



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Ans 80724.2(1)

Harvard College
Library



FROM THE BEQUEST OF
JOHN HARVEY TREAT
OF LAWRENCE, MASS.
CLASS OF 1862





A MAGYAR EGYHÁZPOLITIKA

1847—1894.

A vallásszabadság, a polgári házasság, a katolikus autonomia, az alapok és alapítványok s egyéb egyházpolitikai kérdések történelmi fejlődése hazánkban.

Országgyűlési naplók és irományok, a kath. kongresszus naplója és irományai és egyéb más hiteles kútfők alapján írta

ZIELLER ÁRPÁD

kepviselőházi tisztviselő

Hetürendes név- és tárgymutatóval és függelékben a kath. és isr. orsz. kongresszusok határozataival.

ELSŐ KÖTET 1847—1872.

BUDAPEST

KIADJA BORUTH E. KÖNYVNYOMDÁJA

1894.

~~Ans 80774 (1)~~

Ans 80724.2 (1)



ELŐSZÓ.

Mindenkire nézve, ki az egyházpolitikai kérdéseket tanulmányozni akarja, első dolog, hogy e kérdések fejlődését, történetét ismerje.

A vallásügyi kérdések és mozgalmak történetét hazánkban többen nagy alaposággal irták meg, így Zsilinszky, Irinyi és Majláth. Sajnos azonban, hogy Zsilinszky kitűnő művéből eddig csak 3 kötet jelent meg, és ezen III. is csak 1680-ig terjed; Irinyi műve 1750-ig, Majláthé pedig az 1843—44-iki országgyűlés végeig terjed. Az azóta lefolyt újabb kornak vallási mozgalmai és tárgyalásai eddig még nem voltak megírva, *már pedig összes egyházpolitikai függő kérdéseink alapjait, elveit ez újabb kor, 1848 nagy törvényhozása rakta le, s azóta fejlődtek és érlelődtek ez eszmék napjainkig. Az eszmék ezen fejlődését, a vallási mozgalmakat és tárgyalásokat 1847-től napjainkig egybefoglalva közölni, feladata e munkának.*

Bennfoglaltatik a képviselőházban és főrendiházban egyházpolitikai vagy vallási ügyben tett minden interpelláció, minden kérvény és tárgyalás. Azonkívül az országos izraelita és a kath. kongresszus határozatai, és minden kiváló fontosságú okirat, körlevél stb. — A ki eddig e tárgyban valamit keresni akart, csak hosszas és fáradságos kutatás és utánjárás után találhatta meg, most azonban mindezt összegyűjtve találja és a kötet elején foglalt betűrendes név- és tárgymutató után könnyen eligazodhatik.

Budapest, 1894. február 1-én.

Zeller Árpád.



TARTALOM.

ELSŐ FEJEZET.

A vallás ügye az 1847—48-iki pozsonyi országgyűlésen:

	Lap
1. <i>Közhangulat. — A körleti utasítások szelleme.</i>	1
2. <i>A zsidó emancipáció kérdése</i>	3
3. <i>A honosítási törvényjavaslat tárgyalása:</i>	
<i>a) a kerületi ülésekben.</i>	9
Gróf Forgách indítványa, hogy a honosítandó csak bevett vallásu lehet.	
Zsidók beköltözködése és honosítása ellen.	
<i>b) Országos ülésben.</i>	14
Bíró L. indítványa a bevett vallásuakra nézve.	
Zsidók honosítása és bevándorlásáról.	
<i>c) Főrendeknél</i>	29
A javaslat a KK. és RR.-hez visszautasítottatik.	
4. <i>A rárosi törvényjavaslat tárgyalása:</i>	
<i>a) A kerületi ülésekben.</i>	30
Zsidók letelepedésének kérdése.	
A „privilegium tori“ a papokra nézve.	
A zsidók választói képessége.	
A zsidók emancipációjának kérdése.	
A pozsonyi zsidó zavargások.	
Szentkirályi M. indítványa.	
5. <i>A papi tizedről lemondás:</i>	
<i>a) A kerületi ülésben az „úrbériség“ tárgyalása alatt</i>	55
<i>b) Országos ülésben</i>	56
Izenete a KK. és RR.-nek a főrendekhez.	56
<i>c) A főrendeknél tárgyalása</i>	57
Válaszizenete a főrendeknek.	61
<i>d) Annak tárgyalása a KK. és RR.-nél.</i>	65

	Lap
6. A királyi kegyuri jog kérdése a magyar felelős miniszterium alakításáról szóló törvényjavaslat tárgyalásánál a főrendeknél.	60
7. A vallásegyenjogság kimondása :	
a) A kerületi ülésben Kossuth indítványára	85
b) Országos ülésben	86
c) Főrendeknél.	87
d) Kerületi ülésben a főrendek módosítványainak tárgyalása	105
e) Izenete a KK. és RR.-nek a mélt. főrendekhez	107
f) Tárgyalása az izeneteknek a főrendeknél.	107
g) Pótlékjavaslat a vallás dolgában	123
h) Tárgyalása a főrendeknél	125
i) Főrendek üzenetének tárgyalása a KK. és RR.-nél	147
k) Kegyelmes királyi válasz	159
8. A püspöki tanácskozmány és a katolikusok petíciója	160
a) Tárgyalása a petíciónak a kerületi ülésben	165
b) Deák indítványa	165

MÁSODIK FEJEZET.

A zsidó emancipáció ügye az 1848—49-iki nemzetgyűlésen és egyéb egyházi kérdések.

1. A zsidó reform-egylet körlevele	171
2. Kállay Ödön törvényjavaslata az emancipáció tárgyában mellőztetik	172
3. Szemere Bertalan belügyminiszter és miniszterelnök törvényjavaslata a zsidók emancipációja iránt elfogadtatik	174
4. A szerzetesek és papiszemélyek tanítóágáról	181
5. A papi párbér ügye	186
6. Az egyházi személyek és azok vagyonáról Szacsvey törvényjavaslata	187
7. Törvényjavaslat a szerzetesekről	189

HARMADIK FEJEZET.

Az abszolút uralom és a provisorium kora.

1. Haynau sarcza és a későbbi zsidó iskola-alap	191
2. Haynau rendelete a protestáns egyházakhoz	193
3. A bécsi püspöki tanácskozmányok	196
4. Thun gróf emlékirata és az 1850. április 18-ki rendelet	197
5. Az esztergomi püspöki konferencia és a konkordátum	199
6. Az 1855-ik évi konkordátum	200
7. Albrecht főherceg rendelete a protestánsokhoz	214
8. Az 1859-ik évi protestáns pátens	216

NEGVEDIK FEJEZET.

Az 1865—68-iki országgyűlés.

I. Rész. A választferrati vita.

	Lap
1. Válaszferrat a képviselőházban, Manojlovits indítványa . .	219
2. Deák Ferencz nyilatkozata a zsidó emancipáció ügyében . .	219
3. Válaszferrat a főrendeknél. Cziráky nyilatkozata	222

II. Rész. A vallásügyre vonatkozó indítványok és kérvények.

1. Deák F. indítványa vallásügyi bizottság iránt	225
2. Skrabán vallási sérelme és kérvénye	228
3. Tanítók kérvénye a vallástanítás felmentése iránt	229
4. Kérvény a coelibatus eltörlése iránt	230
5. A makói görög katolikusok kérvénye	231
6. Irányi Dániel kérvénye Párisból	233
7. Egyéb kérvények vallásügyben	234
8. Zsedényi E. indítványa	239
9. Dobrzánszky A. indítványa	241

III. Rész. A vallásügyre vonatkozó interpellációk.

1. Tisza Kálmán interpellációja a vallási viszonyosság iránt . .	244
2. Bernáth Zs. interp. a zsidók és a konkordatum ügyében . .	246
3. Deák F. interp. a zsidó emancipáció ügyében	246
4. Manojlovics interp. a vasárnap megünneplése tárgyában . .	247
5. Somossy interpellációja a pápai hadsereg részére való tobor- zás iránt és belügyminiszteri válasz	251
6. Csanády S. interp. a vallási jogegyenlőség iránt és br. Eötvös válasza	252

IV. Rész. A vallásügyben beadott törvényjavaslatok tárgyalásai.

1. Az izraeliták egyenjogúsításáról szóló törvényjavaslat a képviselőházban:	
a) A törvényjavaslat	260
b) A központi bizottság jelentése	261
c) A VII-ik osztály különvéleménye	262
d) Főrendiházban	265
2. A szentszékek eltörlésének kérdése a perrendtartási törvényjavaslat tárgyalásánál:	
a) Jelentés a jogügyi bizottságnak az irányelvekről	272
b) Jelentés a központi bizottságnak	274
c) Tárgyalása a képviselőházban	276

VIII

	Lap
d) Tárgyalása a főrendiházban	321
e) Jelentés a jogügyi bizottságnak a főrendiház által tett módosítások tárgyában	368
3. <i>Törvényesen bevett vallásfelekezetek viszonyossága:</i>	
a) Eötvös törvényjavaslata	369
b) Központi bizottság jelentése	374
c) Tárgyalása a képviselőházban	380
d) Jelentés a főrendiház egyesült hármass bizottságának	415
e) Tárgyalása a főrendiházban	416
f) A főrendek által tett módosítások tárgyalása a képviselőházban	454
4. <i>Vegyes házassági rálépések:</i>	
a) Törvényjavaslat	457
b) Jelentése a központi bizottságnak	458
c) Tárgyalása a képviselőházban	459
d) Tárgyalása a főrendiházban	476

ÖTÖDIK FEJEZET.

Az 1869–72-iki országgyűlés vallási vitái.

I. Rész. A vallásszabadság kérdése.

1. <i>Irányi Dániel törvényjavaslata</i>	478
a) Központi bizottság jelentése	482
b) Tisza Kálmán ellentörvényjavaslata	482
c) Tárgyalása a képviselőházban	483
d) Tisza Kálmán határozati javaslata a polgári házasság, állami anyakönyvek behozatala és a szentszékek eltörlése iránt	483
2. <i>Bárá Eötvös József törvényjavaslata</i>	545

II. Rész. Az 1870. évi vallás- és közoktatási költségvetés tárgyalása.

1. A betöltetlen főpapi állások interkaláris jövedelnei.	554
2. A kath. antonomia és vallás- és közoktatási miniszterium kezelése alatt álló alapok és alapítványok kérdése. Ghyeczy Kálmán, Horváth M. és Hoffmann stb. indítványai s azok tárgyalása	601
3. A felekezetek állami segélyezéséről.	809
4. Tisza Kálmán indítványa az egyetemi alapok tárgyában.	826
5. Ghyeczy Kálmán és Zichy Nándor gróf interpellációi a katolikus autonomia tárgyában és Pauler Tivadar vallás- és közoktatási miniszter válasza.	831
6. Henszlmann I. indítványa a vallás- és közoktatási tárczák szétválasztása iránt	856

III. Rész. A királyi placetum kérdése az 1869--72-iki országgyűlésen.

	Lap
1. Az 1870. augusztus hó 13-iki miniszteri rendelet és Simor János hercegprímás emlékirata	861
2. Schwarcz Gy. interpellációja a placetum fentartása tárgyában és Pauler vallás- és közoktatási miniszter válasza	862
3. Jekelfalussy székesfehérvári püspök pásztorlevele.	869
4. Simonyi Ernő interpellációja Jekelfalussy püspököknek a placetum megsértése tárgyában	869
5. Simonyi Ernő sürgetése válasz iránt és Pauler miniszter válasza	871
6. A hivatalos lap közlése Jekelfalussy székesfehérvári püspököknek a minisztertanács előtt történt megdorgálása tárgyában	874
7. Schwarcz Gy. és Simonyi Ernő interpellációja a Jekelfalussy püspökök elleni eljárás és a katolikus kaszinók tárgyában	874
8. Simonyi Ernő interpellációja a Jekelfalussy püspökök elleni eljárás ügyében	877
9. Csernátony L. interpellációja ugyanezen ügyben	879
10. Pauler Tivadar vallás- és közoktatási miniszter válasza.	880

IV. Rész. Az 1872. évi vallás- és közoktatási tárcza költségvetése alkalmával felmerült egyházpolitikai kérdések.

1. Interkaláris jövedelmek és alapítványok kérdése	903
2. Felekezetek állami segélyezése	908
3. Vallásszabadság és kath. autonomia és polgári házasság kérdése	909

V. Rész. Az 1869—77-iki országgyűlésen vallási és egyházi ügyben beadott interpellációk és indítványok.

1. Jurka V. interpellációja a gör. kath. áttérése miatt	917
2. Bobory indítványa címzetes püspökök főrendi tagsága iránt	919
3. Majtényi Dezső interpellációja a kalocsai jezsuita zárda ügyében	920
4. Helfy interpellációja a római kérdésben és Andrassy Gy. gróf miniszterelnök válasza	921
5. Hoffmann P. interpellációja az interkaláris jövedelmek tárgyában és Pauler miniszter válasza	925

6. Kőrmendy S. interpellációja a reverzálisok ügyében . . .	Lap 931
7. Irányi Dániel interpellációja a vallásszabadság és polgári házasság tárgyában.	932
VI. Rész. A vallásügyében beadott kérvények az 1869/71-ki országgyűlésen	932

FÜGGELEK.

1. Országos izraelita kongresszus	945
2. A katolikus kongresszus	981
3. Hódossy Imre emlékirata az igazságügyminiszterhez a polgári házasság ügyében 1870-ben	1094

NÉV- ÉS TÁRGYMUTATÓ.

I. KÖTET 1842—1872.

A.

Absolut uralom kora 191.
Alapok és alaptványok kérdése 1848-ban, 103.
Alapok és alaptványok kérdése az 1869/72-iki országgyűlésen, 601.
Alapok és alaptványok kérdése. 903.
Albrecht, Főherczeg rendelete 1854-ben a protestánsokhoz, 214.
Andrássy György gróf, zsidók üldözéséről, 52.
Andrássy György gr. vallás egyenjoguságról 1848-ban, 103. 104.
Andrássy György gr. vallás dolgában KK. RR-nek üzenete, 108.
Andrássy György gr. vallás dolgában KK. RR nek 2-ik üzenete, 127.
Andrássy Gyula gróf, válasza Hefly interpell. a római kérdésben. 9.3.
Aradi zsidók felhívása a zsidó vallás reformálása ügyében, 8.
Aradmegye követi utasítása 1847-ben, 2.
Asztalos, honosítási törvényjavaslatnál, 11.
Asztalos, zsidók honosítása, 25. 27.
Asztalos, zsidók emancipációjáról, 47. 49.
Asztalos, papi tizedről, 68. 76.
Athanaszkovich Plátó, görög vallásról póttörvényjavaslat 1848-ban, 127. 132. 135. 140.

Athanaszkovich Plátó, K. K. RR-nek üzenete, 149.
Athanaszkovich Plátó, K. K. RR-nek 2-ik üzenete. 156.
Autonomia, kath. magyarországi kérdése:
 első mozgalom 1848-ban, 168.
 második mozgalom 1865-ben, 934.
 a képviselőházban Ghyczi indítvány, 601.
 Ghyczi és Zichy N. gróf interpellációja, 831.
 történeti fejlődése. 984.
 megnyitása a kongresszusnak, 992.
 kongresszus munkálatai, 995.

B.

Babarczy, papság fölötti biráskodás, 45.
Babarczy, zsidók emancipációjáról, 47.
Babarczy, papi tizedről, 69. 72.
Babes V. felekezetek állami segélyezése. 815.
Balogh K., zsidók honosításáról, 18. 26.
Balogh K., papi tizedről, 70.
Bánffy P. br. vallás egyenjoguságáról, 102.
Bartakovich, vallás egyenjoguságáról, 117.
Batthyány J. görög vallásról póttörvényjavaslat 1848-ban, 153.

- Batthyány L., papi tizedről, 58. 63. 77.
 Batthyány L. királyi kegyuri jogról, 82. 85.
Bécsi püspöki tanácskozmány 1849-ben, 196.
Benedek Gy. kath. autonom. alapok, 745.
Békésmegye, követi utasítása 1817-ben, 2.
Bernáth Zs. papság privilegium forija, 32.
Bernáth Zs. zsidók emanczipációjáról, 47. 50.
Bernáth Zs., papi tizedről, 66.
Bernáth Zs., interpell. zsidó emanczipáció és konkordatum megszüntetése iránt, 246.
Bernáth Zs., zsidó egyenjogúságról, 264.
Bernáth Zs. vallásfelekezetek viszonyosságáról, 396.
Berzenczey L., főpapi javadalmak interk. jövedelmei, 590.
Berzenczey L., kath. autonomia alapok, 690.
Beze J. vallásfelek. viszonyosságáról, 386.
Bezett vallásuak honosíthatók, 9. 14.
Bezeredy L. vallásfelek. viszonyossága, 399 l.
Bezeredy M. vallásegyenjogúságról, 101.
Bezeredy M. indítv. alapok és alapítv. iránt, 103.
Bezeredy M. vallásegyenjoguság KK. RR.-nek üzenete 113.
Bezeredy J. zsidó emanczipáció ügyében 1848-iki nemzetgyűlésen, 173.
Biharmegye követi utasítása 1847-ben, 2.
Biró J. papi tized, 77.
Biró L. indítv. csak bevett vallásu honosítható, 14.
Biró L. papság privilegium forija, 34. 41.
Biró L. vallásfelekezetek viszonyosságánál temetők ügye, 448.
Bizottság, vallásügyi 1866-ban, 227.
Bobory K. szentszékek. házasság-ügye 1868-ban, 266.
Bobory K. vallásfelek. viszonyosságáról, 3-5.
Bobory K. vegyes házassági válóperekről, 962.
Bobory K. címzetes püspökök főrendi tagsága, 919.
Bohus. zsidók bevándorlásáról, 28.
Bohus. zsidók emanczipációja mellett, 46. 49.
Bónis S. honosítandó vallásáról, 19.
Bónis S. zsidók honosításáról, 22. 25. 28.
Bónis S. privilegium fori kérdése 32. 42. 45.
Bónis S. zsidók üldözéséről, 51. 55.
Bónis S. papi tizedről, 55. 68. 69. 73.
Bónis S. szerzetesek, jezsuiták ne taníthassanak, 180.
Bónis S. vegyes házassági válóperek, 467.
Borsodmegye követi utasítása 1847-ben 2
Bory P. papság privilegium forija, 38.
Busán, vallás egyenjogúságról, 94.
Buttyán L. interpell. görög kath. kongresszus iránt 731.
- C.**
- Coelibatus* eltörlése, 230.
Concordatum 1855-iki, 200.
Csanády S. interpellác. vallási egyenjoguság iránt, 252.
Csanady S. vallásfelek. viszonyossága, 456.
Csanády S. vegyes házassági válóperek, 463.
Csanády S. szentszékek kérdése, 294.
Császári pápens 1850. ápr. 18-án, 196.
Csengery J. vallásfelek. viszonyossága 386. 454.
Csernátany, felek. állami segélyezése, 825.
Csernátany, interpelláció placetum tárgyában, 879.
Csiky S. szentszékek, polg. házasság, 315.
Csiky S. vegyes házassági válóperek, 469.
Csiky S. vallásszabadság, 512.
Csiky S. interkaláris főpapi jövedelmek, 583.
Csiky S. kath. autonómia és alapok, 722.
Cziráký J. gr. vallás egyenjoguság kérdése, 91. 102. 103. 141. 143. 146. 147.
Cziráký J. gr. görög vallásról, 150. 153.
Cziráký J. gr. kegyuri jogok kérdése, 221.
Cziráký J. gr. vallási egyenjoguság 226.
Cziráký J. gr. zsidók egyenjogusítása, 266.
Cziráký J. gr. szentszékek kérdése, 333.
Cziráký J. gr. vallásfelek. viszonyossága. 416. 419.
Cziráký J. gr. vegyes házassági válóperek, 476.

100

100

1. 1957

• • • • •

ing.

• • • • •

1. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined by the method of Lichtenthaler (1987). The total chlorophyll content was determined by the method of Arar and Cook (1980).

1. *Staphylococcus aureus* (10⁸ cells/ml)

... *regio angustula*.

Journal of Management Studies

gyes házasságát
1968. III.

• *Prüfung: Klausur (1. Termin)*

• **vi** **condescende** **z. c. 11. v.**

F.

$$\text{seq}_2^i = \text{seq}_1^i \cup \{s_i, s(i), t(i)\}$$

szóval szűnő fővá-
lagyánál és környékén
1988. 8. 1.

dos días: 16 de Noviembre

S. mossigei Oikawa, 211

H'vā va, cāk ī vet-

s-astīcā,

... a proposada, p. 16.

• **Indikator:** CH_2Br - VdV - VdV -

[illegible]

1. $\mathcal{L} = \mathcal{L}_1 \cup \mathcal{L}_2$ and $\mathcal{L}_1 \cap \mathcal{L}_2 = \emptyset$.

1988, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 26

[illegible]

1. *U.S. v. Gurnea*, 199 F.3d 1008, 1011 (9th Cir. 2000).

G.

1. *Arabis* *gibbosa* *Gray*

... and the ...

1. A \mathbb{Q} -algebra A is called *reduced* if it has no nilpotent elements.

1. *Chlorophyll a* (mg/g)

Ghyczy K. interkaláris főpapi jövedelmek. 572.
 Ghyczy K. kath. autonomia tárgyában. 601.
 Ghyczy K. alapok. alapítványok ügyében. 791.
 Ghyczy K. interpell. a kath. kongresszus határozatai ügyében. 831.
Görög kath. és görög keleti vallásról törvényjavaslat. 122.
Görög P. vallás egyenjoguságról. 100. 118.
 Gyárky P. gör. vallás ügyében. 154.

H.

Halász B. vallásfelek. viszonyossága. 384.
 Halász B. vegyes házassági válóperek. 472.
 Halász B. interkaláris napi jövedelmek. 562.
 Halász B. telekezetek állami segélyezése. 520.
Hallergróf vallás egyenjoguságról. 102.
Hám J. királyi kegyuri jogról. 83.
Hajnald L. szentszékek, házasság kérdése. 330.
 Haynald L. vegyes házasságok. 352.
 Haynald L. gyermekek vallása. 431.
 Haynald L. vegyes házassági válóperek. 476.
Házman. zsidók emanczipációja. 48.
Hajnau sarca a zsidókra és a későbbi zsidó iskola-alap. 191.
 Hajnau rendelete a protestánsokhoz. 193.
Hefj. interpelláció a római kérdésben. 921.
Henszlmann I. vallásszabadság iránt. 593.
 Henszlmann I. alapok és alapítványi kérdések. 631.
 Henszlmann I. indítvány a vallási és közoktatási tárczák szétválasztása iránt. 856.
Hertlendy. valláseggyenjoguságról. 102.
Heresnogy követi utasítása 1847-ben. 2.
Hübner zsidó orthodox egyesület kérvénye az izr. kongresszus határozatai ellen. 935.
Hódossy emlékirata a polgári házasság ügyében. 1094.
Honosítás: csak bevett vallásu. 9.
Honosítása zsidóknak 9. 11. 17.
Honosítási törvényjavaslat tárgyalása: *kérdési ülésben:* 9.
 Forgách indítv. csak bevett vallásu honosítható. 9.

Zsidók bevándorlása ellen. 13.
országos ülésben: 14.
 Bíró indítv. a be nem vett vallásuakra nézve. 14.
 Zsidók bevándorlása s telepedése ellen. 22.
főrendiházban:
 visszaküldetik a KK. és RR.-hez módosítások miatt. 29.
Hoffmann P. vallásszabadság tárgyában. 495. 338.
 Hoffmann P. kath. autonomia ügyében. 625.
 Hoffmann P. kath. auton. és alapok ügyében. 805.
 Hoffmann P. interk. jövedelmek és alapok ügyében. 903.
 Hoffmann P. interpelláció interkal. jövedelmek és püspökségek adományozása iránt. 925.
Horn E. határozati javaslata polgári házasság tárgyában. 932.
Horváth B. zsidó emanczipáció, előadó 1848-iki pesti nemzetgyűlésen. 178.
 Horváth B. válasza Tisza K. interpellációjára vall. viszonyosság iránt. 245.
 Horváth B. szentszékek, házasság kérdése. 361.
Horváth D. vallásfelek. viszonyossága. 383. 385.
 Horváth D. autonomia és alapok ügye. 681.
Horváth L. szentszékek, házasság kérdése. 275.
Horváth M. 1848-iki kultuszminiszter körlevele a kath. autonomia ügyében. 168.
 Horváth M. indítvány a kath. alapok iránt. 656.
Horváth S. vallásszabadság kérdésénél. 518.
 Horváth S. kath. autonomia és alapok ügye. 761.
Hrabár M. vallásszabadság tárgy. előadó. 483. 538.
Hubay országbíró papi tizedről. 62.
Hunkár. zsidó üldözésről. 51.

I.

Indítványok vallásügyben 1865/68-iki országgyűlésen. 244.
 Indítványok vallásügyben 1869/72-iki országgyűlésen. 917.
Interkaláris főpapi jövedelmek kérdése. 554. 902.
Interpellációk vallásügyben az 1865/68. országgyűlésen. 241.

- Interpell. vallásügyben az 1869/72-iki országgyűlésen, 917.
- Irányi D.* kérvénye Párizsból polg. házasság, vallásszabadság, állami anyakönyvek iránt, 233.
- Irányi D.* trjvaslata a vallás-szabadságról, 478.
- Irányi D.* vallásszabadság ügyében, 484. 522.
- Irányi D.* interkal. főpapi jövedelmek, 565. 579.
- Irányi D.* vallásszabadság, kath. autonomia, 909.
- Irányi D.* interpell. vallásszabadság iránt, 932.
- Irányi D.* orthodox izraeliták kérvénye, 937.
- Irinyszerzetesek* ne tanithassanak, 181.
- Ivánka J.* vallásszabadság kérdése, 511.
- Ivánka J.* felekezetek állami segélyezése, 825.
- Ivcskovics Gy.* vallásfelek. viszonsága, 391.
- Izraelita kongresszus* országos, 945.
- Izraeliták*, l. zsidók.
- J.**
- Jekelfalussy V.* kegyuri jog kérdése 1866-ban, 223.
- Jekelfalussy V.* püspök placetumi ügye, 864.
- Jekelfalussy V.* levele Eötvöshöz, 864, 869.
- Jekelfalussy V.* megdorgáltatása, 873.
- Jezsuiták* ne tanithassanak, 180.
- Jezsuiták* zárdáügyében interpell., 920.
- Joannorich* papság privilegium forija, 43.
- Josipovich* zsidók emanczipációja mellett, 51.
- Jogügyi bizottság* jelentése a szentszékek ügyében, 272.
- Jókai M.* siklósi kérvény, 236.
- Jókai M.* alapok és autonomia kérdése, 663.
- Jurka F.* interpellác. áttérési ügyben, 917.
- Justh* zsidók honosítása mellett, 23.
- Justh* zsidók megtelepedhetése mellett, 30. 31.
- Justh* papság privilegium forija, 40.
- Justh* zsidók emanczipációjáról, 47.
- Justh* papi tizedről, 67.
- Justh* interk. főpapi jövedelmek, 576.
- K.**
- Kállay Ö.* törvényjavaslata a zsidó emanczipáció tárgyában az 1848-ki nemzetgyűlésen, 172.
- Kállay Ö.* vallásszabadságról, 306.
- Kállay Ö.* kath. autonomia és alapokról, 727.
- Károlyi E. gr.* vallásfelek. viszonsága, 397.
- Károlyi I. gr.* zsidók bevándorlása és megtelepedése ellen, 13. 25. 30., 31.
- Károlyi I. gr.* papság privilegium forija, 40.
- Károlyi I. gr.* zsidók emanczipációja ellen, 50.
- Katholikus autonomia* : mozgalom 1848-ban, 168.
- Horváth. M.* miniszter körirata, 168.
- kérdése az 1869/72-iki országgyűlésen, 601.
- Kat'h. kongresszus*, 984.
- Katholikusok* peticiója 1848-ban, 160.
- Kazinczy G.* szerzetesek ne tanithassanak, 184.
- Keglevich I.* vallás egyenjogúságról, 118.
- Kegyuri* (királyi) jog kérdése 1848-ban, 80.
- Kegyuri* (királyi) jog kérdése 1866-ban, a főrendiházban, 221.
- Királyi kegyuri jog* kérdése, 80. 202.
- Királyi placetum* kérdése, 861.
- Kemény G. hr.* kérvények (vallásügyi) előadója, 228. 233.
- Kende*, zsidók honosítása ellen, 13, 19, 23.
- Kende*, papság privilegium forija, 33.
- Kende*, zsidó emanczipáció ellen, 49
- Kende*, papi tizedről, 69.
- Kerkápoly K.* zsidó egyenjogúság előadója 1867-ben, 260.
- Kérvények* vallásügyben 1865—68-iki országgyűlésen.
- Kérvények* vallásügyben 1869—72-iki országgyűlésen, 935.
- Királyi kegyuri jog*, l. kegyuri jog alatt.
- Kongresszus*, katolikus, 984.
- Kongresszus*, izraelita országos, 945.
- Kossuth*, csak bevett vallásnak honosításáról, 10. 11.
- Kossuth*, zsidók honosításáról, 10, 11.
- Kossuth*, zsidók szavazati jogáról indítvány, 47.
- Kossuth*, zsidók emanczipációjáról és a zsidók üldözéséről, 54.
- Kossuth*, papi tizedről, 56. 71.
- Kossuth*, törvényjavaslata a vallás-egyenjogúságról, 85.
- Kossuth*, zsidók egyenjogúsításáról, 86.
- Kossuth*, vallás dolgában Főrendek üzenete ellen, 106.

- Kossuth, görög kath. és görög keleti vallásról, 123.
 Kossuth, katolikuskok petíciójáról 1848-ban, 166.
 Körmeny S. vallásszabadság ügyében, 127.
 Körmeny S. interpell. reverzálisok iránt, 981.
 Követi utasítások 1847—48-ban, 2.
 Követi utasítások s azok szelleme 1847-ben, 1.
 Közhangulat 1847-ben, 1.
 Központi bizottság jelentése. I. Jelenlése alatt.
 Krajcsik J. vallásszabadság iránt, 509.
 Krajcsik J. kath. autonómia ügyében, 646.
 Kubicza P. papi tizedről, 74. 76.
 Kunewalder pesti zsidó hitközségi elnök körlevele, 7.
 Kurcz Gy. vallásfelek. viszonyosságáról 384. 397.
- L.**
- Lipthay B. gyermekek vallásáról, 444.
 Lonovics, papi tizedről, 58.
 Lonovics J. királyi kegyuri jogról, 81. 82. 85.
 Lónyay G., zsidók honosításáról, 26.
 Lónyay G., vallásfelek. viszonyosságáról, 392.
 Lónyay M., papi tizedről, 67.
 Lőw L. szegedi rabbi felhívása, 3.
 Ludwigh, szerzetesek ne tanithassanak, 185.
 Ludwigh J., indítv. interk. főpapi jóvedelmek iránt, 555. 597.
 Ludwigh J., kath. autonómia és alapok ügyében, 747.
- M.**
- Madarász L., vall. egyenj. törendek üzenete, 125.
 Madarász L., szerzetesek ne tanithassanak, 180.
 Madarász J., coelibatus eltörlése, 230.
 Madarász J., kath. autonómia és alapok ügyében, 694.
 Majláth Gy. ifj., papi tizedről, 61.
 Majláth Gy. ifj. országbíró, vallás egyenjoguságáról, 103. 127.
 Majláth Gy. ifj., interpell. kalocsai jezsuita zárda ügyében, 920.
 Majláth Gy. ifj., görög vallásról, 131. 144. 153. 156.
 Manojlovics, indítv. zsidók emancipációjára ügyében, 219.
- Manojlovics, interpell. vásár- és ünnep-napi munkaszünet iránt, 247.
 Marczibányi, görög vallás, 155.
 Máriássy, papság privilegium forrja, 34.
 Máriássy, papi tizedről, 67.
 Marmarosmegye, követi utasítása 1847-ben, 3.
 Mericzay, papi tizedről, 55.
 Miniszterium (felelős), alakításáról szóló törvényjavaslat tárgyalásánál a főrendeknél, a királyi kegyuri jog kérdése, 80.
 Mocsáry L., kath. autonómia, 649.
 Mocsáry L., felekezetek állami segélyezése, 818.
 Mocsonyi, görög vallásról, 124.
 Mocsonyi, felek. állami segélyezése, 824.
 Móricz P., kath. autonómia, alapok 752.
 Moyzes J., honosítandó vallásáról, 18.
- N.**
- Nádasdy S., gyermekek vallása, 446.
 Nagy P., vallásfelek. viszonyossága, 386.
 Názárenusok ügyében Pest városa, 943.
 Németh A., kath. autonómia, alapok kérdése, 678.
 Népgyűlés zsidók ellen Pozsonyban, 52.
 Nyáry P., szentszékek, polg. házasság ügye, 305.
 Nyáry P., vallásfelek. viszonyosságáról, 398.
 Nyáry P., vegyes házassági válóperek, 458.
 Nyáry P., felekezetek állami segélyezése, 809.
 Nyáry P., egyetemi alap ügyében, 830.
- O.**
- Ocskay A., honosítandók vallásáról, 29.
 Ocskay A., királyi kegyuri jogról, 81.. 84.
 Ocskay A., vallás egyenjoguságáról, 83. 103. 108. 126.
 Ocskay A., görög vallásról, 129. 131. 135. 142. 146.
 Olgyay zsidók bevándorlása ellen, 13.
 Olgyay zsidók honosításáról, 22. 25. 27.
 Olgyay zsidók papi tizedről, 77.
 Országgyűlés pozsonyi 1847-48-ban, 1.
 Országgyűlés 1865-68-iki, 219.
 Országgyűlés 1869-72-iki, 473.
 Országos izraelita kongresszus, 945.
 Orthodoxok (zsidók) kérvénye, 936.
 Ossegorich M., honosítandó vallásáról, 10. 19.
 Osztróuczky G., papi tizedekről, 70. 76.

P.

- Paál*, zsidók honosítása ellen, 25. 27.
Paczolay, papi tizedről, 72.
Paczolay, főpapi interkal. jövedelmek, 587.
Paczolay kath. autonom. alapok ügyében, 697.
Pálffy M. gr. papi tizedről, 63.
Pálffy M. gr. vallás egyenjogúságról, 121., 157.
Palóczy, jezsuitákról, 181.
Pápai sereg részére toborzás, interpelláció, 251.
Papfizetés eltörlése iránt kérvény, 236.
Papi párbér ügy 1848. pesti nemzetgyűlésen, 186.
Papi személyek és szerzetesek ne tanithassanak, 180.
Papi tizedről lemondás: kerületi ülésben, 55.
országos ülésben és izenet a főrendekhez, 56.
főrendeknél, 57.
izenete a főrendeknek és tárgyalása az országos ülésben, 64.
törvényjavaslat, 65.
Papság „privilegium fori“-ja, 32.
Papság fölötti bíraskodás, 32.
Papp Zs. szerzetesek ne tanithassanak, 182.
Papp Zs. szentszékek kérelése, 303., 304.
Papp Zs. vallásfelek. viszonyosságáról, 384.
Papp Zs. vallásszabadság kérd. 502.
Párbér (papi) ügy 1848-iki nemzetgyűlésen, 186.
Pátens, császári 1850. ápril 18-án, 196.
Pátens, protestáns 1859-ben, 216.
Patrubány, felekez. állami segélyezése, 908.
Pauler T. válasza Ghyczy K. és Zichy N. interpellációjára a kath. kongresszus ügyében, 830.
Pauler T. placetum ügyében válasza: Schwarcz Gy. interpellációjára, 863.
Pauler T. Simonyi E. interpellációjára, 872.
Pauler T. Simonyi E., Schwarcz és Csernátorny L. interpellációjára, 880.
Pauler T. interkaláris főpapi jövedelmek és alapok ügyében, 914.
Pázmándy D. papság privilegium forija, 35.
Pázmándy D. papi tizedről, 78.
Pázmándy D. vallás egyenjogúságról, 125.
Perényi L. br. vallás egyenjogúságról, 102. 118.
Perényi Zs. papi tizedről, 60.
Perényi Zs. vallás egyenjogúságról, 115.
Pesti izraelita hitközség körlevele, 4.
Pesti zsidók felhívása, 8.
Pestmegye követi utasítása 1847-ben, 1.
Pestmegye kérvénye a nazarénusok ügyében, polgári házasság, vallásszabadság iránt, 943.
Pestrósa követi utasítása 1847-ben, 2.
Peticziója a katolikusoknak 1848-ban, 160.
Piacetum kérdése az 1869—72-ik országgyűlésen, 861.
Polgári házasság:
Kérvények 233. 234.
Kérdése a képviselőházban.
Kérdése a főrendeknél, 324.
Határozati javaslata Horn Edének, 932.
Pestmegye kérvénye, 943.
Hodossy emlékirata az igazságügyminiszterhez 1870-ben, 1094.
Perrendtartás tárgyalása 1868-ban a képviselőházban, 272.
Perrendtartás a főrendeknél, 321.
Pozsonyi országgyűlés 1847—48-ban, 1.
Pozsonyi zsidóüldözések, 51.
Prileszky T. kath. autonomia, alapok, 717.
„*Privilegium fori*“ kérdése a papokra nézve, 32.
Priviczer, honosítandó vallásáról, 19.
Prónay G. br. zsidók egyenjogúsítása, 270.
Prónay G. br. szentszékek kérdése, 325.
Prónay G. br. házasság (polg.), 347.
Prónay G. br. interpell. vallási viszonyosság iránt, 348.
Prónay G. br. szentszékek ügye, 365.
Prónay G. br. vallásfelek. viszonyossága, 428.
Protestánsokhoz, rendelete Haynaunak, 193.
Protestánsokhoz rendelete Albrecht főhercegnek 1854-ben, 214.
Protestánsokhoz császári pátens 1859-ben, 216.
Provisorium kora, 191.
Püspöki tanácskozmányok 1848-ban, 160. 167.
Püspöki tanácskozmányok 1849-ben Bécsben, 196.
Püspöki tanácskozmányok 1850-ben Esztergomban, 199.

Püspökök ezimzetes főrendi tagsága, 219.

Püspökök emlékirata Ő Felségéhez 1850-ben, 199.

Püspökök adományozása, interpelláció, 225.

R.

Radvánszky A. szentszékek ügye, 322.

Radvánszky A. polg. házasság, 343, 364.

Radvánszky A. vallásfelek. viszonsága, 437.

Rédl J. görög vall. 150.

Rendlet. legfelsőbb. placetum ügyében, 861.

Repecký interpelláció papi párbér ügyében, 187.

Reverendissimák ügye 228.

Rimely M. pápát, papi tizedről, 60.

Rimely M. vallásegyenjog. 102, 119.

Római kérdés, Helly interpelláció, 921.

Rónay kath. petíciója 1848-ban, 165.

Rónay Jácint autonómia, alapok ügyében, 788.

Rudavánszky B. papi tizedről, 60.

Rudavánszky J. királyi kegyuri jog, 84.

Rudavánszky S. honosítandó vallása, 16.

Rutbay, zsidók emancipációja ellen, 48.

S.

Samassa J. kath. autonómia, alapok, 731.

Sárazmogy rendeihez vélemény a zsidó emancipáció ügyében, 7.

Schnur L. zsidók honosítása mellett, 23.

Schnur L. zsidók emancipációjáról, 47, 50, 86.

Schnur L. papi tizedről, 55, 76.

Schwarcz Gy. interpell. a placetum és a kath. kaszinók ügyében, 871.

Schwarcz Gy. interpell. a placetum ügyében, 862.

Schwarzky, papi tizedről, 57.

Schwarzky, vallás egyenjoguságról, 86, 98, 107, 112, 121, 125.

Schwarzky, görög kath. és a keleti vallásról, 131, 135.

Schustýn G. zsidók honosítása, 28.

Schustýn G. zsidók emancipációja, 48.

Schustýn G. papi tizedről, 67.

Semeg, honosítandó vallásáról, 20.

Simonyi E. vallásfelek viszonságáról, 400.

Simonyi E. gyermekek vallásáról, 411.

Simonyi E. vallásszabadságról, 315.

Simonyi E. kath. autonómia és alapokról, 761.

Simonyi E. interpell. Jekelfalussy püspök ügyében, 869.

Simonyi E. interpelláció a placetum ügyében, 877.

Simor J. szentszékek, házasság kérdése, 338, 346.

Simor J. emlékirata a placetum tárgyában, 861.

Simor J. kath. kongresszust megnvító beszéde, 986.

Somassy J. interpelláció a pápai sereg részére való toborzás iránt, 251.

Somsich P. honosítandó vallásáról, 19.

Somsich P. zsidók berendezés ellen, 26, 29.

Somsich P. pápai sereg részére toborzás, 252.

Szaesvay J. törvényjavaslata az egyházi személyekről s azok vagyonáról, 187.

Szaesvay J. törvényjavaslata a szerzetesekről, 189.

Szapáry I. gróf vallási viszonság, temetők ügye, 451.

Szász K. vallásfelekezeti viszonsága, 403.

Szász K. vegyes házassági válóperek, 461.

Szathmáry K. (P.) vallásszabadság kérdése, 500.

Szécheny A. gróf papi tizedről, 57, 63.

Szécheny A. gróf vallásegyenjoguságról, 125.

Szécheny A. gróf zsidó egyenjoguság, 271.

Széchenyi István gróf zsidók üldözése ellen, 12.

Székecs J. vallásfelek. viszonsága, 240, 405.

Szemere B. zsidók bevándorlása és megtelepedhetése, 13.

Szemere B. zsidó emancipáció tárgyában, 172, 175.

Szemere B. törvényjavaslata a zsidó egyenjoguságról, 176.

Szemere B. a házasságról, 178.

Szentiványi K. papság privilegium forrja, 34.

Szentiványi R. vallásegyenjoguság, 124.

Szentkirályi M. honosítandók vallásáról, 20, 24.

Szentkirályi M. zsidók letelepedéséről és emancipációjáról, 27, 28, 29, 30.

- Szentkirályi M., papság privilegium forija, 41.
 Szentkirályi M., zsidók emancipációja és törvényjavaslata, 58.
 Szentkirályi M., papi tizedről 56. 64. 67. 69. 71. 78.
 Szentszékek kérdése a képviselőházban, 272.
 Szentszékek kérdése a főrendiházban, 321.
 Szerzetesek és papi személyek ne tanithassanak, 180.
 Szerzetesekről törvényjavaslat, 189.
 Szilády A., vallásfelek. viszonyossága, 338.
 Szilády A., vegyes házassági válóperek, 473.
 Szilágyi I., interk. főpapi jövedelmek, 567.
 Szintay, a honosításnál, 11.
 Szintay, papság privilegium forija, 38.
 Sziláry J., felekezet. állami segélyezése, 813.
 Szontágh P., va lásszabadság ügye, 507.
 Szögyény L., zsidó egyenjogusítás tárgyában, 268.
 Szuppán Zs., kath. autonom. és alapok tárgya, 753.
- T.**
- Tanítók kérvénye a vallástanítás felmentése alól, 229.
 Tarnóczy, zsidók honosításáról, 11. 17.
 Tarnóczy, papi tizedről, 71. 77.
 Teleky D. gróf, vallás egyenjoguságról, 96. 117. 109.
 Teleky D. gróf, görög kel. és görög kath. vallásügye, 142. 143.
 Teleky D. gróf, vallásfelek. viszonyoss. gyermekek vallása, 409.
 Teleky L. gróf, vallásügy. 104. 111. 115.
 Teleky L. gróf görög kath. és görög keleti vallás. 145. 151.
 Temetők kérdése, 448.
 Thun gróf emlékirata 1850-ben, 196.
 Tihanyi gróf vallás egyenjoguságról, 94. 112.
 Tisza K., interpell. vallási viszonyosságról, 244.
 Tisza K., zsidók egyenjogusításánál különvélemény, 261.
 Tisza K., törvényjavaslata a vallás-egyenjoguságról, 263.
 Tisza K., szentszékek, polgári házasság kérdése, 277.
 Tisza K., módosítv. a házassági válóperek iránt, 282.
 Tisza K., inditv. polg. házasság iránt, 313.
 Tisza K., vallásfelekezetek viszonyossága, 383. 39.
 Tisza K., gyermekek vallása, 410.
 Tisza K., vallásfelek. viszonyos. főrendek módosítása, 455.
 Tisza K., vegyes házassági válóperek, 468.
 Tisza K., törvényjavaslata a vallásszabadságról, 482.
 Tisza K., határozati javaslat a vallásszabadság, kötelező polgári házasság, állami anyakönyvek iránt, 488.
 Tisza K., vallásszabadságról, 520. 529.
 Tisza K., interk. papi jövedelmek, 592.
 Tisza K., kath. autonomia és alapok, 770.
 Tisza K., felekezetek állami segélyezése, 823.
 Tisza K., inditv. egyetemi alapok iránt, 826.
 Tisza L., görög katolikusok kérvénye, 231.
 Tisza L., zsidó egyenjoguság iránt, 265.
 Tisza L., inditv. egyházi bíróságok, 342.
 Tisza L., szentszékek kérdése, 334.
 Tisza L., vegyes házassági válóperek, 349.
 Tisza L., vallásfelek. viszonyossága, 418.
 Tisza L., vallásszabadság kérdése, 510.
 Tomcsányi J., papi tizedről, 68. 70.
 Tomcsányi J., kegyuri jogról, 223.
 Tomcsányi J., szentszékek ügye, 336. 366.
 Tóth, zsidók megtelepedhetése, 31.
 Törvényjavaslat, a honosításról, 3.
 Törvényjavaslat, a városokról, 30.
 Törvényjavaslat, papi tizedről, 55.
 Törvényjavaslat, felelős miniszteriumról, 80.
 Törvényjavaslat, a vallás dolgában, 85.
 Törvényjavaslat, pótlék a vallás dolgában, 123.
 Törvényjavaslat, zsidó emancipáció tárgyában Kállay Ödöné, 172.
 Törvényjavaslat, Szemere Bertalané, a zsidó egyenjoguság iránt.
 Törvényjavaslat, az egyházi személyek és azok vagyonáról Szacsavay-tól, 187.
 Törvényjav. a szerzetesekről Szacsavay-tól, 189.
 Törvényjavaslat, izraeliták egyenjoguságáról, 260.

Törvényjavaslat, perrendtartásról, 272.
 Törvényjavaslat, vallásfelek viszonyosságáról, 369.
 Törvényjavaslat, egyes házassági váloperekről, 457.
 Törvényjavaslat, vallásszabadságról Irányié, 478.
 Törvényjavaslat, vallásszabadságról Tisza Kálmáné, 482.
 Törvényjavaslat, vallásszabadságról Eötvösé, 545.
Trencsénmegye követi utasítása 1847-ben, 2.

U.

Ujfalussy M. gyermekek vallása, 429.
Ujfalussy M. temetőkről, 452.

Ü.

Ürményi J. görög kath. vallás ügyében, 149, 156.
Ürményi F. vallásegyenjogúság, 121.

V.

Vagyon, papság privilegium forrja 42.
Vagyon, papi tizedről, 56.
Vagyon, vallásegyenjogúságról, 106.
Válaszfelirati vita 1865—68-ban, 219.
Vallás-egyenjogúság:
 Kossuth törvényjavaslata 1848-ban, 85.
 Tárgyalása a kerületi ülésben, 85.
 Tárgyalása az országos ülésben, 86.
 Tárgyalása a főrendeknél, 86.
 Fogarassy püspök módosítv., 88.
 Bezerédy püspök indítv., 103.
 Főrendek módosításának tárgyalása 105.
 Izenete a KK. és RR.-nek a főrendekhez, 107.
 tárgyalása a főrendeknél, 107.
 pöttyök javaslat, 123.
 tárgyalása a főrendeknél, 125.
 Főrendi üzenet tárgyalása, 147.
 Kegyelmes királyi válasz, 159.
 iránt interpellát. Manojlovicsnak, 247.
 iránt interpellát. Csanády J.-nak, 252.
 Eötvös válasza reá, 253.
Vallásfelekezetek viszonyosságáról tvjavaslat, 369.
 központi bizottság jelentése, 374.
 tárgyalása a képviselőházban, 380.
 jelentése a főrendiház hármass bizottságának, 415.
 tárgyalása a főrendiházban, 416.
 főrendek módosításainak tárgyalása, 454.

Vallásszabadság:

Irányi Dániel törvényjavaslata, 478.
 Tisza Kálmán ellentörvényjavaslata 482.
 közp. bizottság jelentése, 482.
 tárgyalása a képviselőházban, 483.
 Eötvös József törvényjavaslata az 1872. évi költségvetés tárgyalásánál, 909.
 Irányi D. interpellációja, 932.
 Pestmegye kérvénye, 943.
Vallásstaniítás felmentése alól tanítók kérvénye, 229.
Vallásügyben beadott kérvények 1848-ban, 189.
Vallásügyben beadott kérvények 1865—68-ban, 228.
Vallásügyben beadott kérvények 1869—72-ben, 932.
Vallásügyi bizottság 1866-ban tagjai, 225.
Vallás ügye az 1847—48-iki országgyűlésen, 1.
Vallási viszonyosság iránt interpellációja Tisza K., 244.
Vallás gyermekeknek, 406.
Vallás és közoktatási tárcza 1871-iki költségvetésének tárgyalása, 554.
Vallás és közoktatási tárcza 1872-ik évi költségvetésének, 903.
Váradny G. szentszékek kérdése, 282.
Városi tejjavaslat tárgyalása:
 Kerületi ülésben 30.
 Zsidók letelepedése ellen, 30.
 „privilegium forr” kérdése a papság részéről, 32.
 Kossuth indítv. a zsidók szavazati joga mellett, 47.
 zsidók üldözése Pozsonyban, 51.
 Szentkirályi M. indítványa, 53.
Vatikáni zsinat, 861.
Vay M. br., vallás egyenjogúságról, 98, 114, 126.
Vay M. br., görög. kath. és görög kel. vallásról, 139, 145, 152.
Vay A. gróf., temetők kérdése, 453.
Vay L. br., szentszékek ügye, 327, 357.
Vay M. gyermekek vallása.
Vegyes házassági váloperek:
 törvényjavaslat, 457.
 központi bizottság jelentése, 478.
 tárgyalása a képviselőházban, 459.
 tárgyalása a főrendiházban, 476.
Vegyes házasságból született gyermekek vallása, 406.
Veszprémmegye követi utasítása 1847-ben, 2.

Údos, vallás egyenjogúság, 105.
Fuchetich J., szentszékek kérdése, 309.
Ukories, kath. autonom alapok, 704.

W.

Wahrmann, izr. autonomia és alapok, 639.
Wenckheim B. br. válasza Manojlovics interpellációjára, 248.
Wenckheim B. br. válasza Somossy interpellációjára, 251.
Wenckheim J. br., gyermekek vallásáról, 422.
Wenckheim L. br., szentszékek kérd., 358.
Wlad A., gyermekek vallása, 412.

Z.

Záborszky, szerzetesek ne tanithassanak, 183.
Zay K., vallási egyenjogúság, 112.
Zay K. gróf, vallás egyenjogúságról, 103.
Zalamegye követi utasítása 1847-ben, 2.
Zemplénmegye követi utasítása 1847-ben, 2.
Zeyk K., szerzetesek ne tanithassanak, 184.
Zichy H. gr. vallási egyenjogúság, 118.
Zichy H. gr. görög vallásuakról, 141., 152.
Zichy H. gr. gyermekek vallása, 445.
Zichy J. gr. kath. autonomia tárgyában, 238.
Zichy N. gr. interk. főpapi jövedelmek, 581.
Zichy N. gr. kath. autonomia és alapok, 749.
Zichy N. gr. interpell. kath. kongresszus iránt, 831.
Zsarnay zsidók letelepedhetése, 31.
Zsedényi E. vallás egyenjogúság iránt, 239., 241.
Zsedényi E. kath. autonomia és alapok, 671.
Zsidó emancipáció kérdése 1847-ben, 3.
Zsidó emancipáció ügyében vélemény Sárosmegye rendeihez, 7.

Zsidó emancipáció a honosítási törvényjavaslat tárgyalásánál, 27.
Zsidó emancipáció a városi törvényjavaslat tárgyalásánál, 46.
Zsidó emancipáció Kállay Ö. törvényjavaslata, 172.
Zsidó emancipáció Szemere Bertalan törvényjavaslata, 174.
Zsidó emancipáció az 1865/68-iki választfelirati vitánál, 219.
Zsidó emancipáció Manojlovics indítványa, 219.
Zsidó emancipáció Deák F. nyilatkozata, 219.
Zsidó emancipáció Bernáth Zs. interpellációjára, 246.
Zsidó emancipáció Deák F. interpellációjára, 246.
Zsidó emancipáció törvényjavaslat, 260.
Zsidó emancipáció központi bizottság jelentése, 261.
Zsidó emancipáció Tisza K. különvéleménye, 262.
Zsidó emancipáció tárgyalása a képviselőházban, 262.
Zsidó emancipáció tárgyalása a főrendiházban, 265.
Zsidó iskolaalap, 191.
Zsidó vallás reformálása ügyében :
 Löw rabbi felhívása, 3.
 Pesti izr. hitközség körlevele, 4.
 Vélemény Sárosmegye rendeihez, 7.
 Pesti zsidók nyilatkozata, 8.
 Aradi zsidók felhívása, 8.
 Pesti zsidó radikál-egylet, 170.
Zsidók, aradiak körlevele, 8.
Zsidók, pestiek felhívása, 8.
Zsidók ellen népgyűlés Pozsonyban 1848-ban, 52.
Zsidók (külföldi) bevándorlása ellen, 13.
Zsidók honosítása, 9. 11. 17.
Zsidók letelepedése ellen, 30.
Zsidók megtelepedése városokban, 30.
Zsidó radikál reform-egylet körlevele 1848-ban, 17.
Zsidók szavazati jogáról, 47.
Zsidók üldözése Pozsonyban, 51.
Zsidókra kivetett sarcz, 191.

ELSŐ FEJEZET.

A vallás ügye az 1847/48-iki pozsonyi országgyűlésen.

Közhangulat. — A követi utasítások szelleme. — Zsidó kérdés. — A honosítási törvényjavaslat. — A városi ügy. — A papi tized. — Királyi kegyuri jog. — Vallási egyenjogúság. — Püspöki tanácskozmányok és a katolikusok petitíója.

Az 1847. szeptember hó 17-én kiadott királyi rendelet, mely az országgyűlést november hó 7-ére Pozsonyban hívta össze, már teljes harcban találta a pártokat. Ugy a konzervatív, mint az ellenzéki párt mindent elkövetett, hogy a győzelmet a követválasztásoknál és utasításoknál a maga részére biztosítsa: de az egész harczon már, minden forma és elvkülömbőség daczára is, mely a pártok közt oly heves vitákat okozott, világosan kifejezve látjuk századunk fő jellemét: *a szabadságra s egyenlőségre való törekvést*. — Még a legkonzervatívabb megyék utasításain is meglátszik ezen átalakulás, sőt több conservatív megye utasításai oly szabadelvűek, hogy ha azokat összehasonlítjuk azon utasításokkal, melyeket azelőtt tíz-tizenkét évvel az ellenzéki megyék adtak követeiknek: el kell csodálkoznunk a roppant haladáson, melyet e néhány év alatt tett a közvélemény.

De lássuk magát a követi utasítások szellemét, a vallási ügyekre nézve.

Pestmegye 1847. szeptember hó 2-án tartott közgyűlésén ezélszerűnek vélte az utasításban inkább csak a vezérelvekre szorítkozni. A vallási szabadság szempontjából: a mult országgyűlésről elintézetlenül maradt kérdések eldöntését a választmányi javaslat nyomán Pestmegye ugyan utasításba adta, de úgy, hogy ezen tárgy az országgyűlés folyamát feunakasztó kérdéssé ne alakittassék.

Borsodmegye utasítása volt a legrészletesebben kidolgozva. 32. pontja így szól: „Ha a zsidók vallásuk és szertartásaik felől az országgyűlés előtt confessiót tevén, abban az álladalom elveivel ellenkező tanok nem foglaltatnak, polgárositassanak. A szomszéd tartományokból történhető betódulások ellen azonban czélszerű törvények alkottassanak.”

Békésmegye, követeinek utasításul adta: „5. pont. Vallás tárgya. Ha e tárgy tanácskozás alá vételét engedni fogná az idő, a követek az *egyenlőség és viszonyosság* elveihez tartsák magukat.”

Pestvárosa: „az 1844. 3. t. cz. a görög n. e. hitűekre is kiterjesztendő. Az izraeliták hazánkban özlönése gátoltassék, azok polgárosítása akkorra halasztatik, mikor erre a haza veszélyeztetése nélkül alkalmasak és érdemesek lesznek.”

Veszprémmegye: „Horvátországra nézve a reformatusok iránti törvény szüntettessék meg. A görög nem egyesült vallásuak sérelmei orvosoltassanak. A hébernek ne emancipáltassanak, míg confessio fideit nem mutatnak. A katolikus papoknak más vallásra átmenetele — a törvény által kikötendő föltételek teljesítése után — lehessen csak szabad.”

Aradmegye: „Vegyes házassági törvény a *viszonyosság elvén*, minden bevett vallásra nézve.”

Zemplémmegye: „Vallás: *teljes viszonyosság*.”

Hévesmegye: „A nemzetiség és vallásügye, a mult országgyűlésen megszakadt fonalon bevégeztessék; a görögök *vallásszabadsága* is törvény által biztosítottassék.”

Esztergommegye: „A görög n. e. vallásuakra az 1844. 3. t.-cz. akképen terjesztessék ki, hogy a csoportos átmenet kellőleg korlátoztassék.”

Zalamegye: „A görög n. e. nézve az általmenetel esetei, s minden ezzel kapcsolatban levő kérdések világos törvény által határozottassanak el, minden *törvényesen berett vallású honfiaknak* a társországokbani lakhatási jog adassék.”

Biharmegye: „A zsidó polgárosítási ügy, az 1840. 29. t.-cz. nyomán kellőleg előmozdítottassék.”

Trencsénmegye: „A vallási törvényeknek a görög n. e. hitűekre is kiterjesztése, s az unitáriusok befogadása — a zsidók *teljes polgárosítása* egyébiránt vallási tanaik körül adandó hiteles nyilatkozattól függesztetett fel.”

Marmarosmegye: „A zsidók csak azon esetben emancipáltas-
sanak, ha hitvallásuk iránt készített s az országgyűlésnek bemu-
tatott symbolicus könyveikből kiviláglanék: miszerint vallásos
nézeteik az álladalom nézeteivel nem ellenkeznek.” stb.

Hasonló módon szólnak a többi megyei utasítások is.

A zsidó emancipáció kérdése.

A követi utasítások elolvasásánál nem kerülheti ki figyel-
münket, hogy majdnem mindegyikében benfoglaltatik a zsidók
emancipációjának kérdése is, azon megszorítással ugyan, hogy
előbb hitelveiket mutassák be, s csak, ha azokban államellenes
tanok nem foglaltatnak, polgárositassanak.

A zsidók emancipációjának kérdése, az 1843/44-iki ország-
gyűlés óta állandóan napirenden volt, a sajtóban is, különösen
a „Pesti Hírlap” és „Budapesti Híradó” stb. hasábjain többször
meg is vitattatott, de leginkább közvetlenül az országgyűlést
megelőző mozgalmas időkben; a mikor egyes zsidó rabbik, vagy
egész hitközségek nyilatkoztak, hogy a vallási szokásaik és szer-
tartásaik iránti ellenséges indulatot megváltoztassák és a követi
utasításokat saját részökre hangolják.

Igy Löw Lipót szegedi híres rabbi 1847. június 22-én a
következő nyilatkozat aláírására és követésére hívja föl rabbi-
társait:

„Mi alulírt magyar rabbik, szent vallásunkkal összehang-
zólag, ezennel ünnepélyesen nyilatkoztatjuk:

1. Minden felebaráti kötelességek, mellyek szent iromá-
nyainkban taníttatnak, nemcsak izraeliták, hanem egyenlőképen
minden nem-izraelita iránt is szentül teljesítendők; mert mi
minden embert, akármi vallást kövessen, valódi felebarátunk-
nak tartunk.

2. Magyarországot valóságos és egyedüli hazánknak elis-
mervén, azon leszünk, hogy irántai szeretetet 's nemzetiségeérti
buzgalmat becsepegtessünk hiveink' szívébe.”

3. A népmívelődés becsét méltányolván, minden lelkeszi
befolyásunkat arra fordítandjuk, hogy községink' kebelében
jó és czélszerű népiskolák alakuljanak.

4. Mindent, a mi casuisticai munkáinkban a mondottakkal
meg nem egyezik, elavultnak s érvénytelennek nyilatkoztatván,

minden tőlünk kitelhető módon törekedendünk, hogy előadott elveink mind élő szó, mind irandó s általunk helybenhagyandó tankönyvek által terjesztessenek népünk között.

E javaslatok valósulása nyomán mindenki nyer. Nyer a kormány — értelmes 's művelt alattvalókat; nyer a' haza — becsületes fiakat; nyert a' nemzetiség — lelkes és buzgó ápolókat; 's nyerjük mi magunk — lelkiismeretünk' békéjét, istenünk' tetszését 's azon méltánylást, minélfogva a' zsidókérdés nem lesz többé hasonló Penelope' ruhájához, melly ma szövetik, hogy holnap felbontassék! — Löv Lipót.

Szeptember hó 23-án ezután a pesti izraelita hitközség a magyarországi és kapcsolt részekbeni izraeliták nevében a hitelveik bemutatása mellett ezen körlevelet bocsájtotta ki:

„A nagylelkűség, mellyel az ország rendei ügyünket, az emberiségnek, igazságnak és a haza közjólétének ügyét, az 1840. és 1844-ik évi országgyűléseken felkarolták s ez iránti nemes szándékuk nyilatkozványát ő felsége k. színe elibe juttaták, világszerte ismeretes és a hálának kitörölhetlen vonásaival van vésvé szíveinkbe.

Azonban bármi szilárd alapon nyugodjék is bennünk a bizalom magas kormányunk és bölcs törvényhozásunk jóakaratára iránt, bármennyire a kornak igényeihez s századunk műveltségi fokozatához képest döntetett el időközben e kérdés európaszerte s bármi feleslegesnek láttassék is új kérő szót emelni ezekután: mégsem mulaszthatjuk el, hitsorsosaink nevében azon tiszteletteljes kérelmünket intézni, hogy a legközelebbi országgyűlésen, a hon közös érdekében, a mi állásunkról is szeretettel, jóakarattal és az egésznek közjávára irányzott lelkesedésével megemlékezni s a közállomány sáncaiba törvényszerűleg leendő felvételünket hathatós szavával is gyámoltítani méltóztassék.

„Szeretett hazánkban, melyhez őszinte hű ragaszkodással simulunk, születvén és neveltetvén, a törvény előtt még mindig idegenek gyanánt tekintetünk s míg a valóságos idegen, bárhonnét vetődjék is, benne szíves elfogadásra s oltalomra lelven, magát polgárosíthatja: tőlünk, benszülöttektől, ezen jótétemény megtagadtatik. Hogy magyarok legyünk, vala törekvésünk és büszkeségünk s minden pillatban azon figyelettel találkozzunk, hogy ilyenekül tekinteni magunkat, még jogosítva

nem vagyunk. És nem a bűnöst éri a kemény büntetés, miszerint saját hazában idegen lenni kénytelen: de éri mindazokat, kik az isteni gondviselés akaratából izrealitáknak születtek, éri tehát most született ártatlan gyermekeinket és azonnal születésökor homlokukra sűti a hátravettetés bélyegét, midőn őket még vád sem terhelheti egyéb annál, hogy Mózes-vallásában jöttek a világra, azon vallásban, melynek elveit az /• alatti esatolmány felvilágosítja. E esatolmány pedig, miután nemcsak igen kitűnő főpapi tekintély által szerkesztett szentiratunk nyomán, hanem a magyarországi és kapcsolt részekbeli izrealiták összes képviselőinek egyetemes gyűlésében egyértelműlemmel jóváhagyatott: méltán tekinthető sajátképeni hitvallásunk foglalatának. Ezen állapotot — él bennünk a remény — a nemes lelkű magyar nemzet tovább nem tűrendi. Ha 1791-ben első mutatott példát e tárgyban Európának, 1847-ben sem fog Európa mögött elmaradni, — nem fogja tovább a jókat a gonoszokkal, méltókat a méltatlanokkal egyetemlegesen összefogni, — nem fogja a hitünkbeli becsületes kereskedőt és gyárost, ki a hazai ipart mozditja elő — a művészt és tudóst, ki a művelődést és tudományt terjeszti az országban, a kézművest és földművelőt, ki e pályát minden akadályok daczára követi, sorsa javulása iránt végképen kétségbe ejteni.

Nem titok ugyan előttünk, hogy irányunkban országszerte sok ellenszenv uralkodik és sokan sokképpen hibáztatnak bennünket. De vajjon mind e hibák és sajátságok léteznek-e valóságban, léteznek-e mindnyájunkban? nem ment-e azoktól senki? az ártatlan a vétkessel egyképen szenvedjen-e? s végre, e hibák velünk születtek-e, vagy inkább nem az adott viszonyoknak, a számunkra kimutatott nyomasztó helyzetnek szülöttei-e? és ha az izrealiták iránt eddigelé gyakorlott bánásmód ily szomorú és senkinek nem kedvező eredményre vezetett, vajjon nem épen e körülmény szolgál-e legnyomatékosabb bizonyítványánál annak, hogy a jelenlegi állapot megmásítása és czélszerűbbeli felváltása szükséges? mind ezt bölcsesége pártatlansága megbírálni és eldönteni képes leszen. Jelesül a) vajjon feloszlik-e a separatismus mindaddig, míg magunkat az ország egyéb lakosaival egyesítve nem láthatandjuk? míg mindannyian tekintet nélkül azon életmódra, melyet sajátunkká

tettünk s az erkölcsiség és műveltség azon fokozatára, melyet elfoglalunk, a „zsidók“ egyedüli, collectiv nevezetével separáltatunk s ez által kényszerítettünk, statust képezni a statusban?

b) Vajjon a terhünkre rőt uzsora megszűnik-e, a meddig a tőkék természetes forgalma, vagyis a földbirtokszerezhetőség és művelhetőség az izraeliták előtt ki van zárva?

c) Vajjon a házalás és aljas üzérkedés megszüntetése célba vehető-e, a meddig a szántóföld birtoklása s a kézművességnek városokon és helységekben szabad gyakorolhatása az izraelitáknak, más hitvallásuakkal egyenlő feltételek alatt, meg nem engedtetik?

d) Lehet-e nemesítés és erkölcsi haladás tekintetében általános törekvés a Mózes-vallásu magyarok között, a meddig a tömegek azt látják, hogy hitsorsosaiknak még ama nevezetes része is, melynek hű honszeretete, a többi honlakosok nyelvéhez, erkölcséhez szokásaihoz s ragaszkodása és tiszta, erkölcsös életmódja kétségbe nem vonható, politikai tekintetben és polgári viszonyaiban, a legaljasabbakkal egy fokon áll?

e) Vajjon nem várható-e inkább, hogy maga ezen jobb része is az izraelitáknak ily körülmények miatt kedvét veszíti s hogy azon magasbra törekvéssel és nemzeti neveléssel, melyre eddigelé hitsorsosait buzdítgatá, mivelhogy az új nemzedék számára kecségtetőbb jövőt vár, reményeiben netalán újra csatlakozva, végképen felhagyand s gyermekeit tudatlanságban tartandja inkább, hogy így őket oly állapot ellenében, melyet már is fájdalommal érez, a nemzetiesen nevelt gyermekekre nézve pedig éppen elviselhetlenné, sőt erkölcsstelenítőnek tart, érzéketlenséggel övezze? Végre

f) Vajjon 300 ezernyi lakosságnak ime szomorító állásán részletes engedmények segitendnek-e, vagy nem áll-e a haza többi lakosságának is érdekében, bizonyos szilárd rendszert állapítani meg, melynek alapján a most országunkban létező izraelita lakosság benső fejlődése gyámolittassék s az egészszszel egybeforrasztassék és lassankint egyenlő lábra állittassék, jobb része pedig a magyar izraelitáknak segítségül használtassék, az alsóbb fokon álló hitsorsosaikra leendő befolyás dusabb eredményeztetésére?

Ezen megjegyzéseinket méltóztassék figyelmére és alapos

vizsgálatra méltatni, hogy a haza jól felfogott érdekében minden erők felhasználtassanak, melyek a közhaza virágztatára befolyással lehetnek és hogy senki Istentől nyert tulajdonai kiemelésében és közhaszonra fordításában gátot ne találjon.

Mély tisztelettel és alázattal maradunk Pesten, 1847-iki szeptember 23-án alázatos szolgái a magyarországi és kapcsolt részekbeli izraeliták nevében, a pesti izraelita község a végre megbízott előljárói és az igazgató választmány. Kunewalder Jónás, mint elnök.

Sárosmegye rendeihez pedig 1847. október hó 12-én a zsidó emancipáció ügyében a következő vélemény nyújtott be:

Minden magyarhoni izraelita-vallásu lakos a többi közhonfiakkal egyaránt jogosított honfi, de következő kellékek mellett és feltételek alatt:

1. Szükség, hogy az országban született, s kivéve a vallás-teremtést, különben a nyilvános falusi, városi vagy tudományos köziskolákban mint magyar honfi növekedett, vagy az országban 15 esztendeig lakott legyen.

2. Kell tudni magyarul nemcsak olvasni, írni, hanem teljesen beszélni is.

3. Kell, hogy bizonyos, becsületes s közhasznu életnemet válasszon és kövessen a gazdaszat, (szántás-vetés) mesterség, gyári ipar, szabályozott kereskedés, tudomány, művészet, polgári és katonai hivatalok mezején; zsidósnak, házalónak, ugynevezett faktornak s csaplárosnak maradnia nem szabad.

A megkívántató kiképeztetésben a zsidóknak semmiféle akadályok ne tétessenek.

4. Le kell mondania az ázsiai tisztátalansági fogalmak és szokásokról s a civilizált európai társas élethez magát alkalmaznia ruházásban és eledelben.

5. A férfinak 25., a nőneműnek 18-ik éve előtt s mig nincs becsületes keresete vagy hivatala, házasságra lépnie nem szabad. A honosított izraeliták részéről és részére a keresztényekkel egyes házasság szabad, de keresztény hatóság befolyásával.

6. Az izraelita-vallásnak nem képezhetnek külön polgári zsidó községeket, hanem bevegyülnek a falusi vagy városi lakosság soraiba. Kóbor zsidók nem türetnek, valamint a magokat a köztársasélettől elkülönözni akarók sem. (Adassanak katonáknak, vagy utcsináláshoz.)

7. Az utolsó három évben bevándorolt kóbor zsidók s kik nem mesteremberek, vagy rendes boltu kereskedők, vagy nagyobb kapitalisták, a honnan jöttek, visszaszállítandók s idegen zsidók bevándorlása 20 évre zárva marad s azután is országosan szabályoztatandó.⁴

Sőt később, már az országgyűlés folyama alatt is, látván, a vallási szertartásaik és szokásaik iránt nyilvánuló ellenszenvet s az ellenök e miatt felhozott panaszokat, a pesti zsidók 1848. márczius havában azon célból, hogy ezen visszatetsző és ellenök mindenkor felhasznált szokásaikat a kor igényeinek megfelelőleg átalakítsák, ily tartalmu iveket köröztettek aláírás végett hitsorsaik között:

„Mi alulirt mózesvallásu magyarok, vallási szertartásainkban a korigényelte változások életbeléptetése és mindazon szokások eltöröltetése iránt, mik a zsidalmon kívül elkülönzési vádakat támasztottak ellenünk, szívünk őszinte óhajását ezenel nyilvánítjuk.“

Az aradi zsidók pedig április 24-én a következő érdekes felhívást bocsájtották ki:

„Hogy azon ellenvetés, és nem minden alapnélküli vád, miszerint a zsidók magukat vallási szertartásaikban a többi hitfelekezetektől makacsul elkülönzik, elenyésztessék, — és hogy vallási instituczióik a társas viszonyok irányában legkisebb ellentétet se képezhessenek, a zsidó vallásban *gyökeres reformok* szükségeltetnek; mindazáltal nehogy egyesek eltérő meggyőződése erőszakoltatni láttassék, és a jelenleg fennálló községi viszonyokban valamely zavarok támasztassanak, ezen reformok a kölcsönös türelem alapján legcélszerűbben következő módon lennének kiviendők.

1. A szabath (szombat) mint nyugnap vasárnapra tétetnék át, hogy így a zsidók érintkezési viszonyukra nézve más vallásu statuspolgárokkal összhangzásba hozassanak; mindazáltal azok számára, kik a régi rendszerhez tovább is ragaszkodnának, szombaton is isteni tisztelet tartassék. 2. A fennálló, szerfőlött célszerűtlen éttörvények, melyek eddigelé társas viszonyaikra gátlólag hatának, szüntettetnének meg. 3. Minthogy a különböző és bizonytalanná vált időszámolás miatt lehetlen ünnepeinket a többi hitfelekezetekkel ugyanazon időben ülhetni, ezek, mint többnyire csak emlékeztetési jellemet viselőik, a lehető legrövi-

debb időre redukálándók; az ugynevezett félünneppek pedig és a böjtnapok — az engesztelőnapot kivéve — egészen eltörle-
ndők lennének. 4. Az isteni tisztelet röviden, és hogy az ész is
illő áhitattal felfoghassa, mit a száj kimond, élő nyelven szer-
kesztett imákkal, minden külső jelruhák nélkül és födetlen
fővel gyakoroltassék. A régi rendszerhez ragaszkodók azonban
az eltörlelt ünneppek szokásszerinti megülésében ne hábor-
gattasanak. 5. Minthogy a körülmetélkedés a mosaismusnak fő-
feltételei közé nem számítható — a mi Németországban több
helyeken a rabbik által világosan már el is van ismervé — ezen-
kívül az emberi érzelemmel és méltósággal össze nem férhető,
kimondassék: hogy annak nem teljesítése a zsidó vallás kebe-
lébe felvételben akadályul nem szolgálhat. 6. A bibliában ki-
levén mondva: hogy a zsidókra nézve vallási alapelvül egyedül
a tiz parancsolat, mint istentől Mózesnek tett kijelentés hőtelező,
önként következik: hogy minden egyéb fennálló parancsolatok,
vallási szertartások, a Talmud és más behozott szokások érvény-
telenek. Aradon, 1848. április 24-én.

A honosítási törvényjavaslat.

1847. november hó 11-én az országgyűlés ünnepélyesen
megnyitván, a rendek és főrendek megkezdték tanácsko-
zásaikat.

A vallási kérdés csakhamar felmerült, a honosítási törvény-
javaslat 3-ik §-ának tárgyalásánál. Ezen 3-ik §. így szólt:
„A honosítandótól elengedhetetlen feltételül kívántatik meg:
1. hogy a honosítandó teljes kora legyen; 2. hogy a magyar
nyelvet birja; 3. hogy a magyar hadsereggeli küntartózkodás
esetét kivéve benn a honban lakjék állandóan.”

Midőn ezen szakasz 1847. decz. 11-én a 21. kerületi ülésben
tárgyaltatott, az egyházi követek azt indítványozták, hogy a
honosítandótól az is megkívántatnék, hogy bevett vallásu legyen,
s ezen kérdés körül azután a következő vita fejlődött ki:

Graf Forgách (pozsonyi kanonok.) A 3. §-ban elszámlált
feltételek közé kívánja iktattatni azt is, hogy a honosítandó a
törvényesen bevett vallások egyikét kövesse; ezt egyéb ilyenmü
törvényekben ki szokták mondani a K. k. és R. R.; így pél-

dánl kimondták a birtok shivatalképességről szóló törvényekben is, miből az következnek, hogyha ugyanezen föltétel a honosítási törvényben ki nem mondatnék, lennének oly honosítottak, kik aztán nemesi birtokot nem szerezhethének s hivatalt nem viselhetnének.

Osegovich M. (kapcsolt részek követe.) Azon ellenvetésre, hogy e szerint némelyek Horvátországban honpolgári joggal birhatnának, kik Magyarországbán ugyanazzal nem birnának, azt feleli: hogy ő viszonyosságot nem követel s nem is akar valami újat, hanem csak a fennállónak fenntartását. A törvényesen bevett vallások megemlítését ő is pártolja.

Hasonló értelemben nyilatkozott *Ferenchich* (Kaproncza h.)

Kossuth L.: Nem mellőzhetem a pozsonyi káptalan követének a vallások megemlítése iránt tett észrevételét. Nem gondolom, hogy ezt ide alkalmazni lehetne; mert bevett vagy be nem vett valláshoz tartozás Magyarországbán némi jogok gyakorlására különbséget tehet ugyan és teszen is, de hogy valamely jog Magyarországbán gyakoroltathassék, erre nézve nem tehet különbséget. — Zsidók kereskedést üzhetnek, gyárakat alakíthatnak, mesterségeket folytathatnak. — Habár nem vagyok barátja annak, hogy a politikai jogok valláshoz köttessenek, hogy attól legyenek föltételezve, melyik templomban imádja valaki a mindenség istenét, mégis ám álljanak fel efféle megszorítások némi speczialitásokra, de vannak általános jogok, melyeknek gyakorolhatása nem lehet feltételezve a bevett vallásoktól. Véleményem szerint tehát meghatározhatja ugyan a törvény, hogy csak a törvényes valláshoz tartozók gyakorolhassanak némi speczialis jogokat, de általában azon eszmére nézve, hogy valaki magyar lehessen a törvényes valláshoz tartozást azért sem lehet kívánni, mert adtak a törvények jogokat a be nem vett valláshoz tartozóknak is. Midőn alkalmat veszek itten kijelenteni, hogy általában véve a politikai jogoknak gyakorolhatását vallástól föltételezni nem akarom, megvallom, hogy különösen a zsidó-vallást követő hazai lakosokra nézve sajnálom, hogy a közvélemény legujabb időben olyan irányt vett, miszerint az e vallást követő népfaj számos sőpredékének vétke miatt a méltányosság megtagadtatik azoktól is, kik ezen ellenszenvre nem érdemesek és ez ellenszenv annyira vitetik, hogy p. o. Pesten Kunevalder méltatlannak találtatik politikai jogokra csak azért, mert Mármarosban vagy Pozsonyban

sőpredék zsidótömeg van. Egyhamar nem fogjuk megóvni a hazát ezen sőpredék-nép büneitől, de ennek súlyát nem akarom éreztetni azon műveltebbekkel, kik között és mi köztünk más különbséget nem ismerek, mint, hogy más templomban imádjuk a mindenhatót.

Asztalos P. ker. jegyző új szerkezetet ajánl, miszerint a beköltöző idegenekre nézve három fokozat állíttatnék fel, u. m. az első, miszerint valaki itt lakási szándokát kijelentvén, p. o. kereskedést folytathasson; második, miszerint az, ki 10 évig itt lakott s magyarul megtanult, polgári jogokat gyakorolhasson, s harmadik e nagy naturalizáció miszerint valakinek a törvényhozásba is befolyása lehessen, s melyet egy törvényhatóság ne, hanem csak az országgyűlés adhasson.

Gróf Forgách. Újra sürgeti a „bevett vallások“ említését, nem ugyan vallási türelmetlenségből, mert jól tudja, hogy ha a maga vallását tiszteltetni akarja, neki is tisztelni kell a másokét.

Turnóczy K. (Nyitra). A „bevett vallások“-ról szinte akar említést tétetni, mert noha akkor, ha ezen kérdés exprofesso tárgyalatnék, arra fogna szavazni, hogy a vallás különbséget ne tegyen, most így mellesleg intézkedni nem szeretne. A zsidókra nézve e törvényben nem kellene rendelkezni, hanem egészen külön; s általában semmivel sem nehezítné a honosítási törvényt, mi szorosan oda nem tartozik.

Szintay (Beregh). A valláshoz nem szeret ugyan polgári jogokat kötni, de a jelenleg fennálló állapotot respektálni kívánván, a bevett vallásokat említettetni akarja. A magyar nyelvről csak a gyárosokra nézve kíván kivételt. Ő is mint Zemplén, óhajtja, hogy a beköltözött sohase birhasson a törvényhozás legteljesebb-jogával, mert lehetetlen, hogy a külföldi típust egészen levetkezhesse.

Azután kérdést tett az elnökség arra nézve, vajjon megemlíttessenek-e a bevett vallások is, mit szinte többen sürgettek.

Kossuth L. Figyelmezteti a rendeket, hogy a külföldi zsidókról a 13. §. szerint külön törvény fog rendelkezni; ő ezeknek beköltözését annak idejében ellenezni fogja, de a már hazánkban levőkről, kik jogok élvezésére műveltségök s jellemök által képesítve vannak, gondoskodást kíván. A vallásról említést tenni fölösleges, miután ki fog mondatni, hogy a honosított külföldiek minden jogokra nézve egyenlők a hasonló osz-

tályu s helyzetü belföldiekkel; azon különbség, mely a belföldiek közt vallás tekintetéből fennáll, meglesz a külföldiekre nézve is, de általában vallást, mint elengedhetlen honpolgári qualificatiót emlegetni, nagyon illiberális szint visel. Fájdalom, hogy ez megtörtént a sz. kir. városokra nézve, de most meg a törvény sulyát annyira terjesztenők, hogy még jobbágy, még zsellér se lehessen, ki bevett vallást nem követ. Ennyire nem vagyunk. Tehát unitárius rokonink míg csak jobbágyok se lehessenek, még csak azon polgári jogokat se gyakorolhassák, ha beköltöznek hozzánk, melyeket minden jobbágy gyakorol, p. o. bíróválasztást stb. — *Vidoss J.* (Vas) s *Olgyay T.* (Pozsony) azon kifejezés ellen keltek ki, hogy a magyar nyelv ilynemű terjesztése comoedia. Angliában vagy Franciaországban az lehetne; de nálunk, hol nemzetiségünk mellett 300 év óta küzdünk az idegen elemek ellen, legfelebb is csak scrupulosus lelkiismeretség. — *Sebestyén* (Veszprém) elégnék tartotta volna, ha az elengedhetlen szó kihagyatott volna a feltételek mellől, mert ezen praedicátum nemcsak a magyar nyelvre, hanem a többi feltételekre sem illik, p. o. ha egy genie, ki hazánkban honosulni akar, nincs is még teljesskoru, azért kétségkívül be fogjuk azt venni.

A „bevett vallások“ megemlítése iránti indítvány szavazásra bocsáttatván, igennel szavazott 24 megye s Horvátország s a Jászkun kerület, nemmel 25 megye s a Hajdu kerület.

A 24 megye következő: Abauj, Árva, Baranya, Bars, Csongrád, Esztergom, Győr, Hont, Mosony, Nyitra, Pozsega, Pozsony, Sáros, Sopron, Szepes, Szerém, Szabolcs, Szatmár, Temes, Tolna, Torontál, Trencsén, Ung, Veszprém. A szavazatok egyenlő számmal lévén, Szabolcs áttért a nemmel szavazókhoz, s így többség lett a bevett vallások megemlítése ellen. Szavazás közben Szemere és Kossuth ujólag megemlíték, hogy unitárius testvéreink állapotát ne tegyük rosszabbá, mint a zsidókét, kiknek legalább jobbágytelket birni lehet, holott a bevett vallások említése mellett az unitáriusnak hazánkban levegőt se lehetne szívní.

Ugyan ezen törvényjavaslat 13. §-ánál, mely a zsidó bevándorlásról szólt, a decz. 18-iki 27-ik kerületi ülésben a következő felszólalások történtek.

A szakasz szerkezete ez volt:

„13. §. A külföldi zsidók beköltözködéséről és honosításáról külön törvény rendelkezik.“

Óggyay T. Ezen §-ban kimondani kívánná, miszerint a külföldi zsidók honunkban meg nem telepedhetnek, sem a már megtelepedtek nem honosíthatnak. Hasonló értelemben nyilatkoztak *Sebestyén G.* (Veszprém) és *Károlyi I.* Pestváros követei az utóbbi előterjesztvén, miszerint a zsidók megtelepedhetése iránt az eddigieknél szigorubb szabályok alkotására van szükség, mivel Pesten gyakran történik, hogy ha a városi tanács nem fogadja is be a zsidókat, a helytartó tanácstól kapnak erre engedelmet. *Kenedi Zs.* (Szatmár) pártolja Pozsony követe előadását, úgy festvén le a zsidó népet, mint mely métélye a népnek, uzsorás, de különben is soha és sehol a nemzetbe nem akar beolvadni. *Szemere B.* figyelmezteti a RR.-ket az 1843/4-iki országgyűlésen készített törvényjavaslatra, és annak több pontjait felolvassa, mikből világos, hogy a beköltözés ellen szigorubb korlátokat kívánt az ország felállítani, megkívánván egyebek közt, hogy a beköltöző mutasson ki 5000 ezüst forint értékét. Ugy látja, miképen a pozsonyi indítvány nagy többséget nyere, de azt hiszi, nem a szathmári követ által előadott okoknál fogva, melynek ellenében ki kell jelenteni, hogy a bünt nem tartja egy népfaj tulajdonának sem, mert az közös mindennel; hogy a zsidó népfaj ép úgy képes a nemzetiségekbe beolvadni, mint más, tekintsük a külföldet, de méltányolva kell elismernünk azon erélyt is, melyet a zsidóság a mult diaeta óta a magyar nemzetiség körül kifejtett, és saját megyéjéből jeles példákat hozhatna fel, mik szerint külföldről beköltözött zsidó nemcsak sajátjává tévé a magyar nyelvet, irván költői műveket, de az irodalomnak más szolgálatokat is tesz. Részéről tehát nem ellenzi, hogy a pozsonyi indítvány elfogadtassék, meggátolni úgy sem lehet, hanem az emberiség tiszteleténél fogva jogszerű indokul csak azt fogadja el, azért gátoltatik meg a külföldi zsidók kiköltözése, hogy a bennlakók száma, a nemzeti sympathiát annál jobban megnyerve, biztosabban visszaállíttathassék polgári jogaiba. Csak ez értelemben ismeri el ez indítványt. Ily szellemben nyilatkoztak *Kossuth L.*, *Schnée L.*, *Szentiványi K.*, *Tormássy L.* nem akarták a kitiltó szabályt kimondatni. Ellenben a pozsonyi indítványra hajoltak *Bónis S.*, *Justh J.*, *Hunkár A.* s a többség el látszott fogadni. Azonban *Kossuth L.* azt adván

elő, hogy e §-ban csak a honosításról lévén szó, csak az mondassék ki, hogy nem honosittatik, mire *Szemere B.* azt felelé: hogy vagy be nem kell bocsátani megtelepedés végett sem, vagy ha bebocsáttatott, pusztán a honosíthatástól eltiltani nem lehetne.

Ezen törvényjavaslat végre 1848. jan. 24-iki 43. kerületi ülésben végleg elfogadtatván és hitelesítettvén, január 27-én a 24-ik országos ülésben tárgyalás alá vétetett, s ott szintén a 3-ik, 14-ik és 16-ik §-nál a következő vitára szolgáltatott anyagot:

Szatmári káptalan követe Biró László: mivel pedig Honunkban a hármaskönyv (r. 14. Ulászló II. végzeménye 4. és az 1723: IX. t.-czikkek s a bécsi és linzi békekötések nyomán a törvényesen bevett vallásokon kívül, más vallást követni, hűtlenségi büntény terhe alatt, nem szabad: annál fogva a külföldiek iránti őszinteség megkívánja, hogy a honosításról tárgyalás alatt levő törvényjavaslat 3-ik §-ában kitétessék, miszerint a honosulhatás föltételei közé az is tartozik, hogy a honosítandó a törvényesen bevett vallások közül valamelyiket kövessen; mert ha ezen föltétel kimarad, megtörténhetik, hogy a külföldi, a törvénytényé vált jelen törvényjavaslatot olvasva, s azt teljes joggal a külföldhöz intézett programmul tekintve, e honba költözik s itt a királyi ügynök az érintett t.-czikk nyomán őt hűtlenségi perbe fogja, s az ilyesmről mitsem tudott ártatlannak feje és vagyona veszélybe hozatik. E könnyen történhető zavart és veszélyt bekövetkezhetlenné csak úgy lehet tenni, ha az említett törvényjavaslat 3. §-ába a többi föltételek közé az is beszövetik, mikép csak az honosítható, ki a törvényesen bevett vallások valamelyikét követi. Egyébiránt őszintén megvallom azt is, hogy én át nem látom, mikép és miért lehetne a hazára nézve hasznos és üdvös, ha a törvényhozás mindenféle vallásnak tágas kaput nyitna; sőt ki kell mondanom, hogy ezt mind a hon javára és boldogságára, mind a bevett vallások hatására nézve károsnak és veszélyesnek tartom. Igenis, károsnak a hon érdekeire nézve; mert a sokféle vallás sokféle választja a polgárok érdekeit, feldarabolja erejüket, elzárja a kebleket egymástól, bizalmatlanságot hint el az egy hon fiai között, gátolja az egyetértést s az erőegyesülésre jutást, mi nélkül a nemzet nagy és a haza boldog soha sem lehet: miről, hogy meggyőződünk, nem szükséges egyéb, hanem csak hogy év-

rajzainkba bepillantsunk. Azonkívül mily terhére van a sok vallás a közálladalomnak s egyes községeknek is, az egész haza tanusítja, midőn egy máskép is sokféle terhek alatt roskadozó vagyontalan községnek is három-négyféle vallásszolgákat és intézeteket kell tartaniok, minek természetesen az az eredménye, hogy egyik felekezet sem tarthatja a magáét úgy, mint a kellő hatás biztosítására s a cél megközelítésére megkívántatnék. Nincs talán haza e földteke hátán, mely annyi töredékekre, annyi különváló érdekekre s heterogen elemekre volna felbontakozva, mint e hon; s ez az egyik oka, hogy oly nehezen bontakozik ki parányiságából, oly nehezen vergődhetik némely jelentékenységre; miért gyűjtenénk tehát abba még több heterogen elemet, miért szednénk fel több különváló érdekeket, át nem látom. Hozzájárul, hogy vannak s lehetnek vallások, melyeknek tanjaik s elveik az állam céljaival, vagy a hazai alkotmány törvényeivel össze nem férnek, melyek az álladalom érdekeit aláássák, azokkal homlokegyenest, vagy bármely oldalról ellenkeznek, milyenek például a saint Simonisták, Mormonok, Ove-nisták, kommunisták elvei, melyek minthogy igen ragályosak, csak egy pár telepedés kell s fel van gyújtva a hon és majd késő lenne a törvényhozásnak akkor felébredni és tiltakozni, midőn az emésztő lángok lobognak és pusztítanak. Azonkívül, mivel a képzelődésnek s az emberi ész leleményességének nincs határa, ki tudja mennyi és milyen vallás fog még születni, ki tudja mennyi és mily ábrándokat nem teremt a szabálytalan képzelődés, főleg a vallásérzéktűli magas régiókban, hol a végtelen ész gyújtotta világ nélkül, s mutatta ut nélkül, a legjobb akarat is eltéved! Ezekre nézve tehát érdekében van a törvényhozásnak, hogy a hon határai körül oly örvonalat hozzon, mely mellett fentartsa magának az előforduló vallások bevehetése, befogadhatása feletti határozhatást, melyet elzárna maga előtt, ha a törvényjavaslatban a bevett vallásokról semmi említés sem tétetnék. Nem is lehetne ellenvetni: mintha ezáltal a lelkiismeret szabadsága gátoltattatnék; mert hiszen ennek is a haza magasabb érdekei határokat jelöltek ki, miként minden egyéni szabadságnak és ha a törvényjavaslatnak 3. §-a első, második, harmadik s többi pontjai és a 16. §. szerint, csakugyan el lehet némelyeket a filantropizmus sértése nélkül zárni a honosulhatástól: miért ne lehetne azokat, kik magukkal a meg-

hasonlás magvait hoznák be az országba? De, tek. K. K. és R. R., károsnak tartom a sokféle vallást, a bevett s e hazában fennálló vallásokra nézve is. Ugyanis, minél több töredékre oszlik az egész, azaz jelen eszme szövegben a vallás elvontan, annál kevésbbé érezhető annak hatása; a sok egymás mellett fennálló vallás egymást gyengíti, mert vagy mindegyik hatni akarván, egymás ellen harcolnak s ez által a polgári köz- és magánélet élvezését keserítik, a haladás, — magukra vonván a polgárok minden munkásságát — a szellemi ugy mint az anyagi jólét fejlődését hátráltatják; — vagy ha nem harcolnak egymás ellen, — tespednek s egybeolvadnak a vallási mindegyelés (indifferentizmus) mérhetlen tengerében, hol elhal mindegyiknek hatása, mint elvesz s eloszlik az oczeánba öntött gyógyszernek ereje. Bármi történjék pedig a kettő közül, mindegyik mily káros hatású legyen a valódi vallásosságra nézve, igen tisztán át lehet látni. Mikre nézve világos, miszerint a külföldiek iránti őszinteség, a haza érdeke, a bevett vallások kellő hatásának biztosítása s a vallások bevezetése feletti határozatnak törvényhozásunk részerei fentartása egyaránt kívánják, hogy a törvényjavaslat 3-dik §-ában, a honosulhatás, magyarrá válhatás föltételei közé a törvényesen bevett vallások közül valamelyiknek követése is betétessék, beigtattassék.

Esztergomi főkáptalan követe, b. Rudnyánszky Sámuel. Mintán eddig világos törvényeink — 1. R. 44. Ulászló II-dik dekret. 9., 1723 : 9. — értelménél fogva polgári jogokban csak az részesülhetett, ki törvény által bevett vallást, vagyis törvényes vallást követett, ez indoknál fogva küldő káptalanom részéről is a törvény által bevett vallást a honosítás feltételei közé kívánom soroltatni.

Ugocsa megye követe Egri János: Négy százados küzdelem után sikerült e nemzetnek azon boldogító örömrzés, miszerint anyanyelvét természeti jogába visszahelyezni látván, ezen örömet épen a jelen országgyűlésen ünnepelje. De ezen örömben annyira tulbizakodni, hogy a jövőről is ne gondoskodjunk, nem látom czélszerűnek, s azért multhatatlan feltételek közé kívánom tétetni az anyai nyelv tudását, valamint a vallás iránt tett megemléítésre nézve az a hitem, hogy mindnyájan Isten egyformán elválasztott népe vagyunk, s azért azt e helyen megemléttetni nem kívánom (Éljen!)

Pozsonyi káptalan követe gróf Forgách Ágoston: . . . Mi azon feltételt illeti, hogy a honosítandó a bevett vallások valamelyikéhez tartozzék, erre nézve Ugocsa megye érdemes követének, — ki azon feltételből nem akarja e feltételt törvénybe iktatni, mivel az Isten előtt minden ember egyforma, — bátor vagyok azt felelni, hogy igenis, az Isten előtt minden ember egyforma, de a magyar törvény előtt nem, mert az Isten nem tesz különbséget az emberek előtt, de a magyar törvény tesz, midőn azt mondja, hogy Magyarországon csak az viselhet hivatalt, aki a bevett vallások egyikét követi. Azért kívánom ezt a honosításnál is feltétlenül kimondatni, mert ha ezt nem tesszük, akkor inkább ellenkezőjét fogjuk elérni annak, mit vele elérni akarunk. Ha t. i. megengedjük, hogy a külföldi polgári jogot nyerhessen, s hivatalt viselhessen, akkor sokkal szélesebb bazisra állítjuk a külföldiek jogát, mint a belföldiekét; mert a külföldi e szerint bármely valláshoz tartoznék is, polgári jogot és hivatalt nyerhetne, míg belföldi csak úgy, ha a bevett vallások egyikét követi. Azért a honosítandónál a törvényesen bevett vallások egyikéhez tartozást a szükséges és elengedhetlen feltételek közé kérem soroztatni.

Nyitra megye követe Tarnóczy Kázmér: A mi az egyházi rend által előhozott vallásnak megemlítését illeti: megvallom, e részben a szerkezettel egészen egyetértésben nem lehetek, nem azért, mintha a vallásnak szabadságát akár most, akár máskor pártolni nem kívánnám; mert senkit sem kívánok üldöztetni, mivel ekkint, avagy akkint imádja istenét; senkit sem akarok akadályozni, mert e vagy ama vallást követi; s hogy a szerint legyen polgári jogokkal felruházva, a mint ilyen vagy amolyan vallási meggyőződése van; de valamint ezt nem kívánom, és nem kívánom, hogy a vallási szabadság a honosítási törvény által veszélyeztessék, úgy megvallom, hogy a honosítási törvénynek életbeléptetését, a vallási törvény miatt veszélyeztetni nem akarom, — nem pedig annál inkább, mert mi lesz abból, ha a honosítási törvény nélkül haza megyünk? Vagy eltöröljük az aviticitást, vagy nem; ha eltöröljük, akkor honosítási törvény nélkül, gondolom, mindenikünk megfelelt magának, hogy Magyarország nemsokára még nevét is elveszti, és csak az fog bekövetkezni, hogy valóságos németek, vagy más külföldieknek hazája leszen; ha pedig nem töröljük el, és nem viszünk haza

honosítási törvényt, — ugyan kérem a tek. RR.-et, miként vagyunk biztosítva nemzetiségünk iránt? Nem látjuk-e, hogy mindinkább jönnek a külföldiek az országba, és itt összevásárolják a jószágokat? Épen ezért minden akadályokat, melyeket a honosítási törvény czélszerű hozatalának eleibe gördíteni lehetne, elmellőztetni kívánok; s nem akarok semmi máshova valót ide szőni; s azért elfogadtam, hogy a törvény által elfogadott valamelyik valláshoz kellesen tartozni a honosítandónak.

A szatmári kanonok ezen indítványa, csupán az esztergomi s pozsonyi káptalanok, a megyék közül pedig csak Mosony, Nyitra s Horvátország követei által pártoltatván, kisebbségben maradt.

Ugyanazon törvényjavaslat 14. §-ánál:

Zágrábi káptalan körete Moyzes István: A 14. §. azon szavaira: „minden valláskülömbőség nélkül“ észrevételem van. Miután t. i. a kapcsolt országok vallási viszonyai köztörvény által sajátsgosan elrendezvék, azon körülményeket méltányos tekintetbe vétetni, s azért az előbbeni szerkezetet megtartani kérem.

Győrmege követe Balogh Kornél: . . . Hanem tek. RR. nekem ezen szavakra „vallásra való tekintet nélkül“ vagyon észrevételem. Nem akarok oly messzire visszamenni, hogy Horvátországban nem minden vallás létezhetik, hanem csak azt kívánom megemlíteni, hogy tegnap, ámbár néhány hatóság részéről indítványoztatott, hogy az elengedhetlen feltételek közé soroztassék az is, hogy a honosítandó törvény által bevett valláshoz tartozzék, azt t. RR. nem méltóztattak elfogadni, és most nemcsak annál maradnak, hanem egy lépéssel tovább mennek, azt mondván „vallásra való tekintet nélkül.“ Én azt gondolom, tek. R. R., ezt jó lenne innen kihagyni, hiszen a vallás kérdését per tangentem nem fogjuk pertractálni, az eddig különös tárgyalás alá tartozott, és egyáltalában nem látom helyesnek, egy-két szóval kiragadni valamit az egészből, a mi azután az egészre visszahatást szül. De méltóztassanak a t. RR. a 16. §-ot is figyelembe venni, mely által a zsidóknak még csak bevándorlása is tiltatik, s visszaemlékezni arra, hogy vallásuk elvinél fogva is keletkezett ezen törvényjavaslat, — miért tehát egy olyan kifejezéssel élni, mely tetteleg megozáfoltatik? — ezekre való nézve, hogy ezen törvénynek minden részei kellő össze-

hangzásban legyenek, az érintett szavakat „vallásra való tekintet nélkül” kihagyatni kérem.

Horvátország követe Ossegovich Metell: . . . A mennyiben a „vallásra való tekintet nélkül” szavak által a fenálló törvények megváltoztatni szándékoltatnak, annyiban a szerkezethez nem járulhatok, s ellene óvásomat kijelentem.

Szabolcsmegye követe Bonis Samu: Engedelmet kérek a tek. Rendelettől, mennyiben figyelemmel kísértem Horvátország követeinek a kerületekben tett kijelentéseit, és azokat most a vallásra tett megészrevételeivel összehasonlítom, az tetszik ki, ámbár a követ ur részéről világosan ki nem jelentetett, hogy a Tenger-mellék némely részéhez jogot tart, a mi iránt nyilatkozatomat máskorra fentartom. (Mindnyájan.)

Baranyamegye követe Somsich Pál: . . . Ha pedig bent hagyjuk a szerkezetben azon szavakat: „valláskülönbség nélkül” végre majd még a törökök is bejöhetnek; azért kívánom, hogy azon szavak hagyassanak ki.

Fiume kerület követe Priviczky István: . . . Mi a vallást illeti, arra nézve csak azon megjegyzésem van, hogy a magyar tengerparti kikötőkbe most is minden vallásrai tekintet nélkül szabadon jöhet mindenki, és lakhatik, és annak a szabad kikötő természeténél fogva, ennekutánna is úgy kell lenni, s ezentul is úgy lesz.

Buccari kerület követe Smaich Bertalan: . . . Én azt gondolom, hogy a szabad kikötők nem fognak az által semmit sem veszíteni, ha kihagyjuk a „vallásra való tekintet nélküli” szavakat, s ezek helyébe bevett vallásokat teszünk; . . . „vallásra való tekintet nélkül” kihagyatni kérem.

Szatmármegye követe Kende Zsigmond: Nézeteimnek nagyobb részét Sopronmegye követe kijelentette, de hozzá kell még adnom: hogy 1-ször a tek. RR. nem tartották szükségesnek az elengedhetlen föltételek között a bevett vallásokat is megemlíteni; 2-szor a zsidókat nyilván és világosan eltiltották attól, hogy sem nem telepedhetnek, sem nem honosodhatnak. Már most kérem alázatosan, méltóztassanak a tek. RR. megfontolni a következtetéseket, ha magunk beletesszük, hogy valláskülönbség nélkül mindenki bejöhet. Akkor a zsidók ezen uton bejöhetnek nemcsak Lengyel- és Muszkaországból, mert nemcsak itten van fészkek, hanem itt van Syria, Jeruzsálem, Cypruson és Görögországon keresztül legtöbben bevándorolhatnak. Engem, tek.

RR. nem bántanak sem a török, vagy perzsa, sem a hyndus, vagy Confucius papjai, ezektől nem féltém a magyar elemet, csupán a zsidóktól féltém. Tegyük ki tehát „minden keresztény valláskülönbsége nélkül“, ha pedig ez a tek. RR. nem fog tetszeni, és be akarják bocsátani a törököt, perzsát, Confucius követőjét, — ám tegyük minden valláskülönbség nélkül, egyedül a zsidókra tegyünk kivételt.

Sárosmegye követe Semsey Albert: En is hozzájárulok, hogy a „vallásra való tekintet nélkül“ kihagyassék.

Elnök: . . . Továbbá Sopronmegye követe azon szavakat „vallásra való tekintet nélkül“ kívánta kihagyatni, s csakugyan, tek. RR. ez némi ellenkezésben van a későbbi 16. §-al, melyben az áll, hogy „külföldi zsidók sem be nem vándorolhatnak, sem ugy nem telepedhetnek.“ Méltóztassanak hozzászólni.

Pestmegye követe Szentkirályi Móríc: Én a vallásra nézve más tekintetben látom a dolgot, mihelyt valamely vallásbeli embernek privát jogairól és ugyanaunak közjogairól van szó. A vallási viszonyok nem az idegenekre, hanem a honpolgárookra nézve vannak szabályozva. S én nem tudom, hogy Magyarországon meg lenne tiltva, hogy valamely be nem vett valláshoz tartozó ember itt által ne menjen, vagy ne lakhassék, és ne birjon itt; hanem azt már meg lehet neki tiltani, s meg is van tiltva, hogy nyilvános istenitiszteletet tarthasson, s egyházi községet képezhessen és iskolákat nyithasson. — De hogy itt ne lakják, s magányban istenét ne tisztelhesse vallása szerint, azt a vallásos törvények által tiltva nem gondolom. Például az angolok egyháza Magyarországon nincsen bevéve: és mégis hány angol van Pesten, kik a hidnál dolgoznak, és isteni tiszteletet szobában tartanak; de ha eszökbe jutna nyilvános iskolákat állítani, vagy nyilvános isteni tiszteletet tartani, akkor már beleszólna a törvény. Nem hiszem, hogy Horvátországban is tiltatnék a protestánsoknak lakni, sőt Kollárt, ki csakugyan protestáns, — nagy triumphussal vezették keresztül Horvátországon; — hanem csak jószágokat nem birhatnak ott a protestánsok, egyházi községet nem állíthatnak, iskolákat és egyházakat nem építhetnek. Így állván a viszonyok, én azt hiszem, hogy ha bár ezen § marad is, hogy akár micsoda vallásbeli ember lesz is meghonosítandó, ez által a vallások közjogán változtatás téve nem lesz, s a törvények ez által semmi

praedjudiciumot nem szenvednek. Tehát maradhat a § a mint van, a nélkül, hogy a törvények sértetnének, sőt igenis megszomorítanók az emberek szabadságát, ha azt mondanók: hogy annak még csak lakni sem szabad itt, ki valamely bevett valláshoz nem tartozik. Nyilvánosan kell tisztelni, mindenkinek tisztelni azon törvényt, mely a vallások viszonyait szabályozza, s ezen törvény állani fog azokra nézve is, kik a Tengerpartra bevándorolnak, valamint a benszületett magyarokra nézve is. Mi a zsidókat illeti, azok nem mint vallásbeli emberek vannak kirekesztve, hanem úgy mint nemzet; mert törvényeink nem tisztán vallásosak, hanem egyszersmind socialis politico administrationalis-kormányzási szerkezetűek. Ezek szerint tehát a szerkezetet meghagyni kívánom.

Pozsonyi káptalan követe gróf Forgách Ágoston: Ha arról van szó: ki lakhatik ezen országban, nem szólanék, de nem azokról van itt szó, hanem azokról, kik birhatnak polgári jogokkal. Ha csak arról szólottak volna a t. RR., ki lakhatik itten, nem kellett volna oly erős feltételeket tenni a honosításhoz; mert képtelenség valakitől azt kívánni, hogy mondjon le minden külföldi jogokról, csakhogy itt lakhassék, és legkisebb jogokkal sem birjon. E törvénynek nem az volt feladata, hogy azokról beszéljen, kik itt akarnak, hanem azokról, kik polgári jogokat akarnak gyakorolni, az ilyeneknek pedig okvetlen bevett valláshoz kell tartozniok. Emlékeztetem a tek. RR.-et az 1844. V. törv.-czikkre, mely mindenkinek megadja a hivatalképességet. Ezen cikkben világosan meg van mondva, hogy ezentul mindenki hivatalt viselhet, de egyszersmind az is meg van ott mondva, hogy annak, ki hivatalt akar viselni, valamelyik bevett valláshoz kell tartoznia. E tekintetben a kerületi ülésben fel is szólaltam és akkor a tek. RR. általánosan méltányolták kívánságomat és azt mondták, hogy beteszik a vallást ott, a hol a polgári jogok osztogatásáról lesz szó. Most ezt a szerkezetben nem látom, de megnyugvásomat találtam a 9-ik §-ban, hol az mondatik: hogy a honosított külföldiek a hon egyéb polgáraival egyenlő joggal, kötelességgel és képességgel birnak. Én itt biztosítva láttam magamat, mert azt hiszem, hogy ezen kötelességek közt az is értetik, miszerint az, ki polgári jogokat akar nyerni, tartozik magát azon kötelességnek alája vetni, hogy valamely bevett valláshoz tartozzék. Ámde most kiját-

szatva látom magamat és meghiusítva reményemet, mert a Tengeremellékre „valláskülönbség nélkül“ mindenki bejöhet és ha 5 vagy 10 évig a magyar Tengeremelléken lakik, magyar honpolgárrá lehet s végre hivatalt is viselhet, minden vallásbeli különbség nélkül. Megnyugtatta csak úgy látnám magamat, ha ezen §-ban a vallás is megemlítették vagy legalább, ha azon szavak „valláskülönbség nélkül“ kihagyatnának. És e tekintetnél fogva Sopronmegye indítványát pártolom.

Sopronmegye indítványának mellőzése után következett a 16. §., midőn felszólalt:

Pozsonymegye követe Olgyay Titus: Miután azt hiszem, hogy a honosítási törvényekkel a honbeli zsidóknak polgárisodását a t. R. R. elzárni nem akarják s ha itt rólok említés nem tétetik, minthogy a honosítási feltételek között a bevett vallásokról itt semmit sem szólunk, a honbeli zsidó is, ki 10 évig itt lakott, e törvéynél fogva szintén honosítható lesz. Azért tehát azt kérném a szerkesztetbe bele tétetni, hogy t. i. a honbeli zsidókra nézve az 1840. XXIX. t.-cikk rendelete is fennmaradjon.

Elnök: Méltóztatnak elfogadni Pozsonymegye követének indítványát? (Sokan: Elfogadjuk!)

Nádori ítélőmester Ghicz Kálmán: A 16. § tehát ékképen fog állni: A honbeli zsidókra nézve az 1840. XXIX. t.-cikk rendelete fennmaradván, külföldi zsidók sem be nem vándorolhatnak, sem meg nem telepedhetnek, sem meg nem honosíthatnak.

Máramarosmegye követe Asztalos Pál: Pozsony vármegye követének előadása felesleges; mert ezen 16. § nem vitálja a zsidókról szóló t.-cikket s az 1840. XXIX. t.-cikkkel semmi összeköttetésben nincs, minthogy ez a külföldi zsidókról szól.

Szabolcsmegye követe Bónis Samu: A pozsonyi indítvány beletétele nem szükséges 1-ször azért, mert a külföldiekről van szó, kik honosodni akarnak, 2-szor azért sem szükséges, mert nem akarom elvágni az országgyűlésnek azon utat, hogy még az országgyűlésen rendelkezessék azon zsidókról, kik itt benn laknak.

Hevesmegye követe Schnee László: Én nem tudom, hogy a humanizmus és XIX. század előtt mikép fogunk megfelelni ezen törvény miatt. Azonban nem kívánok több szót tenni, mert úgy sem talállok pártolásra a tek. R.R. előtt, miután Po-

zsonymegye követe azt a törvényt annyira körülírni akarja, hogy ez a honi zsidókra is kiterjesztessék, holott, ha azt a tek. RR. jónak találják, másutt lesz helye. A kir. városok rendezése alkalmával is szó volt arról, vajjon szükséges-e az 1840. XXIX. t.-cikket megemlíteni a bennlakó zsidókra nézve s a kérdés szavazat által döntetett el. Hanem hogy az minek jöjjön bele itt, midőn a külföldiek honosításáról van szó, által nem látom. Talán azért, hogy a belföldi zsidókra nézve egy, az emberiség ellen irányzott ellenszenvnek toldalékát tegyük ide? Azért a pozsonyi indítványhoz nem járulok.

Szatmármegye követe Kende Zsigmond: Ha a törvényhozónak a humanizmus és kozmopolitizmus eszméjét kellene követni, mint Hevesmegye követe azt megemlítette: úgy az egész honosítási törvényre semmi szükség sem lenne. De a törvényhozónak a nemzet érdekeit és a politikai célokat sem szabad szem elől téveszteni. És ha már bizonyos célok, érdekek és antipathiák következtében a külföldi zsidókat be nem bocsátjuk és letelepedni nem engedjük, én úgy vélem, hogy természetesen kell gondoskodni legalább azokról, kik itt letelepedtek s bizonyosan a nemzetnek bünein kívül telepedtek le, azokat a honosítási törvény által jelenben oly politikai korlátok közé szorítani törekszünk, hogy az adózó népnek és középosztálynak naponkénti elszegényedése minél inkább uzsoráskodások és több nemtelen csalások által elő ne idéztessék s a nemzetiség kárára ne lehessenek; mert ha úgy ismerte volna a nemzet ezen embereket, mint kik romlását nagy mértékben eszközölték — pedig ismerhette volna őket II-ik András idejétől fogva — mondom, ha úgy ismerte volna őket, soha be nem bocsátotta volna a hazába, valamint most már a külföldi zsidóknak berohanását minden módon gátolni kívánjuk. Hogy tehát következetesek maradjunk s azon eszmének, miszerint az országban lakó zsidókat, kik se nem polgárok, se nem lakosok, türjük és a külföldi zsidókat még csak bebocsátani sem engedjük: Isten és világ előtt okát adhassuk, ki kell mondanunk, hogy a belföldi zsidókat csak azért türjük, mert nem deportáltathatjuk. Nekem ugyan az lett volna kívánságom, hogy deportáltassanak, de mivel ez már meg nem történhetik, kívánom, hogy az 1840. XXIX. t.-cikk megemlítettessék.

Thurócsmegye követe Justh József: Midőn a külföldi zsidók

honosításáról szólunk, nem tudom, micsoda oknál fogva rendelkezniénk most azokról, kik a honban laknak s már némi jogokkal birnak. Azokat csak úgy Syriába küldeni nem lehet; mert gondolom, ők is emberek és a törvény protectiója alatt állanak. Nem is hiszem, hogy a mostani törvényhozás retrográd chinai lépést akarna tenni. Meg vagyok tehát győződve, hogy a zsidókérdés igen lényeges: azt a t. KK. és RR. is elismerik s fognak is annak idejében arról rendelkezni; — de itt nem látom annak helyét, hol t. i. ezen tárggyal legkisebb összeköttetésben nincsen. Azért a honbeli zsidókra nézve a törvényhozás útját elvágni nem akarván, Pozsonymegye követének indítványát nem pártolom.

Pestmegye követe Szentkirályi Móríc: Igazsága van Pozsonyvármegye követének, hogy ezen törvény egy tekintetben, t. i. abban, hogy nincs benne kimondva — pedig ez eset igen könnyen előadhatja magát — ha valjon azon külföldiek, kik még ezelőtt vándoroltak be az országba s telepedtek le, valamint azon mesteremberek és kereskedők is, kik a 10-ik esztendőt még ki nem töltötték, következőleg honosítottaknak még nem tekinthetők, ebbe a kategóriába essenek-e? és valjon az időt, melyet itt lakva, ezen hazában töltöttek, bekívánják-e a t. RR. azon esztendőkre, melyeket a törvény kíván számítani, vagy pedig mind az időt, melyet ittlakással az országban töltöttek, mielőtt a törvény kihirdettetett, számba nem veszik? Ezt szükséges elhatározni, mert nem lehet egyszerűen csak azt mondani, hogy jövendőről van szó, mert jövendőről van szó arra nézve, ki a törvény kihirdetése után jő be, azonban arra nézve, ki a törvény kihirdetése előtt jött be, már multról van szó; és a tekintetben a t. RR.-nek intézkedniök kell. Már most, ha ezen törvénynek az okát tekintem, az nem lehet más, mint az, hogy csak olyanok ruháztathassanak fel polgári jogokkal, kik annyira egybeforrtak már a nemzet érdekeivel, hogy őket nem külföldieknek, hanem a hazához annyira csatoltaknak kell tekinteni, hogy annak javát tulajdon érdekükben is előmozdítani kívánják. Erre pedig két criteriumot tudok: először azt, hogy „ki a hazára nézve érdemeket tett, vagy hogy a hazának szolgálatában állott, annak polgára lehet“; másodsor pedig criteriumnak tartom még az összeolvadásra az itteni bizonyos időig tartó lakást; s azt gondolom, hogy az itt lakás criteriuma az

összeolvadásnak, a mint hogy mindenestre az — úgy akár a törvény kihirdetése előtt, akár után lakott itt valaki, az mind-egy, csak ha igaz, hogy a letelepedés megtörtént s a törvényben kitett időt a hazában töltötte.

Szabolcs vármegye követe Bónis Samu: Engedelmet kérek, a pesti indítványnak nem ide, a zsidókról szóló czikkbe kell belejönni, hanem egy általános szabályba; mert az mindenkire nézve áll: úgy a zsidókra, mint a keresztényekre.

Pozsony vármegye követe Ölgay Titus: A szerint, a mint Pestmegye érdemes követe mondá — azon zsidó, ki nyolcz évig itt lakik, ennyi időig letelepedettnnek tekintetvén, ha két év múlva folyamodik, ezen törvény szerint honosíttatnia kell s fel lesz ruházva mindazon jogokkal, miket e törvény a honosítottnak nyújt, következőleg jószágot vehet.

Pest város követe Károlyi István: Városom részére is az 1840. XXIX. t.-czikk megemlítését, a zsidókra nézve szükségesnek látom, ennél fogva a pozsonyi indítványt pártolom.

Sopronmegye követe Padl János: Azt tartom, legjobb lenne, ha általánosan kitennők a zsidókra nézve, hogy nem honosulhatnak meg, így a pesti módosítással megelégedhetnénk. De úgy gondolnám, ha K.K. és R.R.-nek tetszik — általában mondanák ki, hogy semmiféle zsidó, sem bel-, sem külföldi, nem honosodhatik. (Óh! Óh!)

Máramarosmegye követe Asztalos Pál: Mi a zsidók elleni kikéreléseket illeti, különösen, melyek Szatmármegye érdemes követe által felhozattak, meggyőződésemmel és utasításommal ellenkeznek; nem is szólaltam volna fel, mert a mikor ex professo fogjuk e kérdést tárgyalni, előadandom megýémnek kívánságait; de minthogy Sopronmegye érdemes követje még annak útját is elakarja zárni, hogy a zsidók ezentul honosíttathassanak, kötelességemnek tartom küldőim részéről kijelenteni, miként ehhez semmikép nem járulhatok és igazolásom végett szólaltam fel és azért, hogy ebbeli kijelentésem a naplóba tétessék. Egyébiránt, mit Szatmármegye érdemes követe mondott, hogy a zsidók ellenséges indulattal viseltetnek irántunk? Hiszen ők is emberek és vajjon lehetnek-e szíves indulattal azok iránt, kiktől századokon keresztül üldöztettek s csókoljuk-e mi is azon vesszőt, melynek verése alatt szenvedünk? kívánhatjuk-e, hogy ölelő karokkal járuljanak hozzánk? bizonyára nem!

Zemplénmegye követe Lónyay Gábor: Mit Sopronmegye érdemes követe mondott, azt tartom, hogy az visszalépés lenne, és úgyszólván eltörlése az 1840-diki törvénynek, mely mégis némi honosítást mond ki a zsidókra nézve. Kérdést sem szenved pedig, hogy e részben hátralépnünk nem szabad, hanem előre kell haladnunk: most mindenesetre figyelmét igényli a törvényhozásnak azon 300,000 zsidó, kik hazánkban laknak, és így e földön élniük kell. Egyébiránt megvallom, hogy azt, mit Szatmármegye érdemes követe a deportatióról mondott, inkább csak tréfának veszem, mint komoly kijelentésnek, s meg vagyok győződve t. RR., hogy e tekintetben a haladás mindenesetre szükséges. De már az más kérdés aztán, hogy itt a honosítási törvényjavaslatban akarunk-e a zsidók tekintetében polgári állásuk iránt előhaladást tenni, vagy nem? És azt tartom, hogy ki kell mondanunk legalább azt, hogy az 1840. tv. épségben fenmarad.

Györmegye követe Balogh Kornél: Ha már a t. RR. a zsidókra nézve Pozsonymegye indítványa következtében a fennálló eddigi törvényt nem akarják megemlíteni, — noha ezt igen óhajtanám, mert világos utasításom van, hogy az eddigi törvény-nél további intézkedés ne történjék a zsidókra nézve, ha azonban azt a t. RR. nem akarják, úgy méltóztassanak beleegyezni, hogy a törvényjavaslat első fejezetének a zsidókról szóló §-ból a végszavak kimaradjanak, mert azt hiszem, hogy elegendő lesz, ha így áll: „külföldi zsidók sem be nem vándorolhatnak, sem meg nem telepedhetnek. Ekkor a zsidók honosítására nézve némelyek részéről kifejezett aggodalom is meg lesz szüntetve.

Baranyamegye követe Somsich Pál: ... Mi pedig a 16. §-t illeti, erre nézve Györmegyének érdemes követének szavaiban osztozom, hogy így álljon: „külföldi zsidók sem be nem vándorolhatnak, sem meg nem telepedhetnek“.

Elnök: Megnyugszanak ebbe a tek. RR.? (meg!) Így tehát a 16. §-ból ezen szavak „sem meg nem honosíthatnak“, kimaradnak.

Baranyamegye követe Somsich Pál: De már most csakugyan ide kellene tenni azt, mit Pozsonymegye érdemes követe mondott: mert ha a 15. § így megáll, a mint van, akkor természetesen következik, hogy mindazon zsidók is, kik 10 évig az országban laktak, ha bejelentették magukat, meghonosítottaknak tekintetnek.

Sopronmegye követe Paál János: Valamint az én előbbi indítványom nem fogadtatott el, szintazon okoknál fogva nem fogadtathatik el az sem, mert valamint az mit én, úgy meggyőződése, mint utasításom következtében kinyilatkoztattam, — hogy kitétessék t. i. miszerint a zsidók ne honosulhassanak — nem fogadtatott el: úgy már csak annál fogva is, mert a tek. Rendekek ezen törvényből a zsidókat kizárták, Baranyamegye érdemes követének indítványa sem jöhet be ezen új §-ba.

Pozsonymegye követe Olgyay Titus: Első felszólalásomkor is azt mondtam, hogy nem akarom és nem hiszem, hogy a tek. RR. ezen törvény által megelőzni akarnák a belföldi zsidók megpolgárosítását s azt is mondom, hogy provokáljunk a fenálló törvényre, de a mélt. kir. Személynök úrnak erre azon észrevétele volt, hogy a mult országgyűlés felirást intézett Ő Felségéhez, ugyanazon törvény bővítése és így változtatása iránt, melyet most fentartani akarunk. Már ha e tekintetben volna t. RR.-nek scrupulusok, úgy méltóztassanak kimondani, — és ki is kell mondani, — hogy a zsidókról egy külön törvény fog rendelkezni.

Pestmegye követe Szentkirályi Móríc: Ha fentartatik a törvény további rendelkezése, akkor, ámbár én a belföldi zsidóknak emancipációját kívánom s kívánni fogom különösen akkor, midőn ez ügy ex professo fog tárgyalatni, — nincs semmi további észrevételem. De miután a 15. §. így áll: „Azokra nézve, kik a jelen törvény kihirdetése előtt az országban letelepedtek, azon évek, melyeket eddig e honban töltöttek, az 5. §. 1. és 2. pontjaiban említett 10, vagy illetőleg 5 évek beszámítandók“ s ezen §-t a tek. RR. a zsidókra mostan kiterjeszteni nem akarjuk, nehogy a jövőre való gondoskodásnak útja elzárassék, ha a tek. RR. beleegyeznének, így lehetne talán a szerkezet: „A zsidókra nézve mindaddig, míg törvény másképp nem rendelkezik, az 1840: XXIX. t.-cz. rendelete tovább is fenmarad.“

Mármaros megye követe Antalos Pál: Én részemről feleslegesnek látom az egész megemlítést, mert úgy hiszem, ha valamely törvény nincs eltörölve, úgy az tovább is fenmarad. Maradjon tehát a szerkezet úgy mint van.

Veszprémmegye követe Sebestyén Gábor: Épen a napokban tárgyalatván a szab. kir. városok iránti törvényjavaslat abba is a tek. RR. világosan bele tették a 3. §-ban a c) pont alá,

hogy a zsidókra nézve az 1840: XXIX. t.-cz. rendelete tovább is maga épségében fennmarad; pedig ez a választmányi izenetben nem is volt, hanem a kegyelmes kir. előadások melletti törvényjavaslatból vétetett át. Ha tehát szükségesnek találtatott azon törvénynek megemlítése a városokra nézve: annál inkább meg kell azt említeni most, midőn a zsidóknak az egész ország irányábani vállalása van kérdésben.

Elnök: Tehát elfogadják a tek. RR. Pozsony vármegye érdemes követének indítványát? (El.)

Nádori ítélőmester Ghiczey Kálmán: A pozsonyi indítvány szerint így lesz a szerkezet: „16. §. A honbeli zsidókra nézve az 1840: 29. t.-cz. rendelete fennmaradván“ s azután következnek ez: „Külföldi zsidók se be nem vándorolhatnak, se meg nem telepedhetnek.“

Szabolcsmegye követe Bonis Samu: Engedelmet kérek, így nem tudom mi lesz a határozat: mert az előbbi §-nál nem fogadtatott el a pozsonyi indítvány, hanem ezen §-nál méltóztattak a tek. RR. azt elfogadni, a mint Pest megye érdemes követe mondotta; e szerint pedig a §. végére kell azon szavaknak jöni.

Aradmegye követe Bohus János: Én azt tartom, hogy minél világosabb a törvény, annál biztosabb: azért itt az 1840: 29. t.-cz. megemlítését feleslegesnek találom; mert az által az mondathatnék ki, hogy a tek. RR. nem kívánnak a zsidókra nézve többet tenni, mint a mennyit eddig tettek, pedig itt leginkább csak azt kellene kifejezni, hogy a külföldieknek nem akarják a tek. RR. megengedni, hogy bevándorolhassanak, mert a benlevőkre nézve — én legalább részemről — az eddiginél is többet kívánnék. S ezért nem akarom, az ez ügybeni haladhatás útján itt eltérni az által, hogy kitétessék, miszerint az eddigi törvény maradjon fenn.

Nádori ítélőmester Ghiczey Kálmán: Az új §-hoz tehát ez jönne a szabolcsi indítvány szerint: „A honban lakó zsidókra nézve, az 1840: XXIX. t.-cz. rendelete fenn fog maradni.“

Pestmegye követe Szentkirályi Mór: Egy szó kell még tek. RR. e szerkezetbe. Eddig t. i. nem volt tiltva, hogy a külföldi zsidók be ne vándorolhassanak, sőt az 1840: XXIX. t.-cz. különös feltételeket szab letelepedhetősökre; most midőn ezt meg akarjuk tiltani, szükséges kimondanunk, hogy a külföldi

zsidók a törvény kihirdetése után sem be nem vándorolhatnak, sem meg nem telepedhetnek, tehát e szót kellene be tenni „jövőre“.

Baranyamegye követe Somssich Pál: Én tekintetes RR. jobbnak tartanám a módosítást a 16. §. után tenni.

Elnök: A dolog lényegére nem tesz különbséget, bárhova jön is e rendelkezés, ha a tekintetes RR. kívánják, így fog lenni a szerkezet: „külföldi zsidók sem be nem vándorolhatnak, sem meg nem telepedhetnek, a honban lakó zsidókra nézve az 1840. 29. t.-cz. rendelete fenmaradván.“

Pestmegye követe Szentkirályi Móricz: Az nem lehet tekintetes R. R.: mert akkor nem a pozsonyi indítvány szerint lenne a dolog. A pozsonyi indítvány az volt, hogy azon zsidókra nézve, kik nem az országban születtek, hanem a törvény kihirdetése előtt az országba bevándoroltak, kimondjuk miként reájuk nem alkalmazható az, mit kimondunk a törvény előtt bevándorolt olyan lakosokra, kik nem zsidók: tehát itt contra-distinctio van zsidókra és nem zsidókra. Azokra nézve — kik nem zsidók, a törvény kihirdetése előtt itt töltött éveik honosittatásukkor beszámítandók; azokra nézve pedig — kik zsidók és nem az országban születtek, hanem bevándoroltak, azt mondjuk, hogy az 1840. XXIX. t.-cz. rendelete fenmarad. (Helyeslés.)

Baranyamegye követe Somssich Pál: Mondjuk ki hát ezt minden zsidóra, ne csak a bevándorlottakra.

Nádori ítélőmester Ghiczey Kálmán: Tehát az egész § így lesz: „16. §. A honban lakó zsidókra nézve az 1840. XXIX. t.-cz. rendelete fenmaradván; külföldi zsidók sem be nem vándorolhatnak, sem meg nem telepedhetnek.“

Elnök: Megnyugosznak e szerkezetben a tek. RR.? (Megt)

Miután a KK. és RR. ezen törvényjavaslatot letárgyalták és elfogadtak február 18-án a főrendiházban került napirendre, hol azonban a vallást illetőleg csak ezen egy felszólalás történt.

Ocskay Antal, kassai megyés püspök: A mi a vallást illeti: nem akarom hogy a honosítási törvény örve alatt e hon mindennemű vallások gyűlhelyére alakuljon, mert ezt nem csak a fenálló törvényeink tiltják, de ezt magának a polgári álladalomnak érdeke is ellenzi, annál inkább, mert a vallás status jólétének sarkalapja; nem lehet tehát a polgári álladalom a

vallás iránt közömbös és pedig annál kevésbé, mennyivel bizonyosabb, hogy a status jólétét semmi inkább úgy nem veszélyezteti, mint a vallástalanság, vagy olyan vallás követése, mely a polgári házasság céljaival és annak sarkalatos törvényeivel ellenkezik. De továbbá a honosítási jogban nézetem szerint csak az részesülhet, ki erkölcsi magaviselete által arra érdemes, mert e hon gonosztévő s erkölcstelen emberek menedékhelye nem lehet.

A törvényjavaslat módosítások végett a K.K. és R.R.-hez visszaküldetett, de törvényerőre nem emelkedett.

A városi törvényjavaslat.

— Zsidó telepedés. — Privilegium fori. — Zsidók szavazati joga. —

Tárgyalás alá kerülván a városi törvényjavaslat, annak 7. §-ánál a 41-ik kerületi ülésben 1848. január 21-én, a zsidók letelepedhetése ügyében ismét vita támadt!

Harmadik indítvány volt, hogy a kormányi javaslat 7. §-sa, t. i. megemlítése annak, hogy a zsidók tekintetében az 1840: 29. t. cikk rendelete tovább is épségben marad, a telepedésről szóló fejezetbe beiktattassék. — Szumrák J. (Besztercebánya) tevé az indítványt, előadván, hogy a zsidóság a bányaművészettel meg nem egyeztethető. Pártolák Csasz I. (Nagybánya), Mátyás (Körmöcz), Domokos L. (Bakabánya), Štur (Zólyom); különösen Domokos L. általános kárhoztatást mondván a zsidó-fajra, melynek tulajdonita minden rosszat a világon, s többek közt azt is, hogy e napokban kiraboltatott. Az utóbbi követ ur többek közt azon kifejezéssel is élt, hogy ha a zsidókat nagyon szaporítjuk az országban, maholnap mindnyájan vakaródní fogunk. — Ezen tulságos kikelések ellenében Szentkirályi M. fölöslegesnek tartá e helyen említeni a zsidókról szóló specziális törvényt, melynek ereje ugyis megmarad, míg meg nem változtatik: hasonlóul Lónyay G. és Pázmándy D.; többen pedig ezen kikeléseket úgy vették, mint a városi elem hánytorgatott szabadalműségének nem igen nagy bizonyosságát. — Károlyi I. (Pest) szinte nem szeretvén a zsidók tulságos elszaporodását, azok számának maximumát kíváná meghatározatni. — A városi követek ily zsidóellenes irányzatát megrovó megyei követek közül különösen Justh J. (Turócz) kelt erélyesen a kivétel nélkül kiméletlenül kárhoztatott

faj védelmére, sajnálván, hogy a városi követek kifakadásai csak alig-alig találtak visszatörlésre, s hogy a magyar törvényhozás e részben 1839 óta, az utóbbi tíz év alatt, tíz visszalépést látszik tenni. Egész fajok és osztályok ellen kikelni méltánytalan eljárás, mert hiszen a keresztyének közt is elég csaló és tolvaj található. — Turócz követét melegen pártolá Zsarnay L. (Torna), embertelennek mondván az ilyenmő megtámadást és a legszen-
tebb természeti törvény sérelmének, ha bűnösök miatt ártatlanok is kárhozthatnak, csupán azért, mert egyazon népfajhoz tartoznak. A városi követek közül Tóth L. rőtta meg Bakabánya követét, megjegyezvén, hogy az isten minden embert jónak és eszesnek teremt, s hogy azokat csak az emberi institutiók rontják el, s hogy compromittálják magokat azon emberek, kik embertársaikat feltétlenül kárhozthatják a helyett, hogy az institutiókat igyekeznének úgy módosítani, hogy általok az elsűlyedt emberiség fölemeltessék sat. — Pest városa követe Károlyi I. és Justh J. között e miatt éles polémia keletkezett. Károlyi I. kijelenté, hogy ő a philanthropismusnak épen oly tisztelője, mint akárki; de nem a rosszul értett philanthropismusnak és különösen a divatba jött zsidópártolásnak. Mit ő mond, küldői utasításából mondja; neki a zsidók ellen személyes antipathiája nincs és elismeri, hogy derék zsidócsaládok vannak; ő csak azon sűpredék ellen emelt szavat, mely a polgárságot tönkreteszi és hét év alatt négyszeresen szaporodott el Pesten. Turócz követe megtámadására pedig megjegyzé, hogy ő itt épen oly alkotmányos jognál fogva ül, mint Turócz követe és 100 ezer pesti lakost és 80 portát képvisel. Nem mondja ő, hogy a Pesten született zsidó lakost ki kell hajtani, de ellenben gátolni kívánja azok szaporodását, kik Muszkaországból, Galicziából stb. kihajtatván, ide tódulnak és csakhamar, mint mondva volt, glacé keztyűben s lakkos csizmában járnak. Tagadhatlan, hogy a hazában uralkodott inség főoka a sok zsidóság, mert a szegény pór nép utolsó krajezarját is a zsidóhoz viszi pálinkáért. Azokat pedig aztán, kik az inség miatt leroskadnak, a városi kórházakban, az adózó nép pénzén kell tartani stb. Erre ismét Justh J. tevé ellenmegjegyzését, hogy ő Pestváros követét, nem mint képviselőt támadta meg; egyébiránt ha Pest k. 100,000 lakost képviselne, nem jött volna a pesti polgároktól petitió; azon nagy szám többát csak a 102 választ. polgárra devalválendő. —

Rakovszky M. (Liptó) az 1840-iki törv.-cikk említését szükségesnek tartotta, mert tud esetet, hogy midőn Rosemberg városa a zsidókat nem akarta bevenni, s Liptó megye a törvény értelmében járt el, határozata a kancellária által megsemmisített.

A másnap tartott 42-ik kerületi ülésben pedig ugyanezen törvényjavaslat 18. §. az egyházi rend részéről a „privilegium fori“ tekintetében erősen lett megtámadva:

A szakasz így szólt.

18. §. Minden, bárki által a város határában elkövetett oly bűntény, vagy rendőri kihágás felett, mely a köztörvény szerint, a törvényhatósági ítélőszékek elé tartozik, a városi hatóság nyomoz, ítél és végre is hajtja.

E §. főleg az egyházi rend, a „privilegium fori“ tekintetéből ostromoltatván, bővebben kezdett vitattatni. B. Rudnyánszky S. (esztergomi káptalan), Biró L. (szatmári kápt.) és Szilágyi J. (n.-várad-i gör. e. kápt.) káptalani követek által.

Bónis S. (Szabolcs). Az egyházi tagok előadásaira megjegyzé: hogy sokkal jobb szolgálatot teszünk istennek, ha egy rossz ember bűneit, ha szinte pap és hivataltársunk legyen is, nem keféltetjük, sőt mindent elkövetünk a bűnök napfényre hozatalára s érdemlett büntetésére. Át nem láthatja szóló, hogy mintán a nemesség, mely szinte kiváltságos törvényszékekkel bír, ezen kiváltságáról a jó rend kedvéért, a városi hatóság irányában lemond, miért ne mondhatnának le az egyháziak is. A nagyvárad-i kanonok által előadott dogmákat, mik szerint isteni hatalom adta volna a papságnak a kiváltságos bíróság jogát, szóló el nem fogadja, mert hiszen in ultima analysi mindent az isten adott, ő adta az alkotmányt, de adta a józan ész is, melynek segítségével az alkotmányban azt, a mi hiányos, javítani lehessen.

A káptalani követek igényeit még Bernáth Zs. (Ung) és Zsarnay I. (Torna) rótták meg keményebben. Bernáth: Nagyobb anomália nem lenne annál, mint, ha a polgárok némelyikére itt, másokra ott; egyikre ez, másokra ama bíró mondaná ki az ítéletet. Törvényeink sok részbeni hiányos végrehajtásának eddig is e sokféle bíróság volt főoka, s e zavart újabb munkálatok által öregbiteni nem lehet feladásunk. A papi kiváltságos bíróság eljárása nagyon is fogna emlékeztetni az ismert példabeszédre: „dat veniam corvis, vexat censura columbas,“ s erre

legelevenebb példa magáé Krisztus urunké, kit Pontius, a világi bíró, felmentett, a papok pedig halálra ítélték. Ha csakugyan különbséget kellene tenni ember és ember közt a bűnvádi eljárásra nézve, ez egyedül a beszámítás tekintetéből volna lehetséges, miszerint azok, kik erkölcsileg ki vannak képezve, tehát a papok is, súlyosabb beszámítás alá esnének. Zsarnay pedig megemlíti, hogy a kápt. követeknek igényei Hildebrand korára emlékeztetnek s igazságuk csak úgy volna, ha azon szempontból indulnának ki, hogy „omne delictum est contra ecclesiam“; de mi státusszempontból indulunk ki, melynek hatalma szinte istentől van s a magyar királyok soha e hatalmat a római pápának át nem adták. Ezek ellenében gr. Forgách Á. (pozs. kanonok) azt hozá fel, hogy az egyházi ítéletek sokkal szigorubbak, mint a világi bíróságéi s Baranya követével együtt azt kíváná, hogy az egyház ugyanazon viszonyban álljon a várossal, a melyben volt s van a megyével.

Vidos J. (Vas). A 18. §-ra kíván szólani; Zalának a mult ülésben tett indítványát már csak azért is kötelességének ismeri pártolni, mert a jelen szerkezet által e §-ból az esküdszékek eszméje kizáratik; ne tőrjék a R. R. e véghetetlen csorbát.

Kende. Az egyházi és nemesi rend kiváltságai mellett emel szót; nem tartja jogosnak, hogy e két rend jelen törvényczikk által városi hatóság alá tétetik; de nem tartja gazdaságosnak sem, hogy a városok nemes rabokkal bajlódjanak. Magyarországon nincs különbség Eszterházy és az utolsó kálózdi nemes között törvényes eljárásra nézve, míg Angliában a peereket a peerekamara ítélni el. Kérdezi szóló: hol tartják inkább szem előtt a *judicium parium* elvét? Ugy vélekedik, a papot népbotránykozás nélkül nyilvánosan büntetni nem lehet, ez által a vallás titkai lebentetnének fel, az *elyseumi* titkok. Hivatkozik arra, miszerint az országban alig 3 ezren vesznek részt a felsőbb tudományok hallgatásában, 3 millióra lehet tenni az elemi iskolát hallgatókat s tiz millió a papoktól közvetlen kapja nevelését s most kérdezi: a Hégel filozófiája bír-e nagyobb hatással a népre, vagy a vallás és a jó cselekedetek, mikkel a papok a népnek üdvös példát mutatnak? Mi lett volna Rómából -- folytatja szóló -- ha Numa Pompilius, Egeria istenasszony nyal nem társalkodik? ha a vallást tiszteletben nem tartja? A vallás egy az isten szolgálival, papct a vallás prostitucziója

nélkül nem lehet büntetni. Rómában még a vestaszüzet megfertőztető sem büntettetett nyilvánosan. Maradjunk a régi törvények mellett, a nemesi és papi rend vétessenek ki a városi hatóság alól.

Biró L. (szathmári káptalan) pártolja Szathmár indítványát. A vallást a polgári társaság legnélkülözhetlenebb alapjának ismeri, ezen alapot az egyház tartja fenn, hivatkozik a francia forradalom — s legujabban a svájci eseményekre, említvén, hogy a papság meggyaláztatása, mely mind ennek, mind amannak célja volt a vallás meggyaláztatását vonta maga után; a privilégium forira, a gyakorlatra; s kérdésbe teszi, nem több bünt fog-e követni el az által a nép, ha a papot is látja büntetetté? igazságtalannak tartja, hogy egyháziak felett, kevés műveltség- és ismerettel bíró városiak ítélhessenek.

Szentiványi K. Nem abban lát igazságtalanságot, hogy valaki büntény miatt igazságosan büntettetik, hanem abban, ha nem büntettetik. A beneficium forinak, melyre az érdemes káptalan hivatkozik, nincsen törvényeinkben principális alapja, a gyakorlat pedig egyenesen ellene szól az érdemes káptalan követének; vannak esetek, hogy az egyháziakat is világi hatóság alá rendeli a törvény. Ott vannak Szt. László törvényei, melyek szerint a pap, ha almát vagy kacsát lop, egyházi — ha pedig nagyobb értékű dolgot tolvajlana el — világi hatóság elé idéztetik. Egy pár esetet említ fel szónok, melyek egyikében bár a szentszék által már elmarasztalás történt, ő felsége világi — illetőleg megyei bíróságot nevezett ki. Hasonló történetet említ szülő, legujabban egy megyéjébeli plébánossal, ki a népet bujtogatván, világi hatóság kezébe adatott. Tehát a gyakorlat sem áll fenn oly tisztán, hogy arra hivatkozni lehessen. De ama privilégium fori egyoldalú is, mert az egyház büntényi dolgokban nem ítélhet. Világos például szolgálnak erre azon törvényszékeink, hol a papok bírakul ülnek, t. i. ha büntény adja magát elő, rendesen ki szokták jelenteni nem-ítélhetési képességüket. A szerkezet mellett szavaz. Szmrésányi J. (Árva) Nem látja helyét a tanácskozásnak, mintán e tárgyban egyességre léptek kormány és nemzet; a szerkezet mellett szavaz a vasi módosítással.

Máridssy G. (egri káptalan). Hogy a nemesség kiváltságairól lemondani kész, megfoghatja. Egészen más téren áll az

egyház, ez vetélytársával e tekintetben nem versenyezhet, erejük nem hasonnemű, sem egyenlő. A klérust nemcsak mint kiváltságos rendet kell tekinteni, de mint az összes kath. egyház kiegészítő részét. Nem akar szólni arra hivatkozni, mit adott Constantin, mit sz. István a klérusnak, akkor másképen gondolkoztak a papságról, mint ma. Sem nem akarja emliteni azon különös törvényeket és békekötéseket, melyek a klérus jogait biztosítják, csak azt teszi kérdésbe: a világi hatóságok, oly intézetek-e, melyek elé az egyházat lehessen idézni; czélszerű-e megtartani a kihágó egyházra tovább is az egyházi bíróságot? Azt tartja, a sz. szék elegendő kellékekkel bír, hogy az igazgató-kiszolgáltatást biztosítsa; az egyházi törvényszéket függetlenebbnek hiszi a világinál, s e felett a felebbvitel útja itt sincs elzárva világi törvényszékekhez. Különben is morális tekintet harczol a mellett — folytatja szóló, — hogy az egyházi törvényszékek fentartassanak, mellette szólanak a tények, pártolja a szathmári indítványt. Még néhány szóló beszédére van egy pár észrevétele. A minap azt mondá egy érdemes követ: „egy jó hazafi sem kívánja a csatákat“. Ő lát e mondásban igazságot, hanem azt is érzi, hogy e tétellel a követ ur kissé elkéselt; akkor tette volna indítványát, midőn a telepedésről volt szó. Azt is hallotta, hogy ha papok ítélnék papok felett „dant veniam Corvis“, a minek magyarul az az értelme is van, holbó, holló szemét ki nem ássa, hanem ilyen madár nemcsak a fekete ruhások közt van. Sokan pedig azért sajnálnak — folytatá — hogy keményen büntettünk. — Engedelemmel legyen mondva — végzé szóló — a városi tanácsot nem tartja megérettnek oda, hogy egyházi felett ítélhessen.

Pázmány Dénes: (Komárom): A másik indítvány, mely felett a t. RR-nek határozni kell, több főtisztelendő káptalan követel által tett azon kérelem, hogy az egyházi személynék sem rendőri sem büntető tekintetben, mint a megyei törvényszékeknek és egy világi hatóságoknak sincsenek alávetve, úgy a városi törvényhatóságnak sem legyenek alárendelve és ezért rájuk nézve kivételes törvény alkottassék. Ezen indítványt Szathmármegye érdemes követe tüzesen és legterjedelmesebben pártolván, engedjék a t. R. R., hogy előadására szóló néhány észrevételt tehessen. Ambár az érdemes követ ur, szónoklati jó kedvében, oly tárgyhalmazatot, cornu copiát öntött elő-

adásába, szólván az esküdtzékekről, törvényhozási kötelességekről és kívánatos politikáról, religióról, Hegelről, Egeria istenasszonyról, rómaiakról, Vesta szüzeiről, Normáról stb., hogy a szóló ezen sok mindennek összefűzött filumát követni csekély tehetősége szerint elég bölcseséggel nem bir; azonban miután argumentációjának két főága volt, csak ezeket szándékozik ezuttal taglalat alá venni. Azt mondá az érdemes követ ur, hogy a papot megbüntetni nem lehet, mert büntetése által a religiónak szent titkai, melyen milliók lelkiüdvössége függ — fellebbentetnének. A szólónak egészen ellenkező hite s meggyőződése van, azt hiszi, hogy a katholika hit, mint keresztyén hit, nem oly titokban nyújtja hiveinek az üdvösséget, melyet az által, ha egy bűnös pap megbüntettetnék — a népnek kárára fellebbenteni lehetne, hanem nyújtja magának a szeplőtlen erkölcsiségnek mindenkefeletti követésében. És ha a keresztyén vallás oly gyöngye alapokon nyugodnék, hogy azt egy bűnös papnak a nép előtti megbüntetése alapjaiban megrázkódtathatná, higgyje el érdemes követ ur, hogy ily vallás annyi század viharjait tul nem élte volna. Sőt egészen ellenkezően áll a dolog, az egyházi személyek szinte emberek. — és követnek el sokszor oly bűnöket, melyek büntetésre méltók és ha az ily személyek nyiltan meg nem büntettetnek, épen a nép előtt kétségbe vonatnak azon erkölcstan igazságai, melyeket az ily pap szószékből hivei előtt hirdet — de önmaga nemcsak nem követ, sőt ellenkezőt cselekedvén, meg sem büntettetik. Igenis azon complicált socziális viszonyt, melyben a mai világ áll, csak úgy lehet fentartani, ha az igazság a törvényeken nyugvó egvenlőségénél fogva mindenkire egyformán alkalmaztatik. Nem hallgathatja el szóló, hogy Szathmárnak érdemes kövefe Hegelt, mint a keresztyén vallásnak ellentétét állitá előnkbe. Ugy látszik, az érdemes követ ur, azon philosophot valamely kitünő tanulmányául nehezen választá, hiszen Hegel oly vallási tanoknak philosophice leendő megmutatásába vágott, melyekbe sok más bölcs e téren belekapni nem igen mert. Tovább ment ő Kantnál, ki azt mondá, hogy a lélek halhatatlanságát philosophice megmutatni nem lehet, ez csak postulatum rationis practicae. Hegel magának az istenségnek philosophice leendő megmutatásáról igen szépen és hosszan ír, azt állítani tehát, hogy Hegel tana, a keresztyén vallással ellentétben van, épen nem lehet. Egyébiránt azt írják, hogy Hegel

haldokló ágyán azt mondá, hogy leginkább fáj neki az, hogy tanítványai közül egyen kívül egy sem érté meg, és az sem fogta fel egészen ideái mélységét, a szóló követ ugyan nem tudja, hogy ki volt Hegel tanítványai közül ezen egy, de azt hiszi, hogy Szathmár érdemes követe jelen előadásával meggyőzte a világot, hogy nem ő volt.

A másik füága Szathmár követe előadásának az volt, hogy a *judicium parium* elve azt kívánja, hogy a pap nem világi forum — de papi forum által ítéltessek, lám az esküdszékek ezen az alapon nyugosznak. Kéri szépen, a *judicium parium* elvének szószerinti alkalmazását nem igen tanácsolná a szóló, mert ebből az következne, hogy a szabót szabók, a bűnöst bűnösök. a tolvajt tolvajok ítéljék el. Ily messze ezen elvet hajtani nem lehet, mert különben absurdumra fogna vezetni és az esküdszékeknél ezen elvnek alkalmazása csak annyira terjed, hogy magának az állítólagos bünténynek elkövetése iránt minden hatalomtól független polgárok mondják ki a hallottakból meritett lelkiismeretes meggyőződésüket, magát a büntetésnek applicációját a rendes bírakra hagyván. A törvény előtti egyenlőség felé kell törekednünk és az egri káptalan követe mégis oly privilégiált forumot követel a papokra nézve, melyet általánosságban hazánkban eddig sem birtak, még rendőri tekintetben is: bizony különös dolog volna, ha a városban mindenki, nemes, nem nemes egyaránt alá lesz vetve a városi hatóságnak, csak a papok nem. Például a város bizonyos politialis szabályokat hozván, senkinek sem volna az utcán szabad dohányozni; — tisztelendő urak azonban azt mondanák, nekem nem parancsol a város, én cigárózok, a kinek nem tetszik, menjen Esztergomba és kezdjen ellenem pert, — ily anomáliákra vezethetne főtisztelendő ur kívánsága, és a szóló beszédének egyéb részeire nem kíván felelni, nem akarván a t. RR-ket untatni, de egyet mondott főtisztelendő ur, mit el nem hallgathat. Azt mondá, hogy ők a privilégiált forit nemcsak úgy követelik mint magyar papok, hanem úgy, mint a catholicismusnak papjai. No már engedjen meg tisztelendő ur, Magyarország törvényhozása előtt csak úgy jelenhetnek meg tisztelendő urak, mint magyar polgárok — és kérdi szóló az egri káptalan követét, hogy magyarázza meg, mit ért ezen előadása által? mert ha azt érti alatta, hogy a papok, valnmely idegen hatalomtól akarnak függeni

inkább, mint édes hazájuk törvényeitől, úgy kéri a szóló főtisztelendő urat, ne hozzák vitatás alá ezen régi elavult elvet, melyből folyó következtetések igen alkalmasak arra, hogy a polgári társaságot sok tekintetben fölzavarják, egyébiránt utasítja szóló az egri káptalan követét, a RR-nek tegnapelőtt a honosítási törvényekben hozott határozatára, melyben kimondatik, hogy csak az lehet e hazában polgár, ki semmi más idegen hatalomnak alávetve nincs. Bizony főtisztelendő urak nem akarnak haladni semmi tekintetben, pedig ezt tulajdon javuk is igényelné; ne ragaszkodjanak ahhoz a külön kivételes bírósághoz, ezáltal még tekintélyök sem gyarapodik; szóló nyíltan kimondja, hogy a papságnak a polgárok között tekintélyes állást akar biztosítani, de semmi inviolabilitást senkinek, ki e hon ege alatt szívja a levegőt, kivéve a fejedelem személyét, tulajdonítani nem akar. Lám a papságnak szent feje a pápa, kinek neve tisztelet tárgya Európában vallás különbség nélkül, kezében tartja a béke és haladás olajágát, és ez által alattvalói boldogságát mozditja elő, átlátván, hogy a papi kollégiumok a világi társaságok kormányzására, megkövesült stabilismusi elveiknél fogva nem alkalmasok, az általa most rendezett ministériumba 12 titoknok felét egyszerre laikusokból nevezé, megígérve népének előre, magokat ministereit világiakból fogja a körülmények szerint választani, — és a magyar clérus még azt sem akarja, hogy bűnös tagjai oly törvényhatóságnak veltessenek alá, — mely más honfiak életök és vagyonok felett ítél. Kövessék tisztelendő urak szent főatyjuknak példáját, az ily praetensiók már különben sem mennek, kivált a mai világban, amidőn a jésuiták az ütközetet Schweiczban is elveszték. — Szóló marad a szerkezet mellett.

Bory P. Hontmegye: A városokat nem akarja oly előnyökben részesíteni, melyekben még a megye sincs részesítve; különösnek tartaná, ha a papok saját hiveik által íteltetnének el; ez nagy anomáliákra vezetne. Hiszen sok város csak úgy tud mozogni jelenleg is, ha lelkésze tanácsa által vezetetik. Nem vár igazságos ítéletet a városoktól, s azért a privilegium mellett szavaz.

Szintay J. Bereghmegye: Váratlan volt előttem, hogy ezen tárgy, ily hosszúságú diskussziót vonjon maga után, és hogy a jelen szelidebb korban, midőn a törvényelőtti egyenlőségnek eszméje

oly sürgetősen életbeléptettetni kívántatik, annak terjedelmes mutogatásában kellessen bocsátkozni, miként az erkölcsök romlását semmi inkább elő nem idézi, mint, ha a bűnös csak azért, mert egyik, vagy másik osztályhoz tartozik, elvonatik azon rendes bíróság ítélete alól, hol a bűn elkövettetett — és midőn ezen eszmének az institutiókba lett beszövése miatt állottak elő, az igazság kiszolgáltatásnak azon káros eredményei, miszerint a bűnös személyes állapotához alkalmazott bírói székek, ugyanegy büntetési esetben különböző ítéleteket hoztak, a bűnös személyes állapotához, rangjához képest — a szerint, a mint az, vagy alsóbb, vagy felsőbb osztályhoz tartozott. — Európa minden státusában, a reform kérdései között legélénkebb óhajásra talált az, hogy az igazság kiszolgáltatás, minél gyorsabb és minél egybehangzóbb legyen — s a polgári állapot különbségeihez képest fennállott többféle bíráskodások által, a bűn büntetésben a kedvezések kikerültesse. Ezen okból, bármely gyakorlat állott is fenn hazánkban ez ideig, mintán azokat a tapasztalás és gyakorlati élet károsoknak bizonyítja, szükséges minden előforduló alkalommal kimutatni, miként az igazság-kiszolgáltatás hazánkban is mindaddig hiányos lesz, míg a törvényelőtti egyenlőség eszméje, egy közéletünkbe, mint instituczióinkba be nem oltatik. — mert az egy bünt elkövetők között a kiváltságtalan a büntetés hamarább érvén, mint a kiváltságost, sőt az előttem szólók nagyrészének kívánata szerint, ha városban követtetett el a bűn kiváltságos által, még büntetés alá sem vonható lévén a városi bíróság által — ki nem látná, miként e megkülönböztetés a hon polgárai között elégületlenséget — a törvények iránt pedig tiszteletlenséget huz maga után, mert megkülönböztetés tételnék a bűnös és bűnös között, holott a bűnre mért büntetések csak akkor hatnak jótékonyan a társaság erkölcsi életére, ha azok szegényre s gazdagra egyformán s egy időben alkalmaztatnak. — Ezért megvallom, bár az egyházi rend azon magas hivattatását, mely szerint a vallás és tiszta erkölcsiség terjesztése s így a társas élet jövő egész boldogsága kezökben nyugszik — tiszteletben tartani óhajtom, s a tiszta vallásosság érzelmét nem kioltani, de megszilárdítani kívánnám; mindazonáltal állásukat és tekintélyöket sértve nem találom az által, ha az elkövetett büntény eseteiben világi bíróság által ítéltetnének meg, sőt a nép szemeiben erkölcsi hitelök és tekintélyök neve-

kedik az által, ha a bünt, melynek büntetését tanítják, saját körükben sem vonják el a közbüntetés alól, s elhárítják magukról még annak gyanuját is, mint ha a bünt ügyfelek között nem tartanak oly szigorú büntetés alá tartozónak, mint azok között, kik felekezetökhöz nem tartoznak. A tisztelendő egyház részéről felhozott schweiczi példa ide nem alkalmazható, mert mi, kik a törvényelőtti egyenlőséget sürgetjük, nem akarjuk azt, hogy a bíróság eljárásában önkényesen, minden kihallgatás nélkül ítéljen a bevádlottak fölött, — s ha a világi bíróság a hírlapi közlések után Schweiczban az egyházi rend százados létét és vagyonát egyszerre feldulja, s kihallgatatlanul elüzi, mitőlünk ezen gondolat távol van — s azt hiszem, midőn az egyházi rend törvényelőtti egyenlőségét is be akarjuk hozni, az egyházi rend létének és tekintélyének további szilárdítására hasznos szolgálatot teszünk: mi pedig Hontmegye követének azon állítását illeti, hogy a városi tanács elegendő képességgel sem bírna a bűntények feletti ítéletmondásra, s gyakran lekipásztorok tanácsadására kénytelen szorulni — bátor vagyok megjegyezni, miként én részemről a bűn megítélésére hosszas tudományos kvalifikációt szükségtelennek tartok, mert a polgári társaság legalsóbb osztályában élő ember meg nem romlott kebelében is meg van a jó és rossz cselekedetek megismerésére szolgáló természeti ösztön — és ezt a városi tanács tagjaitól megtagadni távolról sem lehetvén — küldőim részéről is kívánom, hogy a szerkezet a Vas megye részéről tett módosítással megtartassék.

Károlyi (Nógrád) pártolja a szerkezetet; Szathmárnak felel, hogy éppen a *judicium parium* tekintete kívánja, hogy az egyháziak s a városi hatóság alá tartozzanak. Mi a felleplezést illeti, nem képzel vallást, melynek immoralitás legyen alapja, s ha van, szükség, hogy fellepleztessék.

Justh. Fontosnak tartja a kérdést, melyet *per tangentem* nem lehet bevégezni; s azt véli, hogy ha nem félig-meddig tisztelniök a történelmi jogokat, miután történelmi alapon indulunk, nem alkottunk volna a városokból 48 municípiumot. Egyenlőnek ismer mindenkit a törvény előtt, a büntetésre a törvény hatására, de nem egyszerre mind a bíróságra nézve. A bírónak függetlennek kell lenni, kvalifikációval kell bírnia. S ezzel a városi hatóság kevésbé bír. Ugy találja, hogy az ellenfél okoskodása

legmeggyőzőbb okait az esküdszéken alapítja; van-e remény ez új intézet keresztülviteléhez? Szólónak nincs reménye. Egy reményért a kiváltságokról nem szabad lemondani. Szathmárral szavaz.

Biró (Arad). Nem csodálkozik, hogy vannak megyék, melyek a nemest a 1-ae 9-us ótalma alá veszik, mert akarják a választásoknál használni, de a klérus eljárását nem érti. Vashoz járul. Szavazatot sürget.

Kubicza (Trencsén). Turócnak felel; úgy vélekedik, a városoktól nem lehet erélyes eljárást követelni, ha kivételekkel spékeltetik meg a törvény. — Kívánja, hogy a büntető eljárás az esküdszékek alapján intéztessék. Vassal szavaz.

Szentkirályi. Ha valaki létező jogot véd, azon nem csodálkozik; de a privilegium fori, még kérdés, létezett-e elvileg vagy nem? Szóló, a hol az érdemes egyháziak törvényeket mondtak, egyes eseteket talált fel valahol de poena rusticorum, és ismét másutt, hol valami lövő szerszámról, pixidesekről van szó, s még nem tudja, miféle homályos helyeket. — Ilyen kifogásos dolgokat talált szóló, de létező elvet nem; kérdezi továbbá, van-e francia privilegium fori? majd a középkor eseményeire tér vissza, midőn a püspök investiczionális joga kérdés volt pápa és király között — és a priv. fori nagy szerepet viselt. Ezen elveket csak nem akarjuk újra feltámasztani, mond szóló, hogy ismét véres háborukba keveredjünk? Ezek az urak mindent a vallással identificálnak; ismer keleten egy népet — folytatja — mely Lámájának minden tagja iránt vallásos tisztelettel viseltetik. Nem prostitucziója-e az inkább a vallásnak, ha szolgálai minden aljas emberrel ugyanazonítják magokat? legyezik őket, mert nem lehet másnak mondani a rendes bíróságok alóli kivonást, már aztán akár fekete akár violaszin ruhában. Mi zavarja inkább a vallásos hitet? ha titokban büntetik a papot, vagy nyilvánosság előtt? hol vegye az ember az igazság fogalmát, ha más az a nemesre, más ismét a parasztra nézve? A hiba épen ott van, hogy az eljárás nem egyforma minden vétkekre nézve. E pontot kívánja szóló figyelembe vételni, mert ehhez az első lépés itt a városi kérdésnél van; különben is az egyházi törvényszék egyoldalu, miután csak fegyelmi, de nem egyszersmind büntényi joga van. Azért épen az egyház érdekében tesz, midőn Vassal szavaz. — *Szmrecsányi (Árva).* A szerkezet

mellett nyilatkozik. *Jugasich* Szatmárt pártolja. *Gr. Forgách* (pozsonyi káptalan). Védelmezi az előjogokat.

Kray (Szepes). Míg a büntető eljárás rendezve nincs, addig a városok területiális hatósága mellett nem szavazhat. *Pádl* (Soprony). Szepessel szavaz.

Bónis. A vasi indítványt pártolja; az *égri* káptalantól megvárta volna, hogy törvényhozóilag tekinti a kérdéses pontot; a jelen §-ban rendőri és büntető kihágás van kérdésben, s erre a területiális bíróság legalkalmasabb. Azt nem lehet, nem szabad szupponálni, hogy városi hatóság igazságosan nem ítélhet, ez gyanúsítás, mi törvényhozóhoz nem illik. Óhajtott volna szóló, hogy e kérdés vallásos kérdéssé ne tétetett legyen, ha az érdekes káptalan azt akarta érteni, hogy más vallásu, idegen vallásu felett igazságosan nem ítélhet: ez elfogultság. A pozsonyi káptalan azon állítására, hogy ha a pap nyilvánosan büntetettik, a nép azt fogja mondani: „lám a papnak is szabad bűnhődni“ azt feleli, hogy a népnek ma jobb logikája van, s azt fogja mondani: „lám a papot is büntetik, nem szabad bűnhődni.“ *Kende*, Komáromnak felel. Beszél a philosophia tárgyairól, isten, világ és emberről, kalendáriumból és bibliából, állítja, hogy eddig még egy philosoph sem értette magát, mivel ő sem érti magát. Hegel sem értette magát, azért Komárom követe se szégyenkedjék, ha Hegelt nem érti. Egyébiránt kész Komárom követének philosophiai leczkéket és felolvasásokat tartani.

Vagyon I. (nyitrai kápt.) Az egyház jogait tágítani nem kívánja, de csorbitani sem. A privilegium fori létezik a legnagyobb statusokban s azt az egyház is törvényei közé igtatta, tőle tehát a papnak elállani büntetés alatt tilos. — Hazánkban e jog a törvényekbe van fektetve, a mit Pest követe tagadott, de alaptalanul, mert a II. R. 44-ik cz. szerint az egyháznak minden esetben lehet itélni, kivévén az ott megemlített eseteket, melyekre halálos büntetés van szabva. Ezen esetekben nem ítél csak az egyház, hanem a bűnöst degradálván átadja a világi hatóságnak. Idézhetne szóló számtalan törvényt, de ugy sem tagadta senki, hogy e privilegium létezik; csupán az mondatott, hogy a papság nem volt annak egész birtokában. Még Szabolcs követe is elismerte ezt, ugy okoskodván, hogy a fennálló szokást józan eszmék szerint kell javítani. Szóló pedig nagyon tiszteli Szabolcs követének eszélyességét, mellyel saját

eszméinek diadalt tud kivívni s a feketét is fehérre tenni. — Bebizonyította ezt Sz. követe több alkalommal; így p. o. az 1808-ik törvényt, midőn a káptalanok szavazatjogáról volt szó, elfelejtette idézni, mikor pedig a meg nem hívott regálistákról volt szó, ugyanazon törvényre hivatkozott; szóló már örült, hogy ugyanazon törvénytől fogva majd a káptalanok jogait is védeni fogja, de csalatkozott, mert Sz. követe csak akkor alkalmazza a törvényt, midőn az véleményének kedvez. Így a városi szervezetben is, midőn a letelepedésről volt szó, az egyháziakat a holdba utasította, most pedig, midőn büntetés van szóban, a földön vagy éppen a föld alatt szeretné őket látni. Czáfolja ezután a papi kiváltság ellen felhozott okokat. Az egyháziak bűneit keféltetni ő sem akarja; de az egyházi rend már megelőzte e részben a RR. kívánságát, mert bűnös tagjait magános börtönbe zárva szigoruan bünteti. Mondatott, hogy anomália, ha az ítélet más hozza, más hajtja végre; azonban az egyház maga is végre tudja ítéleteit hajtani, kivevén a halálos ítéleteket. Mondatott, hogy nem kell a castákat szaporítani, de a casták éppen az által szaporittatnának, ha a városban lakó papok kiváltságukat elveszitenék, holott a városon kívül lakók azt megtartanák stb. Különben megjegyzi, hogy örömebb vetné magát alá a városi, mint a megyei bíróságnak, mert amazt, mint állandót, függetlenebbnek tartja. Hasonló értelemben nyilatkozott röviden Mericzay A. (váci kápt.)

Jouanovich G. (Temesvár.) Azon reményben, hogy a városi hatóságot, miként az a munkálatban van, elfogadják a RR., örömet nyilatkoztatja s nemcsak azon korlátolt szempontból, hogy ez által a városok nyernek, hanem mert ez által nagy lépés tétetik a törvényelőtti egyenlőség célja felé, mi az egész országra nézve nyereség. Attérvén egyes előadások czáfolatára, a dogmákhoz, melyekben nem szakértő, szólani nem akar; a nyitrai kanonok azon állítására azonban, hogy a szervezet által a castok szaporodnának stb., megjegyzi, hogy a nem-városokban lakó papok is csak némi kis ügyeikre nézve állanak az egyházi hatóság alatt, különben pedig a megyei hatóság alá tartoznak; egyébiránt reméli szóló, hogy ha a törvényszékek rendezése szőnyegre kerül, a RR. gondoskodni fognak róla, hogy egészen s kivétel nélkül a megyei törvényszékek alá rendeltessenek. (Helyeslés.) Hogy pedig a kápt. köv. ur szíveseb-

ben vetné magát a mostani állapotban levő városi, mint a megyei hatóság alá, ez az izléstől függ — mire szóló csak azt mondhatja: prosit! S midőn a törvényelőtti egyenlőség nagy elve lebeg előttünk, meg nem foghatni némely megyei s egyházi követek féltékenységét; mert hiszen nem a mostani állapot fog fentartatni s az új rendezésben meglesznek a jó igazságszolgáltatás minden garanciái. Csodálja szóló, hogy midőn nyilvánosság s törvényelőtti egyenlőség a kor jelszavai, az egyháziak azt kiáltják: „éljenek a privilégiumok! a papi biráskodás zárt ajtai!” — sőt annyira mennek, hogy már most, midőn még szó sincs nyilvános törvényszékekről, elkezdenek ovakodni s nem tartják tanácsosnak a papot világi bíróság alá vetni, mert nekik azon nyilván is sok, mely a világi törvényszékeknél jelenleg fennáll. csak akkor látják azt egészen kiküszöbölve, ha egyházi bíróság ítél s ebben némileg igazok van, mert annak zárt ajtai csakugyan kizárnak minden napsugárt. És mivel támogatják ez okoskodást? hogy a népben csökkenni fog a vallás iránti tisztelet. Be butának tartják azt a népet, melyet pedig éppen az egyházi rend nevelt! ha e nép nevelésére sem egyháziak, sem világiak részéről elég gond nem fordított is, azért belátja, hogy egyes papok büntette az egész egyházi rendet el nem homályosíthatja. Sőt, ha a vádolt ártatlan, sokkal jobb, ha nyilvános eljárás által kitünik ártatlansága, mintha az eltitkoltatik s a gyanu fenmarad. Szóló kimondja azon meggyőződését, hogy az egyházi rendet részrehajlatlannak nem tarthatja s az emlegetett szigort könnyű volna tényekkel megcáfolni. De az egyházi szelidséggel sem fér össze, hogy a papok embertársaikat elítéljék, bizzák a zordon eljárást a profánus bíróságra. Avagy azt hiszik, hogy a polgári bírák örülnek, ha papot kerithetnek körmeik közé s vérszomjasan fognak itélni ezek felett? így valóban furesza fogalmuk van a városok jövődjéje iránt; hiszen a városi bírák szabadon fognak választatni. Semmi más okot nem hozhatnak fel igényök mellett, mint a privilégiumot, de az erre hivatkozás honunkban már igen roszul hangzik, midőn a privilégiumok hivatása már nem más, mint hogy eltöröltessenek. Végre még Hont követe ellenében, ki a városi bíróságokat oly sötét színnel festette s ki szerint a kis városokban okos ember sem teremthet, azt jegyzi meg, hogy ily állítás ellen, ha kis városban született

volna, maga H. követe is óvást tenne s az ily praesuppositumot meg nem köszönné.

Babarczy A.: A klérus biráskodási privilégiumát úgy értelmezi, hogy ez azon hatóságon, miszerint öntagjait, hivatalos vétségeikért, minden idegen befolyás nélkül, önmaga büntetheti — tel nem terjeszkedhetik. Így értelmezte ezt a kormány is, összeütközések eseteiben mindenkor a világi bíróság illetőségét állapítván meg; s így értelmezte a kir. előadásokhoz mellékelt törvényjavaslatban is. De nem is volna czélszerű a privilegium fori-t ezen értelmezéseé tulterjesztteni, mert ebből az következnek, hogy miután az egyház fenytési rendszere csak fegyelmi, a papok kriminális bűnei köztörvényeink szerint nem büntetethetnének, mit jól rendezett státusban eltérni nem lehet. Szóló küldői a papi rendet, köztörvényelötti állásra nézve csak ugy tekintik, mint a nemesi rendet, melyet szinte a megyei bíróság alatt kívánnak hagyni; s ennek oka nem a városi elem elleni antipathiában keresendő, hanem megfordítva, azon ellen-szenvben, mely a városokban a nemesi rend irányában tapasztaltatik, mely a viszonyok változása következtében bizonyosan enyhülni fog. Ajánlja a kormányi javaslat 15. §-ának szerkesztét, melynek elfogadása már a sanctiót is magában foglalja.

Bónis S.: Miután a káptalan követ urak a humorisztikus térre mentek át, figyelmezteti őket, hogy ez nekik nem kedvező tér, mert ellenökbén a humornak oly nemével is lehet élni, milyennel ök a világiak ellenében, állásuknál fogva, nem élhetnek. Azután a reálött bombákat adja vissza. A nyitrai kápt. követének azt feleli, hogy ő Loyolának nem tanítványa s annak doctrináját, hogy t. i. a czél kivitelére minden eszköz használható, nem követi, de ha értene is e mesterséghez, nem fogna hozzá, mert a nyitrai káptalan által feldicsért eszélyességéhez képest jól tudná, hogy szerecsent fehérre mosni nem lehet. Az egri kápt. követének megjegyzi, hogy ő nem arra szólította fel az egyháziakat, hogy privilégiumaikról lemondjanak. hanem csak azt mondá, hogy ha a helyhatósági bíróság czélszerű, annak ök is, mint a nemesek, rendeljék alá követelt privilégiumaikat. Ő egyébiránt inconsequentiaival sem vádoltathatik, mert ő sohasem ismerte el, hogy a megyei bíróság alá nem tartoznának. Szemére lobbantatott, hogy törvényeket majd így, majd amugy magyarázza; de szóló nem kíván egyebet,

mint azt, hogy miután a régi törvényeket a gyakorlat magyarázza, mind a káptalanok követei, mind a regálisták maradjanak a gyakorlatnál. Földhez sujtsának nevezi-e a kápt. követ ur azt, ha az egyháziak városi bíróság alá vettetnek? hát lealacsonyítás-e ez? ilyenmő alázatosságot Krisztus sohasem tanított. Nem is az egyház földhezsujtásáról van szó, hanem az egyházat meggyalázó bűnös tag büntetéséről, azonn egyénnek földhez sujtsáról, kit az egyháznak pártolni nem illik. Később meg a városoknak adott szurást jóváteendő, a megyék rovására csap azoknak complimentet a tisztur. De a megyék a részben sohasem kérnek tőle tanácsot s a bűnös egyháziakat ezentul is szigoruan fogják ítélni.

Miután még Szatmár-Németi követe, *Sztanaczky A.* megrótt a káptalanok követeit a városok ellenében használt illetlen kifejezéseik s gyanúsításaikért s megrótt a Hont követének statisztikáját, ki a kisvárosi bíróságokat írni s olvasni nem tudással vádolta: *Majláth I.* (Nyitra) pedig a szervezetre szavazott: *Inkey Zs.*, elnök, szavazást ajánlott, hogy a hosszasan vitatott tárgy végre befejeztessék. A többség azonban felkiáltással fogadta el a szervezetet a vasi módosítással, miszerint a 18. §. végéhez adatik: „a büntető eljárás a büntető törvény szerint gyakoroltatik.“ A végzés kimondása után még Árvamegyétől zengett egy utóhang a hosszas vitákhoz; *Szmrecsányi J.*, a pozsonyi káptalan követének azon vádja ellenében, hogy ő, mint kormányférfi, a kormányt desavouirozta, megjegygezvén, hogy ő az országgyűlésen nem úgy ül, mint kormányférfi, hanem, mint Árvamegye követe, kinek kötelessége küldői szellemében nyilatkozni; egyébiránt a kormányi javaslatban is ugyanazon elv van, melyet ő védelmezett. Némelyek még arra nézve is szavazást kívántak, valjon a csongrádi indítvány, azaz a megyéknek a városi hatóság alóli kivétele, elfogadtatik-e vagy nem? — de minthogy e mellett alig 3—4 megye nyilatkozott, a szavazás szükségtelennek tartatott.

Az 1848. febr. hó 19-én tartott kerületi ülésben felszólalt még a városi törvényjavaslat 39. §-a tárgyalásánál *Bohus J.* (Arad) indítványozta, hogy a bevett vallások qualificatiója kihagyassék, hogy a zsidók is polgári jogokkal birhassanak. Ezen indítványt, mely ily alakban sikerre nem számolhatott a tábla mostani iránya mellett, *Kossuth L.* úgy módosította, hogy a városi

képviselőtestületnek legyen joga egyes izraelitákat, kiket erre érdemeseknek talál, választói joggal felruházni. Igazságtalannak találja, hogy bármily nagy érdemei legyenek ország és város iránt a különben is qualificált izraelitának, ez csak azért, mert más egyházban imádja istenét, minden polgári jogtól megfosztassék s indítványa felett szavazást kíván. — Csausz J. (N.-Bánya) az unitariusokra is kívánja kiterjesztetni a polgári képességet. — Az indítványt pártolólág nyilatkoztak: Schnée L., Desewffy O., Asztalos P., Justh J., stb.; ellene Bernáth Zs., Babarczy A., Somsich P., gr. Forgách A., Paczolay J. — Bernáth Zs. szerint, vallási tekintetből, politikai jogoktól megfosztani senkit sem lehet ugyan, de nincs még ideje, hogy Mózes követői, ily részletes emancipáció útján, bevétessenek a városokba. Teljesítsenek előbb némely kellekeket, t. i. *tegyenek nyilvános confessiót szertartásaik- s dogmáikról*, hogy a status azokat megbírálhassa, megegyeznek-e céljaival? s olvadjanak össze a keresztyén népe sséggel, ne pedig ily elkülönzésben éljenek, mint jelenleg. — Babarczy A. szerencsétlenségnek tartja, hogy emancipálni még nem lehet; de az emancipationak vagy egészen kell történnie, vagy épen nem, ahhoz képest, a mint annak ideje már megjött, vagy még nem jött. — Somsich P. hitte a zsidókra nézve az, hogy miután oly erősek s befolyásosok a hazában, vagy be kell őket olvasztani a nemzet életébe, vagy kiűzni a hazából; nincs harmadik eset. Azonban ily részletes, mellékes intézkedést nem szeret s bizni kívánja az ügyet a körülmények kifejlésére. — Schnée L. ellenben kivételesen is kívánja behozatni, a mit igazság s méltányosság követel, s ha a jót egész általánosságban el nem érheti, igyekszik azt egyes részleteiben is kivinni. Épen egyeseknek jogokkal felruházása fogná bizonyítani, hogy a zsidóság is képes polgári jogok gyakorlására. Asztalos P. Midőn vallás miatt politikai jogokat tagadunk meg, mi keresztyének felejtjük a multak emlékezetét s helyesnek ismerjük el azon bánást, miszerint egykor a keresztyének s a protestánsok hasonló okból üldöztettek. Meg nem foghatja, hogy azok, kik censust állítottak fel, a polgári jogok gyakorlásának feltételeül, hogyan zárhatják ki most azokat, kik census tekintetében megütik a mértéket. Just J. Ha elv az, hogy terhek után jogok járnak, nem lehet kizárni azokat, kik a közterheket viselik.

A zsidókat illető indítvány körében 1848. február 21. és az 59. ker. ülésben ismét erős expectoratiók történtek, s ezek ellenében ismét erélyes védő hangok emelkedtek a zsidók mellett. Jellemző dolog, hogy a zsidók elleni, részint igen túlságos és igazságtalan nyilatkozatok nagy tetszéssel fogadtattak. — *Rutkay* (Zólyom) védelmezvén a pesti indítványt, s czáfolván Ungh követének tegnapi nyilatkozatát, állítá, hogy a zsidó vallás erkölcsi elveket követ, s az „emlékeztetés a vallásban nyert oktatásra“ című emlékiratból helyeket idézett, melyekből kitetszik, hogy a zsidó erkölcsen a legtisztább keresztyéni dogmák mellett foglalhat helyet, — s nem tartá helyesnek és igazságosnak, hogy az érdemjutalmazás lehetősége korlátoztassék. *Szabstjén G.* (Veszprém) nem akar a zsidóknak jogokat, míg a protestánsok Horvátországban nem birnak jogokkal. A zsidók kétfélék, karaiták és thalmuditák; Magyarországon csak ez utóbbiak vannak: a thalmud pedig teljes antisocialis tanokkal. A zólyomi követ által idézett emlékiratot kiadta a pesti főrabbi, ugyanaz, ki egy másik munkájában elismeri, hogy a thalmudban sok van, ami a morállal ellenkezik. Annak idejében szóló is óhajtja az emancipatiót, de így kivételesen és részletesen nem. Az említett könyv csak egy pár ember hitvallása; *előbb az egész faj tegyen nyileános pressiót*, s tisztítsa meg magát (éljen!) — *Házmán F.* (Buda) Nem hihető, hogy azon nép, mely egykor hatalmas statust képezett, korunkban képes ne lenne, az álladalomnak hasznos tagokat szolgáltatni. — De a városrendezési javaslat nem azon generalis kulcs, mely alkalmas volna a socialis és politikai élet minden kérdéseinek megoldására; s a hajlam, mely minden felmerülő eszmét ezen munkálatba kíván beleszőni, könnyen azon gyanut ébreszthetné, hogy vannak, kik e törvényjavaslat tulterhelése által annak elfogadhatóságát szándékoznak nehezíteni. — Elismeri, hogy a honban telepedett zsidókra nézve, miután azok létezését ignorálni nem lehet, — intézkedni kell, ezen intézkedés azonban nem eszközölthetik mellékesen, hanem oly uton, mely sikert ígér. Szóló nem elégszik meg az 1840: XXIX. t. cz. tartalmával; nem a keresztyének állásának szempontjából, mert míg ezek bizonyos esetekben remekléssel s egyéb kötelességekkel terhelhetnek, a zsidók mindazon kötelességek teljesítése alól fel vannak mentve; nem a zsidók szempontjából, mert hiányoznak benne

azon intézkedések, melyek a zsidóknak a statusba leendő átoltatását előkészítenék s eszközölnék. Legjobb lenne választmányt nevezni ki, mely ezen ügyet voltaképen tárgyalná. *Vidos J.* pártolja a pesti indítványt, s a veszprémi követ okoskodásának ellenkezőjét hiszi; ily lépés ugyanis közelítené a horvátországi anomália megszüntetését is. *Bohus* újólág védi s ajánlja indítványát. *Kende Zs.* hatalmasan kikél a zsidó emancipációnak részletes behozása, becsempészése ellen, kiemeli a keresztyén vallás jótékony hatását a polgárosodásra s a valódi műveltségre, s ennek tulajdonítja, hogy nyugat kulturája annyira túlhaladta az ezredéves chinai culturát. Mig az angolok, a hová lábukat beteszik, s még ott is, a hol nem bírnak, oly erőlyesen terjesztik a keresztyénységet a biblia társaság által, addig a R.R. e pogányvallást akarják terjesztetni ezen országban, hol urak s birtokosok. Nem mondja, hogy a már ittlévőket meg ne szenvedjük, mert ez kivihetetlen: ha lehetséges volna, ő ezt is megtenné. — de miután átlátja, hogy a zsidók ittléte oly szükséges rossz, melyet tűrni kell, ám engedjünk nekik keresetmódot, szoktassuk őket a civilisatiohoz, ismertessük meg a keresztyén vallás elveivel. — Hiszen mi közeledni akarunk — ugymond szülő — a zsidók azok, kik tőlünk elkülönzik magukat. Lehetséges-e, oly emberekhez közeledni, kik a keresztyénnel egy tálból enni nem akarnak? A röpiratokban fitogtatott elvek közeledést színelnek ugyan, de tettekkel mást bizonyitnak. Pest indítványát el nem fogadja. Ha az emancipatio ügye előjő, majd elő fogja adni a rossz következtéseket, mik abból várhatók, s leírni a zsidók által a népre árasztott nyomort. *Asztalos P.* ellenkező értelemben nyilatkozik s pártolja a zsidókat. Veszprém követének Horvátországra nézve előhozott példájában olyan: „ha te vered az én zsidómat, én is a te zsidódat“—féle bölcsességet lát. A vallásos könyvekre hivatkozni igen bajos; ezen okoskodást a keresztyének ellen is lehetne fordítani s ezeknek egykori üldöztetése hasonló álokokon alapult. A zsidó vallás alapja egy isten hívés, s ez a földolog; egyes veszedelmes kinövései a keresztyén vallásnak is voltak. Ha a keresztyén vallás, Szathmár követe szerint, civilisáló erővel bír, a mi tagadhatlan, mutassuk ezt meg az által, hogy a kölesönös szeretet törvényét tiszteljük; de Szathmár követe ellenkezőt bizonyit, mert ő a zsidó vallást pogánynak is mondá; ez pogány türelmetlenség,

s nem keresztyéni szeretet. — Azt szeretik sokan mondogatni, hogy „majd lassanként ennek is megjön az ideje“ — de ha már annyi század óta tart a különbség, az üldözés, mért még tovább is várni? — Mondatik, hogy a zsidók nem közelednek. De ha ezer év óta nyomjuk őket, holott végre nincs egyéb különbség, minthogy egyiknek fejére vizet töltenek, a másikéra nem, — hogyan kívánhatjuk, hogy szeretettel simuljanak hozzánk? *Károlyi J.* (Pest). Nem vallási tekintetből van a zsidók ellen, mint népfajt nem szereti őket. E népet a história megbélyegezte, melynek lapjain megvan írva, hogyan viselte magát minden időben. Mindaddig, míg Európa magát a nagy zsidó tözsérek járma alól s hazánk is financialis tekintetben a zsidóktól magát nem emancipálja: az emancipationnak helyét nem látja, annyival kevésbbé pedig így részletesen. — Pestvárosnak az is sérelme, hogy a házak birásába törvény ellen behelyeztettek.

Végre szavazásra tüzetett: „maradjon-e a szerkezet, vagy elfogadtatik a pesti indítvány?“ A pesti indítványt csak 18 megye és Turopolya pártolta. Ezen megyék: Vas, Nógrád, Zala, Liptó, Somogy, Zólyom, Pest, Turócz, Szabolcs, Gömör, Borsod, Heves, Beregh, Torna, Bihar, Máramaros, Békés, Arad. Bars nem volt jelen. A többi 29 megye, Horvátország s a kerületek a szerkezetre szavaztak. Szavazás közben ismét több kijelentés történt. *Simon J.* (Sopron) nem akar zsidó-arisztokracziát, azért nem pártolja a pesti indítványt. *Bernáth Zs.* ujólag védelmezé tegnapi theziséit Zólyom követe ellenében. Ha egy népfaj úgy akar belépni közibénk, mint külön törvénnyel bíró külön nemzet, nem pedig közibénk olvadni, ezt minden humanizmus mellett sem lehet engedni. A zsidó nemzet most is theokracziáról álmodozik, közvetlen isteni gondviselés által vezérlettnak hiszi magát; nekünk pedig törvényeink vannak, melyek alatt s melyek szerint élnünk kell. Míg a zsidó faj e vak hitéről le nem mond, s nem asszimilálja magát, addig őt emancipálni nem lehet. *Szentiványi R.* Az indítvány elfogadása jogot ad a városoknak s nem az izraelitáknak; el nem fogadása által pedig kimondatik, hogy a zsidókat érdemeikért sem lehet jutalmazni. A thalmud nem minden részében és pontjaiban kötelező, hanem csak ott, hol Mózes tanaival megegyezik. *Schnée L.* Szathmár követének elvei a humanitás, a XIX. század szelleme s maga a keresztyénséggel ellenkeznek. Ha Anglia példájára hivatkozik, kövesse Angliát

abban, hogy nemcsak sheriffeket s aldermaneket enged választatni izraelitákból, hanem Rothschildot is követté választá. Ha az isteni gondviselésre hivatkozás, Ungh követe szerint, hiba volna, úgy emiatt a keresztyéneket is kárhoztatni kellene, kik szinte e dogmát tartják. Ha pedig a zsidók a vastag könyv ellen vétkeznek, ugyanazon vastag könyvben van a mód őket közeleltségteljesítésre szorítani. *Josipovich*: vannak rossz emberek, úgy a zsidók, mint a keresztyének közt; szólót a zsidó megcsalta 6000 forintig, de a keresztyén 300 ezerig; azért pártolja Pestet. Szavazásra kerülén a dolog, a javaslat eredeti szakaszát fogadták el és mellőzték Kossuth Lajos indítványát.

A városi törvényjavaslat részletes tárgyalása közben az ország több helyén, de különösen Pozsonyban nagy demonstratio volt a zsidóság ellen azért, mert a városi törvényjavaslat 6-ik §-ában a választási jog vallási különbség nélkül tehát a zsidóknak is biztosított.

A pozsonyi zsidóellenes mozgalomról a „Pesti Hírlap“ márczius 24-iki lapjában a következőkben számol be:

A zsidók ellen már két estén s éjen át, de különösen tegnap este sajnálatos demonstratiók kezdtek napirenden lenni. Csöcselék nép tartotta ostrom alatt a várhegyalját s azon utcákat, hol a zsidók laknak és rendre beverte az ablakokat, nem kimélvén természetesen az ott lakó keresztyéneket sem. Csak nagy bajjal sikerült a most keletkező s még nem rendezett nemzeti örségnek a nagyobb kicsapongásokat gátolni, s a tömegeket eloszlatni. A csöcselék féktelensége, fájdalom, támaszt és felbátorítást talált azon keserű ellenszenvben, melylyel a városi polgárság nagy része a zsidók ellen viseltetik. Sok zsidó kegyetlenül megveretett, mindnyájan, ártatlan családokkal együtt, aggodalom s rettegés közt számlálták a perczeket. — A rendetlenkedés ma délelőtt 10 óra körül ismét megújult, s lopásra és rablásra kezdett fajulni; s ez által a ker. ülés is zavart szenvedett. — *Bónis S.* megnézvén előbb a garázdaság színhelyét, hol ma a nemzetőrség, különösen az országgy. ifjuság, igen erélyesen lépett fel, — felszólítá a rendeket, hogy intézkedjenek a rend és csend helyreállításáról, s az eseményeket Nádor ő cs. k. főhercegségének is feljelentvén, őt is, mint az országgy. elnökét hívják fel kellő gondoskodásra. *Hunkár I.* A Bécsből kiszökött, később Bruckban is gyujtogatott, most ide a rendőr-

ségtelen hazába tóduló gaznépnek tulajdonítá a rendetlenkedést, s az elharapódzó bajnak gátlására lehető legerősb rendszabályokat kívánt, t. i. hogy az ifjuság kezébe lőszert adassék, hogy az utlevállal el nem látott csavargók a városból kiutasíttassanak, s a statárium azonnal kihirdetessék. Mindenekelőtt pedig csendre s rendre szólító publicandumot kell készíteni s kihirdetni. — *Tabody P.* Nem szeretné azon ifjuságot, melyet a szülők reá bízta, veszélybe küldeni; katonaságot kíván alkalmaztatni. *Gr. Andrássy Gy.* A jelen körülményekben sokkal alkalmasabbnak tartja az ifjuságot s nemzeti őrséget a rend fentartására, mint a katonaságot. De puskára van szükség, a nélkül katonásdi-játék az egész dolog! *Gr. Széchenyi István.* Azon pillanatban, midőn Magyarország vagyonosai, vagyonuk tetemes részét a szegényebb népnek adják, a tulajdont sértők ellen a legszigorubb fellépést kíván, mert a kimélet által csak a jobbak, a becsületesek szenvednének. Gróf Ráday főlovászmester kétségkívül mindent elkövetend a rend és csend helyreállítására, ha ebben a törvényhozás segédhatására is számolhat. — Ezek folytán, az egyik ker. elnök, Biró Imrével, Bónis S. és Hunkár I. küldettek át a főherceget figyelmeztetni, s megkérni czélszerű rendelkezésre. — Még délelőtt számos kolompós, különösen olyanok, kik a tulajdoni jogról némileg zavart fogalmakkal látszottak bírni, a városházához hűsre vezettettek, s ezen erélyesb fellépés folytán a csend és közlekedés lassanként helyre állott, de a várhegyalja kapuit folytonosan katonaság őrizte, s a nemzeti őrség meg nem szűnt az utczákon mozogni.

Ugyanez időben a pozsonyi lakosság egy része arra használta fel a szabadabb mozgalmat, a megifjult közélet óráit, hogy a lövölde termében gyűlést tartott, melyben következő pontok határozottak: 1. Neustadt izraelita, a helybeli lap szerkesztője, a szerkesztést azonnal tegye le. 2. A városi serházban levő izraelita felügyelő (Werkführer) hasonlókép hagyja el e hivatalát. Tehát gondoskodtak az igen böles és igen liberális urak mind a szellemi, mind az anyagi világról, hogy az olyan emberek lehelleivel ne fertőztessék, kiknek fejére születésök után vizet nem öntöttek. 3. A városban lakó izraeliták kiűzessenek, s régi lakhelyeikre, a várhegyaljára szoríttassanak. 4. A házalás többé meg ne engedessék. — S a két első pont alatt említett egyének csakugyan el is távoztak, ügyesen s becsületesen betöltött

helyeikből. — És e határozatok hozatalában emberek hősködtek, kik hamis csőd miatt kriminális kereset alatt állanak!

Azert szőitem közbe ezen sajnálatos zavargások említését, mivel meggyőződéseim szerint ezeknek befolyása alatt történt a városi törvényjavaslat 6. §-ában azon változtatás, mely által a választási jog az izraeliáktól elvétetett. Így állott a szerkezet, valláskülönbség nélkül, s most így áll: „törvényesen bevett valláskülönbség nélkül,” miáltal a zsidók kizáratnak. Vigasztalásul határozathu ment, hogy a miniszterium jövő országgyűlésre törvényjavaslatot készítsen, az emancipációt s azon akadályoknak, melyek ezt jelenleg gátolják, elhárítását illetőleg. — Azoknak, kik a szerkezet változtatását kívánták (Hauzer E., Tomcsányi J., Korics G., Hunkár I., Szentkirályi M., Babarczy) főargumentumuk volt az ingerültség, mely a népben a zsidóság ellen uralkodik, s azon föltételek hiánya, melyek a fennálló idegenség megszüntetésére s a polgári összeolvasztás lehetőségé tételére megkívántatnak, milyen p. o. az, hogy előbb szociális tekintetben olvadjanak össze a keresztyénekkal, hogy a keresztyének s zsidók közti vegyes házasságok megengedtesenek. Ez utóbbi nézeteket főkép *Szentkirályi M.* fejtegeté és a következő törvényjavaslatot is nyújtott be:

Törvényezikely a vallásbeli különböző felekezetűek egyenlőségéről. — A különböző hitvallások tekintetéből létező jogi és kötelességi különbségeknek megszüntetése végett, a zsidó valláson levőkre nézve rendeltetik.

1. §. Ö felsége magyar miniszteriuma által a zsidó valláson levők belállapotait kebelökből és egyéb vallásbeliek közül is meghívandó egyének közbenjöttével megvizsgáltatni, s az e tekintetben szükséges reformokra nézve a lelkiismeret teljes szabadságának alapján a legközelebbi országgyűlésének törvényjavaslatot előterjesztetni fog. Addig is.

2. §. A zsidó közösségek polgári tekintetben teljesen megszüntetnek, és annak tagjai a község rendes előljáróságának minden tekintetben alávetetnek, s illetőleg a községbe teljesen beolvásztatnak.

3. §. A zsidó és keresztyén valláson levők között kötendő egyes házasságok, a házasságból származó polgári viszonyokra és következményeikre nézve, ezennel, mint polgári kötések, törvényeseknek ismertetnek.

4. §. Ily házasságok megyékben az alispánok előtt, a Jászkun- és Hajdu kerületekben a főkapitány, a fiumei és bukkari kerületben a tenger melléki kormányzó, a szepesi 16 városokban és turmezei kerületben a kerületi gróf, szabad királyi városokban a polgármester előtt nyilváníthatók az által, hogy a házasságra lépők négy bizonyosságaikkal a nevezett tisztviselők előtt megjelenvén, házassági szándokukat kijelentsék, és a házassági szerződést aláírják.

5. §. Az illető tisztviselő a házassági szerződésre, a házasságnak előtte lett nyilvánítasáról bizonyítványát ráírja, ugyanezen szerződésnek két eredeti példányát a törvényhatóságnak, a törvényhatóság pedig egy példányt a miniszteriumnak fog telterjesztetni.

6. §. A zsidók és keresztyének között kötendő házasságokból születendő gyermekek, a keresztyén szülő hitvallásában lesznek nevelendők.

7. §. A belügyminiszter rendelkezéseket teend, idegen zsidóknak más országokból beköltözését meggátolni.

Mindezek azonban, kik a körülmények s uralkodó ingerültség tekintetéből a zsidókat még kihagyatni jobbnak tartották, egyszersmind elismerték, hogy ezen eljárás a legujabb intézkedések szabad levegőjébe nem illik, hogy ezen igazságnak a többik során szükségessé lett elismerése erkölcsi szükség, s elmellőzése következetlenség. — *Kossuth L.* Ha tanácsosnak tartja a tábla, rendelkezéseiben nemcsak a szoros igazságot, hanem a körülményeket is tekintetbe venni, tegye ezt nem egyes város, p. o. Pozsony, hanem az egész ország szempontjából. Pozsonyban sajnálatos jelenetek történtek, melyekben szóló meggyőződése szerint Pozsony értelmes polgárságának része nincs; *de más részről Pest küldöttség által kéri a teljes vallásellenlőséget, s ha itt ingerültséget okozna a szerkezet, másutt ismét ingerültséget okozhatna az ellenkező.* Szóló beszélt Pozsony városa több érdemes polgárával, kik úgy nyilatkoztak, hogy a tegnapi jelenetek forrása nem gyűlölség, hanem félelem, s a félelem elosztatásával a gyűlölség is eloszlik; a lakosság nem mint egyéneket gyűlöli a zsidókat, s nem azért, mert más templomba járnak, hanem, mert magukat az életben elkülönzik, p. o. ünnepeikre, szokásaikra, ételeikre stb. nézve. Tagadhatlan, hogy mind Pozsonyban, mind másutt szomorító jelenetek történtek, s fáj az ember lelke,

ha mindenütt látja a szabadság országának terjedését; s abból csak a zsidó népet látja kizárva. De az előítélet megvan, s annak vakságával, a költő szerint, istenek is hiába küzdenek. Szükségesnek látja, hogy külön törvényczikk alkottassék, melyben ki legyen mondva az elv, hogy jogok s kötelességekre nézve a vallás különbséget nem tesz, s a miniszterium megbizassék, hogy a kiegyenlítés módjait illetőleg törvényjavaslatot készítsen. — *Bónis S.* Nem lehet azokkal egy véleményben, kik az ingerültséget veszik tekintetbe; a törvényhozást apró utcza demonstrációk nem vezethetik, hanem csak elv és igazság; a rendetlenkedés hőseit meg kell büntetni, nem pedig annyira megtisztelni, hogy miattok az igazság szempontja elmellőztessék. Szemtanuja volt szóló, hogy Bécsben a szabadság kivívásában zsidók is lelkesen vettek részt, s a művelt bécsi nép nekik baráti kezet nyújtott. — Mind e mellett azonban a törvényesen bevett valóságok szűkkeblű eszméje a szerkezetbe igttatott.

A papi tized.

A márczius 18-án este tartott kerületi ülésben az urbéri-ség megszüntetését tárgyzó törvényjavaslat tárgyalásánál, *Schnée L.* hevesi követ megérintvén, hogy a papi tized iránt is egyuttal intézkedni kellene, az egyházi rendet oly nyilatkozatokra bírá, melyek közörmre és meglegedésre jelentik, hogy mérté ez idő jeleit:

Daróczy (pécsi kápt. köv.) tette az első kijelentést, hogy káptalan a papi tizedről, a haza s a nép javára, egészen s minden kárpótlás követelése nélkül lemond. Követé őt az esztergomi, nagyváradi, váczai, nyitrai, szepesi káptalan s sz. Benedek rende és végre közfelkiáltással mindnyájan. Gr. *Forgách* (pozsonyi kápt.) örült a RR-ek azon határozatának, hogy a káptalanoknak fejenkinti szavazatot adtak; nem tudja, meddig tart ezen öröme, de ha ez lenne is utolsó szavazata, a dézsma elengedésére szavaz, mert tudja, hogy elnyomott milliók könyeit törli le. *Mericzay* (váczai kápt.), midőn a hon boldogsága s milliók java forog kérdésben, nem is lát áldozatot a lemondásban, hanem kötelességet. Az egyházi rend ezen okos és nemes nyilatkozatai a háznak örömteljes méltánylásával találkoztak. *Bónis S.* A körülmények okozzák, hogy a káptalanok szavazatába,

utasítása ellenére, provisiorie beleegyezett; beleegyezését legjobban kimentti a kanonokok ily nemes nyilatkozata. Jelen szavazatuk legjobban kivivandja számukra azon tekintélyt, melylyel a vallás szolgáinak bírniok kell. *Szentkirályi M.* Azon érzésnek, melyet kebleinkben az egyházi rend tagjainak nyilatkozata gerjesztett, megörökítéséről is illő gondoskodni. Azon milliók nevében, kiknek érdekében a szavazás történt s az öszszes haza nevében, melynek ezen áldozat a jelen pillanatban igen fontos szolgálatot tesz, köszönetet mond a papságnak, mely felfogva magas hivatását, oly áldozatra vala kész, melyet csak hazafiúi érzelmétől lehete várni, de tőle jogszerűleg követelni nem. Büleleségre mutat, hogy az idő jeleit felfogván, oly állást vettek a nép irányában, mely őket a mozgalmak alá sodortatástól megmenti. Az érd. jegyző azonnal izenetet is improvizált a főrendekhez, melyben a felső táblán ülő egyházi rend a nemes példa követésére felszólittatik. A törvényjavaslat formulázása akkorra halasztatott, ha a püspökök is hozzájárulnak az áldozathoz. *Vagyon* nyitrai kanonok azon aggodalmára, hogy e rendelkezés által a sedeczimából élő lelkészek tönkrejuthnak, *Kossuth L.* megnyugtató indítványt tön, hogy t. i. a RR. jelentsék ki a törvényben, miként a kisebbrendű papság gondtól ment ellátásáról gondoskodni szent kötelességüknek ismerik s meghagyják a felelős miniszteriumnak, hogy a nép oktatásával s lelki gondlald foglalkodó papirendnek valláskülönbség nélküli illő ellátásáról törvényjavaslatot terjesszen az országgyűlés elé. És ez egyértelmmel elfogadtatott.

6 $\frac{1}{2}$ órákor országos üléssé alakulván a kerületi ülés, a papi tized eltörlése tárgyábani következő izenet hitelesítettik és a 8 órákor összeülő főrendekhez átküldetett.

Izenete a KK. és RR.-nek a papi tized megszüntetése tárgyában.

A KK. és RR. hazafiúi örömrzettel jelentik a m. Főrendeknek, hogy mai ülésükben egy oly ünnepet élni voltak szerencsések, mely a nép milliói szívében, míg e haza fennáll, örökösen hálás emlékezettel visszhangzani soha meg nem szünend.

Rövid szavakkal: az egyházi rendnek a követi táblánál ülő tagjai, a papi tizedről küldöik nevében is, minden kárpótlás nélküli, örökösen lemondottak.

Ennyi elég, hogy a mélt. Főrendek a KK. és RR.-nek érzelmeit megértisék: mert sok oldalról az egyházi rend állásának szilárdítása a közmozgalom közepette a legfontosabb.

A KK. és RR. különösen a körükben ülő egyházi rend tagjai, e példának követésére a mélt. Főrendeket szíves bizalommal felhívják.

Országbirói ítélőmester Hubay József olvassa az izenetét a KK. és RR.-nek a papi tized megszüntetése tárgyában.

Szatorosky János pécsi megyés püspök: Mintán a másik táblán a káptalanok azon jogról, mely szent István idejétől fogva a magyar kath. anyaszentegyháznak tulajdon joga volt, lemondván, mi engemet illet, arra nézve nekem is legkevesebb észrevételem sem lévén, azon jogról én is lemondok. De miután azon joggal másoknak jogai is össze vannak kapcsolva, p. o. ilyenem magának ő felségének jogai, mivel a papi dézsma kir. dézsmának is neveztetik. Vannak káptalanok, melyek jövedelmeiket leginkább a dézsmából veszik. A mi nekem leginkább szívesen fekszik, az: hogy vannak több plébániák, melyek kirekesztőleg a tizedből élnek, ilyenek például több száz plébánosok az én megyémben is, kik fizetéseiket a tizedből veszik és így ha az megszűnik, honnan lesznek azok pótolandók? Én ugyan részemről szívesen lemondok, de figyelemmel kell lenni nemcsak a kath., hanem több protestáns egyházakra nézve is, melyek a dézsmából veszik jövedelmeiket, mert számtalan plébánosok vannak, kiknek semmi egyéb fizetésük nincs mint egyedül a dézsma. Bátor vagyok továbbá az iránt is észrevételt tenni, hogy számtalan helyeken a dézsma ki van árendálva nagyobb-kisebb nemzetségek által, a melyből jövedelem az osztály és más különféle módok által tulajdonokká vált, mely egész lételüknek kútfeje. Ezeket sem lehet szem elől téveszteni, mely nem kis bonyolódást fog maga után vonni, minthogy a nemzetségek között új osztályt kell tenni. Azért ajánlom, hogy ezen észrevételeket figyelembe venni méltóztassanak és a mint fenebb mondani bátor valék, arról, mi egyházmegyémet fogja illetni, szívesen lemondok.

Gr. Széchenyi Antal: Kénytelen vagyok egy észrevételt tenni, mert azt hiszem, hogy érdekünkben áll mindazt elkerülni, mi zavart okozhatna. Mint a pécsi püspök ő nméltga. megemlítette, a papi tized hazánk számos megyéiben az idők folyama alatt

megváltozott az által, hogy azon papi tized, mely a törvény által kijelölve volt, földesurak által kibéreltetett. De egyszerűs mind igen régi törvény szerint oly helyeken, hol örökös szerződések léteznek, azokat a birtokosoknak önkénytelenül megváltoztatni s a szerződésbeli értéket magasb fokra emelni nem vala szabad. Így e tekintetben sok helyeken a földesur szedi az ily papi tized dézsmát, mely Magyarországnak több részeiben a földesur jövedelmének legnagyobb részét teszi. Mint ő nmélga megemlítette, erre a vételek, eladások — és osztályoknál tekintet fordítottatott, mert megtörténhetik, hogy a vérek osztozkodván ezen dézsma tulnyomóságában kapja ki egyik vagy másik a maga részét s ez által megkárosíthatnák az egyik vér, míg a másik meggazdagíthatnák. Ez méltán figyelmet érdemlő; ennél fogva a KK. és RR. előbbeni azon ízenetét lehetne itt alkalmazni, mely mindezt megszünteti, s mely a törvények értelmében kármentesítést igényel, a kármentesítési elv annak idejében ezen igény megvizsgálása folytában a papi tizedre is terjesztessék ki. Ez észrevételem.

Gr. Batthyány Lajos miniszterelnök: Azok, miket a nméltgu püspök ur s a mélt. gróf előadtak, mutatják azt, hogy a jövő országgyűlésen tul ezen ügy elintézése semmi esetre nem maradhat. Nem kételkedem, hogy azokra nézve, melyek ő nmélga a pécsi püspök által előadattak a jövő országgyűlés alkalmával — legyen az ország Rendei, legyen a miniszterium — a mint lesz annak hatásköre kijelölve — indítvánnyal fel fognak lépni, a mely indítvány következtében figyelembe fog vétetni mindazon pont, melynek elintézése a népre nézve nagyon szükséges, nevezetesen: a mint áll, hogy igen sok plébánia van, melynek jövedelme csak egyedül a dézsmából áll, ez intézkedés nélkül nem maradhat. Meglehet, hogy a mélt. urnak is aggodalma hasonló tekintetbe fog vétetni, ámbár én erre nézve ezuttal véleményemet határozottan nem akarnám kimondani; hanem mi a nméltgu püspök ur aggodalmát illeti: jót mernék róla állani, hogy az rövid idő alatt tökéletesen meg fog szüntetni.

Lonovics József csanádi megyés püspök: Hazánkban a dézsma az egyház birtokjogainak legrégiebbikét s egyszerűs mind legfontosabbikát teszi. Főleg a tizedre alapíták a magyar egyház jövedelmeit hajdani szent királyaink s a tizedben azt ajándékozáák az egyháznak, a mi a „királyi dézsma“ nevezete alatt a kir.

jövedelmek egyik ága volt. Kezdet óta épen a tizennegyedik századig nálunk földesurának a jobbágyság munkán és némely élelembeli szereken kívül csak czenzussal tartozott, de nónát nem fizetett. Nagy Lajos alatt rovatolt az a jobbágyságra, t. i. ő András öcsésének erőszakos halálát megboszulandó, többször levitte Nápolyba magyar hadait s hogy a nemességnek ebbeli fáradalmait s költségeit, különösen pedig az Otrantónál nyert győzedelmét meghálálja, kérésére megengedte neki, hogy jobbágyaiktól, a mint a klérus dézsmát vesz, úgy ő nónát vehessen. Az adó ezen terhes s addig ismeretlen neme sok helyeken annál nagyobb ellentállásra talált, mert azt némely földesurak majd félénkségből, majd szelidség s engedékenységből tartózkodtak jobbágyaikon megvenni s ezen különbség s kivétel a máshol fizetésre szorított jobbágyoknál az elkeseredést s ellenszegülést méginkább öregbítette. Innét eredt az 1351-ki azon nevezetes VI-ik törvényczikk, melyben a király megígéri: hogy mind a maga mind a királyné javaiban jobbágyaiktól borban és földtermékekben a kilenczedet meg fogja venni s ennek saját jószágaikban megvételére a nemeseket azon kijelentéssel kötelezi, hogy kik azt megvenni vonakodnának, azokat rebelliseknek tekintendi s ezeknek jószágain a bor és buzabeli nónát sine diminutione et relaxatione aliqua saját részére fogja megvételni szomorú tanuságánál azon humanisztikus érzésnek, mely azon században a nemességet lelkesíté, s mely az engedékenyebb földesurakra a rebellisség, a pártütés bélyegét sűté. A klérusnak a tizedet illető joga számtalan törvényeinken, királyi okleveleken, szerződéseken s kir. eskün alapszik s annál nagyobb figyelemre méltó, mert az egyházi rend uradalmi s pusztabeli földjeinek legnagyobb részét dézsma alá jobbágysága közt kiosztotta s azokat ekként urbériesekké tette, úgy hogy neki terjedelmes birtoka mellett is, ma már majorsági földje kevés van. Azonban, mivel a klérus ott, hol hazánk javáról, hol az eddigi jobbágyság felsegítéséről volt s van szó, az áldozatkészségben példát örömelebb nyujt, mint keres s másokat nem követni, hanem előzni szeret, noha a dézsma megszűntével csaknem valamennyi püspökségek jelen jövedelmeik felét, némelyek pedig legnagyobb részét elvesztendik, tekintve a másik táblánál történeteket s engedve a t. RR. hazafiúi felszólításának, én is részemről kész vagyok a papi dézsmáról lemondani (riadó tetszés)

s ez áldozatot is a haza oltárára letenni, istent kérve: hogy ezen elszánást a szeretett hon javának öregbítésére, nyugalmanak szilárdítására bőséges áldás kövesse! (Eljenzés.) Egyébiránt mivel a papi tizedben törvényeink rendeleténél fogva a lekipásztorok is osztoztak s ez jövedelmeiknek s kongruájuknak, élelmüknek lényeges részét teszi: szükségesnek s igazságosnak találom, hogy a lekipásztorok ebbeli veszteségeinek pótlása iránt a törvényhozás, vagy a miniszterelnök haladék nélkül intézkedjék. Végre a világiak kezeire került, tulajdonukká vált s osztályba is ment papi tizednek pótlására nézve tett indítványt pártolom.

B. Perényi Zsigmond ugocsamegyei főispán: Azt gondolom a KK. és RR-nek üzenete egyebet nem foglal magában, csak azon hazafi lelkűség által kifejtett nyilvánítását a klérusnak, mely a KK. és RR-nél elfogadtatott, s azt a mélt. Fő-RR. figyelmébe ajánlotta, mit tapasztalunk itt két igen tisztelt egyházi főnök előadásából. Ezek teljesen megnyugtathatják a mélt. Fő-RR-et hogy az itt széket foglaló egyházi méltóságok szinte oly lelkesedéssel vannak a haza iránt, mint minő lelkesedéssel voltak a t. KK. és RR-nél ülő káptalanok követői. Azt vélem tehát, izentetnék vissza a KK. és RR-nek az itt történt egyházi rendi nyilatkozat. Nem lehet azonban elhallgatnom, miszerint még valamit hozzá kellene tenni, t. i., hogy ezen felajánlásokból következő viszonyoknak az alatt, míg a jövő országgyűlése elkövetkeznék, kiegyenlítése s a kármentesítés, — mint előbb előadatott — törvényjavallatba tétessék a kitűzött magyar felelős miniszterium által s a jövő országgyűlésnek adja be. (Köz-helyeslés.)

Rudnyánszky Béla besztercebányai megyés püspök: Valamint az előttem szóló pécsi s csanádi nmélt. püspök urak nyilatkoztak, úgy szintén én is, miután a haza főképen az egyházi rendtől áldozatot kíván — a papi tizedről igen szívesen, nagy készséggel lemondok.

Rimely Mihály szentmártoni főapát: Ha vagyon tulajdoni jogom, és bármennyi legyen ez a papi dézsmára nézve, melyről mindig az volt hitem s győződésem: hogy én a papi dézsmának csak haszonvevője és nem tulajdonosa vagyok, azt a szent szerzetem nevében, úgy szükségelvén a hon jelen állása s java, édes hazámnak egész készséggel áldozatul hozom; — lehetetlen

azonban elítélnom, hogy eme áldozat a szent szerzet létének kérdése, mert a dézsma, mintán a kilenczed századoktól megváltva vagyon, jövedelmének tetemesb részét tevő — a nemzet igényében követelt, mely áldozatra mégis kész vagyok, mert erősen hiszem és reménylem a nagylelkű s igazságszerető nemzetemtől, cs. kir. fenségedtől és a mélt. Fő-RR-től, hogy a szent szerzet szükségait más módon fedezni kegyeskedendinek; a miért is magam és szent szerzetem jelen és jövő sorsát szeretett nemzetem, cs. kir. fenséged és a mélt. Fő-RR, magas kegyeibe ajánlom.

Ifj. Majláth György baranyamegyei főispán: Megvallom, lehetetlen e pillanatban el nem érzékenyülni a kebelnek, midőn a hazafiúi lelkiületnek, s az önmegtagadásnak oly jeles tanuságát látjuk, hogy az egyházi rend felfogva magas hivatását, tülemelkedve a mindennapi érdekeken s felülemelkedve minden szükségkebelnek nézetein, önkényt járul a haza oltárára tetemes áldozattal, melyet a hon nyugalma, java, békéje s boldogsága okvetlen igényel. Azonban mégis igen szükségesnek látnám azt megérteni, mit ugocsai főispán ő méltga előttem megjegyezni méltóztatott, t. i. hogy a KK. és RR. szólitatnának fel arra, mikép a jövő törvényhozás első feladata közé sorolja, gondoskodni azok sorsáról, kik a népekhez, mint lelkészek, legközelebb állanak s megnyugtattván a népet, legyenek legelsőbbben is nyugalomban azok, kik a néphez legközelebb állanak, kiknek a nép szellemi neveltetése legszebb hivatásuk, rész szerint ezek, rész szerint a jövő törvényhozás magán szellemére nézve első feladás lévén a békés haladás s a viszonyok kiegyenlítése. A KK. és RR. izenetét ugocsai főispán ő méltga nézetei szerint elfogadom.

Nádor ő cs. kir. fensége: A mint felfogtam, a mélt. Fő-RR. a b. Perényi Zsigmond ugocsai főispán ő méltga által előterjesztett indítványban egészen megegyeznek. (Közhelyeslés.)

A mélt. Fő-RR. e tárgybani válaszienete Hubay József országbírói ítélőmester által a t. KK. és RR.-hez átvitetik. Rövid szünet után visszaérkezvén, következőleg nyilatkozik.

Hubay József, országbírói ítélőmester: Azon izenetnek következtében, melyet cs. kir. főherczegsége s a mélt. Fő-RR. kegyes parancsolatuk következtében a t. KK. és RR.-hez szerencsém volt átvinni, a t. KK. és RR. a kívánt törvényczikket is közlik a mélt. Fő-RR.-el. (felolvassa.)

Gr. Forgách Antal: A mélt. Fő-RR. által a KK. és RR.-hez átküldött utolsó §-ában azt méltóztattak mondani, hogy oly családok is vannak, melyek haszonbéri szerződés mellett birják a papi tizedet, a rendi izenetben pedig csak oly szerződésekről van szó, hol a papi tized tulajdonává vált a családnak: — a KK. és RR. ezt úgy értik: hol a szerződési tőke vagy lefizetett, vagy a tized donációval szereztetett, de kiveszik azokat, kik nem így kapták a tizedet, hanem évenkénti örökös szerződés mellett birják. Már pedig sokan, mint a felföldön is mindnyájan örökös szerződés mellett birják a tizedet, tehát azok ki vannak zárva a kárpótlásból, e szerint minden olyan, a ki évenkénti haszonbér mellett birja a tizedet, kárpótlás nélkül elveszti azt. A mélt. Fő-RR. elve. — mely mellett az izenet kifejeztetett, — nem ez volt s talán a KK. és RR. által nem fogatott úgy fel, a mint kiakartuk jelenteni, mert a mélt. Fő-RR. minden tizedeknek kárpótlását is kívánták, mely a földesurnak tulajdonává vált, már pedig akár adomány által, akár tőke letétele által, akár örökös szerződés mellett, akár haszonbér mellett birja is, mindenkor a földesur tulajdona, tehát a válasz nem felelt meg a mélt. Fő-RR. várakozása- és kívánságának. Kérdem ennél fogva ítélőmester urtól: a KK. és RR. a mélt. Fő-RR. izenetét elfogadták-e vagy sem?

Hubay József, országbírói ítélőmester: A mélt. Fő-RR. izenete ezt mondja „néhány helyeken a tized az illető családoknak örökös szerződés mellett át van engedve és azoknak tulajdonává vált“ erre a KK. és RR. azt mondják, hogy nem látják egész tisztsággal meghatározottnak ezen örökös szerződést, hogy alatta értetik-e a donáció? mintán lehetnek donációval birt oly helyek is, egész pozitívítással nem mondhatom. Ezt így értik: örökös szerződés alatt értik, hol az egész tőke le van téve. Ott, hol a mélt. gróf érintette, azt világosan kizárják, azon oknál fogva, hogy hol az alapjog megszűnik, ott a jus derivatumnak nem lehet helyt adni. Ez volt a főök. Másik ok az, hogy ha egyszer kimondatik az egyházi tized megszüntetése, bajos volna végrehajtani csak épen ott, hol az egyházi rend maga szedi a tizedet, ott pedig, hol évenkénti haszonbér mellett mások szedik a tizedet, továbbra is hagyassék meg. Ezt egyenesen kizárják, csak hol a tőke letételével tulajdonává vált, egyezszoval az árendát kirekesztik.

Gr. Széchen Antal: Ezen felvilágosításnak örülök, mert tisztába vagyunk. Kezdetől fogva meggyőződtem, hogy a KK. és RR. tulajdon eszméjét szoros értelemben kívánják venni. Azt hiszem, hogy az, mi törvény által biztosítva van, s szerződés- és vétellel kétségtelen jövedelemnek tekintetik, a tulajdont képezi. Ezért a KK. és RR. által felállított elv és nézetben nem osztozhatom s ragaszkodom ahhoz, hogy miután nem a dolog akadályoztatása — vagy késleltetéséről van szó, hanem a kárpótlásról, melyek annak idejében törvényjavallatban fognak előterjesztetni, erre is fordítsák figyelmüket, továbbá is kérem a mélt. Fő-RR-et, izentessék vissza a KK. és RR-nek, hogy miután nem a tulajdoni jog megzavarása vétetett czélba, erre is majd fordítsák figyelmüket.

Gr. Batthyány Lajos miniszterelnök: Nem akarom a mélt. grófnak ezen kívánságát akadályozni az általa érintett visszajelentésben részemről megegyezem. (Általános tetszés).

Gr. Pálffy Mór: Gróf Széchen Antal indítványát pártolom annál inkább, mivel a t. KK. és RR. által felhozott okokat nem foghatom fel, miként értik őket, az mondják t. i., hogy egy helyen nem, részemről azt hiszem, mindenütt megszűnik, ott is, hol a földesurak szedik a tizedet, minthogy a magyar miniszterium megteendí az intézkedést az iránt, hogy oly földesurak is, kik haszonbérben bírnak a dézsmát, kellőleg kárpótlást kapjanak. (Mindnyájan pártoljuk).

Nádor ő cs. kir. fensége: Tehát a gróf Széchen Antal indítványa szerint fog a KK. és RR-nek teendő ikenet megtörténni.

Ezen ikenet az ítélőmester által a KK. és RR-hez átvitetik; rövid szünet után visszaérkezvén, következésképp nyilatkozik.

Hubay József, országbírói ítélőmester: Előterjesztvén ő cs. kir. főhercegsége s a mélt. Fő-RR. parancsa következtében a Fő-RR. kívánságát, a KK. és RR. tekintetbe vévén minden körülményeket, erra reállottak s ennél fogva ezen III-dik §. ekként fog állani (felolvassa), ebben látják a KK. és RR. egyenesen kifejezve az örökös haszonbéri szerződéssel bírt papi tized alá tartozó javakat is.

Gr. Batthyány Lajos, miniszterelnök: Megnyugtatójukra a mélt. Fő-RR-nek azt mondom, miszerint én is úgy értem, úgy fogom fel s úgy fogom beváltani szavamat.

A főrendek azonnali hozzájárulása után a KK és RR. esti

9 órakor tartott országos ülésében, mely éjjélkor ért véget, ismét tárgyalás alá vették a főrendek üzenetét és Szentkirályi Móríczt mindjárt be is terjesztette az erre vonatkozó törvényjavaslatot.

Országbírói ítélőmester Hubay József papi tized megszüntetése tárgyában átküldött izenetre, ő cs. kir. főhercegsége a nádor, és a mélt. FRR. válaszizenetet küldöttek. (Felolvassa).

Válaszizenete a mélt. Főrendeknek a papi tized megszüntetése tárgyában.

Ő cs. kir. Főhercegsége s a mélt. Főrendek rokon hazafiai érzellemmel vették a tek. KK-nak és RR-nak a papi tized iránt átküldött üzenetüket; melynek folytatában hasonló szíves örömmel értesítik a t. KK. és RR-et arról: miszerint a kebelükben ülő egyházi rendi tagok is készek a papi tizedről — a mennyiben az ezen főpapokat illeti — lemondani. A mennyiben azonban a tizednek egy része több helyeken az illető lelkészek jövedelmének részét teszi; némely helyeken pedig a tized az illető családoknak örökös szerződés mellett át van engedve és azoknak tulajdonává vált: ennél fogva Ő. cs. kir. Főhercegsége s a mélt. Főrendek szintoly szükségesnek mint igazságosnak látják egyszersmind az iránt is intézkedni, hogy az egyházi rendnek a haza oltárára tett ezen nagylelkű áldozatából a lelkészek jövedelmeit és az érdekelt családok jogait illetőleg folyó viszonyoknak miképen leendő kiegyenlítésére nézve, a ministerium a legközelebb tartandó országgyűlés eleibe törvényes javaslatot terjesszen.

Mely nézetünkhöz leendő járulásra a tek. KK. és RR-et szíves bizalommal felszólítják.

Elnök. Nem tudom, a tek. RR. kívánnak-e mindjárt hozzá szólani. Ugy vagyok értesítve, hogy Pest megye követe e tárgyban törvényjavaslatot készített, talán azon módosítás is benne foglaltatik, mit a méltóságos Főrendek ajánlanak.

Pestmegye követe Szentkirályi Móríczt. A törvényjavaslatot ugyan elkészítettem, de arra elkészülve nem voltam, hogy a mélt. FRR. nem csak a kisebb papság iránti gondoskodástól kívánják a tizednek megszüntetését felfüggeszteni, hanem azon kártalanítástól is, mely a papi tized általengedésével az örökös szerződésekkel bíró családokra nézve fenforoghat. Én azt hiszem, ha

a papi tizedről mint jogról, lemondunk, az abból derivált jogoknak is önkényt meg kell szűnni. Mert különben ebből az következnek: ha azokat, kik örökös szerződésekkel a tizedet megszerezték, kártalanítani kell, azokat is kártalanítani kellene, a kik kisebb haszonbért fizetnek a klérusnak, mint a tized jövedelmez, de a tizedet természetben megveszik az illetőktől. Az ember nem tudja, a kárpótlások mennyire terjedhetnek. Mielőtt ezt tudatnék, bajos elvet kimondani arra nézve, hogy az ország a kárpótlás iránti gondoskodás köteleességét magára vállalja. Ha épen kárpótlás kívántatik, óhajtanám inkább, hogy e törvényjavaslat maradjon el, míg az adatok összeszedethetnek az iránt, mennyire terjedhet a kárpótlás, valamint az iránt is, miképen áll az országos pénzügy állapota; következőleg lehet-e ezen kötelezettséget elvállalni a nélkül, hogy biztosítva lennénk, vajjon az ország pénzügyi állapotát az első pillanatokban, zavar érni nem fogja-e? Addig tehát ezen törvény ne is hozassék meg. Ha meg nem indított volna ezen törvényjavaslat, nem látnék benne nehézséget, de mintán ez megtörtént, és pedig az egyházi rend lemondásának alapján, nagy nehézséget látok benne, ha elhalasztatnék; és azért óhajtanám, hogy a mélt. FRR. e részbeni kívánságuktól, mely az örökös szerződésekre vonatkozik, elállani méltóztatnának. Ellenben a kisebb klérus ellátásáról gondoskodást olyannak tartom, mely a maga helyén van, és melynek beigtatását a törvényjavaslatba szívesen elfogadom. Ha a tek. RR. ezen nézeteket méltóztatnának elfogadni, írott izenetre szükség sem lenne, hanem az ítélőmester ur szóval adná elő a mélt. FRR-nek kívánságunkat. Egyébiránt a törvényjavaslat a szerződésbeli dézsma haszonvételek kárpótlás eszméjének kihagyásával készen van, s eképen szól: Törvényczikk a papi tized megszüntetéséről. „Az egyházi rend a papi tizedről minden kárpótlás nélkül lemondván, az ország rendei ezen a haza oltárára letett áldozatot örök emlékezet okáért törvénybe iktatják, egy-szersmind ezen lemondásnak nyomán elhatározzák:

1. §. A papi tized akár természetben, akár a természetbeni kiszolgáltatás helyett készpénzben teljesített, és pedig akár közvetlenül az egyházi rendnek, akár haszonbérloknak fizettetett, akár örökös szerződés mellett, akár királyi adomány által szereztetett, ezennel örökre megszüntetik.

2. §. Mennyiben a kisebb rendü papság némely tagjainak

ellátása iránt a tized megszüntetése valamely intézkedést tesz szükségessé, ő felsége magyar ministeriuma által törvényjavaslatot fog a legközelebbi országgyűlésnek előterjeszteni.

3. §. Mennyiben a papi tized magán családok birtokába akár szerződés, akár királyi adomány által jutott, a tulajdonos magán családoknak kármentesítése iránt ő felsége magyar ministeriuma által a legközelebbi országgyűlés elébe részletes törvényjavaslatot fog előterjesztetni.“

Még egyet szükséges motiválni, mit elfelejtettem mondani, t. i., hogy a tized kiszolgáltatását részletesen megszüntetni nem lehet, hanem ha egy helyen megszűnik, meg kell neki szünnie más helyen is. Ha most rögtön megszüntetjük ott, hol az egyháznak adatik tized, ott pedig a kárpótlás ki fog szolgáltatni, hol nem az egyháznak fizettetik: közvetlenül nem lesz végrehajtó ezen intézkedés. Ohajtanám tehát, szüntessék meg a tized úgy, mint az egyházirend azt megajánlotta: ezen nagylelkű ajánlat igen nagybecsű a mostani körülményekben.

Unghyegye követe Bernáth Zsigmond. Pest megye követének utolsó észrevétele volt az, mi engem is indított arra, hogy szót emeljek. Én azon vélekedésben vagyok, hogy e tárgyban kár volna írott izenet készítésével fáradozni. Legjobb lesz, ha az ítélőmester ur szóval adja elő a mélt. FRR-nek kívánságukat. Itt még bátor volnék azon indokot hozzátenni, miszerint méltóztassanak a méltóságó. FRR-et arra is figyelmeztetni, hogy vannak némely tárgyak, melyeket csak egyszer szükség megemliteni, kivált oly pillanatokban, mint a minőkben most élünk. Ki van az már mondva, hogy a dézsma elengedtetik. Olyan ereje van e szónak, hogy bármely klausulatiókat teszünk is hozzá, azok maguktól önként elenyésznek. Mert a nép meg fogja tudni, hogy kimondatott e szó, s bármilyen szerződéssel birjon is valaki, a nép fizetni semmi esetre nem fog. Legyen a szerződés örökös, vagy nem örökös, többé annak hasznát venni nem lehet. Következésép a tizednek egészen meg kell szünnie.

Veszprémmegye követe Sebestény Gábor. Több törvény szól az egyházi tizednek világi urak általi használhatásáról. De bátor volnék még egy újabb motivatiót adni a hallottakhoz. A világi urak nem vették meg a tizedet; mert ha megvették volna bizonyos summán: helyét látnám az indemnisationak, a szerződések pedig csak évenkénti árendáról szólnak. Miután az egyházirend

oly magylelkű nyilatkozatot tett; a tizednek egészen, s így a szerződéseknek is meg kell szünniök, mert ruente fundamento ruit etiam superaedificatum. S e tekintetben a kármentesítésnek helyét nem látom, mert a szerződésekben nem fekszik semmiféle summa; azoknak erejével egyedül csak az évenkénti haszon szedetik.

Egri káptalan követe Máriássy Gábor. Mint káptalani követnek a felolvasott törvényjavaslatra nézve csekély észrevételem van. Hol arról van szó, hogy a kisebb klérus ellátásáról gondoskodjék a miniszterium, az érdemes követ ur úgy fejezte ki magát: „azon papoknak ellátásáról, kik a dézsma tizenhatodot lázzák”. Erre megjegyzem: hogy vannak olyanok is az alsó klérusban, kik nem csak tizenhatodot huznak, hanem egész tizedet, mint például a szepesi XVI város plébánosai. Tehát nem kielégítő, ha csak a tizenhatod említettik meg, a kisebb klérusra nézve.

Turóczmegye követe Justh József. Egész kiterjedésében pártolva azt, mit az egri káptalan követe mondott, még másra is vagyok bátor a tek. RR-et figyelmeztetni. Némely helyeken a protestáns papságnak is van dézsmája; s a protestáns papságra nézve nem tudom értetik-e a törvény, ha a katolikus papság lemond a dézsmáról. Ha az egyik dézsma megszűnik, akkor a másiknak is meg kell szünnie. Minden esetre szükséges lesz a törvényben kimondani: hogy a lelkészek kártalaníttassanak, valálkülönbség nélkül, s a status és miniszterium ezen kártalanítást eszközölje. (Helyes!)

Elnök. Ugy látszik: hogy azon módosítást, melyet Turóczmegye követe ajánlott, a tek. RR. elfogadják. (Elfogadjuk!). Egyébiránt nem tudom, a törvényjavaslatra, melyet Pest megye követe felolvasott, van-e észrevétel?

Beregmegye követe Lónyay Menyhért. Talán czélszerű volna az örökváltság iránti törvényjavaslatot tüstént nyomtatás alá adni, hogy mielőbb kikaphassuk; mert úgy hiszem, a követ urak közül többen meg akarják küldeni.

Elnök. Meg vannak már eziránt téve a rendelkezések. Nádori úrnámester ur jelenti, hogy nyomtatás alatt van, s még az éjjel lesz kapható.

Pestmegye követe Szentkirályi Móríz. (Felolvassa a módosított szerkezetet, következőleg: „a mennyiben a tized megszüntetése

a kisebbrendű papság némely tagjainak jövedelmeit is érdekli, s e tekintetből azoknak ellátásáról gondoskodni minden esetben szükséges leend, ő felsége egyszersmind a kisebbrendű bármely vallásfelekezeten levő papságnak illő ellátása iránt, általánosan is magyar miniszteriuma által részletes törvényjavaslatot fog az ország rendleinek előterjeszteni.“

Elnök. Elfogadják a tek. RR.? (Elfogadjuk.) Most az ítélőmester ur által fogja vinni a törvényjavaslatot a mélt. FRR.-hez, azon kijelentéssel: hogy a tek. RR. az örökös szerződésekre vonatkozó kivételét a mélt. FRR.-nek nem fogadhatják el, azon okból: mert igen bajos dolog egyrészben megszüntetni, másrészben pedig fentartani a dézsmát. Ez sok odiosumot szülne az országban.

Mármaros megye követe Asztalos Pál. Nem azt kellene megizenni a mélt. FRR.-nek, mit a mélt. Elnök ur mondott okául az izenethezi nem járulhatásnak; mert a mélt. FRR. nem mondják, hogy az örök szerződési tizedek meg ne szüntessenek; hanem hogy az ilyenek káratlanittassanak az álladalom által.

Szabolcsmegye követe Bónis Samu. Azt tartom, elég argumentum a méltányosság argumentuma. Ha minden megváltás nélkül a papság a tizedet odaadja: igen természetes, hogy ugyanazon tizedet, mely hasonló törvényen alapul, a földesurnak is el kell veszteni, minden megváltás nélkül, annyival inkább, mert ezen tizednek megszüntetését az ország rendei már több ízben sürgették.

Békésmegye követe Tomcsányi József. Megvallom, azon argumentumot, melyet a kir. személynök ő maga mondott, leggyengébbnek tartom. A főargumentumot abban találom, hogy azon családok, melyek most a dézsmát huzzák, nem huzzák másképen, mint árenda formában, és — mert más családok egész jószágokat is bírnak árendában — ha valaki a jószágot elperli tőlök, nem fizetnek többé árendát, mert a jövedelmet sem huzzák többé. Tehát a legerősebb indok az, hogy megszűnván az, mitől árendát fizetnek, és jövedelmet huznak, meg kell szűnni a jövedelemnek is, mert a mitől valaki jövedelmet huzott, az más kezekbe ment által.

Elnök: Ezen ok azért nem áll, véleményem szerint, mert vannak uradalmak, melyek donatio által szerezték a tizedet. Különbséget tenni nem lehet a tized megszüntetésére nézve, a

nélkül, hogy kárpótlás adassék egynek, másoknak pedig ne adassék. Egyébiránt a körülményekben fekszik ennek legnagyobb oka.

Pestmegye köete Szentkirályi Móricz. Azt gondolom, három argumentumot kell kifejezni. Az egyik az lenne: ha az alapjog megszűnik, a derivationalis jognak is meg kell szűnnie. A másik ok lenne a dolognak praktikai oldala: ha egy helyen megszüntetik a dézsmafizetés, azt más helyeken megtartani csak bizonyos időre is csaknem lehetetlen. A harmadik argumentum pedig az: hogy ez nem olyan szerződés, melylyel tulajdon szerzettetett volna meg, hanem csak haszonvétel; és ha a tulajdonos tulajdonáról lemond, a haszonvételnek többé fennmaradni nem lehet. Ezt a három okot kívánnám megemlíteni.

Elnök: Ugyde vannak oly helyek, a hol tulajdon gyanánt spattak a dézsmák, donatio által.

Csongrád megye köete Babarczy Antal: Ily esetekben a dézsmát megszüntetni egyenesen a tulajdon szentségének megtámadását foglalja magában. Én küldöm nevében semmi oly intézkedésekhez sem járulhatok, melyek által, tulajdonától valaki, kármentesítés nélkül fosztatik meg. Csak egy esetben kell ezt megkezdeni, azután a következmények kiszámíthatlanok.

Szatmármegye köete Kende Zsigmond: Most jut eszembe, hogy komunitásomban egy családnak királyi tizedje van. A Szaploneczay család, ha jól tudom, a gróf Károlyitól bírja a királyi tizedet. Nekem utasításom van, most mindjárt megszüntetni a királyi tizedet, de kárpótlással. Utasításomat ide terjesztem a t. RR. elébe, méltóztassanak felette határozni; ha a többség által attól elűttetném: bele kellene egyeznem, hogy e nemes nemzetségnek tizede kárpótlás nélkül szüntessék meg.

Szabolcs megye köete Bónis Samu: Valóban figyelmet érdemel Csongrád megye követének előadása; mert a hol donatio van, ezt pénzért vették. Donatiót most nem igen konferálnak érdemért, hanem csak pénzért; s a mixta donatoria nézve is alig lehet mondani, hogy az valami meritumért adatott volna. Ily esetben a tökéletes megszüntetés talán mégis egy kissé a tulajdonba váгна. Jó lenne tehát ezen tárgyat visszavinni a kerületi ülésbe és holnap reggel pertractálni.

Pestmegye köete Szentkirályi Móricz: Kérdezzük meg a mélt. Főrendeket; ha ők azt gondolják, hogy végrehajtható;

ám tegyük bele a törvényczikkbe. De én azt hiszem, nem végrehajtható. Ha kívánják a t. RR., bele igdtatom egy §-ba.

Elnök: Köztudomásra van, hogy azon jószágok, melyekhez a királyi tized donatio által adatott, igen kevesek. Nem olyan nagy summa az, mely miatt fenakadás lehetne.

Szabolcsmegye követe Bónis Samu: Itt is úgy tehetnénk, mint a robotra nézve. Természetesen a jelen törvény rendeleténél fogva meg kell szűnni a királyi tizednek; de a kárpótlás megtörténhetik későbbben, valamint a robotoknál és urí munkáknál is később megtörténhetik. Egyébiránt fontosságánál fogva jobb lenne e tárgyat kerületbe vinni.

Győrmege követe Balogh Kornél: A földesur és jobbágy közti viszonyra nézve a kérdés el van döntve, itt csak a földesurnak a status általi kielégítése forog szóban; s e tekintetben, úgy hiszem, szintugy figyelembe jöhetnek minden megszüntetett uriszolgálatok, melyeknek kármentesítését, véleményem szerint, hasonlóan ki lehetne mondani és pedig a nélkül, hogy a tárgy kerületi ülésbe visszavitessék; miután nem új elvnek megállapítása, hanem csak az elvnek ezekre is leendő alkalmazásáról kell intézkedni, mit egyikét szóval be lehet végezni.

Zólyommegye követe Osztrólczy Géza: A fenforgó kérdés iránt a KK. és RR. mindenestre dilemmába jönnek. Ugyanis ha a papi dézsmának magán birtokosait nem kármentesítik, sértik a tulajdoni jogot — ha pedig kármentesítést ígérnek, nem mutatnak méltányosságot az egyházi Rendnek azon tagjai iránt, kik a papi tized élvezendéséről ingyen lemondtak. Mert habár állana is az, miszerint a papi tized a status javadalmi közzé soroztatik, melyről a status rendelkezhetik, de az igazság és méltányosság szempontjából kiindulva, a status az egyház azon tagjainak, kik a papi tizedet huzzák, ha kívánják, éltök fogtáig kárpótlást adni köteles lett volna. Egyébiránt szeretném, ha e tekintetben a miniszterium valamelyik organuma a Karok és Rendek előtt nyilatkozatot tenne, mely a tanácskozásokban némi irányul szolgálhatna.

Békésmegye követe Tomcsányi József: Az előadottak meggyőztek engem arról, hogy a beneficiumok megszüntetése nem könnyen megy végbe. Én a tizedet megkülönböztettem azon haszonvételektől, melyeket perennális szerződés mellett bírnak a

családok, mert a perrenális szerződés által birt beneficiziumok a tized kategóriájába nem eshetnek. A mélt. Főrendek a mint észrevettem, az örökös szerződés szerint birt haszonvevőket akarják biztosítani; én a kettőt egymástól megkülönböztetvén, ezeknek kárpótlást kívánok adni, a másikat pedig nem. Egyébiránt nem vagyok idegen attól, hogy a tárgy kerületre vitessék.

Elnök: Kivánják-e a RR. kerületi tanácskozásra vinni a tárgyat?

Pestmegye követe Szentkirályi Móricz: Ha oda tesszük a kárpótlás eszméjét, megvallom, látok különbséget a között, hogy vajon a tized tulajdonképen gyökeresen van-e megszerezve; t. i. tőke fejében tett fizetés által, mint a királyi adomány levelekben foglaltatik; vagy pedig árendában örökös szerződés által? mert hol árendába bírja valaki a tizedet, a tőke értékét sohasem adja meg, hanem régi árendát fizet s ha a tulajdonosnak joga megszűnik, akkor ő is felmentetik az árenda fizetéstől és nyereséget sem kívánhat. Én tehát egyenesen csak a királyi adomány által szerzett tizedre nézve kívánnám a kárpótlást.

Nyitra megye követe Tarnóczy Kázmér: Mi a papi tized azon részét illeti, mely örökös szerződések mellett akár tulajdonos, akár haszonbéri joggal biratik, minthogy róla az egyházi rend lemondott, megszűnik, de mivel vannak, kik azt örökös szerződések mellett birták, mint p. o. Bars vármegyének nemessége és pedig a törvény engedelmevel, azon haszon, mely belőle rájuk háramlott, valóságos és örökös tulajdonuknak tekintetett, mely öröklés, vásárlás, vagy osztály által szereztetett. Nem volna tehát igazságos, hogy egyesek azt, mit törvény engedte örökös czímmel birtak, most elveszítnék. Nincs itt többé földes ur és jobbágy közt a kérdés, hanem a status és birtokos közt. Ne állérkedjünk tehát, hanem ha a megszüntetett uri javadalmakat megváltjuk, váltsuk meg ezt is, mert minden privát tulajdonnak szentnek kell maradni, ha a polgári társaság fő oszlopát a törvény iránti bizodalmat le nem akarjuk rombolni.

Pestmegye követe Kossuth Lajos. Nem tudom a mélt. Főrendek miként értik az örökös szerződéseket; talán nem egészen praecis az üzenet kitétele. Amint én értem az örökös szerződést, ha például egy privát község haszonbért fizet, s ha a haszon-

béri örökös szerződésnek állani kell is; a földes urnak nincs joga szedni a beneficiziumot; következésképen, ha az örökös szerződések meg nem szüntetnek, azoknak javadalmait a népre, mely a terheket viseli, ruházni; oly elv, mely már több országgyűlés által elismertetett. — De hogy általában azon földes ur kármentesíttessék, ki a papok számára bármely czim alatt alapított tizedet haszonbérbe vette: ennek jogszerű alapja nincs. Ennélfogva Nyitramegye követével nem lehetek egy vélekedésben, mert én itt a kárpótlásnak helyét nem ismerem! De más állapotban látom lenni a dolgot, ha olyan az örökös szerződés, melynel fogva valaki a Klérusnak tőkét tett le, s pénzen vásárolta meg a tizedet. Ez esetben tulajdont szerzett magának, melyet joggal bír. — Hasonlóképen, ha vannak királyi adományok, és tudom hogy vannak, mert a fiscus sok helyen szedi a dézsmát, s ha a dézsma vegyes adomány által másra ruháztatott, s a tizednek árát a fiscus a birtokostól fölvette, akkor helyén látom a kárpótlást. Én óhajtanám a mélt. Főrendeknek átüzentetni, hogy ők, amint hisszük — az örökös szerződés alatt azt értik, mikor valaki tőke letételével szerezte meg a papi tizedet. Ezen esetben nem a jobbágyság, hanem a status által fizetendő a kárpótlás. Ily értelemben a törvényjavaslatnak felterjesztéséhez hozzá járulok. De ha árendális szerződéseket értenek; akkor nem.

Csongrád megye követe Babarczy Antal. Egyetlenegy nehézséget látok, melynél fogva hajlandó vagyok elfogadni a mélt. Főrendek válaszenetét. Az t. i., hogy adják elő magokat esetek, midőn a papság a tulajdoni joggal birt tizedet örökös haszonbérbe adta át valamely földes urnak, és a család tagjai közt történt osztály alkalmával egyiknek épen a tized jövedelme jutott. Már ha ezt kárpótlás nélkül vesszük el, akkor a családok közt bonyodalmak fognak támadni; azért Nyitra megye követének véleményében osztozom, hogy ne tekintsünk a jelen körülmények közt ily csekélyiségekre, hanem fogadjuk el a Főrendek javaslatát a családi bonyodalmak kikerülése végett.

Hont megye követe Puczolay János. Valamint lelkemből megvagyok győződve, hogy a statusnak a tulajdonjogot, szorongató körülmények közt sincs joga megtámadni: ugyisintén erősen megvagyok győződve arról is, hogy azon esetben, midőn a tulajdonosok a jogról lemondanak, akkor a haszonbérlőknek

követelésök többé nem lehet. És bár micsoda osztályok történetek is a családok tagjai közt, én mind a mellett — miután a tulajdonosok lemondottak — nem látom következetesnek, hogy a haszonbérleket kárpótoljuk; mert, ha már illet valakit a kárpótlás, az bizonyosan csak az egyházi rendet illetné; mert haszonbérlek olcsóbb haszonbérben bírták a dézsmajövedelmeket; s ezt az egyházi rend kegyességének kell tulajdonítani, melynélfogva elállott a perlekedéstől. Én tudok egy esetet Somogy vármegyében, hol 6000 váltó forint lévén a dézsma-árrenda, miután a dolog a királyi tábla elébe került, azon összeg 6000 pengő frira emeltetett; és így bizonyára még több esetekben is, ha az egyházi rendnek kedve lett volna perlekedni, a haszonbérleknek többet kellett volna fizetni. Hont vármegye is azon szerencsés helyzetben volt, hogy az egyházi tizedet haszonbérbe bírta, 3—4 ezer váltó forintba, de mind a mellett már az előbbeni országgyűlésen oda utasította képviselőit, hogy a haszonbér, a mennyire kedvező, a jobbágyakra ruháztassék által. Mintán már most az egyházi rend oda ajándékozta: kárpótlásnak helyét csupán azon esetben látom, hol e tized tökéje befizettetett, mintán a tulajdoni jognak magtámadása legveszélyesebb s a polgári állománynak főkötelessége a tulajdont biztosítani. Pest követének előadását pártolom.

Szabolcsmegye követe Bónis Samu. Részemről elfogadom Pestmegye követének indítványát. Véleményem szerint annak van oka kártalanítást kívánni, ki tökét tett le, valamint a ki adományképen kapta a tizedet, megvárhatja, hogy evinkáltassék neki az, mit belé fektetett, anélkül is eviktióval tartozván a Status után, mi a kamarának teszi jövedelmét. Ki nem tett le pénzt, nem kívánhat kártalanítást. Elöttem nem látszik fontossággal birni azon ok, hogy az osztályokban zavarok lesznek; ha valaki infirmo titulo bir jószágot, s azt elveszik tőle, akkor nem a Status kártalanít, hanem a kivel azon valaki osztozott.

Pestmegye követe Szentkirályi Móríc. Azon nem remélt esetre tehát, ha lenne olyan szerződés, mely valakinek tulajdonán alapul, következőképen állhat a §. „mennyiben a papi tized magán családok birtokába akár szerződés, akár királyi adomány által jutott, a tulajdonos magán családoknak kármentesítése iránt Ő Felsége magyar ministeriuma által a legközelebbi országgyűlés elébe részletes törvényjavaslatot fog előterjeszteni! (Helyes).

Elnök. Elfogadják a tek. KK. és RR. (El) ítélőmester ur által fogja vinni a mélt. Főrendekhez.

Országbírói ítélőmester Hubay József. Felolvassa a fenebb javasolt szerkezetet.

Pozsonymegye követe Olgyai Titus. A mint mondatik: „a mennyiben a magán családok birtokába akár szerződés, akár királyi adomány által jutott“, kívánnám azon eszmét beletéetni, hogy megvette a jószágot, s pénzt adott érte.“

Szabolcsmegye követe Bónis Samu. Jó lesz betenni: „ha letette tőkáját a tized haszonvételének.“

Pestmegye követe Kossuth Lajos. Nehogy a kármentesítés iránt azon eszme merüljön fel, hogy a nép tartozik magát kármentesíteni, kívánnám betéetni, hogy a kármentesítés a közállomány által történik. Továbbá miután más részről tiszta adománynak is lehet esete, hogy a KK. és RR. eszméje ki legyen fejezve, kérném kitétetni, „tulajdoni joggal szerzett! stb. (Helyes).

Országbírói ítélőmester Hubay József. Ugy vettem észre, a tek. KK. és RR. többsége a következő szerkezetet kívánja megállítani. „3-ik §. a mennyiben a papitized magán családok birtokába egyenes és tulajdoni joggal, akár szerződés, akár királyi adomány által jutott; a tulajdonos magán családoknak a közállomány által leendő kármentesítése iránt Ő Felsége magyar miniszteriuma által a legközelebbi országgyűlés elibe részletes törvényjavaslatot fog előterjeszteni“.

Trencsénmegye követe Kubicza Pál. Én nem kívánok speciálisba ereszkedni azért, mert az „egyenes tulajdoni jog“ megemlítése kimerítő intézkedést foglal magában, mely a szerződések megemlítése által megszoríttatik. Történhetik például, hogy valaki praescripczió útján jön a tized birtokába, mely osztály alá kerülván a tizedet egyenes tulajdoni joggal bírja, melyet én respektálni szeretek, véleményem szerint tehát, miután ezen részletesség „akár örökös szerződés, akár adomány“ a határozott intézkedés eszméjének némileg derogál, azt kihagyni kívánom, beelégedvén annak megemlítésével, miszerint az nyerjen kárpótlást, ki egyenes tulajdoni joggal van a tized birtokában.

Elnök. Kívánják a tek. KK. és RR. meghagyni a szerkezetet? (igen) most várjuk meg, míg ítélőmester ur vissza jön az izenettel a mélt. Főrendektől.

Országbírói ítélőmester Hubay József. (A méltóságos Főrendektől visszajöven.) A tek. KK. és RR. meghagyása következtében, előadtam a törvényjavallatot, a papi tized megszüntetése iránt. A 3-ik §-ra nézve, hol az mondatik: „mennyiben a papi tized magán családok birtokába egyenesen és tulajdoni joggal, akár szerződés, akár királyi adomány által jutott“, kívánnák tudni a mélt. Főrendek: vajjon itt az örökös szerződések befoglaltatnak-e vagy nem? Én erre bátor voltam azt felelni, miként ezen eszmét a tek. KK. és RR. egyenesen kizárták. Mire a mélt. Főrendek azt válaszolák: miután a tized csak oly tulajdon, mint más, most pedig a tulajdonnak megtámadása czélba nem vétetett, azt izenik vissza egyhangulag: méltóztatnának a tek. KK. és RR. e törvényjavaslatba azt is beigtatni, hogy „a hol a tized, örökös haszonbéri szerződések útján, magán családok birtokába jutott, ott a legelső országgyűlésen elhatározandó kármentesítésről gondoskodva leend“. (Elfogadjuk!)

Pestmegye kövele Kossuth Lajos. Ámbár elvben azzal egyet nem értek, mi a 3-ik §-ra nézve a mélt. Főrendek részéről kijelentetett: miután mégis a mai napon, több fontos törvényjavaslatban voltunk szerencsések, minden észrevétel nélkül, a mélt. Főrendek megegyezését megnyerni: én ezen méltányosságot részemről viszonzni kívánnám; s a mennyiben a mélt. Főrendek kívánatukban fontosságot látszanak helyezettetni, nem akarnám, hogy e törvény, ellenzésünk által hajótörést szenvedjen. Azért én egyenesen az egyetértés előmozdítása tekintetéből hajlandó vagyok a főtábla kívánatát elfogadni.

Itélőmester ur újra ismétli: miszerint a mélt. Főrendek a legközelebbi országgyűlésen a közálladalom által leendő kármentesítést kívánnak a magán családoknak, a mennyiben a papi tized magán családok birtokába akár örökös szerződés, akár királyi adomány által jutott.

Trencsénmegye kövele Kubicza Pál. Én ugyan nem fogok ellenkezni a tek. KK. és RR. megállapított többségével; azonban úgy hiszem, azon áldozatkészség, melyet jelenleg az egyházi rend részéről tapasztaltunk, nem tétetett az aristokraták és oligarchák zsebeinek számára, hanem a szegény adózó nép részére. Meg nem foghatom, hogy akkor, mikor az egyházi rend lemond javadalmáról, külön hasznokat miért szerezzünk azoknak, kik az adózó nép terhei után huzták eddig jöve-

delmeiket. Én tehát nem járulok a Főrendek kívánatához és igazolásom végett, kérem nyilatkozatomat a naplóba tétetni.

Hevesmegye követe Schnee László. Megvallom, ezen fejtegetések meggyőztek engem arról, miként igen sok igazságtalanság és nyereségvágy fekszik abban, ha a magán családok bár mily szerződés által jutottak a papi tized birtokába, kártalanittatnak. Igazolásom végett, röviden kijelentem, hogy én e főrendi javaslatához nem járulhatok.

Zólyommegye követe Osztrólczy Géza. Valóban csudálkozom, hogy a mélt. Főrendek a papi tizedre nézve kötött örökös szerződéseket megváltani kívánják, s nem elégsznek meg azzal, mit a t. KK. és RR. e tekintetben a magán tulajdonosokról rendeltek. Én attól tartok, hogy az oligarchia érdekei jobban lesznek védve, mint a nemességé. Már az urbéri viszonyok megszüntetése alkalmával is sokat nyert az oligarchia az által, hogy az adósságok felmondhatlanoknak határozottak. Most az örökös szerződések kármentesítésének biztosítása által, szinte az oligarchia fog nyerni legtöbbet. Véleményem szerint ezen rendelkezés a robotokérti kármentesítés eszközését nehezíteni fogja. Csak aztán úgy ne járjunk, mint Csehországban történt, hol az oligarchia megmaradt, a középrendű nemesség pedig elenyészett. Ezen okokból nem fogadhatom el a Főrendek módosítását.

Mármarosmegye követe Asztalos Pál: Én elfogadom a Főrendek módosítványát; s úgy tartom, szükséges fontolóra venni mostani körülményeinket; és különben is csaknem dissolutionnak indult hazánkat; valamint nem látom helyét annak, hogy elkülönzésekre okot szolgáltató kijelentésekkel éljünk.

Trencsénmegye követe Kubicza Pál. Engedjen meg Mármarosmegye követe, különböző véleménye az én nézetemtől lehet: de a tiltakozásnak oly feddő modorát el nem fogadom. Én újra is ismétlem: ha a KK. és RR. a mélt. Főrendek javallatát elfogadják, abban nem látok egyebet, mint kijátszást azon nagylelkűségnek, melynek az egyházirend részéről a mai napon tanui valánk.

Pestmegye követe Szentkirályi Móricz: Nem azért, hogy Trencsénmegye követének előadását valami utba igazítással akarnám viszonzni, hanem a magam részéről meggyőződésemből jelentem ki: ha valaha nem volt, most nincs ideje annak,

hogy szemrehányásokat tegyünk akár a nemességnek, akár valamely más renden lévő osztálynak; hanem véleményem szerint, annak van ideje, hogy méltányoljuk azt, amit elérhetünk. Igen, én is úgy vélekedem, hogy jogi szempontból nem lehet azon kérdést felállítani: hogy örökös szerződések tekintetéből kárpótlást követelni lehet; de ha azon nagyszerű engedmény kimondása az adózó nép részére, melyet a clerus tett, azon áldozattól függ, melyet ezen örökös szerződésekől származó haszonvételek kárpótlása fejében teszünk, akkor az engedmény áldozat és haszon nincs drágán megvásárolva. Én tehát megyém részéről Mármaros követével tartok, s a főrendi izenetet elfogadom.

Aradmegye követe Biró Imre. Én sem osztozom Zólyommegye előadásában, mert ha van oligarchia, úgy tudom, a mai nap mintatta meg nagylelkűségét, nem pedig hogy fillérkedő. Pesttel szavazok.

Pozsonymegye követe Olgyay Titus: Kötelességemnek tartom kijelenteni: miként, ha valaha, a mai nap csakugyan nem lehet az oligarchia rovására mondani, hogy fillérkedni kíván, s az áldozat tételt a közép nemességre akarja hárítani. Mondjuk ki tehát nyíltan tek. KK. és RR. az áldozatnak legnagyobb terhét ki fogja vinni, a köz nemesség-e vagy az oligarchia? Igaz, hogy ők birnak legtöbbet, de épen annálfogva, nagy birtokaik arányában fognak a teherben is részesülni. Részemről, ámbár az volt utasításom, hogy ezen szerződések a jobbágyokra ruháztassanak által, hogy a jó eredmény lehetőségét meg ne akadályozzam, Pestmegye véleményéhez járulok.

Nyitra megye követe Tarnóczy Kázmér. Már fentebb is kijelentem a főrendi módosítványhozi járulásomat, most, a mit hallottam Pestmegye követétől, még inkább megerősített meggyőződésemben. Én nem látok abban semmi szörnyűséget, ha ezen javadalom elvesztését kárpótoljuk. Igaz ugyan, hogy csak árendáról van szó, de az rendes árenda, mely hasznót hajtott, s mely jószág szerzésnél és osztályoknál is tekintetbe jön. Tehát semmi aggasztót nem látok abban, ha, midőn a törvény a javadalmat megszünteti, a status kárpótolja.

Gróf Batthyány Lajos miniszterelnök. A tárgyhöz nem akarok szólani, de kötelességemnek tartom, a tanácskozás siettetése tekintetéből a tek. KK. és RR.-el közölni; miszerint én hiva-

ralos állásomban a főrendi tábla által tett változtatásra ráállotam. Ugy gondolom, tek. KK. és RR. ! ezt némileg méltó figyelembe venni méltóztatnak, nehogy mindjárt első lépéseinknél azon irányt elveszítsük, melyet a parlamentáris organizácziónál szem elöl téveszteni nem szabad.

Komárommegye követe Pízmándy Dénes. Azt gondolom, mikor a tek. KK. és RR. az örökváltságról méltóztattak intézkedni, és aképen, hogy az örökváltság következtében status költségén jogkárpótlást adnak azoknak, kik birtokosoknak tekintetnek, a nélkül, hogy ezen kárpótlás módjáról már előre törvény által rendelkeztek volna, épen nem volt szükséges a tek. KK. és RR.-nek, ily ígéretet tenni, hogy ezen ígéretnek legyen hitele, hogy abban mindenki bizzék. Ha a t. KK. és RR. e tárgyban a tulajdont méltóztatnak megtámadni, véleményem szerint a KK. és RR.-nek ezen intézkedését az örökváltságra nézve is nem fogja oly hitel kísérni, mintha a KK. és RR. magát az elvet, t. i. hogy senkinek tulajdonát kárpótlás nélkül nem veszik el, nem sértik, annyival inkább, mert az egyházi rend lemondott ugyan azon beneficiziumokról, melyek ötöt illeték, de azon haszonról, melynek alapja ugyan ötöt illette, de melyet másra által ruházott, másnak kárára nem mondhat le. Részemről elfogadom a Főrendek javallatát.

Elnök. Ha többen nem szólanak, a többség elfogadja a Főrendek javaslatát. Itélőmester ur ő nagysága meg fogja vinni ezen izenetet a mélt. Főrendeknek.

Országbirói ítélőmester, a Főrendek javaslata szerint módosított törvényjavaslatot (az országos irományok közt 64. szám alatt) még egyszer felolvassván, azzal átment a mélt. Főrendekhez, honnan kevés idő múlva visszjövén eként szólt: A mélt. Főrendek szívesen fogadták a tek. KK. és RR. hozzájárulását, s az izenetet vissza küldvén, holnap reggelre elegyes ülésre hívják a t. KK.-at és RR.-et, mert a megállapított törvényjavaslatok fel lesznek küldendők. Én azt jelentettem ki a mélt. Főrendeknél, miként én nem hallottam itt semmit arról, hogy a törvényjavaslatok fel is küldetnek, hanem csak hogy a megyékhez küldessenek. (Fel is kell küldeni.) Így hát fel fognak küldetni a törvényjavaslatok; de a felirási javaslat még nincs elkészítve.

Pestmegye követe Szentkirályi Móríz. Véleményem szerint a

mennyiben ezen törvényjavaslatokra adandó sanctio megnyerése tekintetéből bizonyos lépés lesz szükséges, az a felírás által történik. hanem azoknak szentesítését kieszközölni a miniszerelnök körében fog tartozni; s épen a felírás, és izenetváltási eljárás rövidítése tekintetéből kívánták a tek. KK. és RR. hogy már ezen az országgyűlésen ily alakban folyjanak a tanácskozások.

Elnök. Akkor mégis szükséges lesz, holnap elegyes ülésben a felírást és törvényjavaslatot felolvasni.

Országbírói ítélőmester Hubay József. Az elegyes ülés holnap nyolcz órakor fog tartatni, de szokás szerint a felírási javaslatnak előbb is kell hitelesíttetni. Én először azon véleményben voltam, hogy a tek. KK. és RR. csak a megyékhez akarják küldeni a törvényjavaslatokat, de azután voltam értesítve, hogy a Felsőházhoz is fel lesznek terjesztendők.

Aradmegye követe Biró Imre. Pestmegye követe véleményében osztozom, mert gróf Batthyányi miniszerelnök fogja a törvényjavaslatokat, mintán azok felolvastattak, és lepecsélytettek, sankció alá bocsátatni, s azok megerősítését kérni.

Győrmegye követe Balogh Kornél. Nem gondolom, hogy a sankciót úgy lehessen eszközölni; mert jelenleg első eset az, hogy a felelős miniszterium működik. Véleményem szerint, ha a törvények meghozatnak, Ő Felsége királyi biztost fog ide küldeni, és itt fog ünnepélylyel megtörténni a törvények sankciója. Tehát, nem tudom, miért legyen szükséges Bécsbe felmenni.

Elnök. Ő Felségének jóváhagyási joga semmi esetre sem lesz kizárva.

Győrmegye követe Balogh Kornél. Ott, a hol felelős miniszterium van. feltételeztetik: hogy a miniszterium már előre megegyezett Ő Felségével, s így a sankció már inkább csak a formálításhoz, mint a törvénynek lényegéhez tartozik.

Elnök. Talán fel lehetne tenni röviden a felírást.

Csongrádmegye követe Babarczy Antal. Ugy gondolom. fel lehet tenni a felírást a nélkül, hogy szükséges lenne még egyszer összejönni; mert abban nem fog egyéb állani; mint azon két törv. cikk czime, melyeket Ő Felsége jóváhagyása végett felterjesztünk.

Elnök. Csak egy komitívát méltóztassék ítélőmester urnak írni.

Országbírói ítélőmester Hubay József. Ezt máskor magoknak

szokták fentartani a t. KK. és RR. ha méltóztatnak parancsolni, röviden megtörténhetik.

Elnök. Itélőmester ur el fogja készíteni a felirási javaslatot.

Az ülés eloszlott éjféle három negyedkor tizenkettőre.

A kiralyi kegyuri jog.

A magyar felelős miniszterium alakításáról szóló törvényjavaslatot, mintán az a KK. és RR. által el lett fogadva, 1848. márczius 23-án a Főrendek vették tárgyalás alá s ott a 6. §-nál az ő Felsége kegyuri jogairól a következő vita keletkezett:

Ghiczy Kálmán, nádori itélőmester olvassa a törvényjavallatot felelős független magyar miniszterium alakításáról.

Az 1-ső §-ra nézve észrevétel nem volt.

A 2-dik §-ra nézve:

Gróf Andrássy György sárosmegyei főispán: Itt azon viszony tárgyalatik, melyben cs. kir. fenséged Felséges koronás fejdelmünk s a haza irányában fog állani, azon meggyőződésben lévén, hogy ezen jogok mértékének meghatározásában ő Felsége törvényeink értelmében s azon közös érdekekben, mely hazánkat az örökös tartományokkal összeköti s a melyeket az országosan egybegyült rendek fentartatni kívánván, e haza törvényes önállósága alapján a fenforgó viszonyokat kiegyenliteni ajánlották, mondom ezen jogok mértékének meghatározásában ő Felsége leghelyesebben fog eljárni. Ezen meggyőződésben lévén, e §-ra nézve nekem észrevételem nincs, s annak felterjesztésében, úgy a mint áll, megnyugszom. szivemből óhajtván, hogy ezeknek folytán történendő intézkedések, mind a felséges uralkodóház, mind e haza, mind az örökös tartományok közös érdeke erős és szilárd alapon nyugodjék s további fejlődést nyerjen. (Mindnyájan.)

A 3. 4. 5-ik §§-ra nézve észrevétel nem volt.

A 6-ik §-ra nézve, mely így szól: „Mindazon tárgyakban, melyek eddig a m. kir. udvari cancelláriának, a k. helytartó tanácsnak, s a k. kincstárnak, ide értve a bányászatot is, köréhez tartoztak, vagy azokhoz tartozniok kellett volna, s általában minden polgári, egyházi, kincstári, katonai és általában minden honvédelmi tárgyakban Ő Felsége a végrehajtó hatalmat ezen-
tul kizárólag csak a magyar miniszterium által fogja gyakorolni.”

Lonovics József csanádmegyei püspök: Hogy ő Felsége a végrehajtó hatalmat vallásos ügyekben miniszteriuma által fogja gyakorolni, az ellen észrevételem nincs. De bátor vagyok figyelmeztetni a mélt. Fő RR.-et, hogy ez alatt törvényeinket tekintve, csak azon ügyeket értem, melyekre nézve ő Felsége eddig is végrehajtó hatalmát dicasteriumok által gyakorlotta, végre pedig, mint határozottan ki kell jelentenem, hogy ő Felsége mindazon jogokat, melyek felséges személyét, mint apostoli királyt illetik, ezentul is fen fogja tartani. Bővebben kimagyarázom magamat: Verbőczy hármaskönyve 11-ik czikke szerint ugyanis püspökséget állítani, felosztani, püspököket nevezni egyházi beneficiumokat konferálni stb. oly jogok, melyek ő Felségét, mint apostoli királyt illetik, s melyeket ő Felségének ezentul is fentartani kívánok. Ha ez ellen a miniszterelnök annak kifogása volna, ellennézeteimet bővebben leszek majd bátor előterjeszteni.

Ocskay Antal kassai megyés püspök: — Kötelezve érzem magam, határozottan kijelenteni, hogy ahhoz semmi módon nem járulhatok, miszerint a szönyegen levő törvényjavaslatban érintett egyházi ügyek a felelős miniszterium egyedüli s teljes intézkedései alá rendeltessenek, és általa a katholika egyházat illető felséges jogok gyakoroltassanak, mert ezen jogok ő Felségét, mint apostoli királyt, a kath. egyház fővédnökét kizárólag illetvén, ezen jogok egyedül ő Felsége által személyesen a kath. egyház érdekeinek kellő figyelembe vétele mellett gyakoroltathatnak. Nem tagadom ugyan, hogy ő Felsége ezen jogokat gyakorolván, legfelsőbb határozatait a nméltóságu cancellária és a kir. helytartótanács útján közrebocsátotta, de ebből a felelős miniszterium hatóságára semmi következtetést vonni nem lehet, mert az említett főkörmányszékeknél a kath. egyház érdekeinek kellő figyelembe vétele végett az egyházi rend mindaddig képviseltetett, miután a nméltóságu cancelláriánál az egyházi ügyeket mindig egy, a helytartó tanácsnál pedig mindig két püspök adta elő, és a helytartótanáccsal egyesítve van az egyházi bizottmány, mely az ország primásának, vagy annak nem létében, vagy távollétében az idősebb püspök elnöklete alatt az egyházi ügyek felett hoz, részint intézkedéseket, részint felterjesztéseket ő felségéhez tesz, melyeket a helytartótanács meg nem változtathat, hanem a mennyiben a helytartótanács nem egy értelem-

ben volna az egyházi bizottmány nyúl, legfelsőbb helyre felterjesztvén, külön véleményét nyilváníthatja. A kath. egyház érdekeinek képviselője s biztosítása a felelős miniszterium alkultával megszűnend, és már ezen s más indokoknál fogva méltán igényelheti a kath. egyház, hogy ő Felsége mint apostoli király, és a kath. egyház fővédnöke jogait személyesen gyakorolja, s azok gyakorlatát másra át ne ruházza.

Gr. Batthyány Lajos, miniszterelnök: — Én ezen 6-ik §-nak szerkezetét igen világosnak találom, úgy, hogy a mint az szerkesztve van, alig lehet kétség a felett, vajjon a miniszteriumra jogok lennének átruházandók. Azt tartom, hogy az magától értetődik, miszerint ő Felségének miniszteriuma csak az ő Felsége nevében s az ő helybehagyásával fogja kormányozni az országot, s tenni a kinevezéseket, s egyáltalában gyakorolni a neki delegált hatalmat. De más részről azt vélem, hogy nemcsak azon jogok, melyeket ő Felsége mint apostoli király gyakorol az ő jóváhagyása mellett gyakoroltathatnak a miniszterium által, hanem minden más jogok is, melyek a táblában az alkotmányos királyt illetik, szintén azon cathegóriába esnek, és csak úgy gyakoroltathatnak a miniszterium által, mennyiben ő Felsége abban megegyez. Így azt vélem, hogy itt contradistinctiot tenni nem lehet. (Maradjon.)

Gr. Károlyi Lajos, nyitramegyei főispán: Csekély észrevételelem van e §-ra nézve, itt az mondatik: „s általában minden polgári, egyházi, kincstári, katonai tárgyokban ő Felsége a végrehajtóhatalmat ezentúl kizárólag csak a miniszterium által fogja gyakorolni“, ezzel összhangzásba kell hozni a 9) alatti pontot, hol ezen szóval *honvédelem* élünk, mert katonai tárgy a commissariatium is; következésképp mondjuk itt is, hogy nem katonai, hanem honvédelmi tárgyokban.

Gr. Erdődy Sándor: Legjobb volna mind a két szót betenni: „katonai és honvédelmi tárgyokban“.

Gr. Károlyi Lajos, nyitramegyei főispán: Szeretném tudni, mit akar e részben a miniszterelnök ur?

Gr. Batthyány Lajos, miniszterelnök: A *honvédelemi* szó inkább genericum, mint a *katonai*, és így szívesen járulok azon módosításhoz, melyet Nyitramegye tisztelt főispánja előadott.

Lonovics József, csanádi megyés püspök: Ismétlem, hogy én indítványommal fellépni nem akartam. Én bírok egy francia

status schematismussal, melyben a miniszterelnök minden teendői s attributumai specifikálva vannak. Megvallom, óhajtottam volna, hogy a minisztereknek egész hatásköre előttünk tudva lett volna, akkor lett volna észrevételem, mert tudtam volna, mi fog tartozni a belügyi s mi ismét a vallási miniszterhez. Nem vagyok én protestáns atyánkfiai jogainak pártolására felhíva, valamint protestáns atyánkfiaira nézve a fennálló jogokat respectáltatni kívánom, úgy másrésről azon jogokat is, melyeket ő Felsége mint apostoli király gyakorol, melyeket nem törvény, hanem egyház adott, szintén respectáltatni akarom. Európában egyetlen egy protestáns fejedelem sem gyakorolja, de nem is igényli azon jogot, hogy katolikus püspököket nevezzen, mert ez episcopale systemán alapulván, igen méltányos, hogy ne oly fejedelem nevezze ki a püspököket, a ki azon egyházhoz nem tartozik. A francia concordatum igen nehéz körülmények közt jött létre, s mégis az első consulknak megadja a jogot a római szentszék, hogy püspököket nevezzen, de előre látván, hogy az első consul nem lehet mindig katolikus, fentartotta magának ez esetben, hogy püspöknevezés iránt intézkedhessék. Ha meg-nézzük törvénykönyveinket, a magyar katolika egyház zsenge fakadó korától Zsigmond királyig, példákkal tudnám bizonyítani, hogy Rómától nyert jognál fogva magyar apostoli királyaink Szt.-István ideje óta, püspököket, apátokat neveztek s káptalanokat állítottak fel. Tökéletesen megnyugszom a mostani miniszterelnök urnak vallásos érzetében, de megtörténhetik, hogy más valláson levő férfiú lesz a kormányon; vajjon kérdem: méltányos-e a kath. egyházra nézve, hogy egy protestáns miniszter azon jogot is gyakorolja, mely egyedül apostoli királyainkat illeti. Ismételve mondom, indítványt nem teszek, csak azon reménymet fejezem ki, miszerint ő Felsége úgy fog intézkedni, hogy e részben a kath. egyházra nézve minden aggodalom megfogszűntetni.

Hám János, szathmári püspök: Részemről is kívánom, hogy a kath. anyaszentegyház a maga törvényes jogaiban sértetlenül megtartassék, s ekkor bizonyosan a püspökök is maguk szoros kötelelességeikről sem felejtkezve meg, a fejedelem iránti engelmességet tanusítandják, csak azt kötvén ki maguknak, hogy mindazon rendelkezések, melyek a kormánytól kerülnek ki, a kath. anyaszentegyház tanain s elvein alapulva a maga körében jogos intézkedésekkel, s Felséges apostoli királyunknak az anyaszent-

egyházról nyert jogaival mindenkor megegyeztethetők legyenek. Ily értelmezés mellett magam sem tévén hosszabb észrevételeket, megnyugszom.

Ocskay Antal kassai megyés püspök: Ha a mélt. Fő RR. azokat, melyeket a nméltóságu csanádi és szatmári püspökök előterjesztettek, kegyesen méltányolni méltóztatnak, akkor bővebben e tárgy felett nem értekezek, csak azt nyilvánítom, hogy mindenkor ellenzendem azt, mi által a kath. egyház törvényes állása és önkörében szabad és független intézkedés joga veszélyeztetnék. És e szempontból kiindulva a kath. egyháznak állását s jogait annál inkább biztosítani kívánom, minthogy a felelős miniszterium alakultával a kath. egyház érdekeinek azon képviseleti biztosítéka megszünend, mely az eddigi rendszer szerint a főkormányzéseknel fennáll és mely által eszközöltetett az is, hogy a kegyes alapítványok rendeltetésüktől el nem vonattattak és más célokra, mint a melyeket a kegyes alapítók kijelöltek — nem fordítottak, a mely iránt szavamat mindenkor emelendem, ha netalán jövődre ezen alapítványok veszélyeztetnének és rendeltetésüktől elvonattatnának.

Rudnyánszky József besztercebányai püspök: Hogy a tárgyalás alatti s az egyházat illető mindazon jogokra nézve, melyeket csanádi megyés püspök ő nméltósága névszerint megemliteni méltóztatott, t. i. az egyházi javadalmaknak adományzása, püspökségek felállítása s püspökök kinevezése stb., mely jogokat alkotmányunk kezdete óta mindig Felséges apostoli királyaink gyakorolták s mely jogok kizárólag az ő személyét illeték s mindig az ő legfényesebb s legmagasabb jogaihoz tartoztak s őt mint az anyaszentegyház legfőbb patronusát illetik, én is méltányosnak tartom s a miniszterium állásával megegyeztethetőnek vélem, hogy ő Felsége apostoli királyunk ezután is egyedül és kizárólag ezen jogokat gyakorolja, különben, ha ezen változás történik, minthogy itt nemcsak a püspököknek kinevezéséről, de egyszersmind azoknak megerősítéséről is lehet szó, mely jog ismét a római szentszéket illeti, valami concordatumnak kellene ismét közbejönni. Miután azonban ezen jog már első apostoli királyainknak adatott s annak gyakorlatában mindez ideig királyaink benne voltak, hogy ezentul is a Felség mint apostoli király ezen jog gyakorlatában megmaradjon, igen méltányos, ez a katolikusok közönséges

shajtása. És a mennyiben minden vallás a maga függetlenségét fentartani kívánja, a méltányosság azt hozza magával, hogy itt is minthogy királyaink, uralkodó fejedelmeink, egyszersmind apostoli királyunk is, mindezen ügyekben egyedül ő maga folytasson be. (Maradjon.)

Gr. Batthyány Lajos miniszterelnök: Azt vélem, a főtiszteendő uraknak aggodalmuk felesleges, mert eddig is úgy volt a gyakorlat, miszerint ő Felsége nem csupán saját ösztönéből nevezte ki a püspököket, mintán ő Felsége valamennyi jobbágyait nem ismerheti, következésképp a püspököket sem. Az mondatott ugyanis ő Felségének tanácsnokai által, hogy ezen a ezen érdemes urat méltóztassék püspökségre emelni: ő Felsége ennek következtében tette, vagy nem tette a szerint, amint legmagasabb szándéka magával hozta; ezentul is szintén így lesz, ő Felségének az illető miniszter elő fogja terjeszteni vallásos ügyekben a dolgokat s ő Felsége bölcsessége szerint az előterjesztést elfogja fogadni, vagy nem, amint tetszik és így in ultima instantia csak egyre megy a dolog.

Lonovics József csanádi megyés püspök: Megvallom, miután tisztelt protestáns tag-társaimnak ezen §-ra nézve nincs aggodalmuk, én magam is megnyugszom s ezen §-t épen azon értelemben veszem, a mint azt a jelenlevő protestáns t. tagtársaim értik. (Maradjon.)

Vallás-egyenjoguság.

Az 1848. márczius 31-ki kerületi ülés. *Kossuth L.* a jelen országgyűlés missziójához számítván minden lépések megtételét, melyek által a rend s béke fentartása az országban biztosították, rövid törvényczikket indítványoz a mindkét hitvallásu protestánsok, az ó-hitű görögök megnyugtatóására, melyek egyikében az unitáriusok is bevételnek. A törvényczikkek egyikét, a mely általános vallásegyenlőséget tartalmaz, ide iktatjuk:

Törvényczikk.

A vallás dolgában.

1. §. Az unitária vallás törvényes bevett vallásnak nyilvánítottatik.

2. §. E hazában törvényesen bevett minden vallásfelekezetekre nézve különbség nélkül tökéletes egyenlőség és viszonyosság állapítottatik meg.

3. §. Minden bevett vallásfelekezetek egyházi és iskolai szükségai közálladalmi költségek által fedeztessenek s ez elvnek részletes alkalmazásával a miniszterium az illető hitfelekezetek meghallgatásával a közelebbi törvényhozás elibe kimerítő törvényjavaslatot fog előterjeszteni.

4. §. A bevett vallásfelekezetek iskoláiba járhatás, valláskülönbség nélkül mindenkinek megengedtetik.

5. §. A miniszterium rendelkezni fog, hogy a bevett vallásokat követő katonák saját vallásu tábori lelkészekkel láttassanak el.

Pázmány D. helyettes jegyző azonnal felolvasá, s az minden ellenmondás és változtatás nélkül elfogadtatott. *Schnée*, megpendíté ezuttal a zsidó emancipációt is. *Kossuth L.* erre megjegyzé, hogy a jelen körülmények közt épen azoknak, kik barátai az emancipációnak, kívánni kell, hogy e perczben ne történjék semmi e részben; mert vannak akadályok, mikkel bizonyos perczekben istenek sem küzdhetnek meg; most a zsidókra nézve rendelkezni annyi volna, mint e népfa közül tömérdeket áldozatul vetni ellenségeik dühének.

A kerületi ülés ezután átalakult országos üléssé és Szentkirályi Móricz, mint ez idő szerinti elnök, rögtön bemutatja az országos ülésnek a Kossuth Lajos által benyújtott törvényczikket, melyet minden vita nélkül elfogadtak és tették át a főrendekhez.

A főrendek 1848. évi április 2-án vették tárgyalás alá a vallás dologáról szóló törvényjavaslatot.

Scitovszky János pécsi megyés püspök: E javallott t.-czikkben foglalt pontok annyira fontosak, s a katolikus egyház életébe vágók, hogy ezeknek egész kiterjedésükbeni tárgyalatása igen-igen szükséges, czélszerű és megnyugtató volna. Oly pontok foglaltatnak e tervben, melyek nyolczszázados törvényeinknek, a bécsi és linczi békekötéseknek és fejedelmeink eskü szentségén alakulnak: „Juro, quod Ecclesias Dei in suis Juribus conservabo et defendam.“ Ezek esküjöknek szent szavai. Miért is ezen törvényczikknek pontjai általában, vagy részletesen, akár a kath. egyház ős jogainak összeszorítására, akár az egyháziak papi kötelességeik gyakorlatának korlátozására czélozónának, magam, s a kath. egyház nevében egész tisztelettel óvást teszek.

Legyen e mellett szabad az egyes pontokra nézve is észrevételeket tennem. Az 1. és 5. §-ra nézve az előbbi országgyűlések határoztak, ezekre tehát észrevételt nem teszek. — A 2.-ra, melyben kimondatik minden vallásfelekezetekre nézve az egyenlőség és viszonyosság, ez észrevételem: Ez oly általános kiejtés, hogy (ha a vallások szabadságát feltesszük) ez által a vallásos surlódásoknak esetei szaporodni, nem pedig kissebbedni fognak. Ime feltétlenül, hogy a kath. egyháznak más egyházoknál szűkebb korlátok közé szorítása nem czéloztatik, több jogoknak, gyakorlatoknak egy vagy más részről meg kellene szűnnie, ha a tökéletes egyenlőséget nem csak kimondjuk, de fel is akarjuk tartani, p. o. a prot. atyafiaknak superintendenseiket, espereseiket szabadon választják, a katolikusoknál ezeket a fejedelem apostoli privilegiuma szerint nevezi.

Amazok lelkészeiket a vallásos vocatio elve szerint a közösségek meghívják, nálunk minden pártfogói jognak, a püspöki dogmaticus missionak meg kellene szűnni. A protestánsok bármiféle vallásos társulatokkal, az angol biblia, a német Gustáv egyletekkel szabadon közlekednek, minden megszorítás, placetum általi befolyás nélkül; tehát ez a tökéletes egyenlőség tekintetből a katolikusoknál sem maradhat fenn többé.

A más vallásuak iskolákat szabadon állítanak, rendeznek igazgatókkal, s egyedül tulajdon vallásu tanítókkal látják el, mit az egyenlőség tekintetéből nekünk is meg kell adni. A protestánsok, a görög n. egyesültek maguk kezelik alapítványaikat, vallási javadalmaikat, ezek is tehát adassanak a katolikusok kezeibe. Elhallgatok több afféle jogokat, melyeket egyrészt követelni fog, hogy ezeknek birtokába, gyakorlatába álltassák, másrészt védeni, hogy tőlük el ne vétessék, mi folytonos surlódásokra ad alkalmat.

A 3. §-ban kimondatik: „hogy a közálladalom költségein feleztessenek minden vallási felekezetek, egyházi és iskolai szükségek“. Nem ellenzük mi, hogy minden más felekezetű lelkészeknek, tanítóknak sorsa anyagilag ne javuljon, de biztosan reméljük, hogy ez a tulajdoni jogoknak megsértése nélkül fog történni. reméljük, hogy egynek jobbléte másiknak kárával, rövidségével nem történend. A 2. §-ban kimondott azon elvet, hogy a kath. növendékek más mint kath. iskolákba járassanak, a kath. egyház békével türte, de soha magáénak nem

fogadta. sőt készebb volt áldozattal főbb és alsóbb iskolákat alapítani. mint az elvet elfogadni. Példája ennek az irlandi és belga kath. püspökök tettei. Ezen okoknál fogva én azon általános értelmű vallási cikket el nem fogadhatom.

Ocskay Antal kassai megyés püspök: Az 1-ső. és 5-ik §§-okra nézve. miután ezek iránt nézeteimet a mult országgyűlésen is bőven kifejtettem s az előbbi országgyűlések már határoztak, semmi észrevételt nem teszek. A 2-dik §-ra nézve, melyben kimondatik, minden bevett vallásfelekezetekre nézve a tökéletes egyenlőség és viszonyosság, azon észrevételem van, hogy ily általános rendelethez — miután ez csak félremagyarázatokat és surlódásokat idéz elő — semmikép nem járulhatok s ezért a kath. egyház elveit, javait és jogait, ilyen általános eszmének alárendelni nem engedhetem.

A 3-ik §-t illetőleg. melyben kimondatik. hogy a közállam költségén fedeztessenek minden vallásfelekezetek egyházi és iskolai szükségletei, miután ezáltal a kath. egyház alapítványai más célokra, — mint a melyeket a kegyes alapítók rendeltek — fordíthatnának s így az egyház jogai sértenének. óvást teszek.

A 4-ik §-ra nézve, ha ez iránt rendelkezés csakugyan történnék. akkor a mult országgyűlésről felterjesztett feliráshoz képest. engedtessek meg kölcsönösen más iskolába való járatás, úgy azonban, hogy a vallási szertartások és egyéb tudományok mindenkor az illető lelkészek által taníttassanak.

Fogarassy Mihály szabolcsi püspök: Mi most alkotmányos életünk békés átalakulásának nagy és dicső korszakában vagyunk. A polgárszabadságnak ama nagy eszméje tétetik le most készülő törvényeinkben, hogy a törvény előtt minden ember egyenlő legyen. a különféle néposztályoknak polgári egyenlősége mondatik ki. Természetes tehát az, hogy a szabadság jóékonyságában mindnyájan egyformán kívánunk részesedni.

De éppen azért igen sajnós volna, ha éppen ez időszakban megint egy oly vallási törvény szentesítenék, melyben oly valami látszik rejleni. miáltal egyik vallásfelekezetben azon féltékenység költetik fel. hogy szabadságának és jogai megszorításától tariszon. Részemről ugyan azt tartom, hogy a katolika vallás és egyház az alkotmányos szabadságnak és egyházi füg-

getlenségnek azon értelmét, miszerint magát és másokat a túlterjeszkedő hatalom nyomása ellen védje, felfogni és terjeszteni mindenkor tudja. A jelen időben is ő tüzte ki Európának a haladás zászlaját és azt hiszem, hogy bírt és bír most is annyi elaszticitással, hogy ha megint a hatalom elnyomásának ideje visszatérne, ő a népeket a szabadság békéből a szabad működés és kifejlődés dicsőbb terére fogja emelni.

De ha valamikor, úgy a jelen korszakban óvakodjék a törvényhozás az egyház szabadsága és testületi jogai felett korlátozólag intézkedni. Nem egyedül a kath. egyház részére mondom ki ezt, hanem általában minden vallásfelekezettükre nézve; én a szabadságot közös kincsnek tartom és nem monopoliumnak s a vallási szabadságról azt hiszem, hogy az emberi jogok legszebbike. Ma már egész Európa fennhangon követeli az associatio szabadságát. A legszentebb és legfelségesebb emberi associatiók az egyházak. Ezen egyesülési jogról, mely régibb a polgárinál s mivel magasztosabb, mivel lelki és szellemi, senki lemondani nem akar, lemondani nem fog, evvel a törvényhozásnak is legóvatosabban kell bánni és gazdálkodni.

E hazában 7 millió lakik. Nekünk, egyházi főnököknek, alkotmányunk jóságától azon szerencse jutott, hogy a katholyika egyház érdekeit illetőleg többnyire csak mi emeltünk szót a törvényhozás termében, de a jogok a népre is kiterjesztetvén, nem messze van azon idő, midőn a 7 millió katolikus is érteni és érezni fogja, hogy az egyház szent jogait és tulajdonait védeni minden katolikusként joga és kötelessége.

Ezek előrebocsátása után méltóztassanak megengedni, hogy igénytelen észrevételeimet az elénkbe adott törvényjavaslat iránt beterjesztthessem.

Hódolok én azon elvnek, hogy a keresztény vallások bármelyike e honból kizárva ne legyen, hogy a bevett vallások saját terükön és köreikben szabadon mozoghassanak s szellemi hatásukat kifejthessék.

Az unitária vallás bevétele ellen nincs észrevételem, álljon a bevett egyházak sorában s ha vannak vagy lesznek egyházai, működhessenek szabadon, mint a többi, ez véleményem a törvényjavaslat első pontjára nézve.

De annak 2-ik szakaszát, melyben: „a bevett minden vallásfelekezetekre nézve tökéletes egyenlőség és viszonyosság álla-

pittatik, észrevétel nélkül nem hagyhatom s pedig nem azon okból, mintha fennebb kifejtett elveimre nézve a vallásfelekezetek jogegyenlőségét akarnám ostromolni, mert hiszen magam is egyenlőséget akarok minden polgári jogokban, egyenlőséget a függetlenségben, hogy mindenik egyház a saját hitelvei és szerkezete szerint magát szabadon kifejthesse. Másképp érték a kimondott tökéletesség, viszonyosság elvéről, mely alkalmazásában félreértésekre és surlódásokra fog alkalmat szolgáltatni a vallásfelekezetek között; ez egyszerű szócskának az értelme igen tág, következményei bonyodalmakat idézhetnek elő. Lehet ugyan a vallásfelekezetek részére viszonyosságot követelni, de ez azoknak szabadságába és szabad kifejlődésében fekszik, nem pedig saját elveiknek vagy szerkezetüknek viszonylagos átvitelében és alkalmazásában. Ha egyszer ki van mondva és meg van adva a tökéletes egyenlőség, a viszonyosság követelése felesleges s mivel applikációjában elvekbe vág, azt részünkről ily átalánosságban el nem fogadhatjuk. A pécsi megyés püspök ő nagyméltósága alkalmazási példákkal mutatta meg, hogy a tökéletes viszonyosság katolikusok és protestánsok közt van. Mily vágyakat fogna ezen elv kimondása protestáns atyánkfiaiban kelteni, azt itt fejtegetni nem akarom, de el nem mellőzhettem azt, hogy ezen elvek kimondásával a katolikusok követelésekre fognak felszólíttatni, melyek az eddig gyakorlatban volt felsőbbbségi és kormányzási jogokba vágnak. Az 1791. XXVI. törvénycikkben Ő Felségének, apostoli királyunknak legfőbb kegyuri joga következő szavakkal van kifejezve: „Majestas sacratissima ut supremus patronus Ecclesias Dei in suis iuribus conserrabit, et fundationes cujuscunque nominis ad mentem fundatorum administravi faciet.”

Ha evangélikus atyánkfiaitól a viszonyosságot át akarjuk hozni katolikus egyházunkba, akkor jogokat kell visszakövetelnünk a fejedelemtől, hogy egyházi főnökeinket az egyházi törvények szabályaihoz képest káptalanaink által választassunk, alapítványainkat magunk kezelhessük, miként ezt hazánkban a protestánsok teszik. S azt tartom, hogy ő felsége ezen eddig törvényes kormányhatóságai által gyakorolt jogairól nem másképp fog rendelkezni és rendelkezhetni, mint, hanem, hogy a katolika egyházra visszaessenek, honnan az apostoli királyra voltak átruházva.

Indítványom tehát a 2-dik §-t illetőleg az volna, hogy a bevett vallások egyenlősége és viszonyossága kimondatván, e szavak „saját hitelveik s egyházi szervezetük épségben tartása mellett“ illesztessenek be a § szövegébe ily formán: „E hazában törvényesen bevett minden vallásfelekezetekre nézve különbség nélkül, saját hitelveik és egyházi szervezetük épségben tartása mellett, tökéletes egyenlőség és viszonyosság állapittatik meg.“ Ezen hozzáadással én a 2-ik §-hoz örömmel járulok hozzá s abban nem egyebet látnék kimondva, hanem csak az egyházaknak autonomiáját és szabadságát, azt hiszem pedig, hogy ezt bármily törvényhozás, legyen az státusrendszeren vagy népképviseleten alapítva, megtámadni nem fogja s ha megtámadja, következményei sem a hazára, sem az államra, sem a trónra nézve boldogítók nem fognak lenni.

A 3-dik §-ban az foglaltatik, minden bevett vallásfelekezetek egyházi és iskolai szükségéi közálladalmi költségeken fedeztessenek. Erre nézve a méltóságos fő RR. a KK. és RR.-kel egyetértve, bizonyos tekintetben más törvényjavaslatot készítettek s terjesztettek fel Ő Felségének, a mennyire t. i. a paptized megszüntetésével némely lelkésznek elvesztett jövedelmeit állami költségekkel kívánják pótoltatni, e törvényjavaslatban az is benfoglaltatik, hogy minden más vallásbeli felekezetűek lelkészeinek jövedelméről szintén az állomány gondoskodjék. Azt gondolom, hogy ez Ő Felsége által már kegyelmesen helybenhagyott gondoskodásban, a jelen szükségnek elég van téve, — azonban én, ki a vallásos szabadságnak mindenkor bajnoka kívánok lenni, sohasem fogom azt ellenezni, hogy akármely vallásfelekezetűek lelkészei kellően láttassanak el; miszerint szent hivataluknak megfelelni képesek legyenek s ne kénytelenítettessenek valamely más, ezzel össze nem férő foglalatosságban tölteni idejüket; ha tehát ezen törvényjavaslat által a KK. és RR. újólág azt akarják kifejezni, hogy a mennyiben más vallásfelekezetek lelkészei illendően ellátva nem volnának, azok közállomány által láttassanak el, ez ellen teljességgel semmi észrevételem nincs. De ha ezen törvényjavaslat által az czéloztatnék, hogy azon katolikus egyháztól, mely most is oly nagylelkűleg hozta az áldozatot az állomány újabb formáinak mgalakítására s a nép felszabadítására, azon egyháztól, mely most jövedelmeiben ugyis tetemesen megcsonkitta-

tott, azon egyháztól, mondom, melynek nyolcz századokon keresztül szerzett saját vagyona s alapítványai vannak, melyekből iskoláit fentartsa, az egyház s annak szolgáltnak és a kultusz szükségait fedezhesse, azon kath. egyháztól ezen vagyon és birtok a közálladalom által elvétetnék s az aztán más vallásfelekezetiük lelkészei és iskolái fentartására fordítottassék, egyenesen kimondom, mert a szabadság e korszakában a célzatokat s szándokokat is ki merjük mondani, hogy bizton hiszem azt, miszerint az e honban élő két millió katolikusok ily szándékba s ily értelmű törvényjavaslatba bele nem egyezhetnek, beleegyezni nem fognak. Annyi volna ez, mint a szent tulajdonnak megtámadása, mit védeni és megóvni hazafiui szent kötelesség.

Nemcsak a magántulajdon szent és sértethetlen az álladalomban, hanem ilyennek kell lenni e testületek tulajdonának is, már pedig szentebbet és mélyebben gyökerezettebbeket az egyházi testületeknél nem ismerünk, ezekbe van letéve az emberi jog és szabadság legszentebbike. Egyébiránt, ha volna célja és értelme a 3-ik §-nak, mit most megemlíték, összeütköznék az magával az 1791-ik évi XXVI. törvényczikkkel is, melynek 10-dik §-ában az evangélikusok alapítványainál ki van mondva, hogy azoknak kezelése és kormányzása egyedül őket illeti, s tőlük el nem vétethetik, hasonlókép tudjuk azt, hogy e honban a g. n. e. egyháznak szinte tulajdon javadalmi és alapítványai vannak és saját kezelésükre bízva, mind ezek a törvényhozásnak a legfelsőbb kormányhatalomnak, magának a trónnak garanciája alatt állanak s ha ez így van az evangélikusokra és a g. n. e. nézve, azt hiszem, nem lehet másként a katolikusokra nézve sem; ezek tulajdonának is szentnek és sérthetlennak kell lenni, mely sérthetlenséget a törvényhozástól követelni minden katolikusnak joga és kötelessége és e sérthetlenség az említett XXVI. törvényczikk 13-dik §-ban a katolikusok részére is biztosítva van, hol mondatik „ut status possessionis actualis utrunque pro cynosura adsumatur et foundationes catholiceorum pro catholicis, evangelicorum pro evangelicis deinceps couvertantur“ e törvényes garancia ama célzat által egészen meg-ingattatnék s a katolikus egyháznak, mint testületnek törvényes szabadsága és önállása megsemmisítették, miben hogy a törvényhozás megegyezni kívánna, fel nem tehetem s így azt

sem, hogy a t. KK. és RR. e törvényjavaslat által commasatióra, regularisatióra czéloztak volna. Épen azért is e §-t illetőleg indítványozni bátor vagyok, hogy a már egyszer felterjesztett törvényjavaslattal összhangzólag úgy szerkesztessék: „minden bevett vallásfelekezetek egyházi és iskolai szükségai amennyiben e vallásfelekezetek mostani javaiból ki nem telnek, közálladalmi költség által fedeztessenek“.

A mi a 4-dik §-t illeti, magam is azon szerencsés állásban vagyok, hogy uram, királyom kegyelméből már 25 év óta az iskolai kormányzásban részt veszek. Én tehát, saját tapasztalásomból is megmondhatom, mi volt eddig leginkább oka annak, hogy a kath. ifjaknak evangélikus iskolába járhatása tilos. Nem a hitvallás tanulásában tartom és tartottam annak okát rejteni, mert valamint a kormány elég ildomosan s czélirányosan rendelkezett arról, hogy a nem katolikus ifjak, kik iskoláinkba járnak, saját lelkészeiktől vegyék a vallási oktatást, saját egyházaikban gyakorolják a kultust s arra a mi iskolai igazgatóink s tanítóink mindenkor lelkiismeretesen felügyeltek, megkívánván tőlük, hogy ez iránt tulajdon lelkészeiktől félévenként bizonyítványt mutassanak elő s a szerint klasszifikáltattak, ily rendelkezés mellett azt hiszem katolikus ifjakra nézve is megengedhető lett volna az evang. iskolákba járhatás, hanem az ok az iskolai szervezetek különféleségében rejlik; az evangélikusok iskolái saját külön kormányzással bírván, ott a szervezet, szabályok, tanrendszer sokban különböznek a mienktől, honnan következett, hogy kath. ifjak, kik nálunk a fegyelmi szigorúságot ki akarták kerülni, átmentek evang. iskolákba s ott menedéket találtak; a mit nálunk két év alatt kellett volna elvégezni, ott egy év alatt végezték el s más több efféle anomáliák tették szükségessé azt, hogy ifjainknak az ottani szabadjárhatás tilos legyen. Ha ez másképp leend, ha ott is ugyanazon rendszer hozatik be fegyrtartás és tanulmányokra nézve, nézetem szerint meg lesz szüntetve a tilalomnak legfőbb oka, lehet akkor viszonyosság az iskolák közt, azért is részemről a 4-dik §-hoz csak azt óhajtanám még hozzá adatni „azon feltétel mellett, hogy a vallásban saját hittanítóink által oktattassanak s erről, valamint a vallás-gyakorlatról is félévenként bizonyítványt előmutatni köteleztessenek“.

Ezek lévén igénytelen észrevételeim a szönyegen levő

törvényjavaslatra, azokat a méltóságos Fő-RR. kegyes figyelmébe ajánlani bátor vagyok.

Busán Herman, horvátországi követ: — Miután ezen törvényezikk a kapcsolt részekre is kiterjedvén, nem akarok a tanácskozásokban részt venni, hanem csak azon reményemet nyilatkoztatom ki, hogy a kapcsolt országokban a közvélemény már annyira megérett, hogy a jelen törvény tárgyában minden vallásbeli felekezeteknek tökéletes egyenlősége és viszonyossága megállapítására hajlandók lesznek.

Tihanyi Ferencz, temesi gróf: Én ugyan nem érzem magamat felhatalmazva, hogy azon kevesebb számú milliók nevében szólaljak fel, kikhez én is tartozom, hanem e tekintetben csak magam véleményét kívánom kijelenteni, mint a törvényhozásnak egy kicsiny része. Az 1-ső és 5-ik §-ra nézve az előttem szóló püspök urakkal én is egyetértek, de a 2-ik §-ra vélekedésem az övékétől eltér. Megjegyzem ugyanis: abban, hogy azon elvek, melyek azon §§-okban kifejeztetnek, békekötéseken alapulnak, mint a pécsi és szkodári püspök urak előadták, és ezek ugyanazon elvek, melyeket a mult országgyűlésen Ő Felsége k. kir. leiratában világosan kijelentetett. Azt tartom oly elvek alkalmazásánál, melyek a vallásoknak egymás iránti viszonyosságát tárgyazzák, az egyszerű kimondásnál egyebet alig lehet tenni, és itt bármily részletes viszonyoknak kidolgozása a miniszteriumnak teendője nem lehet. Ugy látszik, az előttem szólott püspök uraknak aggodalma leginkább abban rejlik, mi ezután a 3. §-ban mondatik, hogy netalán azon kölcsönösség és viszonyosság elve materialis értelemben is kiterjesztessék, ebbeli aggodalma a püspök uraknak nem alapos, mert itt egyedül a dolognak szellemi oldala forog fenn. A dolognak anyagi része a miniszteriumra van bízva, és ha tekintjük e részben a t. RR. vitáit, azokból kitűnik, hogy ezen 3. § nem kíván a vallásbeli felekezetek tulajdonához nyúlni, sőt inkább világosan kiteszik a t. RR., hogy minden illető felekezetek kihallgatása mellett a következő országgyűlésig az illető miniszter törvényjavaslatot tervezzen; és így e tekintetben én semmi hozzányúlást nem veszek észre. Mi előhozatott arra nézve, hogy a viszonyosság akkép is értethetnék, hogy a többi felekezetek Magyarhonban különféle szokásaik- és gyakorlataiktól elüttetnének, azt nem látom, mert például a stipendiumokra nézve, melyekről eddig

a helytartótanács intézkedett, ezután az új kormány fog intézkedni, és azon ügyeket, melyeket például evangelikusok eddig maguk intéztek el, ezután is elintézendik; ez tehát nem akadályoztatja a kölcsönösség és viszonyosság elvének kimondását legkevésbé is. Előhozott azon áldozat, melyet a tized dolgában a kath. clerus tett, mire nézve kénytelen vagyok megérteni azt, hogy Magyarországon nem csak a kath. lelkészek azok, kik a tized által áldoztak, hanem kisebb mértékben a protestans lelkészek is áldozatot hoztak, kik azt hiszem, a nélkül, hogy itt képviselve lettek volna, ezután is ugyanazon nyugodtsággal fogják eltérni a dézsmában szenvedett veszteséget, mint azt a kath. papok türik. Mi a 4-dik §-t illeti: járulok, ha jól fogtam fel, azon püspök úr véleményéhez, ki azt mondá, hogy szabadon járjon minden felekezetbeli ifjú a másik felekezet iskolájába oly feltétellel, hogy a hit és vallási elvekben az illető lelkész által oktattassák, ki is arról évenként bizonyítványt adjon; és így ezen §-t ezen hozzáadással pártolom.

Gr. Cziráky János. — Most, midőn a szabadság korszakát ünnepeljük, midőn a szabadság nemcsak politikai institutióinkban szolgál vezérelvül és további fejlődésünknek alapját nyújtja, azt gondolám, hogy vallásbeli dolgaink elintézésére is a szabadság fog azon csillag lenni, mely vezérelend bennünket minden ebbeli intézkedéseinkben, mert elmúltak azon idők, melyekben bármely vallásbeli felekezet a másikon zsarnokoskodhatnék. Ezen elvekhez hiven és mindig a lelkiismeret szabadsága és vallásfelekezetek tökéletes függetlensége mellett nyilatkoztam és most is azok mellett szólok fel e teremben; s így csak annyiban járlok ezen törvényjavaslathoz, mennyiben az által egyházamnak függetlenségét, a vallási felekezetemnek tökéletes szabadságát, tulajdonát, alapítványait veszélyeztetve nem találom, de minden innen vonható káros következtetésre nézve előre is egyházfőnökeim nyilatkozatához járlok. Mi a törvénynek mikénti szerkezetét illeti: annak 2. §-át, úgy mint az a t. RR. által előadva van, el nem fogadhatom, azért, mert tág magyarázatra nyújthatna alkalmat, és könnyen egyik hitfelekezetet a másiknak alárendelné, mit kikerülni kívánnék; és így ezen §-ban ezen szavakat beiktatni óhajtanám: „saját elvei szerint és az egyház sértetlensége mellett“. Mi a 3-dik §-t illeti: nem lehetek ezen értelemben, melyet a szkodári püspök nyilvánított, sőt

inkább minden vallásbeli felekezetekre nézve szükségesnek találom, hogy az oktatásnak teljes szabadsága állapíttassék meg és ennél fogva ide beiktatni kívánom ezen szavakat: „az oktatás szabadságának saját elvei szerinti teljes alkalmazása is.” A §-nak többi részeit meghagynám, mennyiben azonban itt azon következtetés vonathatnék, hogy az által akármely egyházak saját alapítványai veszélyeztetve volnának, határozottan ellene nyilatkozom és meg vagyok győződve, hogy azon 7 millió nép, mely vallásomat osztja, szintén ezen nézetemet pártolja. Mi a teljes szabadság alkalmazását illeti: attól nincs mit félni; azért a 4. és 5. §-t megtartatni kívánom.

Gróf Teleky Domokos: Én igen nyílt homlokkal szólalok fel ezen tárgyban, jóllehet azon felekezethez tartozom, melynek érdeke itt tekintetbe jő, mindazonáltal mégis azt, mit igazságosnak és helyesnek tartok, elhallgatni nem fogom, valamint másfelől semmit olyat, mit nem tartok igazságosnak, azért mert vallásom érdeke forog fen, elhallgatni nem fogok. A szabadság nem csak bizonyos tárgyakban, nem a polgári kifejlődés egyes pontjaiban mutatkozik, hanem az általános polgáriság minden viszonyaiban egyformán tűnik fel. Annál fogva, midőn általában a szabadságot tüztük ki vezérelvül, midőn a polgári társaság szabadságát gátló többi sorompóit eltörlöttük; akkor a vallásra nézve, ha szabadságtalanságot kívánnánk elkövetni, nemcsak igazságtalanok lennénk, hanem magunkkal jönnénk legnagyobb következtelenségbe. Én a t. RR. által előterjesztett t.-czikkben semmi olyat, mi a vallások egyenlőségével és egyforma szabadságával ellenkezésben volna, nem látok, sőt azt találom, hogy ezen t.-czikk biztosítja az országban létező minden vallások szabadságát. Átmenve egyes §§-aira a t.-czikknek, az első § kevés észrevételre adván alkalmat, arról nem szólok; de a második §-ra nézve, mely különösen a scodári püspök ur által taglaltatott, bátor vagyok én is megjegyzést tenni. Én azon időszaktól, midőn a vallás ügyét a hazának kath. polgárai fogják magukénak tekinteni és a vallás ügye nem fog csupán a papság ügyének tekintetni, nem félek, mert valamint eddig kath. hcnfiai e hazának a vallás szabadsága mellett a legszebb példát mutatták, úgy reményelem, hogy ezentúl is ellenkező tetteikkel a multat megczáfolni nem fogják.

A 2. §-nak egy része az, mi a t. püspök ur által különös

figyelemre méltattatott, ki azon észrevételt tette, hogy a viszonyosság elvét olyannak tartja, mely által a vallások közt surlódások támadnának, mely ahelyett, hogy egyenlőséget és szabadságot eszközölne, inkább aggodalmat, és az egyik vallásnak a másik feletti állását idézné elő. Itt nincs szó azon elvekről, melyek egyik vagy másik vallásfelekezethnél divatoznak, a viszonyosság azon pontokat illeti, a hol két különböző vallás egymással érintkezésbe jön, és ez azon pont, melyben míg teljes viszonyosság nem lesz, szabadság sem lesz. Azt mondá a t. püspök ur, hogy helyes lenne az, ha a kath. egyháznak beleintézése protesztáns elvek szerint történnék. Itt nem arról van szó, hanem arról, hogy ott, hol a két vallás egymással érintkezésbe jő, az egyiknek épp olyan joga legyen, mint a másiknak, p. o. itt arról van szó, hogy ha a kath. polgárok vegyes házasságra lépnek, ha az apa kath., ne legyen mind a gyermek kath., mert különben a két vallás közt nem volna kölcsönösség és viszonyosság, és a prot. vallás a katholikusként alárendeltetnék. Azt mondá t. püspök ur, hogy a teljes viszonyosságnak kimondása nem egyezik meg a kath. elvekkel. Tudjuk azt, valahányszor a viszonyosság elve felállítatni kívántatott, a mult országgyűlésen, a papság részéről mindig az mondatott, hogy az a kath. egyház elveivel nem egyezik. Tisztelem én minden vallás elvét, és azokba ereszkedni nem kívánok, de oly keresztény vallást, mely a kölcsönösség és viszonyosság elvét kizárná, magamnak képzelni nem tudok, nem tudok magamnak képzelni oly vallást, melynek alapja ne legyen a felebaráti szeretet. Ott tehát, hol keresztények és keresztények közt van kérdés, az egyiknek több jogot nem lehet adni, mint a másiknak; annál fogva a 2. §-ra tett módosítását a t. püspök urnak teljességgel el nem fogadhatom, hanem tisztán kívánom kimondani, hogy a bevett vallások közt teljes szabadság és viszonyosság létezzék.

A 3. §-ot illetőleg, nem látok okot arra az aggodalmakra, melyek itt keletkeztek; nem azért, mivel a t. RR. javaslatában nem az mondatik, hogy valamely vallásnak létező vallását el kellétük venni, és valamely másnak adni, de alaptalannak találom azért is, mivel tudjuk, hogy jöllehet a kath. egyháznak számos alapítványai vannak, mégsem elégségesek, és így nem lehet feltenni, hogy azok más prot. egyházakra fordíttassanak. Egyébiránt, ha t. püspök ur előadott módosításában megnyug-

vását találja, azt nem ellenzem, hogy a törvénybe vétessék, annyiban, a mennyiben a jelen jövedelmek nem elégségesek, a status jövedelmeiből fedeztessenek a költségek. A többi §§-ra nézve gr. Cziráky János véleményét pártolom.

Scitovszky János megyés püspök: Nehogy azt vélje valaki, mintha indítványom a szcodári püspök és gr. Cziráky indítványával nem egyeznék meg, bátor vagyok megjegyezni, hogy én szívesen a két indítvány közül akármelyikhez járulok, mert a mit én implice óhajtottam, azt a két t. ur explicite kívánta kitételni.

Indítványom az volt, hogy általában mondassék ki, hogy a ministerium tegye magát érintkezésbe az egyházi főnökökkel az iránt, hogy mikép kellessék azon pontokat jövőre megállapítani. A t. urak pedig részletes intézkedéseket kívánnak tételni és az illető pontokat tisztán kijelölni, mit én azért nem tettem, nehogy jövődre nézve ismét új kérdések támadjanak: de ha a többség azt akarja, hogy a részletek is kitétessenek, annak nem fogok ellene lenni.

És még egy kis észrevételem van a temesi grófnak a dézsmáról tett előadására.

Nem tagadom azt, hogy a prot. lelkészek is kárt fognak szenvedni a dézsmáról lemondás által, de a mi az áldozatot illeti, van mégis egy kis különbség a prot. és a kath. clerus között, mert a prot. lelkészek csak árendásai a dézsmának, nem pedig tulajdonosai.

Gróf Teleky Domokos a vegyes házasságot hozta elő, és az egyenlőséget és viszonyosságot a szeretet parancsolatára kívánta alapítani. A szeretetnek alapja sokszor szokott említettetni, de az alkalmazás más tekintetet érdemel, mert a szeretet mellett ott van a remény és a hit is, s habár a szeretetnek a legfelsőbb fokon kellene állania, azért mégis a hitről megfélejtkezni nem szabad.

B. Vay Miklós koronaőr: Nemcsak úgy vélem, de tudom is bizonyosan, hogy azon törvényjavaslatra, mely a t. RR. által készítettett, alkalmat szolgáltatott a protestáns egyháznak kérelemlevele, melyet az országgyűlés kezdetekor benyújtott, és a mely a legnagyobb óvatossággal készítettett, miről meggyőződhetik mindenki, ha csak azon egyet említem is, mikép azon törvényjavaslatnak Horvátországra való kiterjesztését, mind a

mellett, hogy az más alkalommal mindannyiszor megemlítve volt, sem hozta indítványba, amit Horvátország követe észre is vett, felszólalván, nem óváskép, hanem reményt nyújtólag a jövőre nézve, mikép azon hiányt, mely e részben a törvényjavaslatban létezik, a kapcsolt részek rendei önjószántokból kipótolandják. Ugyanezen kérelemlevelében az egyházkerületnek volt az egyetem is megemlítve, és a t. RR. azt is elhallgatták azért, mert távolról sem akarták most az alapítványokat akár egy, akár más okból megtámadni. Mindezeket csak azért hozom elő, hogy megmutassam, hogy a t. RR. óvatosan léptek fel, és figyelemmel voltak a jelen körülményekre, valamint arra is, mi lesz legközelebb azon ministeriumnak állása, melyre ezen törvény végrehajtása és a jövő törvényjavaslat készítése bízott. A tárgy kényes és leginkább azért kell óvatosaknak lennünk, hogy az által nagy reactiót sem egy, sem a másik oldalon ne támasszunk kivált most, midőn a reactió az országban ugyis nagy mértékben fog mutatkozni, és adjunk hálát, hogy hazánkban egység van a vallásfelekezetek között, és nem a 7 millió kath. áll szembe a 3 millió protestánszal, sőt mindegyik felekezet legnagyobb bizodalommal viseltetik a másik iránt. Mi a törvényjavaslatnak 2. §-át illeti, csak ehhez szólok, mert a többire nézve nehézség nincs. A második § által csak az czéloztatik, hogy az általános elv mondassék ki, mely a bécsi és linczi békekötésekben említettik, mely elfogadtatott és kimondatott Ő Felseége által is a mult országgyűlésen ugyanazon általánosságban, melyben itt felhozatik. Igaz, hogy a ministeriumnak feladata lesz a törvény készítése, mire később fogok menni, de elkerülhetlen a jelen időszakban, hogy időközben is ne maradjanak oly kérdések, melyek eddig a dicasteriumokat illették. Nem alkalmazható ide az, mit pécsi püspök ő nméltósága indítványozott, mert csak az általános elvet lehet itt kimondani és részletekbe bocsátkozni lehetetlen.

A 3-dik §-ra nézve a czél ki van tisztán jeelve, és arra menni nem lehet, hogy mi czél rejthetik alatta, mert akkor a protestánsoknál is féltékenység támadna, kik eddigi szép jogaikat bizonytalan jövőért soha sem szeretnék feláldozni; de megnyugtató bennünket az, hogy az intézkedés minden vallásfelekezetnek meghallgatásával fog megtörténni, hisz mi oly függetlenek vagyunk egyházi intézkedéseinkben, mikép az Európában sehol

nem létezik, és ezen szabadságot anyagi érdekekért egykönnyen fel nem áldozhatjuk.

Mi az iskolába járhatást illeti, azt tartom, senkinek sincs eszében, hogy iskolába járhatás által valamely felekezetnek száma szaporíttassék, és ha volt e tekintetben sérelme a prot. felekezetnek, nem volt más, mint hogy tőlünk követeltetett a kath. ifjaknak kitiltása a prot. iskolákból, mi sokszor a kath. szüléknek nagy megterheltetésére szolgált; annál fogva, miután elvbeli különbség közöttünk nincs, én a t. R. R. javaslatát, úgy amint fekszik, elfogadom; ha azonban módosítások fognak történni, akkor azokhoz járulok, melyek legközelebb állanak vélekedésemhez.

Gyürky Pál krassómegyei főispán: Örömmel értettem több róm. kath. egyház nagyérdemű előjáróitól ama nyilatkozatot, hogy elérkezett legyen azon idő, melyben minden törvény által bevett vallásfelekezeteknek tökéletes és szabad vallásbeli joguk megadassék, magam is azt hiszem, hogy az 1791: XXVI. t.-cikkre való hivatkozás felesleges legyen most már, hanem feladatunk csak az, mikép eszközölhetjük törvényesen, hogy ezen bevett vallások hasonlóan élvezhessék szabadságunkat, mint a róm. kath. vallás hitsorsai, és azért azt hiszem, mindazon módosítások és észrevételek, melyekkel némely előttem felszólalók a t. K. K. és R. R. ezen javallatukat meg bővíteni kívánják, felesleges.

Ugyanis, mi az első cikket illeti: az unitáriusoknak bevételeket és szabad vallási gyakorlatokat már megállapítá az 1836-iki törvény, midőn az erdélyi részeknek visszakapcsolása elrendeltetett, a hol is nyilván kimondatott, hogy az eddigi kiváltságokban megerősítettnek, melyekhez kétségtelenül tartozik a szabad vallásbeli gyakorlat.

A 2-dik cikkre nézve figyelmezní kell a bécsi és linzi békekötésekre, hol a vallásbeli egyenlőség biztosított, és a javallott módosítások csak újabb surlódásokra szolgáltatnak csak alkalmat, a mennyiben azok nyilván eltérnek a fennebb kitűzött elvtől.

A 3-dik cikkben már magától értetődik, hogy azon alapítványok, melyek iránt kimutatandó, hogy azok kirekesztőleg a róm. kath. hitvallásnakat illetik, azoktól el nem vonandók, miről azonban tanácskozni fogunk akkor, midőn a felelős ministerium véleményezni fog. A 4-dikre nézve már megmondám a

mult országgyűlésen, hogy a gyermekek neveltetési joga főleg a szülőket illeti, kik bizonyára felügyelni fognak arra, hogy az evangélikusok iskolájában nevelt gyermekeik a katolikusoktól nyerjék a hitoktatást. Ennélfogva, törvény által kívánom kimondatni azt, hogy a kath. ifjak iskoláikat szabadon járhas-
sák, annál is inkább, mert jelenleg is vannak iskoláink, és jelesen a losonczi lyczeum, melyek élvezik azon gyakorlatot, hogy a kath. ifjakat tanító iskoláikba felveszik.

Az 5-dik pontra úgyis nem lévén észrevétel, ennélfogva egész kiterjedésében pártolom ezen törvényjavaslatot.

Bezerédy Miklós, makári püspök: A történt, és rám nézve igen megnyugtató nyilatkozatok után, rövidre szorítom véleményemet. Azt hiszem magam is, hogy ezen törvényjavaslatnak ezélja csakugyan a kedélyek megnyugtatója, és ha azoknak kedélyei csillapodnak, kik a petitiót beadták, úgy viszont legyen megnyugtató azokra nézve is, kik a petitióval egy vélekedésen nincsenek, mert az előadottakból tapasztalták a mélt. Fő-R. R., hogy a törvényjavaslat úgy mint szerkesztve van, balmagyarázatokra és félreértésekre adhat alkalmat; azért a törvényhozásnak kötelessége oly világos törvényjavaslatot tervezni, melyben mindenki megnyugvását találja, és miután az itt előadottak is mutatják, hogy itt aggodalom létezik, azt megszüntetni kötelességünkben áll. Erre nézve igazolásul szolgál a szecsdári püspök úrnak indítványa a 3-dik § módosítására nézve, melyhez én is hozzájárulok, és méltóztassanak azt a méltóságos főrendek a mi megnyugvásunkra elfogadni. E helyébe t. i. „törvényesen bevett stb.“ ezt kívánnám tételni: „minden hitfelekezetnek saját elvei és szertartásai épségben tartassanak“: mi a másikat illeti, meggyőződésem szerint azt tartottam volna maga rendén, hogy ne az elv alkalmazása iránt, hanem maga az elv iránt hallgatassanak meg az egyes hitfelekezetek, mert meggyőződésem szerint sokkal szabadabb és függetlenebb az egyház, melynek szolgálait a status nem fizeti; mert a hol status által fizettetnek, ott más jogalap adatik a beavatkozásra; tudjuk, hogy prot. atyánkfiai készebbek voltak áldozni, mintsem elfogadták volna a statusnak ilyenén beavatkozását. Tudjuk Írlandban a kath. status általi ajánlatot el nem fogadták, nehogy függetlenségüket feláldozzák. Én tehát óhajtottam volna, hogy a hitfelekezetek az elvekre nézve kérdeztessenek meg, azonban, ha a méltóságos

Fő-RR.-nek ez nem tetszik, abban is megnyugszom, de azon világos kitétellel, hogy ne csak a kath., hanem minden vallás-felekezet elveinek épségben tartása mellett.

Mi a 3-dikat illeti, kötelességemnek tartom megemlíteni, hogy minden felekezetbeli ifjúnak engedtessek meg akármely felekezet iskolájába járhatás, csak hogy a vallásban mindenki a maga hitfelekezete szerint nyerjen oktatást. Ezen 3 rendbeli változtatással elfogadom az izenetet, és kérem a mélt. Fő-RR.-t, hogy ezen bennünket megnyugtató szerkezetet szinte el tessék fogadni.

Gr. Haller Ferencz: Mindannyiszor, valahányszor a vallás előfordul, kívánom a vallás egyenlőségét, a viszályok megszüntetése végett; azért a t. RR. üzenetéhez csatlakozom.

Hertelendy Ignác torontálmegyei főispán: Előre bocsátván, hogy minden hitfelekezetnek vallási szabadságát pártolom, de épen azért a kath. egyház részéről történt nyilatkozatokat követve, azoknak szerénytelensége ellen felszólalni nem lehet, mert azok méltányos érdekeken gyökereznek, és azért a szcodári püspök úr nézeteit pártolom és elfogadom.

Gr. Forgách Antal: Fogadjuk el!

Gr. Zay Károly: Bővebben fejtegetni nem akarván a vallásbeli egyenlőséget és szabadságot, röviden oda nyilatkozom, hogy a t. RR. törvényjavaslatát egész kiterjedésében elfogadom.

Gr. Andrássy György sárosmegyei főispán: Szcodári püspök úr véleményéhez járulok.

B. Bánffy Pál: Röviden oda nyilatkozom, hogy a t. RR. javaslatát elfogadom.

Rimely Mihály szentmártoni főapát: Kimondván nézetemet szcodári püspök ur, annál fogva csak röviden az ő nézetéhez járulok.

B. Perényi László: Röviden pártolom gr. Cziráky János indítványát és tökéletesen kezét fogok vele azon nézetben, hogy valamint jelen állásunknak főelve a szabadság, úgy annak a vallásbeli dolgokban is léteznie kell, de kezét fogok vele azért is, mivel a mennyire a szerkezetből netalán az alapítványoknak valami sértése következhetnék, az ellen óvást tenni magamat felhiva érzem.

Gróf Cziráky János: Ha méltóztatnak parancsolni, bátor leszek az indítványokat ismételni. Az egyik az volt, melyhez

Fogarassy püspök ur és én is járultam, t. i., hogy a 2-dik §-ban ezen szavak után „különbség nélkül“ tétessék saját elvei és egyház szertartás sértethetlensége mellett. A 3-dik §-ban ezen szavak után „minden bevett vallásfelekezetek“ jönné az oktatás szabadságának saját elvei szerinti alkalmazása.

Ocskay Antal kassai megyés püspök: A mit m. gr. Cziráky János a szabad oktatás iránt a törvényjavaslatba letétetni kíván, az nem a 3-dik, hanem a 4-dik §-hoz tartozik. Egyébiránt az egyenlőség és viszonyosság iránt tett nyilatkozatokra rövid észrevételeimet el nem mellőzhetem; mondatott: hogy az egyenlőség elve a bécsi békekötéseken alapul, de azon méltóságos urat, ki ezt mondta, arra figyelmeztetem, hogy a bécsi békekötésben azon záradék „absque prejudicio catholicae religionis“ bennfoglaltatik, ezen záradék pedig a tökéletes egyenlőség eszmájével meg nem egyezik. Történt továbbá hivatkozás a vegyes házasságokból születendő gyermekek vallásos nevelése iránt a mult országgyűlésen 1843-diki július 5-dikén kelt. kir. leiratra, de ezen kir. leiratban nem a tökéletes egyenlőség elve állapítatott meg, mert a viszonyosság egyedül a vegyes házasságból születendő gyermekek nevelése iránt teendő szerződésekre szoríttatott.

Majláth György országbíró: Csak az egyik §-ra szólok, mert látom, hogy a 2-dik és 3-dik §§-ra nézve gróf Cziráky véleménye elfogadtatott. A 4-dikre nézve semmi hozzatételt nem tennék azon egyszerű okból, mert a gyermekek nevelése a szülőknek nemcsak joga, de kötelessége is; és így, ha a szülők más felekezetbeli iskolába kívánják gyermekeiket küldeni, fognak gonoszkodni vallásos neveltetésökről.

Gr. Cziráky János: Annnyival inkább pártolom ő méltósága véleményét, mivel az egyházi tagoknak minden aggodalma megszűnhetik azáltal, mert meg vagyok győződve, hogy a vallásos szülők nem fognak egyebet tenni, mint a mit az egyházfőnökök helyeselnek.

Bezerédy Miklós makári püspök: Be kívánom tisztán tétetni a törvénybe: „minden egyházi alapítványok épségben tartása mellett.“ (Nem szükséges!)

B. Vay Miklós koronaőr: Valjon célszerű volna-e azt tenni a dolgok jelen állásában? Miután szánt-szándékkal a t. R. R. az alapítványok megemlítését elkerülték.

Gr. Forgách Antal: Ha az alapítványok nem is említették meg és a többség azt kívánja, megnyugszom, de kijelentem, mikép magyarázom annak értelmet, hogy az alapítványok eddigi állapotjukban fognak maradni és a nméltóságu koronaör ur is más értelmet ezen §-nak nem tulajdonít, mint azt, hogy jövőben is az alapítványok ugyanazon célokra fognak fordítatni, melyekre az alapítók által szenteltettek.

Gróf Cziráky János: Azt hiszem, hogy minden szerénytelen tolakodás nélkül kijelenthetem, hogy minden kath. megvan győződve az alapítványok sértethetlenségéről.

Gróf Cziráky János módosítása szerint felolvastatik a szerkezet.

B. Perényi Zsigmond ugocsamegyei főispán: Az elvek sérthetlenségét kitenni káros és felesleges, mert dogmákról soha törvényt hozni nem lehet, magában érthető, hogy a törvényhozás vallásos elvekbe nem bocsátkozhatik és így elég, ha a szerkezetnek második része megmarad.

Gr. Teleky László: Osztom Ugocsamegye főispánjának előadását. Nem voltam jelen a lefolyt vitatkozásokban, de nem tudom megfogni és az ezelőtt kijelentett elvekkel megegyeztetni, hogy a status mondja ki, hogy a vallásbeli elvek sértetlenek lesznek. Vannak oly dolgok, melyek oly világosak és őszinték, hogy azok felett törvényt hozni kár és midőn törvényt vonunk e részben, mindig azon elvnek szentségéből és erősségéből vonunk le; minthogy tehát magától értetik, hogy semmi hitfelekezet elveibe e status nem ereszkedhetik, mint-hogy arról a status törvényt nem hozhat, oda nem szavazhatok, hogy azon módosítás törvényben maradjon.

Gr. Andrássy György sárosmegyei főispán: Oly pillanatban, midőn a közegyetértésnek fentartása oly igen szükséges, kár valamiről azt mondani, hogy benn van a törvényben és magában értetik, midőn vannak, kik e részben aggodalmat táplálnak. Annálfogya jobbnak tartom világosan kimondani, kivált midőn okokkal támogatott és mondatott, hogy a viszonosság oly valami, mi a hitelvekre nem alkalmazható.

Fogarassy Mihály szecsdári püspök: Magam is azt tartom, hogy épen most, midőn a kölcsönös méltányosság terén vagyunk, mindnyájunknak azon kell törekednünk, hogy egymást megnyugtassuk és mindazon kifejezéseket, melyek közönséges

megnyugtatóst nem eredményeznek, elfogadván, az aggodalmat elszélesszük. De én itt nem látom elszélesztve azon alkalmat, ha csak a javasolt záradék „hitelveik és egyházi szervezetük épségben tartása mellett” be nem tétetik. És hogy gr. Teleky László és gr. Teleky Domonkos ő méltóságait tökéletesen megnyugtassam, hivatkozom az erdélyi törvényhozás által még 1790-ben meghozott egy t.-cikkre, a melyben minden bevett vallásfelekezetüknek egyenlősége ki van mondva, hol ezen szavak állanak: „minden vallásfelekezeteknek hitelvei s a maga egyházi szervezete szerint tökéletes egyenlőség és szabadság biztosittatik, — ezen törvényczikk Erdélyben a vallásos békét fel nem zavarta, sőt azon ország mindig a vallásos türelem és a különböző felekezetek békés együttélésének, mintegy példájául tekintetett. Ugy gondolom, mi is ezen állásba jutunk a vallásfelekezeteket illetőleg. Uralkodó vallásnak eszméje nézetem szerint Magyarországon eddig sem létezett más értelemben, hanem a mennyiben a katolika vallás régi és 8 százados szervezete az alkotmányba benőve volt s annyiban mondatott uralkodó vallásnak, mennyiben annak külső igazgatásába az apostoli királyi dicasteriumai alapján befolyt. Most, mintán tökéletes egyenlőség és szabadság fog kivivatni a vallásfelekezetek részére, azt tartom, nincs mit félni egyiknek is, hogy a katolika vallás uralkodóvá tegye magát, de ennek sincs szentebb kincse, mit megőrizzen, mint hitelvei és egyházi szervezete s mondhatom, készebb volnék bármitől megválni, mint a hitől és egyházam szabadságától; annál fogva ajánlom ezen záradék betételét a mélt. Fő-RR.-nek. (Helyes! Elfogadjuk!)

Nádor ő cs. és kir. fensége: Elfogadják-e a mélt. Fő-R. R. (Elfogadjuk!) Ezt tehát rövid uton lehetne jelenteni a t. R. R.-nek.

A karok és rendek 1848. év április hó 3-án tartott kerületi ülésben vették tárgyalás alá a főrendek módosítását.

Vidas J. ker. jegyző ismétlé, amit Ghiczy K. ítélőmester az orsz. ülésben referált, t. i. a főrendeknek vallás dolgában törvényre tett azon megjegyzését, miként abban „minden vallásfelekezet részére, saját hitelvei és egyházi szervezete sérthetlenségét és az oktatás szabadságának saját elvei szerinti teljes alkalmazását” fentartani kívánják.

Kossuth L. Ha a statusnak a vallás iránti viszonyai mind el volnának már intézve, nem lenne ezen módosítás ellen kifogása, mert valamint a maga hitére nézve fenn kívánja tartani azon jogot, hogy mindazt, mi a vallás belsejére tartozik, a status avatkozása nélkül szabadon intézhesse, úgy e jogot más hitfelekezetnek is meg akarja adni. Nem is mondja tehát decisive, hogy a fő RR. megegyezését el nem fogadja, de kétségbe vonja, hogy az által, ha ez be nem tétetik, a hitelvek sérthetlensége kockáztatnék, ha ellenben betétetik, könnyen sokféle balmagyarázatokra nyújtatik alkalom. Felhozta például a vegyes házasságokat. — Felszólítá az egyházi tagokat, hogy nyilatkozzanak a béke s megnyugtató szellemében. *Babarczy*. Azt kívánná megírtni, hogy a főrendek fejtsék ki okaikat bővebben. *Madarász*. Nincs erre ok; maradjunk a szerkezet mellett. Így nyilatkoztak *Pappszász L.* és *Sebestyén G.* is. — *Kossuth* megjegyzé még, hogy a hitelvek s egyházi szerkezet nem olyan valami, mit copulative lehet venni; hogy a hitelvek sérthetlennül maradjanak, s törvényhozás útján nem korlátozhatók, ez természetes, ha bele nem tétetik is; de máskép van az egyházi szerkezettel, már ehhez szólója van a statusnak. *Lónyay G.* Ha afféle záradékok jönnek a törvénybe mint: „absque praejudicio esth. religionis“, így az egyenlőség nem lesz valóság. *Vagyon* (nyitrai kanonok) pártolja a főrendeket; ha a dolog úgy is magától értetik s a katolikusok megnyugtatóására szolgál, miért bele nem tenni? e nélkül a katolikusok sokkal rosszabb helyzetben vannak a vallásszabadságra nézve, mint a protestánsok, s vallásuk belügyeibe be fog avatkozni a törvényhozás. — Így p. o. az elválás esetében, ő meggyőződése szerint el nem ismeri, hogy elválásnak helye lehet, ha a törvényhozás parancsolja is; kiűzhetik az országból, életét vehetik, de vallásos meggyőződését nem kényszeríthetik. Így a mi a vallásos szerkezetet illeti, ha a törvényhozásnak eszébe jutna a püspökségeket megszüntetni, ő erre mint katolikus soha reá nem állhatna stb. a kanonok ur ok nélkül nagy tűzbe jött, de azért a RR. maradtak a szerkezet mellett.

A KK. és RR. a kerületi ülés után következő országos ülésben a következő izenettel tudatták elhatározásukat a Főrendekkel.

I z e n e t e

a KK. és RR.-nek a mélt. Főrendekhez, a vallás dolgában átküldött törvényjavaslatra tett észrevételeik folytában.

A KK. és RR. a törvényesen bevett vallások elveit épen a 2. § értelmében vett egyenlőség és viszonyosság által vélvén olyképen biztosítva lenni: miszerint azok a törvényhozás útján nem is korlátozhatók, — ellenben úgyhiszik: hogy az „egyházi szerkezet sérthetetlenségének“ betétele által sokféle magyarázatra nyújtanak alkalmat, mint inkább távoztatni kívánván, előbbeni szerkezetökhöz ragaszkodnak.

Továbbá a m. Főrendek által a 3. § elején beiktatandóknak véleményezett eme szavakat „az oktatás szabadságának saját elvei szerinti teljes alkalmazása mellett“ mint belátásunk szerint épen fölöslegeseket, annál is inkább mellőzhetőeknek gondolják: mivel az oktatási rendszerre nézve jövőre előterjesztendő törvényjavaslatot a felelős magyar ministerium teendői közé sorolják és úgy vannak meggyőződve, mikép az egyes felekezetnek vallásbani oktatására nézve megkívántató szabadságának a közállomány szempontjából értelmezésére egyébként is a jövő törvényhozó-testület feladata leend.

A Főrendek másnap, azaz 1848. április 4-én azonnal tárgyalás alá is vették a KK. és RR. izenetét.

Itélőmester olcassa izenetét a KK. és RR.-nek a méltóságos FRR.-hez a vallás dolgában átküldött törvényjavaslatra tett észrevétel folytában.

Az izenetnek 1-ső §-ra nézve:

Szcitovszky János pécsi püspök: — Tegnapelőtt ezen tárgy elegendőképen kimerítettett s voltak és vannak aggodalmak azon egyszerű szerkezet iránt, mely akkor tanácskozás alá vétetett, nekem nem volt nagy aggodalmam, mi az akkori indítványomból elegendőkép kitetszett. Én csak általános figyelmeztetést akartam tenni, azonban másoknak sokkal nagyobb aggodalmak volt, s speczificumokra is menvén, e részben szerkezetet javasoltak, melyhez utóbb járultam én is. — Azon kérdésre tehát, hogy a KK. és RR. vajjon megszüntették-e ezen aggodalmakat? azt felelem: hogy nem szüntették meg. A KK. és RR. is főfeladatul tűzték ki maguknak, hogy az ingerültség lecsillapíttassék, s hogy az aggodalmak eloszlattassanak. Ha tehát ezt kíván-

ják, szívesen hozunk e részben is áldozatot. De itt a főczél az, hogy senki ne panaszkodhasson, s kiki békességbe maradhasson, azért tegyük be a törvénybe, mit a KK. és RR. mondanak: hogy a vallásos elvet törvényhozás útján korlátozni nem lehet, ekkor aggodalmunk megszűnik, mi ha be nem tétetik, aggodalmunk nem szűnni, sőt még nagyobbodni fog.

Ocskay Antal kassai püspök: — Valamint a mult, ugy a jelen országgyűlésen is határozottan kijelentettem, hogy az általános és határozatlanul előterjesztett egyenlőség és viszonyosság elveihez, melyek csak különféle magyarázatokra és félreértésekre anyagul szolgálhatnak, nem járulhatok, s nézeteimhez annál szorosabban ragaszkodom, minél kevesebbé a tek. RR. azon aggodalmat, melyet a törvényjavaslat gerjesztett megszüntették; még azon módosítást sem fogadhatom el, melyet a méltóságos FRR. javasoltak. Azt mondják ugyan a t. KK. és RR., hogy az egyházi szerkezet sérthetlenségének betétele által sokféle magyarázatra alkalom nyújtatnék, mit eltávoztatni kívánnak, de megfordítván a t. KK. és RR. okoskodását éppen azért, mivel az egyenlőség és viszonyosság általános elvei iránti törvényjavaslat sokféle magyarázatokra, félreértésekre és surlódásokra, mint már többször megjegyzem, anyagul szolgálna, ez iránti törvényjavaslatot határozottan ellenzem.

Gr. Andrássy György sárosmegyei főispán: Valamint a multkor ugy most is pécsi püspök ő nagyméltóságának előadásához csatlakozom.

Fogarassy Mihály szkodári püspök: — A KK. és RR. viszonyizete valójában a minap kifejtett aggodalmunkat sem el nem szélesztette, sem minket meg nem nyugtatott. Azon kijelentése a KK. és RR.-nek, hogy a vallási elvek már magokban sérthetetlenek — igaz, mert a vallásos elvek szellemiek lévén, sem külső, s anyagi erőnek, sem törvényhozási hatalomnak alávetve nincsenek, ennek nem engedi azokat magától senki elvétetni, elraboltatni ki azokat bírja, s azokhoz ragaszkodik, és így e részben ha mindjárt a törvényben bent nem volna is az, hogy a vallási elvek minden vallásbeli felekezetűeknél sérthetetlenek, természetesen befoglaltatik az; de éppen ezt látom én különösnek, hogy a mi magában a dolog természetében befoglaltatik, ezt nyíltan kitenni a KK. és RR. nem merik, vagy nem akarják, s ez az, a mi ezen viszonyizetre nézve engemet nagyobb aggo-

dalommal tölt el most, mint az első izenet történetével, s ezen aggodalmam annál inkább nevededett, mert a KK. és RR. az egyházi szerkezet sérthetlenségének említését is kihagyatni kívánták. Minden egyháznak szerkezete, annak vallási elveiből foly, s azon elvek szerint alakul. Olyan az egyház külsőleg, milyen bensőleg a maga dogmáiban. Így van szerkesztve a katolika egyház, nemcsak a kormányzat formájára, hanem minden szerzetaira nézve is. Hitelvekből fejlett ki a protestáns s más egyházak szerkezete is. Azért e kettő „hitelvek s egyházi szerkezetek épségben tartása“ oly szoros kapcsolatban állanak egymással, hogy az, ki az egyiket sérti, megsérti a másikat is, ki az egyikből valamit elvesz, a másikból is elvesz az valamit. Így állván a dolog, aggodalmunknak nevededni kell, s azon gondolatra is jöhetünk, hogy az óvó klausula betétele is elleneztetvén, nem akarja a törvényhozás a katolika egyháznak jelen szerkezetét, s mostani állását ez országban biztosítani, én azokat, miket e tárgyban a múlt vasárnap mondtam, itt újra felhozni nem akarom. Az én alázatos véleményem s elvem az, hogy nincs ugyan status in statu, két status egy országban nem létezhet, hanem hogy a világi vagy polgári s az egyházi vagy is a szellemi lelki hatalom egymástól függetlenek, ezt csak azok akarták kétségbe hozni, kik az egyházat a statusnak szolgálojává akarták tenni, de kik az egyházat fentartani akarták, s kiknek céljuk az, hogy az egyház a maga befolyásával a status fentartására működjék, hogy a hiten alapuló erkölcsiéget terjessze, a statusnak legerősebb alapját és támaszát képezze, azok az egyháznak függetlenségét mindig tiszteletben tartották. Egy független ember többet használhat nekem, mint egy szolga, vagy szolgáló, s azon egyház, mely a világi hatalom járma alatt nyög, nem fogja gyámolítani, támogatni a világi hatalmat, hanem azon egyház teheti ezt, mely független lévén függetlenül működik, függetlenül tanít, s függetlenül terjeszkedik. — az ilyen egyház erős, és megdönhetetlen bástyája mindenkori a világi hatalomnak. Ezt ujolag felhozni szükségesnek láttam, s arra kérni a méltóságos FRR-eket, hogy az érintett két szónak hozzátételét, most is kérjék a KK. és RR-től, s ez által a mi megnyugvásunkat szorgalmazzák.

Gr. Teleky Domokos: — Ki a méltóságos FRR-nek a közelebbi napokban folytatott tanácskozásait, s azon tanácskozást,

melyet e tárgyban ezelőtt három nappal és most e helyen hallgatva figyelemmel kíséri, különös eredményre jőne. A közelebbi napokban ugyanis pazarkezekkel szórták a politikai szabadságot és most a vallási szabadsággal kívánnak gazdálkodni, oly mód-dal, mely szerint azt is, mit kiadni kellene, kiadni nem kívánják. Lehetne azt mondani, hogy erre talán azon aggodalom birta a mélt. FRR-et, miszerint „különben az ország esendességét veszélynek látnák újra kitéve lenni“, de ezen okoskodás sokkal inkább szól azoknak fájórára, kinek jogairól van szó, mint a mi fájórunkra.

Egy igen tisztelt püspök ur azt mondta itt, miszerint a KK. és RR. kimondván, hogy a vallás elveit a törvényhozás nem csonkíthatja, hajlandó a tervezett törvényczikk elfogadására. A KK. és RR. midőn a viszonyosságot felállítják, meghúzzák a vallások elvei körül azon korlátot, melyen belől menni a törvényhozásnak nem szabad. Ennélfogva a KK. és RR. a viszonyosság elvének tökéletes kimondása nélkül meg nem nyugodhatnak a szerkezetben, annyival inkább nem, mintán azok, a kik a vallás tárgyát rég időtől fogva figyelemmel kísérik; jól tudják, miszerint némely kérdések felett itt harczt folytatott, oly szempontból, mintha azokban a katholika vallásnak oly elvei foglaltatnának, melyekről lemondani nem lehet, s utoljára mégis történt változtatás törvényhozás útján a nélkül, hogy a vallás elvei megsértettek volna. — Ily előzmények után természetes, hogy a vallás elveinek megemlítését a KK. és RR-el el nem fogadják. Én tehát tisztán azt mondom, hogy az miszorosan a vallás elveihez tartozik törvényhozás tárgya nem lehet, de nem értek oly elveket, melyek felhasználtathatnak arra, hogy egyik vallás a másikat elnyomhassa, voksolok tehát a KK. és RR-kel.

Gr. Cziráky János : Ha valaki hazánk jelen politikai körülményeit méltányolni s felfogni tudja, bizonyosan én vagyok az s azt tartom, hogy ha valamire van az országnak szüksége, főleg az, hogy minden izgatások elkerültessenek s lehető egyetértés legyen mind a szándékba, mind a kivitelbe, mi csak akkor elérhető, ha valamint a külön nemzetiségek úgy a külön vallás felekezetűek aggodalmai iránt illő tekintettel vagyunk. Ezen eszmétől vezéreltetve nyilatkoztam az első alkalommal is s visszautasítom messze tőlem azon vádat, mintha a vallásbeli szabadsággal gazdálkodni akartam volna, midőn felhagyván min-

den vallásbeli felekezetnek tökéletes szabadságát, egyszersmind azon biztosítékokat is fentartani óhajtottam, melyek ezen szabadságnak természetes kifolyásai és minden vallásfelekezet egyházi szerkezetének önállását, függetlenségét érdekli. A KK. és RR. azon ízenetre, melyet hozzájuk intéztünk azt válaszolják, hogy az egyházi szerkezetnek sérthetlenségét azért nem akarják betenni a szerkezetbe, mivel az által félremagyarázatra nyújtatnék alkalom, mit inkább távoztatni kívánnak. Én megfordítom az okoskodást s azt mondom, hogy azon kitételnek elmellőzése félreértésekre s tág magyarázatokra adhatna alkalmat, a mint hogy nyújtott is, a tapasztalás bizonyítja nem akarván említeni azon kellemetlen surlódásokat, melyek a mult országgyűlés előtt e tekintetben előfordultak. E nézettől vezéreltetve épen azért, mintán minden egyház szerkezetének sérthetlensége bizonyosan azon legfőbb és egyedüli kelléke és biztosítóka, melyet óhajt, azt hiszem, hogy minden vallásos felekezetűekre nézve csak a legnagyobb aggodalmat gerjeszthetné az, ha azon biztosító záradék a törvényből kimaradna s így a KK. és RR-et felszólítani kívánom: hogy méltányolván azon aggodalmakat, melyek nemcsak az egyház előjáróiban, de számos hiveiben is, ez országban gerjesztettek, ezen §-nak akkénti módosításához, melyhez a m. Fő-RR. ezuttal is ragaszkodnak, hozzájárulni szíveskedjenek.

Gr. Teleki László: Nem igen nagy fontosságot helyeztetek ezen tárgyban, de mégis nem tudom megfogni, mért ne lehetne elfogadni a KK. és RR. ízenetét, úgy a mint áll. Vannak bizonyos dolgok, melyek oly egyszerűek és világosak, hogy azokhoz semmi záradék és magyarázat nem szükséges, ilyen az egyenlőség és viszonyosság elve, mely minél többet klanzulázatik annál értetlenebbé válik. Így történt most is, mintán kívánják, hogy a bevett vallások elvei s egyházi szerkezetének sérthetlensége a törvénybe bejőjjön, mintán már az általános elv: a viszonyosság és egyformaság a törvényben kimondatott. Itt engedni kellene a KK. és RR-nek, mert abban mit a mélt. Fő-RR. mondanak nincs logika, úgy gondolkozni nem szokott az ember logice, hogy t. i. előbb az általános fogalmat mondja ki s aztán a részleteket adja elő. Ez emlékeztet azon czimre, melyet egy bizonyos tudor magának adott, midőn azt mondá: *doctor omnium scientiarum et praeterea multarum alarium.* Ott

hol viszonyosság, egyenlőség és vallásos szabadság létezik, magában értetik, hogy a vallásbeli elvek sem szerkezetek nem fognak sértetni, miután tehát ez magában azon általános fogalomban befoglaltatik, nem tudom miért bocsátkoznánk részletekbe s azon kisszerű záradékot mért kívánjuk a törvénybe beszúrní, mi a logika szabályaival teljességgel meg nem egyeztethető, s tökéletesen átlátom s megfoghatom, hogy a KK. és RR. bár nem látnak semmi lényegest a dologban, azon záradékot mégis el nem fogadják, mivel annak betétele a helyes gondolkodás szabályaival ellenkezik s az különben is csak pleonasmusnak tekintethetnék.

Tihanyi Ferencz, temesi gróf: A KK. és RR. a 2-ik §-ra nézve azt mondják, hogy azon kevés hozzátétel, melyet a mélt. Fő-RR. javaslatba hoztak félremagyarázatokra adhatna alkalmat. A mult alkalommal e részben egyszerűen kimondottam vélekedésemet, de később hallottam egy észrevételt, melyre ugyan akkor felelni nem kívántam, de melyet, miután a KK. és RR. izenete is bennem némi aggodalmat gerjesztett, most megemlíteni kénytelen vagyok. Ugyan is az 1606-ki békekötésre nézve itt felhozatni hallottam, hogy abban ezen kitétel fordul elő „absque tamen praejudicio romano Catholicae religionis“ s ez épen oly clausulatio, mely akkor is tiszta értelemmel tétetett, noha az 1606-ki törvényezikk világos és egyszerű, mégis azon kis clausulatio, a mint tudjuk, mennyi sok magyarázatokra adott alkalmat? Ha ezt ki akarjuk kerülni, nem lehet egyebet tenni, mint azt, mit a KK. és RR. a kölcsönös egyenlőség és viszonyosság elvéről kimondanak, s ennek egyszerű kimondása által akár egy, akár más vallásnak praejudiciumára semmi sem történhetik, mert fogalmam szerint a viszonyosság megszűnik akkor, midőn egyik vallás elnyomásával a másik kívánja szabadságát előmozdítani. A 3-ik §-ra nézve azt mondják a KK. és RR., hogy felesleges betenni „az oktatás szabadságának saját elvei szerinti teljes alkalmazása mellett“, mit annyival inkább mellőzhetőnek gondolnak, mivel az oktatási rendszerre nézve előterjesztendő törvény javallatokat a magyar felelős minisztérium teendőik közé sorolják; következésképp erre nézve is a KK. és RR. szerkezetét pártolom.

Scitovszky János, pécsi megyés püspök: Bátor vagyok csak azért felszólalni, mivel gróf Teleki Domokos nyilatkozatomat

ugy fogta fel, mintha aggodalmam és kíváratom egyedül csak a katholika vallásra terjedne ki. Az én előadásom nem nevezett meg vallást, hanem mindenik vallást magában foglalja, és így nem lehet aggodalma a mélt. grófnak, mert mit saját vallásom részére követelek, azt implicite követelem minden más felekezeti vallásbeliekre is. Arra, mit gróf Teleki László mondott, hogy ezen clausula nem logikai formában állana elő, azt felelem: hogy ha azon egyenlőség és viszonyosság, mely itt kimondatik, minden pontokra nézve megállhatna, akkor nem volna nehézség és igazsága volna a t. grófnak, de azért kívánjuk azon clausulát betéttetni, mely minden vallás saját szerkezetének s elveinek sérthetlenségét biztosítja, mert vannak oly dolgok minden vallásban, melyre nézve az egyenlőség s viszonyosság elvének alkalmazása lehetetlen. Annyiban tehát, mennyiben a lehetetlenség forogna fen, kívánjuk magunknak kikötni: hogy legyen ugyan viszonyosság és tökéletes egyenlőség, de mégis amennyire vannak oly tárgyak, melyekben lehetetlen a tökéletes egyenlőség és viszonyosság, azokban minden vallás a maga hitelvei és egyházi szerkezetére nézve sérthetetlen legyen. Ebben tehát nem látok semmi logikátlant s olyat, mire a KK. és RR. reá nem állhatnának.

Bezerédy Miklós makári püspök: Az előttem szóló mélt. urak közül Teleki László gróf itt is azt mondta, mit előbb a szószékekről kihirdetés alkalmával mondott, hogy semmi nagy fontosságot nem talál abban, akár marad a szerkezet, akár nem. Valóban igen furcsa, hogy a midőn valamiben semmi nagy fontosságot nem talál, attól mégis el nem áll, sőt körömszakadtig védelmezi. Igen furcsa továbbá, hogy a gróf logikátlansággal vádolja a mélt. Fő-RR-et s azt mondja, hogy gondolata s logikája sokkal jobb, mint a főrendi többségé; ezt nem egyébhez, mint propria laushoz hasonlíthatom. Mi a dolog velejét illeti: azt mondják a KK. és RR., azért nem kell és nem lehet betenni ezen záradékot, mivel ugy is alatta értetik, hogy bármely vallásos elvek, törvényhozás útján nem korlátozhatók. Ez igaz, de azért következik-e, hogy a törvénybe ezt betenni nem lehet? Hisz épen a magyar törvény ad erre jó példát, kiki tudja igen jól törvényeinkből, hogy a polgári törvények az isteni törvényt nem korlátozhatják s mégis Verböczyi a maga Hármass törvénykönyvébe betette, hogy *lex humana non praejudicat legi divinae*.

Nem látom tehát át, hogy régi alkotmányos törvényeink útján is azon záradékot miért ne lehetne a törvénybe tenni, annyival inkább, mert az, mi itt e törvény elején mondatik, épen ellenkezésben van a végével. Nagyon szerettem volna, őszintén megvallom, hogy ha a KK. és RR. minden vallásos tárgyat mellőztek volna és ne most az utolsó pillanatban, midőn más nagyobb fontosságu tárgyak elintézendők, hoztak volna fel, de ha már tárgyalás alatt van, legalább adjanak nekünk nyugodalmat mind a hitelvek, mind az egyházi szerkezet s szertartásokra nézve, különösen, ha azt kívánják, hogy ezen átalakulás korszakában mindenki csak örüljön és senki ne busuljon.

B. Vay Miklós koronaőr: Midőn először tárgyalás alatt volt ezen törvényezikk, akkor a KK. és RR. javallatát szóról-szóra elfogadni kívántam és nem tagadom, hogy ha akkor bár mi más módosításban meg nem nyugodtam volna, úgy most még kevésbbé tehetném azt. Némely püspök urak azt mondták, hogy most keletkezik bennök az aggodalom. Ne vegyék rossz néven, de ezt hasonlókép mondhatjuk részünkről mi is, mert valóban mondtak itt olyak, melyek bennünk is azon aggodalmat gerjesztenék, hogy a tervezett módosítás által maga az elv veszélyeztetik. Miért vala ugyanis az elv általánosan kimondva? Azért: hogy hasson minden kebelre, ez vala a törvénynek célja. Emlékezhetnek a mélt. Fő-RR., hogy az első tanácskozás alkalmával azt mondtam: hogy ha rossz célzt tudnék fel tenni e törvényről, magam is látnék benne aggodalmat, oly célzt t. i., mely mostani állásunknak árthatna vagy azzal megegyezhető nem lenne; de ilyet nem tehetek fel, sőt ha netalán távolról eddig lehetett volna is valamitől tartani, azt a KK. és RR. jelen ízenete által tökéletesen eloszlatva lenni találok és meg vagyok győződve, hogy a KK. és RR. akkor, midőn azt mondják: hogy törvényhozás útján nem is korlátoztathatnak a vallásbeli elvek, több biztosítékokat nyujtanak a vallások függetlenségére nézve, mint oly szócskák beszúrása nyujthat, melyek csak az általános elvet veszélyeztethetik és így ragaszkodom a KK. és RR. kívánatához. Kívánok még egy t. püspök urnak azon előadására tenni megjegyzést, miszerint azt mondtotta, hogy ha ez oktatási elvek megváltozhatnak, annak lesz hatása a vallásbeli elvek megváltoztatására. Ez bekövetkezik, de miután a törvény által meg van a miniszteriumnak

hagyva: hogy minden vallásbeli felekezetek kihallgatása után terjesszen törvényjavallatot az országgyűlés elébe, ismét vallásbeli elvek veszélyeztetéséről szó nem lehet. Most erről bővebben szólni nem kívánván, e részben is a KK. és RR. szerkezetéhez ragaszkodom.

B. Perényi Zsigmond ugocsi főispán: Nézeteimet már a minap kinyilatkoztattam, miszerint azt tartom, hogy vallásbeli elvek törvényhozásnak tárgyai nem lehetnek; hajlandó voltam azonban a két tábla közötti egyetértés eszközlése tekintetéből némi módosításhoz állani, de azon okok, melyeket a KK. és RR. előhoznak és melyeket itt ma hallottam, annyira megnyugtának, hogy minden további intézkedést vagy hozzáadást feleslegesnek tartok s elfogadom a KK. és RR. izenetét.

Gr. Teleki László: Én csak annyiban szólok néhány szót, a mennyiben a méltóságos — nem tudom — miféle törökországi püspök urnak némely viczezei által a felszólásra felhiva vagyok. Vannak oly dolgok s oly indokok, melyeket egyszer előhozni lehet, de minél többször hozatnak elő, annál inkább vesztenek súlyokból, ilyen az, mit püspök ur először mondott az első kijelentésemről: hogy ha nincs fontosság a dologban, miért ragaszkodom hozzá, — és minthogy ezen indoka tetszésre talált, tehát azt másodszor is méltóztatott előhozni, hogy t. i. ha nincs fontosság benne, miért nem állanak a KK. és RR. a mélt. Fő-RR. kívánságához. Igen, de a dolog nem úgy áll, mint a püspök ur előhozta; a dolog magában nem nagy fontosságú ugyan, mert bent értetik az általános elvben, hanem midőn valaki egyes specziális gondolatot általános gondolatba be akarja szurni, jelesen akkor, mikor arra semmi szükség nincs, mikor az a gondolkodás szabályaival ellenkezik, ez azon gondolatra juttatja az embert, hogy azon beszúrás alatt valami arriére pensée, valami olyan lappang, a mi az általános gondolatnak korlátot szab. És hogy nekem igazságom volt, mutatja a pécsi püspöknek előadása, melyet tökéletesen respectálok és tisztetek, mert ő, a mit akart, tisztán kimondotta, kimondá ugyanis, hogy ő azért, mert nem akarja az egyformaságot és viszonyosságot, kívánja azon hozzáadást tenni s azon korlátokat szabni, és így a püspök urnak előadása szerint az volna a kérdés: vajjon a mélt. Fő-RR. akarják-e az egyenlőség és viszonyosság elvét elfogadni vagy sem? mért én is úgy látom, mint a pécsi püspök

ur kinyilatkoztatta, hogy ez a főkérdés? tehát természetes, hogy miután tudjuk, hogy egy arriére pensée lappang azon általános fogalomban, már a dolog fontosabb, mint a milyennek első tekintetre látszott; és így természetes volt, hogy nem fogadhattuk el a hozzáadást, annyival inkább, mert ha a dolog oly igénytelen volna, mint először mondatott, a logika szabályaival ellenkeznek, s már magában természetes, hogy a jobb kifejezést szívesebben fogadja el az ember, mint a rosztat és félszeget. Továbbá azt méltóztatott mondani, hogy én magamat dicsértem, s különös az, hogy én a tábla többségének véleményét és logikáját kárhoztatom. Bámulok a püspök ur ő mlgán, hogy ezt épen most mondja, — hisz ahoz hozzá szokhatott volna már, hogy én a tábla többségével ritkán szoktam egy véleményen lenni, és így közönségesen azon eset adta elő magát, minden szerénységet félre téve, hogy én logikámat sokkal helyesebbnek, czélszerűbbnek és igazságosabbnak tekintettem, mint a tábla többségének logikáját. De még ezen kívül bátor vagyok figyelmeztetni a püspök urat arra, hogy itt egy kis tévedés van, én ugyanis semmi indítvánnyal nem állottam elő, hanem én a KK. és RR. véleményét pártoltam, a KK. és RR. általános többségének véleményét s azt mondtam, hogy én a KK. és RR. vagyis a képviseleti tábla többségének véleményében helyesebb logikát látok, mint a mlgos főrendi tábla többségének véleményében. És ha ezen fenakad a püspök ur, hogy én nem istenitem a mlgos fő RR. táblája többségének logikáját, úgy én épen oly méltó joggal s talán méltóbban nem hagyhatnám helybe a püspök urnak előadását; miszerint nem fogadja el a képviseleti táblának jelenleg már a hazát képező többségének véleményét? (Zajos taps a karzatokról.) Igyen tehát a püspök urnak elmés okoskodására mi személyemet illeti, azt tartom, meg van feelve.

Nádor Ő Fensége. Én csak azt ismétlem, mit a miniszterelnök ur e napokban kifejezett, mi szintén teljes meggyőződése, i. miután a sajtószabadságnak élvezetében vagyunk, a hallgatóság az őt illető szerepet játsza. Mi gróf Teleki László véleményét illeti, nem akarok részletekre menni, ámbár arra néhány észrevételeim volnának, hanem csak azt kívánom előterjeszteni, miután több igen tisztelt tagok, különösen gróf Teleki Domokos azt mondja, sőt maga Teleki László is, hogy szükségesnek tartja, minthogy kevés időnk van hátra, minél rövidebben nyilatkozni,

szóljunk röviden s csupán a tárgyhöz, mert különben végeredményhez jutni nem fogunk.

Bartknovich Béla rosnyói püspök. Véleményem szerint a vallásos surlódásoknak mindaddig vége nem lesz, míg a törvényhozó testület feljogosítottnak fogja magát érezni a hitelvei s egyházi szerkezet iránt törvényeket hozni. Ha Európát körületekintem, nem találok országot, mely valóban a vallás szabadságának birtokában volna, épen azon okból, mert a törvényhozás mindig beleavatkozik, talán az egyetlen egy Angolhont kivéve, mely jöllehet az előbbi türelmetlenség daczára mégis gyakorolja vallásos szabadságát. Én nem rettegek a vallás szabadságának gyakorolhatásától, bátorít engem Amerika példája, hol a törvényhozás soha semmiféle vallásos surlódásokkal nem bibelődik, ott kivívatván a polgári szabadság, meghatározottat, hogy minden vallás egyenlő és szabad, és azon idő óta ott semmi törvény, javaslatok s törvények nincsenek a vallás tárgyában. Kitészik ebből, hogy én az ily törvényekben semminemű garantiát nem látok. Egyébiránt ha már csakugyan kell törvényjavallatnak lenni, megnyugtatósnul most is elébbeni kíváratunk mellett vagyok.

Gr. Teleki Domokos: Szem előtt tartva azt, mit ő cs. kir. főhercezsége mondott, a tárgyat nem kívánom egész az élénkségig s a kedélyek felizgatásáig vinni és így röviden csak arra kívánok felelni, mit a pécsi püspök ur mondott, hogy t. i. itt a vallásbeli elveknek kikötése nemcsak a katholika vallásra értetik, hanem átalában minden vallásra, köszönöm a tisztelt püspök urnak, hogy más vallások iránt is aggodalommal viselkedik, de a különbség csak az, hogy azon vallásoknak, melynek egyikéhez én is tartozom, vallásos elveivel a szabadság és viszonyosság nem ellenkezik, és azon vallás mindig csak ezen átalános elvnek kimondására ament mond. Nem tudom, hogy a katholika vallás elveivel a viszonyosság és egyenlőség mennyire egyezik, mennyire nem, ebbe ereszkedni nem kívánok, hanem tisztán kimondom azt: miszerint viszonyosság lehet szabadság nélkül, de szabadság soha viszonyosság nélkül nem létezhetik. Mert a viszonyosság mi egyéb, mint a szabadságnak mindenkire való kiterjesztése?! Egyébiránt, hogy mi azon hozzáadást nem óhajtjuk, az tulajdonitsuk annak, hogy újabb időkben, midőn Magyarországon felmerültek a vallásbeli kérdések, a tisztelt klerus mindég a vallásos elveket kívánta

felhasználni paizsul arra, hogy magát a vallás szabadsága ellen oltalmazza, s keresett ott elveket, hol nem voltak, ezt mutatta a következés, miután a törvény rendelkezett épen oly kérdésekben, hol a katolikus klerus elveket keresett, s utóbb kisült, hogy a vallásnak elvei megsértve nem voltak. Ily körülmények után, hogy mi ilyes clausulatióba megnyugvásunkat nem találhatjuk, igen természetes, maradok tehát előbbeni nézetem mellett s pártolom a t. KK. és RR. izenetét.

Gyürki Pál krassói főispán: Csak röviden akarván nyilatkozni, annyit mondok, hogy ne felejtkezzünk el a mult országgyűlésen e tárgyban felterjesztettekről is, melyeknek figyelembe vétele mellett én a t. KK. és RR. izenete mellett szavazok.

Gr. Keglevich János főudarmester: Kivántam volna, hogy ezen tárgy elő ne fordult volna, mert azon véleményben vagyok, melyben Ugocsamegye t. főispánja, hogy a vallás dolga törvényhozás tárgyává ne tétessék, mint vannak sok országok, hol soha a törvényhozáson vallás tárgy nem forgott fenn. Ugy veszem észre a KK. és RR. izenetéből, hogy azon aggodalom, melyet szült az 1-ső §, el nem oszlattatott, sőt inkább nevededett, és miután látom, hogy vallásom főnökeiben is ezen aggodalom növekedik, kötelességemben áll kívánatukat pártolni, s így felszólítandók volnának a KK. és RR., hogy ezen kérdéses szavak beiktattassanak az 1-ső §-ba.

B. Perényi László. Én azon elvben tökéletesen egyet értek, hogy a vallásos elvek polgári törvény által nem korlátozhatatnak, de valamint ezen elv a törvényjavallatban nyilván kimondva nincs, úgy azt hiszem, meg nem csonkittatik azon szavak által is, melyek betétetni kívántatnak, mert azon szavak, az egyik hitfelekezetre nézve épen úgy állanak, mint a másokra; és így mindenik vallásnak függetlensége egyiránt biztosittatik. Nem tudom következtetni tehát azt, hogy ez oly magyarázatokra szolgálhatna alkalmat, melyeknél fogva egy vagy más felekezet ártalmára volnának; felszólítandóknak vélném tehát a KK. és RR.-ket, hogy aggodalmainkat méltányolni sziveskedjenek.

Gr. Zichy Henrik mosonji főispán. Röviden a pécsi püspök urnak módosítását pártolom.

Gr. Erdődy Sándor. Báró Vay Miklós ur azt mondá, hogy megnyugodhatik a katolikus klerus azon szavakban, melyek a KK. és RR. izenetében foglaltatnak, miszerint vallásbeli elvek

törvényhozás útján nem is korlátozhatók. Én is e részben megvolnék nyugodva, hogy ha ezen szavak törvénybe is foglaltatnának, azért azon indítványt teszem: hogy szólíttassanak fel a KK. és RR., hogy azon szavakat a 2. §. végéhez ily módon hozzá tennék: „a hazába törvényesen bevett minden vallásfelekezetre nézve tökéletes egyenlőség s viszonyosság alapíttatik meg” — ezután jönne: „s azért a bevett vallások elvei törvényhozás útján nem is korlátozhatók”, azt hiszem ez által a tisztelt püspök urak is meg lennének nyugtatva.

Bimely Mihály szentmártoni főapát. A dolog jelen stadiumában hosszas lenni nem akarok, ezen ügyet mindenkor komoly ügynek tartottam, és soha szándékom nem volt az egyes felelgetésekre válaszolgatni épen ez ügyben, mely nem egyesek, hanem az egész egyház ügye: jelenleg is rövidre szorítom észrevételemet. A mi az elmondottakban engemet érintett s mondhatom sajnosan érintett, az, hogy ő mélt. gróf Teleki László és Teleki Domokos urak azon gyanút akarák a katholika egyházra huzni, mintha ez a szabadság elvének nem hódolna, s mintha mi, midőn azt akartuk, hogy ezen záradék „hitelveink s egyházi szertartásaink épségben maradása mellett” betéuessék, ez által a többi egyházaknak szabadságát akartuk volna korlátozni. Én részemről mindenkor sajnálom és sajnálni fogom azt, ha a törvényhozás nem részletes törvényeknek kifejtésével, hanem egész elveknek törvénybeni kimondásával foglalkozik, mert ezek azok, melyek nemcsak vallásos, hanem polgári törvényekben is mindenkor a legnagyobb surlódásokra, s legtöbb félreértésekre adnak alkalmat. Ha itt is ezen általános elv helyett, hogy viszonyosság alapíttatik meg, egyes esetek s részletek állanának előttünk, s ha látnánk azt, hogy miben kívánják a más felekezettek a viszonyosságot, s egyenlőséget, akkor egyenesen, biztosan és határozottan mondhatnánk ki véleményünket. Nekünk tehát nem volt más módunk egyházaink szabadsága megóvására, mint azt kívánni a KK. és RR.-től, s azt kérni a mélt. fő RR.-től, miszerint engedjék meg azt, hogy ezen óvást t. i. egyházi szabadságunknak óvását egy általános kifejezésű szerkezetbe tegyük be, valamint a törvényjavallat szabadságunk elvét előnkbe adja. Ez vala az oka, a miért mi is azon általános záradékot kívántuk. Már most bátor vagyok akár kit is felhívni a mélt. fő RR. közül: vajjon a katholika egyház szabadságtalan-e akkor,

a midőn a maga hitelveinek s egyházi szerkezetének fentartására törekszik. Hát miben állana a katolika egyház szabadsága, ha hitelveit s egyházi szerkezetét fentartani szabadságában nem állana. Megvallom valamint egyházamnak szabadságát ebben helyhezhetem, úgy más egyházaknak is szabadságát különben nem értem, hanem hogy ők magokat fentarthassák, kifejthessék, s terjeszthessék, mi minden társulatnak öntermészetében fekszik. Meglehet mélt. fő RR., hogy midőn a viszonosság alkalmazása kerül szőnyegre, akkor tűnnek ki olyanok, melyeket pécsi püspök ő nmélt. megemlített, hogy különféle vallásu felekezetek között épen azért, hogy különfélék az elvek, melyekre basirozva van az egyházak szerkezete, tökéletes egyenlőség és viszonosság lehetetlen, de azért, hogy mi most egy általános záradékkal akarunk élni, minket szabadságtalanoknak nevezni, s azért gyanut reánk róni, hogy mi az alkotmányosságnak nem hódolunk, méltánytalanság, ezt magunkra nem vállalhatjuk, sőt részemről, ki mindenkor a vallásos szabadságnak örömet hódolok, bátor vagyok ezt magamtól visszautasítani. Egyébiránt mi az egész dolgot illeti, lássák a nmélt. fő RR., ha a katolika egyháznak ezen megnyugtatótást adni nem akarják: jól van . . . legyen . . . de eljő az idő midőn azon tökéletes viszonosság, egyenlőség egyes alkalmazás fog akár törvényben, akár pártok mozgalmainál előtűnni; megjön az idő; és akkor biznunk kell abban, hogy e honban katolikusok laknak, s érzik azt, hogy ők katolikusok, s a katolika vallásnak fel kell tartatni: legyen tehát abban a biztosíték, hogy a honnak katolikus lakosai vannak.

Gr. Széchen Antal: Követve cs. kir. fenséged utasítását, csak röviden és szorosan a tárgyhoz kívánok szólni és azért azon észrevételeket, melyeket gróf Teleki László előadott, ez alkalommal is mellőzöm. Midőn a t. RR. izenete legelőször felolvasatott, nem volt azon aggodalom, mely itt némely püspökök által felfejtetett, de miután egy felől az mondatott, hogy ezen hozzáadásban arriére pensée lappang, másfelől még ezen kívánata a püspökök uraknak oly ellenkezésre talált, azon aggodalmat idézi fel bennem (noha ily czélt senkire fel nem teszek), hanem keletkezhetnének oly viszonyok és használtatnának oly eszközök, melyek alatt és által a vallások függetlensége veszélyeztethetnék. Megvagyok győződve, hogy a katolika felekezet szellemi sulya ki fogja magának vivni a vallás független-

ségét, de a törvényhozás kötelessége, midőn új törvényt alkot, őrködni, hogy oly viszonyok ne keletkezzenek, melyek surlódást idézhetnének elő és azért a pécsi püspök indítványához továbbá is járulok.

Szeitovszky János pécsi m. püspök: Engedelmet kérek, hogy még egyszer felszólalok, de szerencsétlennek tartom magamat, hogy szavaim nem azon értelemben vétettek, melyben azokat vétetni kívántam. Midőn általában minden vallásról szólottam, nem akartam egyet is sérteni és így azt, mit gróf Teleky László mondott, következetesen szavaimból kihuzni nem lehetett, itt minden vallások szabadságáról volt szó és mindenki megmondta, hogy minden egyes vallásnak szabadságát fenn kell tartani; és mi csak azt mondtuk, hogy ha ez ily általánosan kimondatik, akkor nem lesz viszonyosság és egyenlőség. Továbbá mondatott, hogy mi katolikusok elveket kerestünk ott, hol ilyesek fenn nem forogtak. Erről bíráskodni és ítéletet hozni hozzám nem tartozik, nem más felekezeti egyénekhez, mert ha itt ítéletet fogunk hozni más vallásbeli felekezetek elveiről, akkor azt fogom mondani, hogy a protestánsoknak 7 szentségük van.

Gr. Zay Károly: A ki hasonló clausulát kíván beszúrní a törvénybe, nem egyebet kíván, mint magát a vallásbeli viszonyokat és egyenlőséget paralizálni. Én tehát, a ki mióta élek, mindég a polgári és vallásbeli szabadság egyenlősége mellett küzdöttem, azon clausult el nem fogadhatom, hanem a K.K. és R.R. izenetét egész kiterjedésében pártolom. Czáfolgatásokba nem ereszkedem az idő rövidsége miatt es szem előtt tartva azon rövid közmondást „difficile aethiopem lavare.“

Gr. Forgách Antal: Én a pécsi püspök előterjesztését pártolom.

Gr. Pálffy Mór: A pécsi püspök indítványában megnyugszom és úgy vélem, hogy abban mind a két vallásbeli felekezet megnyugodhatik és pártolom pedig nemcsak azért, mert az itt lévő püspökök megnyugtására szolgál, hanem azoknak megnyugtására is, kik a püspök urakban saját lelki pásztoraikat tisztelik, nem tekintve, hogy törökországi vagy más püspökök, hanem azt, hogy püspökök és lelkipásztorok.

Ürményi Ferencz koronaőr: Az itt mondottakat ismételni nem akarván, röviden a pécsi püspök előadásához járulok.

Busán Herman, Horvátország követe, *Marics Dávid,* vesprémi főispán, *gr. Zichy Ödön,* Ürményi József, tolnamegyei fő-

ispán, *b. Récsy György*, turócsmegyei főispán, *b. Majthényi László* barsmegyei főispán, szinte a pécsi püspök előadását pártolják.

Nádor cs. kir. fensége: A mlgs Fő-RR.-nek többsége az ő nmlga pécsi püspök indítványa mellett van.

Az izenetnek 2-dik §-ra nézve.

Szeitovszky János pécsi m. püspök: Én a KK. és RR. izenetét elfogadom azon tekintetből, miután itt azt mondják, hogy annál is inkább mellőzhetőnek gondolják a kérdéses szavakat, mivel az oktatás rendszerére nézve jövőre előterjesztendő törvényjavaslatot a felelős magyar miniszterium teendői közé sorolják. (Közhelyeslés.)

A főrendek izenetüket nem foglalták írásban, hanem élő szóval közölték a KK. és RR.-ekkel. A KK. és RR. a másnapi ápril 5-iki ülésben nem vették tárgyalás alá a főurak izenetét, hanem a g. k. vallásról szóló törvényjavaslat felett tanácskoztak. A KK. és RR. a főrendek izenetét ápril hó 6-án vették tárgyalás alá.

Törvényjavaslat.

A görög egyesült és a görög nem egyesült egyház viszonyai iránt.

1. §. A görög nem egyesült egyháztól az egyesült egyházhoz és viszont az egyesült egyháztól a nem egyesült egyházhoz az átmenet teljes szabadsággal megtörténhetik.

2. §. Hogyha valamely község a fentérintett bármelyik egyháztól a másikhoz általmegy és a helybeli templomot, paplakot és minden a plébániához tartozókat követeli, az iránt az illető alispáni hivatalnak kérelmét benyújtván, az alispáni hivatal vegyes küldöttséget a helyszínére ki fog küldeni, mely felelősség terhe alatt a többséget minden papi befolyás nélkül, minden nagykoru egyént személyenkint kikérdezve, megvizsgálván és hiven összeírván; az átmenet nagyobb résznek e templomot, ha ez községnek költségeivel épült és így annak tulajdona, úgy szinte a tulajdon paplakot és minden a plébániához tartozandókat, a magán egyházi alapítványokból az épületekre netalán tett költségeknek visszatérítése biztosítása mellett ünnepélyesen átadandja, jelentését az illető alispáni hivatal által a kultuszminiszternek fölterjesztendi.

Pótlékjavaslat.

a vallás dolgábani törvényhez.

6. §. A görög nem egyesült vallásra és viszont e vallásról mára előfordulandó áttérések eseteiben mindazon rendeletek megtartandók lesznek, melyek az evangélikusokra nézve törvény által meg vannak állapítva.

7. §. Ha valamely község görögszertartású lakosainak bár nagyobb része változtatja meg hitvallását, ily esetben a községi egyház az előbbi valláson hátramaradt lakosok birtokában hagyatik, a mennyiben tehát a legújabb időkben is hasonló esetek kérdés alatt volnának, azok a fentebbi elvek szerint lesznek elintézendők.

8. §. A görög nem egyesülteknek vallásbeli és iskolai ügyeik iránti intézkedési joga az álladalom felügyelése mellett ezennel biztosítottván, e célból a magyar felelős minisztérium lehető legrövidebb idő alatt egybehívandja az összes felekezet által választandó képviselők közgyűlését, melynek tagjai addig is, míg a gyűlés szerkezete törvény által rendeztetni fog, ezuttal oly arányban választandók, hogy a polgári osztályból 50, az egyháziból 25, a katonáiból szinte 25 követ küldessék.

Ezen törvényjavaslatok, melyek a görög kath. meggyongtatására és kérésükre készítettettek, kétféle alakban lettek előterjesztve, az egyiket Kossuth L. mint pótlékot az előbbi vallási törvényjavaslathoz, a másikat Szilágyi n.-váradí kanonok mint önálló törvényjavaslatot, készítette, a pótlék-javaslat lett a KK. és RR. által elfogadva és később hozzájárulás végett a Főrendekhez áttéve.

Asztalos kerületi jegyző olvassa a görög ó-hitűeket illető kétrendbeli törvényjavaslati pontokat, melyek egyikét Kossuth L., másikat Szilágyi n.-váradí kanonok szerkesztette. A vita a körül forgott leginkább: vajjon, tömeges áttérések eseteiben, az egyház az áttért többségé, vagy az előbbi vallásában megmaradt kevesebbségé legyen-e? a n.-váradí gör. egy. kanonok indítványa az első véleményt tartalmazá. Hosszu ékes beszédét, melyben az oláh népet, mely a hazának Hunyadit s Mátyás királyt adott (?), egy kicsit nagyon is felmagasztalá, Wesselényi M. megjelenése szakasztá félbe a hölgy-karzatón, a mely sokáig szünni nem akaró éljeneket idézett elő. — Egyébiránt ezen esz-

mét csak *Beöthy Ö.* pártolá, a többi nyilatkozó *Bónis S.*, *Bernáth Zs.*, *Bohus J.* a Kossuth-féle szerkezetet tette magáévá. *Bernáth Zs.* még több alapos megjegyzést is tett a törvényjavaslatra, megjegyzé különösen, hogy a katonai státus külön képviseltetésének a kongressuson, semmi szükségét nem látja.

Joannovics (Temesvár), *Herger* (Ujvidék), *Asztalos P.* (Máramaros), *Zsarnai I.* (Torna), *Bónis S.* (Szaboles), *Bernáth Zs.* (Ungh) ujólag pártolák a 276. sz. a. szerkezetet. — *Beöthy Ö.* az oláhok és szerbek közti arányt a kongressusra küldendő követekre nézve meghatározatni kívánná. *Kossuth L.* azt óhajtotta meggátolni, hogy a 7. § rendelkezéséből az ne következék, hogy az egyesült és nem egyesült hitfelekezetűek egymástól nyakra-főre visszafoglalják a templomokat, s e tekintetből olyas valamit kívánt kimondatni a törvényben, hogy ahol egyik vagy másik felekezet bizonyos idő óta békés birtokában volt az egyháznak, ott azt erőszakkal ne lehessen többé attól visszafoglalni. Azon eszme is forgott fenn, hogy a kevesebbség csak úgy tarthassa meg magának a templomot, ha papot kitartani képes, ha pedig p. o. a község egy negyed részénél alább szállana, a többség kapja ugyan a templomot, de a kevesebbség kármentesítésének kötelessége alatt. — *Mocsongyi P.* (Torontál) hosszasan terjeszté elő a nem egyesült óhitűek kívánatait, hogy t. i. saját vallásos, iskolai s alapítványi ügyeikről épen oly függetlenül rendelkezessenek, mint a protestánsok stb. Végre az lőn a megállapodás, hogy a 7. §. szerkezetében az erőszakos visszafoglalások meggátolására kimondassék, hogy a mely egyházak iránt f. évi január 1-ső napjáig vagy kérdés nem támasztatott, vagy közhatalósági elintézés jött közbe, azok kérdés alá többé nem vétethetnek. Az egyházi zsinat coordinálására nézve pedig *Beöthy Ö.* és *Bernáth Zs.* javaslatai mentek végzésbe.

Az erre azonnal következett országos ülésben a vallásos törvénynek óhitűeket illető §-ai vitettek keresztül.

Az április 6-iki ülésben *Makay S.* elnök: jelenti, hogy a főrendek a vallási törvények iránti javaslatot előbbi izenetők mellett maradvá, küldötték vissza. — *Szentiványi K.* (Gömör). A törvényjavaslatban nem másról, mint a vallásnak a státushozí viszonyáról és korántsem dogmákról lévén szó, a főrendek által vitatott záradékot megemliteni is egészen szükségtelennek tartja. Ily értelemben volt *Sebestyén G.* (Veszprém) is. De *Pázmándy D.*

megjegyzé, mikép a törvényjavaslatnak csak sorait kell olvasni. nem az azok közt nem lévőkre gondolni. Most — ugymond — midőn még Sardinia is viszonyosságot alkot vallás tekintetében, Magyarországon lesz az, hogy egyik felekezetet a másikra a magasból pillantson alá. — Szeretné, ha a főrendek okát adnák, ha ugyan van okuk, a záradékhozi hő ragaszkodásuknak. Tudjuk, hogy a temere szó mennyi zavar s mennyi veszély nemzöje volt; ebből csavartatott ki a 6 heti censura, reversális stb. Felszólítja a házat, hogy maradjon előbbi nézete mellett. — *Madarász L.* (Somogy). Az előtte szólóval egyetért, s megemlíti, hogy volt e háznak már oly szerencsés napja, hogy a főrendi táblánál nem mutatkozott az, kinek ott helye nincs, és a kiknek befolyásából származik e határtalan vétó, miszerint még csak okaik előadására sem méltatnak meg bennünket, — tudja, mond szóló, hogy 15—16 nappal ezelőtt ily simpliciter nem vetették volna a törvényjavaslatot vissza. — De az idő változván, már tágitnak, és — mondjuk ki nyíltan — a felsőház egyenlőséget nem akar, azért keres majd később menedékül szolgáló reservátákat, azért nem akarja elfogadni e törvényjavaslatot. Így törték meg a szathmári béke által biztosított vallási törvényeket az 1790-iki clausula által. Így akarják azt most is meghiusítani, mintán egyenesen visszavetni nem merik; de hiszi, hogy e meghiusulás fekete árnyéka egyenesen a felsőházra fog esni. Azért előbbi nézetei mellett maradásra kéri a házat. — Megmaradt.

LX. Országos ülés a méltóságos fő-rendeknél.

Április 6-án 1848.

Országbírói ítélőmester Hubay József jelenti, hogy a t. RR. a vallás dolgábani törvényezikkre nézve előbbi nézeteikhez ragaszkodnak annyival inkább, minthogy általános minden vallásra ki van terjesztve az intézkedés A 2-ik §-ra nézve szintén előbbi nézeteikhez ragaszkodnak, mivel a kérdéses szavak betétele a jelen tárgy politicalai térről a dogmaticai térre vitetnék át, és a tökéletes egyenlőség és viszonyosság veszélyeztetnék.

Scitovszky János pécsi megyés püspök: Mint egyszeri hallásra felfogtam a t. RR.-nek szóbeli izenetét, ők a viszonyosság elvét a kérdéses szavak hozzátétele által veszélyeztetve látják.

Én pedig azt épen az által látom veszélyeztetve, ha azon szavak kitéve nincsenek, mert miben áll a viszonyosság? abban, quod uni justum alteri sit aequum, ha az egyiknek több joga van, nekem is legyen több jogom, akkor lesz a vallások között tökéletes viszonyosság.

Ocskay Antal kassai megyés püspök: A vallást legfontosabb tárgynak tekintvén, azt országgyűlésileg tárgyaltatni soha nem kívántam, de ha ugyan országgyűlésileg tárgyalatik, azt nem kellett volna az országgyűlés végperceire halasztani, ez azonban minekutána megtörtént, a t. KK. és RR.-nek legújabb viszonyizete tárgyalás alá kerülvén, újólág kijelentem, hogy a szönyegen lévő vallást illető törvényjavaslatnak 2., 3. és 4-ik §§-ait ellenzem, s azokhoz soha sem járulok s ennél fogva a mennyiben ezen §§-ok a mélt. Fő-RR. többsége által elfogadtatnának, ünnepélyes óvásomat teszem.

B. Vay Miklós koronaőr: Nem veszem rossz néven, hogy a t. RR. írott üzenetet nem küldtek hozzánk, annyival inkább, mivel mi is csak szóbeli üzenetet küldöttünk hozzájuk. Eleitől fogva nem vettem fel más szempontból ezen kérdésnek felmerülését, mint abból, melyet a pécsi püspök ur előadott, mert a t. RR. is a kedélyeket megnyugtadni akarták, és kérdem: vajon az elveknek általános kimondása nyugtathatja-e meg a kedélyeket, vagy pedig az néhány szavaknak törvénybe iktatása, melyekről a t. RR. azt mondják, hogy azok a dogmák terére vezetnek és a melyek nyomán a t. RR. közelebbi üzenetükben kimondották, hogy a hitelveket törvényhozás tárgyává tenni egyáltalán nem kívánják. Én e törvényjavaslatot úgy tekintem, mint olyat, mely minden hitfelekezetre kiterjed; annál fogva, ha lenne abban aggodalomra ok, miszerint látnám az által hitemnek és vallásomnak elveit veszélyeztetve, én is szükségesnek látnám az ellen óvást tenni. De midőn épen abban találom a megnyugvást, hogy nem akarják a t. RR. törvényhozás tárgyává tenni a vallásbeli elveket, minden aggodalmam megszűnik, a t. RR. üzenetét pártolom.

Gr. Cziráky János: Azon nyilatkozatok után, melyek részint a pécsi püspök, részint koronaőr által előadottak, ezen törvényjavaslatnak felterjesztését akadályozni nem kívánom, hanem kötelességemnek tartom kijelenteni, hogy miután a t. RR. azon szavak beiktatását ellenzik, és így a bennem támadt aggodalom

megszüntetve nincs, én mindezen törvényből támadható következtetésekre nézve, melyek a kath. hitvallást követő polgártársaim szabadságát és függetlenségét bármikép veszélyeztethetnék, szinte óvást teszek, és járulok a pécsi és kassai püspök urak előadásához.

Gr. Andrássy György sárosmegyei főispán: Azon nézetekhez én is járulok! (Többen: Mi is járulunk!)

Zichy Henrik mosonmegyei főispán, Gr. Keglevich János főudvarmester: Szinte járulnak a pécsi és kassai püspök előadásaihoz.

Majláth György országbíró: Azt tartom, ezen végső stádiumában tanácskozásainknak, mennyire lehet, inkább engesztelőleg és egyezkedőleg kell a dolgot elintézni. Megnyugszom abban, mit a t. RR. tegnapi izenetükben kinyilatkoztattak, hogy t. i. hitelveiket nem lehet törvényhozás tárgyává tenni, mert ha specziális esetekről kell törvényt hozni, és ha látjuk azt, hogy egyik vagy másik vallás elvei veszélyeztetnek, akkor ideje a részletekről tanácskozni. (Közhelyeslés.)

Nádor ő cs. és kir. fensége: E szerint elfogadják a mltsgs. Főrendek a t. RR. izenetét? (Közfelkiáltás: Elfogadjuk.)

(Hubay József ítélőmester olvassa a pótlékjavaslatot a vallásbeli törvényhez, melynek 6-ik §-ra nézve:)

Papovits István verseczi g. n. e. püspök: Abban jelentem ki észrevételeimet, mikép e czikk csak arról szól, ha g. n. egyesültek akarnak más vallásra áttérni, pedig ez nekik eddig is mindig szabad volt, és a viszonosságnál fogva az ellenkező esetnek is ben kellene foglaltatni és azért kívánom, hogy az evangélikusok átmenetéről szóló t.-czikk a g. n. e. vallásuakra is terjesztessék.

Athanászovich Plátó budai g. n. e. püspök: Ugy gondolom, hogy itt a 6-dik §-ban sajtóhiba van, mert hogy a mi vallásunkról másra átmenni szabad, azt már régen tudjuk, de viszonosságot szeretnék látni, és minthogy itt csak sajtóhibát látok, a jelen javaslatot örömmel elfogadom, mert ha ezen sajtóhiba megjavíttatik, ezen törvényjavaslat által a tökéletes egyenlőséget és viszonosságot minden törvényesen bevett vallásbeli felekezett között biztosítva találom.

Erdély Vazul ráradi g. e. püspök: Nemzetünk átalakulásának új korszakában élünk, melyben minden a magyar korona alatti területen lakó külön ajku és vallásu felekezeteknek tökéletes

szabadság engedtetik, én meg vagyok győződve, hogy valamint a polgári jogokra nézve az egyenlőség és viszonyosság fenáll, úgy a vallás szabadsága is minden felekezetre kiterjesztetik, és valamint a polgári jogok szabadságát, úgy a vallási szabadságot is lelkemből tisztelem minden felekezetben, s azért, midőn az egyenlőség és viszonyosság joga mindenkre kiterjed, ezen törvénynek kitétele előttem olyan, melynél fogva azt gondolom, hogy g. n. e. atyánkfiai talán magukra nézve egy külön álló vallási törvényt kívánnak szerkesztetni, mert maga a 6-ik §, mint az előttem szólott püspök urak megjegyezték, úgy látszik, hogy csak a g. n. e. vallásról a más vallásrai áttérésről szól, és úgy viszonyosság alig lehet benne a görög egyesültekre nézve. Én is azon vélekedésben vagyok, mint az előttem szóló püspök úr, hogy ki kell tenni „görög n. e. vallás“, bárha igaz az, hogy szabad volt mindig áttérni a g. n. e. vallásról anélkül, hogy jelentették volna magokat, úgy mint a protestáns vallásról; de épen azért csudálkozom azon, hogy itt törvényileg külön tétetik ki azon szabadalom, miszerint azon vallásról szabad más vallásra menni, mert ekkor az következne, mintha az olyan vallás volna, melyről nem lett volna szabad áttérni. Tehát, hogy viszonyosság legyen, megegyezem abban, hogy a g. n. e. vallásból másra és viszont másból az ő vallására is szabad legyen áttérni. A többi pontokra észrevételeimet fentartom.

Busán Herman horvátországi követ: Utasításom szerint nekem a keleti egyház követeinek minden törvényes kívánatait pártolnom kell; azért járulok a g. n. e. püspök urak véleményéhez.

Tihanyi Ferencz temesi gr.: Csak annyiban szólalok fel a 6-dik §-ra nézve, a mennyiben nyomtatási hibát találok, mert az országgyűlési röpiratoknak 276-dik száma alatt ben van a javaslatban azon eszme, mely itt előadatott, a 287. számból pedig kimaradt, — azt tartom, hogy a t. RR. erre figyelmeztetendők lennének.

Fogarassy Mihály szcodári püspök: A dolog folyamát tekintve eléggé kiviláglik, mit kívánhatnak a g. n. egyesültek törvény által meghatározatni s mit kívántak a KK. és RR. ezt illetőleg megalapítani. A mult országgyűlésen hozatott az átmenetlekre nézve egy törvényczikk; mely csak a catholikusoknak az evangelikus egyházai áttérésükről szól; ekkor ezen törvényczikkből ki voltak ugyszólva a g. n. e.-ek rekesztve, később

pedig egy felsőbb rendelet által ők is szintén azon jótékony-ságban részesítették, a melyben az evangélikusokat a törvény-czikk részaltette. És én azt gondolom, hogy a g. n. e. egyház tagjai most is nem egyebet kívánnak, hanem azt, hogy a mult országgyűlésen hozott átmeneti törvény jótékony-ságában ők is részesíttessenek; s így megvallom, ezen 6-ik §-nak szövegét és fogalmazását magam sem olyannak tekintem, mintha ezáltal az evangélikusok s görög n. egyesültek között parallella volna huzva, holott a K.K. és R.R. czélzata csak az lehetett, hogy a görög n. egyesültekre nézve is az átmenet alkalmaztassék úgy, amint az a mult országgyűlésen megállapítva volt. Másik kérdés az: hogy a mult országgyűlésen hozott vallási törvényczikk által a katolikusoknak az evangélikus vallásrai átmenetele némi igen csekély megszorítással megengedett azon megszorítással t. i., amely szintén egy a tökéletes átmeneti szabadsággal, hogy magát tulajdon lelkésznél kétszer bejelentse, s a bejelentés és átmenet közt 4 heti időköz legyen, amely idő alatt kiki a dolgot jobban megfontolhatja. Ezáltal a törvényhozás csak azt akarta kikerülni, hogy első felindulásból ne történjék az átmenet. Itt tehát meg van a katolikusokra nézve az evangélikus vallásrai átmenet határozva, de a katolikusoknak a g. n. e. vallásra átmenni e törvény szerint ily módon és ily formán megengedve nem volt; azt gondolom annál fogva, hogy itt az czéloztatik, miszerint a katolikusoknak szintén megengedtesék azon forma szerint a g. n. e. vallásra átmenni, amely forma szerint nekik az evangélikus vallásra átmenni szabados. Ha így értelmeztetik ezen §., akkor ez a mult országgyűlésen történetekkel egybefüggésben, s akkor ez a g. n. e. egyházat tökéletesen kielégíti, mert úgy látszik, nem kívánják azt, hogy reájok nézve is szintén azon forma alkalmaztassék, ha a katolika vagy evangélikus vallásra térni kívánnak. Valamint az evangélikusok nem követelték e részben a viszonzosságot, úgy vettem észre a budai püspök ő méltósága nyilatkozatából, hogy ezt a g. n. e. egyház sem akarja magának fentartani; szerintem tehát akként lenne a 6-ik §. módosítandó, hogy „az 1844-dik III-dik t.-czikk az átmenetre nézve egyáltalán a g. n. e. vallásra is szintugy kiterjesztetik, mint az evangélikusokra nézve van.

Ocskay Antal kassai megyés püspök: Miután az átmenet a kath. vallás elveivel ellenkezik, ahhoz sohasem járulhatok, hogy

valaki a törvényhozás által a kath. hitvallásról más vallásrai átmenetelre feljogosíthatassék, azonban tekintetbe vévén azokat, melyeket az előttem szóló méltóságos szcodári püspök előterjesztett, azt hiszem, hogy ha csakugyan a törvényhozás a g. n. e. vallásra az átmenetelt megengedi, az oly módon szabályozandó, mint ez az 1844. III. t.-czikk 5-től egész a 11-ik §-ig megállapított. De ezen rendszabályt nem lehet úgy értelmezni, hogy ezen rendszabály viszont megtartassék azon esetben is, midőn valaki a g. n. e. vallásról a g. e. vallásra átmenni kívánna. És ezen értelemben veszem ő méltóságának, a nagyváradi g. e. püspök urnak nyilatkozatát.

Fogarassy Mihály szcodári püspök: Azt tartom, egy szerkezettel lehetne segíteni a dolgon, ha ezen §-ban csak az mondatnék: „hogy az 1844: III. t.-czikk az átmenetre nézve általában a g. n. e. vallásukra szintugy kiterjesztetik, mint az evangelikusokra kiterjesztetett;“ tehát ez, vagy ehhez hasonló szavak kifejeznék a dolgot.

Erdélyi Vazul g. e. püspök: Ha jól fejeztem ki magam, előrebocsátottam azt, hogy szükségtelen azt betenni, mert én úgy vagyok meggyőződve, midőn vallási törvény szerkesztetik, soha nem célja a törvényhozási testületnek az, hogy a hitet valakire reá parancsolja, mert törvény sohasem parancsolja azt, hogy a kath. vallásból átmenjen valaki más vallásra, és megfordítva, hanem csak azon engedelmet adja meg, hogy ha valaki belső meggyőződését kívánja követni, azt megakadályoztatni ne lehessen. Ennyiben tehát én is megegyezem és kívánom, hogy a törvény rendelkezék az átmeneti módról.

Gr. Erdődy Sándor: Ha jól értettem a verseczi püspököt, ő azt kívánta, hogy az evangelikusok átmenetéről szóló törvényczikk kiterjesztessék tökéletesen az ő vallásukra is, és azt a viszonyosság elvének alapján igazságosnak találván, pártolom. (Mindnyájan.)

(Országbirói ítélőmester Hubay József e szerint felolvassa a szerkezetet.)

Majthényi László barsmegyei főispán: Ezen eszme a 277-diki szám alatti országgyűlési röpiratokban benfoglaltatik.

Majláth György országbiró: Itt tehát nem szükséges egyebet tenni, mint a 277-dik számból ide áttenni a szerkezetet.

Nádor ő. cs. és kir. fensége: Megnyugosznak ebben a mélt. Fő-RR. ? (Megnyugszunk !)

Szcitovszky János pécsi megyés püspök: Itt rólunk különösen nincs szó. A görög n. e. vallásról akármely vallásra szabadon át lehet térni, kérdelem: akarják-e magukat korlátozni a g. n. egyesültek, vagy nem? (Nem.) Eddig a protestánsok szabadon mentek hozzájuk, és ők is szabadon mentek a protestánsokhoz, tehát úgy vélem, most sem engedik magokat korlátoztatni.

Br. Majthényi László bars megyei főispán: A g. n. e. más concessiót nem igényelhetnek maguknak, mint a mit a protestánsok kaptak, és midőn arra van hivatkozás a szerkezetben, úgy hiszem, hogy azon kedvezéseknél, melyek törvény által az evangélikusokra nézve megállapítottak, világosabbat és megnyughatóbbat reájok nézve sem lehet tenni.

Ocskay Antal kassai megyés püspök: Azt hallám mondani, hogy a g. e. vallásról a g. n. e.-re eddig korlátlanul szabad lett volna áttérni, ez nem alapos, mert tudomásom szerint ez eddig korlátozva volt, miután felsőbb engedély nélkül ez meg nem történhetett, midőn ellenben a g. n. e. vallásról a g. e. vallásra átmenet szabad volt, s ezen szabadság korlátoztatnék, ha az indítványozott viszonyosság elvei szerint annak szabadsága korlátoztatnék, ki a g. n. e. vallásról a g. e. vallásra átmenni kívánna, ha t. i. köteleztetnék, hogy magát az illető lelkésznel két tann jelenlétében jelentse be. (Rajachich József karloviczi érsek helyéről felkel és országbiróval magányzólag értekezik.)

Majláth György országbiró: Ö n. méltsg.-tól a g. n. e. érsektől azt értem épen most, miszerint azt kívánják a g. n. e.-ek, hogy a g. n. e. vallásra nézve előfordulandó áttérések eseteiről intézkedés tétessenek.

Erdélyi Vazul g. e. püspök: Első felszólalásom alkalmával is azt nyilatkoztattam ki, hogy eddig tökéletesen megengedte a törvény a g. n. e. vallásról más vallásra szabadon átmenni, anélkül, hogy korlátozás tétetett volna a törvény által, most is azon véleményben vagyok, hogy a fenálló törvények és szokás szerint szabad átmenni, valamint prot. atyánkfainak szabad a kath. vallásra átmenni; és ha az áll, hogy szabad nekik átjönni, akkor azon szerkezetnek kell állani, hogy azok, kik a kath. vallásról mennek át a g. n. e. vallásra, tartsák meg azon rendelkezéseket, melyeket a törvény prot. atyánkfaira kiszabott, — ez

volna a dolognak természetes folyama. Még egy észrevételem van, miszerint már most ki lenne mondandó, miután a g. n. e. atyafiak a g. n. e. vallásról külön törvényt akarnak alkottatni, hogy a g. n. e. vallásról más vallásra szabad lévén az átmenet, a kath. vallásra való átmenet irányában a g. n. egyesültekre fenálló rendeletek terjesztessenek ki.

Scitovszky János, pécsi megyés püspök: Én formulázni kívánom a törvényt és szem előtt tartani ezen t.-czikk históriáját. A mult országgyűlésen hozott vallási törvény által meghatározott azon mód, mely szerint a kath. vallásból a prot. vallásra történik az átmenet. Ezen törvénczikk következtében, mivel ott nem érintettek a g. n. e.-tek, folyamodással járultak a fejedelemhez az iránt, hogy azon törvény rájuk nézve is alkalmaztassék. A k. kir. leirat az volt, hogy a tárgy a mostani országgyűlésre fentartassék, ez a dolognak históriája. Így vélném tehát a szerkezetet formulázni: „a g. n. e. vallásra a kath. vallásról előfordulandó átmeneti esetekre“ stb.

Bezerédy Miklós makári püspök: Az itt hallottak után azt gondolnám, hogy itt a törvény rubrumának is e szerint változnia kell: „a törvényjavaslat a g. n. e. vallásrai átmenetek irányában“

Majláth György országbíró: A törvénynek címét ne változtassuk, mert az folytatása a másik törvénynek.

Bezerédy Miklós makári püspök: Én e szerint tenném a szerkezetet: „az 1844. III. t.-czikk jótékonysága a g. n. egyesültekre is kiterjesztetik.“

Gr. Zay Károly: Szólítsuk fel a g. n. e. érseket, hogy mit kíván, én a mint értettem a t. püspök urakat, ők nem kívánnak egyebet, mint azt, hogy azon áttérési törvény, mely a protestánsokra szól, kiterjesztessék a g. n. egyesültekre nézve is.

Athandszkovich Plátó, budai g. n. e. püspök: Mi csak azt kívánjuk, a mi joguk a protestánsoknak is van, többet nem.

Gr. Cziráky János: Hogyha az, ami a protestánsokra nézve a 44-dik cikkben van, egész kiterjedésében kiterjesztetik a g. n. egyesültekre, abban megnyugvását találja-e a püspök ur?

Athandszkovich Plátó, g. n. e. püspök: Igenis a mult országgyűlésen alkotott III-ik cikket kívánom reánk nézve kiterjesztetni.

Majláth György országbíró: Ugy értettem az előttem szóló püspök urat, miszerint ő az 1844. III-dik t.-cikket kívánja

rájok nézve kiterjesztetni; tehát így lenne a t.-czikk szerkesztendő: az „1844-dik évi III-dik törvényczikknek rendelete a g. n. e. vallásra is kiterjesztetik.“ (Közhelyeslés.)

Nádor ő cs. és kir. fensége: Tehát a 6-dik §. így lenne: az 1844: III. t.-czikknek rendelete a g. n. e. vallásra is kiterjesztetik.

A 7-ik §-ra nézve.

Erdélyi Vazul g. e. püspök: Ugy vagyok meggyőződve, hogy a törvényhozás a szabadság elveinél fogva oly törvényt kíván szerkesztetni, hogy mindenkit megnyugtasson, senkinek fenakadására és aggodalmára ne szolgáljon. Tudom azt, hogy a törvény nem rendelkezik a hitelvekről, hanem az átmenetről és egyszersmind azon birtokjogról, melylyel bir egyik vagy másik egyház, melyben az átmenet történik. Én ezen t.-czikkkel nem látom összefüggésben lenni az 1844. III. t.-czikk rendeletét, bárha az mondatik, hogy azon rendeletek tartassanak meg, melyek az evangélikusokra nézve hozattak, itt pedig mégis egész községekről rendelkezik, amott csak egyesekre hagyta fel a törvény, t. i., ha valaki tökéletes meggyőződéséből kíván átmenni más vallásra, azt senki ne ellenezze. De itt egyes számban szól, holott kimondja, hogyha egész községek át akarnak menni, miről a III-ik t.-czikk nem rendelkezik, miben több vallásuaknak is van aggodalmuk, mert ezen törvényből igen sokat lehet következtetni. Azt mondja a törvény: „hogyha valamely görög szertartásu község lakosa“ — már magában a törvényben viszonyosságot nem látok, mert a görög szertartásuak kétfélék: egyesült és nem egyesült szertartásuak. Itt vélekedésem szerint tehát ki kellene azt is mondani, „hogyha valamely község g. e. vagy n. e. szertartásu“. Már most az mondatik: hogy kisebb résznek birtokában maradjon a templom és az épületek, midőn áttérés történik, sőt szerettem volna tágasabb alapot vetni azon vallási szabadságnak, mely annyiszor megpendítettett ezen teremben és másutt. Mert az valószínű morális meggyőződés, ha valamely község át akar menni egyenkint felsőbb rendeletek szerint, az igaz, hogy a templom, a kikért volt, de ha a nagyobb része a községnek át akarna menni akár meggyőződésből, akár mint szokott történni, csábítások és rábírások által az együgyű és tanulatlan köznépnél, milyenek a mi oláhaink és ráczaink, kiknek taníttatásukra

eddig alkalom nem volt, elcsábitására minden módot elkövetnek, hogy maguknak többséget szerezhessenek. Tehát méltóztassanak meggondolni, vajjon nem veszedelmeztetik-e a kisebb rész, midőn ingerültség van, a nagyobb résznek kénytelen utána menni a kisebb rész is. Itt a viszonyosságot sem látom felállítva, mert különbségek vannak az egyházak között, vannak oly templomok, melyeket magán alapítók építtettek a nép számára, jelesen nálunk a helytartótanács a közpénztári alapítványból, és történtek káptalanok vagy más patrónusok által. Erről itt semmi említés nincs, ha az ilyen község át akar térni, azon templommal, vissza kell-e azon pénzt fordítani, ha a nagyobb rész átment vagy nem? Mert minden patrónus saját hitfelekezetének építtetett templomot. Azt mondani általában, hogy az a kisebb résznek átadassék, az visszaható erejű törvény volna, mit az igazsággal és méltányossággal egyenlőnek nem tartok. De van még egy ezen törvényben, mi előttem szokatlan és váratlan, mert valamennyi törvény alkottatott eddig, annak soha visszaható ereje nem volt, itt pedig azon törvénynek visszaható erőtarunk; mennyiben tehát a legujabb időben hasonló esetek a közigazgatás tárgyalásai alatt volnának, azok a fennebbi elvek szerint lesznek elintézendők. Igaz, hogy többen jöttek át a görög e. vallásra 1832-től 1834-ig, különösen Arad vármegyében és másutt sok helységek és békében és nyugalomban voltak a népek 1846-ig, midőn ő Felségének leirata kiadatott és g. n. e. egyházi főnökök által kihirdettetett, akkor különféle álhírek által. Innen származtak azon esetek, hogy most az mondatik itt: „hogy ha újabb időben volnának esetek, azok a fennebbi elvek szerint 1832-ben és 1834-ben és azóta a fenálló törvények és legfelsőbb rendeletek szabályai szerint jöttek át a törvényhatóságok közbenjöttével és így tőlünk senki erőszakkal vagy templomokat tilos módon el nem vette, hanem a fenálló mód szerint adattak át és így most birtokában vannak azon hiveknek, kiknek átadattak, most pedig kívánták némely esetekben, hogy több olyan templomok visszaadassanak azért, mert 1846. febr. 27-iki k. kir. leirat következtében ismét többen jelentkeztek a g. n. e. hitre és így azoknak száma, kik az első áttéréskor megmaradtak az egyesült hitben, kisebbségben lévén, most azért kívánják, hogy a templomuk visszaadattassanak azon elv szerint. Ezt olyannak találom, mely a nyu-

galmat és csendességet, mely a jelen korszakban mindnyájunk szívében fekszik, helyre nem állítja, hanem zavart, nyugtalanságot és életveszélyt is huzhatna maga után, azért mély alázattal kérem a mélt. fő RR.-et, méltóztassanak azt kieszközölni, hogy a törvénynek visszaható ereje ne legyen, hanem csak jövőendő esetekre legyen azon törvény alkalmazva. Még egy hiánya van ezen törvénynek, hogy semmi intézkedés nem tétetik az iránt, mikép adassék át az illető félnek a templom, eddig a törvényhatóságok közbenjöttével történt és ez esetben jelenleg is legcélszerűbb volna oly intézkedést tenni, hogy szinte a hatóságok közbejöttével történjék, mert nem lehet a dolgot oly tanulatlan emberekre bízni.

Athanáshorich Plátó g. n. e. püspök: Részünkről ezen §-ban teljes egyenlőséget és viszonyosságot találunk és esedezünk, hogy a szerkezet úgy maradjon, a mint van.

Szcitovszky János pécsi megyés püspök: Csak azon pontokat akarom megérteni, melyeket a nagyváradai görög e. szertartású püspök érintett, miszerint én is kívánom, hogy ezen §-ban ezen két szócska tétessék: „nagyobb rész,” mert az által világosabb lesz a törvény. Másik észrevételem oda terjed, hogy a kisebb résznél maradjon a templom és paplak, e részben ily szerkezetet kívánnék: „habár nagyobb része a községnek más görög szertartású vallásra megy át,” ez viszonyosságot foglal magában, mert nincs szó, csak görög nem egyesültekről, hanem az egyesültekről és a nem egyesültekről; e részben maradjon tehát az előbbi rendelkezés, mert a tulajdoni jog szentségének megsértése volna, ha attól vétetnék el a templom és paplak, ki azt készíttette és a mi engem megnyugtató az, hogy ezt kívánja a közbátorság is, mert ha elvétetnének a multa nézve a templomok és paplakok, az a legnagyobb ingerültséget és ellenállást idézhetné elő. De azon körülményre is szükséges tekinteni, hogy a kisebb rész nem is lesz képes mindig az épületeket fentartani és oly teher fogna esni a kisebb rész nyakára, melyet soha nem fog képes lenni elviselni. Ezen tekintetből pártolom a püspök urnak 3-ik észrevételét is, miszerint azt kívánja, hogy a törvénynek visszaható ereje ne legyen, mert az eddigi átadások is a törvényhatóságok befolyásával történtek. (Maradjon!)

Ocskay Antal kassai megyés püspök: Helyeslem ő méltóság-

gának, n.-várad i g. e. püspöknek ama megjegyzését, hogy a tárgyalás alatti törvényjavaslat 7-dik §-nak elején világosan kitétessék, görög e. és g. n. e. szertartás. A mi ő méltóságának 2-dik megjegyzését illeti, nem mellőzhetem a mélt. fő RR.-nek kegyes figyelmét arra felhívni, hogy az 1840-diki országgyűlésen ezen tárgy bőven és részletesen megvitattatott és a mint a napló bizonyítja, az országos RR.-nek véleménye oda járult, hogy a templom s a többi egyházi épületek csak akkor hagyattassanak meg a kisebbségnek, ha bebizonyíttatik, hogy az alapítóknak szándéka az volt, hogy az illető alapítóknak szándéka szerint, az egyház bizonyos szertartás szerint tartandó isteni szolgálatra rendeltetett, más esetben pedig a többségnek ugyan átadassék, de a kisebb rész kellő arányban, pénzben kártérítessék. Ezeknek nyomán, miután azon időtájbán, midőn több görög n. egyesült községek a kath. egyházzal egyesítették, szerencsém volt a helytartótanácsnál szolgálni, hitelesen azt, a mit a n.-várad i g. e. püspök ur említett, bizonyíthatom: t. i. kath. alapítványok értékéből több egyházak, paplakok építettek. Már ezen kath. alapítványokból egyházak rendeltetésüktől még azon sajnós esetben sem, habár azon községeknek egy része újra az uniótól elszakadna, a mi csak a kath. egyháznak nagy szomorúságára történhetnék, el nem vonattathatnak. Valamint pedig ezen, ugy más esetben is az alapítóknak akarata szentül megtartandó. Ha pedig az alapítóknak szándéka és célja nem ellenzi, akkor a többségnek a templom átadathatik ugyan, de a kisebb rész pénzben kármentesíttessék, mert ezt az osztó igazsággal leginkább lehet megegyeztetetni. A mi ő méltósága, a n.-várad i püspöknek azon 3-dik megjegyzését, miszerint a javallott törvénynek visszaható ereje ne legyen, illeti: azt nem lehet nem méltányolni, mert, hogy a törvénynek visszaható ereje ne legyen, ez oly igazság, hogy azt senki sem veheti kétségbe és ennek okáért a törvényhozás sértené a legszentebb jogokat, ha a tanácskozás alatti törvénynek visszaható erőt tulajdonítana.

Tihanyi Ferencz, temesi gróf: Mi a templomok elvételét illeti, nem lehetek azon vélekedésben, hogy a többség azokat elfogadja, mert számos példákat tudnék előhozni, hol azon esetek fordulnak elő, hogy a valláshoz hív maradt felekezet kizáratott a templomból: annál fogva a KK. és RR. szerkezetét parto-

lom, ha pedig többséget nem talál, inkább járulnék a kassai püspök előadásához.

Popovich István verseczi g. n. e. püspök: Én ezen törvényjavaslati §-t egészen igazságosnak s alaposnak elismerem, azért, mivel itt a mi templomunkról van szó, nem pedig az unitus és kath. templomokról; mert nincs eset, hogy valamikor kath. vagy unitus templom adatott volna át, hanem csak nonunitus; annál fogva én a pécsi püspök urral egyet nem értek. De a n.-váradí püspök urral sem értek egyet, a ki azt állítja, hogy a számosabb áttérés esetében is a templom a többségben adassék át. Ez nézetem és belmeggyőződéseim szerint 1-ször nem igazságos, mert azon esetben a kisebb rész megfosztatva lenne templomától s ezáltal mintegy kényszerítve érezné magát e többséghez csatlakozni, ez ránk nonunitusokra nézve rossz lenne; 2-szor a többségnek mindig nagyobb tehetsége van magának templomot építeni, mint a kisebbségnek; 3-szor az unitusoknak és katolikusoknak az álladalom építetteti a templomokat, a nonunitusoknak pedig nem; a nonunitusok a kormánytól e végre soha egy krajczárt sem kaptak, ámbár a francia háborúkor, a midőn az egész haza veszedelemben forgott, a nonunitusok minden templomai ezüstjeiket szívesen odaadták és feláldozták a haza javára; 4-szer az 1832/6 és 1840-diki országgyűléseken szintén egyhangulag meghatározottat s igazságosnak találtatott, hogy a mi templomaink a kisebbségnél is megmaradjanak. Megmondom miért, azért, mert minálunk nem az állam, hanem csak a községbeli hívek építtetik a templomokat s a vidékiek is hozzájárulnak, s mindig tetemes pénzösszegekkel járulnak hozzá. Így történik ez akkor is, midőn valamely templom leég, mint ez néhány évvel ezelőtt Lugoson is történt, melynek felépítésére magam is 100 p. forintot ajándékoztam, mint a többi püspökök is, s a karloviczi érsek ő exzellenziája pedig 1000 forintot ajándékozott. A dolog ezen állása mellett kérdem a mélt. Fő-RR.-et, igazságos-e oly eset, ha például a lugosi templom híveinek többsége más hitre térne át s a kevesebbségtől a templomot elvenné? Ez nem egyébnek, mint rablásnak lenne tekinthető. Mert a pénzt nem azon szándékból adtuk a templom felépítésére, hogy oly könnyen a más hitre térők által eltulajdoníttassék s azon templomot a község nem azon egy részének, hanem az egyházi felekezet tulajdonának kell tekinteni. Ezen

állításom támogatására még azt is kénytelen vagyok felhozni, hogy midőn a vidékiek látogatás gyanánt megjelennek, mindig tetemes adakozásokat szoktak tenni, mert szokásunk szerint, mihielyt valami gazdag vidéki a templomba belép, azonnal a templom gondnokai által nemcsak felszólítatik, hanem mintegy kényszerítették arra, hogy gyertyákat vegyen lelki vigasztalásra, a ki 10 frtot, ki többet szokott adni, mit akkor soha nem tennénk, ha a templom az unitusok kezébe jönne. Ezeknél fogva tehát amennyiben időkben is a templomaink vagy a többségnek, vagy a kisebbségnek adattak át, vagy illetőleg erőszakkal elvették, az volna alázatos kérésem: hogy ugyanazon templomok az eredeti hiveknek visszaadassanak, jelesen pedig a püspökségemben levő s Krassómegyében kebelezett Boksányi templom, mely az unitusok által erőszakkal elvétellett, ámbár kevesebbségben vannak most is és voltak mindig, s hogy az összeütközés alkalmával is vérontás a két hitűek közt nem történt, csak nekem tulajdonítható, a ki hiveimet minden kihágásoktól vissza tudván tartóztatni, őket arra birtam, hogy békés uton a kormányhoz folyamodjanak, a mi ámbár meg is történt s a karloviczi érsek is folyamodott, de fájdalom, minden siker nélkül maradt. Ezen körülményt talán méltóságtok nem tudja, azért voltam ezt kénytelen előterjeszteni. Bátor vagyok ennél fogva megkérni a mélt. Fő-RR.-et arra, méltóztassanak ezen törvényjavaslati §-t elfogadni s ez által törvény erejére emelés végett szankció alá felterjeszteni, (Helyes!) annyiival inkább, mivel azon pietásnál fogva, melylyel én fenséges főherczeg szeretett nádorunk iránt s a mélt. Fő-RR. iránt viseltetem, csakugyan szent kötelességemnek tartom itt teljes őszinteséggel kijelenteni, hogy midőn a mult országgyűlés befejezése után haza mentünk, valóban nagy szomorúságot és elégedetlenséget tapasztaltunk hiveinkben azért, hogy minden törvény nélkül mentünk haza. Most tehát tanácsosabbnak tartom, ne hagyjanak bennünket minden törvény nélkül, s e tekintetből ismétlem kérésemet, méltóztassanak elfogadni ezen törvényjavaslatot!

Erdélyi Vazul n.-váradí g. e. püspök: Azon véleményben vagyok, hogy midőn a törvényhozás egy vallási törvényről gondoskodik, annak szerkesztésében minden ingerültséget kerülni kell, s e tekintetből magam véleményét röviden előadva, most is csak azt ismétlem, hogy ezen törvénynek visszaható erőt ne

tulajdonítsunk, mert az valóban rossz következményeket fog szülni, mit pedig a mélt. verseczi püspök ur egyenesen igényelni látszik. Továbbá: a tulajdoni jog megóvása iránt provisiót tenni szükséges, mert lehetetlen, hogy valakitől mintegy erőszakkal elvétsék a tulajdon, itt pedig semmi provisió sincs. Azt mondja a mélt. püspök úr, hogy azért követelik vissza az elvett templomait, mert azok tulajdonaik. Én azt nem ellenzem, hogy ha tulajdonaik és a legujabb időbeliek, de az ezelőtt 30—40 évvel elfoglaltatottat nem sorozom az újabbak közé, mert, ha valakinek van tulajdona, arról, ha elvétetik, mindenesetre rendelkezik a törvény. De itt a dolog másként áll, itt törvényes megyei választmány által az akkor divatozott rendszer szerint adatott át a templom, s az ily átadást, nem tudom, miként lehetne oda magyarázni, hogy erőszakkal vétetett el és egy nemzetet és egész vallásbeli felekezetet nem tudom miként lehet ily sértő kifejezésekkel illetni. Én az esetet, ha nem mint püspök tekintem is, úgy találom, de elődeim is, sőt bárki is úgy találja, hogy ő Felsége, mint patronus rendelete következtében történt a dolog. Akkor ugyanis kiküldetett egy vegyes deputatio, ezen deputatio intézte el az akkori, és a most szóban forgó vallási surlódásokat. Hogy ezen deputatio minő erőszakot követett legyen el, arról semmi tudomásom nincs! Ennélfogva, ha történt volna valami erőszak, mint méltóságod ezt méltóztatott említeni, azt sem rám, sem hitünk felekezetére egyáltalában ne méltóztassék mondani, mert én azt soha el nem ismerhetem. Azonban most is azt mondom, hogy azon vallási ügyek s perek birtokába nem erőszakkal, hanem rendes uton, törvény útján, felsőbb rendeletek nyomán s a választmányok közbenjöttével jutottunk; azokhoz, azóta többet is szereztünk s így nem tudom, minek lehessen keresztelni az ily viadoni birtokba jutást, ha fenáll a tulajdonjog szentsége!? Ne tulajdonittassék tehát a törvénynek visszaható erő, tartassék tiszteletben a tulajdonjogi jog szentsége s terjesztessék ki mindenkor a viszonyosság és a szabadság elve. Ez véleményem és óhajomásom.

B. Vay Miklós koronaőr: Figyelemmel hallgatám végig mindazokat, melyek mindkét részről előadattak ezen előttem sem egészen idegen tárgyban, de a mely a mult országgyűlésnek hirtelen történt berekesztése miatt elmaradt. Leginkább figyelmet gerjesztett előttem azon körülmény, melyet a nagy-

váradí püspök ur mondott, ki visszaható erőt lát rejleni a törvényben. Továbbá az, miszerint ő méltósága ezen törvény szerint a görög nem egyesültektől imitt-amott elvett templomok visszafoglalását minden formalitások mellőzésével sérelmesnek látja, méltóztassék figyelmezni azon törvényjavaslatokra, melyeket a KK. és RR. már előterjesztettek, azokban meg van határozva a mód, mely mellett történhessék a visszavétel, melyek szerint visszaható erő csak az elvek kimondásában fog lenni, mert a visszavétel nem fog a nélkül történni, hogy a maga rendes útján és helyén, mint eddig is történt a dolog, meg ne vizsgáltsassék. Részemről semmi visszaható erőt a törvényben nem látok. E tekintetben nem látok oly aggodalmat, melynélfogva e törvényezikket úgy, a mint van, elfogadni nem lehetne. (Elfogadjuk!)

Nádor Ő cs. kir. fensége: Tehát elfogadják a méltóságos fő RR.? (Elfogadjuk!)

A 8-dik §-ra nézve.

Athandzskovich Plátó budai g. n. e. püspök: Ezen utolsó §-ra nézve az volna alázatos észrevételem, miszerint e szavak után „lehető legrövidebb idő alatt” hozzátétni kívánnám: „minden esetre pedig a legközelebbi országgyűlés előtt” (helyes! elfogadjuk!) továbbá ezen szavakat: „törvény útján” vagy egészen kihagyni vagy legalább helyette ezen szavakat: „illető útján és módján” kívánnám a szerkezetbe tétetni.

Majláth György országbíró: Ekkor azt kellene tudnunk, mi azon illető út és mód?

Athandzskovich Plátó budai g. n. e. püspök: A declaratorium — — —! Ha nem tetszenek ezen szavak, akkor maradjon ki a „törvény által” kifejezés. Végre ezen szavak után: „az egyházi osztályból” óhajtanám hozzátétni: „az érseken és püspökön kívül szokás szerint,” a többi maradna. Ezeket egyedül csak azért vagyok bátor előadni, mert ez volt eddigi szokásunk, melyet mindaddig, míg a kérdéses kongresszusunk illető útján és módján leend, sértetlenül megtartani óhajtok s megtartásáért esedezem. A zsinat nevezetre nézve azt jegyzem meg, hogy kétféle gyűlésünk van, zsinat és congressus; zsinat, melyben egyedül egyházi dolgok intéztetnek el maguk a püspökök által. Congressus, melyben a nép által választott 75 vagy 100 képviselő gyűl össze. Azért szólok, hogy nyoma

legyen a naplóban s meg vagyok győződve, hogy a KK. és RR. a zsinat alatt congressust értettek, mi kitetszik onnan, mert a congressushoz tartozó személyeket a deklaratórium értelmében czélszerűen nevezik; egyébiránt igen óhajtanám, hogy a zsinat helyett congressus tétessék, mi is eddig igen szokásos nevezet vala.

Gr. Cziráky János: A budai püspök által több rendbeli észrevételek tétettek itt, melyeknek egy részét a mélt. főrendi tábla mindjárt el is fogadta, t. i. azt, hogy a jövő országgyűlésig ezen gyülekezet minden esetre megtartassék; a másik részére nézve magam is azt tartom, hogy zsinatnak nevezni azon gyülekezetet proprie nem lehet, hanem inkább „nemzet egyházi gyülekezetnek“ kellene tenni, mert a zsinat nem fejezi ki azon eszmét, a mit az által kifejezni akarnak. Az egyházi szerkezet szelleménél fogva zsinatot csak az egyházi férfiak képviselik, ez így van mind a nyugoti, mind a keleti felekezetűeknek; a congressus alatt pedig oly vallásbeli gyülekezet értetik, melyhez úgy egyháziak, mint világiak járulnak. Mi azt illeti, hogy ennek törvény útján rendeztetni fog, ez nem fér meg azon eszmével, mit a KK. és RR. nekünk most is izentek, hogy t. i. ők semminemű vallással szerkezet belrendezésébe avatkozni nem óhajtanak. Hogy mikép legyen szerkesztve azon gyülekezet? azt hiszem, nem a törvényhozás dolga, tehát ezen szavakat: „törvény által“ innen kihagynám s azt mondanám helyette, hogy: „míg a szerkezete állandóan rendeztetni fog“.

Busán Herman horvátországi követ: Az utolsót, hogy t. i. „érsekeken és püspökökön kívül, mint eddig volt, 100 tagok legyenek,“ továbbá is fentartani szükséges, mert a méltóságos érsekeknek és püspököknek szavazatuk nincs, csak a 100 követeknek, de azért azoknak is jelen kell lenniök.

G. Cziráky János: Én „a törvény által“ szavak kimaradását azért kívánom, mert soha el nem ismerhetem, hogy a törvényhozás bármely vallásos elveken felül álljon. Az egyház a maga dolgaiban szabadon működik szintugy, mint a törvényhozás, ezért különösen óhajtom, hogy a világi hatalom az egyháziakon ne zsarnokoskodjék és viszont, jobbnak látom e tekintetből „a törvény által“ kitétel helyett az „állandóan“ kifejezést betétni.

Bezerédy Miklós makári püspök: Engedjék meg kegyesen, hogy ezen 8-ik §. vonalán egy alázatos kéressel járuljak a mltsgs. Fő-RR. eleibe, a ma is előfordult vallásos izenet következtében. Midőn általánosan kimondatott a vallásos egyenlőség és viszonyosság, az mondatott: hogy főlöslages a mi elvünk, a szerkezetünk iránt aggódni, mert e részben a KK. és RR. nyilatkozata által megnyugtatta vagyunk. És itt ime azt veszem észre a 8-ik §-ban, hogy a görög nem egyesültekre nézve mégis kivétel tétetik. Ezen kivétel felesleges s annak ki kell maradni, meg kell a generalitással elégedni. Ha pedig ez specificum, biztosíték, akkor mi is méltán igényelhetünk; s kérem a mltsgs. Fő-RR.-et, hogy miután evangelicus atyánkfiai nál is tétethetik azon óhajtság, sőt ha különösen indítványoztatnék a ministerium által, bizonyosan mi is abban megegyeznénk, minden aggodalom elhárítása végett az is szócskát hozzá tenni ily formán „a g. n. e. vallás s oktatás ügye iránti intézkedés joga is” mert ezáltal úgy mi, mint minden vallásfelekezetűek is megnyugtatót találunk! (Helyeslés.)

Nádor ő cs. és kir. fensége: Elfogadják a méltóságos főrendek? (Elfogadjuk!)

Ocskay Antal kassai megyés püspök: Osztom az előttem szóló mélt. püspök urnak a törvénybe az „is” szócskának betétele iránti indítványát, egyetértvén gróf Cziráky Jánossal, hogy a törvényjavaslatból ezen szavak „törvény által kihagyattassanak, mert magam sem ismerem el a törvényhozásnak ama jogát, hogy az bármelyik egyháznak belügyeibe és szerkezetébe avatkozzék, és az iránt rendelkezék, bizonyára ha prot. atyánkfiai a törvényhozás rendelkezésétől függetlenül belügyeik és egyházak szerkezete iránt intézkednek, ezen jog a többi egyházakra, s következőleg a g. n. e.-ekre is sérthetelenül fentartandó, tetemesen pedig sértetnék, ha ezen szavak „törvény által” a törvényjavaslatból ki nem hagyattatnának. (Helyeslés.)

Nádor ő cs. és kir. fensége: Kérdem: hogy a mltsgs. Fő-RR. a gróf Cziráky János indítványát elfogadták? (E! E!)

Gr. Teleky Domokos: Ez petitio principii, azt mondani, hogy a status nem rendelkezhetik, mégis másrésről kimondjuk, hogy ennyi és ennyi tagból álljon az egyházi gyülekezet; és így némi tekintetben azokat, miket tisztelt barátom, gr. Cziráky János mondott, méltánylom, hanem annak is megvan a maga

korlátja. És ha a g. n. e. püspök urak abban némi praesidiumot látnak, hogy a törvény fejezze ki: hány tagokból alkottassék össze ezen gyűlés, akkor nem lehet a törvényben kimondani, hogy a további rendelkezés nem függ a polgári törvényhozástól. A többi észrevételeket, ha megnyugtatósukat találják a mltsgs. urak, elfogadom.

Gr. Cziráky János: Miután a t. gr. rám hivatkozott s azt mondotta, hogy ezen § némileg ellenkezésben áll, igyekszem a dolgot felderíteni, s reményilem, hogy minden ellentét elenyészni fog. Mint tudom, az eddigi nemzeti gyűlekezetek egyáltalán szervezve nincsenek, hanem felsőbb rendeletektől függöttek, s így szükséges, hogy az első összejövetelre arány alakíttassék meg, s ez az, mit törvényileg kimondani óhajtok. Ha ezen terület egyszer megállapítva lesz, akkor maga magát fogja szervezni, s többé törvényre szüksége nem leend, tehát most csak ideiglenesen rendelkezünk ezen gyűlekezet szerkezetéről, de annak jövő szerkezetét az illető vallásokra bízni óhajtjuk. Itt e szerint semmi ellenmondást nem látok.

Gr. Teleky Domokos: Törvényben kimondani azt, hogy ez csak ideiglenes rendelkezés, s hogy most a statusnak joga van rendelkezni, de többé soha nem lesz, nem látom célszerűnek; ha elismerném is, hogy a polgári törvényhozásnak az ily dolgokba positive beleerészkedni joga nincs, de a felügyelési jogot is töle teljességgel nem lehet megtagadni.

Gr. Cziráky János: Ha a felügyelési jogot bármely vallás iránt korlátozni akarnám, akkor más kérdés lenne; mert hiszen most is conventre küldött ki a kormány képviselőt, ki felügyelt arra, hogy oly határozatok ne hozassanak, melyek a status céljaival ellentétben lehetnének, de hogy ennél tovább meheessen a világi hatalom s rendezhesse az egyházi felekezetnek szerkezetét, azt alkalmasint a mltsgs. gróf sem fogja kívánni, sem azt hogy ez bármely vallásra nézve is törvény által alapíttassék, meg. A vallás felügyelési joga magától értetődik, erről szó sincs, mert szükségtelen, hogy az általános felügyelési jogot még azonkívül is törvény által biztosítsuk, mivel a vallásbeli társulatok is mindazon szabadsággal bírnak, melylyel a statusban minden más társulatok, hogy körükben szabadon mozoghassanak, s szabályokat hozhassanak a legfelsőbb felügyelési jognak épségben tartása mellett, de túl menni e korláton, s azt mondani,

hogy: ti ennyi papot, ennyi világit fogtok alkalmazni, s ilyen, meg ilyen határozatokat hozhattok, stb. igen szűk körre szorítaná a vallásos szabadságot, melyet a mostani kor eszméjével megegyeztethetőnek teljességgel nem tartok, annál fogva félreértés kikerülése tekintetéből továbbá is ezen szavak helyett „törvény által“ ezeket kívánnám tétetni: „mig annak szerkezete állandóan rendeztetni fog.“

Br. Majthényi László barsi főispán: A méltsgs. püspök ur némely észrevételében magnyugszom, jelesen: hogy a törvénybe betétessek az: „mindenesetre a jövő országgyűlésig összejönnek“, de ha minden többi kívánságban is megegyezném, abba, hogy a „törvény által“ szavak kihagyassanak, megegyezni nem tudnék; s pedig annál fogva nem, mert azt hiszem, hogy kívált akkor, midőn ily zsinatok szerkesztetnek, a törvényhozásnak figyelmét nem mellőzhetné el, s lehetetlen, hogy annak első szerkesztésébe ne avatkozzék, valamint szintén, hogy magának azután a későbbi szerkezetről tudomást ne szerezzen, és ha oly dolgokat lát, melyeket czélszerűnek nem tart, hogy az iránt észrevételt s törvényes intézkedést ne tegyen. Így történt 1790-ben is, amidőn a vallásbeli nem nagyon világos törvény meghozatott, akkor is a protestáns zsinatok iránt fentartotta magának a törvényhozás, hogy azon zsinatot egyenesen törvény útján fogja rendezni. E részben tehát a g. n. e.-nek kiterjedtebb joguk nem lehet, mint Magyarországon a prot. lakosoknak. Mutatja a história, hogy a kath. zsinatban is részt vett a polgári status. Nem akarok politikus kérdés vitatásába ereszkedni, hanem csak azt mondom, hogy a polgári státus mellőzésével sohasem tartattak zsinatok, szóval: e részben nem akarom a kormány beavatkozását egészen mellőzni, s így a szerkezet mellett kívánok maradni.

Gr. Zichy Henrik mosonmegyei főispán: A mai napon a vallásdolgában készített t.-czikk 2-dik §-ában az egyenlőség, viszonyosság elve kimondatott s épen ezen elvnel fogva azt hiszem, a g. n. e. vallásbeli atyánkfiai is traktálni kell. Nem szeretném, hogyha a törvényhozás olyanba avatkoznék, mibe eddig nem avatkozott, t. i. az egyházi zsinatok miképi szerkesztésébe és ~~határozat~~ határozatosan határozzák, akár állandóan rendezze azt el, ~~amint azt~~ azt; hogy a protestáns superintendentiának akármi ~~határozat~~ tartani joga van, s e részben soha törvény nem ~~határozta meg~~. Azon jogot mind ~~megtartom~~ pártolni fogom, hogy az egy-

házi gyülekezetek alakításába a törvényhozás ne avatkozzék, ennélfogva sem azon tárgyba, melyet gróf Cziráky János előadott, bele nem egyezném, sem akármilyen törvény általi kihagyást nem fogadnék el, hanem a §-nak 1-ső sorára szorítkoznám, s azt mondanám: „az eddigi szokás, és arány szerint választandó zsinat”.

Br. Vay Miklós koronaőr: Először is aziránt teszek észrevételt, mit gróf Cziráky János mondott, hogy a zsinat nevezet nem helyes, s aziránt, hogy mi a zsinat? Figyelmeztetem tisztelt grófot az 1791. XXVI. t.-cikkelyre, mely protestánsoknak összejöveteléről szól, hol saját elveik s dolgaikról intézkednek, mely egyenesen zsinatnak neveztetik. Egyébiránt, mi magát a dolgot illeti, hogy mennyire rendelkezhetnék az ily egyes testületről a törvényhozás? azt az 1791. XXVI. t.-cikk világosan mondja, t. i. „hogy az evangélikus mindkét felekezetűek a magok saját ügyeikről saját keblekben magok rendelkezzenek”; — azonban azon testületnek, mely zsinatnak neveztetik, egybeszerkesztése függetlenül nem bizatik rájuk, mert az mondatik a törvényben, hogy valamint a tárgyakra nézve, úgy a személyek meghatározására nézve egyenesen Ő Felségének, mint legfőbb felügyelőnek, jelentést kell tenni. És így oly általánosságban, hogy a törvényhozás itt be nem folyhat, mondani nem lehet.

Gróf Teleky László: Ezen tárgyhoz nem kívánok hosszasan szólani, csupán csak ki akarom jelenteni, hogy az előttem szőtt tisztelt barátommal, br. Vay Miklós koronaőrrel s Teleky Domokos gróffal egy vélekezésben vagyok. S valóban úgy találom, hogy a törvényhozás előre ily jogról lemondjon és így ezen §-nak kihagyását én nem találom helyesnek. Nem akarok egyébként annak fejtegetésébe ereszkedni, mennyiben van joga a törvényhozásnak az egyházi gyűlés szerkezete iránt intézkedésbe bocsátkozni, s mennyiben nincs, hanem mégis úgy látom, hogy ott, hol nincs az egyházi gyűlés szervezve, minden esetre azt szervezni a status joga és kötelessége közé tartozik, akár ha innen indulunk ki, akkor el kell ismernünk, hogy lett volna ezen mostani országgyűlésnek joga a g. n. e. egyházi gyűlés szerkezetét nemcsak ideiglenesen, hanem állandóan és részletesen is megállapítani. Ha ez áll, akkor áll az is, hogy a jövő országgyűlésnek nem lehet kevesebb joga, mint a mostani országgyűlésnek. És ha a mostani országgyűlés azt mondja ki,

hogy ezen egyházi gyűlés szerkezetéről csak ideiglenesen kíván rendelkezni s annak részletes megállapítását a jövő országgyűlésre kívánja halasztani, nem látom által, az ellen mi kifogás történhetik. Én a KK. és RR. véleményét tökéletesen ezen szempontból veszem fel, s minthogy azt látom, hogy ott, hol nincs az egyházi gyűlés szervezve, a törvényhozásnak van joga azt tenni, a KK. és RR. törvényjavaslatát e pontra nézve is meghagyatni kívánom.

Ocskay Antal kassai megyés püspök: Méltóztassanak a mélt. Fő-RR. kegyesen megengedni, hogy újra kénytelen vagyok felszólalni, mert azon nyilatkozatokra, melyek tétettek, észrevételeimet el nem mellőzhetem. Mondatott: hogyha nincs a g. n. e.-eknek egyházi szerkezetök, aziránt majd a törvényhozás intézkedend, de a törvényhozás, amint már említettem, az egyházak szerkezete iránt nem intézkedhetik, annál kevesbbé, mert maguk a mélt. Fő-R. R. az egyenlőség elvét csak azon hozzátétellel elfogadni méltóztattak, hogy az illető egyházak szerkezete épségben tartassék, ez ugyan elleneztetett, de épen ez most aggodalmunkat annál inkább neveli, minthogy a teremben a jelen törvényjavaslat tárgyalása alkalmával mondatott, hogy a törvényhozás a g. n. e. egyháznak szerkezete iránt intézkedend, hiszen szerkezet nélkül egyházi társulat fenn nem állhat és alaptalan azon állítás, mintha a g. n. e. egyházi gyűlekezeteinek szerkezete iránt semmi rendszabály nem létezne, hiszen ez az ugynevezett declaratoriumban, mely a g. n. egyesülteknek viszonyait és azokra vonatkozó legfelsőbb jogokat tartalmazó 1790. XXVII. t.-czikk által megállapított, benfoglaltatik. Ezeknél fogva ő méltóságának, Mosonmegye főispánjának indítványát pártolom.

Gr. Cziráky János: — Szívesen járulok a mosoni főispán módosításához, mert az által most fentartva látom a dolgot, a mint valóságosan van, hogy a törvényhozásnak az ily egyházi gyűlekezetek szerkezetét megváltoztatni nem lehet.

Gr. Zichy Henrik, mosonymegyei főispán: — Talán így lehetne a szerkezetet kifejezni: „az eddigi szokás és arány szerint választandó kongresszus“.

Br. Riedl Imre: — Rövid leszek, mert előttem szóló mélt. urak a kérdést mindkét oldalról felvilágosították. A g. n. e. kongresszus törvényileg ugyan végkép nincs elrendezve, de annak van egy hosszas szokás által szentesített szerkezete. Miért

kellene azt egy 2-dik szinte csak egy ideiglenes szerkezet által megszüntetni, át nem látom, olyasmit sem a nemzet, sem a püspökök nem kívántak. Azért előttem szóló Mosonymegye főispánjának javaslatát elfogadom. Hozzájárul még az is, hogy ezáltal a vallásszabadság, melyet mindig pártoltam, leginkább biztosítottatik.

Az ítélőmester felolvassa a 8-dik §. szerkezetét a módosítással.

Br. Bánffy Pál: — Talán jobban fejezné ki a dolgot, ha az „egyházi congressus“ helyett „egyházi gyülekezet“ tétetnék.

Majláth György országbíró: — Itt semmi ujság nem mondatik, hanem csak az eddigi szokás s arány állapittatik meg.

Gr. Cziráky János: — Miután tapasztaljuk, hogy ezen szó „congressus“ különféle magyarázatokra ad alkalmat, miután előre bocsátottuk, hogy az eddigi szokás és arány szerint jöjjön össze a gyülekezet, mindegy akár ezen kifejezéssel élünk, akár azt mondjuk, mit inkább szeretnék, hogy „egyházi gyülekezet“.

Athanásczovich Plátó, budai g. n. e. püspök: Esedezem, hogy a szokás maradjon meg, s tartassék meg, a kongresszus szó, mert ez nálunk már megszokott szó. (Elfogadtatik.)

A főrendek szóbeli üzenetét a KK. és RR. még aznap esti 7 órakor tárgyalás alá vették:

Országbírói ítélőmester Hubay József: A vallás dolgábani törvényhez tartozó pótlék javaslatra nézve, van szerencsém a mélt. FRR.-nek következő szóbeli üzenetét előterjeszteni. A 6-dik §-t czélszerűbbnek látnák így tétetni: 6-dik §. Az 1844: III. t.-czikk rendelete a görög nem egyesült vallásokra is kiterjeszkedik. A 8. §-nak második sorában ezen szavak után „intézkedési joga“ ezen szócskát „is“ kívánják betéttetni, mivel ebbeli joguk a többi valásfelekezeteknek is meg van. Továbbá ugyanazon 8-dik §-ban ezen szavak után „e célból a magyar felelős ministerium lehető legrövidebb idő alatt“ még ezeket „mindenesetre a legközelebb tartandó országgyűlés előtt“ beigtatni kívánják.

A § végső részét pedig, mely a görög nem egyesültek congressussának szerkezetére vonatkozik, ekkép kívánják módosítottatni „egybehivandja az összes felekezet által, az eddigi szokás és arány szerint választandó congressust“.

És ezzel a § berekesztve, következőleg a mi a szerkezet-

ben ezen szavak után: „összes felekezet által“ foglaltatik, az kihagyandó lenne.

A „congressus“ szót, melylyel eddig az illető gyülekezet neveztetett, kívánnák „zsinat“ helyett használtatni.

Elnök: Kívánják-e a tek. RR. ezen izenetet tárgyalás alá venni? (Kívánjuk.)

Nyomban utána következő kerületi ülésben a KK. és RR. tárgyalás alá vevén azt, elhatározták, hogy ragaszkodnak az előbbi szerkezethez és a Főrendek által tett módosításokat nem fogadják el.

A főrendeket elhatározásukról értesítvén, azok még ugyanazon nap esteli 8 órákor országbíró ő nagyméltósága elnöklete alatt tárgyalás alá vették a vallás ügybeni pótjavaslatok tárgyában tett üzenetét a KK. és RR.-nek.

Hubay József ítélőmester: Azon pótjavaslatra nézve a vallás dolgában a mélt. FRR. meghagyása következtében megtettem a jelentést a KK. és RR.-nél a tétetni kívánt változtatásokra nézve a KK. és RR. általam jelentik, hogy azokhoz hozzá nem járulhatnak.

Elnök: Csak az utolsó pont tárgya a mélt. főrendi tanácskozásnak, miután többire a KK. és RR. reáállanak.

Fogarassy Mihály szkodíri püspök: Csak azon észrevételem van, hogyha a KK. és RR. a kongresszus szót, mely eddig a görög nem egyesült egyházi felekezet jellemzésére használtatott, elfogadni nem kívánják, legalább a zsinat helyett más szót fogadnának el, mely helyesebben fejezné ki azt, hogy mi azon gyülekezet, t. i. mondassék akár egyházi gyűlésnek, vagy gyülekezetnek, de ne zsinatnak, ez ellen azért is teszek észrevételt, mert a zsinaton csupán és szorosan csak az egyháznak belsőjét illető dolgok tárgyaltnak, és a zsinatokban, kivéve némely fejedelmi oratorok jelenlétét, mind a nyugoti, mind a napkeleti egyháznál szokás és jog szerint mindig csak az egyháziak vettek részt, s ezek bírtak eldöntő szavazattal; azonban az egyházi gyülekezeteknek tágasabb értelme lehet, melyekben az egyháznak külső szertartásairól, vagyoni állásáról és más iskolai ügyekről vegyes értekezés tartatik, s e részben rendelkezések s intézkedések hozatnak. Ha tehát a kongresszus szó elmarad, használjuk ezen szót „egyházi gyülekezet“. Egyébiránt ez katolikus szempontból észrevételem, ha a görög nem egyesült

püspök urak meg kívánják tartani a zsinat nevet, nekem az ellen észrevételem nincs, mert a tárgy őket illeti, nem pedig a katolikus egyházat.

Athandzskovich Plátó, budai g. n. e. püspök: Szerencsém volt tegnap azt hallani, mi nálunk a zsinat és mi a kongresszus; a zsinat, midőn a püspökök összejönnek, szeretném megkérdezni a KK. és RR-et, hogy a püspöki összegyűlést minek fogjuk akkor nevezni; kérem azért a mélt. Fő-RR-et, hogy maradjon meg az, mit tegnap szerencsém volt itt kijelenteni, t. i. hogy ezen két szó *törvény által* maradjon ki. A megyék sincsenek most rendezve, s azt mondják erre, hogy a jövő országgyűlésen fognak rendeztetni, mi is tehát így kívánjuk, lesz nekünk időnk az összejövetelre, elő fogjuk terjesztetni, mikép kívánjuk, hogy kongresszusunk rendezve legyen. Ismétlem, méltóztassanak az említett két szavakat kihagyni, vagyis hogy úgy maradjon a szerkezet, a mint innen előbb átment, ha pedig a mélt. főrendi tábla ezt el nem fogadná, s ahhoz járulna, a mit a KK. és RR. előterjesztettek: akkor én kénytelen vagyok óvást tenni.

Gr. Forgách Antal: Többször volt szerencsém nyilvánítani, mikép ellensége vagyok, hogy a törvényhozás bármikép s bármi vallás dolgainak belrendezésébe avatkozzék; és így jelenleg is hátkodok a mélt. Fő-RR-et megkérni, méltóztatnának a KK. és RR-et még egy izben felszólítani, minthogy ez a g. n. e. vallásu egyéneknek megnyugtatóására szolgál, s minthogy a mostani felzavart időben semmi nem kellemetlenebb, mintha valláshéli kérdések idéztetnek elő s több millió lakosok békéje vallásbeli tekintetben háborgattatik, méltóztassanak a KK. és RR. azon szíveséggel lenni, miután ugyis nem életkérdés ez, hogy a Fő-RR. javaslata szerint az egyházi gyűlés szerkezetének alakítását hagyják meg jelen állapotában.

Ürményi József tolnamegyei főispán: Felvilágosításul hozzá kell tenni azon körülményt, melyet a mélt. püspök ur előbb említett, t. i. azon értelmezést, mely a zsinat szóval össze van kötve, miszerint a görög nem egyesültek szokás szerint a zsinat alatt csak a püspökök összejövetelét értik. Ha ily elfogadott értelmezés áll valamely felekezetre nézve, lehetetlen ezen fogalmat egyes törvénybe igtatott szó által az egész felekezetnek, mintegy emlékezetéből s érzéséből kiragadni és ötlet azon kénytelenségbe helyeztetni, hogy azon szó alatt, mely alatt száza-

dokon keresztül valamely fogalmat értett, rögtön más fogalmat értsen, csupán ezen oknál fogva is reményilem, hogy a KK. és RR. a mélt. Fő-RR. kívánságára reá fognak állani.

Gr. Cziráky János: Annyival inkább pártolom az előttem szólók előadását, mert ezen szó *zsinat* külön értelmezésre nyújthat alkalmat. A zsinat megtartása eddig is a görög nem egyesült egyháznak jogában állott, s ezen zsinatok minden egyház megyében külön tartatnak, de itt másról van szó; itt az egész magyar birodalomban lévő egyházak összes gyülekezete végett tartatott az ugynevezett kongressus nationalis; itt tehát két egymástól különböző eszme létezik, mit egymással összezavarni nem lehet, a mi nagy zavart okozna, ha mind a két gyülekezet zsinatnak nevezetnék. Mi pedig azt illeti: hogy az eddigi szokás maradjon meg, e részben azon indokot kívánom felhasználni, mely minden más vallásbeli felekezetűek mellett harczol, eddig is voltak bizonyos organikus törvények, ilyen volt a bécsi és linzi békekötés, az 1791: XXVI. t.-cikk és az utolsó törvény-cikk, mely az evangélikusokra nézve hozatott; ilyen különösen a keleti egyházra nézve az ugynevezett deklaratorium illiricum, melyet némileg törvényeink szentesitenek annyiban, mennyiben a fejedelem adván meg ezen jogokat a keleti egyháznak a deklaratorium által, az 1790: XXVII. t.-cikk által törvény erejére emeltetett. Ezt ne sértsük az által, hogy az egyházi gyülekezetre nézve más irányt szabunk, mint a mely a keleti egyházak magna chartájában kiszabva van. Ez nem a jelen törvényhozásnak feladata; maradjon tehát ezen gyülekezet régi állapotában addig, míg a jövő országgyűlésen a felelős miniszterium be fogja mutatni e részbeli javaslatát, most előre praecupálni a kérdést a méltányossággal egybeférhetőnek nem találom, azért ha ezen okok a KK. és RR.-hez küldendő ikenetben felemlitetnek, úgy hiszem a KK. és RR. hajlandók lesznek a Fő-RR. kívánságának elfogadására.

B. Rédl Imre: A t. RR. azon aggodalmait méltányolni tudom, hogy t. i. a tágértelmű congressus név fentartása mellett ebben a gyűlésben oly tárgyak is fordulhatnak elő, melyek oda nem tartoznak, de meg fog szűnni ezen aggodalom, ha fontolóra vesszük azt, hogy az ugynevezett kir. deklaratoriumban, mely 1790: XXVII. t.-cikk által törvényes erőt nyert, az ó hitű felebarátaink congressusa már valóban el van rendezve, annak

teendői s határai ki vannak jelezve. A felelős ministerium itt is egész kiterjedésben gyakorolhatja felügyelési jogát és szükséges befolyását, minthogy az ugynevezett kongresszust kir. biztos nélkül tartani nem szabad, s e nélkül határozatai érvénytelenek. Ezáltal megszűnik a t. RR. minden lehető aggodalmai. Kérem tehát a nméltóságú FRR-et, méltóztassanak a g. n. e. püspököknek véleményét és kívánatát elfogadni. A k. declaratóriumban 1,800,000 felebarátink szabadságaik palladiumát látják, s azt annak tartják, az ellenkező meggyőződést reájok parancsolni nem lehet, ha hibás is talán az, de nekik tetszik. A nemzetekre szomszédaik rendszerét reá tolni nem lehet, mert minden nemzetnek külön tulajdonságai, külön szokásai vannak, melyekhez ragaszkodnak. Erőltetés az ilyenekben csak reaktiót szül, melytől menekednünk kell, ha zavart nem akarunk előidézni, ezt pedig épen most, minden módon kerülni, a józan politika javasolja. A g. n. e. vallást követő népek mindig hűn ragaszkodtak a magyarokhoz legrégibb időktől fogva, érdekei a mieinkkel mindig összeforrvák és most akarjuk azokat magunktól elszakítani? Ha változtatást, új rendszert kívánnak, ám legyenek ők az indítványozók, és ezután törvényes úton terjesztessék az az országgyűlés elébe törvényhozás végett. Mind a közös igazság, mind a méltányosság és vallásszabadság nevében bátor vagyok e tárgyat a mélt. Fő-RR-nek ajánlani. Magamat a g. n. e budai püspök ő méltósága véleményéhez csatolván.

Gr. Teleky László: Nem vagyok egészen egy vélekedésben azokkal, kik előttem szólottak. Most, miután már az országgyűlés vége közeledik, igen szeretném, hogy épen a görög nem egyesültek érdekében ezen tárgy minél előbb befejeztetnék, hogy belőle törvény keletkezzék. És mivel ezt szeretném, hogy ha lehetne, szavak felett ne kötekednénk. A zsinat szót különféleképp lehet értelmezni, azon értelmezés, hogy az csupán csak egyházi tagokból álló gyűlés, nem áll, mert épen az 1790: XXVI. t.-cikkben említve van ezen szó *zsinat* a protestánsokra nézve is és épen oly gyülekezet említettik alatta, milyen itt a görög n. egyesületekre nézve, de akár mi lett legyen ezen szónak eredeti értelme, minden esetre ezentul azon értelme lesz, melyet neki a törvényhozás tulajdonít. Így tehát, ha a törvényhozás zsinatnak fogja hívni azon gyülekezetet, mely nem csupán egyházi tagokból áll, ezentul a zsinat oly gyűlés lesz, mely nem csupán

egyházi tagokból álland. Tetszett kérdezni egy mélt. urnak, hogy minek lehet ezentul a püspöki gyűlést hívni, ha ezt zsinatnak hívjuk? Maga ő mélt. kimondja, hogy ily gyűléseket, püspöki gyűléseknek fogják hívni. Itt tehát a megkülönböztetés könnyű volna. Ugy gondolom, ha a dolog lényegében megegyeztünk, nem helyes a vitát tovább folytatni csak oly szavak miatt, melyek a dolog lényegében semmit sem változtatnak. Egyébiránt nem lehetek azon vélekedésen, hogy itt a törvényhozás csak az előbbi usust sanctionálja, és ne elegyedjék ezen zsinatok organisatiójába, sőt épen azon szempontból indulván ki, hogy a görög egyesültek magna chartája még nincs kiviva, hanem ezuttal fog kivivatni, mert ez azon törvény, mely őket szabad lábra fogja helyeztetni, oly szabad lábra, milyen a 19-dik századhoz illik. Épen most illő, hogy a törvényhozás figyelmezzon arra, mikép vannak a zsinatok organizálva és hogy azok úgy legyenek elintézve; mint azt az idő s a hon szüksége kívánja. Ennek következtében én igen kívánnám, hogy ne immorálnánk ezen dologban, s ha lehetne, minthogy lényegben különben is nagy különbség nem volt, fogadjuk el a KK. és RR. javaslatát, mert különben meglehet, hogy oly hosszúra nyújtatik a tanácskozás, hogy ez országgyűlés alatt alig lesz e részben törvényünk.

Gr. Zichy Henrik, mosonmegyei főispán: Azt hiszem, midőn a KK. és RR. a görög n. e. vallásuakra nézve törvényjavallatot küldöttek ide, azt azon szempontból tették, hogy ezen felekezetnek vallásbeli viszonyait intézzék el és őt azon pontokra nézve, melyekben megnyugtatta nem volt, megnyugtassák. Miután a tegnapi és mai tanácskozásból azt vesszük észre, hogy a mélt. n. e. püspök urak ezen kifejezést kongresszus megtartani kívánják, melynek rendezése nem a törvényhozás, hanem a maguk köréhez tartozik és miután leginkább ebben tartják megnyugvásukat, a kitüzött czélt az által találom elérhetőnek, ha a mélt. Fő-RR. előbbeni izenete mellett maradunk.

B. Majthényi László, barsmegyei főispán: Szintén azon vélekedésben vagyok, hogy talán a mostani stádiumában az országgyűlésnek, legtanácsosabb lenne a KK. és RR. kívánságához járulni s bátor vagyok azon kérdést intézni a mélt. Fő-RR.-hez, vajjon azon esetben, ha a KK. és RR. továbbá is megmaradnak vélekedéseiknél, fel akarják-e a mélt. Fő-RR. áldozni ezen törvénycikket azon szó értelmezésének, mely iránt differencia

van? azt hiszem, hogy akkor, midőn szombaton befejeztetik az országgyűlés, és ma péntek van, szóbeli értelmezés miatt kár lesz a dolgot tovább hátráltatni. Sokkalta érdekesebb dolgokra nézve csak azért, hogy a további vitatkozás kerültesse, bele egyeztünk; nem hiszem, hogy most, mivel a zsinat és kongresszus szó felett nincsen meg az egyesség, helyes legyen a görög nem egyesültek iránt hozandó törvényt felfüggeszteni. Kérem annál fogva a mélt. Fő-RR-et, hogy ezen szó értelmezése felett ne vitatkozzanak, hanem járuljanak a KK. és RR. kívánságához.

B. Perényi László: Mosonmegye főispánjának vélekedéséhez járlok.

Elnök: Bátor vagyok a mélt. Fő-RR-kat arra figyelmeztetni, hogy épen a károliczi érsek ur nekem azt jelentette ki, hogy sokat helyeztetnek abban a tisztelt nem egyesült görög püspök urak, ha a mélt. Fő-RR. az előbbeni véleményeik mellett maradnak s úgy nyilatkozott, hogy inkább nem kívánnak törvényt, mintsem, hogy oly formában létesüljön, mint azt a KK. és RR. szerkesztették.

Gr. Batthyány Imre, főlovászmester: Ha valamely szokatlan kifejezésről lenne itt szó, akkor én is hozzá járulnék a görög nem egyesült püspökök kívánságához, miután azonban 1791: XXVI. törvénycikkben világosan az evangélikusokra nézve ezen kifejezés zsinat használtatik, nem látom át, kívált az országgyűlés jelen stádiumában, miért ne lehetne a KK. és RR. kívánságához járulni. (Helyes.)

Gr. Cziráky János. Azon észrevételre nézve, hogy az evangélikus hitvallásokra a zsinat szó említettik, bátor vagyok csak azt megjegyezni, hogy a konventus szó is említettik, s ez az, melyet a görög nem egyesültek a zsinat név alatt akarnak érteni. Mi pedig azt illeti, hogy nagyobb biztosítékokat találnak ezen most hozandó törvényben, mint a deklarátoriumban, erre nézve csak azon észrevételem van: hogy a deklarátorium a görög nem egyesültek kívánságára adatott ki, s abban oly pontok foglaltatnak, melyekre nézve magokat a deklarátorium által a görög nem egyesültek biztosítani — kívánták, itt pedig megfordítva áll a dolog, itt rendeztetik a kongresszus a nélkül, hogy ezt a görög nem egyesültek óhajtanák, kik az előbbeni szokás mellett akarnak maradni. Ennélfogva, és miután az egyházi főnökök azt nyilatkoztatták, hogy biztosítékot találnak abban,

ha az egyházi kongresszus jelen állapotában meghagyatik, s inkább készen a jelen törvényhozatalától elállani, mintsem, hogy a törvényhozásnak intézkedési joga a kongresszus felett megállapíttassék, a mélt. fő RR.-nek előbbeni ízenete mellett maradok.

Athanaszkovich Plótó, budai g. n. e. püspök. Szívesen járulnék gróf Teleky László ő mlgának előadásához, ha csak lehetséges volna; de lehetetlenség. Kérem azért a mélt. fő RR. tábláját, méltóztassanak gróf Cziráky János előadását elfogadni.

B. Vay Miklós, koronaőr. Mi a görög nem egyesült érsek urnak azon nyilatkozatát illeti, hogy készebb a törvényhozatalától elállani; engedje meg, hogy azon kérdést tegyem: készek-e méltóságtok a felelősséget is magukra vállalni, ha ezen törvény elmarad? Emlékeztetem a mélt. urakat, hogy mi ezen dologhoz úgy szólunk, mint ezen táblának tagjai, és ha valaki tölem, kinek szavazata van e tárgyban, azt kérdi: merem-e magamra vállalni a felelősséget az iránt, hogy ezen törvényből ez országgyűlésen semmi se legyen, nem mernék igen-t mondani; jelesen több százezer ember nevében az igen-t kimondani bajos volna. Az ellen, hogy a t. RR. még egyszer figyelmeztessenek, kifogásom nincs; de hogy a dolgot élire állítsuk, az ellen ünnepélyesen óvakodom. Mi a zsinat és kongresszus szót illeti: azt kimagyarázza a gyakorlat; a kongresszus diák szó, mely helyett magyar kifejezést tenni lehet. Az, hogy a zsinat mikép organizáltassék, lényeges kérdés, de nem olyan, hogy azért a vallás tökéletes szabadságát feláldozni lehessen, midőn t. i. az összegyűlés ki akarja mondani: hogy ennekután a görög nem egyesült nép minden szabadságban úgy fog részesülni, mint minden más vallásbeli. Én kész vagyok inkább az egészet elfogadni, mintsem egy szó miatt a görög nem egyesült vallásnak szabadságát kockáztatni.

Gyürky Pál, krassó megyei főispán: Azt tartom, miután ezen tárgyat határozat nélkül nem hagyhatjuk annyival inkább: mert azon kongresszusnak, vagy nevezzem egyházi gyülekezetnek, oly tárgyai is vannak, melyek nemcsak a görög nem egyesült papságot és főnököket, hanem a világiakat is nagyon érdekli. Jelesen pénztárikaiknak és alapítványaiknak kezelése iránt már régóta panaszkodnak az ó-hitű vallásnak, hogy abban részvétellel eddig a világiak nem voltak. Egyébiránt nem látok különb-

séget abban akár zsinatnak, akár kongresszusnak neveztessek, csak az a kérdés és a dolog lényege abban áll, hogy azon tanácskozmányokban részesíttessenek a világiak is, mint azt a t. RR. kitűzték: azért fogadjuk el a t. RR. javaslatát; mert különben a világiaknak aggodalmuk el nem enyészik. De nincs is nagy különbség a zsinat és kongresszus között, azért fogadjuk el a t. RR. javaslatát.

Elnök: Bátor vagyok, a mennyire lehet, a dolgot siettetni és azon előterjesztést tenni, hogy próbálják meg a t. RR.-nek még egyszer megüzenni, hogy miután az itt jelenlevő görög nem egyesült püspökök abban találják megnyugvásukat, hogy a kongresszus kifejezés tartassék meg, járuljanak ebbeli kívánságunkhoz; ha azonban nem állanak reá, úgy a mélt. Fő-RR. a dolgot tovább akadályoztatni nem kívánják.

Marczibányi Antal, trencsénmegyei főispán: Igen bajos elfogadni azt, mit a püspök urak kívánnak. A zsinat, vagy konvent kifejezést illetőleg arra nem sokat adok. Kár arról vitatkozni; hanem tartózkodom a másiktól, hol a mostani zsinat rendezését az eddigi szokás szerint akarják gyakorolni. Igaz, hogy az eddigi szokás ellen nevezetes panaszok vannak, hol mint a püspök urak is jól tudják, sok visszaélések történtek és így, ha a régi szokást megtartjuk, akkor implicite kanonisáljuk a gyakorlatot.

Elnök: Később fogjuk folytatni a tanácskozást; most elegyes ülésre fognak a t. RR. átjönni.

Az elegyes ülés tartása után.

Elnök: Méltóztassanak a félbemaradt tárgy iránti tanácskozást folytatni.

Gr. Teleky László: Ha a többség elfogadja a t. RR. véleményét, nem szólok, mert véleményemet már kimondám és most csak azt jelentem ki, minthogy az egész g. n. egyesültek ügye forog fen s nemcsak a püspök urak ügye, sőt az egész hazáé, melynek számára vallásbeli szabadságot akarunk kivívni, a késedelmezésre okot nem látok.

Gr. Pólfy Mór: A t. RR. megnyugtására jó lesz hozzáadni, mit a püspök ur hozzáadott.

Elnök: Kezünkben lesz még ezután is a dolog.

Gr. Cziráky János: Ki kell emelni a válaszenetből azon különbséget, mely a zsinat és kongresszus közt létezik.

Fogarassy Mihály szkodári püspök: Talán ezen szót lehetne használni „egyházi gyülekezet”. Ha katolikus szempontból nézzük a dolgot, ezen kifejezés mindenkit megnyugtathat, mert az egyházi gyülekezetnek a zsinatnál tágasabb értelme van; egyébiránt a t. RR. a kongresszus szótól nem egészen irtóznak, ők a kongresszus szó alatt azt képzelik lappangani, hogy ott valami nemzeti separatizmus akar lenni; ha e helyett egyházi gyülekezet szót ajánljuk a t. RR.-nek, bizonyosan hajlandók lesznek azt elfogadni, miben a g. n. e. püspök urak is hasonló megnyugvásukat találhatják, és csupán csak azon pont maradna hátra, miszerint a püspök urak azt kívánják, hogy a törvényjavaslatnak azon rendelete, mely szerint azon gyülekezetben megjelenő tagok száma meghatároztatik, maradna el, és bizná azt a jelen törvényhozás a régi szokásra.

Elnök. Nem tudom, e részben mi a véleményük a t. g. n. e. püspök uraknak.

Athanáskorich Plátó, budai g. n. e. püspök. Ha már oly nagy lapis offensionis ezen szó kongresszus, mely 1779. óta a mai napig divatozik, népünk csodálkozni fog, ha azt fogjuk nekik írni, jöjjetek zsinatra, de mondom, ha már az oly nagy lapis offensionis, méltóztassanak akkor azon kitévelt használni „egyházi gyülekezet” ugynevezett kongresszus, vagy egyházi gyűlés, vagy ugynevezett „konvent”.

Ürményi József, tolnamegyei főispán. Talán így lehetne módosítani a kongresszus nevezet, ha ezt tennénk szokott egyházi gyűlés, ezt fogja a nép érteni, mert abban csakugyan igazság rejlik, hogyha a nép hivatik bizonyos gyűlésre, és annak bizonyos neve van, melyhez a nép szokott, hogyha annak új név adatik, nem fogja tudni, mire hivatik össze, mert csakugyan nevetséges lenne, ha a nép zsinatra hívatnék össze, az épen úgy volna, ha a vármegye gyűlés ezentul konsistoriumnak neveztetnék, és a megye rendi konsistoriumra hivatnatnának össze.

B. Majthényi László, barsmegyei főispán. Nekem csak azon észrevételem van, hogy az óhitűek, vagy értették azon kifejezést kongresszus, vagy nem, ha nem értették: akkor akármi magyarázatot adunk, azt a régi értelemben veszik, hahogy nem értették, akkor csodálkozni nem fognak, akár zsinatra, akár

egyházi gyülekezetre hivatnak össze, és akkor nem látom, miért vitatkozzunk a kongresszus értelméről, mert különben azon bajba jöttünk, hogy más értelmet adunk a dolognak, mint adtak eddig. Egyébiránt az indoklásra nézve is van fenakadás, én óhajtom, hogy törvény keletkezzék, ha azonban nem fog keletkezni azon oknál fogva, mert nem egyeznek meg a mélt. fő RR. a t. RR.-kel, megnyugvásom az, hogy engem a felelet terhe nem fog nyomni. De miután a püspök urak magukra veszik a felelősséget, azon indoklásban a mélt. fő RR. részéről nem nyugodtam meg, hogy t. i. a mélt. fő RR. azért ellenzik továbbá is a t. RR. kívánságát, mivel a püspök uraknak e részben aggodalmuk van, ez felfogásom szerint nem indokolása annak, hogy a mélt. fő RR. valamennyien reáálljanak, vagy ne álljanak. A mélt. fő RR.-et meggyőződés szokta vezérelni, nem pedig a g. n. e. püspök urak véleménye.

Gr. Pálffy Mór. Én pedig azt mondom, hogy a kongresszus szót igen is értjük, s épen a t. RR. ezen értelmezése következtében, mely netalán adathatnék azon szónak, meg nem akarnak benne egyezni, annál fogva meg kell mondani a t. RR.-nek, mit értünk mi azon szó alatt, mert az megnyugvásra fog szolgálni; azért Tolnamegye főispánja indítványa mellett szavazok.

Gr. Forgách Antal: A zsinat vagy egyházi gyűlés kitételbe nem avatkozom, minthogy azt kívánom, hogy törvény legyen, és nemcsak a jelenlevő püspökök, hanem a g. n. e. nép is óhajtja, hogy legyen törvény. Arra kérem tehát a mélt. Fő-RR.-et, hogy ne vitatkozzunk, hanem bízzuk az ítélőmester urra a dolgot, ki azt ki fogja fejteni. Mi a felelet terhét illeti: a püspök urak nézetét nem így értettem, hogy nem akarnak semmi törvényt, hanem azt mondják, minthogy szíveiknek megnyugtatósára szolgál, ha úgy történik, mint akarják, és ha nem lesz belőle törvény, a felelősség nemcsak őket fogja illetni, hanem azokat is, kik elleneztek a törvénynek oly módoni megalkotását, mint azt a püspök urak a g. n. e. vallásnak érdekében kívánják.

Elnök: Arra, mit Barsmegye tisztt. főispánja az indoklásra nézve mondott, miután azt én adtam elő, kötelességemnek tartom azon felvilágosítást adni, hogy csak arra kívántam a t. RR.-et felszólíttatni, mire már egyszer felszólítottuk, mert a mélt. Fő-RR. már előbbi alkalommal úgy voltak meggyőződve,

hogy lehet azon módot proponálni a t. RR.-nek, melyet most csak azon nézettel toldunk meg, hogy ahoz járul még az is, hogy az e táblán jelenlevő g. n. e. püspökök megnyugvására is szolgál; és így indokunk nem az csupán, hogy a g. n. egyesültek abban találják megnyugvásukat, hanem az, mit multkor is már azon izenetre feleltünk, és ahhoz még hozzájárul a g. n. e. püspökök megnyugtatója. (Helyeslés) Ugy látom, ehhez járulnak a mélt. Fő-RR., tessék tehát az ítélőmester urnak ezt a t. RR.-nek szóval jelenteni.

(Szünet addig, míg a KK. és RR.-től az erre vonatkozó üzenet megérkezik.)

A KK. és RR. 1848. április hó 7-én este 9 órakor tartott ülésükben vették tárgyalás alá ezen újabb főrendi üzenetet:

Országbírói ítélőmester Hubay József. Szóval jelenti, miként a mélt. Főrendek a vallás dolgáiban törvényhez tartozó pótlékjavaslat 8-ik §-a utolsó részére nézve általuk kívánt azon módosítást illetőleg: hogy a „zsinat“ szó helyett, — minthogy ez különösen csak egyházi gyülekezetet jelent, a görög n. e. válásnaknak itt szóban lévő gyülekezetükben pedig nemcsak az egyháziak, hanem a világiak is részt vesznek, az eddig gyakorlatban volt „kongresszus“ nevezet használtassék; továbbá: hogy ennek tagjai az eddigi szokás és arány szerint választassanak; — annak is megemlítésével, hogy a jelenlevő görög n. e. főpapok ebben találják megnyugvásukat, és a legközelebbi kongresszusban jövőre nézve kidolgozandó szerkezet — majd az országgyűlés elébe fog terjesztetni, — újólág szíves bizodalommal szólítják fel a tek. KK. és RR.-eket az iránt, hogy a kívánt módosításhoz hozzájárulni sziveskedjenek.

Erre a tek. KK. és RR. megemlíték, hogy sz. László decretumában az országgyűlés is synodusnak, azaz zsinatnak nevezetik s hogy a zsinat szó több helyütt előfordulván, oly egyházi gyülekezetet jelent, melyben világiak is részt vesznek; azonban a kongresszus és synodus szavakban nem sok fontosságot helyeznek; de mi a választandó tagok számát és arányát illeti: mint igen lényeges ponttól, a mint tek. KK. és RR. kifejezték, el nem állanak, mintán a panaszok eddig is leginkább onnan eredtek, hogy a tagok számában nem tartatott meg azon arány, melyben az illető költségek viseltettek.

Először: Itélőmester ur tehát szóval fogja jelenteni a mélt. Főrendeknek, miként a t. KK. és RR. abba, hogy „zsinat helyett, egyházi gyülekezet és utánna parenthesisbe (kongresszus) tétessék, beleegyeznek. Egyébiránt a 8-ik §. utolsó részéhez, mint lényegeshez, a mint először közöltetett, a t. KK. és RR. továbbá is ragaszkodnak és a mélt Főrendeket felszólítják, hogy ahhoz részükről is járulni méltóztassanak.

Országbirói ítélőmester Hubay József visszajörvén, jelenti, hogy a t. RR. a kongresszus szót parenthesisbe kívánják tenni, különben pedig az „egyházi gyülekezet“ kitételt használni. A mélt. Fő-RR. észrevételének másik részére pedig ragaszkodnak előbbi kívánságukhoz, minthogy eddig is az volt a panasz, hogy nem voltak aránylagosan az egyházi gyülekezetek összeszerkesztve.

Athanaszkovich Plátó budai g. n. e. püspök: Tehát „a törvény által“ kitétel marad-e? (Hubay József ítélőmester: nem marad, minthogy a KK. és RR. előbbi nézeteikhez ragaszkodnak.) Tehát eszerint ismétlem óvásomat.

Ezután a másnap 1848. április hó 8-án tartott elegyes ülésben ezen végkép elfogadott törvényjavaslat a vallás dolgában megpecsételtetvén, Ő Felségéhez felterjesztetett. A kegyelmes királyi válasz a vallás dolgában már április 9-ről keltezve küldetett meg a RR.-nek kihirdetés végett.

A kegyelmes királyi válasz a vallás dolgában így szólt:

Ő császári és apostoli királyi Felsége legkegyelmesb urunk nevében a fenséges Főherczeggel, s Magyarország és a hozzákapcsolt részek főtisztelendő, tisztelendő, tiszteletes, tekintetes és nagyságos, vitélő és nemes, okos és érdemes Karaival és Rendeivel, kik az Ő cs. kir. Felsége által kegyelmesen összehitt jelen közországgyűlésen személyesen vagy követkép küldőik nevében egybesereglettek, kegyesen tudatandó:

A vallás dolgában f. hó 8-án felterjesztett törvényczikket Ő Felsége mult hó 31-én kelt királyi elhatározatában is említett apostoli királyi jogait itt is fenntartván — kegyelmesen helybehagyni méltóztatott. Egyébiránt Ő császári és királyi Felsége, az országos Karokhoz és Rendekhez császári királyi kegyelmével kegyelmesen s állandóan hajlandó marad. Ő császári és apostoli királyi Felsége által Bécsben sz. György hó 9-én 1848. Zsedényi Eduárd m. k.

A püspöki tanácskozmány és a katolikusok petíciója.

Az 1848. évi országgyűlésen jelen volt püspökök észrevévék, hogy az új felelős kormányrendszer életbeléptetésével a kath. egyház viszonya is az állammal szemben megváltozott. Hogy hogyan és miben álljon e változás, arról márczius 20-án tanácskoztak és Aschenbrier Antalnak a kath. egyház autonómiájáról Magyarországon című műve szerint egyhangulag megegyeztek abban, hogy Ő felsége azon kormányzási legfelsőbb hatalmát — a főkegyuri jog gyakorlatát — melyet, mint apostoli király, a kath. egyház körül eddig gyakorolt, az újonnan alakult s ezentúl az ország kormányzásával megbízott, független, felelős miniszteriumnak át nem adhatja, mivel ez a magyar apostoli királyságnak személyes, az egyháztól vett s épen azért az egyháznak beleegyezése nélkül másra át nem ruházható joga, mely, ha Ő felsége tovább nem gyakorolhatja függetlenül, visszaszáll azon egyházra, mely azt az apostoli királyság iránti pietásból s legszentebb érdekeinek a királyi hatalomban oltalmat keresendő, a koronának adta. Kifejtették, hogy valamint minden magyar király, úgy Ő felsége is, fejedelmi esküjével kezeskedett az iránt, hogy ezen főkegyuri jogot csak az egyház javára, jogainak és javainak védelmére fordítja s azok csorbitására használni sohasem fogja; a kath. egyház tehát nyugodtan hajolhatott meg eddig a kath. religio és az egyház-körüliekben az apostoli király kegyuri hatalma előtt mert a külső dolgait intéző kormányhatalom, mint egyedül az apostoli királytól függő, elegendő biztosítékot nyújtott legszentebb érdekeinek fentartása iránt.

A felelős kormányrendszer behozatalával azonban a helyzet változik! Bár a püspöki kar bizodalommal kíván viseltetni, az új miniszterium iránt; mivel azonban az ily kormányrendszer természetében a hatalom nobilizáltatik s a kormányemberek, a politikai párt vélemény többsége szerint örökös forgalomnak és változásnak vannak kitéve, lehetetlen azt is óhajtaniok, hogy a miniszteri kormány a kath. egyház fölött szintén azon hatalmat gyakorolja, melyet Ő Felsége ez ideig, legfőbb akaratától függő dikasteriumai által gyakorolt az egyházi és kath. iskolai ügyek körül. A szabadabb alkotmányos institucziók engedményeit kívánja azért a kath. egyház is magára alkal-

mazni, magának oly helyzetet keresendő az államban, minővel a protestánsok e honban már régóta bírnak, kik egyházaikat, a status-hatalom felügyelete mellett, önmaguk kormányozzák.

A helyzet ezen felfogásában a tanácskozó püspökök mindannyian megegyeztek. Akkor — márcz. 20. — még tudva nem volt a felelős miniszteriumnak törvényszabta hatásköre; nem tudták még, minő hatalmat tart meg magának Ő felsége és hogyan fog alakulni a független miniszteri kormány? Annak tervezeete még csak törvényjavaslatban volt letéve.

A püspökök tehát abban állapodtak meg, hogy a kath. egyházi viszonyoknak a régibb kormányzati rendszer változtatásával szükségessé lett módosítása iránti kívánságukat egy alázatos feliratban terjesztik Ő felsége elébe, melyben Ő felségét kérik:

a) Hogy a kath. egyház fölött eddig gyakorolt apostoli királyi jogát, mint személyes és átruházhatlan sajátját, magának továbbra is fenntartván, az 1790. XXIII. t.-cz. értelmében gyakorolja azt egy, e végre az ország primása, vagy más, Ő Felsége által nevezendő püspök előülése alatt, papi és világi tagokból alakítandó kath. egyházi bizottság által, melynek hivatása legyen az egyház javait, alapítványait Ő felsége nevében kezelni, a kath. iskolák kormányát vezetni, azok igazgatására felügyelni, a kath. egyház javait és egyéb érdekeit minden külső beavatkozástól megvédeni.

b) Ha pedig Ő felsége az egyház fölötti legfőbb kegyuri jogát eddigi kiterjedésében, az események hatalmának engedve fenn nem tarthatná, az 1790. XXVI. t.-cz. 10. és 12. §§-ainak értelmében és erejénél fogva méltóztassék a kath. egyháznak önkormányzási jogát, melyhez a változott jogviszonyok következtében elutasíthatlan igénye van, — hogy t. i., mint a protestánsok és görög n. egyesültek az egyház, iskolák, ezeknek javai, alapítványai elrendezése és kormányzása körül önállólag intézkedhessék — elismerni, biztosítani s e végre egy kath. bizottság felállításába beleegyezni, legfensőbb felügyeleti jogának épségben tartása mellett, a kath. egyházat is azon szabadságban részesítvén, melyet a magyar korona és alkotmány ernyőzete alatt a kisebb számú protestánsok s n. e. görögök háborítatlanul élveznek.

Ezen folyamodást egy küldöttség vitte Bécsbe Ő Felségéhez; és pedig akkor, mikor a felelős miniszteri kormányrend-

szer iránt országgyűlésileg elfogadott törvényjavaslat is királyi szentesítés alá lett terjesztve. Azért a püspökök úgy gondolkodtak, hogyha e lépésüknek csakugyan valami eredménye lesz, az a törvényjavaslatra adandó leiratban lesz felfalálható.

E leirat márczius 29-én az országgyűléshez leérkezett s tartalmából azt lehetett kivenni, mintha ő Felsége az egyház körüli legfőbb kegyuri jogát legmagasabb királyi személyének tovább s fentartani és bécsi udvari kancelláriája útján gyakorolni szándékoznék.

De épen az udvari kancellária további fennállásának föltétele volt az, miben az országos rendek leginkább megütköztek és miért a kegyelmes leiratot, mint egyébként is ki nem elégitőt s a várakozásnak meg nem felelőt, el nem fogadták.

A később elfogadott leiratban ő Felsége, legfőbb kegyuri jogát egyfelől ugyan átruházhatatlan sajátjának nyilvánította, de más részről csupán érsekek, püspökök, apátok és prépostok kinevezését tartván fel magának, az egyház egyéb viszonyainak rendezéséről, a püspöki felirat értelmében nem gondoskodott. Így kerültek a kath. egyházi, iskolai és alapítványi ügyek a felelős minisztérium hatáskörébe az 1848. III. t.-cz. 3. 6. 7. §§-ai szerint, melyek következőkép szólnak: 3. §. Ő Felsége, s az ő távollétében a nádor s kir. helytartó, a végrehajtó hatalmat a törvények értelmében független m. minisztérium által gyakorolják, s bármely rendeleteik, parancsolataik, határozataik, kinevezéseik csak úgy érvényesek, ha a Budapesten székelő miniszterek egyike által is aláíratnak."

6. §. "Mindazon tárgyakban, melyek eddig a m. k. udvari kancelláriának, a kir. helytartótanácsnak s a kir. kincstárnak, ide értvén a bányászatot is, köréhez tartoztak, vagy azokhoz tartozniok kellett volna, s általában minden polgári, egyházi, kincstári, katonai és általában minden honvédelmi tárgyakban ő Felsége a végrehajtó hatalmat ezentul kizárólag csak a magyar minisztérium által fogja gyakorolni."

7. §. "Az érsekek, püspökök, prépostok s apátoknak és az ország zászlósainak kinevezése, a kegyelmezés jogának gyakorlata, és nemességnek, czimeknek s rendeknek osztása, mindig az illető felelős magyar miniszter ellenjegyzése mellett egyenesen ő Felségét illeti."

Ő Felsége tehát ezen §§. értelmében legfőbb kegyuri jogá-

nak gyakorlatában a felelős minisztert organumként használja és használni köteles; az anomalia abban van, hogy 1. akár az egész miniszterium kath. lehetvén, mint olyan alkalmas organumnak el nem ismerhető; 2. a miniszter felelős lévén az országgyűlésnek, azon működése is, melyet, mint Ő Felsége főkegyuri organuma kifejt, a vallásilag különböző elemekből összeállított országgyűlés megítélése alá tartozik; 3. lévén a miniszter a párt kifolyása, mint főkegyuri organum is, nyilván hatalmát nem annyira a kath. egyház érdekében, mint a párt érdekében használnádja fel; 4. a főkegyuri jog a király személyes joga, megadva neki az egyháztól; — most e joga meg van osztva közte és a miniszter között; egyházi kinevezéseket nem tehet, csak a miniszter ellenjegyzése mellett, rendeleteket egyházi ügyekben nem bocsáthat ki, csak a miniszter által; így tehát a helyzet egészen megváltozott: a m. kath. egyháznak nem kegyura többé a király egyedül, hanem a király és a miniszterium együttvéve.

A protestánsok, a territoriális rendszer értelmében, mely szerint a prot. egyházban a legfőbb egyházi hatalom a fejedelmet azért illeti meg, mert fejedelem, e hatalom felségi jog, kénytelenek voltak tanítani és elismerni, hogy a kath. fejedelemnek is van legfőbb egyházi hatalma a prot. egyházban, hozzátették azonban, hogy ezen hatalmát alkalmas közegek által, t. i. prot. vallásuak által gyakorolni köteles, s e feltételnek több alkotmányba való bevétele ki is eszközölték.

A püspökök jogos kívánalmainak ezen megtagadása és annak megállapítása után, hogy a kath. egyház ügyei, melyek eddig az apostoli királytól függő udvari kanczellária és helytartó tanács körébe tartoztak, a felelős miniszteriumhoz tartozzanak, meg lett alkotva a 20-ik törvényczikkely, melynek ügyünkre vonatkozó 2. §. így szól: *„E hazában törvényesen bevett minden collásfelekezetekre nézve különbség nélkül tökéletes egyenlőség és viszonyosság állapittatik meg.”*

Ezen nagyhorderejű § a debreczeni superintendentia kérése folytán hozatott. Tudni való, hogy a protestáns felekezetek között teljes egyenlőség amugy is létezett; miért a debreczeni superintendentiának eszébe sem jöhetett az egyenlőséget a protestáns felekezetek között kérelmezni; csakis a kath. egyház foglalt el e hazában szemben a felekezetekkel mint állam-

egyház kiváltságolt állást; ezen kiváltságos állás volt a szálla a protestánsok szemében, melynek megszüntetésére irányult törekvésük; ők egyenlők akartak lenni a kath. egyházzal, vagyis a kath. egyházat egyenlősíteni óhajtották magukkal. Ezen törekvésük aratott győzelmet ama §-ban.

Igaz, hogy pusztán e törvény szavait tekintve, gondolni lehetne, hogy eme törvény nem is vonatkozik a kath. egyházra, mert a törvény „*törvényesen bevett vallásfelekezetekről*“ szól; a kath. vallás pedig nem törvényesen bevett vallásfelekezet, religio recepta; nincs törvényünk, mely a kath. vallást befogadottnak, bevettnek nyilvánítaná, azon oknál fogva, mert e vallás egykoru a magyar állammal, a magyar állam vallása; ámde ezen felfogás ellen szól: 1. a fenti érvelés, mely a protestánsok egy más iránti viszonyából és a superintendentia kérvényéből kiindul; 2. azon körülmény, hogy az 1848. évi törvényhozó azt kétségbevonhatlanul a kath. egyházra is értette; azért, és csakis azért indítványoztak a püspökök több módosítványt e törvényhez a kath. egyház biztosítására, melyek azonban nem lettek elfogadva; a nélkül, hogy csak egy hang is hallatszott volna, hogy ama § a kath. egyházra nem vonatkozik; 3. a törvény megalkotása utáni törekvések a katolikusok, még pedig a kath. törvényhozók részéről e törvényből a kath. egyházra vonatkozó consequentiákat levonni; 4. az élet, a gyakorlat: mert bizony a mennyiben e §-ból a kath. egyházra kedvezőtlen jogszóztó consequentiák levonhatók, azok le is lettek vonva, életbe léptetve; a kath. egyház elvesztette előjogait, megszünt államvallás lenni.

Az országgyűlésen jelenlevő püspökök meghívtak több világi katolikust körükbe; tanácskoztak velük, a mely tanácskozás eredménye az országgyűléshez intézett petíció volt, mely következőképen hangzott: „A törvényesen kimondott s általunk is üdvözölt lelkiismeret-szabadság és vallások közötti egyenlőség tekintetéből, de a kath. egyház biztosításául is kívánjuk, hogy: I. Valamint minden bevett vallások egyházának a polgári hatalom irányában viszonyaik egyedül törvény által vannak meghatározva: ugy a kath. egyháznak a polgári hatalom irányában viszonya is a szabadság és vallási függetlenség alapján hasonlóan törvény által rendeztessék s minden ellenkező gyakorlat s rendelet megszüntetessék. 2. A törvény által sem tiltott,

sőt az 1559 : XLI. s több törvények által engedélyezett zsinatok és egyházi gyülekezetek szabad tartása ne akadályoztassék. 3. Az egyéb vallásfelekezetűek nevelési ügyeire nézve is fennálló felsőbb felügyelés mellett a katolikusoknak saját iskoláik alapítása, czélszerű berendezése s igazgatása iránti joguk biztosításék. 4. Miként az evangélikusok és nem egyesült görögök egyházi s iskolai alapítványait önmaguk függetlenül kezelik: úgy a kath. közalapítványokat, ide értvén azokat is, melyek eddig a kir. helytartótanács alatt álltak, kivéve a m. k. egyetemet, egy, csupán egyházi és világi katolikusokból álló bizottmány kezelje. Ezeknek törvény általi biztosítását, úgy a lelkiismeret szabadságának érdeke s a vallások közti egyenlőség méltánylata, mint a kath. egyház szabadságának biztosítása s így az azt képező számos hiveknek megnyugtatója egyaránt igényelvén, ebbeli kérelmünket teljes bizalommal az országos rendek figyelemébe és pártfogásába ajánljuk. Kelt Pozsonyban, szent György hava 6-ik napján 1848.^a

Törvényjavaslat

a katholika egyház viszonyai iránt.

A törvényesen bevett minden vallásfelekezetűekre nézve különbség nélkül megállapított tökélyes egyenlőség s viszonyosság alapján a katolikusokat illetőleg rendeltetik:

1-ször. Minden a kath. egyház szabadságát a törvényen túl korlátozó kozmányrendeletek ezennel megszüntetnek.

2-szor. Zsinatok s egyházi gyülekezetek szabadon tartása nem akadályoztathatik.

3-szor. Saját iskoláik alapítása, czélszerű rendezése s igazgatása iránt az egyéb vallásfelekezetűek nevelési ügyeire nézve is fennálló felsőbb felügyelés mellett szabadon intézkedhetnek.

4-szer. Egyházi, iskolai s más ájtatos alapítványait, azokat is ide értvén, melyek eddig a kir. helytartótanács alatt állottak, kivéve a m. k. egyetemet, egy csupán egyházi és világi katolikusokból álló bizottmány által önmaguk függetlenül kezelik.

Számos katolikus világi és egyházi rendűeknek kérelemlevele az országosan egybegyűlt Rendekhez.

Következő nap, vagyis az 1848. ápril 7-én tartott kerületi ülésben Rónay J. csanádi követ bemutatá s indokolva ajánlá a katho-

likusok petitióját, remélvén, hogy a ház meleg pártolására fog találni. Ő Főlsége, — ugymond — csak a főpapok kinevezését tartott fel magának, minden egyéb a törvényhozás körébe tartozik; a petitiót benyújtó katolikusok tehát azon önállást és szabadságot kívánják magoknak, mely más hitűeknek már megadatott.

Asztalos P., kerületi jegyző, felolvassván a kérelmi pontokat, Deák F. sajnálatát fejezte ki, hogy e tárgy korábban nem került a tábla elébe; most már az idő rövid s vannak már megkezdett mulhatlan teendők, melyeknek bevégzésére alig van néhány óra. Legegyszerűbb volna a petitióra azt mondani: nincs többé idő; ezt azonban nem tanácsolná, mert a peticióban sok van, mi méltányosságon alapul, s a legszámosabb vallásfelekezet tagjainak kedélyét megnyugtató nélkül hagyni nem lehet. Javasolá tehát, hogy e fontos tárgyban másnapra conferentia tartassék. És ez általános elfogadásra talált.

Aznap este 6 órakor a rendek kerületi ülésében, Kossuth Lajos felvetette a kérdést, nyilatkozzanak a rendek, bevégezhetők-e a tárgyak ápril 10-éig, ő Felségének Pozsonyba való érkezéséig, vagy nem? Beöthy Ödön, Bihar követe, kimondatni kívánja, hogy többé semmi új tárgy föl nem vétetik. Elfogadtatott. Madarász L., Somogy követe ellenben a vallásügybeni konferenciát (a peticiót illetőleg) még ma akarja megtartani. Kossuth Lajos, Pest követe, ekkor már pénzügyminiszter, ajánlja, hogy a konferencia még aznap este 10 órakor tartassék meg.

Megtartatott tehát a tanácskozmány aznap este 10 órakor a katolikusok peticiója felett és mint „elkészt” elmellőztetett. Nem ellenokok miatt, hanem az akarat hiánya folytán bukott a katolikusok peticiója.

S különös, midőn a márczius 31-iki ülésben Kossuth L. a XX. t.-cikket benyújtotta, a rendek egy pillanat alatt végeztek vele, az közhelyesléssel fogadtatott és azonnal hitelesítetett.

Midőn pedig most a katolikusok ezen közhelyesléssel fogadott t.-cz.-hez, a vele legtermészetesebben összefüggő, mert belőle folyó „pótlékjavaslatot”, a peticiót, benyújtották, akkor már egy pillanat nem volt elégséges, azt a konferenciába kellett utasítani, esti 10 órára, mintán már előre megmondották, hogy többé új tárgy nem vétetik fel.

A petíciónak ilyképeni elmellőzése után másnap, április 8-án, az országgyűlésen még jelenlevő több püspök és káptalani követeken kívül, mindkét tábla világi tagjai közül számosabban (60) Scitovszky pécsi püspöknél tanácskozássra gyűltek össze. Miután a világi tagok kijelentették, hogy a kath. közügyet illető tanácskozásokban örömet, vesznek részt s eddig is részt vettek volna, ha ez iránt felszólíttatnak, arról folyt a tanácskozás, mikép lehetne a kath. vallási és iskolai alapítványi javadalmakat, melyek az egyházi és világi katolikusok adományai — s az eltörült kolostorok birtokaiból létesítve, ezek kétséghelyes tulajdonát teszik s egyedül a kath. egyház és iskolák szükségének fedezésére rendeltetvék, a katolikusok kezelésének oly módon megnyerni, hogy a nevezett ingó és ingatlan javadalmak kormányzása vegyes, egyházi s világi egyénekből álló bizottságra bizassék: a legfelsőbb betekintés joga ő Felségének, mint a magyar kath. egyház legfőbb védnökének, azonúl is sértetlenül felmaradván.

Ezen kívánság legigazságosabbnak találtatott, mert hiszen csak azt foglalja magában, minek a többi vallásfelekezetek háboríttatlan birtokában vannak: a világi katolikusok az egyház ügyeinek vezetésébe való bevonása olykép kontempláltatott, hogy előbb az egyes parochiákban alakíttassanak az értelmebbekből egyházi gondnokságok, kiknek tisztében álljon az egyház vagyona s a helybeli tanodára felügyelni; ezek közül választandó képviselők közül képeztesse az espereskerületi bizottságok s innen a székesegyházak mellé alakíttassanak központi bizottmányok, mindenütt legalább két annyi világi tagból állók, ahány oda a klérus részéről fogna alkalmaztatni. Egy ilyen organizmus, melynek feje és elnöke kirekesztőleg csak a megyés püspök lehetne, a világi katolikusok részvétét és buzgalmát egyházügyek pártolására felébresztené, az egyház jogainak és viszonyainak ismeretét terjesztené és a papi rend és világi kath. értelmiség között az egyetértés s egy célra törekvés kapcsait erősítené. A világiak részéről a kath. egyház ügyei iránt való érdeklődés fokozása, az egyház jogainak, szükségleteinek ismerete a világiakban hatványozottan kívánatos most, midőn az egyház az államegyház kiváltságos állásából a bevett vallások sorába lesüllyesztve, a fejedelmi pártfogás köréből kirántva, egyedül híveinek védelmében bízhatik, tőlük, a törvényhozásba

választás által való befolyásuktól remélheti, hogy igazságos kérelmeit szavazatukkal pártolják s jogainak és érdekeinek megvédésében zászlóját hiven kövessék.

Ezen eszmékben fejtette ki a tanácskozmány egyértelműleg s lelkesedéssel az elmellőzött petíció körüli nézeteit; a világi tagok azon reménynyel vigasztalták a jelenlevő püspököket, hogy a kath. világiak hitbuzgalmának erélyességében s a tisztán egyházi ügy körül remélhető egyesülésében feltalálандják majd az egyház szabadságának és függetlenítésének kivívására oly szükséges pártolást: nem kételkedhetvén másfelől az iránt sem, hogy minden érdekek kiegyenlítésére oly örömet hajló kormány sem fog ellenszegülni egy oly kérelem teljesítésének, melynek igazságát és alaposságát csak az elfogultság s a vallások egyenlőségét és viszonyosságát tetteleg megezáfoló részrehajlás tagadhatná.

A módra nézve, melylyel ama jogos követelése az egyháznak szorgalmazandó, elhatározottat:

1. hogy a katolikusok tegyék igazságos kérelmüket sajtó útján nyilvánossá s annak védelmére minden katolikust felhívjanak;

2. hogy a katolikusok egyetemesen, vagy legalább a lehető legnagyobb számmal a jövő országgyűlés elébe kérelemmel járuljanak s a tökéletes viszonyosság elvénél fogva követeljék, hogy a nevezett alapítványi javadalmakat, minden más befolyás kirekesztésével ők maguk kezelhessék és saját szükségükre fordíthassák, úgy, miként azt a protestánsok és görög nem egyesültek, saját alapítványaikat illetőleg teszik. Továbbá elhatározott, hogy a nevezett kérelmet minden egyes plébánia-község részéről, az illető plébánosok az alpereseknek, ezek pedig a püspököknek beadják, kik az országgyűlés elébe rendezett alakban való jutását eszközöljék.

Ez volt a kath. tanácskozmány eredménye! Scitovszky-nak, mint legidősebb püspöknek, meghagyatott, hogy azt összhangzó irányítás végett valamennyi püspöki megye kormányzójával tudassa.

A püspökök közölték azt a papságukkal, a papság a néppel s ezzel megkezdődtek az *autonomiai mozgalmak*.

Az 1848-iki kormány kultuszminisztere is, Horváth Mihály, kezébe vette az ügyet. 1849. évi aug. 20-ára az autonomia meg-

akotása czéljából Pestre közgyűlést hirdet az 1849. évi június 15-éről keltezett ezen irattal: „Méltó fájdalommal kell tőrnie a bukott hatalom uralkodása alatt minden vallásához önzés nélkül ragaszkodó katolikusnak, hogy miglen más hitfelekezetek hosszas küzdelmeik gyümölcséül végre szerencsések voltak válásukat, a minden szabadságot elnyelő kir. kormány tulterjeszkedő befolyása alól felszabadítani s egyházi ügyeikben önkormányzólag intézkedni: a kath. egyház mindvégiglen oly súlyos gyámság alá volt helyezve, miszerint annak kor és körülmények szerint felmerülő érdekei mellékes, gyakran önző és alacsony czéloknak feláldoztatván, az egyház kebelében minden szabadsabb kifejlés teljesen lehetetlenné vált.”

„A kath. egyház ily lealacsonyító helyzetben tovább nem maradhat. Kell, hogy a kath. egyház is visszanyerje autonómiáját s önkormányzati jogát; miszerint a gyámság alól fölszabadulván, érdekei s a kor és körülmények igényei szerint fejlődhessenek.

„Az ország kormánya illetetlenül fenn akarja s fogja tartani minden, tehát a kath. vallásnak is az utolsó pozsonyi országgyűlésen (1848. XX. t.-cz.) biztosított szabadságát; feladatának csak azt tekinti, hogy a magyar kath. egyháznak a szabadság alapján történendő újjászületésére s mind az álladalom iránti viszonyainak, mind a belkormány szabályozására módot és alkalmat nyújtson s gondoskodjék, hogy az egyháznak az álladalom irányában szabályozandó viszonyai törvény által is biztosítsanak.

Ez okból tudtára adatik előlegesen a kath. egyház minden tagjának, hogy ezen egyház ügyeinek elintézésére f. é. augusztus 20-án Pesten oly közgyűlés fog tartatni, melynek tagjai az összes magyar kath. egyházat képviseljék. A gyűlés szervezete s egyéb körülményeiről a szükséges utasítások és rendeletek maga idejében fognak kiadatni.”

A bekövetkezett politikai események véget vetettek e mozgalomnak.

E határozatot követte a másnapi, azaz ápril 8-án tartott országos ülés utáni értekezlet, a melyen a kath. peticióra nézve azt a határozatot hozták, hogy az idő rövidsége folytán azt a napirendről leveszik.

A *Fogarassy Mihály* által kiadott emlékirat az 1847—8.

országgyűlés alatt Pozsonyban tartott püspöki tanácskozmányokról a következőképen emlékszik meg (67 lap) a R. R.-ek magatartásáról, melyet a kérvény tárgyalásánál követtek. Az elvetés indoka annál meglepőbb lehetett a katolikusokra nézve, mert az országgyűlés órái sem tartottak oly rövideknek, hogy még azokban is törvényjavaslat ne készülhessen... Majd pedig: ápril hó 8-án tartott számos és jeles világi tagok által képviselt katolikus tanácskozásokban kimondatott, hogy a katolikusok petíciója, bárha megfoghatlan könnyedséggel vettettek félre, de meg nem bukott és buknia nem is lehet. Visszautasíthatlan igényeket foglal magában, jogokat követel vissza, melyek sajátjai s az egyenlőség és viszonyosság törvényes alapján a törvényhozástól azt kéri részére biztosíttatni, minek a többi vallás-telekezetek háborítatlan birtokában vannak.

MASODIK FEJEZET.

A zsidó emancipáció ügye az 1848/49-iki nemzetgyűlésen és egyéb egyházi kérdések.

Kállay indítványa. — Szemere Bertalan belügyminiszter törvényjavaslata. — A papi párbér kérdése. — Szerzetesek és egyházi személyek befolyásáról a tanügyre. — Az egyházi személyek és azok vagyonáról. — A szerzetesekről. — Kérvények.

A zsidók az emancipációjukhoz fűzött reményeket, mint láttuk, az 1847/48-iki pozsonyi országgyűlésen nem érték el. Ez eredménytelenséget részben szervezetlenségök, részben vallási szokásaik iránti ellenszenvnek tudták be; s ezért vallásuk reformációjára s ilyenmő egyletek alakítására határozták el magukat. Hogy a magyarországi zsidóság körében ily mozgalom már előbb is megindult, azt az előbbeni fejezetben közölt felhívások és körlevelek is mutatták. Végre Pesten 1848. évi július 8-án megalakult az első zsidó reform „radical” egylet. s ez a következő körlevelet bocsátotta ki hittársaihoz:

„A magyar izraelitákhoz!”

Jól érezvén azt, mi keblünknek felsőbb vallásos gerjedelmei lecsillapítására szükségeltetik, áthatva a vallásos szemléletünknek megfelelő reform szükségétől s legyőzhetlen ösztönétől — minden anyagi közbenjárás nélkül, egyedül a vérrokonság magnetikai ereje által egyesítve, a sz. ügynek megfelelő nagy számmal, egy szívvel-lélekkel egy radical reform alakítására határoztuk magunkat. — És Istennek hála, ezen buzgó óhajlásunk már nem tartozik a pusztá kívánatok országába, f. évi július 8-án, ezen előttünk emlékezetes napon, egyletünk „A magyar izraeliták középponti reform egylet” neve alatt tetteleg életbe is lépett, és munkálkodását egy 25 tagból álló ideiglenes igazgató-választmány kinevezésével és azon határozattal kezdé meg, miszerint mind addig, míg az egylet egy külön s tagjai

által megválasztandó lelkész nélkül szűkölködnék, a németországi zsidók reformmunkálatai alapul szolgálnának, mely alkalommal a választmány egy, a magyar izraelitákhoz, jelen törekvésünket tartalmazó körirat bocsátásával és reformunk lényegét tárgyzó röpirat szerkesztésével bizatott meg.

Kedves elvrokonink! Midőn titeket ezen, a magyar zsidók történetében korszakot képező körülményről tudósítanánk, egy-szersmind szoros testvér-egyesülésre hívunk fel titeket. Az egyesülés erősít, s egyedül ezért, nem pedig holmi bitorlás végett ajánljuk bölcs belátástok s fáradhatlan buzgóságotkba ez egyletünket, melynek jelszava: igazság, szeretet s engesztelés. Az egylet nevében. Pest, július 8-án 1848. Dr. Schwarz Lajos ideigl. első titoknak. Ligeti József ideigl. második jegyző. Dr. Rózsai József (ezelőtt Rosenfeld) id. elnök.

Néhány napra rá magában a nemzetgyűlésben is visszhangra talált a zsidók emancipációjának ügye, amennyiben Kállay Ödön 1848. évi július 12-én az alsóház 8-iki ülésében eziránt meg is interpellálta a belügyminisztert:

Kállay Ödön: Azon egyszerű kérdést intézem a jelenlévő miniszter urhoz: van-e akarata a miniszteriumnak ez ülés alkalmával a zsidók emancipációja iránt törvényjavaslattal fellépni?

Szemere Bertalan (belügyminiszter): Elvben természetesen elfogadjuk, de idő reá ez ülés alatt nem lévén, nem fogunk törvényjavaslatot benyújtani a háznak.

Kállay Ödön: Minthogy tehát a jelenlevő miniszter ur kijelenté, miként egyáltalában célja nincs a miniszteriumnak e tárgyban törvényjavaslatot előterjeszteni, én az ez ügyben teendő indítványomat ezennel bejelentem. (Zaj. Az elnök csenget.)

És az alsóháznak 1848. évi július hó 26-án tartott 20-ik ülésében be is nyújtá ez iránti következő törvényjavaslatát:

Törvényjavaslat Kállay Ödöntől.

1. §. Jelen törvény kihirdetésével Magyarországbán s a kapcsolt részekben minden telepedett zsidó, e hon többi polgárával, úgy polgári, valamint vallási tekintetben egyenlőnek nyilvánittatik.

2. §. Telepedettnek tekintendő mind az, ki e törvény kihirdetése előtt rendes adót fizetett.

3. §. Keresztyének és zsidó között e törvény kihirdetése után keletkezendő házassági kötések törvényileg érvényesek.

4. §. Az 1844. évi III. t.-czikk 2. szakasza keresztyének s zsidók közötti vegyesházasságokra is kiterjesztetik.

5. §. Ily házasságból származandó gyermekek 16 éves korukig atyjuk vallását követendik.

Elnök: Tehát a hatodik tárgyra megyünk át, t. i. a zsidók emanczipációjára.

Záborszky jegyző: olvassa Kállay Ödönnek a zsidók emancipációjáról törvényjavaslatát. (Utasíttassék osztályra!)

Kállay Ödön: Urak! indítványom tárgya oly kérdés, mely már mind irodalmilag, mind Európa parlamentjeiben annyira vitatott meg, hogy napjainkban alig van ember, ki e kérdésről magának állandó hitet ne szerzett volna. Azért én nem fogok itt önöknek e faj történeteiből keserű példányokat multjok s jelenükből előhozni, hogy önök szívét meglágyítsam. Mert a népek felszabadításának nem egyesek indulata, hanem azon tételek elismeréséből kell származnia, mely szerint nincs addig biztosítva az ország, míg annak egy fia is nem szabad. S én igen hiszem, hogy önök, kik a valódi szabadságot alig egy pár hónappal előbb nyerték meg, nem fogják ellenezni, hogy a közöttük lakó izraelita néposztály, mely önök ellen soha nem vétett, sőt inkább egyenesen a magyarosodásra hajlamot mutatott, fel ne szabadíttassék. Ennélfogva minden indoklást mellőzve: engedjék meg önök, hogy ezen törvényjavaslat az osztályokba vitessék át. (Helyeslés.) Egyébiránt fentartom magamnak a tárgyalás alkalmával az ellenvetésekre felelni.

Bezerédy István: Csak egyre kívánnám a tisztelt házat figyelmeztetni. Mit mondtunk az adresseben? Azt, hogy mi a jogegyenlőség alapján kívánjuk tovább fejleszteni instituczióinkat. Két napja, hogy ezt kimondottuk, vigyázzunk, nehogy oly következetlenségbe essünk, mely reánk nézve bélyegző lenne: bocsássunk osztályzásba.

Elnök: Azok, akik osztályra kívánják utasítani, méltóztatassanak felállani. (A többség feláll.) Osztályra fog bocsáttatni.

Az osztályok s azután a központi bizottság is csakhamar összeülvén, tárgyalás alá vették ezen törvényjavaslatot és 1848. augusztus 3-ikáról szóló kelettel, a központi bizottság előadója *Horváth Boldizsár* a következő jelentést nyújtotta be a házhoz:

Az osztályok központi bizottmányának jelentése a zsidók emancipációja ügyében benyújtott törvényjavaslat iránt.

Az osztályok kivétel nélkül azon véleményben összpontosultak, hogy mind a legújabb törvényekben foglalt egyenlőségi elv alapján, mind az igazság s humanitás örök törvényei szerint, de a nemzet oszthatlan egységének s erejének tekintetéből is, az izraelitákat, polgári jogokra nézve, az ország többi lakosaival egyenlősíteni kell.

Három osztály a törvényjavaslat rögtöni tárgyalása mellett nyilatkozott; de a többi hat osztály a magyar nemzetiséget biztosító általános honosítási s telepedési törvényt ez ügy mellőzhetlen előzményeül tekintvén s tudva azt is, miként a jelen törvényhozás gondja és idejét a veszélyben forgó hon megmentésére szükséges intézkedések veszik igénybe: ezen ügy tárgyalását a legközelebbi ülésfolyamra halasztatni, a miniszteriumot pedig egyuttal megbízatni vélte az iránt, hogy az általános honosítás és telepítés tárgyában s akár ezzel kapcsolatban, akár azt megelőzőleg a zsidó emancipációra nézve törvényjavaslatot terjesszen a ház elé.

És hogy az emancipáció még egy felől a szabadság s egyenlőség eszmének megfelelő, úgy másrésről a társadalmi és nemzeti egybeforrás igényeit is kielégítő legyen: az osztályok többsége jónak látná, miszerint a nyilvános és társadalmi életben annyira feltűnő, mint káros elzárkozottság s kölcsönös idegenkedés okainak korszerű reform általi elhárítása végett, a miniszterium magát a zsidó osztály értelmesebbjeivel értekezésbe tegye.

A Kállay-féle törvényjavaslat nem tárgyalatott s így törvénynyé sem vált.

Szemere Bertalan törvényjavaslata.

Miután a zsidó ifjuság nagy odaadással részt vett szintén a függetlenségi harcban, ennek elismeréséül maga a miniszterium is indokoltnak tartotta a zsidók emancipációját, ennél fogva *Szemere Bertalan miniszterelnök és belügyminiszter 1849. július hó 28-án a képviselőháznak 168-iki Szegeden tartott ülésében a következő beszéd kíséretében terjesztette be a zsidókról szóló törvényjavaslatot.*

Szemere Bertalan belügyminiszter és miniszterelnök: Méltóztassanak megengedni, ha azoknak ismét eleget nem tehetek, a kik a formához most is szerfelett ragaszkodnak, meg nem fontolván, hogy forradalmi időben a formák elveszítik a hazát, békés időben megmentik. Azonban kénytelen vagyok a t. ház figyelmét egy nagy elvre, egy néposztályra felhívni.

Én Magyarországot most úgy képzelem, hogy ennek különböző népei össze vagynak gyűlve egy lakomázó nagy asztal körül. Az asztalra el van rakva a népek vagyona, élete, békéje, szabadsága, becsülete, dicsősége, szerencséje, reménye a jövődönék, áldás a maradóknak. Magyarország minden népei az asztal körül vannak és védelmezik az utolsó csepp véréig, a halálig. Oldalt áll azonban egy néposztály, mely szintén védelmére kelt a kincsekkel megtelt asztalnak, pedig az ő szabadsága nincs az asztalon, az ő becsülete nincs az asztalon, az ő jogai azon jogok között, melyeknek megvédésében részt vesz ezen asztalon nielsenek biztosítva, tehát ugy látszik idegen jogot, becsületet, szabadságot védelmez, ontván azonban vérért a többivel egyenlően. Ezen nép osztálya a zsidó néposztály (Éljen.) Uraim, ha a zsidó nép szinte ott van a csatatéren és vérért ontja egy oly hazaért, melynek ő még nem kijelentett polgára, ha ő vagyonát, életét örömeit feláldozza azon szabadságért, melyet csak reményl, azon jogokért, melyeket még nem bír, mit bírnak a többiek, kik vele harcolnak, azt hiszem, az igazság kívánja, hogy míg egyrésről az ellenség még nagyobb számokkal, terhekkal tetézi, mint a többi népeket, eljött az idő, hogy a nemzetgyűlés azon szent elvi kijelentését tovább ne halassza, miszerint a zsidók is a hazának polgárai (Igaz.) jogban, kötelességben a (kitörő éljenzés) többiekkel egyenlők.

A képviselőház e kérvényt tárgyalni elhatározta még a múlt évben. Debreczenben a nemzetgyűlés ezt ujjalag sürgette és én akkor, a kormány nevében kötelességemnek ismertem a javaslatot elkészíteni, mely május 24-ről szólva el is készült.

Én azon magyarázatot, ha csak a t. ház nem kívánja, melylyel a törvényjavaslatot kísérem, nem fogom felolvasni, nem hogy a házat ne untassam, hanem mivel a törvényjavaslatban oly igazságok foglaltatnak, melyeket nem magyarázni kell, hanem csak szíveinkhez nyulva érezni lehet.

Felolvassa a javaslatot: Törvényjavaslat a zsidókról.

1. §. A hazának polgárai közt vallásbeli különbség jog és kötelesség tekintetében, különbséget nem tévén, ezen elv szerint kijelentetik, mikép a magyar álladalom határain belől született, vagy törvényesen megtelepedett mózesvallású lakos, mindazon politikai s polgári jogokkal bir, melyekkel azzal bármely hitű lakosai birnak.

2. §. A törvényes telepedésnek föltételei, ideiglenes rendeletnél fogva, a kormány által fognak meghatározatni.

3. §. Keresztény és mózesvallású közt kötendő házasság, polgári következményeire nézve, érvényesnek nyilvánittatik.

Az ily házasság, polgári hatóság előtt kötöttetik, melynek módja, ideiglenesen, rendelet által fog meghatározatni.

4. §. Egyszersmind a belügyminiszternek meghagyatik:

a) A mózesvallásúak papjaiból és népválasztottjaiból hívjon össze egy gyülekezetet, részint, hogy hitágazataikat nyilvánítsák s illetőleg reformálják, részint, hogy jövőendő egyházi szervezetökre nézve a kor kívánataival megegyező javításokat tegyenek.

b) E törvény foganatosítása azon utasítással tétetik kötelességévé, hogy alkalmas szabályok által a mózesvallásúak a kézi mesterségek és a földmívelés gyakorlására vezéreltessenek.

Debreczen, május 24-én, 1849.

Belügyminiszter: *Szemere Bertalan.*

(Köztaps közt elfogadtatik.)

És már most ennek folytában kérésem a házhoz:

1. Figyelembe véve a rendkívüli körülményeket, a mikor valamit halasztani, annyi, mint veszélyeztetni a hazát, a formáktól e törvényjavaslat tárgyalására és elfogadására nézve méltóztassanak elállani.

2. Méltóztassanak ezen törvényjavaslatot, ha úgy tetszik, tanácskozás alá venni és mindenesetre, módosítással vagy anélkül törvényes erőre emelni. (Elfogadjuk.)

Azt hiszem, hogy az eddig haladt hiba, ha tovább is halad, még nagyobb hiba, mert eljött az idő, hogy az egyenlőség elve, a háromezerezerből álló népre is alkalmaztassék, eljött az idő, hogy e népé is legyen a szabadság, melyért vérént ontja s áldozta vagyontát, eljött az ideje e nép polgárosodásának ezer év után s a magyar forradalom nem lehet ügyének veszélyez-

tetése nélkül elveinek egyik legnemesbikében hűtlen. (Közhelyeslés.)

Elnök: Nincs ellene semmi észrevétel? Nincs. Így tehát ezen törvényjavaslatot a nemzetgyűlés által általánosan elfogadottnak mondom ki. (Közhelyeslés.) Ez volt egy nagy ünnepe a felebaráti szeretetnek és a kereszténységnek! T. nemzetgyűlés! Sem a miniszterium, sem az elnökség részéről nem lévén több tárgy, nem is jelentvén magát senki indítványtétel végett, egyéb hátra nincs, mint a szerencsés viszontlátásig is boldog napokat kívánni.

Ülés vége 10 és egy félórakor.

Ez volt a nemzetgyűlésnek utolsó ülése.

A törvényjavaslatra vonatkozó indokolás, melyet a miniszterelnök az ülésben szintén felolvasott a következő:

Azon örök igazságon nyugvó elv, hogy vallástól a polgári jogok ne föltételeztessenek, el van ismerve a nemzeti új életünkben is, de alkalmazása a mózes-vallásuakra nézve mind ez ideig elmaradt.

Nincs vallásfelekezet, melyből szabadságharcunkban hősök és dusan áldozók nem támadtak volna; alig van népfaj, mely a zsidókat hűségben és munkásságban nemzeti háborunk közül föltámadná; a jogegyenlőség kimondása ujjászületésünknek egyik szükséges következménye, s midőn azt a mózes-vallásuakra alkalmazzuk, az emberi s polgári kötelesség egyszerű teljesítésén túl, a hazafiúi érdemet jutalmazzuk meg.

A kormány alapul elfogadja azon állítást, mi a képviselőház középponti osztályának véleményében kimondva találtatik, hogy t. i. „a legújabb törvényekben foglalt egyenlőségi elv alapján s az igazság és humanitás örök törvénye szerint, de a nemzet oszthatlan egységének és erejének tekintetéből is a zsidókat politikai és polgári jogokra nézve, az ország többi lakosaival egyenlősíteni kell“.

A kormány alapul elfogadja ama másik szempontot is, hogy a felszabadítás még egyrészt a szabadság és egyenlőség eszméinek megfelelő, ugy másrészt a társadalmi és nemzeties egybeforrás igényeit kielégítő legyen.

Azon elvet tehát, hogy e polgárjogok megadását hitágazatok szerint mérni nem lehet, nem szabad, a maga arany tisztaságában kimondandónak véljük. Ez azon egyik legfőbb elv,

mellyel és mely által szabadságharczunk sikerülni fog, ebben rejlik ügyünk és diesőségünk és sorsunk jövődjé. Hallgatnunk e felett nem szabad, hallgatnunk nem tanácsos, sem megtagadnunk a kutforrást: az egyenlőséget, melytől új életünk és diadalmunk meríti erejét.

A mi korlátolás a törvényjavaslatban mutatkozik, az nincs ellenmondásban a jogegyenlőség elvével. Ilyen a bevándorolhatóság. Ez olyan kérdés, melyre nézve minden ország különböző politikát követ különböző körülményei szerint. S itt az eltérés, a különbözőség nem jogelleniség egyszersmind. Azt be kell vallanunk, hogy hazánkban a népfajtarkaság igen is nagy s ez óvakodásra int, pusztán önfentartási tekintetben, hogy a szomszéd országokban mindenütt nyomott a zsidók sorsa, következésképp a bevándorlási vágy és tolakodás minden nálunk elnyomtatás által sokkal inkább élinkítettük, mint az egyéb nem zsidó szomszéd népfajokra nézve képzelhető, melyek hasonló súly alatt nem szenvednek. Azonban idő kíváncsít arra is, míg a törvényesen megtelepedettek e nemzeti és keresztyén élettel összemennek. Tehát jogszerű érdekek követelik, miképpen a bevándorlási roham mérsékeltség. Különben is a letelepedés oly dolog, mit bármely külföldi jogképen nem követelhet, hanem engedményképen tartozik elfogadni, mert ez nem a közjog, hanem egyenesen a politika szabályának kifolyása.

Ilyen a házasságkötés. Az nem lehet más, mint polgári szerződés. Meglehet, a törvényhozás nemsokára e tért választja minden házasságokra állandó szabályul; az pedig bizonyos, hogy a házassági kötésnek vallásos alapra vitele által a kettőt összekötésbe hozván; sem a keresztyén, sem a zsidó vallásnak nem tennénk hasznos szolgálatot. Holott az összeházasodás a legalkalmasabb mód azon különvált helyzetnek megszüntetésére, mely a Krisztus és Mózes követőit oly folytonos elszigetelésben tartotta egymástól annyi századokon keresztül.

Az, hogy Mózes követői hitdogazataikat nyíltánítsák és hogy egyházi szervezetök reformálására alkalom nyújtassék, nem korlátolás, de politikai szükség. Joga van ehhez az álladalomnak minden hitfelekezet irányában, melynek polgári és politikai állását most rendezni. Nem akar ezzel dogmába avatkozni, azokat csak ismerni akarja, mi egyszersmind a népnek, melynek szívében erre vonatkozólag részint könnyű, részint nevetséges bal-

ítéletek lappanganak, *megnyugtatódsára szolgál*. Majdan a zsidóknál önértékekben a népet tévedéseiből kiemelni s megszüntetni a gyűlölséget, mely az előítéleteken önámítólag táplálkozik.

Kétséget nem szenved, hogy a theocratia korában készült s a keresztyén üldöztetés alatt vagy elmérgesült vagy megkövesedett intézvényei a zsidóknak az újabb kor eszméinek s érzelmeinek, erényeinek nem tökéletes, sőt hiányos vezetői. Se hiedelem volt azon akadály, melyen e német kamarákban a zsidók szabadságának ügye mindannyiszor fennakadt.

De az sem szenved kétséget, hogy bármi kevés volt a Mózes hitszerkezetében rossz és bármi sok jó: szabadság hiányában természete a rossznak öregbedni, a jónak természete fogyni.

Adjuk meg a zsidó népnek a szabadságot, vegyük le róla a megvetttetést, ékesítsük fel az emberi méltóság és polgári önérték nyilvános tudatával, nyujtsunk neki alkalmat ősi hajlékát vizsgálat és javítás alá vehetni és örömet, boldogságot éppen magoknak a zsidóknak szerzünk, a kik polgári életükben legsúlyosabban ép azon óság és romlott állapot miatt szenvedtek, melyet maguk türtek legnyugtalanabbul.

Ezzel összekötendő egyházi szerkezetök vizsgálat alá viteleis. A zsidóság kebelében az orthodoxok és reformóhajtok felekezete naponként mérgesebb gyűlölséggé fajul, ép azért, mivel magában a zsidóságban nincs hatalom, mely a fejlődést megindíthassa és biztosíthassa. És most ez annál szükségesebb, mivel különvált községi szerkezetök régi alakjában meg nem maradhat, következésképp annak helyét egyházi tekintetben új intézménynek kell pótolni. Jelenleg minden rabbi, minden község egymástól független, mi minden korszerű tökélesedést lehetetlenné tett. E részben összefüggő rendszert kell velök alkotatni, mit másrészről lerontani minden választ felad, mely a polgári élettől a zsidókat elzárta, hogy ne hasonlítson e népség, az amerikai nagy folyamokra vonatkozó uszó növényszikethez, melyet egymással szorosan összefüggének, de a földhöz semmi gyökér, semmi alap által nem kötvék.

A mi arra vonatkozik, hogy a zsidóság a földművelés gyakorlataira vezéreltessék, ez a kormány dolga, de miután a kormány gyakran változik, a törvényhozás utmutatása nem felesleges, mert megnyugtatója a közvéleményt, mert emlékezteti magát a zsidóságot öröklött bajából kivetkőzésre s a kormány

intézkedéseinek irányt adván, egyszersmind azoknál alapot is nyújt.

Ezen alapeszmékre van fektetve a törvényjavaslat.

Ezen törvényjavaslat is idő hiányos a bekövetkezett okmányok folytán a Kállay-féle javaslat sorsára jutott.

A szerzetesek és papi személyek tanítóságáról.

A báró Eötvös József vallás- és közoktatásügyi miniszter által 1848. július 26-án benyújtott és az elemi oktatásról szóló törvényjavaslatot a képviselőház 1848. augusztus 3-án vette tárgyalása alá.

A törvényjavaslat 3-ik §-ánál, mely így szólt: „Szüléknek vagy gyámoknak szabadságukban áll, gyermekeiket háznál vagy magánintézetekben neveltetni, s ily esetben arra, hogy gyermekeiket a nyilvános elemi iskolákba küldjék, nem kényszerítetnek. Azonban a háznál vagy magánintézetekben nevelt gyermekek minden évben a nyilvános iskola előljárói előtt fognak megvizsgáltatni“. A következő vita fejlődött ki az iránt, hogy szerzetesek és papi személyeknek mily befolyás engedessék a nevelésnél.

Luzsinszky: Kivánnám beletétetni, hogy a magánintézetekben nevelt gyermekek az iskolai előljárók által ingyen vizsgáltassanak meg. (Maradjon!)

Madarász László: Nevezetes észrevételem van a házi tanításra nézve. Ki kellene mondania a háznak, hogy oly egyének, kik a haza által be nem fogadott szerzetekből vannak, magános tanítók nem lehetnek; különben a legtágabb utat nyitjuk, hogy a jezsuiták is befészkelhessék magukat.

Bonis Sámuel: Madarász ur óhajlásának szükségét nem látom, mert az magában értetődik, hogy olyan egyének, kik a hazában meg nem szenvedtetnek, tanítók nem lehetnek, ha ezt mindenhol megemlítjük, azt hihetné valaki, hogy a hol erről említés nincsen, a jezsuitákat szabadalmazzuk.

Kazinczy: A harmadik pontban ez mondatik: „Azonban a háznál vagy magánintézetekben nevelt gyermekek minden évben a nyilvános iskola előljárói előtt fognak megvizsgáltatni“. Itt kimondatik czélszerűen a magánintézetek felállítása, de ha ez kimondatik, egyszersmind gondoskodni kell arról, hogy ezen

magánintézetekre nézve az állomány által elfogadott körülírások is állittassanak fel, s éppen ezen eszmék fonalán helyeslem azt, mit Madarász képviselőtársunk előhozott, hogy a szerzetesek s oly eszmék ne jöjjenek a törvénybe, melyek általában az állománynyal meg nem egyeztethetők. Ugy vélném tehát, hogy a magánintézetek fölállítása megengedtetvén, a következő szakaszban meg kellene határozni azon feltételeket, melyek folytán azon magánintézetek felállithatók, s melyekre nézve az álladalomnak felügyelési jogát semmi esetre nem lehet elmellőzni. Ezen nézetből kiindulva bátorkodom ezen szakasznak következő formulázását előadni: „Ha valaki magántanintézetet kíván felállítani, azt az illető miniszternek engedelve mellett teheti, és a kormány rendelkezni fog, hogy ily intézetek az álladalom szoros felügyelése alatt álljanak.“

Irinyi: Csodálkozom, hogy ezen törvényjavaslatban nincs szó arról, hogy a nevelőintézetekben lehessenek-e papok oktatók? továbbá arról, hogy a magánintézetek miképpen állittassanak fel, s minthogy ezen törvényjavaslatban nincs gondoskodva, nem találom feleslegesnek betenni, hogy ezen intézetekben oly szerzeteknek tagjai, melyek törvény által bevéve nincsenek, tanítók ne lehessenek. Ezt nem tartanám feleslegesnek annyival inkább, mert ezen pont nagy szerepet játszott Franciaországban a közoktatás körül; mert épen ezen pont miatt jöttek be a jezsuiták Franciaországba, a nélkül, hogy megengedtetett volna, hogy mint kollegium jöhessenek be, és így Kazinczy Gábornak javaslatát nem látom eléggé biztosítónak, és akármi radikál miniszternek kezébe volna is a tárcza, akkor is óhajtanám a törvényben azon gondoskodást, annál inkább kétszeresen szükséges a gondoskodás akkor, ha nagyon ildomosan akarnak eljárni.

Pálóczy: A tett észrevétel valósággal igen fontos és csodálom, hogy annak, ki jezsuitákról szól, nem jut eszébe, hogy óvást kell tenni, most miután a dolog szőnyegre került. A jezsuiták ellen mindenestre óvást kell tenni, mert különben — ha semmit se teszünk és engedünk — az ugynevezett jezsuitai rendtől, mely mentalis reservatán, scientificus, problematicus alapon, ravaszságon és fonákságokon alapul, soha sem fogunk mentek lenni, mert azt fogják mondani: „quod lex non prohibet, permitit“ és teli leszünk jezsuitákkal. Oso-

dálom. hogy tisztelt polgártársunk Csiky Sándor a szülék természeti jogából kiindulva egy jezsuita coloniát akar alakítani, azt mondván: hogy ki parancsolhatja a szüléknek, kikkel taníttassák gyermekeiket, s ha ezt célszerűnek találja, ám készítse el az egri kaszányát a jezsuiták számára; mert az rövid idő alatt meg fog telni. Kihajtották a jezsuitákat Franciaországból s Galicziából, s látjuk, hogy mindenütt ki kellett takarodniok, hogy sehol a világon nem volt maradandó helyük, sehol nem látják szívesen, s látjuk, hogy mindenütt az ifjúságnak nevelését ragadták magukhoz, hogy mindig nagy uraknak, minisztereknek, fejedelmeknek gyóntatóik voltak, s hogy ezek által magoknak befolyást szereztek; annál fogva vigyázzon, hogy jezsuiták még csak a határszélekhez se közelítsenek, s ha közelítenek, félre kell verni a harangokat. Nem tartanám tehát kielégítőnek a szerkezetet, mert általános, hanem ide tenném a 3-ik pontban: „végre az 1773-ik év óta az országban és kapcsolt részekben tetteleg eltörlött szerzetesek magántanítók nem lehetnek. (Számosan: elfogadjuk!)

Szunyogh: Előttem szolt Palóczy követtársunk indítványát tökéletesen elfogadom. Kérdem, vajjon a közállomány célja nem kívánja-e meg, hogy azon szerzetesek, kik nemcsak innen, hanem a világnak legnagyobb részéből kitiltva vannak, be se eresztessenek? Azt tartom, ezt a közállomány célja szigorúan megkívánja, s a ki ennek meg akar felelni, a kitiltott szerzetesek irányában rokonszenvet nem mutathat.

Trefort: A szerzeteseknek én sem vagyok barátja, s ha őket kizárjuk, zárjuk ki egyszersmind a veszélyes emberek minden nemeit, nemcsak a jezsuitákat, hanem a communistákat is. Ez nem indítványkép, hanem a logikai összeköttetés s következetességnél fogva egy pár szóval ki akartam emelni.

Kubinyi Rudolf: Palóczy követtársam módosításához csak ezt kívánom még toldani: „az eltörlött és eltörlendő”.

Pap Zsigmond: Ugy hiszem, nincs egyetlen egy sem, ki azt kívánná, hogy oly szerzetesek — mint hajdan a jezsuiták voltak — az országba jöjjenek s tanításra alkalmaztassanak, hanem itt petitio principii van; mert midőn a törvény őket kizárja, nem akarjuk, hogy becsusszanak hazánkba veszedelmes elveikkel. De itt nem collegiumról, hanem egyes emberekről van szó, s így Palóczy követtársunk indítványát annál inkább nem iktat-

nám törvénybe, minthogy a törvény eltörölte a jezsuitákat. Mi a magántanítást illeti, maga a természet mutatja meg azt, hogy joguk van a szüléknek gyermekeiket taníttatni, s e részben korlátozni a szüléket nem lehet, mondani, ne legyen jezsuita vagy akármí, miután a törvény szerint ilyes szerzetesek nincsenek, s különben is a törvény azt mondja: hogy nyilvános vizsgálatra kell a gyermekeknek járni s így ezen elv nyilvánosság próbája alá esik, veszélyes a statusra nézve; következésképp a szerkezetet úgy, a mint áll, elfogadom.

Elnök: Palóczy indítványában pedig csak az foglaltatik: hogy azon szerzetesek, melyek törvény által eltöröltettek, ily magántanintézeteket ne állíthassanak fel. Egyébiránt bátorodom figyelmeztetni, hogy a jezsuiták törvény által Magyarországon eltörölve nincsenek.

Palóczy László: Mondatott: hogy szerencsétlen indítványom szerint a jezsuitákat eltörölte a törvény, ez nem áll; mert ők törvényczikk által bevétetvén, szavazatot nyertek az országgyűlésen, de a pápa 1773-ban július 21-iki bullával, melyre Mária Terézia placetumát reátette, eltörölte de facto. Ezután több magyarországi gyűlések voltak, de törvény által nem elimináltattak, ám a közvélemény kimondotta, hogy tetteleges eltöröltetésük helyesen történt. Miután tehát világos törvényt nyel nincsenek eltörölve a jezsuiták, tegyük be őket most a törvénybe, hogy törvény által is elimináltassanak az országból.

Záborszki: Ha úgy volnánk a jezsuitákkal, hogy azokat nevökről vagy arczukról azonnal megismernők, akkor Palóczy követársunk javaslatában látnék némi biztosítást; azonban miután a francia történet azt mutatja, hogy éppen nem jezsuita név alatt küzdöttek Franciaországban s mindent kezökhöz igyekeztek kapni, mit Palóczy követársunk mondott, — hogy övék legyen a gyóntató atyaság s a trón körüli nevelés, mint Pitt mondta, hogy adjátok át a sajtót s minden kormányhatalmat odaengedek — azt mondom, hogy épen mivel a jezsuitákat sem arczukról, sem nevökről, mert azt, mikor megfészkelik magokat, rendszeren eltagadják, megismerni nem lehet; miként szükségét látom annak, hogy ha valaki magánintézetet kíván felállítani, azt csak az illető miniszterium engedelmé mellett állíthassa fel, rendelkezvén a kormány, hogy az ily magánintézetek az állodalom szoros felügyelete alatt álljanak.

Kazinczy Gábor: Azt hiszem, azon indítvány, mely az általam mondottak ellenében állíttatott fel, általában ki nem zárja azt, mert én pusztán nem látom elegendőnek arra, hogy ezen elvet czélszerűnek vélném, mivel azt hiszem, hogy így per tangensem az el nem töröltt szerzeteket törvényesíteni sehogy nem szeretném, mert soha nem tudom a holnapi nap mit fog reám hozni. Sőt azért sem szabad, mert a XIX. században nem szükség, hogy oly rémes dolgoknak tartsuk a jezsuiták álarczát, mert a jezsuitákat nem a zubbonyban rettegem, hanem az atil-lákban s királyi palástokban, s azon oktatást nem csak a zubbonyban lehet elmérgezni, hanem lehet az institutiókban is. Azt hiszem, hogy ott, hol a népnek közvetlen befolyása biztosítva van, s hol a szabadság nem a levegőben fityeg, mint a Mahomed koporsója, az efféle rettegési álmok nem egyebek, mint pusztá álmok, de ha azt hiszi a ház többsége, hogy még erre nézve is kell egy kis bástyát emelni, jól van, mondassék ki, hogy a magánintézetek az álladalom közvetlen felügyelése alá tartoznak, de még azon felügyelés alatt sem lehet semmiféle szerzet egyéneinek oktatást kezelni, a kik törvényhozás által eltiltvák vagy el nem fogadvák.

Zeyk Károly: A két indítvány teljességgel nincs egymással ellentétben: a ház elfogadhatja egyiket vagy másikat vagy mind a kettőt is. Kazinczy Gábor indítványában meg van, hogy a felügyelés a miniszterium köréhez tartozik s ez oly általános elv, melyet mindenesetre ki kell mondani, Palóczy László csak a jezsuiták kirekesztésére terjeszkedik ki, ez nem elég, mert a nevelésre nézve olyan is, ki nem jezsuita, legkártékonyabb befolyást gyakorolhat. Ha azonban a ház mind a kettőt elfogadja, mondja ki, hogy a miniszterium kezelése alá bizza a felügyelést, de megköti a miniszteriumot annyiban, hogy a kártékony szerzetek befolyását zárja ki. Én tehát Kazinczy Gábor indítványát elfogadom.

Ghiczy Kálmán: Távol van tőlem, tisztelt ház, hogy a nevelésnek bármely ágát, akár a jezsuiták, akár más szerzetesek kezébe adjam; hanem figyelmeztetni kívánom a házat, miként ha jól fogtam fel, ezen törvényjavaslat célja az, hogy oly általános elvek tüzettsenek ki, melyeknek alapján azután a miniszterium a részleteket fogja a jövő törvényhozás elébe terjeszteni. Azon általános elv, melyet a magánnevelésre is ki kell

mondani Kazinczy barátomnak indítványában befoglaltatik, s ezt vélekedésem szerint mellőzni nem is lehet. A mi ezen tulmegy, mi akár a jezsuitákat, akár más szerzeteket illethet, az vélekedésem szerint részlet, melynek azon törvényjavaslatban kell helyet foglalni, melyet oktatásminiszter ur annak idejében a ház elébe fog terjesztani, s azt hiszem, azon részlet, hogy az illető szerzetek eltöröltetvén, magánoktatók is ne lehessenek, azon felállított eszmében már befoglaltatik, melyet Kazinczy barátom mondott, hogy a magánnevelésrei felügyelés a statusnak engedessék át. Ennek folytán a részletes törvényjavaslatban kétségkívül a felügyelésnek ezen ágára is ki fogja figyelmét terjesztani a miniszterium. Azt gondolom tehát, hogy azt, mit Kazinczy barátunk indítványozott, el kell fogadni; Palóczy követársunk indítványa pedig részletes tárgyalás s részletes törvényjavaslata fog tartozni.

Ludvig: Én a szerzeteseket megemlíteni nem akarom, mert ha úgy említjük meg azokat, mint Palóczy követársunk a maga módosításában előadta, következése az volna, hogy a mostan fennálló szerzetek mintegy törvényesítettnek. Azt sem mondanám, hogy az eddig elfogadott szerzetesek, mert ekkor a törvényhozás kezét előre megkötjük, hogy a szerzetesekről egyhamarjában nem foghat intézkedhetni: tehát mint mondanám, a szerzetesekről nem kívánnék említést tenni. (Felkiáltások: Szavazzunk!)

Elnök: Benyújtott először Kazinczy követársunk által egy szerkezet. A 3-ik §-ban a szerkezet, mint jelenleg áll, meg nem támadtatott eddig, csak módosított s új szerkezet adott hozzá. Lehetne tehát előbb erre szavazni, azután átmenyünk arra, mit Palóczy követársunk mondott s így lesz megállapítva a szerkezet. (Helyeslés! Jól van!)

Palóczy László: Mindkettőnk indítványának elvét össze lehetne egyeztetni s azon „bejelentés” s „engedelemkérés” is elmaradna, ha így változtatnók a szerkezetet: „A kormánynak felügyelése a magán tanítóintézetekre is kiterjed, különben pedig az 1773 óta Magyarországon s kapcsolt részeiben tettleg eltörölt szerzetesek magántanítók sem lehetnek. (Jól van! Elfogadjuk!)

Elnök: Tehát az első szavazási kérdés „a magántanintézetek az álladalom felügyelése alá helyezettnek”, kik ezt elfo-

gadják, méltóztassanak felállani. (A többség feláll.) E szerint ez a 3-ik §. után egy új szakaszban fog foglaltatni.

Kazinczy: Már most következnek az, mit tisztelt tarsunk Palóczy mondott, hogy akarja-e a ház ezen általános elvhez, melyet elfogadni méltóztatott, ezen ragasztékot: „a törvényhozás bővebb rendelkezéseig az 1773: III. t.-cz. által az országban és kapcsolt részekben tetteleg eltörölt szerzetesek magántanítók nem lehetnek“. Akarják-e ezt?

Buda: Én a szerkezetet kívánom előbb kitűzetni, mert ha kisebbségben maradok, akkor egyik vagy másik módosítványhoz csatlakozom.

Elnök: Azon szerkezet iránt, mely a miniszterium által benyújtatott, nincs észrevétele a bizottmánynak, sem a háznak, erre tehát szavazni nem kell, de el kell döntení ezen kérdést szavazással, nyíltan megjegyeztetvén, „hogy az 1773-ik törvény által az országban és kapcsolt részekben tetteleg eltörölt szerzetesek magántanítók nem lehetnek“.

Madarász László: Hozzá kívánom tétetni: „sem köz-, sem magántanítók nem lehetnek“.

Elnök: Tehát, kik ezen szerkezetet elfogadják, méltóztassanak felállani. (A többség feláll.) A többség elfogadta.

A papi párbér ügye.

1848. aug. 4-én Repeczky képviselő a papi párbér ügyében a következő interpellációt intézte a vallás- és közoktatásügyi miniszterhez:

Repeczky Ferencz: Midőn a kultuszminiszter ur által a nevelési ügyekben előterjesztett törvényjavaslat általános vitatás alatt van, szükségesnek találom felhívni a ház figyelmét egy oly kérdésre, mely az 1848-iki XX. t.-cikkkel szoros összeköttetésben van s egyenesen abból foly ki. Mielőtt az interpellációt felolvasnám, melyet a kultuszminiszter urhoz kívánok intézni, csak röviden fogom indokolni a kérdést. Tudjuk jól, hogy hazánkban van még egy adóztatási, vagyis egy robotrendszer, mely egyenesen a népet nyomja, nyomja pedig aránytalanul, mert abban az egyenlőség és közteherviselés elve szerint nem lehetnek a hazának minden egyes polgárai. E teher nem egyéb mint a párbér terhe és az egyház földének a hallgatók által

eddig gyakorlott műveltetése. E tekintetben kívánnám a kultusz-miniszter urat felszólítani arra, vajjon történtek-e e részben intézkedések vagy sem; vagyis, hogy az 1848. XX. t.-cz. 3. §-a szerint minden bevett vallásfelekezetek egyházi szükségai köz-álladalmi költségen levén fedezendők, vajjon az egyházi személyzet járandóságaihoz tartozott párbért és robotot, milyen az egyház s lelkész telkeinek művelése, tetteleg megszüntette-e közoktatási miniszter ur, vagy legalább célba vette-e a nép ezen terheinek megszüntetését? Közoktatási miniszter ur adandó feleletétől feltételezem azt, hogy eziránt, ha a felelet kielégítő nem lenne, törvényjavaslatot indítványozzak.

B. Eötvös József kultuszminiszter: A mult hongyülési XX. t.-cz. által köteleességévé tétetik a kultuszminiszternek kimerítő törvényjavaslatot nyújtani be a ház elébe mind a különböző vallásfelekezetűek iskolai, mind egyházi szükségére nézve. Az iskolai szükségre nézve kimerítő törvényjavaslatot nem nyújthattam be, hanem felkértem a házat, méltóztassék batározni azon elvek iránt, melyek nyomán kimerítő iskolai kérvényt kidolgozni lehessen. Az egyes vallásfelekezetek egyházi szükségének ellátására nézve törvényjavaslatot nem nyújthattam be, mert előbb csak rendelkezéseket kellett tennem az iránt, hogy az egyes különböző felekezetűek egyház jövedelmeiről, mely az ellátásnak első basisa, magamnak tudomást szerezhessenek. Ezen intézkedések nyomán annak tudomásához még eddig nem juthattam; mihelyt ez meg fog történni — mit remélek, hogy őszig megtörténendik — azonnal a jövő sessio alatt bátor leszek a tisztelt háznak köteleességem szerint azok nyomán kidolgozandó törvényjavaslatot előterjeszteni. (Közhelyeslés.)

Repecký Ferencz: Ha a ház ezen feleletet kielégítőnek tartja, úgy nem szólok. (Helyes.)

Az egyházi személyek s azok vagyona.

Az egyházi személyek s azok vagyonáról Szaecvay Imre a képviselőház 26. ülésében 1848. aug. 5-én a következő törvényjavaslatot terjesztette be:

Szaecvay Imre: Azt hiszem, hogy az újabb és a mult kor tanúsága után, kötelesség követnünk azon politikát, mely a nép érdekeit védi. Ezen politika abban áll, hogy a nép érdekeivel

sokban ellenkező régi alkotmánynak dudvája a nép életéből kitépésök, és biztosították a nép minden tagjának joga, melyet a természet és igazság egyszerre felfogása ad. Tudom, hogy a politika az exigenciák tudománya; de nem tartom azt politikának, a mely képzeletbeli bajokat teremt, és azt mondja, hogy azok le nem győzhetők. Azt hiszem, midőn valaki a ház előtti törvényjavaslattal akar fellépni: kötelessége tekintetbe venni a jövőt. A múlt a kormánynak egyik legnagyobb hibáját abban látom, hogy a statusvagyonok olyan emberek kezében hagyták, kik azokat statuselleni célokra használták, és a mellem, hogy ezen vagyonok saját rendeltetésüket elvesztették. A most törvényhozás által, az eddigi uralkodó vallással egyenlő jogúban részesített vallásokon súlyos teher hagyatott. Ezen terhet könnyített, a vagyont eredeti rendeltetésére visszavint, és a vallásnak minden szolgát abban egyformán részesített. Ez most általános axioma a nép életében, hogy az erkölcs — főleg az a törvénnyel s annak egyedül alapköve a vallás. Ezen axiómával fogva a statusnak emelkedet, van az egyenlő jogúak felruházott vallások szolgái állásukhoz mérőleg egyenlő életet. Ez okból törvényjavaslatot terjeszték elő az egyenlő személyek, és azoknak kezébe került leve vagyonokról.

Törvényjavaslat az egyházi személyekről s azoknak kezébe került vagyonokról.

§ 1. Az egyházaknak s a központosított testeknek az egyházi személyek által kezelt vagyonok most állásban vannak a törvény által szabott rendeltetésük s rendeltetésük.

§ 2. Minden törvény, mely az egyházakról s a központosított testekről szól, törvényes.

§ 3. Az egyházaknak s a központosított testeknek az egyházi személyek által kezelt vagyonok most állásban vannak a törvény által szabott rendeltetésük s rendeltetésük.

§ 4. Az egyházaknak s a központosított testeknek az egyházi személyek által kezelt vagyonok most állásban vannak a törvény által szabott rendeltetésük s rendeltetésük.

§ 5. Az egyházaknak s a központosított testeknek az egyházi személyek által kezelt vagyonok most állásban vannak a törvény által szabott rendeltetésük s rendeltetésük.

§ 6. Az egyházaknak s a központosított testeknek az egyházi személyek által kezelt vagyonok most állásban vannak a törvény által szabott rendeltetésük s rendeltetésük.

§ 7. Az egyházaknak s a központosított testeknek az egyházi személyek által kezelt vagyonok most állásban vannak a törvény által szabott rendeltetésük s rendeltetésük.

§ 8. Az egyházaknak s a központosított testeknek az egyházi személyek által kezelt vagyonok most állásban vannak a törvény által szabott rendeltetésük s rendeltetésük.

§ 9. Az egyházaknak s a központosított testeknek az egyházi személyek által kezelt vagyonok most állásban vannak a törvény által szabott rendeltetésük s rendeltetésük.

c) másodrendű népészek, kik a fõlebb említett oktatásban nem részesültek.

5. §. Az esperesek évi fizetése 1200 frttól 2000 frtig, — első rendű népészeké 600 frttól 1000 frtig, — másodrendű népészeké és a segéd-lelkészeké 300 frt.

6. §. A keresztelest, esketést, temetést sat. eddig fizettetni szokott járandóságok és mindenféle papi bérek ezennel megszüntetnek.

7. §. A káptalani tagoknak — milyeneket ezentul nevezni nem lesz szabad — esztendei fizetése 1600 frt.

8. §. A közoktatási miniszter megbizatik, hogy Magyarországot s a kapcsolt részeket — a bevett vallások népességeit s érdekeit tekintetbe vevén, egyházi megyékre ossza, s ezekről, valamint a bennök megkivántató fő- s allelkészek számáról, a jövő törvényhozás elébe jelentést adjon; egyszersmind a papnõveldekrõl a nevelési szerrel kapcsolatosan, a káptalanok õrzése alatti levéltároknak Budapestre leendõ áthelyezésérõl s jövőrei kezelésérõl pedig külön törvényjavaslatokat terjesszen elõ.

Ifj. Szacsuy Imre,
nagyváradi-olaszli képviselõ.

Ezen törvényjavaslatot a képviselõház többsége az 1848. aug. 10-én tartott ülésén késõbbi idõre elhalasztotta.

A szerzetesek kérdése.

A képviselõháznak 1848. aug. 10-én tartott 30-ik ülésben Szacsuy Imre ismét a következõ törvényjavaslatot nyújtotta be:

Záró. Következik az egyházi szerzetekrõl szóló törvényjavaslat.

Törvényjavaslat az egyházi szerzetekrõl.

1. §. Magyarországbán s a kapcsolt részekbeni egyházi szerzetek feloszlattatni, és mindennemû vagyonaik az állodalmi kincstár birtokában s kezelése alá adatni rendeltetnek.

2. §. A felszentelt egyházi szerzetesek (atyák) vagy lelkészi, vagy közoktatási minõségben alkalmaztatni, s állomásaikhoz mért fizetéssel elláttatni fognak.

3. §. Az elaggott atyáknak évenkinti nyugdija 400 frt lesz.

4. §. A nőszerzetbeliek 300 frt évi fizetést kapnak.

5. §. A szerzetek gondviselése alatt volt iskolákat és kórházakat az állodalmi kormány fogja rendezni és kezelteni.

Ifj. Szacs vay Imre,
nagyváradi-olaszi képviselő.

Elnök. Szacs vay követ ur tette az indítványt, méltóztassék hozzá szólni.

Szacs vay Imre. Uraim! nem fogom önöket untatni a feletr, miért kellett ezen javaslatot előterjeszteni; csak röviden elmondom, miért nem veszem azt vissza, valamint a következő törvényjavaslatot is az egyházi személyekről s a kezeik közt lévő vagyonokról. Én azon igazságos meggyőződésben voltam, hogy a vallás költségeinek fedezésére rendelt javaknak, miután a vallási egyenlőség behozatott, egyenlően kell elosztatni, s nem azokat kell a papság között dusan jutalmazni, kik legkevesebbet fáradnak, hanem azokat, kik a terheket viselik. Én azon meggyőződésben voltam, hogy midőn a papok jól láttatnak el, egyenesen a vallás kötelességének szentelik magokat, s midőn a vallás érdekében dolgoznak, a státus érdekét is előmozdítják. Ez okoknál fogva tehát, de finanziaális tekintetből is azért, mert az adózó terhe könnyítettik, ha a papi javak a status közös céljaira fordittatnak, a papi bérnek egy része az adózókról levétetik, — ezen indítványt szükségesnek találom, s akár a hazaközigazdászátát, akár egyesek érdekét tekintve, az, hogy ez a mult márczius óta fogamatba nem vétetett, a hazának roppant kárával és hátramaradásával történt.

Elnök. Kik Szacs vay képviselő ur indítványát az egyházi szerzetekről osztályokhoz kívánják utasítani, méltóztassanak felállani. (Nagy kevesebbség feláll.) Az indítvány elhalasztatik.

A nemzetgyűléshez számos kérvények is érkeztek, így pld. Pozsony városáé, Árva és Trencsén megyéé a zsidók emanczipációja ellen, a pesti apáczáké, a szerzetesi élet megkönnyebítése iránt, stb.; de mindezen kérvények, habár a petitionális választmánynak ki is adattak — tárgyalására többé idő nem maradt.

HARMADIK FEJEZET.

Az absolut uralom és a provisorium kora.

Zsidókra kivetett sarcz. — Haynau rendelete a protestáns egyházakhoz. — A bécsi püspöki tanácskozmány. — Thun gróf emlékirata és az 1850. Április 18-iki rendelet. — Az esztergomi püspöki conferenzia és a concordatum. — Egyéb egyházi rendeletek és patensek.

Az 1849. augusztus hó 13-án Világosnál bekövetkezett nemzeti szerencsétlenség megsemmisíté nemzetünk alig kiküzdött ifju szabadságát és önállóságát.

Nemcsak a szabadság korszakának szabadelvű törvényes intézményei, de még az 1848. előtti törvényeink is félredobattak, és az önkény-uralom által — államiságunk teljes megszüntetése céljából — az osztrák általános törvénykönyv szabályai lettek életbeléptetve.

Haynau sarcza és a későbbi zsidó-iskola alap.

Az önkény durva kezét, még a szabadságharcz vége előtt — legelőször is a budai és pesti zsidók érezték meg, a Haynau által 1849. július 19-én kiadott következő hirdetménye által:

Hirdetmény.

Az ó-budai és pesti izraeliták közönsége ismételt gyaláztatn és törvényellenes magavisoletet nemcsak általában, de különösen a lázadóknak törvényes császár és királyunk ellen nyújtott kedvezmények által oly világosan tanusított, mikép indítva érzem magamat azoknak ugyan megérdemelt büntetésekül, más községeknek pedig kellő óvatosságára, következő hadi sarczot (requisitio) — katonai ruha, és más felszerelési nemüek-

ben egyenlő részletekben beszolgálándókban — kivettetni. Ezen requisitio leendő:

Negyvenezer gyalogsági köpeny.
 Nyolczezer darab lovassági köpeny.
 Negyvenezer darab gyalogsági pantallón.
 Tizenhétezer darab lovassági kék pantallón.
 Nyolczezer darab lovassági sötétzöld pantallón.
 Tizenhétezer darab lovassági fél nadrág.
 Hatvanezer pár német czipő.
 Huszezer pár magyar topán.
 Tizenötezer pár félcsizma.
 Hatvanezer darab ing.
 Hatvanezer darab gatyá.
 Huszezer nyakkötő.
 Tizenhatezer nyakfátyol — mind kész állapotban — továbbá:
 Tizenhatezer rőf hamuszín (grau mellirt) posztó.
 Harminczezer rőf fehér posztó.
 Nyolczszáz mázsa talpbőr.
 Négyszáz mázsa felbőr.
 Háromszáz mázsa talpbélés (Brandsohlenleder) anyagban.

Ezenneműek egyenlő részletekben mától számítva egy hó alatt: — aztán pedig 14 napról 14 napra az ismét Ó-Budán létesítendő ruhabizottmányhoz akképen beszolgálándók, hogy hat hónapok leforgása alatt az egész mennyiségnek általadva lenni kellek. Azon esetre, ha hogy egyik, vagy másik szállitmánynak valamelyik czikke ezen határidő alatt nem szállittatnék: az illető községre naponkint 500 p. forintnyi bündij ezüst huszasokban léssen vetendő, s azonnal be is hajtandó, mely összeg a hadi működési főpénztárba (Hauptoperations-kassa) átteendő. A mennyiben pedig ezen lefizetett bündij daczára is a kellő részletes szállítások meg nem történnének, azon esetre a legközelebbi határidő kezdetén ujonnan lesz az 500 p. frtnyi sarcz naponkint kivetendő; és ezen eljárás az összes szállítás befejeztéig fog akként megtartani, hogy egy napra egy kétszeres, háromszoros sat. bünadó is fizettethetik.

Továbbá tartozik a két zsidó község, — s pedig négy nap alatt, — az egészségi zászlóalj — (Sanitäts-Bataillon) részére hasonlóképen minden térítés nélkül:

Száz ló.

Harminczkét lószerszámot.

Egyszázkilencvenhat Kumet (Kumet) és

Ötvenöt nyergeket szállítani.

Mik köztudomásul ugy közhirré tétetnek.

Főhadiszállás Pesten július 19-én 1849.

Haynau s. k.

tábori szernagy és hadsereg főparancsnoka.

Ezen 2,300,000 forintnyi összeget kitevő saroznak legnagyobb része azonban az 1850. szeptember hó 26-án kelt legfelsőbb rendelet által elengedtetett, és a már eddig befizetett összeg kegyelmi uton zsidó tanügy czélokra rendeltetett fordítatni olykép, hogy az eddig befizetett összeg a zsidók által egy millió forintra egészítették ki, s mint zsidó iskola-alap állami felügyelet alatt kezeltessék, s ez ezen alap körüli eljárást, miután az az egy millió forintot elérte, az 1856. márczius 29-iki rendelet szabályozta.

Haynau rendelete a protestánsokhoz.

Az önkény uralom második lépése a protestánsok egyházi alkotmánya és autonómiája ellen lett intézve Haynau ezen rendelete által:

Rendelet.

Magyar koronaország összes katonai kerületi parancsnokságaihoz.

Azon szándéktól vezéreltetve, hogy azon szomorú állapot, melybe a protestáns egyház Magyarországbán a hivatali hatalommal előljáróinak néhányai által pártczélokra történt visszaélése, s a népnek fölkelésre csábítása által ejtetett, megjavíttassék, s az e vallásbeli községeknek az alkotmány biztosította jogaik gyakorlata még az ostromállapot tartása alatt is, az ez által kijelölt feltételek mellett lehetségessé tétessék, a teljhatalmu császári biztossali értekezés után a polgári ügyekre nézve a következő ideiglenes rendelkezéseket vélem szükségeseknek:

1-ször. A főfelügyelőnek és a kerületi felügyelőnek az ágostai hitvallásu protestánsoknál, valamint a gondnokoknak a

helyét hitvallásu protestánsoknál működésök ezennel megszűntnek tekintendő.

2-or. Mintán a választások megtartása a superintendensek megürült állomásaikra, melyek különben a községek szabad-választása által lennének betöltendők, a kivételes állapot ideje alatt ép úgy, mint más választások meg nem engedhető, más részről pedig embereknek kell találtatniok, kiknek segítségével a protestáns papság, és a nép a törvény útján megtartassék, s ezen egyházi községeknek további súlyedése elkerültessék, ennél fogva a superintendensek megürült állomásaikra bizalomra méltó jellemteljes férfiakat fogok meghívni, kik püspökségi administratorok neve alatt, az egyes megyék meghívandó espereseivel, s néhány a világi rendből veendő bizalmas férfiakkal egyetemben, ideiglenesen az egyházi kormányt viendik.

3-or. A püspökök vagy az administratorok a kivételi állapot tartása alatt a volt kerületi felügyelők és gondnokok működéseiket is ellátandják, s e minőségben ohajtásaikat s javallataikat a cs. kir. kerületi parancsnokságok útján felsőbb tudomásra juttatandják. — Hogy pedig az egyházi és tanodai alapítványok nyilvánosságban tartása, melyek felett eddig az egyetemes és kerületi gyűlések rendelkeztek, lehetőségessé tétessék, ennél fogva a superintendensek vagy ezek helyébe az administratorok az esperesekkel és világi bizalom férfiakkal tartott közös tanácskozás után véleményeiket ezen alapítványok jövőbeni kezelése felett a cs. kir. katonai kerületi parancsnokságok útján beküldendik.

4-er. Ezen tanácskozásokhoz, melyek a kerületi gyűlések helyébe lépnek, a kivételi állapot tartása alatt, egy a cs. kir. kerületi katonai parancsnokságtól kikérendő kormánybiztos jelenléte megkívántatik. Így a protestáns községek helybeli gyűléseik is csak az egy illető cs. kir. ker. katonai parancsnokság által kiküldendő kormánybiztos jelenlétében tartathatnak meg.

5-ör. Mintán a protestáns papoknak pénzforrásaik többnyire szűken vannak kimérve, s ezen ideiglenes egyházi előjáróknak háborítlanul kell fontos hivatásuk javára tevékenységben tartatniok, ennél fogva számukra, működésük idejére az álladalmi kincstárból fogom javadalmaikat kieszközölni.

6-or. Az újonnan kinevezendő administratorok működésükbe azonnal bevezetendők, s annak gyakorlatában minden polgári

és katonai hatóság által érélyesen támogatandók. Működések kezdetével a volt kerületi superintendenseké, kiknek körébe egy adminisztrátor kinevezése történik, azonnal végét éri.

7-er. Az ekként hivatalaiktól felmentett superintendensek a politikai viseletők iránt elrendelendő további tárgyalás fenntartása mellett, mint lelkészek, e minőségben megtartják előbbi működüket.

8-or. A superintendensek eddigi négy kerületeinek czél-szerűbb felosztása, tekintettel az országnak most fennálló katonai igazgatási felosztására, s az ideiglenes adminisztrátorok lakhelyeinek meghatározása, az első és legsürgetősb tanácskozmány tárgya. A superintendensek és adminisztrátorok kormány részéről készséges akaratot találándnak ezen és mind azon javaslatokra nézve, melyek a protestáns egyháznak szorosabb csatlakozására az álladalomhoz, s állapota javítására intézvék.

9-er. Ezen elvekhez képest, melyek a kerületi főispánok útján a superintendensekkel, felügyelőkkel és gondnokokkal, kiket illet, közlendők, ezennel a következő adminisztrátorokat nevezem ki: a dunántuli megürült ágostai hitv. superintendenciára Wohlgemuth Lipót rohonczi lelkészt Vas vármegyében, s az ottani esperesség esperesét.

A bányavárosi kerületre Szeberinyi János helyébe, ki ezenel hivatalától felmentetik, Chalupka János beznó-bányai lelkész, s a zólyomi esperesség alesperesét; végre

A tiszai kerületre Pákh superintendens helyébe, ki ezennel hivatalától felmentetik, Reisz Samu nagyröczei lelkészt Gömör-megyében, s az ottani esperesség volt esperesét.

Ezen férfiakról, kik kineveztetésük iránt azonnal értesítendők, s hivataluk elfoglalására felszólítandók, belátás teljes, a kormány jóakaratu czélzatait, valamint egyházi községek vallási és erkölcsi jólétét buzgón előmozdító kötelességteljesítést várok, mi iránt ők a kerületi parancsnok kezeibe ünnepélyes esküt teendnek.

Az erre nézve teendő rendelkezések iránt utólagos tudósítást várok. Főhadi szállás Pest, febr. 10. 1850. Magyarországi és erdélyi III. hadtest főparancsnoka Haynau t. sz. n.

A bécsi püspöki tanácskozmány, Thun gróf osztrák vallás- és közoktatásügyi miniszter emlékirata és az 1850. április hó 18-iki rendelet.

Az 1849. márczius 4-iki császári patens Ausztriának egy oktrojált alkotmányt adott. Ezen pátens 2-ik §-a az egyházi ügyekre vonatkozik és kimondja, hogy minden törvényesen bevett vallásfelekezet egyházi ügyeit önállólólag és szabadon intézheti, de az egyházi és iskolai célokra szolgáló alapítványokra vonatkozó előbbi törvények és rendeletek érvényben hagyatnak.

Ezen § rendelkezése szükségessé tette, hogy az egyház és állam közti viszonyok újra rendeztessenek és ugyanazon pátens 13-ik §-a annak végrehajtásával a vallás- és közoktatási minisztert bizta meg.

Ezen rendelkezésnek megfelelőleg az osztrák vallás- és közoktatási miniszter és az osztrák kormány az egyöntetű megállapodás céljából azon tartományok püspökeit és érsekeit, melyekre ezen pátens kiterjedt — 1849. márczius 31-iki kelettel felszólítá, hogy Bécsben értekezletre jöjjenek össze.

Ezen értekezletet Schwarzenberg herceg salzburgi érsek elnöklete alatt 1849. április 30-tól június 17-ig meg is tartattak, melyen Sczitovszky magyar hercegprimás is részt vett, habár ezen pátens akkor Magyarországra nem is terjedt ki.

Az értekezlet egy bizottságot küldött ki, mely javaslatokat dolgozván ki, azokat az osztrák minisztertanácsal közölte, végre miután megállapodásra jutottak, Thun gróf ez ügyben 1850. április 7-én egy több ivnyi terjedelmű emlékiratot nyújtott át ő Felségének, melynek eredményéül azután megjelent a híres 1850. április 18-iki rendelet, mely eredeti szövegében így szólt:

Ő csász. kir. Felségének a püspöki tanácskozmány előterjesztései s az összes miniszterium javaslata következtében kiadott legfelsőbb határozata.

Zum Vollzug der durch § 2 des Patentens vom 4. März 1849 der katholischen Kirche verbürgten Rechte, genehmige Ich über Antrag Meines Ministers des Cultus und Unterrichtes, und auf Einrathen Meines Ministerrathes für alle Kronländer Meines

Reiches, für welche jenes Patent erflossen ist, nachstehende Bestimmungen.

§. 1. Sowohl den Bischöfen als den ihnen unterstehenden Gläubigen steht es frei, sich in geistlichen Angelegenheiten an den Papst zu wenden, und die Entscheidungen und Anordnungen des Papstes zu empfangen, ohne dabei an eine vorläufige Zustimmung der weltlichen Behörden gebunden zu sein.

§. 2. Den katholischen Bischöfen steht es frei, über Gegenstände ihrer Amtsgewalt und innerhalb der Gränzen derselben an ihren Clerus und ihre Gemeinden ohne vorläufige Genehmigung der Staatsbehörde Ermahnungen und Anordnungen zu erlassen; sie haben jedoch von ihren Erlässen, in so ferne sie äussere Wirkungen nach sich ziehen, oder öffentlich kundgemacht werden sollen, gleichzeitig den Regierungsbehörden, in deren Bereich die Kundmachung erfolgen oder die Anwendung geschehen soll, Abschriften mitzuthemen.

§. 3. Die Verordnungen, durch welche die Kirchengewalt bisher gehindert war, Kirchenstrafen, die auf bürgerliche Rechte keine Rückwirkung üben, zu verhängen, werden ausser Kraft gesetzt.

§. 4. Der geistlichen Gewalt steht das Recht zu, jene, welche die Kirchenämter nicht der übernommenen Verpflichtung gemäss verwalten, in der durch das Kirchengesetz bestimmten Form zu suspendiren, oder abzusetzen und sie der mit dem Amte verbundenen Einkünfte verlustig zu erklären.

§. 5. Zur Durchführung des Erkenntnisses kann die Mitwirkung der Staatsbehörden in Anspruch genommen werden, wenn denselben der ordnungsmässige Vorgang der geistlichen Behörde durch Mittheilung der Untersuchungsakten nachgewiesen wird.

§. 6. Mit der Durchführung dieser Bestimmungen ist Mein Minister des Cultus und Unterrichtes beauftragt.

Meine Behörden sind angewiesen, dass, wenn ein katholischer Geistlicher seine Stellung und die ihm in derselben für kirchliche Zwecke zustehenden Befugnisse zu anderen Zwecken in der Art missbraucht, dass seine Entfernung vom Amte für nothwendig erkannt wird, sie sich desshalb vorerst mit seinen kirchlichen Vorgesetzten in's Einvernehmen setzen.

Den Gerichtsbehörden ist zu verordnen, dass, wenn ein

katholischer Geistlicher wegen Verbrechen oder Vergehen verurtheilt wird, dem Bischöfe die Verhandlungsakten auf sein Verlangen mitgetheilt werden.

In der Mir zustehenden Ernennung der Bischöfe erkenne Ich ein von Meinen erlauchten Vorfahren überkommenes Recht, welches Ich gewissenhaft zum Heile und zum Frommen der Kirche und des Reiches auszuüben gedenke. Um bei der Auswahl der Person das Beste der Kirche zu wahren, werde ich stets geneigt sein, bei Besetzung von Bisthümern, wie diess auch bisher in Uebung war, den Rath von Bischöfen, und namentlich von Bischöfen der Kirchenprovinz, in welcher das Bisthum erledigt ist, zu hören.

Ueber die bei Ausübung der landesfürstlichen Rechte in Betreff der Besetzung geistlicher Aemter und Pfründen zu beobachtende Form hat Mein Minister des Cultus und Unterrichtes Mir die geeigneten Anträge zu erstatten.

Zur Durchführung der von der Versammlung der Bischöfe in Betreff der Bedingung zur Erlangung von Domherrnstellen, der Domicellar-Canonicate, dann in Betreff der Wahlkapitel zu Ollmütz und Salzburg beschlossenen Massregeln sind die Bischöfe, in so weit Meine Regierung dazu mitzuwirken, berufen ist, kräftigst zu unterstützen.

Die vollständige Durchführung der von der Versammlung der Bischöfe über die Pfarr-Konkurs-Prüfung getroffenen Bestimmungen soll, unter dem Vorbehalte, dass dieselben nicht ohne mit der Regierung gepflogene Rücksprache abgeändert werden, kein Hinderniss finden, jedoch soll dort, wo und in so weit als jene Beschlüsse nicht zur Richtschnur genommen werden, bei der Pfarr-Konkurs-Prüfung nach den bisherigen Anordnungen vorgegangen werden.

Ich genehmige, dass es jedem Bischöfe freistehen soll, den Gottesdienst in seiner Diöcese im Sinne der von der Versammlung der Bischöfe gefassten Beschlüsse zu ordnen und zu leiten.

Meine Behörden sind anzuweisen, auf Grundlage der bestehenden Gesetze darüber zu wachen, dass an Orten, wo die katholische Bevölkerung die Mehrzahl bildet, die Feier der Sonn- und katholischen Festtage nicht durch geräuschvolle Arbeiten oder durch öffentlichen Handelsbetrieb gestört werde.

Im Uebrigen nehme Ich den Inhalt der mir vorgelegten Eingaben der Versammlung der Bischöfe zur Kenntniss, und ermächtige Meinen Minister des Cultus und Unterrichtes, solche in Gemässheit der in seinem Vortrage entwickelten Ansichten zu erledigen. Ueber die noch unerledigten Fragen sind Mir die geeigneten Anträge mit thunlicher Beschleunigung zu erstatten, und insofern ein Einvernehmen mit dem päpstlichen Stuhle nothwendig ist, sind hiezu die nöthigen Vorbereitungen zu treffen.

Dieses Einvernehmen wird sich auch auf die Regelung des Einflusses zu erstrecken haben, der Meiner Regierung gewahrt werden muss, um von geistlichen Aemtern und Pfründen im Allgemeinen Männer ferne zu halten, welche die bürgerliche Ordnung gefährden könnten.

Wien, am 18. April 1850.

Franz Joseph.

Ezen rendelet ugyan csak az osztrák birodalom azon tartományaira szól, melyre az 1849. márczius 4-iki pátens kiterjedt, de később hatálya tényleg Magyarországra is ki lett terjesztve.

Az esztergomi püspöki konferencia és a concordatum.

Az 1850. április 1-iki rendelet behatása alatt a magyar püspökök 1850. augusztus hó 25-én Esztergomban Sezitovszky hercegprímás elnöklete alatt értekezletet tartottak, melyből egy emlékiratot terjesztettek az uralkodó elé, melyben azon óhajuknak adtak kifejezést, hogy az uralkodó kössön concordatumot és így az apostoli kegyuri jog a változott viszonyokhoz képest az erre illetékes pápa beleegyezésével újra szabályoztassék. A mi a placetum kérdését illeti, arra nézve azt hiszik, hogy a „halhatatlan 1850. április 18-iki rendelet nem vonatkozik sem az osztrákokra, sem a magyarokra, hanem a katolikus egyházra. Nem szabad azt hinni, hogy midőn ő Felsége az osztrák monarchia többi püspökeinek megadta a szabadabb cselekvés lehetőségét, akkor az apostoli királyság püspökeinek százados szokással biztosított jogait és szabadságait meg akarná szorítani és az egységes és oszthatatlan osztrák monarchia tartományainak minden egyházát, nem akarná, ha így szabad szólni egyenlő bánásmódban részesíteni“.*

* Roskoványi, monumenta kath. IV. k. 410. l.

Ugyanazon értekezlet egy másik emlékiratot is terjesztett Ő Felsége elé, melyben a papi tizedről szóló 1843. XIII. t.-cz. rendelkezéseit semmisnek és érvénytelennek nyilvánítják, a mennyiben akkor csak kényszerűségnek engedtek.

A püspöki értekezlet óhaja végre is teljesedett, mert Ő Felsége IX. Pius pápával 1855. augusztus 13-án a concordatumot megkötötte, melyet hű magyar fordításban ezennel ide is iktatunk:

1855. nov. 5-én kelt császári nyílt parancs,

kiható a birodalom egész területére, mely által a IX. Pius Pápa ő szentsége és I. Ferencz-József ausztriai császár ő császári királyi apostoli Felsége közt, 1855. augusztus 18-án Bécsben kötött egyezmény (concordatum) közzétételük s rendeltetik, hogy annak határozatai az ezen nyíltparancs I. és II. cikkében érintett intézkedések fönntartása mellett, a birodalom egész területén, ezen nyílt parancs közzétételének időpontjától fogva teljes törvényerőbe lépjenek.

MI ELSŐ FERENCZ JÓZSEF

ISTEN KEGYELMÉBŐL AUSTRIAI CSASZÁR, stb.;

Mióta a Mindenható végzésénél fogva őseink trónjára léptünk, törekvésünk szakadatlanul oda volt irányozva, hogy a társadalmi rend s népeink boldogságának erkölcsi alapjait megújítsuk s szilárdítsuk. Annál inkább szent kötelességünknek tartottuk, az államnak katholika egyházi viszonyait Isten törvényével s birodalmunk helyesen fölfogott javával összhangzásba hozni. E végre birodalmunk nagy részére nézve, azon országok püspökeinek meghallgatása után, 1850. ápr. 18-án és 22-én kelt rendeleteinket kibocsátottuk s ezek által az egyházi élet több sürgető szükségleteinek megfeleltünk.

Ezután, az áldásdús mű befejezése végett, a szentszékkal értekezletbe léptünk s f. é. augusztus 18-án az egyház fejével kimerítő egyezvényt kötöttünk.

Midőn Mi azt népeinknek ezennel kihirdetjük minisztereink s birodalmi tanácsunk meghallgatása után következőket rendeljük:

I.

A szükséges intézkedéseket megteendjük az iránt, hogy a katolikus iskolaügy azon koronaországokban, melyekben az a nyolczadik cikknek meg nem felel, annak határozataival összhangzásba hozassék. Addig a fönálló rendeletek szerint kell eljárni.

II.

Akaratunk, hogy a püspöki házassági bíróságok, azon országokban is, hol még nem léteznek, mihelyest lehet, életbe léptessenek, hogy kath. alattvalóink házassági ügyei felett a concordatum X. cikke szerint ítéljenek. Azon időpontot, melyben azok hatályosságukat megkezdendik, a püspökök meghallgatása után fogjuk közzététetni. E közben a házassági ügyeket tárgyzó polgári törvények szükséges változtatásai is közzé fognak tétetni. Addig a fönálló törvények kath. alattvalóink házasságaira nézve hatályban maradnak s bíróságaink azok szerint tartoznak ezen házasságok polgári érvényessége s az abból származó joghatályok felett itélni.

III.

Egyébiránt azon határozatok, melyek az Általunk a pápai székkal kötött egyezvényben foglalvák, ezen nyílt parancs kihirdetésének időpontjától fogva, birodalmunk egész területén teljes törvényerőbe lépendnek.

Ezen határozatok végrehajtásával vallás- és oktatásügyi ministerünk van, a többi illető miniszterekkel és hadseregünk főparancsnokával egyetértőleg, megbizva.

Kelt császári fő- és székvárosunkban, Bécsben, ezernyolcz-száz ötvenötödik évi november hó ötödikén, uralkodásunk hetedik évében.

Ferencz József s. k.

Gróf Buol-Schauenstein s. k.

Gróf Thun s. k.

(P. H.) *Legfelsőbb rendeletre*

Ransonnet s. k.

MI ELSŐ FERENCZ-JÓZSEF,

Isten kegyelméből ausztriai császár; Magyar- és Csehország, Lombardia és Velencze, Dalmát-, Horvát-, Tótország, Galiczia, Lodomeria és Illiria s Jeruzsálem királya; Ausztria fő-

hercege, Toskana és Krakkó nagyhercege, Lotharingia, Salzburg, Steyer, Karantán, Krajna és Bukovina hercege, Erdély nagyfejedelme, Morvaország örgrófja, Fel- és Al-Szlézia, Modena, Parma, Piacenza és Guastalla, Osvieczin és Zator, Teschen, Tiraúl, Ragusa és Zára hercege, Habsburg, Tirol, Ilyburg, Görz és Gradiska hercegeztett grófja, Trieszt és Brixen fejedelme, Fel- és Al-Lausitz és Isztria örgrófja, Hohenembs és a szláv örgrófság ura, a Szerbvajdaság nagy vajdája, sat. sat.

Ezennel adjuk tudtára mindeneknek, kiket illet:

Mintán Ő Szentségének meghatalmazottja és saját meghatalmazottunk között, a katholika egyház ügyeinek birodalmunkbani határozott és állandó módon rendezése végett, folyó évi augusztus tizenhatszadikán következő tartalmu egyezvény kötött és iratott alá:

Egyezvény.

IX. Pius Pápa Ő Szentsége és I. Ferencz-József ausztriai császár Ő császári királyi apostoli Felsége között.

(Aláíratott Bécsben, 1855. augusztus 18-án. A mindkét részről jóváhagyásokban kicseréltetett ugyanott 1855. szeptember 25-én.)

A szentséges és oszthatatlan Szentháromság nevében.

IX. Pius Pápa Ő szentsége és I. Ferencz-József ausztriai császár Ő császári királyi apostoli felsége, kiknek egyértelme törekvésök arra van irányozva, hogy a hit, jámborság és erkölcsi erő az ausztriai birodalomban megőriztessék és öregbítettessék, a katholika egyháznak az említett birodalombani állásáról egy ünnepélyes szerződés kötését elhatározták.

Ennélfogva meghatalmazottjául kinevezé a szent Atya: Viale-Prela Mihály Ő eminenciáját, a római szent egyház bíbornokát, Ő Szentségének s a szent székeknek az említett apostoli Felségnéli pronontiusát; ausztriai Császár Ő Felsége pedig Rauscher József Othmár Ő hercegi kegyelmességét; bécsi hercegeket, pápai trónsegédet, az ausztriai császári Leopold-rend főpapját és nagykeresztes vitézét, nemkülönben ugyanazon császári Felség valóságos belső titkos tanácsosát.

Kik is meghatalmazási okleveleiket kicserélvén és helyeseknek találván, következőkben állapodtak meg:

I. CZIKK.

A szent római katolika vallás minden jogaival és kiváltságaival, melyeket annak Isten rendeleténél és az egyházi törvények határozatainál fogva élveznie kell, az egész ausztriai birodalomban és mindazon országokban, melyekből az áll, örökre fenn fog tartatni.

II. CZIKK.

Miután a római pápa, az egész egyházban, a meddig az terjed, a tisztelet és törvényhatóság elsőségével Isteni törvény szerint bír, ennél fogva a kölcsönös közlekedés a püspökök, a papság, a nép és a szentszék között lelki dolgokban és egyházi ügyekben, az ország fejedelmi jóváhagyás kikérése szükségének nem lett alávetve, hanem teljesen szabad lesz.

III. CZIKK.

Az érsekek, püspökök és minden ordináriusok, az egyházmegyéjükbeli papsággal és néppel, pásztori hivataluk gyakorlása céljából, szabadon fognak közlekedni s az egyházi ügyekbeni oktatásaikat és rendeleteiket szabadon teszik közzé.

IV. CZIKK.

Az érsekeknek s püspököknek szintugy szabadságukban álland, mindazt gyakorolni, a mi őket egyházmegyéjük kormányzása, a szent egyházi törvények nyilatkozata vagy intézkedése értelmében, az egyháznak a szentszék által jóváhagyott jelen fegyelme szerint illeti, s különösen:

a) Igazgatásuk helyettesei, tanácsosai és segédeiül mindazon papokat kinevezni, kiket ők a mondott hivatalokra alkalmasaknak vélnek.

b) Azokat, kiket ők egyházmegyéikre nézve szükségeseknek, vagy hasznosaknak tartanak, a papi rendbe fölvenni s a főlszentelésre az egyházi törvények szerint előmozdítani; ellenben pedig azokat, kiket méltatlanoknak tartanak, a főlszentelésből kizárni.

c) Apróbb papi javadalmakat állítani s miután Ő császári Felségével kiváltképen a jövedelmek megfelelő utalványozása iránt értekeztek, parochiákat alapítani, elosztani, vagy egyesíteni.

d) Nyilvános imákat és más kegyes munkákat rendelni,

midőn azt az egyház, az állam, a nép java kívánja, nemkülönben imameneteket vagy bucsujáratokat határozni, a temetkezést és minden más papi műveleteket az egyházi törvények szabálya szerint rendezni.

e) Tartományi gyűléseket és egyházmegyei zsinatokat a szent egyházi törvények értelmében összehívni és tartani s azok tárgyalásait közzétenni.

V. CZIKK.

A kath. ifjúság egész oktatása, úgy minden nyilvános, mint nem nyilvános iskolákban, a katolika vallás tanának megfelelő lesz; a püspökök pedig saját pásztori tisztüknél fogva az ifjúság vallását, nevelését minden nyilvános és nem nyilvános tanintézetekben vezetendik s gondosan fognak őrködni a felett, hogy egy tantárgynál se forduljon elő olyasmi, a mi a kath. hittal és az erkölcsi tisztasággal ellenkezik.

VI. CZIKK.

Senki sem fogja a szent hittant, a katechitákat vagy a vallástant bármely nyilvános, vagy nem nyilvános tanintézetben előadni, ha arra az illető egyházmegye püspökétől küldetést és felhatalmazást nem nyert, melyet az, ha czélszerűnek tartja, visszavonni fel van jogosítva. A hittan nyilvános tanárai s a katechetika tanítói, mintán a püspök a jelöltek hite, tudománya és jámborsága felől nyilatkozott, azok közül fognak kiküldetni, kiket ő a tanítói hivatalos küldetéssel és meghatalmazással felruházni kész. A hol pedig a hittani szak némely tanárai a püspök által a püspöki papnövelde növendékeinek a hittanban oktatására szoktak alkalmaztatni, ilyes tanároknál mindig olyan férfiak fognak választatni, kiket a püspök az említett hivatal viselésére kitűnőleg alkalmasoknak tart. Azok megvizsgálásánál, kik magukat a hittudorságra, vagy egyházi jogtudorságra akarják képesíteni, a püspök a vizsgálók felét hittudorokból, vagy illetőleg az egyházjog tudoraiból nevezi ki.

VII. CZIKK.

A kath. ifjúság számára rendelt középiskolákban és gimnáziumokban, általában csak katolikusok fognak tanárokká vagy tanítókká kineveztetni, s az egész oktatás a tárghyhoz képest úgy lesz alkalmazva, hogy az a keresztény élet törvényeit a

szívbe oltsa. Mely tankönyvek használtassanak a mondott iskolákban a vallás előadására, azt a püspökök fogják egymással tartott tanácskozás útján megállapítani. A gimnáziumok és középiskolák számára vallás tanítók alkalmazását illetőleg, az ez irányban kiadott üdvös rendeletek hatályban maradnak.

VIII. CZIKK.

A katolikusok számára rendelt népiskolák minden tanítói egyházi felügyelet alatt állandnak. Az egyházmegye iskola-felügyelőjét Ő Felsége a püspök által előterjesztett férfiakból fogja kinevezni. Azon esetre, ha az említett iskolákban a vallásoktatás iránt elegendő gondoskodás nem történt volna, a püspöknek szabadságában áll egy papot kirendelni, ki a tanítványoknak a hit elemeit előadja. Az iskolatanítóul alkalmazott egyén hitének és erkölcsének szeplőtelennek kell lennie. A ki helyes ösvényéről letér, állásából el fog mozdíttatni.

IX. CZIKK.

Az érsekek, püspökök s minden ordináriusok saját hatalmukat teljes szabadsággal gyakorolandják a végett, hogy valásra és erkölcsre nézve ártalmas könyveket elvetendőkné jelöljék ki s a híveket azok olvasásától visszatartóztassák. De a kormány is a célnak megfelelő minden eszközzel gátolandja az ilyes könyveknek a birodalombani terjesztését.

X. CZIKK.

Mínt hogy minden egyházi jogesetek s különösen azok, melyek a hitet, a szentségeket, az egyházi működéseket s a papi hivatallal járó kötelességeket és jogokat tárgyazzák, egyedül csak az egyházi bíróság elé tartoznak, annál fogva azok fölött az egyházi bíró fog itélni, ki ehhez képest a házassági ügyekben is a szent egyházi törvények és jelesen a trienti rendeletek szabálya szerint ítélend, s a házasságnak csak polgári hatályait ntasítandja a világi bíróhoz. Mi a házassági eljegyzéseket illeti, azoknak létezéséről és a házassági akadályok megállapításairól befolyásairól az egyházi hatóság fog itélni, s e részben azon határozatokhoz tartandja magát, melyek ugyancsak a trienti egyházgyűlés s az „auctorum fidei“ szavakkal kezdődő apostoli irat által kibocsátvák.

XI. CZIKK.

A püspököknek szabadságában álland, oly papokra, kik rendjök és méltóságukhoz illő tisztességes papi ruházatot nem viselnek, vagy bármi okból feddésre méltók, a szent egyházi törvények által kimondott, vagy maguk a püspökök által megfelelőknek tartott más büntetéseket is szabni, s őket zárdákban, papnöveldekben, vagy e célra rendelendő házakban felügyelet alatt tartatni. Ők hasonlókép teljeséggel nem fognak akadályoztatni abban, hogy mindazon híveket, kik az egyházi rendeleteket és törvényeket áthágják, egyházi büntetések alá vessék.

XII. CZIKK.

A kegyuri jog fölött az egyházi bíróság határozand; de a szent szék beleegyez abba, hogy ha világi kegyuri jog forog szóban, az abbani utódlás fölött a világi bíróságok ítéljenek, a vizsály akár a valódi vagy állítólagos kegyurak, akár pedig azon papok közt, kik ezen kegyurak által a javadalomra kijeleltettek.

XIII. CZIKK.

Az időviszonyokra tekintettel, ő szentsége beleegyezett abba, hogy a papnak merőben világi jogügyei, mint a tulajdon-jog iránti szerződések, adósságok, örökösödések világi bíróságok által vizsgáltassanak meg s döntessenek el.

XIV. CZIKK.

A szentszék ugyanezen okból nem akadályozza, hogy a papot oly büntettek vagy más vétségek miatt, melyek ellen a birodalom büntető törvényei intézvék, világi bíróság elé állitassanak; de ennek köteleességében áll, a püspököt arról haladéknélkül értesíteni. A bűnös befogatása és letartóztatásánál azon tekintetek lesznek figyelembe véve, melyeket a papi rend iránt tartozó tisztelet igényel. Ha valamely pap ellen halál, vagy 5 évnél tovább tartó börtönbüntetés szabatik, a törvényszéki tárgyalások a püspökkel mindig közöltetni fognak, s neki lehetővé fog tétetni, hogy a bűnöst, a mennyiben szükséges, kihallgassa oly célból, hogy a szabadandó egyházi büntetések iránt határozzon. Ugyanez fog történni a püspök kívánatára akkor is, ha

csekélyebb büntetés szabott. A papok a börtönbüntetést mindig oly helyeken fogják kiállni, hol ők a világiaktól elkülönítvék. Vétségek vagy kihágások miatti elítéltetés esetében, zárdába, vagy más papi házba fognak záratni.

Ezen czikk intézkedéseiben teljességgel nem foglaltatnak azon jogesetek, melyekről a trienti egyház-gyűlés a huszonnegyedik ülésben (e. 5. d. ref.) rendelkezett. Azoknak tárgyalásáról a szent atya és Ő császári Felsége, ha szükséges lenne, gondoskodni fognak.

XV. CZIKK.

Hogy az Isten házának, ki a királyok királya s az uralkodók uralkodója, a tartozó tisztelet megadassék, az egyházak mentessége tekintetben fog tartatni annyiban, amennyiben azt a közbiztosság s az igazság követelményei engedik.

XVI. CZIKK.

A császár ő felsége nem fogja tűrni, hogy e katholika egyház s annak hite, isteni tisztelete, intézményei, akár szóval, akár tettel, akár írással megvetés tárgyává tétessék, vagy az egyházak előljárói és szolgálói hivataluk gyakorlásában, kiváltképen hol a hit, az erkölcsi törvény és az egyházi rendtartás megóvása forog fön, gátoltassanak. E mellett szükség esetében, hathatós segílyt nyujtand, hogy azon ítéletek, melyek a püspökök által a kötelességökről megfelelkező papokra szabotnak, végrehajtassanak. Mintán ezenkívül Ő Felségének kívánata, hogy a szent szolgálóknak az őket isteni törvény szerint illető tisztelet megadassék, ennélfogva Ő Felsége nem fogja megengedni, hogy olyasmi történjék, mi őket lealacsonyithatná, vagy megvetendővé tehetné, sőt inkább intézkedni, hogy a birodalom minden hatóságai, ugy maguk az érsekek, vagy püspökök, mint a papság iránt is, minden alkalommal állásuknak megfelelő tisztelettel és becsüléssel viseltessenek.

XVII. CZIKK.

A püspöki papnöveldek fentartatnak s ha azok jövedelme azon célra, melyre az a trienti szent egyházgyűlés értelmében rendeltetve van, teljesen nem elegendő, annak szaporítása iránt kellő módóni gondoskodás fog történni. A püspökök azokat a szent egyházi törvények szabálya szerint teljes és szabad joggal

fogják vezetni és igazgatni. Ennélfogva ők fogják az említett papnöveldék előjáróit és tanárait vagy tanítóit kinevezni s valahányszor szükségesnek vagy hasznosnak tartják, ismét elmozdítani. Egyszersmind azokba kiképzés végett ifjakat és gyermekeket veendének föl, amint egyházmegyéik javára az Urban célszerűnek tartják. Azok, kik ily papnöveldében nyertek oktatást, képességüket tanúsító vizsgálat után minden más tanintézetbe átléphetnek, s az illető szabályok figyelembe tartása mellett, a papnöveldén kívüli bármely tanszékért folyamodhatnak.

XVIII. CZIKK.

A szentszék az őt illető jognál fogva új egyházmegyéket állítand, vagy azoknak új határokat jelelend ki, ha a hivek lelki java úgy kívánja. Ily esetben azonban magát a császári kormánylyal egyetértésbe teendi.

XIX. CZIKK.

Ő Felsége a püspökök választásánál, kiket felséges Elődeiről reászállott apostoli jogánál fogva, a szentszéknek kánoni beigtatás végett ajánl vagy megnevez, jövőendőben is különösen az ugyanazon egyháztartománybeli püspökök tanácsával fog élni.

XX. CZIKK.

A metropoliták és püspökök, mielőtt egyházaik kormányozását átveszik, Ő császári Felsége előtt a hűség esküjét következő szavakkal teendik le: „Én Isten szent evangéliomára, mint püspökhöz illik, császári királyi apostoli Felségednek s felséges Utódainak engedelmességet s hűséget esküszöm és fogadok. Ugy szintén esküszöm és fogadom, hogy a közcsendet veszélyező bármely értekezésben, vagy tervben részt nem veszek és se a birodalom határán belől, se azon kívül, semmiféle gyanus összeköttetésbe nem lépek; ha pedig tudomásomra jőne, hogy az államot valamely veszély fenyegeti, annak elhárítása végett semmit el nem mulasztok.“

XXI. CZIKK.

A birodalom minden részeiben szabad lesz az érsekeknek, püspököknek és minden papoknak, arról, mit haláluk idején hátrahagynak, a szentegyházi törvények szerint rendelkezniök,

melyeknek határozatai azon törvényes örökösök által is pontosan megtartandók, kik az ő hagyatékukba végrendelet nélkül lépendnek. Mindkét esetben, a valamely egyházmegyét kormányozó püspököknél, a püspöki diszjelek és egyházi öltönyök kivételnek, mert ezek a püspöki asztal tulajdonainak tekintetnek, s a püspökségbeni utódokra szállanak át. Ugyanezt kell a könyvekre nézve is megtartani, ahol az szokásban van.

XXII. CZIKK.

Minden metropolitai vagy érseki és suffragan-egyházakban az első méltóságot Ő szentsége adományozza, kivéven ha az világi magán kegyuri jog alatt áll, mely esetben annak helyébe a második méltóság lép. A többi méltóságokra és kanonoki javadalmakra a kinevezés jövedőben is Ő Felsége által fog történni, azok kivéve, maradván, melyek püspöki szabad adományozás alá tartoznak, vagy törvényes kegyuri jog alatt állanak. Kanonokokká csak oly papok neveztethetnek, kik mind az egyházi törvényekben általános kiszabott tulajdonokkal bírnak, mind pedig a lelkészetben, az egyházi ügyekben vagy az egyházi tanítóhivatalban kitüntetéssel voltak alkalmazva. Ezenfölül a nemesi születés, vagy nemesi czim szükségessége megszüntetik, fennmaradván azonban mindazon föltételek, melyeknek az alapításhoz csatoltatása be van bizonyulva. Ahol pedig azon dicséretes szokás divatozik, hogy a kanonoki helyek adományozása nyilvános pályázat folytán történjék, az gondosan fön fog tartatni.

XXIII. CZIKK.

Azon metropolitai és püspöki egyházakban, hol a Canonicus Poenitentiarus és Theologalis, azon társas egyházakban pedig, hol a Canonicus Theologalis hiányzanak, azok a trienti szentegyházgyűlés által az ötödik ülésben (c. I. de reform.) és a huszonnegyedik ülésben (c. 8. de reform.) kiszabott módon, mihelyest lehetséges leendő, be fognak hozatni, s ezen javadalmak a püspökök által ugyanazon egyházgyűlés határozványaihoz s illetőleg a pápai rendeletekhez képest fognak adományoztatni.

XXIV. CZIKK.

Minden papságok nyilvánosan kihirdetett pályázat után s a trienti egyházgyűlés szabályainak megtartása mellett adomá-

nyozandók. Oly papságoknál, melyek egyházi kegyuri jog alatt állanak, a kegyurak egyet fognak kijelelni azon három egyén közül, kiket a püspök a fönérített módon ajánl.

XXV. CZIKK.

Ő Szentsége oly czélból, hogy Ferencz József Ő császári királyi apostoli Felségének a maga különös jóakarata bizonyosságát adja, Ő Felségét s a császárságban katolikus utódait, mindazon kanonokságokra és papságokra nézve, melyek a vallás és tanulmányalapon alapuló kegyuri jog alatt állanak, a kijelentési joggal ruházza föl, de oly módon, hogy egy azon három egyén közül választassék, kiket a püspök előre bocsátott nyilvános pályázat után a többieknel érdemesebbeknek tart.

XXVI. CZIKK.

Azon papságok javadalmazása, melyek az idő és helyviszonyokhoz alkalmazott elegendő illetménnyel nem bírnak, mihelyest lehetséges leend, szaporittatni fog, s a keleti szertartásu katolikus papokra nézve is oly intézkedés fog tétetni, mint az a latin szertartásuakra nézve történt. De ez teljességgel nem terjed ki azon papságokra, melyek jogszerűleg szerzett egyházi vagy világi kegyuri jog alatt állanak: mert ezeknél az illető kegyuraknak kell e terhet viselniök. Ha a kegyurak az egyházi törvények által rájuk ruházott kötelezettségeknek teljesen meg nem felelnek, s különösen ha a pap a maga fizetését a vallásalapból huzza, ugy tekintettel mindazokra, mik a dolog állása szerint figyelembe veendő, fog gondoskodás történni.

XXVII. CZIKK.

Minthogy az egyházi javak élvezésének joga az egyházi beíratásból származik, ennél fogva mindazok, kik bármiféle nagyobb vagy kisebb javadalomra kinevezettek vagy ajánltattak, az ahhoz tartozó világi javak igazgatását csak az egyházi beíratás erejénél fogva vehetik át. Ezenkívül a székesegyházak s az azokkal egybekapcsolt javak birtokbavételénél az egyházi szabványok s különösen a római pontificale és ceremoniale minden rendeletei pontosan megtartandók, s minden azokkal ellenkező szokások és gyakorlatok eltöröltetnek.

XXVIII. CZIKK.

Azon szerzetes személyek, kik szerzetők szabványai szerint a szent székek mellett lakó főnökök alatt állanak, ezektől az említett szabványok értelmében fognak kormányoztatni, a püspököket az egyházi törvények s különösen a trienti egyházulás határozatai szerint illető jogok azonban sértetlenül maradván. Ehhez képest az említett főnökök alárendeltjeikkel, minden hivatalos körökbe tartozó ügyekben, szabadon fognak közlekedni, s azokat szabadon vizsgálándják.

Továbbá minden szerzetes személyek azon szerzet, intézet, vagy congregatio szabályait, melyhez tartoznak, akadály nélkül követhetik, s az azért folyamodókat, a szent székek szabályai értelmében a novitiatusba és a fogadástételre bocsáthatják. Mindez a női szerzetekre nézve is érvényes, a mennyiben azokra alkalmazható.

Az érsekeknek és püspököknek szabadságukban álland, egyházmegyéjükbe, a szentegyházi törvények értelmében, mindkét nemű szerzeteket és congregatiokat behozni. De ez iránt a császári kormánynál értekezendnek.

XXIX. CZIKK.

Az egyháznak jogában álland, új birtokokat bármely törvényes módon szabadon szerezni s tulajdonjoga mind arra nézve, amit jelenleg bír, vagy jövőben szerez, sértetlen marad. Ehhez képest sem régiebb, sem újabb egyházi alapítványok a szent székek fölhatalmazása nélkül sem meg nem szüntetnek, sem pedig nem egyesíttetnek; a püspökökre a trienti szentegyház gyűlés által ruházott jogosítványok azonban épségben maradván.

XXX. CZIKK.

Az egyházi javak kezelését azok vezetendik, kiket az egyházi törvények szerint illet. De azon segélyezés tekintetében, melyet Ő Felsége az egyházi szükségletek fedezése végett a közkincstárból kegyelmesen nyújt s nyújtani fog, ezen javak se el ne adassanak, se pedig tetemesen ne terheltessenek, ha csak erre mind a szent székek, mind Ő Felsége a Császár, vagy azok, kiket Ő Felsége ezzel megbízni méltóztatik, beleegyezéseket nem adták.

XXXI. CZIKK.

Azon javak, melyekből a vallás- és tanulmányalap áll, eredetöknél fogva az egyház tulajdonai, s az egyház nevében fognak kezeltetni, a püspökök a kellő fölügyeletet azon határozatok szerint gyakorolván, melyek iránt a szent szék Ő császári Felségével meg fog egyezni. A vallásalap jövedelmei addig, míg ezen alap a szent szék s a császári kormány közötti értekezlet folytán állandó s egyházi javadalmozásokra nem leendő felosztva, isteni tiszteletre, egyházi építményekre, papnöveldekre, s mindazokra, mik az egyházi hivataloskodást illetik, fognak fordíttatni. A hiány kiegészítéséhez Ő Felsége mint eddig, ugy ezután is kegyelmesen járuland; sőt a mennyiben az időviszonyok megengedik, nagyobb segélyt is nyújtand. Ugy szintén a tanulmányalap jövedelme is egyedül katholikus oktatásra s az alapítók kegyes szándéka szerint fog fölhasználtatni.

XXXII. CZIKK.

A megürült papi javadalmak jövedelme, a mennyiben eddig szokásban volt, a vallásalapra szálland, s Ő Felsége, saját jó indulatából, a Magyarországbán s az ezelőtt ahhoz tartozott országokban — melyeknek Magyarországbani felséges Elődei hosszú évszázadok során át háborítlan birtokában voltak — megürült püspökségek s világi egyházi apátságok jövedelmét is a vallásalapra ruházza. A birodalom azon részeiben, melyekben vallásalap nem létezik, mindegyik egyházmegyére nézve egy vegyes bizottmány fog kirendeltetni, mely a püspökségek, nemkülönben minden egyházi javadalmak jószágait, a megüresedés ideje alatt, a Szent Atya és Ő Felsége által megállapítandó határozatok szerint kezelendi.

XXXIII. CZIKK.

Mintán a mult rázkódások ideje alatt az austriai birodalom igen számos helyein az egyházi tized államtörvényileg megszüntettetett, s mintán különös viszonyok tekintetéből azt az egész császári birodalomban ismét visszaállítani nem lehet; ennél fogva Ő Szentsége Ő Felségének kívánatára s a közsenséj érdekében, mi a vallásra nézve legnagyobb fontossággal bír, megengedi és meghagyja, hogy azon jog sérelme nélkül, miszerint a tized ott,

ahol az még tetteleg főnáll, beszedethessék, egyéb helyeken az említett tized helyett s azérti kárpótlásul, a császári kormány által fekvő jószágbeli vagy az államadósságra biztosított járandóságok utalványoztassanak s adassanak mindazoknak, kiknek joguk volt a tizedet követelni. Ő Felsége egyszersmind kijelenti, hogy ezen járandóságok egészen ugy, a mint azok utalványozvák, terhes czim alatt s ugyanazon joggal, mint a tizedek, melyek helyébe lépnek, szedessenek s birassanak.

XXXIV. CZIKK.

Minden egyéb, az egyházi személyeket és dolgokat illetők, mikről ezen czikkeken említés téve nincs, az egyház tana és annak érvényben álló, a szent szék által jóváhagyott fegyelme szerint fognak vezetetni és igazgattatni.

XXXV. CZIKK.

Minden, az austriai birodalomban és az egyes országokban, melyekből az áll, eddigelő bármi módon és alakban kibocsátott törvények, rendeletek és intézkedések, a mennyiben ezen unnepesti szerződvényvel ellenkeznek, ez által megszüntetteknek tekintendők, s maga a szerződvény ugyanazon országokban ezentul mindenkorra államtörvény erejével birand. Azért is mind a két szerződő fél igéri, hogy Ők s Utódaik mindazt, a mire nézve a megállapodás történt, lelkiismeretesen megtartandják. A mennyiben pedig jövőben nehézség találna támadni, Ő Szentsége és Ő császári Felsége az ügy barátságos elintézése végett egymással értekezendnek.

XXXVI. CZIKK.

Ezen szerződvény jóváhagyásainak kicserélése, az ezen czikknek alá irt naptól számítandó két hónap alatt, vagy ha lehet hamarább is meg fog történni.

Minek hitelességeül a főnemlített meghatalmazottak ezen egyezményt aláírták és mindketten saját pecsétjökkel ellátták.

Kelt Bécsben, augusztus tizenhatszadikán, az Urnak ezer nyolczszáz ötvenötödik évében.

Viale-Prela Mihály s. k.

bíbornok.

(P. H.)

Rauscher József-Othmár s. k.

bécsi érsek.

(P. H.)

Mi ezen egyezvény czikkeit látván és megfontolván, mindazokat kedveseknek és megerősítetteknek valljuk és nyilvánítjuk. Magunk s Utódaink részéről császári királyi szavunkra fogadván, hogy mindazokat, mik ezen czikkeken foglaltatnak, hűn végrehajtatjuk s azoknak bármi módóni megszegését meg nem engedjük. Minek hitelességeül és nagyobb erejéül jelen jóváhagyási okiratot sajátkezüleg aláírtuk és császári királyi peccsétünkkel megerősítettük.

Kelt Ischlben szeptember huszonharmadik napján az Urnak ezer nyolczszáz ötvenötödik, uralkodásunknak hetedik évében.

Ferencz József

(P. H.)

Gróf Buol-Schauenstein.

Ő császári királyi apostoli Felsége
saját parancsára

Bárá Meysenbug Otto s. k.

Egyéb egyházi rendeletek és pátensek.

Mintán 1854. április 9-én legfelsőbb határozattal az ostrom-állapot Magyarországon meg lett szüntetve, a Haynan által kiadott és elébb közölt rendelet a protestánsokra is hatályon kívül lett helyezve, Albrecht főherczeg katonai kormányzó alábbi redeletével, mely így szól:

„Mintán a f. évi április 9-én kelt legfelsőbb határozvány által az ostromállapot Magyarországbán, a Szerb vajdaságban s Temesi bánságban megszüntettetett, annál fogva az annak alapján báró Haynan tábornagy által az evangélikusok egyházi ügyeire nézve 1850. febr. 10-én kibocsátott rendelet hatályon kívül tétetik; azonban 1854. június 21-én kelt legfelsőbb határozványhoz képest, az egyházi ügyeknek az 1791-diki 26-ik törvényczikk 4-dik §-a folytán eszközendő végleges rendezéséig a következő határozatok fognak az Orsz. kormánylapbani kihirdetés napjától kezdve, hatályba lépni:

1. §. A presbyteriumok a lelkipásztor meghívására és előülése alatt gyűlnek össze, a nélkül, hogy erre a politikai hatóságchozi jelentés, vagy országfejedelmi biztos jelenléte kívántatnék.

2. §. Összes községi gyülekezetek (helybeli nagy gyülekezetek) csak országfejedelmi biztos jelenlétében tartathatnak. A közvetlenül valamely helytartósági osztály alatt álló városokban a biztos, a polgármester által, különben a megyehatóság főnöke által neveztetik ki.

3. §. Az egyházvidéki gyülekezeteket az előülésre hivatott esperes hívja egybe s tartja meg egy országfejedelmi biztos jelenlétében, kit az esperes hivatalos jelentése folytán az illető megyehatóság főnöke nevezend ki.

4. §. A superintendensi gyülekezetek a superintendens, vagy superintendensi helyettes elnöklete alatt egy országfejedelmi biztos jelenlétében tartandók, kit hivatalos megkeresésre az illető helytartósági osztály főnöke nevezend ki.

5. §. Az országfejedelmi biztosoknak a tárgyalás szabadságának háborítása nélkül, csupán a fölött kell őrködniök, hogy a tárgyalás és végzéshez egyházi ügyekre szorítkozzék, ezek a politikai térre csapongás vagy rendháborítás esetében, ha az előülő előrebocsátott intése siker nélkül marad, a gyűlés feloszlatását mondandják ki.

6. §. Oly gyűlésnek, melyhez biztos kívántatik, e nélküli tartása, a fennálló büntető törvények szerint fog fenytetni.

7. §. Az egyházi törvényhatóság, eddigi illetékessége korlátain belül, az esperesi és superintendensi consistoriumok (egyházi tanácsok) által, az illető esperes, superintendens, vagy superintendensi helyettes elnöklete alatt gyakoroltatik.

8. §. A superintendens választása módozatának végleges megállapodásáig, a jelenlegi superintendensek vagy helyettesek s megürülés esetében helyetteseik az eddigi gyakorlat szerint hivatalkodnak.

9. §. A fő- és kerületi felügyelők hivatalos foglalkodásai az ágostai evangélikusoknál épen úgy, mint a gondnokokéi a helyv. hitv. evangélikusoknál hatályon kívül maradnak.

10. §. Ha valamely rendes uton meghívott lekipásztor vagy iskolatanítónak hivatalába vagy szolgálatába igtatása forog fenn, eleve mindenkor az illető superintendens vagy superintendensi helyettes útján az illető helytartósági osztályhoz jelentés teendő.

A helytartósági osztály a lekipásztorságra vagy tanítói szolgálatra hivatottak csupán politikai feddhetetlenségét bírálja

meg s a vett jelentés napjától számítva, hat hét alatt köteles kimondani: vajjon a választottnak a lelkesi hivatalba, vagy tanítói szolgálatba bevezetését politikai aggályok ellenzik-e vagy nem? Ha a helytartósági osztály semmi kifogást nem tesz, a választott hivatalába vagy szolgálatába bevezetendő. Ellenkező esetben új választást kell tenni. A helytartósági osztály határozata ellen a cs. kir. vallás- és oktatási miniszteriumhoz lehet folyamodni.

11. §. Legfelsőbb határozvány következtében a magyarországi mindkét hitvallású evangélikusok az 1791-iki XXVI. törvényczikk 4. §-ának utmutatása szerint, egyházi ügyeiknek legfelsőbb végleges elintézése végett még 1854. év folytatában meg fognak hallgattatni.

Albrecht főherczeg lovasság vezére.

Ezen rendeletet követte az 1859. szeptember hó 1-én kiadott nyílt parancs, mely a magyarországi protestáns egyházak alkotmányát és autonómiáját a legnagyobb mértékben veszélyeztette és megszüntetni akarta.

Ezen nyílt parancs már a történelemé. Annak éle a nemzeti közszellem paizsán tört meg. Nem is kívánom azt, lapokat foglaló nagy terjedelmében közölni. Mindazonáltal azt hiszem, hogy mintán a ny. parancs egyes példányait őrző levéltárak minden perczben hozzáférhető rendelkezésre nem állanak, annak legalább főirányát egynémely intézkedés megérintésével ismerettni nem lesz fölösleges.

Előre bocsátom, hogy a nyílt parancs azon téves feltevésből indul ki, mintha az 1791. XXVI. törvényczikk 4. szakaszát foganatosítaná, holott ama törvényben nem új egyházi alkotmány létrehozásáról, hanem — a vallásszabadság érintése nélkül — oly rend vagy szervezet megállapításáról van szó, mely ugyanazon vallású világi és egyházi férfiak közmegegyezésével legalkalmasbbnak fog találtatni. A nyílt parancsot pedig, mely a meglevőnek felforgatásával új egyházszervezetet alkot, nem előzte meg oly tény, mely a magyarországi protestáns egyház közmegegyezését tanusította volna. Ennek előleges megjegyzésével:

1. Abban az egyházi kormány közegei a következők: a) presbyterium; b) helybeli konvent; c) esperességi consistorium;

d) esperességi konvent; e) egyházkerületi consistorium; f) egyházkerületi konvent; végre az egyházkerületek összeségére nézve; g) generális konferencia és h) zsinat.

2. A fejedelmi főfelügyelési jog közvetlen vagy közvetett. Közvetlen a felség saját elhatározása alá fentartott esetekre nézve; közvetett pedig a magasabb egyházi közigazgatás szempontjából, a mennyiben az annak körében felmerült ügyek felülvizsgálata s utolsó foku elintézésére nézve a Bécsben székelő császári vallás- és közoktatási minisztériumnál egy osztály alakított a két evang. vallásfelekezet hitsorsosaiból.

3. Három fokozatu egyházi törvényszék állittatik fel, hová a házassági ügyek is soroztattak, melyeknek egyébiránt polgári hatásai felett a határozat hozatala jövőben is a világi bíróságokat illeti.

4. Az evang. iskolákra való felvigyázás csak ágostai és helv. hitvallásu férfiak által fog gyakoroltatni. Az iskolákra és alapítványokra vonatkozó főfelügyeleti jog azonban oly széles hatáskört foglal, hogy annak s legszigorubb részletig terjedő keretében a prot. iskolaügyi autonomia csaknem teljes tétlenségre van kárhoztatva; (XI. §-tól XXIV. §-ig) úgy, hogy a prot. iskolák egész rendezését, kormányzását, a tankönyvek megválasztását, a prot. egyházalkotmányban gyökerező szellemi függetlenség elnyomásával s az 1791-iki XXVI. törvényezikk világos sérelmével egyenesen a kormány hatalmába adja.

5. Ugy az ágostai, mint a helvét hitvallásuaknál hat-hat superintendencia alakittatik: azonban az eddig érdek és anyagi közösségben századokon át egygyé forrott részek szétszakításával.

6. Mindenik parochiális községnek jogában áll papját, a segédpapokat és az iskolatanítókat szabadon választani. Ezek azonban illető járandóságukba csak akkor vezetendők be, ha ellenük, feljelentésük után 30 napra a kormányzék által kifogás nem tétetik.

7. A superintendensek és egyházkerületi felügyelők (gondnokok) választására fejedelmi megerősítés szükséges.

8. A superintendenciák az állami-pénztárból évenként segedelmi átalányt kapnak, melyből a superintendensek, esperesek s szegény egyházak és népiskolák egyenként hivatali pótlékot nyernek.

9. Oly ügyekben, melyeknek elintézhete végett az összes superintendenciák érdekeinek közvetítése szükséges, generális konferencia tartandó, zsinatot pedig a két hitvallás közül mind-egyik tarthat hat évenként, és pedig fejedelmi biztos közben-jötte nélkül.

10. Mind a két hitvallásu evangélikusok egyházi rendtartása, melyre az 1791-iki XXVI. törvényczikk hivatkozik, véglegesen az egyházi törvényhozás útján fog megalakittatni.

11. A mind a két hitvallásu evangélikusokat illető államjogi helyzet alapja, a mint ez az 1791-ik XXVI. és 1844-ki III. t.-czikkek által kijelöltetett, ezen nyílt parancs által nem érintetik.

Ezen nyílt parancsot ugyanazon évi szept. 2-áról egy miniszteri rendelet követte, mely az új egyházsszervezet részleteit s ezek végrehajtása módozatait foglalja magában.

Ezekon kívül még számos rendelet jelent meg a prot. tanodák szervezésének s állami felügyeletének módosítása iránt, melyekre az egyházkerületek, hivatkozással az 1791-iki XXVI. törvényczikkre, mindannyiszor lelkesen válaszoltak s törvényes jogokat védni meg nem szüntek.*

* Beöthy, protest. egyh. törv.

NEGYEDIK FEJEZET.

Az 1865—8-iki országgyűlés.

I. Rész.

A válaszfelirati vita.

Válaszfelirat a képviselőházban, Manojlovics indítványa. — Deák F. nyilatkozata a zsidó emancipáció tárgyában. — Válaszfelirat a főrendiházban, gróf Cziráky János nyilatkozata.

Hazánk alkotmányának 1848-ban megkezdett korszerű és szabadelvű átalakítását, megakadályozták a közvetlen reá következő nemzeti szerencsétlenségek és a több mint egy évtizeden tartó önkényuralom.

Mindenki tehát ujjongó örömmel fogadta az alkotmány visszaállítását és az 1865. szeptember hó 17-én kelt királyi elhatározást, mely a magyar országgyűlést 1865. december 10-re Pestre egybehívta. Ezen országgyűlés feladatának tekintette mindenki az 1848-ban megkezdett „új Magyarország” épületének befejezését.

Ő Felsége 1865. december 14-én legmagasabb trónbeszéddel megnyitván az új országgyűlést, az az igazolások befejeztével azonnal hozzálátott a válaszfelirat megszerkesztéséhez, mely Deák Ferencz klasszikus tollából eredt.

A képviselőház 1866. február 15-én kezdte meg annak tárgyalását és ugyanazon hó 23-iki ülésében, Manojlovics képviselőnek egy indítványa alkalmat adott Deák Ferencznek, hogy a zsidók emancipációja ügyében nyilatkozzék.

A zsidók emancipációja tárgyában.

A képviselőház 1866. február 23-án tartott ülésében, a felirati javaslat részletes tárgyalása alkalmával, *Manojlovics Emil* indítványozta, hogy a 35-ik kikezdés e pontjában „Működésünkben az alkotmány alapelveiből kiindulva, irányadónak fogjuk

mindenkör tekinteni az igazságot és méltányosságot a honpolgárainak minden osztályai iránt vallás- és nyelvkülömbőség nélkül" foglalt ezen szó: „honpolgárok“ cseréltezzék föl e szavakkal: „az ország összes lakosai“, nehogy az a vélemény támadjon, hogy e kifejezés csak a törvényesen bevett vallásu lakosokra vonatkozik.

Dobó Ferenc: Tisztelt ház! A kérdés alatti szakaszban e kifejezés fordul elő: „honpolgároknak nyelv- és valláskülömbőség nélkül“. Én nem óhajtom, hogy itt valami új eszmét gondoljanak elrejtve: hanem nyíltan kimondom az eszmét, mely benne van. Először, a mi azt a kifejezést illeti: „honpolgárok“, azt hiszem, minden lakosa Magyarországnak, akármely valláshoz vagy nemzetiséghez tartozik, honpolgár, következőleg az izraeliták is, kik vallásban különböznek a többi honpolgároktól, s kiknek vallásuk miatt az eddigi institucziók kevesebb jogokat adtak, mint a többi honpolgároknak. De midőn beletettük e szót: „valláskülömbőség nélkül“, ne higgye valaki, hogy mást értettünk volna alatta, mint: minden valláskülömbőség nélkül, és így azon honpolgárokat is, kik a Mózes vallását követik. Midőn kimondottuk, hogy „valláskülömbőség nélkül“, ezt úgy értettük, hogy akár emez, akár ama valláshoz tartozik valaki, mi annak jogaira úgy fogunk ügyelni és az egyenlőséget rá kiterjeszteni, mint akármelyik vallására. A választmány a dolgot így értette: ha a tisztelt ház nem úgy érti. . . . Közfelkiáltás: Mi is úgy értjük!

Hozzáteszem még azt is, hogy itt az elvet mondottuk ki, azon elvet, melyet, úgy hiszem, senki sem tagad. (Helyeslés.)

Említtve volt az emancipáció kérdése, legalább körülmények. Azt gondolom, legegyszerűbb módja az emancipációnak ez lesz, ha mindenütt, hol a törvény eddig különbséget tett a vallások közt, azon törvények illető pontjainál kimondjuk, hogy: minden valláskülömbőség nélkül, ideértve az izraelitákat is, mit sokkal szélszerűbbnek tartok, mintha arról az eszméről: emancipáció, különös törvényt alkotnánk. Én ezt a szót általában nem szeretem. Elfogadott szó ugyan, de szégyenítő a világra, mintha mi rabszolgákat tartottunk volna. Őket megillette volna joggal azon alap, és midőn mi azt meg fogjuk nekik adni, nem rokon-, sem ellenszenvek nem vezetnek bennünket, hanem tisztán egyedül az igazság.

Politikai tekintet is szól a mellett, miért nem akarnám ezen dolgot külön, hanem minden törvényben együtt tárgyalni, noha nem bánom, ha külön ezikkben is kimondatik. Indokul véleményem mellett azt hozom föl, hogy ha e dolog külön tárgyalatik és külön törvénycikkben mondatik ki, akkor bizonyos föltételek merülhetnek föl. *Vannak például sokan, kik a polgári házasságról fognak beszélni. Lehet, hogy ez igen fontos, igen hasznos lesz; de nem szeretném a polgári jogok teljes megadását ily föltételhez kötni. Én ugyanis, ismerve a kath. dogmáknak ezen tételben ellenállását, ismerve a körülményeket, nem tartom valószínűnek, hogy a törvényhozás a polgári házasságon egykönnyen keresztülmenjen.* Oly föltételhez kötni azt, a mit az igazság parancsol, mely föltétel kivihetetlenségét ez idő szerint valószínűnek tartjuk, nem volna a ház méltóságához illő.

Van egy, a mit nem hozzá kötve, hanem ezzel párhuzamban óhajtok, és ez egy bevándorlási törvény (Helyeslés.); de ezt nemcsak a Mózes vallását követőkre, hanem minden bevándorlóra kívánnám megállapíttatni.

Ha a ház ezen elvben osztozik (Közhelyeslés.), hagyjuk meg ezen kifejezést: „honpolgárok“, értve alatta Magyarországot minden lakosát, habár kevesebb joggal birt is eddig, a mely jogokat azonban meg akarunk neki most adni. Én sokkal nemesebbnek tartom e kifejezést, mintha azt mondanók: „lakosok“. (Élénk tetszés.)

Manojlorics Emil Deák Ferencz nyilatkozata után módosítványát visszavonta és a képviselőház az eredeti szerkezetet fogadta el.

Az egyházpolitikai kérdés a Főrendiházban, a képviselőház válaszfeliratának tárgyalása alkalmával.

A főrendiházban az egyházpolitikai kérdés 1866. deczember 29-én tartott ülésében került szóba, a mikor a képviselőház válaszfelirata tárgyalatott. A képviselőház válaszfeliratában hangsúlyozva volt, hogy az 1848. évi törvénycikk fentartandók. Gróf Cziráky János szóha hozta ez alkalommal Ő Felsőháznak, mint legfőbb kegyurnak jogait mondván:

„Kénytelen a kir. jogok ezen megszorítását vészteljesnek

nyilvánítani azért is, mert *cannak a magyar királynak bizonyos jogai, melyeket ő, mint apostoli király, egyedül gyakorol.* Ezen jogok máshonnan veszik eredőket, *e jogok nem az állam természetéből folynak:* mert azt hiszem, már régen elmúlt azon időszak, midőn bárki osztá azon elvet, hogy a szabad vallás-gyakorlat leigáztassék, midőn azon elv állott, hogy „*cuius est regio, eius est de religione dispositio*“. A mostani kornak és az ezt már megelőzőnek egyik legjelentékenyebb tényezője a lelkiismereti és vallásszabadságnak háborithatatlan gyakorlata. Ezen jogokra nézve, melyeket Ő felsége mint apostoli király gyakorol, ki kell jelentenem világosan, hogy ezek azok, melyek egyenesen szentséges személyéhez kötvek. Ezeket gyakorolja a maga kormányzókei, a maga tisztviselői által, kik egyedül neki felelősek: de hogy oly organumok által gyakorolja, melyek az országgyűlés, különben általam tisztelt többségének felelősek és annak kifolyásai és így lehet, hogy egyházunkon kívül is állanak: ezzel azon vallásszabadságot, melyre nekünk is, kik katolikusok vagyunk, igényt tartanunk nem szabad, egyáltalában össze nem férhető dolognak kell tekintenem. Mértéken túl megszorítja ez vallásszabadságunkat és e részben rosszabb állapotba fognánk jutni e törvényczikkek visszaállítása folytán, mint azon honpolgárok, kiknek egyenjogositását mindenekben méltán kívánja a korszellem és melyet tőlök megtagadni nem lehet — értem a zsidókat: mert a zsidók szabadon választhatják meg rabbijokat, a protestáns egyház szabadon választhatja meg superintendenseit, de a kath. püspökök és egyháznagyok kinevezése, mely az egyháznak látható feje általi egyenes delegáció következtébe a fejedelmet csak mint apostoli királyt illeti, másnak, felelős miniszternek ellenjegyzésétől maradna föltételezve. (Mozgás.) Méltóztassanak megbocsátani, mélt. főrendek, hogy ezen aggodalmam még nagyobb mértékben emelkedik, ha visszapillantok azokra, mik nem oly messze történtek tőlünk, hogy rájuk visszaemlékeznünk lehetetlen volna: azon időpontra, midőn átlépve a törvényhozás jogos körét, a törvényhozók még az áldásosítás kérdését is országgyűlési tanácskozásaiik tárgyává tenni iparkodtak; s efféléktől kell tartanunk, ha bizonyos irányt adó lapokat olvasunk, melyekben ugyan nagyon is hangsúlyoztatik más vallásoknak törvény biztosította önállása és szabadsága, melyekben azonban a római kath. val-

lásról az mondatik, hogy miután ezen egyház főnöke a római pápa és ez nem az országban létezik, ezen idegen elem ellen-súlyozása tekintetéből természetesen szigorubb felügyelet szükséges. Nagyon gyönyörűek azon kilátások, melyek bizonyos események beálltával előköstölőül bemutattnak.

Jekelfalussy Vince fehérvári püspök: A mi végre Oziráky János gr. ur ő excjának nyilatkozatát illeti, miszerint ő királyunknak apostoli jogait, melyek az 1848-diki törvényekben annyira fenyegettetnek, utolsó csepp véreig védeni és fentartani fogja, teljes készséggel aláírom magam is, ünnepélyesen kijelentvén ezennel, hogy míg csak Isten életemnek kedvez, apostoli királyunknak eme jogaihoz, melyeket neki másra ruházni, sőt mással még csak fölosztani sem szabad, körmöm szakadtáig ragaszkodni, sőt, ha kell, azokért szintén, mint kath. egyházunk érdekeiért élni s halni fogok.

Tomesányi József csongrádi főispán: Ő nagyméltóságú méltóztatott észrevételt tenni a vallásszabadságra nézve is s főlem-líteni, mennyire van a kath. vallás korlátozva. De azt nem méltóztatott elmondani — s én azt valóban nem értem — hogy miben? Mert a vallás gyakorlatában bizonyosan nem: hisz azt gyakorolhatja mindenki szabadon és ezt soha senki kétségbe sem vonta. Az által pedig, ha ő felsége netalán kultuszminisztert nevezvén ki, ezen kultuszminiszternek ellenjegyzése szükséges a főpapok kinevezésénél azt gondolom, a vallásszabadság ez által sem lenne korlátozva: mert hisz most is ő felsége nevezi ki azokat s akkor is ő felsége fogja kinevezni. Ha tehát korlátoztatik a vallásszabadság azzal, hogy mint apostoli király főpapokat nevez ki, korlátoztatik az által a vallásszabadság, hogy nevez, de nem az által, hogy ezen kinevezést még más is aláírja. (Helyeslés.) Mert én nem tudok rá példát és aligha lesz, hogy valaki ebben ő felsége akaratának útjában állott volna. De ez különben is oda menne ki, hogy a kultuszminiszterre tulajdonképen nincs szükség, vagy ha kultuszminisztert neveznének, ez a kath. vallás szabad gyakorlatát korlátozná. Én, megvallom, a kultuszminiszter feladatahoz nemcsak a vallás dolgait tartom tartozóknak, sőt a vallás dolgaihoz, a tulajdonképi dogmatikához neki köze sincsen, mert ez épen csak is a papságot illeti, hanem vannak a kultuszminiszternek más feladatai is, mert a vallás, mint vallás és

az állam, mint állam közt mindenesetre igen sok a kapocs, melyeknek kezelése ismét egy felelős minisztert kíván, vagy akárkit, de oly valakit, ki arról feleljen. Ilyen a nevelés ügye is a nélkül azonban, hogy az a vallás szabad gyakorlatába váгна. Épen ő excja boldog emlékezetű édes atyja Cziráky Antal gróf jus publikumából, tudom, hogy a nevelési ügyeket ő felsége kizárólag magának vindikálta, míg ellenben az országgyűlési traktatusok mutatják, hogy az országgyűlés évtizedeken keresztül az országos nevelési ügyet magának vindikálta és folytonosan diskussio folyt a fölött, vajjon ő felségét vagy pedig az országgyűlést illeti-e ezen dolgok elintézése, míg nem az 1848-iki törvények világosan elintézték ezen ügyet; de arról, hogy harmadik legyen, arról szó sem volt, hanem a fejedelem vagy törvényhozás. Az 1848-iki törvények pedig természetesen elrendelvén, hogy a kultuszminiszter intézze azokat, nekünk, mint a kik jogfolytonosság alapján az 1848-iki törvényeket kívánjuk helyreállíttatni, legyenek azok bár a vallás gyakorlatának korlátozásával összekötve, vagy nem, azokat követelnünk kell. De azt hiszem más oldalról, hogy a vallás szabad gyakorlatának sokkal nagyobb kárt okozott az ő felsége által aláírt concordátum, mint a mi felelős miniszteriumunk, mert az előbbi a placetum regiumot semisítette meg, mely igazi apostoli joga ő felségének. (Helyeslés.)

Ezzel az incidenssel az egyházpolitikai vitának vége szakadt s a főrendiház a képviselőház válaszfeliratához hozzájárult.

II. rész.

A vallásügyre vonatkozó indítványok és kérvények.

Deák F. indítványa bizottságok iránt. — Skrabán kérvénye. — Tanítók kérelme a vallástanítás felmentése alól. — Kérvény a coelibátus eltörlése iránt. — Makói görög kath. kérvénye. — Irányi Dániel kérelemlevele Párisból. — Egyenlőségi kör kérvénye. — Egyéb kérvények és indítványok.

Deák indítványa vallásügyi bizottság iránt.

Alig hogy a válaszfelirati vita bevégeződött, már 1866. márczius hó 20-án Deák Ferencz a fontosabb tárgyakra nézve, melyek mielőbbi intézkedést kívánnak s így a vallásügyi is, a következő indítványt tette:

Deák Ferencz: Már ismételve említettem én is, mások is, hogy igen sok fontos tárgyra nézve, melyek az országgyűlés mielőbbi gondoskodását megkívánják, jó volna bizottságokat választani. Ugyanazon bizottságok választását és különösen hatáskörük megszabását rögtönözni alig lehetne czélszerűen. Arra kérem a t. házat, illetőleg azt indítványozom a tisztelt ház előtt, nevezzen ki egy 12 tagu bizottságot, mely megállapítsa mindezen tárgyakat: hány bizottság neveztessek ki? hány tagja legyen egyiknek, másiknak? minő tárgyak tartozzanak egyikhez, másikhoz? melyik tárgyak fölött készítsen törvényjavaslatot, és melyiknek elégséges csak előmunkálatokat készíteni és adatokat gyűjteni? és mivel megeshetik, hogy egyik vagy másik bizottságnak tárgyai belevágnak a másik bizottság körébe is: miként érintkezzenek ezen bizottságok egymással?

Mindezen bizottságok megválasztása természetesen csak akkor történhetik majd meg, ha a 12 tagu bizottság beadandja véleményét s a ház határozand fölötte. Ezen indítványomat azennel a tisztelt ház asztalára írásban is leteszem. (Általános helyeslés).

Indítvány

Bizottságok iránt.

„Mivel hazánkban a törvényhozásnak
Először is célszerűnek vélem, hogy
a törvényhozó testület válasszon több rendbeli bizottmá-
nyra, melyekre nézve a szükséges előmunkála-
tásokat elvégezzék, s ekképen az országgyűlési
ülésre hozhassák elő a törvényjavaslatokat.
Mivel az ilyen bizottmányokra bízandók, követ-

szel az országgyűlésnek különösen a népválasztás.

„Mivel az egy ennyi fontos tárgyat a jelen ország-
gyűlésnek el kellene végeznie: de még azt is nagy nyere-
tel, ha a szükséges előmunkálatok készítettnek, adatok gyűjtet-
nek, s a törvényjavaslatok által a fogalmak érlelődnek: s azért a
bizottmányok kiválasztására fontosnak tartom.
Mivel arról is győződve, hogy rögtön, minden
szükség nélkül, a bizottmányok megválasztásához
a törvényhozásához célszerűen nem foghatnánk.
Mivel az országgyűlésnek: küldjön ki a t. ház mindenk előtt
az országgyűlési választmányt, mely javaslatot készítsen az

országgyűlési tárgyak, melyekre nézve bizottmányok

„Mivel a bizottmányok megválasztassék, és hány tagból álljon?
Mivel az országgyűlésnek el kell egyiken s másik bizottmányra bízni.
Mivel az országgyűlésnek lehet ugyanazon egy bizottmány körébe

„Mivel az országgyűlésnek nézve terjeszkedjenek a bizottmányok
körébe a tárgyak, melyekre nézve szorítkozzanak
a tárgyak, melyekre nézve adatok gyűjtésére?

„Mivel az országgyűlésnek egyiken bizottmány a másikkal oly
képpen, melyek egyiknek is, másiknak is körébe vágnak?
Mivel az országgyűlésnek a választmány javaslatát a tisztelt háznak be-
számlálni a toltott határozat, csak akkor lehet a kiküldendő
bizottmány megválasztásához fogni.

„Mivel az országgyűlésnek Deák Ferencz indítványa folytán a külön-
bizottmányok megalakítása iránti véleményadásra kiküldendő

12-es választmányt márczius hó 22-én tartott gyűlésében választott meg. A szavazás megejtése előtt Bohus Zsigmond még azt kívánta, hogy a megválasztandó egyes bizottmányokban a külön nemzetiségek is kellő számban képviseltessenek. E szervező bizottságba beválasztottak: Deák Ferencz, Lónyay Menyhért, Zeyk Károly, Tisza Kálmán, Klauzál Gábor, Szentkirályi Mór, Horváth Boldizsár, Nyári Pál, Hollán Ernő, Bánó Sámuel, Bezeredy László és Gorove István.

A bizottság előadójává Horváth Boldizsárt választotta meg, ki 1866. év május hó 7-én a képviselőháznak a következő jelentését adta be:

Azon czélból, hogy az egymással közvetlen kapcsolatban álló tárgyak ugyanazon bizottmány teendői közé soroztassanak; továbbá figyelve arra, hogy az illető bizottmányok a körükbe vágó tárgyak igényletéhez képest ismét albizottmányokra oszthassanak: a választmány a kiküldendő bizottmányok számára s ezek munkakörére úgy az egyes bizottmányok tagszámára nézve következő javaslatot terjeszt a t. képviselőház elé:

Küldessék ki egy 30—40 tagu bizottmány, mely törvényjavaslatot készítsen:

a) különböző vallásfelekezeteknek egymásközi viszonyára, s azon viszonyra nézve, a melyben azok az államhatalomhoz állanak, alapulván javaslatában az egyenlőség elvét azon vallásfelekezetekre nézve is, a melyekre azt a törvény ki nem terjesztette.

b) a közoktatás és különösen a népnevelés tárgyában, körvonalazván e téren is az államhatalom jogait és kötelezettségeit, az egyes vallásfelekezetek önkormányzati jogának sértelesen megóvása mellett.

A képviselőház Deák Ferencz felszólalása után a bizottság jelentését, a nélkül, hogy az előbb kinyomatott és kiosztatott volna, elfogadta és ennek folytán a május hó 14-én tartott ülésben a vallás- és közoktatási ügyben működendő 71 tagu bizottságot megválasztotta. A bizottság tagjául megválasztott:

Almássy Sándor, Andreánszky Boldizsár, Balomiri János, Barinyai József, Beniczky Gyula, Bezerédj László, Bobory Károly, Boér János, Bömches Frigyes, Csebrían László gróf, Csánády Sándor, Csiky Sándor, Dobránszky Adolf, Domániczky Boldizsár, Draskóczy Gyula, Eötvös József b., Eötvös Tamás, Fábíán Gábor, Gábríel István, Gál Miklós, Geduly Lajos,

Hollán Ernő, Horváth Döme, Hunfalvy Pál, Jámber Pál, Joannek Demeter, Kautz Gyula, Kállay Ödön, Kerkápolyi Károly, Miletics Szvetozár, Millutinovics Szvetozár, Miskolczy Lajos, Nagy Elek, Nagy Ignác, Nikolics Sándor, Ónossy Mátyás, Ópicz Sándor, Paczolay János, Papp Pál, Papp Simon, Patay István, Popovics Desseaux János, Ráday Gedeon gr., Rénay János, Sárközy József, Sebestyén László, Soldos Imre, Szabó Imre (pápai), Szapáry Géza gróf, Szász Károly, Széchenyi Béla gróf, Székács József, Szilády Áron, Szilágyi István, Szluha Benedek, Teutsch György, Thalabér Lajos, Tisza Kálmán, Tisza László, Tolnay Gábor, Trifunác Pál, Vályi János, Vécsey József br., Wlád Alajos, Zichy Antal, Zichy Ferraris Bódog gróf, id. Zichy József gróf, Zsedényi Ede, Markos István, Orczy Béla b., Szontágh Pál.

Skrabán vallási sérelme és kérvénye.

A képviselőház 1866. évi május 7-én tartott ülésében került először a ház elé vallásügyi sérelem. Az ülésen Andrássy Gyula gr. elnökölt és elnöki bejelentés alakjában bemutatta Skrabán György, szodisniczi vasmegyei helységben lakó bodnärmester folyamodványát, melyben azt kérte a képviselőháztól, hogy a vasmegyei főispáni helytartó rendelete folytán a koltai evang. iskolatánítótól a községi árvaházba erőszakkal elhurczolt, vegyes házasságban született 9 éves fia az apai hatalom alá helyeztessék vissza.

A folyamodvány a kérvényi bizottsághoz utasított.

A kérvényi bizottságnak erre vonatkozó jelentését a képviselőház 1867. márczius hó 18-án, melyen Zeyk Károly elnökölt, vette tárgyalás alá.

Kemény Gábor b. előadó (olvassa a kérvényi bizottság jelentését): Skrabán György vasmegyei szodisniczi lakos elpanaszolja, hogy ugyanazon megye főispáni helytartója rendelete nyomán, 9 éves István fiát, a szombathelyi r. kath. szentszék jegyzője a koltai evang. tanítótól, kihez a fiu nevelés végett volt adva, erőszakkal elhurezoltatta és a községi r. kath. árvaházba vitette. Előadja folyamodó, hogy nőszülése alkalmával bizonyos szerződést írt alá, melyet reverzálisnak mondanak, de vend. ajku lévén, magyarul nem tudván és az neki meg sem magyaráztatván, a szerződés megkötése, mint mondja, akarata és beleegyezése ellen történt. Neve aláírása után a jelenlevők-

nek mindjárt ki is nyilatkoztatta, hogy születendő gyermekeit a fennálló törvények szerint fogja neveltetni. Kéri tehát a képviselőházat, méltóztassék gyermekét saját vallásának és atyai hatalma alá visszarendelni. Vélemény: A jelen ügyben a kérvényi bizottság a bepanaszolt fél kihallgatása előtt ítéletet nem mondhatván, csupán általános irányadóul annak ünnepélyes kimondását ajánlja ez alkalomból a tisztelt képviselőháznak, hogy ezen ház az ugynevezett reverzálisokat, melyeket a törvényhozás törvényeseknek soha el nem ismert, olyanokul, s következőleg kötelezőkül szintén el nem ismeri, az erőszakkal, vagy bármí más tilos módon kicsikart okmányok az azokat behozott kormányrendeletek által is semmiseknek és érvényteleneknek lévén nyilvánítv. A képviselőház az 1848-diki XX. t. cz.-et, mely a törvényesen bevett vallásfelekezetekre nézve tökéletes egyenlőséget és viszonyosságot állapít meg, teljes érvényben fennállónak jelenti ki s minden vele ellenkező, bárkitől származó cselekvényeket helyteleneknek és rosszalandóknak. Különben a jelen kérvényt a kérvényi bizottság, a törvényes felelős kormány megalakulta után, az igazságügyi miniszteriumhoz átszármaztatandónak, addig pedig a képviselőház levéltárába teendőnek véleményezi. (Fölkiáltások: Át kell tenni a miniszteriumhoz!)

Elnök: Kíván-e a ház a kérvényi bizottság véleménye szerint most a reverzálisok dolgába elegyedni, azokat törvényteleneknek nyilatkoztatván? és egyáltalában kimondani, hogy, ha a 48-diki törvények értelmében a vallások egyenjogúsága ellen történnék valami, ez botrányos? vagy pedig egyenesen áttétetni kívánja a miniszteriumhoz? (Felkiáltások: A miniszteriumhoz!) Tehát áttétetik a miniszteriumhoz.

Tanítók kérelme a vallástanítás felmentése iránt.

Az 1866. év május hó 30-án tartott képviselőházi ülésében elnök bejelenti a pécsi egyházmegye kath. tanítói a reál tárgyak sikeresebb taníthatása érdekében beadott kérvényt, melyben magokat a vallás tanítása alól fölmentetni és azt a plébánosokra és káplánokra kéri átruháztatni. (Helyeslés.) Az oktatás és vallás tárgyában kiküldött bizottsághoz utasíttatik.

Hogy a bizottság ezzel a kérvénnyel mit csinált, annak semmi nyoma nincs.

Az 1866. június hó 2-án tartott ülésben elnök bemutatja az időközben beérkezett irományokat.

Bécsmegye: orosz népességének nevében, nemzetiségek érdekeiben, többen kéri az ország politikai egységével összeférő vallási, közoktatási és közigazgatási kívánalmaikat törvényhozás útján megállapítani. Ezen folyamodványban olyanok foglaltatnak, a mit három kiküldött és már működő bizottság, t. i. a meggyerendezési, vallás- és közoktatási és a codifikációs bizottság körébe tartoznak. E kérvényt talán ama három bizottsághoz kellene utasítani.

Elnök Simuel: Legjobb lesz a kérvényi bizottságnak kiadni, az majd át fogja tenni az illető bizottsághoz. (Helyeslés.)

Elnök: ennelfogva a kérvényi bizottságnak adatik ki, azon utasítással, hogy ez, ha szükségét látja, az illető szakbizottsághoz tegye át. (Helyeslés.)

Elnök a kérvénynek is úgy látszik az volt a sorsa, mint sok másnak, a mely érdemi tárgyalás alá soha nem került, hanem az országgyűlés befejezése előtt az a határozat hozatott, hogy az illető szakminisztériumnak adassék ki.

Kérvény a coelibatus eltörlése iránt.

Az 1866. november 29-en tartott ülésben 73. ülés. *Madarász* *Alajos* egykori vármegyei elöl. Előterjeszt Besztercze-Bánya egyházközségéből. Törvénysínt: *Gábor Smerzsák János* lelkészek, *Ábrahámszék* kőb. pap. *Hendrichszky Pál*, *Novosák György* segédlelkészek. Kérem a papság megilletése tárgyában. Elnök derült ki, hogy a kérvény járulnak a képviselőházhoz. Hozzáam küldött kérvény az országgyűlésnek a mai ele terjeszttem. kérem azt a kérvényi bizottsághoz küldeni. (Helyeslés. Derűség.)

Elnök: A kérvényi bizottsághoz utasítanék.

Az országgyűlési kérvények a lapokból értesültek, hogy a kérvényi bizottság a mai kérvényről titokzó levelet küldött a képviselőház elnökének, a melyben kijelentik, hogy a kérvény a mai napig nem került a kérvényi bizottság kezébe. Ennelfogva a kérvényi bizottság a mai napig nem küldött levelet a képviselőház elnökének.

A makói görög katolikusok kérvénye.

1867. márczius 17. *Tisza Lajos előadó* (olvassa): Makói magyarajku görög-katolikus híveknek a n.-váradí gör. egy. oláh püspökség elleni panaszfolyamodványaira határoztatott: A jelen kérvények nem a törvényhozás, hanem mindenekelőtt a közigazgatás körébe tartozván, a vallás és közoktatási miniszteriumnak átadandók. (Helyeslés).

Faragó Ferencz: T. képviselőház! A kérvényi bizottság indítványával nem vagyok mindenben egy értelemben. Itt nem vallási kérdés forog fen, hanem az, hogy a nagyváradí g. e. püspök makói g. e. híveinek az éneklést magyar nyelven megtiltotta. A t. ház engedelmevel bátor lesznek röviden vázolni az esetet. (Halljuk!)

Makó városában a g. katolikusok lélek szerint mintegy 2000-en vannak, kik közül alig megy 50—60-ra azok száma, kik a román nyelvet értik. Ezen egyház-község már fölállítása idejében — a mi dicső emlékü Mária Terézia idejére esik — magyar ajku vala. Ezen dicső emlékü királyné építteté számukra a templomot is, és ez a templom falára rá is vala írva; de ezt ezelőtt mintegy 20 évvel az azon időbeli lelkész letöröltette. A mostani g. e. püspök, kinevezése óta mindig arra törekedett, hogy ezen községet eloláhosítsa; román lelkészt, segédlelkészt és tanítót vitt oda; a lelkészek az egyházban a román nyelvű éneklést, a tanítók az iskolában a román nyelvű tanítást akarták behozni. Nem boldogulhattak. A nép a román nyelven megkezdett éneklést magyarul folytatta, gyermekeit a tanítók kezéből kivette és tanítás végett a kántorhoz adta, a mire a n.-váradí g. e. püspök a lelkészt és kántort hivatalától felfüggesztette; azonban a kántor a n. m. helytartó-tanács által visszahelyeztetett. A botrány még csak most következik. A mult évben Makó városába beütött a cholera, mely talán az egész országban sehol sem dühöngött oly nagy mérvben, mint Makón. Ép ez időtájban a püspök úr megtiltotta a misézést, ha a hívek magyarul akarnának énekelni. Úgy történt. Mihelyt a hívek elkezdtek magyarul énekelni, a segédlelkész, mintegy rossz szellemtől megkapva, hánnya le ruháit az oltárra, azon oltárra, mely Isten dicsőítésére emeltetett, és a melyről az Isten irgalmát kellett volna lekönyörögnie, hogy a vészt elhárítsa. Ez idő

óta a hívek se a gyónásban, se a haldoklók szentségeiben nem részesítették, sőt oda fokozódott a püspök úr önkénykedése, hogy a templomot a hívek előtt bezáratta. A hívek azonban azt erővel kinyitattván, áhítatosságukat elvégezték.

Ezekből méltóztatik átlátni, hogy a nemzetiségi izgatás már a szentélybe is bevitetett, és a püspök úr maga profanálja a vallást. Nézetem szerint a püspök úr annyival hibásabb, mivel az ügyet meg nem vizsgálta, hanem mindenben önkénye szerint cselekedett.

Alázatos nézetem tehát az, hogy ezen kérvények tétessenek át a közoktatásügyi ministeriumhoz, mely az ügyet megvizsgálván, a segédlelkészt szigoruan büntesse meg, a g. e. püspök urat pedig, ki se polgári, se evangéliumi hivatásának megfelelni nem akar, vagy nem tud, ő Felsége apost. királyi hatalmánál fogva helyéről távolítsa el.

A mi a másik rendbeli kérelmet illeti, melyben, hogy püspöktől szabadulhassanak, azt kéri, hogy az egy város és 72 faluból álló n.-várad g. e. püspökségi javakból egy magyar g. kath. püspökség állíttassék föl: erre alig lehet mást szólni, mint ő Felségének ajánlani, és őt megkérni, hogy hű magyar g. e. népei számára egy magyar kath. püspökséget fölláltani méltóztassék. A javak, melyeket a n.-várad püspök úr bír, nem azért adtak neki, hogy azokat haza- és nemzetellenes czélokra fordítsa. Nem akarván e kérdésbe behatóbban bebocsátkozni, úgy vélekedem, legcélszerűbb lesz mind jelenben, mind a jövőben hasonlókérdések mellőzésére egy magyar g. e. püspökséget fölláltítani.

A kérvényeket annyival inkább bátor vagyok a közoktatásügyi ministerium figyelmébe ajánlani, mivel már itt annyira ment az elkeseredettség, hogy a lakosok későbbek inkább a nazarenusok tévelyeire áttérni, mintsem a n.-várad püspök pártoskodása alatt maradni. Azonkívül nagyon lehet félni, hogy a szenvedélyesség kitörvén, a közcsend és rend meg fog háboríttatni. (Helyeslés).

Bónis Sámuel: Én úgy hiszem, tán elég volna, ha a jelen tárgy a közoktatásügyi ministeriumhoz vizsgálat eszközzése és a találandókhoz képest elintézés végett áttétetnék. (Helyeslés).

Elnök: Ezen tárgy nyomozás és intézkedés végett a cultus-ministeriumhoz fog áttétetni. (Helyeslés.)

Az 1867. évi márczius 4-én tartott ülésben elnök bejelenti Boross Gábor és neje nagy-körösi lakosoknak kérvényét, melyben fiuknak a ref. iskolába járhatását, az ottani r. k. plébános Gyurinka Antal gátló rendszabályai ellenére, megengedtetni kéri.

A kérvényi bizottságnak adatott ki.

A kérvényi bizottság véleményét, a képviselőház 1867. június 26-án tartott ülésében jelentette be, mely a következő volt:

Nagy-Körösen lakó Boross Gábor és neje Judit kérelme, melyben házasságuk előtt született s kath. vallásban nevelt 12 éves fiuknak a ref. iskolába járhatását akadályozó helybeli kath. lelkész ellen panaszt emelnek, a vallás- és közoktatásügyi miniszternek átteendőnek véleményeztetik. (Helyeslés).

Irányi Dániel kérelem levele Párisból.

A képviselőház 1866. május hó 14-én tartott ülésében Szentidányi K. elnök jelenti, hogy: „*Irányi Dániel*, levélformában a nazarenusok üldöztetése alkalmából a *lelkismereti szabadságot* biztosíttatni, a zsidóknak szándékolt egyenjogusításánál fogva is a *polgári házasságot* megengedtetni, (Helyeslés.) az *anyakönyvek vitelét a polgári hatóságra* ruháztatni (Helyeslés.) végre a *temetőket a község hatósága* alá tartozóknak nyilváníttatni kéri. (Helyeslés.) A kérvényi bizottsághoz fog utasíttatni.

A kérvényi bizottság 1867. márczius 18-án tette ezen levélről a következő jelentést:

Kemény Gábor b. előadó: (olvassa a kérvényi bizottság jelentését) Irányi Dániel Párisból előadja, hogy ő a hírlapok útján értesült a felől, hogy az alföldön „nazarenusok” neve alatt egy új vallásfelekezet támadott; ugyancsak a hírlapokból értesült amaz új felekezetnek főbb hittételei felől, de egyszersmind a felől is, hogy annak tagjai polgári hatóságok által üldöztetnek. Fölhívja a képviselőházat, ne iktatná csupán a Mózes-hit követőit a törvényesen bevett vallásnak közé, hanem nyilatkoztassa ki a vallásszabadság elvét általában, azon egyedüli megszorítással, hogy a vallás a társadalom céljaival ne ellenkezzék. Egyszersmind, mint ezen elvnek corollariumait, engedje meg törvényileg a polgári-házasságot, sorozza az anyakönyvek vitelét a világi hatóságok teendői közé s nyilvánítsa

a temetőket, mint községi tulajdont, a község hatósága alá tartozóknak. *Vélemény:* A vallás ügyében, a mennyiben ez az állammal és polgári társadalommal érintkezik, vagy a hazánkban létező különféle vallásfelekezetek egymásközi viszonyait illeti, külön bizottság lévén kiküldve, jelen beadvány is, netalán használatul s a befoglalt eszmék és indítványok megfontolásául ahhoz léssen átteendő. (Helyeslés.)

Egyenlőségi kör kérvénye.

Az 1868. év május 8-án tartott ülésben elnök bejelenti a pesti „Egyenlőségi kör” kérvényét a polgári házasság intézményének mielőbbi behozatala iránt.

A kérvényi bizottsághoz tétetik át.

A kérvényi bizottság véleményét a képviselőház 1868. július 2-án tárgyalta, melynek folytán ezen kérvény a törvénykezési bizottság által a polgári perrendtartás tárgyában beadott iratokhoz csatoltatni rendeltetnek. (Helyeslés.)

Egyéb a vallásügyre vonatkozó kérvények és indítványok.

Az 1867. május 16-án (123 ülés) tartott ülésben elnök jelenti, hogy *Milesz József* pestmegyei Apostag községbeli birtokos férjhez adott *Albertina* leánya keresztlevelének *Pozva Lajos plébános* általi kiadatását kéri elrendeltetni. A kérvényi bizottsághoz utasítottatott. A kérvényi bizottságnak erre vonatkozó jelentését a képviselőház 1867. évi november 8-án tartott ülésében vette tárgyalás alá. A kérvényi bizottság véleménye:

Apostagi közbirtokos *Milesz József*, *Pozva Lajos* róm. kath. lelkészt az 1847/8. XX. t. cz. 2. szakaszának értelménél fogva kényszerítettetni kéri *Albertin* leányának keresztlevele kiadására, mit a nevezett lelkész azon okból tagadott meg, mert lánya a református vallást követő *Nyáry Péter*hez ment férjhez. Folyamodó kérelme az abban idézett törvény elvével egyhangzasban lévén, intézkedés végett a vallás- és közokt. ministeriumhoz pártolólág áttétetni véleményeztetik. (Helyeslés). A ház ily irányban határozott.

Az 1867. november 8-án tartott ülésben elnök jelenti, hogy az ág. hitv. tiszai egyházkerület az 1844: III-ik és 1848: XX-ik törv.-czikk bővítésével az egyes vallásfelekezetek vallás- és iskola-

ügyi összes érdekeit s az azokból folyó jogigényeket törvény által szabályoztatni kéri.

A kérvényi bizottsághoz utasítottatott.

Az 1868. márczius 14-én tartott ülésben előkerült a kérvényi bizottságnak erre vonatkozó jelentése, mely szerint:

A tiszai ágostai hitvallásu egyházkerület kérvénye, melyben az 1848: XX-ik t.-cz. alkalmazhatása végett a gyakorlati életben kifejlődő egyes jogviszonyokra kimerítő részletes törvényssabályok alkotását kéri. A halaszthatlan szükség által indokolt kérelem méltánylás végett a vallás- és közoktatási miniszteriumnak adatik ki. (Helyeslés.) A ház elfogadta.

Az 1868. október 12-én tartott ülésben *Székkács József* a magyar-honi ágostai hitvallás négy superintendtiának e napokban tartott közgyűléséről kelt kérvényét leteszi a ház asztalára. Abban arra kéri az egyetem a t. házat, hogy a keresztény vallások kölcsönös viszonyainak szabályozására vonatkozó törvényjavaslatot még ez ülősszak alatt méltóztassék tárgyalás alá venni. (Helyeslés.) Ha ezt méltányolni méltóztatik a t. ház: alázatos kérésem az volna, méltóztatnék a t. ház a kérvényi bizottságot oda utasítani, hogy ezen kérvényt praefereuter tárgyalván, jelentését mielőbb a ház asztalára letegye. (Helyeslés.)

Elnök: A beadott kérvény a kérvényi bizottsághoz azon utasítással tétetik át, hogy azt mielőbb tárgyalja.

Az 1867. december 14-én tartott ülésben *Királyi Pál:* a pesti „Egyenlősségi kör“ által felhíva, a háznak a hitfelekezetek egyenjogusítása tárgyában készített folyamodását azon kéréssel nyújtja át, hogy ezen kérvényt oly utasítással tegye át a kérvényi bizottsághoz, hogy miután az izraelitákra vonatkozó törvényjavaslat már az osztályok tárgyalásán átment s itt valószínűleg a ház előtt már nem sokára napirendre kerül, ezen kérvényt a t. bizottság előzetesen vegye tárgyalás alá. (Helyeslés.)

Elnök: A kérvényi bizottság ezen folyamodásnak előzetes tárgyalására fog felhivatni.

Az 1867. december 23-án tartott ülésben tárgyalás alá került a kérvényi bizottság véleménye.

Lázár Kálmán előadó: (olvassa a kérvényi bizottság jelentését az „Egyenlősségi kör“ czimű politikai egyletnek, *Klapka*

György mint elnök és *Rákossy Jenő*, mint jegyző aláírásával a képviselőházhoz benyújtott kérvénye felől a hitfelekezetek egyenjogosítása tárgyában): Miután az országgyűlés az izraeliták egyenjogosságáról polgári és politikai tekintetekben szóló törvényjavaslatot egyhangulag elfogadta: miután a központi bizottság azon óhajtása is helyeseltetett, hogy a különböző hitfelekezetek politikai és polgári egyenjogosságáról még a jelen országgyűlésen törvényjavaslat terjesztessék a ház elé: ezek által a kérdés az egyenlőségi kör óhajtásának megfelelőleg el lévén intézve, a kérvény tudomásul vétetik és a levéltárba letétetni véleményeztetik. (Helyeslés.).

Az 1867. december 16-án tartott ülésben felszólal *Jókai Mór*: T. képviselőház! Kötelességemmé tétetett Siklós járásának több községe által egy folyamodást a t. képviselőház asztalára letenni. E folyamodás tartalmazza azt, hogy méltóztatnék a t. képviselőház hováhamarább törvényt hozni a remanentiális urbéri maradvány-földek tárgyában

E kérvényhez van egy másik kérvény mellékelve, a papi tizedek eltörlése tárgyában. E tárgy úgy hiszem, a protestáns zsinat elé fog tartozni; de miután hozzám volt czimezve, s a végből, hogy azt a t. háznak átnyujtsam, fölemlitem azt. Annyit mindenesetre mutat, hogy a szegénység igen nagy, midőn már az oly adózást is, melyet önként vállaltak magukra, a mit papjaiknak tettek, azt is oly igen súlyosnak tartják.

Elnök: Valamennyi bemutatott kérvény a kérvényi bizottságnak fog kiadatni.

Az 1868. ápr. 3-án tartott ülésben *elnök*: A kérvényi bizottság előadója ugyane bizottság részéről fog jelentést tenni.

Boros Bálint előadó (olvassa a kérvényi bizottság jelentését): Baranyamegye siklói járása több községének kérvénye a papi fizetés eltörlése iránt;

intézkedés végett az oktatásügyi miniszteriumhoz áttétetni rendeltetik. (Helyeslés.)

E kérvényre nézve a kérvényi bizottság véleménye alapján a ház 1868. ápril 3-án tartott ülésében elhatározta, hogy a kérvény intézkedés végett a közoktatásügyi miniszteriumhoz áttétetik.

Az 1867. évi december 21-én tartott ülésében *Boros Pál* a nagybányai helvét hitvallásu felsőköri egyházmegyei tanító értekezlet kérvényét nyújtotta be, melyben az említett tanító értekezlet az 1848-iki XX. t.-cz. életbeléptetését kéri. Meg vagyok győződve, hogy nem egyedül a miniszteriumon mulik, hogy még eddig a vallás dolgában hozott 1848-iki XX. t.-cz. 3. §-a nem foganatosított; de minthogy az akadályok elhárítása egyedül a miniszteriumnak áll hatalmában, ennél fogva ajánlom az igen fontos ügyet a t. ház figyelmébe, annál is inkább, mivel meghozott törvény végrehajtásáról lévén szó, már ennél fogva is az elsőrendű és sürgetős tárgyak közé tartozik.

Elnök: A kérvényi bizottsághoz tétetik át.

A képviselőház 1868. április 2-án tartott ülésében elfogadta a kérvényi bizottság véleményét, mely szerint ezen kérvény elintézés végett a vallás- és közokt. miniszteriumhoz átteendő. (Helyeslés.)

Az 1868. évi márczius 11-én tartott ülésében az elnök jelenti, hogy Karczag város róm. kath. egyházközségének és előljárói, számos híveik nevében, Gömöry Ferencz volt plébánosuk szentszéki uton történt elmozdítását sérelmesnek panaszolván, vizsgálatot és orvoslást kérnek.

A kérvényi bizottsághoz tétettek át.

Az 1868. április 2-án tartott ülésében a kérvényi bizottság véleménye szerint intézkedett a ház, elhatározván, hogy a kérvény elintézés végett, a vallás- és közoktatási miniszteriumhoz átteendő.

Az 1868. évi április 16-án tartott ülésében elnök jelenti, hogy a Pest, Kecskemét és Szentcs. városokba kobelezett görög-keleti egyházak több hívei a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur által a g. kath. vallás ügyében előterjesztett törvényjavaslat ellen észrevételeiket beadják s azokat a törvényjavaslat tárgyalásánál figyelembe vétetni kéri. Minthogy e tárgyban a törvényjavaslat nemcsakára tárgyalatni fog: felszólittatik a kérvényi bizottság, hogy e tárgyra vonatkozó jelentését minél előbb beadni iparkodják.

Eire vonatkozólag a ház 1868. május 1-én tartott ülésében határozott, elfogadván a kérvényi bizottság következő véleményét:

A szentesi, kecskeméti és pesti görög-keleti egyház több tagjai a vallás- és közoktatásügyi miniszter által a görög-keleti vallás ügyében előterjesztett törvényjavaslat ellen beadott észrevételeiket figyelembe vétetni kérő folyamodványa: az előterjesztésben foglaltak méltányos figyelembevétele, s a netalán ez érdemben javaslatba hozni szükségelt módosítások eszközölése végett a vallás- és közokt. miniszteriumhoz áttétetni rendeltetik.

CCXXI. Országos ülés. (1868. július 13-án.)

Geduly Lajos: T. ház! Bátor vagyok én is egy kérvényt beenyújtani. A t. kultuszminiszter urnak minap az 1848. XX. törvényezikk tárgyában tett nyilatkozata, sajnálom, hogy ki kell mondanom, különösen a vidéki protestáns körökben igen leverő hatással volt. Ugy magyarázták ezt, mintha kultuszminiszter ur a már 20 évvel ezelőtt kimondott vallási jogegyenlőség és viszonyosság részletes szabatosításának idejét még most sem találná elérkezettnek, és hogy azt oly előfeltételektől tette függővé, melynek teljesítése csak távol jövőben várható. A brezovai tekintélyes evangélikus egyházközség Nyitra megyében is ily aggályt gerjesztő értelemben veszi, s kéri hódolatteljesen a képviselőházat, méltóztassék kimondani, hogy ezen valóban halaszthatlan kérdés — igenis halaszthatlan, mert minden egyes honpolgárnak mindennapi legbenső viszonyaiban vág, mielőbb elintéztessék. Tiszteletteljesen felkérem a t. képviselőházat, méltóztassék a kérvényt a kérvényi bizottsághoz utasítani. (Helyeslés.)

A kérvényi bizottsághoz utasított.

Az 1868. július 21-én tartott ülésében elnök bemutatja az időközben beérkezett irományokat és kérvényeket.

Zichy Jenő gr., mint a székesfehérvári egyházmegyei katolikus értekezletből kiküldött bizottság elnöke, a katolikusokat megillető egyház autonómiának az alkotmányos szabadság és haladás követeléseivel összhangzásba hozatalát elősegíttetni és ezt előleg tárgyalatni kéri.

Ezen kérvény előzetes tárgyalás végett a kérvényi bizottsághoz utasítatik. (Helyeslés.)

(CCLXXXIV. Országos ülés. 1868. szeptember 19-én).

Zsedényi Ede: A tiszai ágostai hitvallásnak tiszai egyház-kerülete részéről egy kérvényt nyújtok be a t. képviselőháznak, melyben fájlván vallás és közoktatási miniszter urnak az 1848. XX. t.-cz. életbeléptetése iránti interpellációra adott azon válaszát, hogy mindaddig e törvénynek gyakorlati érvényesítése iránt törvényjavaslatot nem terjeszthet elő, míg a római kath. egyház autonómiaja törvény által biztosítva nem leend, arra kéri a t. házat, hogy miután a törvénynek alkalmaztatását oly feltételtől felfüggeszteni nem lehet, mely magában a törvényben megemlítve nincs, (Helyeslés) ugyanazon XX-ik t.-cz. által minden vallásfelekezetre nézve különbség nélkül megállapított tökéletes jogegyenlőség és viszonyosság gyakorlati és részletes fogantatását világos törvény által még ezen országgyűlésen meghatározni méltóztassék. (Helyeslés). hogy így megszüntetvén az interaconfessionalis surlódások, az állampolgárok közti benső békés megnyugvás biztosítva legyen.

Ez alkalommal figyelmeztetem a t. házat arra is, hogy már múlt évi decz. 20-án 1524. szám alatt hozott végzésével, midőn akkor az izraelitákról szóló törvényjavaslat elfogadtatott, a képviselőház a miniszteriumot oda utasította, hogy a különböző hitfelekezetek polgári és politikai jogegyenlőségéről még ez országgyűlésen törvényjavaslatot terjesszen elő. És így, azon reményben, hogy a t. vallás- és közoktatási miniszter ur ezen végzésnek haladék nélkül meg is fog felelni, minden további indítványomtól, melyet e tekintetben tennem kellene, addig elállok.

Eötvös József b. vallásügyi miniszter: T. ház! Igen sajnálom, hogy szavaim az ágostai hitfelekezet ezen egyes tagjai által félreértvén, másképp magyaráztattak, mint én értettem, és mint azok érthetők: a mint hivatkozhatom a naplóra, melybe az akkor tett interpellációra adott válaszom szóról-szóra be van iktatva. A kérvényezők kívánatának és a t. barátom által kifejezett óhajtnak talán legjobban az által felek meg, midőn a törvényesen bevett keresztyén vallásfelekezetek viszonyossága tárgyában készült törvényjavaslatot ezennel a tisztelt ház asztalára leteszem. (Általános tetszés.)

Az 1868. szeptember 29-én tartott ülésében elnök benyújtja az ágostai evang. hitfelekezeti dunáninneni egyház-kerület kér-

vényét, melyben a hitfelekezetek egymás közti viszonyaira vonatkozó törvénynek még ez időszak alatti megalakítása iránt intézkedést tétetni kér.

A kérvényi bizottsághoz utasított.

(CCXCVII. országos ülés 1868. október 12-dikén.)

Székkács József: T. ház! A magyarhoni ágostai hitvallás négy superintendentiának e napokban tartott közgyűléséről kelt kérvényét van szerencsém a t. ház asztalára letenni. Abban arra kéri az egyetem a t. házat, hogy e keresztyén vallások kölcsönös viszonyainak szabályozására vonatkozó törvényjavaslatot még az ülészek alatt méltóztassék tárgyalás alá venni. (Helyeslés.) Ha ezt méltányolni méltóztatik a t. ház: alázatos kérésem az volna, méltóztatnék a t. ház a kérvényi bizottságot oda utasítani, hogy ezen kérvényt praeferenter tárgyalván, jelentését mielőbb a ház asztalára tegye. (Helyeslés.)

Elnök: A beadott kérvény a kérvényi bizottsághoz azon utasítással tétetik át, hogy azt mielőbb tárgyalja.

(CCCVII. Országos ülés 1868. november 7-dikén.)

Dobránszky Adolf: T. ház! Midőn a keleti egyház román és orosz ajku híveinek egy része a római egyházzal egyesült, az ugynevezett egyesülési okmány tanúsága szerint világosan kikötötte, hogy ezen egyesülés csak némely dogmákra szorítkozzék, hogy e szerint: 1-ször szertartása és egyházi fenyítéke érintetlenül hagyassanak; 2-szor egyházi előjáróságát, jelesen püspökeit szabadon választhassa jövőre is az alsó papság és a nép: és hogy 3-szor egyháza és papsága mindazon előnyökben részesíttessék, mely előnyökben részesült akkori időben a római kath. egyház és papsága. Azonban ezen két oldalú szerződésnek egyik föltétele sem tartatik meg ma, a mennyiben a vallás- és közoktatásügyi miniszteriumnál is egyedül a görög kath. egyház az, mely osztály által képviselve nincs, a mennyiben a püspökök és prépostok, tehát az egyház előjárói nem a nép és papság által választatnék, hanem a római szentszék által neveztetnek, s a mennyiben ez szüli azt, hogy szertartása, egyházi fenyítéke — egyházi törvényeinek nem alkalmazása miatt — hanyatlik. Minthogy pedig e

két oldalú szerződés egyoldalú megsértése csak úgy lehetséges, ha ehhez a kormány segédkezet nyújt, mit a jelenlegi felelős kormányról és annak jogérzetéről feltenni nem akarok; s mint-hogy más részről tagadhatatlan az, hogy épen az egyesülési okmány értelmében a görög keleti egyház minden intézménye, a mennyiben a dogmát nem érinti, egész kiterjedésében rá illik a görög kath. egyházra is, sőt a jogegyenlőség és viszonyosság elvénél fogva arra alkalmazandó is: kérem magam és elvtársaim nevében a t. házat, méltóztassék határozatként kimondani, illetőleg kötelezni a vallás- és közoktatásügyi miniszter urat, hogy a görög kath. egyház román és orosz részeiben külön megtartandó kongresszusok iránt törvényjavaslatot terjesszen a t. ház elé, s hogy addig, míg ezen törvény létre jő, a két oldalú szerződés megszegése lehetetlenné tétessék az által, hogy ideiglenesen eszközölje ily kongresszusok összehívását ugyanazon alapon, mely már a görög keleti egyház részére törvény által el lőn fogadva.

Mihályi Péter jegyző (olvassa az indítványt).

Elnök: A fölolvastott indítvány ki fog nyomtatni, szét fog osztatni és napirendre kitűzetni.

Az országgyűlés utolsó ülésének egyikében az indítvány tárgyalás nélkül elvetetett.

Az 1868. november 19-én tartott ülésben elnök *Ferenczy Sándor* szentesi lakos és ügyvéd az ágytól és asztaltól elválasztott s elválasztandó római katolikus vallású vagy vegyes vallású házastársaknak, s különösen a protestáns félnek újabb házasságra léphetés tárgyában törvény alkotását kéri.

A kérvényi bizottságnak adatott ki.

(CCCXVIII. országos ülés 1868. november 19.)

Csengery Imre jegyző (olvassa Zsedényi Ede indítványát): „Mintán az 1848: XX. törvenyzikk által minden vallásfelekezetekre nézve megállapított egyenlőség és viszonyosság a gyakorlati életben maiglan sem ment fogamatba, és a népnevelési törvény csak akkor várhat szerencsés megoldást, ha az összes vallásfelekezeteknek egymás között s az államhoz viszonyai végsőképen rendezve lesznek, és ily rendezés után a különböző

vallásfelekezetek fölszabadulnak azon védelmi állás szükségére alól, melyben az elnyomás elől visszavonulni kénytelenek valának; miután hazánkban a népnevelés ügye csak akkor fejlődhetik oly közös feladattá, melynek megoldásához minden vallásfelekezet testvéri kezet nyujtand. ha valahára elérik és tetteleg élvezik a háborítatlan béke s az 1848: XX. törvényczikk által biztosított egyenlőség és viszonyosság áldását; alulírt indítványozza, miszerint a t. ház a népnevelési törvények végleges tárgyalása előtt elhatározni méltóztassék, hogy ezen törvényjavaslat együttesen azon törvényjavaslattal fog királyi szentesítés alá terjesztetni, mely az összes vallásfelekezeteknek egymás közti és az államhoz való viszonyait végképen rendezi el“.

Zsedényi Ede: T. ház! Midőn az 1848-iki XX. törvényczikk e hazában bevett minden vallásfelekezetekre a tökéletes vallás-egyenlőséget és viszonyosságot, s ennek alapján az egyházi és iskolai szükségeknek közálladalmi költségek általi fedezését kimondaná, új fényt és szokatlan világot gyújtott fel e hazában; minden vallásfelekezet hívének szíve örült, hogy az iskolát az állam vallásegyenlőség alapján segélyezendi és ez által is emeli a nemzeti fejlődést.

Az 1848-iki törvényhozás ez igazságos elvet végre nem hajthatta; az utána következett kényuralom végrehajtani nem akarta; de midőn a jelen kormány a pátenst visszavette, ezen lépésnek természetes következménye nem lehet más, mint hogy az egyház — főleg a protestáns egyház — azon álláspontra helyeztessék és vezettessék vissza, melyet az 1848-iki XX. törvényczikk világos rendelete szerint el kell foglalnia.

E feladat a jelen kormánynak és a jelen képviselőháznak jutott örökségül, ha a hazai alkotmány helyreállítását be is akarja fejezni. Hazánk nélkülözi még mindig azon részletes törvényeket, melyek ama nagy elv szükségszerű következései. Fájdalmas ellentétben áll még mindig a folytatott régi sérelmes gyakorlat ezen törvény szentesített, de nem alkalmazott elveivel. Kínos kétely nyugtalanítja még mindig az egyházakat, midőn oly életviszonyokkal jönnek érintkezésbe, melyek egyoldalúsága mélyen sérti jogérzetüket és az életnek parancsoló szüksége oly eljárásra kényszeríti az egyházak lelkeszeit, mely eljárás ugyan a törvény szellemének egyenesen megfelel, de épen a részletes

törvények hiánya miatt sok surlódásra, és mint vallás- és közoktatásügyi miniszter ur ez évben maga is tapasztalható, sok kellemetlenségre ad alkalmat.

Hogy várhat a népnevelési törvény ily körülmények között szerenéses megoldást és sikeres életbeléptetést? Hogyan fejleszthetjük ki a népnevelés szent ügye közös feladattá, melynek megoldásához minden vallásfelekezet segédkezet nyújt, ha népünk nem tudja, vajjon ezen iskolákban nemcsak jó állampolgárokká, de egyszersmind vallásuk jogainak erős védőivé is nevelik-e gyermekeiket, és hogy azon egyenlőséget, melynek birtokában még nem vagyunk, diadalra juttassák?

Az én szilárd meggyőződéseim az, hogy azon népnevelési törvénynek, melynek részleteire nekem a bizottság által javaslatba hozott módosítások után észrevételem nem is lesz, tettelegesen alkalmazását csak úgy lehet biztosítani, ha egyszersmind a különböző vallásfelekezeteknek az állam és egymás közti viszonyai törvény által véglegesen rendezve lesznek.

Ezen nézetből indult ki az ágostai hitvallásu magyar prot. egyház egyetemes ülése, melyet okt. 6-án tartott, és melyből kérvényt terjesztett Székács József tagtársunk által a ház elé: ebben arra kérte a t. házat, hogy a népnevelési törvény előtt az interkonfesszionális törvény tanácskozás alá vétetnék. De mintán ezt a körülmények már nem engedik, legalább azt kívánjuk és arra kérjük a t. házat, hogy elnézve azon nehézségektől, melyekkel az interkonfesszionális törvény más helyütt alkalmasint találkozni fog, legalább azt méltóztassék határozni, hogy együttesen a népnevelési törvényjavaslattal terjesztessék fel az interkonfesszionális törvényjavaslat is szentesítés alá, és ezen indítványomat a t. ház szíves pártfogásába ajánlani bátorkodom.

III. rész.

A vallásügyre vonatkozó interpellációk.

Tisza Kálmán interpellációja a vallásügyben, Eötvös előleges és Horváth Boldizsár igazságügyminiszter végleges válasza. — Bernáth Zs. interpellációja, a zsidók és a concordatum megszüntetése ügyében. — Deák F. interpellációja a zsidó emancipáció ügyében és Eötvös válasza. — Manojlovics interpellációja a vallási viszonyosság ügyében és Wenckheim belügyminiszter válasza. — Somossy interpellációja a pápai hadsereg részére való toborzás iránt és belügyminiszteri válasz. — Csanády S. interpellációja a vallási jogegyenlőség iránt és Eötvös válasza.

Tisza Kálmán interpellációja a vallási viszonyosság iránt.

A vallásügy iránti interpellációk sorát Tisza Kálmán nyitotta meg, ki 1866. márczius 26-án a következő interpellációt terjesztette elő:

Tisza Kálmán: T. ház! Épen úgy, mint a nemzetiségi kérdésben, melyre nézve a t. ház most határozni méltóztatott, még más két kérdés van, melyre nézve részint az 1861-diki, részint pedig a jelen képviselőház is, azt lehet mondani, ígéreteket tett. Természetesen, a mint az idő eljőn, hogy — mint reméljük — törvényeket alkothassunk, a háznak gondoskodnia kell az iránt, hogy ezen ígérek bevéltassanak. 1861-ben — sokan méltóztatnak talán emlékezni — az elosztás előtt kimondotta a képviselőház, hogy a nemzetiségi kérdés megoldását, hogy a vallásegyenlőségnek törvény által való kifejtését, az urbériséggel rokontermészetű birtokviszonyoknak a tulajdonjog sérelme nélkül leendő rendezését a törvényhozáásra képesített országgyűlés legelső teendői közé sorozandja. A múlt évi válaszfeliratban hasonlóan kimondotta a ház, hogy működéseiben az fogja vezetni, miszerint intézkedni fog a méltányosság és igazság szerint az országnak minden osztályu

lakiról vallás- és nyelvbeli különbség nélkül. Midőn pedig a múlt évben megalakította javaslatkészítő bizottságait, megválasztván a nemzetiségi bizottságot is, ugyanakkor intézkedett más két tárgyra nézve is, és a vallási és közoktatási javaslat készítésével megbízott küldöttséget oda utasította, hogy törvényjavaslatot készítsen a haza minden hitfelekezetének egymás közti és az állam irányában lévő viszonyaira nézve a jogegyenlőség alapján, kiterjesztvén azt azon hitfelekezetekre is, melyekre eddigi törvényeink azt ki nem terjesztették.

A kodifikációnális bizottságot pedig oda utasította, hogy működése körébe vegye fel a hűbéri viszonyokkal analog birtokviszonyok rendezését is. Ennek folytán, úgy tartom, kötelessége a t. háznak intézkedni, hogy most, midőn remélhetőleg nem sokára képesítve leszünk törvény alkotására, már előzőleg javaslatok készíttessenek, hogy azután az ezek után legelsőben elintézendőknek kijelölt kérdések valósággal el is intéztessenek.

Mintán a nemzetiségi kérdésre nézve már méltóztattak intézkedni, és miután másfelől vannak tárgyak, melyek fölött, meggyőződésem szerint, helyesebb, ha a felelős miniszterium készíti a javaslatokat: bátor vagyok az igen t. miniszteriumot megkérdezni az iránt, hogy ezen két utóbbi kérdésre nézve, azaz a különböző hitfelekezetek egymás és az állam iránti viszonyainak a jogegyenlőség alapján való megoldására, és a hűbéri természetű birtokviszonyok rendezésére nézve szándékozik-e ezen év folytán törvényjavaslatot terjeszteni a t. ház elé?

Eötvös József b. vallásügyminiszter: T. ház! Azon két nagy fontosságú kérdésre, melyeket Tisza Kálmán barátom, Debreczen városának képviselője a miniszteriumhoz intézett, jelen pillanatban csak azt felelem, hogy ezen nagy fontosságú kérdésekre a miniszterium legközelebb fog választ adni.

Tisza Kálmán interpellációjára a kormány április hó 5-én tartott ülésben adta meg a következő végleges választ.

Horvát Boldizsár igazságügyminiszter: T. ház! A márczius 26-án tartott ülésben Tisza Kálmán képviselő ur a kormányhoz a következő interpellációt intézte: „Szándékozik-e a miniszterium a különböző hitfelekezetek egymás és az állam iránti viszonyainak a jogegyenlőség alapján való megoldására és a hűbéri természetű viszonyok rendezésére nézve még ezen év folytán törvényjavaslatot terjeszteni a ház elé?”

Ezen interpellációra van szerencsém a kormány nevében a következő választ adni. (Halljuk! Halljuk!)

A mi különösen az interpelláció első tárgyát képezi, a kormány szándoka egy általános honosítási törvényjavaslattal együtt a vallásegyenlőség és vallásfelekezetbeliek egyenlő politikai joggyakorlata iránt még a jelen törvényhozási szak alatt javaslatot terjeszteni a ház elé. (Helyeslés.)

Tisza Kálmán: T. ház! A mi az igen tisztelt igazságügy-miniszter ur által adott választ illeti, elsöben is az első tárgyra vonatkozólag én ugyan részemről óhajtottam volna, hogy a t. miniszter ur és illetöleg a miniszterium kapcsolatba nem hozva más törvényhozási teendökkal nyilatkozott volna e tárgyban; azonban miután én is tudom, hogy honosítási törvényre is szükségünk van, a nyilatkozatot így is elfogadom, remélve, hogy még ezen évben e nagy fontosságú kérdés ezen uton is meg fog oldatni.

Bernáth Zs. interpellációja a zsidók és a konkordátum ügyében.

A képviselőház szünideje előtt 1867. június 7-én *Bernáth Zsigmond* arra való tekintettel, hogy a miniszterium a szünetelést felhasználhassa azon tárgyakra nézve, melyeket az ugynevezett közvélemény szintén óhajt mentül előbb életbe léptetve látni, interpellációt tesz a ház asztalára, kérvén azt a miniszteriumnak kiadni, hogy a törvényjavaslatokat előterjeszthesse és a ház annak idején a tárgyalás iránt rendelkezhessék. Fentartja azon jogát, melyet a ház szabályai minden indítványozónak adnak, hogy a tárgy iránt kifejezhesse nézeteit, a tárgyalásnak mind kezdetekor, mind bevégezésekor.

Horváth Lajos jegyző (olvassa a beadott javaslatot: a zsidók polgári egyenjogosításra, a konkordátum minden következményének végképi megszüntetése és idegen hatalomnak az államügyekben nem avatkozásának biztosítása iránt.)

Elnök: Mindezek ki fognak nyomatni s a ház tagjai közt szétosztatni.

Deák F. interpellációja a zsidó emancipáció ügyében.

Deák F. 1867. június 26-iki ülésben a zsidó emancipáció ügyében a következő interpellációt terjesztette elő:

A második, a mire nézve a miniszteriumot interpellálni

szükségesnek tartom, consecretariuma egy képviselő ur, ha nem osalódom, Tisza Kálmán képviselő társam interpellációjának.

Az iránt interpellálok ugyanis a miniszteriumot, hogy a zsidók jogegyenlőségére nézve szándékozik-e a miniszterium még a szünidő alatt törvényjavaslatot készíteni, hogy össze-jövetelünk után tüstént fölvehessük azt, ugyszintén az azzal mégis kapcsolatban levő honosítási törvényre nézve is?

Eötvös József b. vallási miniszter: Erre nézve, szintén a miniszterium nevében kijelenthetem, hogy a miniszterium teljes kiterjedésében méltányolja ezen kérdés fontosságát és átlátja halasztátlanságát; épen azért a jövő ülészak kezdetén, azon-nal az elnapolás után, kapcsolatban a honosítási törvényvel, törvényjavaslatot fog a ház elé terjeszteni. (Helyeslés).

Manojlovics interpellációja.

1867. évi október 23-án *Manojlovics* képviselő a követ-kező interpellációt intézte a belügyminiszteriumhoz:

Az 1848 : XX. t.-cz. azon kevés törvény egyike, mely minden változtatás és fentartás nélkül közelebb visszaállított.

Ezen törvény 2-ik §-a így hangzik: „E hazában törvénye-sen bevett minden vallásfelekezetekre nézve, különbség nélkül tökéletes egyenlőség és viszonyosság állapittatik.“

A tökéletes egyenlőség és viszonyosság alatt kétségtelenül az is értendő, hogy az egy községben lakó különböző vallásu polgárok egymás ünnepeit vagy viszonylag ünnepelni, követ-kezőleg az egyik mint a másik vallás ünnepnapjain a nyilvános munkától tartózkodni kötelesek, vagy pedig azokat teljesen ignorálni jogosítvák.

Gyakorlatban azonban a dolog nem így áll: mert ellenére az idézett törvény félremagyarázhatlan értelmének a görög keleti vallásu kereskedők és iparosok a róm. kath. ünnepnapo-ken boltjaik zárvatartására, a piaczoknak árucikkjeikkel el-hagyására s különösen az ugynevezett „norma napok“ megtar-tására rendőrileg folyvást köteleztetnek; míg megfordítva, a görögkeleti legnagyobb ünnepek is rendesen tudomásul sem szoktak vétetni.

Megengedem, hogy egyes községekben vannak dícséretre méltó kivételek, de hogy általánosan a tökéletes egyenlőség és

viszonosság előadott mód szerint fogatosítottatik, arról minden kétséget kizáró biztos tudomásom van.

Mínthogy pedig a törvények nem azért hozatnak, hogy alkotóik szabadelvűségét a papíron dicsőítsék, kivitelben pedig melléztessenek; s mínthogy különösen a szóban lévő eljárás az egyik vallás hajdani uralmának a másik feletti fentartása által nemcsak a törvényhozó liberális intencziója ellen nyilvánosan vét, hanem egyszersmind vallási aggodalmak és keserőségek felidézésére is alkalmat nyújt.

„Mindezeknél fogva kérdést intézek a t. belügyminiszter urhoz:

Hajlandó-e az 1848. XX. t.-cz. pontos megtartása és egyenlő alkalmazása végett az ország összes törvényhatóságait utasítani, hogy — az egyes községekben magánmegállapodások folytán tetteleg fennálló reciprocitás eseteinek kivételével — a haza a nem r. kath. polgárait ezen vallás ünnepeinek nyilvános munka szünetelés általi megünneplésére jövőben ne kötelezzék?²⁴

Wenckheim Béla b. belügyminiszter: Kérem az interpelláció közlését. Egyébiránt ezen tárgy nem tartozik az én hivatáskörömhez, hanem a kultuszminiszter ur fog e tekintetben feleletet adni. Addig is megnyugtatósnak előleg mondhatom, hogy éppen ezen tárgyra vonatkozólag a nyár derekán panasz tétetett hozzám, Uj-Vidék városa néhány polgára részéről, hogy ott a g. keleti egyház normaünnepeket állapított volna meg, a minek folytán összeütközés támadt. Akkor én azonnal tájékozással fölvilágosítást kértem, mind Bácsmegye főispánjától, mind Ujvidék város polgármesterétől és azon megnyugtató választ nyertem, hogy kölcsönös egyezkedés útján az ottani különféle vallásu lakosság még 1848. előtt egymás ünnepeit tiszteletben szokta tartani. Ezt meg is erősítette az 1848-iki törvények szelleme és szava is; és azóta éppen Ujvidéken a város hatósága bizonyos nagyobb norma-ünnepeket állapított meg különösen karácsony, husvét és pünkösd napjait azon egyetértéssel, hogy azokat kölcsönösen tiszteletben fogják tartani. — Az ebbeli határozatokat addig is, míg újabb intézkedés nem történik, fentartatni szükségesnek tartottam.

Manojlovics Emil: Ugy hiszem, nem tévedtem, midőn interpellációm a belügyminiszter urhoz intéztem, mert ez ügyben az intézkedés nem a kultuszminiszterhez tartozik, hanem rendőri

intézkedésről levén szó, a belügyminisztert illeti. A mi pedig az előleges fölvilágosítást illeti, bátor vagyok megjegyezni, hogy itt az ország összes lakóiról, nem pedig Ujvidék, vagy Zombor városáról van szó.

En tehát általános intézkedést kérek az egész országra nézve és nem szorítkozom Ujvidék vagy Zombor esetére.

Wenckheim Béla báró belügyminiszter: A mit mondtam, azt én csak előleges megnyugtató végett jelentettem ki.

Manojlovics Emil: En is csak előleg feleltem.

Mintán a belügyminiszter válaszát a ház sem vette tudomásul, *Manojlovics Emil* képviselő az 1867. évi december 11-én újból meginterpellálta a belügyminisztert, kérdezvén: szándékozik-e az 1847/8-évi XX. t.-cz. 2-ik szakaszát érvényre emelni. Felhívja a belügyminisztert, mikor szándékozik interpellációjára felelni?

Elők: Át fog adadni a belügyminiszternek.

Az interpellációra 1867. év december 20-án válaszolt *Wenckheim Béla* b. belügyminiszter: T. képviselőház! *Manojlovics Emil* érdemes képviselő ur több héttel ezelőtt és ujabbán sürgetőleg azon kérdést intézte hozzám, hajlandó vagyok-e az 1848. XX. t.-cz. pontos megtartása és egyenlő alkalmazására a törvényhatóságokat utasítani, hogy a nem róm. kath. honpolgárok a róm. kath. ünnepeknek nyilvános munkaszünetelés általi megünneplésére továbbra ne köteleztessenek: ezáltal a kormányt közvetlenül oly téren való rendelkezésre és intézkedésre hívja fel, mely téren, nézetem szerint, minél ritkábban találkozunk az állam polgárai az állami hatalommal, annál üdvösebb. (Élénk helyeslés.)

Hazánk dicsőségére legyen mondva, hogy lakosai azon régi vallásos viszályok befejezése után, előbb bontakoztak ki a fanatizmusból, mint bármely más nép és ösztönszerűleg eltalálták azon határt, melyen innen a vallásos érzelmek közönyösséggé, túl pedig türelmetlenséggé fajulnak el: (Tetszés.) és én részemről nem emlékszem, hogy azon időtől fogva, mióta szerencsém van ezen kormány tagjának lenni, az ellen panaszok nem emeltettek, hogy bármely vallásfelekezeti vallásos szertartásaiban gátoltatott, vagy vallásos érzelmeiben megsértetett volna.

Amin az érdemes képviselő úr részben maga is elismeri hozzám intézett interpellációjában, a községekben éppen azon

törvény értelmében a közös viszonyosság elveinek alapján történtek olyan megállapodások, melyekben az illető különféle vallásfelekezetűek megnyugvást találtak, és pedig azért, mivel azon megállapodások kölcsönösen a külön vallásfelekezeteknek tiszteletben tartásával, méltányosságon és törvényességen alapulnak. Ennél fogva az én nézetem szerint oly rendeleteknek kibocsátása, amelyek a helyi viszonyokat figyelembe nem veszik és amelyek általánosságban parancsolólag kívánnak ez ügyben eljárni, a vallásos érzelmet nem erősítené és nem növelné azon kölcsönös türelmet és a béke fentartását, mely mellett mind-ekkorig hazánkban különféle felekezeti és vallási egymás mellett tisztelettel meghajolnak. (Élénk helyeslés.)

Minden kormányi rendelet nélkül megoldották ők maguk, megoldotta a hatóságok nagy része az országban a különféle vallások ünnepeinek mikénti megtartási módját. Ha azonban ez nem sikerült volna, vagy jövőre nem sikerülne, megnyugtatóul bizonyossá kívánom tenni az érdemes képviselő urat, hogy minden egyes ily konkrét panasz esetében a kormány a nevezett törvény értelmében az ilyen panaszokat elintézi. (Élénk helyeslés.)

Manojlovics Emil: Nagy meglepéssel fogadom a belügyminiszter ur kijelentését, mert ebből azt veszem ki, hogy a magas kormány az 1848: XX. törvényezikk második szakaszát épp úgy értelmezi, mint azt én interpellációmban értelmeztem vala, t. i. akként, hogy a különböző vallásfelekezetű polgárok egymás vallási ünnepeit csak teljes viszonyosság esetében tartoznak tiszteletben tartani, ellenkező esetben pedig megünnepelni nem kötelesek. T. belügyminiszter ur kijelentette ugyan, hogy konkrét esetekre vonatkozó panaszok hiánya miatt, nem tartja czélszerűnek, még kevésbbé szükségesnek, parancsolólag fellépni. Belátom, hogy ily körülmények között parancsoló fellépés fölösleges, de ha a t. belügyminiszter ur akként méltóztatik interpretálni a törvényt, mint én azt felfogtam, akkor bizony elvárható, hogy a törvényhatóságok sem fogják azt másképp interpretálni, és a belügyminiszter úr ezen nyilatkozatát előforduló esetekben szabályul és zsinórmértékül fogják venni. (Általános helyeslés.)

Somossy interpellációja.

Az 1868. évi április hó 2-án tartott ülésben felszólal Somossy Ignác: T. ház! Azon megdöbbentő hír jutott a közönség elé, hogy Magyarországon bizonyos Holl-Stahlberg-Uray nevezetű pápai huszár a pápai hadsereg részére toborzást indít meg, s az a t. belügyminiszter ur által aláírt engedély folytán történik. Bátor vagyok tehát kérdést intézni a belügyminiszter urhoz: mennyiben áll ezen hírnek valósága? fentartva az adandó nyilatkozathoz képest további előadásomat. (Helyeslés.)

Wenckheim Béla b. belügyminiszter: Köszönettel tartozom felszólaló és interpelláló t. képviselő urnak, hogy alkalmat szolgáltat ez ügyben szólnom, annál is inkább, mert egy lapban ezikk is jelent meg ezen felirással: „A belügyi miniszter kegyelméből“, melyben az mondatik, hogy „a pápai hadsereg részére nem ugyan nyilvánosan, hanem ami annál rosszabb, — titokban toborzások kezdődnek“, s hogy az engedmény hozzá már meg van adva, és az okmány a belügyminiszter aláírásával van ellátva. Kapok az alkalmon ünnepélyesen kinyilatkoztatni, hogy mindezen hírek valótlán és hamis állításokon alapulnak, s ezért azon ezikk kitételeit rágalomnak vagyok kénytelen nyilvánítani. (Élénk helyeslés.) Határozottan állítom, hogy hasonló, de különösen a pápai hadsereg számára a toborzás iránti engedélynek kérése s erre vonatkozó bármely hivatalos okirat hozzám, mint belügyminiszterhez fel nem terjesztetett. Ennélfogva ennek akár engedélyezése, akár megtagadása nem is volt lehetséges. Volt alkalmam ezen Holl-Stahlberg-Uray urral találkozni, ki, mint magán egyéniséget felszólított ezen ügy pártolására. Megragadtam ekkor az alkalmat annak kijelentésére, hogy a kormány engedélyezése nélkül semmiféle toborzás nem eszközölhető s hogy ezen engedély valósággal meg fogna tagadtatni; ennélfogva komolyan figyelmeztettem mindazon következtetésekre, melyeket egy netaláni toborzás megkísérlése által magára háríthatna. Ily toborzás netaláni valóságos megkísérlése esetében ily értelemben eljárni kötelességemnek tartandom. (Élénk helyeslés.)

Somossy Ignác: A t. belügyminiszter ur ezen nyilatkozatával megelégszem s meg vagyok nyugtatva, s e nyilatkozat azt hiszem, a háznak is megnyugtatósára szolgál, s hiszem, hogy a belügyminiszter ur, ha netalán engedélye nélkül történnék ez

ügyben valami lépés, azt meg is fogja akadályozni. (Felkiáltások: Már kijelentette a miniszter!)

Deák Ferencz: T ház! Én is teljesen meg volnék nyugtatva a t. belügyminiszter ur nyilatkozata által, ha nyugtalan lettem volna, (Derűtség.) de véletlenül abban a helyzetben vagyok, hogy előre is tudtam, hogy a terjesztett hír rágalom. Tudtam pedig onnan, mert maga azon Holl-Stahlberg ur hozzám is eljött búcsuzni, s nekem azt mondotta, hogy vége van az ő egész tervének, megsemmisültnek tekinti azt, mert a miniszter ur kijelentette, hogy semmi idegen nagyhatalmasság részére nem engedhet toborzást és nem is fog megengedni. Én tehát teljesen meg voltam nyugtatva. Ezt, mint tényt azért hoztam itt elő, hogy kitűnjék, hogy kik e toborzást óhajtották, magok is tudják és hiszik, hogy e hír nem igaz. Ez csak néhány hirlaptudósító fejében támadhatott, másként nem is jött volna a közönség elé.

Somssich Pál: Kijelenti, hogy Somossy képviselő őt megelőzte, mert ugyanazon tárgyban akart interpellálni, most azonban nincs többé oka a felszólalásra.

Csanády S. interpellációja.

1868. június 4-én a vallás ügyben Csanády S. részéről a következő interpelláció történt.

Csanády Sándor. T. képviselő ház! Óhajtottam volna, hogy a miniszterium, felfogva magasztos hivatását, hivataloskodása kezdetén az 1848-iki legalább azon törvények életbeléptetését eszközölte volna, melyeknek a jelenlegi országgyűlési többség megkegyelmezni szives volt. (Nevetés.) Ez nézetem szerint kötelessége lett volna a miniszteriumnak annyival inkább, mert maga az uralkodó is az akkori politikai viszonyok befolyása következtében az 1848-iki törvényeket létezőknek, érvényeseknek ismerte el. Óhajtottam volna különösen, hogy az általam igen tisztelt vallás- és közoktatásminiszter ur a lelkiismeret szabadságát, a vallási jogegyenlőség és viszonyosságot biztosító XX. törvényeziknek szerzett volna érvényt; óhajtottam volna ezt azért, mert ugy vagyok meggyőződve, hogy a vallás alapja a társadalmi és polgári jóllétnek, boldogságnak, elégedettségnek, alapja a szellemi és anyagi felvirágzásnak. Minthogy azonban az igen tisztelt miniszter urnak nézetem szerinti mulasztása által a

kedélyek a mai napig is lázas ingerültségben tartatnak, (Hol?) és annál inkább, mert a jelen törvényhozói testület tagjainak 3 évre terjedő megbízása ide s tova lejár, nyilatkozatra van szerencsém felhívni a t. vallás- és közoktatásügyi miniszter urat az iránt, hogy tekintve, miszerint az 1848. XX. törvényczikk által e hazában létező minden vallás-felekezetre nézve megállapított tökéletes jogegyenlőség és viszonyosság tényleg még máig nincs életbe léptetve, sőt a jogegyenlőség és testvériség magaslatos eszmájének ellenére és a méltányossági közérzület valóságos botránkoztatására az uralkodó egyház még mai nap is fennáll, a mennyiben az az 1848. előtt birt előjogokat és kiváltságokat tényleg még ma is teljes mértékben gyakorolja; (Fölkiáltások: Hol?) tekintve azon körülményt, hogy az ily állapot az állam czéljával ellenkező az egy haza polgárai között a meghasonlás és gyűlölködés magvait hinti el: szándékozik-e a tisztelt vallási- és közoktatásminiszter ur ez ülészak alatt az országgyűlés elé, az 1848. XX. törvényczikk értelmében, egy, a vallási jogegyenlőség szent elvének életet adó törvényjavaslatot terjeszteni? (Helyeslés a szélső bal oldalon. Közbeszólás a jobb oldalról: Miben állanak azon előjogok?) Hogy miben állanak azon előjogok, megmondom, ha méltóztatnak kívánni.

Eötvös József b. vallás- és közoktatásügyi miniszter. A képviselő ur által előterjesztett interpellációra a napokban fogok válaszolni.

Elnök. Ezen interpelláció kiadatik a vallás- és közoktatásügyi miniszteriumnak.

1868. június 24-én a következő választ adta.

Eötvös József b. vallásügyi miniszter. Biharmegye berettyóújfalusi kerülete t. képviselője nyilatkozatra hívta fel a kormányt az iránt: „szándékozik-e ezen ülészak alatt az 1848. XX. t.-cz. értelmében egy a vallási jogegyenlőség szent elvének életet adó törvényjavaslatot az országgyűlés elé terjeszteni?”

Nem osztozhatom azon nézetekben, melyekkel t. képviselőtársam ezen felszólalását indokolta.

En részemről, habár az 1848. XX. t.-cz. rendeletének azon részében, melynél a teljes jogegyenlőség csak a törvény által léptethetik életbe, a teljes jogegyenlőség még létesítve nincs, a vallások közt létező viszonyokat nem tekinthetem olyanoknak,

melyek a méltányosság és közérzetet valóságos botránnyoztatására szolgálának. Én nem hiszem, hogy ezen állapot az egy haza polgárai közt a meghasonlás és gyűlölség magvait hintené el.

Megengedem, lehetnek, sőt tán vannak is némelyek, kik abban, mert a vallás tekintetében, mint más tekintetekben is, az 1848. törvények minden céljai még tökéletesen nem létesíthetettek, izgatás anyagát keresik. Meglehet, vannak egyesek, kik ezen állapotjainkat is arra használják fel, hogy e haza polgárai közt a gyűlölség magvait hintsék el; de én meg vagyok győződve, hogy e hon polgárainak keble, bár mely vallásfelekezethez tartozzanak is, nem azon talaj, melyen a gyűlölségnek magvai ki fognának kelni. (Tetszés.) Hogy e nemzet, mely még akkor is, mikor külső befolyások következtében vallási kérdésekért fegyverben állott, soha nem feledkezett meg arról, hogy különböző egyházakban csak az egyházra kéri Isten áldását; hogy ezen nemzet, mely oly korszakban, midőn Európának majdnem minden népei a vallás következtében ketté váltak, soha egységének érzetét nem vesztette el, hogy ezen nemzet azért, mert az 1848. XX. törvényczikkben kimondott jogegyenlőség mindeddig tökéletesen létesítve nincs, egymást gyűlölni, egymástól elválni fogna: nem hihetem. (Tetszés.)

De ha az indoklásra nézve t. képviselőtársunkkal egyet nem érthetek, tökéletesen egyetértek vele arra nézve, hogy vallási kérdéseinknek törvényhozásilag való teljes befejezésénél alig ismerek fontosabb feladatot. (Helyeslés.) Feladatunk ez azért, mert először az 1848-iki XX. törvény ezt világosan rendeli; feladatunk azért, mert a vallások tökéletes egyenjogúságának életbeléptetése szükséges következménye azon elveknek, melyeken egész alkotmányunk 1848. óta alapszik; szükséges következése helyzetünknek, mert oly országban, melynek alkotmánya az egyenjogúság elvére alapított, még a legegyszerűbb logikával sem fér össze, hogy azon viszonyok, melyek minden egyes polgárt legközelebből érdekelnek, ne az egyenlőség elve szerint intéztessenek el; (Helyeslés) és melyek oly országban, hol az alkotmányos államnak minden biztosítékai megvannak, hol sajtószabadság létezik, egyes vallásoknak szolgál javára, hanem azokat csak örökkévaló és pedig ellenállhatlan megtámadásoknak teszi ki. (Élénk helyeslés.)

Meggyőződéseim szerint tehát érdekében fekszik az országnak, hogy 1848-iki törvény elvei minél előbb létesíttessenek minden következtéseikben; érdekében fekszik a haza minden egyes polgárának, hogy az, mi köztünk surlódásokra adhatna alkalmat, mentül előbb eltávolíttassék; és érdekében fekszik minden egyes vallásfelekezetnek: és e tekintetben biztossá tehetem a t. házat, a katolikusok épen nem képeznek kivételt. (Fölkiáltások: Igaz! Ugy van!) mert ők azt, mit a t. képviselő ur a katolikus vallás uralkodásának méltóztatott nevezni, inkább oly állapotnak tekintik, melyben a katolikus vallás az őt megillető szabadságot nem élvezheti. (Fölkiáltások: Na-gyon igaz!)

Hogy azonban, bár ez a kormánynak színtugy, valamint kétségkívül a t. háznak nézete, az 1848-iki törvény által kimondott jogegyenlőség még eddig létesítve nincs: ennek két oka van.

Az első: rendkívüli helyzetünk, melynél fogva a törvényhozás, midőn a legszükségesebb és elhalaszthatatlanabb teendőkkel el van halmozva, néha azon szomorú kénytelenségbe jut, hogy oly tárgyakat is, melyeknek hasznosságáról, sőt valószínűségéről meg vagyunk győződve, megoldani nem áll hatalmában, mert az idő hiányzik. És a t. képviselő ur, ha azon tárgyakat méltóztatnék tekintetbe venni, melyekkel eddig törvényhozásunk foglalkozott, azon ügyeket, melyek most tanácskozásaink tárgyát képezik, és azokat, melyeknek mint előlegeknek tárgyalása határozat által a törvényhozásnak kötelességévé tétetett: maga a t. képviselő ur talán nem egészen a kultuszminiszteriumot fogná felelőssé tenni, hogy a vallási kérdések eddig nem oldattak meg.

De a másik ok, miért ezen kérdések megoldása még eddig nem is kísértethetett meg, csakugyan a miniszterium nézeteiben és azon álláspontban fekszik, melyet az minden vallási kérdésekben elfoglalni szándékozik.

Meggyőződéseim szerint a természetes állás, melyet az államnak és a törvényhozásnak a különböző vallásfelekezetek irányában el kell foglalnia, nem a közöny: a mi azon morális elveket hirdeti, melyek az államnak alapjait képezik, miben a polgárok milliói megnyugvásukat keresik és találják, a törvényhozás előtt soha közönyös nem lehet. (Helyeslés.) Tehát nem a

különböző vallások irányában alkalmazott közöny a törvényhozásnak és kormánynak feladata; nem ez azon szempont, melyből a vallási kérdéseket tárgyalnunk kell; hanem az egyenlő tisztelet minden vallás irányában, belátása annak, hogy az általános vallásosság a legszorosabb összeköttetésben áll az állam jóllétével is, hogy az állam soha nem áll biztosabban, mint midőn a polgárok vallásos érzületére támaszkodhatik. (Tetszés.)

A feladat tehát, mely az 1848-iki törvény végrehajtásánál a kormány előtt áll, e szerint nem lehet az, hogy ezen törvényt bármi módon végrehajtsa. Mert kétségtelen, hogy a vallásegyenlőség és viszonyosság elvei oly módon is végrehajthatók, mely által vagy egyes vallások, vagy pedig minden vallások a magok érzületében sértve éreznék magokat. De nem ez, felfogásom szerint, a kormány feladata. A kormány az 1848-iki törvények rendeletét nem úgy fogja fel, hogy az által csak az egyenlőség létesítése céloztatott, bármennyire sértve érezze magát ezáltal az egyes konfessio.

A kormány feladatát abban találja, hogy az 1848-iki törvények szándékát teljesítse. E szándék pedig az volt, hogy teljes megnyugvás szereztessék e hon minden felekezeti polgárainak.

Erre pedig nem elég, hogy csak bizonyos szabályok mondassanak ki a törvényben és hogy csak minden felekezetre egyaránt alkalmaztassanak, hanem felfogásom szerint kötelessége a kormánynak arra törekedni, hogy az egyenlőség elve ne csak általánosan, hanem oly módon létesíttessék, hogyha az által minden felekezet magát tökéletesen kielégítve nem érzi is, legalább sértve ne érezze magát egyik vallásfelekezet se. Erre nézve pedig szükséges, hogy az egyes vallásfelekezeteknek nézetei a kormány előtt tökéletesen ismerve legyenek.

Méltóztassék az egyes kérdéseket tekintetbe venni, melyekre nézve az egyenlőség még nem létezik.

Ilyen például az áttérés kérdése. Erre nézve úgy lehet határozni, hogy az áttérés minden formaság nélkül megengedtesse mindenkinnek, s ha ezen törvény minden felekezetre szól, az egyenlőség helyre van állítva; ezt azonban lehet helyre hozni úgy is, ha kimondatnék, hogy ugyanazon megszorítások, melyek most a katolikusoktól követeltetnek, ha más vallásra

mennek át, követeltessenek a más vallásuaktól, ha katholikus hitre térnek át.

A vegyes házasságból született gyermekekre nézve (Halljuk! Halljuk!) mi a legfontosabb kérdések egyikét képezi, van három mód; az egyik az, mely Poroszországban létezik, hogy a gyermekek vallásának meghatározása a szülőkre bízatik, s a törvényes intézkedés csak akkor foglal helyet, ha a szülék a gyermekek nevelésére nézve nem egyeznek meg; lehet továbbá elhatározni, hogy a gyermekek mind apjuk vallását kövessék; lehet ismét elhatározni, ami nálunk Erdélyben divatozik — hogy a gyermekek nemők szerint, a lányok anyjuk, a fiuk apjuk vallását kövessék.

Ha a törvény ezen intézkedéseknek bármelyikét, de általánosan elfogadja, az 1848-iki törvény létesítve van; de tagadom, hogy a kormánynak jogában állana, s nem hiszem, hogy a törvényhozásnak feladata volna, ezen kérdésekben határozni a nélkül, hogy tekintetbe venné az egyes vallásfelekezetek nézetét, kívánalmait, érzületét; mert vallási kérdéseknél pusztán többség a kérdést eldöntheti, de nem oldja meg; a kérdéseknek pedig megoldása kívánatos.

Ha tehát azon egyes viszonyokra nézve, melyeknél az 1848-iki XX. t.-cz. eddig teljesítve nincs, törvényjavaslatot nem terjesztettem még a ház elé: annak oka — s itt ismét hivatkozom t. képviselőtársunkra — némi részben abban kereshető, mert egyes egyházaknak nézetei, melyeket tekintetbe venni kötelességem, csak igen rövid idő óta jutottak tudomásomra.

Egyébiránt remélem, hogy ezen kérdések némelyikére, főképp azokra nézve, melyeknél a teljes viszonyosság s egyenlőség hiánya legtöbb nehézségre ad alkalmat, még a törvényhozás jelen szaka alatt törvényjavaslatot fogok a ház elé terjesztetni.

Egyre azonban figyelmessé teszem t. képviselőtársunkat: arra, hogy ha mind azon egyes esetekre nézve, melyeknél a viszonyosság hiánya panaszokra alkalmat ad, törvényjavaslatokat hozunk is a házba, ez által az 1848-iki törvények szándéka még tökéletesen teljesítve nem lesz. A vallásoknak valóságos egyenlőségét, a valóságos viszonyosságot, általában azon viszonyt, melyben a vallásnak alkotmányos államban az államhoz állnia kell, csak úgy lehet létesíteni, ha egy minden felekezetre egyaránt szóló általános törvény hozatik: (Felkiáltások balfelől: Ezt akarjuk!)

oly törvény, melyben a különböző vallásfelekezeteknek egymás közti viszonya és viszonyai az államhoz az egyenlőség elve szerint tökéletesen egyformán határozhatnák el.

Igy fogta fel a kormány feladatát a vallási kérdésekre nézve.

Azonban ily törvény hozatalánál első feltétel, hogy a viszony, melyet a különböző vallások az állam irányában elfoglálnak, tökéletesen ugyanaz legyen.

Már ha hazánk állapotát tekintjük, valamennyien tudjuk, hogy míg a protestáns egyházak teljes autonómiája törvény által biztosítva van, míg ugyanazon autonómia a görög keleti egyháznak épen a t. ház bölcsesége által kevés héttel ezelőtt biztosított: a katolikus egyház — épen mert előbb privilegiált állást foglalt el az országban — ily törvényes biztosítást még nem bír. Fülkiáltás: Ki akadályozza? Tekintve a mozgalmakat, melyek a katolikus egyház körében történnek: tekintve azt, hogy az autonómia utáni törekvéseknél maga a felsőbb egyházi rend lépett fel mint kezdeményező: teljes jogom van hinni, hogy a katolikus egyház körében, a világiaknak az egyház vagyonára és az iskolára az őket megillető befolyás megadatván, a törvényhozásnak lehetővé fog tétetni, hogy a katolikus egyház autonómiáját épen ugy törvény által biztosítsa, mint azt tette más egyházak irányában.

Egyébiránt mielőtt ez történnék, egy általános vallás-törvény, minőt az egyenlőség és viszonyosság tökéletes biztosítása kíván, a ház elé nem terjeszthető: és így én ily törvénynek a ház elé terjesztését a törvényhozásnak ezen szaka alatt nem is ígérhetem.

Egyről azonban tisztelt képviselőtársunkat és az egész házat biztosíthatom: hogy azon perczben, melyben ily törvénynek a ház elé terjesztése lehetségessé válik, a kormány egy óráig nem fog késni annak előterjesztésével: mert először az 1848. XX. törvény teljesítését kötelességének ismeri: mert másodszor meg van győződve, hogy oly országban, melynek polgárai különböző vallásokhoz tartoznak, az egyetértés csak a különböző felekezetek függetlensége és viszonyossága mellett tartathatik fenn; (Helyeslés, végre, mert valamint újabb időben minden egyház átlátta, hogy a vallási érzelemnek és a vallásosságnak fentartása semmi által nem biztosíthatik úgy, mint a szabad egyház által a szabad államban. (Általános helyeslés) ugy a vallá-

rosság, melylyel az egyesek saját egyházaikhoz ragaszkodnak, csak akkor nyújt valóságos támaszt az államnak, ha a haza polgárai saját egyházaik körében épen oly szabadoknak érzik magokat, mint az államban, és e két szabadságban nem az egymással való ellentétet, hanem a közös szabadság biztosítását látják. (Helyeslés.)

Csanády Sándor: T. képviselőház! Az igen t. vallás- és közoktatási miniszter urat a phrasisok terén ezuttal követni nem akarom; (Derűtség a jobboldalon) kinyilatkoztatom azonban, miszerint a miniszter ur által felhozott okok és érvek engem sem arról nem győztek meg, hogy a hozzá intézett interpelláció helytelen lett volna, sem arról, hogy a miniszter ur halasztási, halogatási hibába nem esett volna az által, (Derűtség a jobbon) hogy az 1848-ki már meghozott törvényeknek életet szerezni elmulasztotta.

Az igen tisztelt miniszter ur hivatkozott rám, hivatkozott körülbelül azért, hogy én is mentsem ki őt a mulasztás alól. (Ellenmondás a jobboldalon. Fölkiáltások: Nincs rá szüksége! Zaj.) Hiába zugnak, uraim! mert ha holnap reggelig állok is itt, elfogom mondani azt, mit akarok; azért türelemre kérem önöket, mert zugásukkal nem riasztanak vissza. (Zaj.) Mondom tehát, hogy a t. miniszter ur hivatkozott rám, hivatkozott bizonyosan azon oknál fogva, hogy én is igazoljam az ő mulasztását, halasztását azon okból, mert talán több superintendentia a vallás ügyében nézeteit még ez ideig nem nyilvánította.

Azonban szabad legyen erre nézve kinyilatkoztatnom, miszerint körülbelül egy pár hónappal ezelőtt már a vallási ügyeket illetőleg a hazában levő mind az öt protestáns superintendentia conventet tartván, ott a vallás ügyét illetőleg alapelveit kimondta, megállapította. Tehát ez a késedelem oka egyáltalán nem lehet.

Igen sok szép szavakat, ígéreteket mondott el a t. vallás és közoktatási miniszter ur. Elmondta, hogyan kellene lenni; de meggyőződése szerint nem mondotta el, mit fog hát tenni a jelenlegi körülmények közt. Sőt, mert kinyilatkoztatta, hogy a jelen ülésszak alatt a vallás ügyét illető törvényjavaslatot előterjeszteni nem fogja: mintán e nyilatkozattal én megelégedve nem vagyok, fentartom magamnak a jogot e tárgyban további eljárásomra. (Helyeslés a szélső bal oldalon.)

A képviselőház a miniszter válaszát tudomásul vette.

III. RÉSZ.

A vallás ügyében beadott törvényjavaslat tárgyalásai.

A zsidó emancipációról. — A szentszékek ügye a perrendtartásról szóló törvényjavaslat tárgyalásánál. — A vegyes házassági válóperekről. — A bevett keresztény felekezetek viszonyosságáról.

A zsidók emancipációja tárgyában beadott törvényjavaslat tárgyalása a képviselőházban és a főrendiházban.

Gróf Andrássy Gyula 1867. november hó 25-én terjesztette be a zsidók egyenjogusításáról szóló következő törvényjavaslatot, mely az osztályokhoz lett tárgyalás végett utasítva:

Törvényjavaslat

az izraeliták egyenjoguságáról polgári és politikai jogok tekintetében.

1. §.

Az országnak izraelita lakosai minden polgári és politikai jogok gyakorlására az országnak keresztény lakosaival egyenlően képesítetteknek nyilváníttatnak.

2. §

Minden ezzel ellenkező törvény, szokás, vagy rendelet ezzel megszüntetettik.

Mintán az osztályok s azok előadóiból alakult központi bizottság ezen törvényjavaslatot letárgyalta, jelentését a VII. osztály külön véleményével együtt a képviselőháznak beterjesztette, az 1867. december hó 20-án tárgyalás alá került:

Kérdés a Kérdő előadói: (fölvassa a központi bizottság következő jelentését a zsidók emancipációja tárgyában benyújtott törvényjavaslatról):

Jelentése

az osztályok előadói által alakult középponti bizottságnak az izraeliták egyenjogúságáról polgári és politikai jogok tekintetében szóló törvényjavaslatról.

A középponti bizottság ajánlja a törvényjavaslatnak az alább előadandó módosítás mellett elfogadását, minthogy eleget tesz a közvetlen szükségnek, s azért oly jónak tekintendő, melynek birtokba vehetését még egy jobbra való törekvésből sem kívánna késleltetni.

Óhajtaná azonban, hogy fejezné ki kívánságát az országgyűlés iránt, hogy a miniszterium a vallás- és kultuszszabadság biztosításáról s a különböző hitfelekezetek polgári és politikai egyenjogúságáról még e jelen országgyűlésen törvényjavaslatot terjesztszen elő.

Az említett módosítás az 1. §-ra vonatkozik, s a szerint következő lenne annak szerkezete:

„Az ország izraelita lakosai a keresztény lakosokkal, minden polgári és politikai jog gyakorlására egyaránt jogosítottaknak nyilváníttatnak.“

Pesten, 1867. decz. 18-án

Kerkapoly Károly,

mint a központi bizottság előadója.

Elnök: A VII-ik osztály részéről külön vélemény fog előterjesztetni.

Tisza Kálmán: T. ház! Én mint a VII-ik osztály előadója, bátor leszek a VII-ik osztály véleményét felolvasni. (Felolvassa a VII-ik osztály alábbi külön véleményét:)

A VII. osztály véleménye a 164-dik számú törvényjavaslat iránt.

A VII-ik osztály örömmel üdvözli azon percet, a melyben szabadelvű alkotmányunk egy csorbája kiköszörültetik az által, hogy Mózes-vallásu hazánkiai a politikai jogok gyakorlatába bevéttetnek és épen azért a képviselőháznak többi osztályaival együtt azt óhajtja, hogy ez mielőbb, hogy azonnal megtörténjék.

Azt látja azonban helyesnek, hogy oly módon eszközöltessék ez, hogy egyszer mindenkorra tisztába jöjjünk az iránt:

miszerint hazánkban a polgári és politikai jogok gyakorlata a hitelvek, a melyeket valaki vall, az, hogy minő hitfelekezethez tartozik, semminemű befolyással nem bírnak.

Ezt kívánja a kornak felvilágosodott szelleme, ezt a politikai előrelátás.

Elmultak már azon idők, midőn az államokban uralkodó vallás létezhett, a mely mellett sokszor hosszas és véres küzdelmek után, mintegy erőszakkal ismertették el magokat törvényesen bevettek gyanánt más vallások, más hitfelekezetek; a mely állam ma szabadelvűnek akar tartatni, annak feladata nem az, hogy egygyel szaporítsa a törvényesen bevett vallások számát: de az, hogy a fent érintett elv kimondása által örök időkre megszüntesse a haza gyermekei között vallások miatt létezett minden polgári és politikai különbséget.

Ezt kívánja a politikai előrelátás is.

Lehetetlen, hogy bárki is óhajtandónak találja, hogy hazánkban a vallásnak a kedélyeket elkeserítő, felizgató kérdése fölmerülhessen akkor, midőn bármikor is politikai jogokról és azok gyakorlatáról lesz szó.

Minden pillanatban megtörténhetik pedig az, ha a központi bizottság által javasolt szerkezetet fogadjuk el.

Elég lesz akkor valaki ellen bebizonyítani, hogy a törvényesen bevett vallások egyikéhez sem tartozik és azonnal meg kell hogy fosztassék a politikai jogok gyakorlatától, ha az állam iránt minden kötelességeit híven teljesíti is.

A jövő választásoknál például vagy a törvényhatóságok lesznek kénytelenek az ilyeneket kizárni a választói jog gyakorlatából, vagy ha azok ezt tenni elmulasztanak, a képviselőház lesz kénytelen az igazolásoknál semmiséknek tekinteni szavazataikat; kénytelen lesz ezt tenni, mert teljes joga van ugyan a képviselőháznak arra, hogy törvényhozói hatalmát bármely törvény megváltoztatására használhassa, de a törvényt addig, míg fennáll, épen úgy mint bárki más, megtartani köteles.

Igen jól tudja azt a VII-dik osztály, hogy egy állam sem engedheti meg azt, hogy bárki, hitelveire hivatkozva, megtagadhassa polgári kötelességeinek teljesítését; tudja, hogy ezt még azon Ejszak-Amerika sem tűri meg, melyben a vallásszabadság oly mértékben van életben, minőnek másutt Európa egyetlen államában sem találjuk, és épen azért elismeri, hogy ha majd

általános vallási törvény fog alkottatni — a minek pedig mielőbb alkottatnia kell — meg lehet és meg kell óvni az államnak is érdekeit; de most nem vallási, hanem oly törvény alkotásáról van szó, mely a vallásnak — a központi bizottság javaslata szerint csak egy vallásnak — a politikai jogok gyakorlatára vonatkozó befolyását határozza, illetőleg szünteti meg.

Ezen törvény már, mely a politikai jogok gyakorlatáról szól, helyesen csak úgy lesz szerkesztve, ha határozottan kimondja azt, hogy a hit, melyet valaki vall, a hitfelekezetet, a melyhez tartozik, neki politikai jogokat nem is ad, de tőle azokat nem is veszi el.

Bármilyen okon tagadja meg valaki polgári kötelességeinek teljesítését — ha hitelveire hivatkozva teszi is azt — az államnak joga van megóvni ellenében érdekeit; de az intézkedés alapja csupán az lehet, a mit cselekszik vagy mulaszt, nem pedig az, a mit hisz; mert a ki kötelességeit hiven teljesíti, azt hite miatt jogaitól megfosztani nem lehet.

Ezen nézetből indulva ki a VII-dik osztály, oly szerkezetet ajánl, mely által épen úgy, mint a központi bizottság által, eléretik az, hogy Mózes-vallásu hazánkfiak a politikai jogok gyakorlatába bevétessenek, de e mely által kimondatván egy-szersmind maga az igaz elv, mindenkorra lehetetlenné válik az, hogy a vallás kérdése — midőn polgári és politikai jogokról van szó — vita alá jöhessen.

A szerkezet következő:

„Törvényjavaslat az ország különböző hitvallásu lakói egyenjogúságáról polgári és politikai jogok tekintetében.

Mindazon törvény, szokás vagy rendelet, mely az ország lakói között, a polgári és politikai jogok gyakorlásában, hitvallásuk miatt, különbséget állapított meg, ezennel megszüntetvén, az országnak bármely hitvallásu lakosa minden polgári és politikai jogoknak törvény értelmében gyakorlására egyaránt képesítettnek nyilváníttatik. Pest, 1867. december 18.

Tisztelt ház! Ez azon vélemény, melynek előadásával a VII-dik osztály által megbizattam; azonban a VII-dik osztály látván egyfelől, hogy ezen nézetének keresztülvitelét a jelen perczben nem remélheti, látván másfelől, hogy azt is mondhatnák némelyek, hogy azon indítványának jelenben vita alá bocsátásával az izraeliták egyenjogúságának kimondását kés-

lelteti; egyuttal arra is felhatalmazott, (Halljuk!) nyilvánítsam, hogy ezen tekinteteknél fogva maga részéről is a központi bizottság által előterjesztett szerkezetet elfogadja. (Közhelyeslés.) De egyszersmind, hogy elég tétessék azoknak is, a mikkel saját indítványát indokolta, jelen indokolás folytán kifejezett nézeteit és az általa ajánlott szerkezetet, mint külön indítványt a ház asztalára leteszi azon kéréssel, hogy a központi bizottság által javasolt törvény elfogadása után az minél előbb napirendre kitzuessék. (Helyeslés.) Reméli a VII-dik osztály, hogy ily módon elesvén azon ellenvetés ezen saját indítványa irányában, mintha ezáltal a legégetőbb kérdés: az izraeliták egyenjogusítása késleltetnék, a t. házban saját indítványára nézve is pártolásra számíthat. (Általános helyeslés.)

Elnök: Ennélfogva ez, mint különindítvány fog osztályokban tárgyalatni.

Általánosságban méltóztatnak elfogadni a fölolvastott törvényjavaslatot? (Elfogadjuk! Elfogadjuk!) Következik a részletes vita.

Kerkapoly Károly előadó (fölolvassa a törvényjavaslat czímét és 1-ső szakaszát.)

Bernáth Zsigmond: T. ház! Bátor vagyok emlékezetébe hozni a t. háznak, hogy igénytelen egyéniségem volt bátor e folyó évi június 24-én a t. háznak ugyanezen tárgyban szintén interpellációt intézni a minisztériumhoz. Ezen interpelláció csaknem szóról-szóra lévén visszaadva ezen törvény első szakaszában, igen természetes, hogy ha azt el nem érhetem is, amit most a VII-dik osztály előadója előterjesztett, ezen tételhez ragaszkodom. Ki kell azonban jelentenem, hogy ebben a törvényjavaslatban ez az egy szó: „izraelita lakosok“, az én interpellációm szerint nincs visszaadva; ott ez a szó volt, „honfitársaink“. Hogy e két szó közt: „honfitársaink“ és „lakosok“ micsoda különbség van. . . (Nagy zaj. Elfogadjuk a szerkezetet!) Kénytelen vagyok a házszabályok 57—58. szakaszaira hivatkozni; ezeknek igen rövid tartalma azt mondja, hogy a szólót félbeszakítani nem szabad. Vajha az óra helyére a házszabályok lennének fölírva, hogy minden ember láthatná, hogy a szólót félbeszakítani nem szabad. (Halljuk!) Micsoda különbség van e két szó közt: „honfitársaink“ és „lakosok“, bebizonyította néhány nappal interpellációm után Pest városának érdemes

követe, midőn szintén interpellációt adott be és ezen interpellációhoz hozzátette azt is, hogy honfiusítani kell előbb az izraelitákat és azután kell kimondani az egyenjogusítást; mert nem minden izraelita lakos egyszersmind honfitársunk; sokan vannak olyanok is, kik bevándoroltak és a honfiusítási szabályokat be nem töltötték. Alázatos tisztelettel ajánlom a t. ház figyelmébe, hogy ezen szót: „lakosok“ méltóztassanak ebben a szakaszban felcserélni e szóval, hogy „honfitársaink“. (Fölkiáltások: Maradjon a szerkezet! Szavazzunk!)

Kerkapoly Károly előadó: T. ház! Csak indokolni akarom a központi bizottság megállapodását e tárgyban. (Fölkiáltások: Maradjon a szerkezet!) Ha abba méltóztatik bele nyugodni, hogy az eredeti szerkezet megmaradjon, akkor indokolásom fölösleges.

Elnök: Méltóztatik a t. ház a központi bizottság által javasolt szerkezetet megtartani? (Fölkiáltások: Maradjon!) Az első szakasz tehát elfogadtatik.

Kerkapoly Károly előadó: (olvassa a törvényjavaslat 2-ik szakaszát.)

Elnök: Méltóztatnak a második szakaszt elfogadni? (Elfogadjuk!) A második szakasz tehát elfogadtatik.

Miután a t. ház a törvényjavaslatot részleteiben is elfogadta, a végleges megszavazás holnap után 12 órakor fog megtörténni.

A képviselőház ezen immár elfogadott törvényjavaslatot a főrendiházhoz áttevén; a főrendek 1867. december 22-én vették azt tárgyalás alá:

Tisza Lajos főispán: Nagyméltóságu elnök! mélt. főrendek! Azt hiszem, a nagymélt. főrendiház a jelen törvényjavaslatot csakis üdvözölheti. A magyar főrendiház azzal tüntette ki magát századok során, hogy soha megcsöknyödött eszmék képviselője nem volt, s mindig tudott a kor szellemével haladni: bebizonyította ezt akkor is, midőn az 1848-iki törvényeket, azon 1848-iki törvényeket elfogadta, a melyekben foglalt ígéretet a jelen törvényjavaslat most beváltja. Nekem, megvallom, mint magyar embernek eddig is fájt, hogy adott szavunkat előbb nem válthattuk be; azonban ez nem a mi hibánk. Üdvözlöm e törvényjavaslatot azért is, mert általa több ezren vétetnek ismét fel a haza fiai közé, több ezren, kik vagyonnal, kik tehetőséggel, kik tevékenységgel rendelkeznek. Meg vagyok győződve,

ők is be fogják látni, hogy jogokkal kötelezettségek járnak és ha eddig Magyarország részéről jogokkal nem részesítettévén, minden kötelezettség alól fölmentetteknek tartották magokat, most, midőn e jogok élvezetébe ezen törvény által be fognak lépni, tudni fogják, mi egy magyar honpolgár kötelessége. Én a törvényjavaslatot elfogadom. (Fölkiáltások: Elfogadjuk!)

Cziráký János gr. Nagymélt elnök! mélt. főrendek! Az előttünk fekvő tárgy azok közé sorolandó, melyek mellett sok érv felhozható, a melyek mellett a sok érv felhozatala az ügyet magát is nem úgy jellegzi, mint annak jellemzése kívánja. E részben történt felszólalását Biharmegye t. főispánjának egész kiterjedésében helyeslem és magamévá teszem; egyedül csak jellegezni kívánom azon szempontot, mely engem arra vezérel, hogy én egész készséggel teljes, soha nem változott e részbeni meggyőződésemet követve, motiváljam szavazatomat.

En ezen kérdést más mint keresztényi és vallási szempontból meggyőződésem szerint nem is taglalhatom. Vallásomnak, melyet híven követek, egyik alapelve az: „szeresd felebarátodat, mint önmagadat!^a”, minek természetes következménye, hogy amit nem akarsz, hogy neked tegyenek, te se tedd másnak. Ez azon fő sarkpont, minek alapul kell léteznie ezen korkérdés és minden hasonló kérdés megvitatásánál. Ha netalán ezen kérdés az ország bármely osztályánál, még százados, le nem küzdött előítéletek következtében nem volna népszerű, az meg nem szűnt azért igazságos lenni, és meg nem szűnt soha igazságtalanság lenni, hogy századokon át meg volt tagadva bizonyos hitfelekezetek részére ezen jogoknak csak hitvallásuk követése miatt teljesedése. (Helyeslés.)

Igen jól mondá Biharmegye t. főispánja, hogy a mélt. főrendek ezen kérdés megítélésében mindig a legnagyobb igazság és méltányosság által vezéreltettek. Emlékeztethetném a mélt. főrendeket és azon igen t. tagokat, kik már az akkori országgyűlésen részt vettek, hogy már az 1840-iki országgyűlésen a mélt. főrendek részéről történt e részben felhívás, miszerint az ország ezen osztálybeli lakosainak sorsán segíteni és könnyíteni kell; előkerült ezen kérdés az azt követő országgyűlésen is. Valóban örömmel kell tapasztalnuunk, hogy azon időszak óta ezen kérdésnek igazságos és méltányos megítélésében igen nevezetes előhaladást tettünk; sokan voltak akkor, igen

külföldi hazafiak, kik ezen kérdés megítélésénél külön-külön aggodalmakat tapasztaltak, s az adandó jogokat csak igen szűk körre kívánták szorítani.

Felemlíthetem azt, hogy az Istenben boldogult nagy tagja e háznak, gr. Széchenyi István, kinek hazafiságát és szabadelvűségét közülünk senki kétségbe nem vonhatja, Angliát és Franciaországot hozván fel, még azon hasonlatossággal élt, hogy igenis Angol- és Franciaországban ezt könnyen lehet létesíteni, mert a zsidóknak egyenjogosítása ott annyi volna, mint egy nagy tóba egy palaczk tintát önteni, hol az nyomtalanul elvész; holott Magyarországon annyi volna, mint egy tál levesbe önteni, azt teljesen élvezhetetlenné tenné.

Ezt csak példa gyanánt bátorkodtam előhozni, hogy azóta a kor kívánalmainak megértésében és az eszmék tisztulásában nevezetes előhaladás történt; azonban — mint már mondtam — vallásos meggyőződésemet ugyanazon alapon nyugvónak találtam akkor, mint a melyet most ápolok, és azért, föltéve még ezen esetet is, mit egyáltalában meg nem engedek, ha ezen törvényben más hitfelekezetek állására nézve veszedelem háramolhatnék, akkor is mellette volnék, mert azt is tudom, hogy a keresztény vallás egyik alapfeltétele: „tégy jót azokkal, kik gyűlölnék.“

Mélt. főrendek! Én igen üdvözlöm ezen törvényczikket, hogy az a magyar miniszterium részéről akkép szerkesztetett; és egyáltalában nem ápolhattam volna ezen nézetet, ha ezen törvényczikk nagyobb általánosságban és nem egyedül hazánk azon nevezetes osztály- és hitfelekezetének felemlítésével lett volna szerkesztve: mert itt igazságosak kívántunk lenni egy nagyszámú felekezet irányában, mely eddig is, és a legujabb időkben valósággal, mind a nemzeti céloknak előmozdításában, mind hazafiságban és művelődésben velünk összeforrt igyekezett. (Helyeslés.) Ez legalább meggyőződésem, hogy én a másik elvet, miszerint minden vitatás nélkül ki volna mondva, hogy bárki bármely vallásu, ruháztassék fel általánosságban jogokkal, nem pártolhatom. Ezen kérdésre nézve csak egy észrevételem van, hogy ezt egész általánosságban felállítani veszedelmes, valamint egyáltalában veszedelmesek minden, egész általánosságban felállított törvények: mert midőn azt hisszük, hogy jót szülnek és a szabadságot előmozdítják, veszélyes és az állam létét kockáztatják.

tató szabadságra szolgáltatnak alkalmat, pedig azért, mert ámbár minden ember vallásos meggyőződésének szabadnak és függetlennek kell lenni, de gyakorlatának olyannak kell lenni, a mely a tiszta morállal és erkölcsökkel ellentétben ne legyen, és másrésről az államot és az államnak célját ne kockáztassa. De ezt minden szektáról mondani a priori nem lehet; és én soha nem fogom azt védelmezni, hogy a „tel est mon plaisir” elvéből kiindulva, a mormonok nálunk háremeket állítsanak, vagy egyéb ily szerencsétlen szekták behozatala minden haszon nélkül eltűressék. Azért is tehát üdvözlön a törvényczikk szerkesztét, s azt a mélt. uraknak mind általánosságban, mind a részletekben annyival inkább gyors elfogadásra ajánlom, mert én azok sorába tartozom, kik igen óhajtották volna, hogy akkor, midőn azok nagy ünnepet ültek, a nemzet kiengesztelésének ünnepét, midőn a fejedelem Szt. István koronájával megkoronáztatott, hazánknak ezen tekintélyes osztálya is a teljes jog gyakorlatát már élvezte volna; azért ne halasszuk ezen tárgyat, hanem az imént közelgő, mindenkit üdvözítő, és az egész kereszténységet vidámitó ünnep alkalmával örvendeztessük meg azon tekintélyes nagy számú hazánkfiait. (Helyeslés).

Szögyény László főispán. Nagymélt. elnök! mélt. főrendek! Midőn én is az előttünk fekvő törvényjavaslat pártolására vagyok bátor felszólalni, szintén csak igen röviden leszek kénytelen a mélt. főrendek figyelmét igénybe venni: mert ha valamely tárgy mellett az abszolút igazság érvei szólnak, nem szükséges a méltányosság, politikai ildomosság és az állam-érdekből indokokat meríteni. Ilyen pedig szerintem a fenforgó tárgy. Ezen törvényvel az ország egy sokkal régibb tartozást ró le, mint melyet t. barátom, Biharmegye főispánja Tisza László említett: mert már az 1790. évi XXXVIII. törv.-czikk mondja azt, hogy a zsidók állapotja a jövő országgyűlésen törvény által rendeztesék. Tíz országgyűlés ment el azon törv.-czikk hozatala óta, anélkül, hogy a zsidók állapotának rendezése törvényhozásban szönyegre került volna, míg végre 1839-ben, illetőleg 1840-ben, az akkori országgyűlés követi táblája egy törvényjavaslatot indítványozott, mely szerint az akkori viszonyokhoz képest a nem nemesek által élvezett jogok Magyarország izraelita lakosaira is kiterjesztendőek lettek volna. Midőn e törvényjavaslat a főrendi házban tárgyalatott, a háznak az ország pótolhatlan

tesztességére oly korán elhunyt lángeszű egyik tagja, gr. Dessewffy András azt jegyezte meg, hogy a zsidó nemzet ellen Európának majdnem minden nemzetei és népei századok óta vétkeznek, ideje tehát, hogy a múlt időknek méltatlanságait már ne csak sajnálkozva emlegessük, hanem azon méltatlanságokat igazságos intézkedések által orvosoljuk. És, noha ő arra figyelmeztette a mélt. főrendeket, hogy miután 1790 is csak ideiglenes status quot alkotott, ideje már végleges intézkedést tenni, mégis a mélt. főrendek akkor csak átmeneti ideiglenes intézkedéseket hoztak javaslatba, melyek a követek háza által el is fogadtattak. A mélt. főrendek ezen válasz-üzenetét nekem volt szerencsém akkor, mint nádori ítélő mesternek szerkeszteni; és noha ezen feladat mindig tanulságos, élvezetes és megtisztelő volt különben rám nézve, mert a halhatatlan, nagy nádornak vezérlete alatt folyt főrendi tanácskozások a legtisztább hazaszeretetnek, alkotmányos érületnek, valódi mély politikai, úgy igaz államférfiai bölcseségnek voltak kifolyásai, melyekből türrhető izeneteiket és válaszokat szerkeszteni nem volt nehéz, mégis meg kell vallanom, — noha nem tagja, csak tolla voltam a főrendi háznak — azon üzenetet lelkiismeretem erőszakolásával voltam kénytelen szerkeszteni, mert én már akkor a főrendi ház kisebbségével eljöttnék hittem az időpontot, hogy az izraelitáknak tágasabb jogkör nyújtása szükséges. Mivel tehát az, a mit akkor szerintem elmulasztottunk, most oly bőven és gazdagon pótolatik, természetesen és önként következik, hogy örömmel üdvözölöm ezen törvényjavaslatot és azt egész meggyőződésemmel egész melegével pártolom.

Ne akarjunk, mélt. uraim, se okosabbak, se boldogabbak lenni Európa más nemzeteinél, melyek a polgárosodás és állami jóllét sokkal magasabb polcán állnak, mint mi; ezeknél pedig — melyeknek példájára oly gyakran más, sőt nem mindenben alkalmazható dolgokban is, annyira szeretünk hivatkozni — ezen kérdés rég megszűnt kérdés lenni.

Csak azon reményem kifejezésével vagyok tekát bátor pártolni a szőnyegen levő törvényjavaslatot, miszerint Magyarországnak mózes-vallású lakosai, holmi kozmopolita irányzatokról letérve, Magyarországnak hű és hálás fiai lesznek, és jóllétét boldogságát minden szellemi és anyagi tehetségekkel hiven pártolni fogják. (Közhelyeslés.)

Prónai Gábor báró. Nagymélt. elnök! mélt. főrendek! Ha a nemzetek életében az előhaladott civilizációt mérlegbe vetjük, minden országban a törvényhozó testület alkotmányos jogainak mint egy főfeladata és egyik kötelessége a kor igényeinek megfelelni és a humanitás elvének és parancsának eleget tenni. Midőn tehát ezt jelen törvényjavaslat előterjesztésével a magas miniszterium teszi — a nélkül, hogy ennek bővebb taglalásába bocsátkozzam — mint a humanitás elvének következményét tiszteletteljesen kell üdvözlenem és örömmel fogadnom, épp úgy mint azt az előttem szólott t. szónokok nyilvánították. Fölöslegeseket nem akarok mondani, csak arra nézve vagyok bátor kifejezni véleményemet, a mennyiben az is meg lett érintve egyik előttem szólott t. főrendi tag által, hogy ha netán a jövőre nézve valami kárt, vagy veszedelmet okozhatna ezen törvényjavaslat, a humanitás elvéből kiindulva, nem volna-e mégis kötelességünk, a törvényjavaslatot elfogadni? Nézetem az, hogy mind a jelenre, mind a jövőre nézve ezen törvényjavaslatnak csak üdvös eredménye lehet annyiban, mert, ha azok, kik eddig a közterhek viselésében egyformán osztoztak ugyan a többiekkel, de a polgári jogok gyakorlatából ki voltak zárva, a jogot a többiekkel egyenlően fogják élvezni, ha a polgári jogok rájuk is ki lesznek terjesztve, önként foly, hogy hivebb fiai lesznek a hazának és hű ragaszkodással lesznek hazánk alkotmányához, azt védeni, a haza érdekeit fejleszteni, szent kötelességüknek fogják ismerni. Én tehát az ország szellemi érdekét e törvény által nem veszélyeztetve, de fejleszttve látom. A mi anyagi érdekeit illeti, azokat is inkább fejleszttve látom: mert ezen osztály eddig inkább az anyagi érdekek fejlesztésére levén utalva, csak ezen körben működhetett és ennél fogva, lehet mondani, az anyagi helyzetnek és a kereskedelmi üzletnek urává lett. Hanem ha most az izraeliták előtt is minden érdekek fejlesztésére megnyílt az út, e tekintetben is vége lesz az ugynevezett egyed-árúságnak, a kereskedelmi üzlet inkább nyitva lesz mások előtt is, és így tér engedtetik másoknak is az anyagi érdekek fejlesztésére. Ezeket mérlegbe vetve, nem kívánok hosszas lenni, hanem röviden oda terjesztem ki véleményemet, hogy én is bátorodom e törvényjavaslatot egész kiterjedésében és részleteiben a méltóságos főrendeknek ajánlani és ahhoz igénytelen szavazatommal járulók. (Helyeslés.)

Szécsen Antal gróf. Nem volt szándékom e tárgyra nézve csekély szavazatomon kívül, melylyel e törvényjavaslat elfogadásához járulni akartam, még indokaimat is előadni. Megindultak mindazonáltal a vitatkozások, minek annyiban csak örülhetek, mert nézetem szerint az alkotmányos élet természete magával hozza, hogy eredményei vitákon és okok kifejtésén, nem pedig csupa szavazáson alapuljanak. Mintán tehát mások meggyőződésüket megállapították, legyen szabad nekem is azon indokokat fölemlítenem, melyek ebbeli elhatározásomat a szavazás alatt vezérlik.

Én mindig azon meggyőződésben voltam és vagyok jelenleg is, hogy az államnak jogában áll a politikai jogok gyakorlatát nem tekinteni természeti jognak, hanem olyannak, mely az állam érdekeinek megfelelőleg szabályozható és bizonyos feltételekhez köthető. De ott, hol az államnak általános szerkezete a politikai jogok gyakorlatában felállított feltételek különböző felfogásáról lemondott; ott, hol általános elvként felállított, hogy bizonyos qualificatio teljesítése mellett politikai jogokat gyakorolni lehet és szabad: a méltányossággal és jogossággal nem tudom összeilleszteni, hogy azok, kik e feltételeket egész kiterjedésökben teljesítik, e feltételekre épített politikai jogok élvezetéből ki legyenek zárva. Meggyőződésem az, hogy azon általános szellemet, mely valamely alkotmányt átleng, alkalmazni kell nemcsak az általános törvényekben, de minden részletes törvényekben is. És midőn Magyarország törvényhozása helyesnek látta az előbbi alkotmány egyes részeit az általános jogosultság szellemében megváltoztatni, nem tartanám többé a méltányossággal összeegyeztethetőnek, hogy oly vallásfelekezetről lévén szó, melynek vallásainak ismeretese és az állam céljaival ellentétben nincsenek, azok, kik ugyanazon terhekben osztoznak, kik ugyanazon köteleességeket teljesítik, csak ott érezzék a multak hagyományának befolyását, hol a jogok közös élvezetéről lesz szó.

Ez azon indok, mely e tárgyban minden aggodalmamat elenyésztet, s melyből kiindulva, kötelességemnek tartom e törvényjavaslatot elfogadni. (Helyeslés.)

Elnök: Ha senki sem kíván szólani, az általános vita be van fejezve. Méltóztassanak ennél fogva azok, kik a törvényjavaslatot általánosságban el akarják fogadni, felkelni. (Megtörténik.) El van fogadva.

Következik a részletes tárgyalás.

Majthényi László b. jegyző: (olvassa a törvényjavaslatot szakaszonként, s az így is vitakozás nélkül, elfogadtatik.)

Elnök: Törvényjavaslat elfogadása forogva fenn, méltóztassanak a mélt. Főrendek név szerint szavazni: a kik elfogadják, igennel, a kik ellenzik, nemmel.

Rajner Pál jegyző: (olvassa a főrendek névsorát) mely alkalommal a jelenlevő tagok mind igennel szavaznak, kivéve Zichy-Ferraris Bódog grófot, Pallavicini Zsigmond örgrófot és Barkóczy Zsigmond és Podmaniczky László bárókat, kik nemmel szavaznak.

Elnök: A törvényjavaslat a mélt. Főrendek 64 szavazatával 4 ellenében mind lényegileg, mind szerkezetére nézve elfogadtatott.

A szentszékek eltörlésének kérdése a perrendtartási törvényjavaslat tárgyalásánál.

A polgári törvénykezési rendtartásról szóló törvényjavaslat, melyet a képviselőház jogügyi bizottsága összegezett és a mely több száz §-ból állott, nehogy — miután az országgyűlés már nyíis a végére járt, — annak tárgyalása az országgyűlés egész hátralevő idejét elfoglalja, a képviselőház utasította a jogügyi bizottságot, hogy annak főbb irányelveiről a házhoz jelentést nyújtson be, s ezen jelentés tárgyalassék ezután.

A jogügyi bizottság ezen utasításnak megfelelően, a következő jelentést nyújtotta be:

Jelentése

a jogügyi bizottságnak a polgári törvénykezési rendtartás főbb irányelveiről.

Az igazságügyér fölvette a törvénykezési rendtartásba a szorosan oda nem tartozó bírósági szervezetet.

Ujításai e tekintetben is lényegesek, bár az első folyamodású bíróságokra nézve a megyei és községi szervezés még meg nem oldott kérdésre, tehát tőle nem függő akadályok miatt, fájdalom, nagyon is korlátoltak.

Helyre állítja az egyenlőség elvét a fórumok számában, s kimondja, hogy minden ügynek 3 foruma legyen. Ehhez képest

a királyi tábla megszűnik első- és harmad folyamodásu, a szolgabíró és megyei törvényszék fellebbviteli forum lenni.

Szabályozza a szentszékek birói illetőségét, elvonván attól eddig minden oda tartozott ügyet, egyedüli kivételével a katólikus házassági és vegyes házassági váló pereknek.

A jogügyi bizottság melegen üdvözölte ezen újításokat, mint olyanokat, melyek a végleges és teljes birósági szervezet behozatalának útját egyengetik s a reform terén üdvös haladást jelentenek. Fel is vette azokat az általa összeállított munkába a következő módosításokkal:

b) Eltérőleg a miniszteri tervezettől, teljesen megszünteti a bizottság az egyházi bíróságok eddigi hatáskörét, s azoktól nemcsak a vegyes házassági váló pereket, melyekben az 1848: **XX.** törvényezikben kimondott egyenlőség és viszonyosság mellett kizárólagos biráskodást különben sem igényelhetnénk, hanem a nem vegyes házassági pöröket is elvonván, kivétel nélkül minden válópört a világi bírósághoz utasít.

Tette ezt azért, mert ellene van elvben a kivételes bíróságoknak s a világi bíróságokat alkalmasabbaknak tartja az egyházi bíróságoknál minden tekintetben.

Ha fennmaradna az egyházi bíróságok biráskodási hatásköre a katolikus válópörökben, meg kellene hagyni az erdélyi protestánsok és unitáriusok, mint szintén a görög-keleti vallásnak s fel kellene állítani a magyarországi protestánsok és izraeliták egyházi bíróságait is a jogegyenlőség és viszonyosság nagy elvével fogva.

Amde az egyházi bíróságok általános behozatala nem indokolható visszalépés lenne napjainkban; míg másrészt meghagyni a szentszékek illetőségét s a többi hitfelekezetre nézve ignorálni az egyenlőség és viszonyosság elvét épen akkor, midőn alkalmazására legelőször nyílik alkalom; nem lett volna meg-egyeztethető a törvény rendeletével, a politikai ildommal s az osztó igazsággal.

A bizottság idejét látta az előbb vagy utóbb, de minden esetre ugy is megoldandó kérdés azonnali gyökeres megoldásának, s megszüntetni javasol minden egyházi bíróságot általában.

Nem érinti ez intézkedés a vallás intézményét. A kérdés sálya nem abban fekszik, hogy házassági perekben egyházi sze-

mélyek intézkedjenek, hanem abban, hogy az illető vallás hitelvei szerint ítéljen a bíró.

Eldöntendők volnának tehát:

g) helyesli-e, hogy általában minden egyházi bíróság megszüntessék végkép a házassági perek kivétel nélkül a világi bíróságokhoz utasíttassanak?

Ezen jelentés az osztályoknak lett kiadva, s miután azok, valamint a központi bizottság is azt letárgyalta, arról szintén egy jelentést nyújtott be a házhoz, mely így szólt:

Jelentése

a központi bizottságnak a polgári törvénykezési rendtartás főbb irányelveiről.

A központi bizottság egyhangulag helyesli a jogügyi bizottság e kérdésre vonatkozó nézeteit s azok alapján az igazságügyi miniszter eljárását.

Ellenben nem óhajtja, hogy az egyházi bíróságok sorsa már ez alkalommal eldöntessék.

Az egyházi bíróságokra nézve ugyanazon nehézségeket látja fennforogni a központi bizottság, a melyek az első folyamodású bíróságoknak szervezésére nézve még most általában fennforognak.

Ki ne szemlélné szíves örömet a nemzetet egy a kor, a tudomány és a helyzet kívánalmainak teljesen megfelelő végleges bírósági szervezet birtokában? ki ne üdvöznélne legmélegben azon epedve várt intézkedést, mely felszabadítaná valahára az igazságszolgáltatást a közigazgatási kötelek nyügeiből.

Ámde mindezt nem lehet egy tollvonással dekretálni s kénytelen a törvényhozás számba venni nem egy reformkérdésnél a létező s csak fokozatosan elhárítható akadályokat is.

Ilyen kérdés a központi bizottság vélekedése szerint az egyházi bíróság kérdése is; s a mint egyrésről nem kívánja a központi bizottság elvitatni azon tekintetek fontosságát, a melyek az első világi folyamodási bíróságok szervezésére nézve a megyei és községi rendezés függő kérdésével szemben, bizonyos óvatosságot ajánlanak; ugy viszont nem tartja tanácsos-

nak egy oly fontos kérdést, minő a törvényesen fennálló egyházi bíraskodás intézménye, egy ideiglenes perrend folyamán s annak keretében mintegy rögtönözve megoldani.

E szempontból egyelőre fentartandónak véli a központi bizottság a miniszteri tervezetnek a szentszékek hatáskörére vonatkozó 12-ik és 23-ik §-át, de egyszersmind a jogügyi bizottság munkálatának ugyan e tárgyban formulázott 22-ik és 36-ik §-át, de a mennyiben a kérdés hangosan követeli megoldását, utasíttatni kívánja egyidejűleg a miniszteriumot, hogy a házassági perekben való bíraskodás s általában a házassági ügyekben, tekintettel az 1848: XX. törvénycikkben kimondott egyenlőség és viszonyosság követelményeire, mielőbb külön törvényjavaslatot terjesszen elő.

Ha a központi bizottság ezen javaslata elfogadtatnék, a jogügyi bizottság által összeállított munkálat 23-ik és 36-ik §-a fel lenne cserélendő az igazságügyminiszteri eredeti tervezet 12. és 23. §-ával, úgy azonban, hogy a miniszteri tervezet 23-ik §-ának az izraelitákra vonatkozó végbekezdése helyett azon felhatalmazási záradék tétessék, melyet a jogügyi bizottság az általa összeállított munkálat 22-ik §-ának végére, új bekezdésül, közelebbi jelentésében javaslatba hozott.

Ezen két jelentés a szentszékek kérdésének ügyében egymástól lényegesen eltért, ugyanis a jogügyi bizottság az egyházi bíróságok eltörlését indítványozta, az osztályok többsége azonban s így a központi bizottság is azt ez alkalommal még meghagyni véleményezte, csupán a miniszteriumot kívánta utasíttatni, hogy ez ügyben mielőbb egy törvényjavaslatot terjesszen elő.

Midőn ezen két jelentés a polgári törvénykezési eljárás főbb irányelveiről a képviselőházban tárgyalás alá került, a szentszék eltörléséről szóló *g)* pont 1868. október hó 20-án a következő érdekes vitára szolgáltatott e kérdésben anyagot:

Horváth Lajos előadó (olvassa a központi bizottság véleményét): „A központi bizottság nem óhajtja, hogy az egyházi bíróságok már ez alkalommal megszüntetessenek, hanem utasíttatni kívánja a ministeriumot, hogy e tekintetben úgy a bíraskodás, mint általában az egyházi ügyekről mielőbb törvényjavaslatot terjesszen elő.

Az indokok, melyek a központi bizottságot ezen vélekedésre

vezették, jelentésében vannak előadva, melyet a t. ház már ismer. (Helyeslés.)

Bujanovics Sándor jegyző: E pontra nézve Csiky Sándor, Eger városnak képviselője, a következő módosítást ajánlja elfogadás végett.

(Halljuk! Olvassa Csiky Sándor módosítványát, mely szerint az egyházi bíróságok eltörlendők).

Tisza Kálmán: T. ház! Én megvallo, hogy meg voltam lepetve, midőn megértettem, hogy az osztályokban több helyről hang emelkedett a szentszékek megtartása mellett és meg voltam lepetve annyival inkább, midőn ezen nézetet a központi bizottságban tulsulyra vergődni láttam. Meg voltam lepetve azért, mert azon meggyőződésben valék, hogy annyira elterjedt már köztünk az a felőli meggyőződés, hogy a kivételes bíróságok fentartása helytelen, hogy annyira elterjedt már köztünk azon nézet, miszerint a házasság nem csupán egyházi intézmény, hanem ez első sorban mindenesetre az államot illeti, hogy el van köztünk terjedve azon meggyőződés, erősen áll azon szándék, hogy az 1848. XX-dik törvénycikknek addig is, míg ezen kérdés egészen megoldatnék, minden egyes alkalommal elég tétessék, vagyis, hogy az abban lefektetett jogegyenlőség és viszonyosság szempontjából járjunk el; annyira meg voltam ezekről győződve mondom, hogy részemről nem hittem, hogy e tekintetben a t. ház a jogügyi bizottságnak véleményét helyben ne hagyja s megvallo hasonlólag, igen nagy kíváncsisággal vártam a központi bizottság indokolását; de őszintén szólva, ezen indokolás engem arról, hogy a szentszékek eltörlése most kivihető ne volna, meg nem győzött pedig azért, mert szerintem azon analogia, melyet a központi bizottság indokolása felhoz, az első folyamodási törvényszékek érintetlen hagyásából egyáltalában, nem áll: mert az első folyamodási törvényszékek, a melyeknek rendezésében a törvényhatóságoknak az 1848-diki törvényben kimondott rendezéseig belenyulni valóban ellenkeznek azon törvények irányzatával és szellemével, míg ellenkező esetben, ha az egyházi bíróságokat, az u. n. szentszékeket vesszük, azoknak megtartása az, a mi ellenkezik az 1848. XX-dik törvénycikkkel.

De továbbá, ha azon indokokat vesszük tekintetbe, melyeket mindenfelől felhozni hallottam, hogy az egyházi törvény-

székek megszüntetése, a melyekre, nehogy felekezetességgel váloltassam, megjegyzem, hogy nemcsak egy hitfelekezetnek vannak ily törvényszékei, de a haza egy részében vannak épen azon hitfelekezetnek is, melyhez magam tartozom, mondom, ha a törvényszékek megszüntetése kellemetlenül érintené vagy talán sértené az ország lakói egy részének érzelmeit: azt gondolom, fenhagyásuk sérti az ország lakói másik részének érzelmeit. Így tehát, midőn oly intézkedésről van szó, mely ha megtétetik, egy rész érzelmeit sérti, ha meg nem tétetik, a másikat, akkor úgy gondolom, azt kell felvenni, melyik résznek érzelmei sértetnének meg azon intézkedés által, a mely sem nem célirányos, sem nem szabadelvű s a törvényes ígéretekkel meg nem egyezik; úgy gondolom, hogy az igazság azt kívánja, hogy azon érzelmei vétessenek tekintetbe, a melyek ellenkezőleg mind oly intézkedést kívánnak, a mely szabadelvű, mind olyat, a mely az országgyűlésnek az 1848. XX-dik törvényczikkben kitett ígéréttel megegyezik.

Igaz, hogy maga a szentszékek eltörlését tevő intézkedés a házasság tárgyában felmerült kérdéseket egészben meg nem oldja; de én részemről azt gondolom, t. ház! hogy ha és a mennyiben ez áll, nem azt kellene belőle következtetnünk, hogy ezen egy lépést se tegyük meg, hanem igenis azt, hogy ezzel kapcsolatban tegyük meg mindazt, mi a kérdés megoldására szükséges.

Én tehát részemről azzal, mit a központi bizottság kilátásba helyez, megelégedni nem tudok.

Azt mondja ugyanis a központi bizottság, hogy a miniszterium utasíttassék oda, hogy a házassági ügyekre nézve mielőbb terjesszen a képviselőház elé törvényjavaslatot. De mit tesz ez? Azt gondolom, ily általánosságban kimondva, tesz annyit, mert alig tehet többet, hogy majd a jövő országgyűlésen fog törvényjavaslatot előterjeszteni. Már most, ha a szentszékek egyházi bíróságának hatáskörét fenhagyjuk, mi lesz a következése? Következése lesz az, hogy most ez újabb törvényhozási intézkedés folytán legalább egy esztendőre megörökítjük ezen pozitív törvény által kimondott elvvel ellenkező helyzetet, melyben nem egyforma eljárás követtetik a különböző hitfelekezetek irányában vallási tekintetben, de sőt egyik felekezetnek egyházi bírósága elé vitetnek vegyes házasságoknál más

hitfelekezeti házastársak. Ily helyzet megörökítését én részemről nem akarom. Tehát ragaszkodom a jogügyi bizottság által kifejezett véleményhez és kívánom, hogy az, hogy a házassági kérdések minden különbség nélkül világi törvényszékek előtt tárgyalassanak, már most ez alkalommal mondassék ki.

Én azt gondolom, azon érvet, melyet a központi bizottság ennek mellőzéseül még felhozott, azon érvet jelesen, hogy így mellékesen az egyházi bíróságok hatáskörébe vágni nem lenne czélszerű, maga a központi bizottság már megtagadta, valamint meg a miniszteri javaslat is, mert ezen törvényszékeknek egyéb teendőit elveszi tőlük; hatáskörükbe vág tehát és csakis ezen egy pontban, mely legsérlemesebb s a törvényben tett ígérettel ellenkezik, csupán ebben hagyja meg azokat. Ismétlem tehát, hogy én óhajtom, hogy mondassék ki, miszerint minden házassági ügyek, vallási kérdések, világi törvényszékek előtt tárgyalassanak. Miután azonban magam is belátom, hogy ezzel minden házassági kérdés megoldva nincs, óhajtom, hogy a t. ház, midőn ezen perrendtartásra nézve a jogügyi bizottság véleményét fogadja el, egyuttal mondja ki, hogy (Olvassa): „Mintán a házassági ügyek kérdése még a szentszékek eltörlése által megoldottnak nem tekinthető; mintán teljes megoldása e kérdésnek csakis a polgári házasság behozatala által eszközölhető: oda utasítja a miniszteriumot, hogy a házassági ügyek tárgyában az egyházi bíróságok eltörlése után még feumaradt kérdéseknek a polgári házasság behozatalával és az 1848-ik évi XX. törvénycikk által kimondott egyenlőség viszonyosság követelményei figyelemben tartásával leendő elintézése iránt még ezen ülészek alatt, még pedig úgy terjessze be javaslatát, hogy azt még tárgyalni s felette törvényhozásilag intézkedni lehessen“.

Geduly Lajos. T. ház! Két tételt vagyok bátor röviden előre bocsátani: először több mint valószínű, én legalább azt hiszem, hogy az igazságszolgáltatás módja, a mint most fog megállapittatni, nem hónapokig, hanem évekig, legalább egy oly ideig, mint a meddig az országbirói munkálat volt, érvényben fog maradni. Annyi a teendő, hogy a törvényhozás legjobb akarata mellett is alig fog egyhamar a tárgyra visszaléphetni. Másodszor, hogy azon elvet, mely most minden téren s minden irányban érvényesülést keres, t. i. a jogegyenlőség nagy elvét a házassági törvénykezés terén sem lehet oly hosszú ideig kielégítetlenül hagyni.

En részemről elfogadtam volna a központi bizottság azon javaslatát, hogy minden házassági válóperek a világi törvényszékek előtt folyjanak le; elfogadtam volna annyiban, a menyegzyben éppen ama jogegyenlőség nagy elvét látom lefektetve.

A t. háznak az osztályokban kinyilatkozott többsége a javaslatot nem fogadta el. Nem kétlem, hogy itt is a többség hasonlólag fog nyilatkozni.

Ennek mellözhetlen logikai carollariuma — miként ezt a jogügyi bizottság is igen helyesen állítá fel — az, hogy a jogegyenlőség elvének más uton és módon kell érvényesíttetnie.

A központi bizottságnak előttünk fekvő javaslata szerint megegyezőleg az eredeti miniszteri törvényjavaslattal, a római katolikusok, a görög katolikusok és görög keletiek házassági ügyei ezentul is saját törvényszékeik előtt és által fognak tárgyaltatni. Az erdélyi mindkét hitvallású evangélikusok és unitáriusokról ugyan nem mond a jelentés semmit; de reményelem, hogy az ebbeli százados jogok gyakorlata tőlük sem szándékolatik elvéstetni.

E szerint csupán izraelita polgártársaink és a magyarországi két hitvallású evangélikusok volnának azok, kik házassági ügyeiket nem saját törvényszékeik által kezelnék. Hogy ez a jogegyenlőség elvének nem felel meg, azt hiszem, nem szükséges hosszasan bizonyítgatni. Hogy pedig a protestánsok felett a vegyes házasságokban a római kath. szentszékek római kath. elvek szerint ítélnék — hivatkozom a t. ház bármely hitvallású tagjának méltányossági érzetére — ez nem kiáltó igazságtalanság-e? nem oly abnormitás-e, melyet, mint Tisza Kálmán képviselőtársam igen helyesen megjegyzo, nem évekig, nem hónapokig, de egy napig is a mai fogalmak mellett nem lehet, nem szabad tűrni? (Általános helyeslés.)

A magyarországi protestánsok régenté csak úgy gyakorolták házassági ügyekben a biráskodást, mint ma is gyakorolják erdélyi testvéreink, ime számtalan példákat és adatokat tudnék levéltárainkból felhozni. Ezen biráskodást ők nem önként adták fel, hanem az akaratuk ellenére erőszakkal vétetett el tőlök.

Az 1790-ki t.-cz. e jogot viszaadta nekik, azt határozván a XXVI-ik törvényezikk 11-ik szakasza: „Universae causae matrimoniales evangelicorum utriusque confessionis propriis ipsorum consistoriis dijudicandae relinquuntur.“ (Helyeslés.)

Azonban e különben dicső t.-cz.-nek jellemző vonása volt a félrendszabály; a mit különben nem az azt alakított jeles hazafiaknak, hanem az akkori idő szellemének akarok felróni. Az átmenet pl. meg volt engedve a törvényczikkben, de „ne temere fiat“ minden egyes áttérési esetet ő felségének kellett előbb feljelenteni. A végyes házasságok is megengedettek, de mindig kath. pap előtt kelle köttetniök, és a belőlük származó gyermekek három negyede a kath. egyházé volt, és csak egy negyede a prot. egyházé. Így a házassági törvénykezésre nézve is kimondatott, hogy az a prot. ítélőszékek illetékessége elé tartozik; de míg — úgy mond — e törvényszékek szerveztetni fognának, a mi pedig 4 hét alatt megtörténhetett volna, addig a polgári törvényszékeknél rendeltettek meghagyatni.

Így tehát, t. ház, mindenek felett egy történelmi jogtalanság jóvátételéről, egy történelmi tartozás lerovásáról van szó, a mi magában is megérdemli, hogy a törvényhozás ily ténynek dekretálása által a mult sötét lapjaihoz egy fényes lapot írjon, s a protestánsoknak, habár csak ideiglenesen is, t. i. míg más testvér-felekezetek e részben jogait gyakorolni fogják, a házassági ügyek feletti bíráskodást visszaadja.

Ámde az mondatik, hogy ez hátralépés lenne. (Felkiáltás: Nem áll!)

Igazságot szolgáltatni annak, aki attól meg volt fosztva, jogokat testvérek közt egyenlően felosztani, szerintem soha nem lehet visszalépés. Ha nem jogos a külön házassági törvénykezés, akkor vétessék el mindenkitől, (Helyeslés.) ha jogos, akkor adassék meg mindenkinek. (Helyeslés.)

Különben is, t. ház, azt hiszem, a törvénykezés terén csak az visszalépés, a mi által az igazságszolgáltatás rosszabbá lesz. (Helyeslés.)

Ha a házassági ügyek kezelése, habár ideiglenesen, a protestánsok jogaihoz képest visszaadatik, én nem hiszem, hogy általa az igazságszolgáltatás kárt szenvedne. Most a protestáns való ügyek nagy részben oly törvényszékek elé kerülnek, melyeknek tagjai nem egészen értik a prot. egyházjogi elveket. Tudnék megyéket nevezni, melyeknek területén sok ezer protestáns lakik és a törvényszékek tagjai közt egyetlen protestáns sincs.

A protestáns jogászok tanulják a katolikus kanoni jogot;

de a protestáns egyházi jogot hányadik katolikus tanulja? Nem csoda tehát, hogy részben nem egészen ismerik a protestáns egyházi jog elveit.

A vegyes házassági peres esetekről nem is szólok: mert, hogy az által, hogy a katolikus szentszékek a protestáns félre soha sem mondják ki a végelválást, soha sem engedik meg az új házasságra lépést, akkor sem, ha a protestáns elvek szerint megengedhető volna, mondom, hogy ez által az osztó igazságnak elég nem tétetik; úgy hiszem, senki, de senki nem fogja állítani.

Ellenben hogyan állanak a dolgok, ha ezen ügyek a protestáns székekhez tétetnének át? Ezen törvényszékek, t. ház, épen nem kizárólag papi székek; itt a papok disciplináris ügyei felett is mindig legalább fele részben nem lelkeszi tagokból álló hatóság szokott itélni. A házassági szerződésnek pedig tagadhatatlanul polgári, de vallási oldala is lévén, ha ily törvényozikkekhez tétetnék át a házassági törvénykezés, ez által az igazságszolgáltatás nem szenvedne kárt.

Azután t. ház, ha legalább azon reménnyel kecsegtethetnők magunkat, hogy e felekezetiség válaszfalai e hazában mihamar le fognak dőlni. Ugy vagyok meggyőződve, hogy ha csak a házon állana, az inkább ma volna hajlandó, mint holnap azokat ledönteni. (Helyeslés.) Ámde hiszen a felekezetiségen felül emelkedett hazafiságnak a mult időkben is voltak bajnokai. A mult század 90-es éveiből péld. csak az egy nemeslelkű gr. Batthyány Alajost, a jelen század 30-as éveiből egy Beöthy Ödönt, Balogh Jánost, a felső táblától egy Pálffy Józsefet, Széchényi Istvánt és növendékét, barátját, a fiatal Eötvös Józsefet említem fel: és ime, a vallási szabadság, egyenlőség nagy eszméi mai nap is, fájdalom, nagy részben csak a jámbor óhajtasok körébe tartoznak. (Helyeslés.)

Mire mutat ez? Hogy itt a ház akcióján kívül más tényezők is számba veendők.

Nem régen hallottunk onnan a távol hegyek mögül egy hangot — pedig e hang e hazában is sok kegyeletesen rá hallgató fülekre talál — egy hangot, mely a világot most annyira mozgató vallásszabadság, vallási jogegyenlőség eszméi fölött, mely az illetőségeket a házassági törvénykezésre is kiterjeszteni akaró polgári törvényszékek felett kárhoztató ítéletet mondott.

Ne vegye senki rossz néven, ha a multnak már sok szomorú emlékeiről nem is szólva, ily hangok hallattára nem látjuk még oly közelnek az időt, melyben elmondhatni, hogy a felekezetiesség a hazában már csak üres szó, tárgy nélküli fogalom, melyre többi tekintettel lenni nem lehet. Ha ez idő be fog következni, ha a magyar nemzeti jellemnek azon nemes vonása korlátlanul, akadálytalanul fog nyilatkozhatni, ha ez nem kérdi, kinek milyen a kathekizmus, hanem ki szereti forróbban ezen ő általa oly forrón szeretett hazát: akkor a protestánsok bizonyára nem lesznek utolsók, kik drága áron szerzett külön jogait a közös anya oltárára áldozatul fogják hozni. Addig ne csodálja senki némi tartózkodásunkat, addig ne kívántassék, hogy míg a testvérek mindenike külön kíván gazdálkodni, csak ők legyenek azok, kik csekély vagyunkájukat a közös gazdálkodásra oda adják.

Addig is szabadságot veszek magamnak a következő módosítványt benyújtani, és azt a t. ház kegyes figyelmébe ajánlani. (Olvassa: „A jogügyi bizottság javaslatának 22. szakasza a miniszeri javaslat 12. szakaszával cseréltessek fel, de úgy, hogy az utóbbi javaslat első három sorának helyébe következő szavak tétessenek: „míg a házassági bíráskodásról a törvényhozás véglegesen fog intézkedni, a házassági válóperek különféle hitfelekezeti egyházi törvénycikkék által kezeltessenek, minek folytán a magyarországi mindkét hitvallású evangélikusok válóperei is, ezek régi joggyakorlatokhoz képest és az 1791-iki XXVII. törvénycikk 11. szakasza értelmében, saját egyházi törvény-székeikhez tétetnek át. Vegyes házassági válópereknél mindenik felett, saját hitelvei szerint, saját törvényszéke ítél. A házassági perek azonban az egyházi ítélőszékek alá csak annyiban tartoznak.“ stb. A jogügyi bizottság jelentésének 36. szakasza megmarad, ezen szavak kihagyásával: „megyei, szabad királyi városi és kerületi.“

Várady Gábor. T. képviselőház! Geduly t. képviselő ur elengedi nekem, és a t. ház bizonynyal nem kívánja, hogy indokoljam, miért tartom czélszerűtlennek, hogy a válóperekben minden hitfelekezetre nézve egyházi bíróságok ítéljenek, elégségesnek tartván egyszerűen a jogügyi bizottságnak e tekintetben tett kijelentésére hivatkozom, melynél fogva a jogügyi bizottság a világi bíróságokat alkalmasabbaknak tartja az egyházi bíróságoknál minden tekintetben.

A dolog érdemére áttérve, t. ház, a jogügyi bizottság véleményét pártolom. Szükségtelennek tartom ezt indokolni, elégségesnek tekintvén a jogügyi bizottság jelentésére hivatkoznom, melyben szépen és megczáfolhatlanul vannak elősorolva az egyházi bíróságok megszüntetésére szolgáló érvek; mely érvek ellenében tisztelt barátom, a központi bizottság előadja, ritka önmegtagadással, némely látszólagos érveket hozott ugyan fel a központi bizottság jelentésében, de a melyek nézetem szerint nem csak hogy nem érvek, de sőt a jogügyi bizottság véleményének alaposságát még sokkal nagyobb fényben tüntetik elő. Míg egy részről a jogügyi bizottság jelentéséből és javaslatából a meggyőződés hangja szól, addig a központi bizottság jelentésén, engedje meg az én tisztelt barátom, nézetem szerint a keresettség, hogy ne mondjam a kényszerűség jellege és az argumentumbeli hiány érzete szövődik át.

Azt mondja a központi bizottság, hogy nem látja czél-szerűnek, hogy az egyházi bíróságok kérdése már ez alkalommal eldöntessék; holott az igazságügyminiszteri javaslat 12. és 23. szakaszában az egyházi bíróságok sorsa már nagyrészt el van döntve, mert a születés törvényességének kérdése, a perlekedő házastelek között a gyermekek tartása, az elválás következtében felmerülő vagyoni követelések, a végrendelet külkellékeit tárgyzó perek és a hamis eskü tényálladékának megállapítása már mind nem tartoznak a szentszékek biráskodása elé. El van tehát döntve ezen kérdés igen sok tételben. A különbség, t. ház, csak az, hogy míg az igazságügyminiszteri javaslatban az fél nton megállapodik, akkor a jogügyi bizottság a czélhoz sokkal közelebb hatott. (Helyeslés.)

Azt mondja a központi bizottság, hogy „az egyházi bíróságokra nézve ugyanazon nehézségeket látja fenforogni, melyek az első folyamodási bíróság szervezésére nézve még most általában fenforognak.“ Én ezt, t. ház, nem értem: mert léteznek ugyan bizonyos nehézségek az első folyamodási bíróságok szervezésére nézve, (még most általában) azonban ezen nehézségek a szervezés természetéből folynak; de nem foroghatnak fen ezen nehézségek azon egyházi bíróságokra nézve, a melyek épen megszüntetendők.

A központi bizottság nem tartja továbbá tanácsosnak az egyházi bíróságok ügyét egy ideiglenes perrendtartás fonalán

rögtönözve megszüntetni akkor, midőn ezen ideiglenes perrend-tartás fonalán a békebiróságok intézménye behozatik, midőn a másod folyamodásu törvényszékek megszüntetnek, midőn minden ügyben kivétel nélkül három forum állapittatik meg, midőn a kerületi táblák eltöröltetnek. És mindezt a központi bizottság egy ideiglenes perrend fonalán szükségesnek látja javaslatba hozni: de az egyházi biróságok ügyétől már visszariad. Mindazt czélszerűnek találja egy tollvonással decretálni; de azt már nem meri decretálni, hogy az egyházi biróságok is megszüntessenek. (Helyeslés.) Avagy t. képviselőház, rögtönözve történik-e az egyházi biróságok megszüntetése akkor, midőn az annyi évek hosszú során hangosan nyilvánult jogos követelménynek elvégre elégtétetik? Egy tollvonással decretáltatik-e az egyházi biróságok megszüntetése akkor, midőn az 1848. évi XX. törvénycikk a hitfelekezetek közti törvényes és teljes egyenlőséget megállapítván, ezen törvény rendelete 20 év után érvényre emel-tetik?

Ezért, t. képviselőház, szükségesnek látom az egyházi biróságok megszüntetését, mert a kivételes biróságok föntartását sem az előre haladott jogi fogalmakkal, sem a szabadelvűség józan követelményeivel összeegyeztetni nem tudom, és mert folytonos megsértése úgy az 1848. évi XX. törvénycikk rendeletének, mint az osztó igazságnak, de sőt még a politikai ildomnak is az, hogy p. o. a Magyarországon lakó protestánsok és általában az izraeliták a váloperekben más biróságok alatt álljanak, mint a többi hitfelekezetek. Hiszen maga a központi bizottság elismeri, hogy nem volna czélszerű a tatározásnak igen sok időt igénylő és nem kevés bajjal járó művét elővenni. (Igen helyes!) Ne tatározzanak tehát t. képviselők, hanem léptessék életbe a reform-tervezet művét, következetesen, a törvény értelmében, gyökeresen és nem palliative.

Nem kívánok t. képviselőház, a birodalmi tanácsban képviselt országok példájára hivatkozni, a mely országok ifju alkotmányos életök daczára e kérdésben is jóval tulszárnyaltak bennünket, elégségesnek tartván, t. képviselőház, az iránti meggyőződésemet kifejeznem, hogy az egyházi biróságoknak továbbra is föntartása akkor, midőn ezeknek megszüntetésére az első kedvező alkalom kínálkozik, sőt midőn ezeknek megszüntetésére a törvény által kötelezve vagyunk, oly visszalépés volna, melyet

én, legalább álláspontomból nemcsak hogy igazolni nem, de még indokolni sem volnék képes.

Ezért, t. képviselőház, pártolva Tisza Kálmán barátom indítványát, kérem a tisztelt házat, méltóztassék a központi bizottság véleményét elvetni és a jogügyi bizottság javaslatát elfogadni. (Részben helyeslés, általános mozgás.)

Deák Ferencz: T. képviselőház! (Halljuk!) Sehol a vitatkozásokban annyi óvatosságra nincs szükség, mint azon tárgyaknál, melyek közvetve vagy közvetlenül vallási ügyekkel vannak kapcsolatban. Épen azért jelen vitatkozásainknál is semmit sem akarok szólni dogmatikus kérdésekről, mert ezek felett határozni nem a mi körünkhöz tartozik és nem is szükséges.

Figyelembe kell vennünk mindenekelőtt, hogy Magyarországon a házasság nem kizárólag polgári szerződés, még az állammal szemben sem; mert maga az állam törvény által parancsolta, hogy a házasságok az egyház előtt köttessenek; parancsolta ezt minden felekezeteknél, még a vegyes házasságoknál is. Sőt az újabb törvény is, mely ott, hol a katolikus pap nem akarja összeadni a vegyes házasságot, megengedi, hogy az a protestáns egyház előtt köttessék, minden esetre az egyházhoz utasítja a házasságot.

Tekintetbe veendő tehát a házasságnak mind polgári, mind egyházi része.

Mindaddig, míg e kettő össze lesz szöve, megparancsolni az egyháznak, hogy a házasságokat adja össze a maga egyházi szabályai szerint és aztán azt mondani, hogy: „Te ezen házassági ügyekben nem fogsz itélni, hanem itélni fognak mások,“ talán jogtalanság, de mindenesetre nem igen logikai dolog. (Helyeslés.)

Ha a házassági bíróságokra nézve tisztába akarunk jönni, ha azt akarjuk, hogy a házasságok érvénye fölött semmi esetben se ítéljenek az egyházi bíróságok, s e részben az eddigi törvényt meg akarjuk változtatni: következetesek csak akkor leszünk, ha más államok példájára a házasságnak polgári részét a tisztán és szorosan vallásitól elválasztjuk. A hol az állam úgy intézkedik, mint intézkedett Franciaországban, Belgiumban és a rajnai tartományokban, a hol a törvényhozás határozottan kimondja, hogy a házasságot, szemben az államhatalommal, úgy kívánja tekintetni, mint polgári szerződést, a vallási dolgokba

nem avatkozik, hanem azokat végezzék el a hívők saját egyházukkal önlelkiismeretök szerint, a hol ezen elvek alapján kötelezőleg kimondatik, hogy minden házasságnak, mint polgári szerződésnek, a polgári hatóság előtt kell kötteni: ott igen természetes, hogy a házasságnak, mint polgári szerződésnek fölbontása is a polgári bíróságok elé tartozik. De míg ez meg nem történik, e nagyfontosságú kérdést a perrendtartás megállapításánál, bővebb vitatás, kifejtés és minden tekintetek, minden érdekek megfontolása nélkül mintegy melleleg eldönteni, valóban idő előtti volna. (Helyeslés.)

Egyik főérv, mely az egyházi ítélőszékeknek most azonnal a perrendtartás szabályai közt kimondandó eltörlése mellett fölhozatott, az volt, hogy ezen eszme liberális, hogy azt a jogegyenlőség megkívánja, hogy előre kell haladnunk, az eldöntés elhalasztása pedig hátralépés volna.

Hosszas politikai pályámon tapasztaltam, hogy egyetlen egy szóval sem történik annyi visszaélés, mint e szóval „liberális”. Gyakran oly eszmékre ragasztatik e czim, melyek, ha mélyebben vizsgáljuk azokat, épen nem liberálisak, s a gyakorlati életben államok intézkedéseinél is nem mindig a liberális-mus utáni vágy, hanem az ország érdekei szoktak döntők lenni. Ime közelebb is azon korban, midőn itt Európában liberális eszmének a szabad kereskedést tartja a világ, Éjszak-Amerika, melyet illiberálisnak nem szoktak nevezni, védvámokat állított föl, s azokat oly magasságra emelte, mely az európai védvámokéit sok tekintetben meghaladja.

Taglaljuk hát a liberális szónak valódi értelmét a jelen kérdésre vonatkozólag. (Halljuk!)

Egyik fél azt mondja, hogy liberális eszme külömbség nélkül polgári bíróságokra bízni a házasságok érvényének megítélését, egy szóval minden a házasságra vonatkozó perlekedést és ennél fogva eltörlöni e részben az egyházi bíróságokat, mert azt kívánja a vallások jogegyenlősége, melyet a 1848. törvény is kimondott, az ellenkező pedig visszalépés volna s a jogegyenlőséget sértené.

Ennek ellenében kijelentem én is, mit tartok e téren valódi-liberálisnak s a vallások jogegyenlőségéből szorosan követendőnek. (Halljuk!)

Szabad egyház szabad államban, ez az én jelszavam. (Élénk

helyeslés.) Ebből indulok ki, s a mi ezzel ellenkezik, azt sem liberálisnak, sem a vallások jogegyenlőségével megférőnek nem tartom. Absolutizmus is behozhatja formákban az egyenlőséget s eltörölheti az egyházi törvényszékeket (Fölkiáltások: Meg is tette!), de nem állapította meg a szabad államot és szabad egyházat, pedig ez, úgy hiszem, a dolog lényege. (Helyeslés.)

A vallások egyenlőségét szent és sérthetetlen elvnek tartom én is, s ha azt az 1848-iki törvény ki nem mondotta volna, nem szünném meg annak kimondását sürgetni. De e szabad egyház eszméje s a vallások egyenjogúsága azt kívánja, hogy a hon minden polgára, bármely hitfelekezethez tartozzék is, szabadon élhessen saját vallásának szabályai szerint, ha azok az állam céljával nem ellenkeznek és mások hasonló jogait nem sértik. (Helyeslés.) Ezen előttem kétségtelen igazságot alkalmazva a jelen esetre, ha vannak e hazában hitfelekezetek, melyek vallási szabályaik közé számítják azt is, hogy az ő házasságuk érvénye fölött a megállapított vallási elvek szerint egyházi bíróság ítéljen, helyes volna-e, ha a törvényhozás azt mondaná: „Te nem élhetsz vallásod ezen szabálya szerint, mert én a formában egyenlőséget akarok s ennek amant fel kell áldoznod“, holott az a szabály sem az állam céljával nem ellenkezik, s más vallásfelekezetűek hasonló jogait nem sérti? (Élénk helyeslés.) Már pedig vannak igenis hitfelekezetek hazánkban, melyek az említett nézetet vallásuk szabályának tekintik, vannak pedig igen számosan: ilyenek a római katolikusok és a nem egyesült keleti egyház hívei. Nem vizsgálom, e szabály dogma-e és mennyire dogma; de annyi igaz, hogy azt e két hitfelekezet hazánkban is vallási szabálynak, kanonnak tekintik. Vajjon célszerű volna-e mindezek nyugalma, vallási meggyőződését szükség nélkül, nem a jogegyenlőségért, hanem a forma egyenlőségéért felzavarni? (Élénk helyeslés.)

Magától értetik, hogy én mindezeket tiszta és nem vegyes házasságokra kívánom értetni, s nem látom által, hogy ha két római katolikus házassága fölött a római katolikus szentszék, két nem egyesült keleti vallású házassága fölött a keleti egyháznak szentszéke ítél, mikép volna ez által sértve más vallások egyenjogúsága. (Helyeslés.)

Más tekintetet érdemel a vegyes házasságok kérdése. (Halljuk! Halljuk!) Sem a szabad egyház eszméjével, sem a vallások

törvényben kimondott jogegyenlőségével meg nem egyezik a törvénynek eddig fennálló azon rendelete, hogy a római katolikus szentszék ítéljen vegyes házasságokban a nem római katolikus fél fölött, s egyedül azért, mert a római katolikus fél saját hitelvei szerint más házasságra nem léphet, a bíróság ítélete a másik, nem római katolikus félt is kötelezze saját hite elveinek ellenére. Hasonló a törvénynek a vegyes házasságokból született gyermekekre vonatkozó rendelete, miszerint, ha az atya katolikus, minden gyermeke a római katolikus vallásban nevelendő, ellenkező esetben pedig nincs meg a viszonyosság.

Ezek azok, mik a vallások jogegyenlőségét sértik s a szabad egyház fogalmával ellenkeznek, mert felsőbbiséget tulajdonítanak a római katolikus egyháznak s más egyházakat, legalább e részben, a római katolikus egyháznak alárendelnek.

E jogtalanság ellen évek óta küzdöttem szakadatlanul s küzdeni fogok mindig, épen azért, mert a szabad egyháznak és a vallások jogegyenlőségének elvét szentnek, sérthetlennek tartom.

Egyik egyháznak a többiek fölötti jogi felsőbbiségét bár mi tekintetben fentartani akarni, ez volna illiberális eszme, de hogy a valódi liberálismus azt kívánná, hogy mielőtt azon törvény és törvényes gyakorlat, mely szerint a házasságok minden hitfelekezethöz az egyház papjai előtt kötendők, megváltoztatnák; mielőtt a házasság kötésének polgári része az egyházitól törvény által elválasztatnák; mielőtt törvény által kimondatnák, hogy az állam a házassági szerződést az állammal szemben tisztán polgári szerződésnek tekinti s annak vallási részébe nem avatkozik, ugyanazért a házasságokat, mint polgári szerződéseket a polgári hatóságok előtt kötendőknek rendeli; hogy, mondom, mielőtt mindezek kimondatnának, az egyházi bíróságok a házasságok érvényére nézve minden hitfelekezethöz most a perrendtartásról szóló törvények közt rögtön eltöröltessenek: valóban nem értem; sőt erős meggyőződésesem az, hogy épen az ily módon idő előtt eszközölt eltörlés volna illiberális, mert ellenkezne a szabad egyház fogalmával és a vallások jogegyenlőségével. (Élénk helyeslés.)

De a törvényhozásnál oly szükséges óvatosság sem engedi, hogy e részben bármit rögtönözzünk s részletes alapos meg-

fontolás nélkül intézkedjünk. Hazánk polgárainak legnagyobb része azon egyházakhoz tartozik, melyek vallási szabálynak tekintik azt, hogy, miután az érvényes házasság kötéséhez törvényeink szerint is szükséges az egyház papjainak közbejöttje, miután a házasság a törvények szerint is nem egyedül polgári szerződés, hanem vallásos elvekkel és szertartásokkal is kapcsolatban áll; annak érvénye felett az egyházi bíróság ítéljen. Nem volna czélszerű mellesleg egy, a körülmények bővebb megfontolása nélkül rögtönözött törvénnyel ezen egyházak hiveinek vallásos nyugalját minden szükség, sőt minden az országra háramló valódi haszon nélkül zavarni akarni. Hiszen csak nem rég, midőn a népnevelési törvény került szőnyegre, többen e ház tagjai közül a különféle vallásfelekezeteket kívánták meghallgatni, s a ház többsége, sőt mondhatni, az egész ház elhatározta, hogy a vallásfelekezetek szakfőfiai minden esetre hallgattassanak meg. Nem érdemel-e a jelen kérdés ugyanannyi figyelmet? Hiszen ez ellen is vallási nézetek hozatnak fel, melyeket egyszerűen mellőznünk alig lehet.

Nem tudom tehát helyeselni, hogy a jogügyi bizottság javaslata szerint most itt, e helyen, a törvénykezési szabályok között rögtön mondassék ki, hogy minden házassági ügyek, még az érvényesség kérdésére nézve is, a világi bíróságok elé tartozzanak; hanem ha a magyar törvényhozás az ország érdekében czélszerűbbnek tartja, az egyházi bíraskodást minden házassági ügyekre nézve eltörölni, s minden ily ügyet világi bíraskodás alá rendelni: csak akkor teheti ezt alaposan és következetesen, ha előbb a polgári házasság elvét állapítja meg és abból kiindulva törvény által elhatározza, hogy az államhatalom minden házasságot az állammal szemben tisztán polgári szerződésnek tekint s ennél fogva megkívánja, hogy minden házasság, bármely vallásnak között is jöjjön létre, a polgári hatóság előtt köttessék, s a vallási szertartások a felek vallási és lelkiismereti dolga lévén, azt mindenki saját egyházával rendezze. Ha ez meg lesz egyszer állapítva, a házassági összeköttetésnek, mint polgári szerződésnek kérdései természetöknél fogva a világi bíróságok elé tartoznak.

Ezen eszméket, úgy a mint azokat előadtam, pártolom és pártolni fogom mindenkor. (Helyeslés.)

Azt mondták némelyek: állapítsuk meg azonnal a polgári

házasságot az említett módon. Nekem elvileg semmi kifogásom sem volna az ellen, de a kivített sok nehézséggel járónak tartom, s e nehézségek miatt a törvény rögtöni megalkotását és életbe léptetését nem hiszem lehetőnek.

Eddig a házasság kötésének formái felett, különösen pedig azon elvek felett, melyektől a házasság érvénye függ, minők az elvásztó akadályok, impedimenta dirimentia, nagyrészt nem világos hazai törvények, hanem kanonok és némely felsőbb rendelkezések intézkedtek, még pedig minden vallásfelekezetek nélkül. Ezt, ha a polgári házasság behozatik, rendes polgári törvényekkel kell szabályozni; ki kell dolgozni a formát, az érvényesség kellékeit, megállapítani az elvásztás alapelveit s világosan meghatározni az elvásztó akadályokat.

S nem is volna czélszerű e részben az eddigi kanonok és egyházi vagy világi kormányrendeletek átvétele. Vannak azok között olyanok, melyekre nézve új rendelkezés szükséges, mint p. az impedimenta dirimentia sorában a kultus disparitas. Keresztyén és nem keresztyén között semmi egyház nem engedett eddig házasságot; de nem hiszem, hogy e szabályt a polgári házasságra nézve is fentartaná jövőre a törvényhozás: mert hiszen a zsidó és keresztyén között minden házassági kapcsolat lehetlenné tétetnék.

Vannak a fönálló szabályoknak más pontjai is, melyeket, ha polgári házasságot akarunk, át kell dolgozni s polgári törvények alakjában megállapítani.

Gondoskodni kell arról is, hogy a polgári házasságokban az elválás könnyű ne legyen, mert ez a házasságon alapuló családi élet és az erkölcsiség kárával történnék.

Hiszen, ha tekintjük azon országokat, melyekben a polgári házasság megállapított, tapasztalni fogjuk, hogy ott a polgári házasságok elvásztása annyi nehézséggel jár, s az elvásztásról szóló törvények oly szigorúak, hogy ennél fogva az elválás esetei is nagyon, igen nagyon ritkák.

A másik, mire figyelniünk kell, az, hogy miután a polgári házasság nem az egyházi hatóság előtt lesz kötendő, gondoskodni kell polgári hatóságról, mely előtt a házasságok kötessenek.

E polgári hatóságnak teljesen biztosnak és hitelesnek kell lennie, különben a rendetlenségből a legszomorubb következtések származhatnának a felekre és ártatlan gyermekeikre.

Szükséges továbbá, hogy ily hatóságok számosabb helyeken létezzenek: mert ha kevés helyre volnának szorítva, a házasságoknak nagyobb távolságokból, költséges, fáradságos utazással kellene azokhoz járulni. Nem is szabad a polgári házasság költségeinek tetemeseknek lenniök, mint az eddigi házasságokéi voltak, mert ez csak a népet terhelné és a házassulók számát kevesbitené.

Mi legyen tehát azon hatóság? A megyei törvényszékek a megye több részétől igen távol esnek.

A szolgabírói hivatalok sem bírnának ebbeli kötelezettségeknek megfelelni, részint az egyes helységek távolsága miatt, részint azért, mert a szolgabíró nem mindig ül otthon, s így gyakran a felek által sikertelenül kerestetnék. A mi pedig a községeket illeti: ha egész hazánk oly községekből állana, mint például Békés megye, nem kételkedném a polgári házasságok megkötését a községi hatósághoz utasítani; de mintán országunkban annyifélék a községek számra, vagyonra és művelődésre nézve: nem tudnék megnyugvást találni abban, hogy oly nagyfontosságú dolgot a község bírása és jegyzőjére bizzák és a házassági jegyzőkönyvek vezetését az ő kezeikbe tegyem le.

Gondoskodni kell tehát előbb valamely módról, valamely hatóság felállításáról e részben. A nótáriusokhoz, minők Franciaországban léteznek, lesz-e hasonló ezen intézet, vagy a békebírókéhoz? azt nem tudom; de nagy megfontolást igényel mindenestre; s rögtönözni azt, vagy kivihetlen törvényt alkotni, nem volna czélszerű.

Voltak, kik a szomszéd ausztriai törvényhozás példáját hozták fel ellenünk s azt mondták, hogy mi hátramaradunk liberalizmusban azok mögött, miután ők, noha buzgó katolikusok, a világi bíróságokat állapíták meg a házasságok érvényére nézve és a polgári házasságot törvény által behozták. Versenyzés a liberalizmusban nem egyedüli feladata a törvényhozásnak.

Minden törvényhozás saját hazája körülményei szerint intézkedik. (Helyeslés.) A helyzet köztünk és köztük sokban különböző; de leginkább különböző abban, hogy náluk előbb is polgári bíróság ítelt a házasságok érvénye felett, csak a római konkordatum akart e részben változtatást tenni. Hogy ők azon változtatást el nem fogadták, mert el nem ismerték azt, hogy a

konkordátum alkotmányos országban törvényes szabályt állapítson meg, azt igen természetesnek tartom, valamint azt is, hogy az el nem ismert konkordátum ellenében az eddig létezett törvényes állapotot sürgették fentartatni. Mi ellenkezőleg nem vagyunk ezen helyzetben; nálunk az egyházi ítélő székek biráskodása nem a konkordátumon, hanem alkotmányos törvényeink egyikén alapul, miután azoktól több, a házasság polgári következtéseit illető tárgyakat s más eddig azokhoz tartozó kérdéseket elvesz s a világi ítélő székekhez utasít. Igaz, hogy legegyszerűbb volna ezuttal az egyházi ítélő székekre nézve, semmit nem mondani; de nagy különbség van mégis aköz, amit a központi bizottság javasol s az egyházi ítélő székek teljes függetlensége közt. Az említett kérdések tisztán világiak, semmi legkisebb kapcsolatban nem állnak a vallási szertartásokkal, nem is követeltetnek természetüknél fogva egyházi bíróság(okhoz) elé tartozóknak és ha azok a világi bíróságokhoz tétetnek is át, legkisebb zava vagy nyugtalanság, vagy egyházi féltékenység nem idéztetik elő; de kétségtelenül másként áll a házasságok érvényének kérdése.

Ismétlem tehát, hogy az alapelv, melyből én e tárgyra nézve kiindulok, a szabad állam s szabad egyház eszméje s a vallásfelekezetek jogegyenlősége, melynél fogva szükséges, hogy kiki saját vallásának szabályai szerint élhessen, a mennyiben azok az állam céljával a mások hasonló jogaival nem ellenkeznek.

Ugyanazért eddigi törvényeink azon részét, mely a vegyes házasságokat is a róm. kath. szentszékek által rendeli elítéltetni, ugyszintén azon elvet, hogy mivel a kathol. fél saját hitelvei szerint újabb házasságra nem léphet, az a protest. félnek se engedtessek meg, még akkor se, ha azt az ő valláselvei is megengednék s a törvénynek azon rendeletét, mely szerint vegyes házasságoknál római kathol. atyának minden gyermeke a róm. kathol. vallásban nevelendő, de ha az atya nem római kath., e részben viszonyosság nincs: mindezeket a szabad egyház fogalmával s a vallások jogegyenlőségével ellenkezőknek tartom s e rendelkezéseket mielőbb eltöröltetni óhajtom. (Élénk helyeslés.)

Jogunk van e törvényt megváltoztatni; de miután okunk van nem rögtönözni a változtatást, várhatunk az egyházi ítélő-

székek eltörlésével azért, mert részletesebb és alaposabb kimunkálást tartunk szükségesnek s az eddigi törvények alapján állunk; míg szomszédaink, ha nem követelték volna a törvényes állapot visszaállítását, a konkordátum alapján állottak volna, amit pedig ők el nem fogadhattak. Egyébiránt ők is szükségesnek tartották a polgári házasság eszméjét létrehozni, valamint más országokban is a polgári házasságok fogalmával van párosítva.

A mi már a szomszéd Ausztriában létrehozott polgári házasságok módját, vagyis, amint ők nevezik: a „Noth-Civil-ehe“-t illeti, abban én nem szeretnék követőjük lenni: mert sokkal természetesebbnek tartom, hogy az állam azt mondja ki: „Minden házasságot az állammal szemben polgári szerződésnek tekintik s mint ilyent a polgári hatóság előtt kötendőnek rendelem, vallási szertartások és elvek az egyes felekhez s azon egyházhoz tartozván, melynek ők hívei“ ezt mondom, sokkal egyszerűbbnek s következetesebbnek tartom, mint azt mondani, hogy: „A házasságokat az egyház, pap előtt kell kötni, de ha az a feleket összeadni nem akarja, akkor én, állam, fogom a házasulók összeadását polgári hatóságom által teljesíttetni, a házassági kérdések felett pedig egyik esetben úgy mint a másikban, nem az egyházi, hanem a világi bíróság ítéljen.“ Én, még liberalizmus szempontjából is, ha már arról kell szólni, az első módot ezen másíknál jobbnak tartom. (Helyeslés.)

A központi bizottság azon indokolása ellen, hogy valamint több első bírósági ítélőszéket, minők a megyei s városi törvényszékek, nem rendezett ezen perrendtartási javaslat, úgy nem kell e részben kivételt tenni az egyházi ítélőszékekre nézve sem, hanem ezek úgy mint amazok felett utóbb külön törvényben kell rendelkezni, felhozták némelyek, hogy hiszen, mind a miniszteri javaslat, mind a központi bizottság némileg már beleereszkedett a szentszékek rendezésébe.

Továbbá azon eszmét, hogy minden házassági ügy, bármely vallásnak közt forog is fen, egyedül s teljesen a polgári bíróságok által ítéltessek el s erre nézve az egyházi ítélőszékek eltöröltessenek, csakugy s akkor tartom czélszerűnek, ha ezen rendelkezéssel a polgári házasság egyszerre s együtt létesíttetik. (Helyeslés) s a törvényhozás kimondja, hogy minden házasságot az állammal szemben polgári szerződésnek tekint, s annak megkötését a polgári hatóság elé tartozónak rendeli, megállá-

pitván egyszersmind világos törvény által a megkötés módját az érvényesség kellékeit s az elválaszthatás szigorú feltételeit. (Helyeslés.) Míg ez meg nem történik, amazt egyoldalú s idő előtti káros intézkedésnek tartom, melyben sem liberalismust, sem jogegyenlőséget nem látok, sőt éppen a szabadelvűséggel, a szabad egyháznak fogalmával s ennél fogva a vallások valódi jogegyenlőségével ellenkezőnek találom azt.

En tehát inkább a központi bizottság véleményét fogadom el, mint a jogügyi bizottságnak erre vonatkozó javaslatát. (Élénk helyeslés.)

Elnök: Kérem a t. képviselőket, foglalják el helyeiket. Csanády képviselő uron van a sor. (Szavazzunk!)

Csanády Sándor: Csináljon az elnök úr csendet: akkor beszélek; addig nem.

Elnök: Csendet kérek, t. ház, hogy tanácskozásainkat folytathassuk és Csanády képviselő úr beszélhesen.

Csanády Sándor: T. képviselőház! Azon kérdésre nézve, melyet a jogügyi bizottság a most felolvasott pontban az egyházi bíróságokat illetőleg tett a ház elé, óhajtottam volna, hogy a jelen országgyűlés egyhangulag igennel felelt volna; óhajtottam volna, hogy ez országgyűlés egy értelemmel mondotta volna ki az egyházi bíróságok végleges megszüntetését. Ezt kívánta volna tőlünk a nemzet reputációjá, azt kívánta volna az osztó igazság, ezt kívánta volna a már kimondott és elfogadott jogegyenlőség magasztos elve; ezt követelte volna azon alaptalan vádak, rágalmak megczáfolása, melyeket irányunkban elleneink szórni szoktak, azt mondván, hogy a magyar nemzet a század kívánalmainak, az előhaladás elveinek felfogására képtelen és a haladás nagy elveit egyáltalán intézményeiben érvényre emelni vonakodik. Nem lehet, miszerint sajnálatomat ne fejezzem ki az iránt, hogy a jogügyi bizottságnak szabadelvű nyilatkozata ellen éppen azon férfiak szólalnak föl, kiktől megvárta volna a nemzet, hogy a szabadsági eszméknek zászlóvivői legyenek. Az 1848. XX-dik törvényczikk kimondotta minden vallásfelekezetre nézve a tökéletes jogegyenlőség elvét. Uraim! a magyar országgyűlésnek igen sok teendője van még arra nézve, hogy az 1848-ban kimondott nagy elveknek érvényt szerezzen. Életet adjon. Meg kell szüntetni, és reménylem, nem messze van azon idő, midőn a magyar országgyűlés meg fogja szüntetni

egyik vallásfelekezet egyházi rendének tulcsapongásait és kiváltságait, meg fogja szüntetni azon kellemetlen surlódásokat, melyek a vegyes házasságok körül mutatkozni szoktak. És én részemről a jogegyenlőség elvei életbe léptetésére első lépésül tekintem azt, ha a jelen országgyűlés kimondja az egyházi bíróságok végleges megszüntetését, kimondja, hogy a házassági perek kivétel nélkül a világi bíróságokhoz utasíttatnak. Ennek kimondása, uraim, egy részfizetés azon váltóra, melyet az európai civilizáció tőn a magyar nemzet elé, s melyet a magyar nemzet az 1848. alkotmányban ünnepélyesen aláírt és elfogadott. Én hiszem, és meg vagyok győződve arról, hogy a magyar nemzet tudni fogja e részbeli teendőjét s teljesítendi kötelességét; kimondom egyszersmind, miszerint a jelen országgyűlésnek erkölcsi kötelessége parancsolja a jogügyi bizottság nézeteit elfogadni, megszavazni. Én a javaslat elfogadása mellett nyilatkozom.

Szász Károly: Tisztelt ház! (Szavazzunk!) Deák Ferencz tisztelt képviselőtársunk beszéde után, azt hiszem, nagy mértékben ki van merítve a kérdés. (Ugy van! Egészen! Szavazzunk!) Egy pontot nélkülözök csupán előadásában, s azt bátor vagyok röviden érinteni. A jogegyenlőség elvének kétségkívül meg lenne feelve ugy is, ha a szentszékek eltöröltetvén, minden válóper egyenesen a világi bíróságokhoz utasíttatnék.

De mivel ez a jelen körülmények közt nézetem szerint is lehetetlenség e pillanatban: a jogegyenlőség elvének más módon való kielégítése csak az által lehető, ha Geduly képviselőtársam indítványa ideiglenes rendszabályképen elfogadtatik. (Ellenmondás.) Én teljességgel nem gyönyörködöm és nem is ragaszkodom a szentszékek felállításához, legyenek azok katolikusok vagy protestánsok; de azt hiszem és meg vagyok győződve arról, hogy a jelen pillanatban a házasság egyházi hatóságok előtt való kötése egyszersmind azoknak az egyházi törvénycikkek által való feloldása szükségességét is magával hozza. A házasság a jelen pillanatban még nem tisztán polgári, sőt nem is tulajdonán polgári, hanem tulajdonilag egyházi intézkedés, a mennyiben az egyházi hatóságok előtt köttetik, és azért, ha a szentszékek a kath. egyházi törvényszékek a válóperekben fentartatnak, akkor az 1848. XX. törvénycikkben kimondott jogegyenlőség elve a többi felekezetekre nézve is csak az által juthat érvényre, ha

ugyanazon jog a protestánsoknak is megadatik. Én tehát Geduly t. képviselőtársam módosítványához járulok.

Bobory Károly (a szószerőről): T. képviselőház! Nem szó-
laltam volna fel e tárgyban, t. képviselőház, ha valóban e
tárgyra nézve állana, a mint az előttem szóló Szász Károly kép-
viselő ur monda, hogy az tökéletesen ki van meritve. Ennél-
fogva azokról szólok leginkább, mik itt előadva nem voltak :
szólok azért, mivel elhitetem magammal, hogy ebben a tárgy-
ban teljesen, sokkal teljesebben, mint képviselőtársaimnak leg-
nagyobb része, tájékozom magamat.

Háromféle a vélemény: az első a kormány véleménye,
mely a válóperekre nézve a katolikusoknál és keleti szertartá-
suaknál fen akarja továbbra is tartani az egyházi biráskodást ;
a második a jogi bizottságnak véleménye, mely az egyházi
biráskodást még a válóperekre nézve is ugyanezen feleknél
akarja törölni és világi bíróságot akar behozni; a harmadik
vélemény lenne ezek ellenében a központi bizottságnak vél-
ménye, a melyet én is elfogadok, de azon módosítással, a mely-
t Tisza Kálmán képviselőtársam hozzáadott. Én is elfogadom
azt, s mondom, hogy a házassági perekben való biráskodást
nézve utasíttassék a miniszterium mielőbb külön javaslatot ter-
jeszteni elő, de figyelembe vételével annak, hogy elvileg mon-
dassék ki a polgári házasság. Ugyanez volt véleménye t. kép-
viselőtársamnak, Deák Ferencznek is; ha e vélemény elfoga-
tatik, akkor leszálllok a szószerőről.

De mégis ki kell némelyeket igazitanom.

A jogügyi bizottság a világi biráskodást akarja a válópe-
rekben is behozni, és a fősulyt arra fekteti, nem hogy a házas-
sági perekben egyházi személyek ítéljenek, hanem hogy az
illető felek hitelvei szerint ítéljen a bíró. Ennek ellenében azt
mondom, hogy a polgári bíró soha sem ítélhet egy felekezet
hitelvei szerint. Annak nem lehetnek más elvei a biráskodásra,
mint maga a törvény. A polgári törvény előtt és polgári bíró
előtt nem lehet különbség vallás és vallásfelekezet hivei közt.
Polgári bíró és polgári törvény előtt egyenlő a keresztyén és
nem keresztyén, keresztyének közt a katolikus és nem kato-
likus. Az illető hitfelekezetnek hitelvei szerint semmi esetre
sem ítélhet: mert, kérdem, vajjon képesítettnek találtatik-e erre
a legtöbb esetben bármely világi bíró? Nevezetesen más elvek

szerint fogja itélni a katolikust, más elvek szerint a görög egyesültet vagy nem egyesültet, más elvek szerint fogja itélni a protestánst, és ismét a maga hitelvei szerint kell itélni az izraelitát. Az izraelitának p. o. vallása szerint meg van engedve a többnejűség; tehát ha az ő hitelvei szerint fog a bíró itélni, a többnejűséget megengedi. (Nem áll!) Ez a konsekvencia! (Nem áll! Hosszas derűtség.) Tehát elvonatkozom az izraelitáktól, mert ők ezt nem gyakorolják, ámbár az ő törvényök ezt megengedi. Elvonatkozom tehát ettől. De nem folyamodhatik-e a magyar korona ótalma alá valaha pl. mohamedán? és azon mohamedántól meg fogjuk-e tagadni a többnejűséget? Ha minden egyéb felekezet a tulajdon hitelve szerint ítélte meg, meg fogjuk-e azt tagadhatni.

Ime tehát, t. képviselőtársaim, mily következetlenségre vezet bennünket az, ha áll, a mire a jogügyi bizottság fekteti a fősúlyt: hogy t. i. az illető hitfelekezet hitelvei szerint ítéljen a bíró. Én merem állítani, hogy magok az egyháziak között is vannak olyanok, a kik saját hitfelekezeteik kanonjai szerint sem képesek itélni. Ezt tapasztaltam egyházi társaim között nem egyszer. (Derűtség.)

Ennélfogva ismét azt mondom, hogy ne a felekezetek elvei szerint ítéljen a polgári bíró, hanem ítéljen a polgári bíró a világos törvény szavai szerint. Ily törvényjavaslat kell nekünk, és oda utasítsuk a központi bizottság véleménye szerint a miniszteriumot, hogy, a polgári házasságnak is figyelembe vételével és a polgári házasság elveinek megalapításával, törvényjavaslatot terjesszen a ház elé.

Teljes igaza van Deák Ferencznek: az az igazi liberálismus, a vallásszabadság. De én igazi vallásszabadságot csak ott teszek fel, hol egyházi és világi eredményei a házasságnak, bármily nehéz, a házassági ügyekben is elkülöníttetnek és ez az ok, a miért ragaszkodom Tisza Kálmán képviselőtársam indítványához. (Derűtség a jobboldalon.)

Hahota még nem érv; én érveket mutatok! (Halljuk!) Hahota nem emeli a párttekintélyt, csak lealacsonyítja.

Vadnay Lajos: Nem kell nevetségest mondani!

Bobory Károly: Én ezt nem pártkérdésnek nézem, hanem a társadalmi rend főkérdésének. Én be akarom hozatni a polgári házasságot azért, mivel csak polgári házasság mellett állhat

fejj az igazi vallásszabadság: akarom behozatni a polgári házasságot azért, mivel polgári házasság nélkül szerintem nem lehet polgári rend és ezért hiszem, mondja maga a központi bizottság is, hogy e kérdésnek megoldását a kor hangosan követeli. Ha hangosan követeli a kor: adassék meg!

Előttünk van példája több kath. államnak: nevezetesen előttünk van példája Franciaország, Belgiumnak, előttünk van példája Olaszországnak, előttünk van példája a rajnai Németországnak.

Papp Zsigmond: Oláhországban is úgy van!

Bobory Károly: A görögöket illetőleg tehát, mint hiteles tanutól veszem, Oláhországban is úgy van. Ennek következtében, t. képviselők, különíttessenek el az igazi polgári és egyházi eredményei az ügynek.

Most csak igen röviden akarom jelezni a következőket. Először: a házassági törvényt illetőleg, a törvényhozást a világi hatalom gyakorolta, egyedül a világi hatalom gyakorolta a házassági szerződésnek polgári érvényét illetőleg a keresztyénség első három századaiban, sőt azon túl a keresztyénség első legfényesebb századaiban, t. i. csak a keleti birodalomban. Bizonyítványai ennek a róm. jog azon szabályai, melyek a házasság felett határoznak, és ezen szabályokból vette leginkább a kanonjog a maga szabályait. Továbbá meg kell említenem azt, hogy maga a bíraskodás nem oly valami rendkívüli dolog, hogy t. i. a házassági ügyekben a világi törvényszék bíraskodott; hiszen maga Deák Ferencz képviselőtársunk mondotta, hogy József császár korától majdnem a concordatum behozataláig Ausztriában egyedül a világi bírák ítélték a házassági válóperekben, s mégis, Istennek hála, áll a Szt. István tornya. (Derűlttség.) És bíraskodtak Ausztriában, bíraskodtak Tirolban, a katholicizmus klasszikus földjén, bíraskodnak a világi bírák Franciaországban, bíraskodnak Belgiumban.

Elutasítom magamtól azon feltevést, hogy vallásos közöny beszélne belőlem. Szeretem hazámat úgy, mint bárki más; de szeretem egyházamat és vallásomat is úgy, mint bárki más; de ha hazámban a vallásszabadságot látom elnyomva, akkor az eredete, velem született jognál fogva, keresném lelkiismeretem nyugalma, én keresném meggyőződésemmek azon tért, a hol kifejezhetném vallásomat és meggyőződésemet; elhagynám ha-

zámát és elmennék oda, a hol a legnagyobb vallásszabadság honol, mennék oda, hol az általános vallásszabadság ki van mondva, mennék Éjszak-Amerikába (Éljenzés, derűtség) és ott találánám a polgári házasságot. (Derűtség.) És ezen polgári házasság mellett látom, hogy ott soha senki sem panaszkolt a katolicizmus elnyomását, és látom azt, hogy a katolicizmus éppen Éjszak-Amerikában, hol e század elején nem volt több, mint az egyetlen egy baltimori püspökség, most már annyira el van terjedve, hogy hívei számát tekintve, nincs egyetlen egy felekezet, mely vele mérközhethetnék.

De a legfőbb fennakadás abban van (Halljuk!), hogy a házasság a katolikusoknál szentség; továbbá, hogy a házasság a katolikusoknál feloldhatlan viszony.

Erre nézve mi szükséges, röviden előadom. Semmit olyast sem fogok előadni, mi eddig már előadatott volna. (Halljuk!)

A házasság szentség a katolikusoknál; de ha ezen szentség minősége akadályozna, p. o. a polgári ítélet folytán annak feloldatását: kérdem, hiszen a konfirmáció a katolikusoknál szintén szentség és pedig olyan szentség, mely egyenesen arra nyújt malasztot, hogy hitét valaki állhatatosan vallja, ennél fogva tehát megtagadjuk a konfirmált embertől bármely más vallásra való átlépést? A keresztség szentség és pedig eltörölhetlen jellegű szentség; de miután az izraeliták honunkban most egyenjogúak a keresztyénekkal: ha valakinek épen kedve volna átlépni Mózes hitére, kérdem, vajjon a keresztség vagy konfirmáció akadályozni fogná-e, hogy Mózes hitére átléphessen? (Helyeslés.)

Hogy a házasság szentség, az nem jelent egyebet, mint hogy a katolikus ember hiszi — és ezen hitben vagyok én is, — hogy a házasság ezen legszentebb eredeti viszony, mely ember és ember közt van, mely ugy alapja a polgárzatnak, mint alapja az egyházi társulatnak, és hogy a házasság magában oly rendkívüli kegyelmet tartalmaz, miszerint a házastársak istenesen együtt éljenek.

Ez a házasságnak, mint szentségnek fogalma.

A katolikusok nem a szentség alapján hiszik feloldhatlannak a házasságot. (Hát miért?) Nem a szentség alapján, hanem azon alapon, hogy az a házasságnak eredeti rendeltetése,

mely eredeti rendeltetésére a házasságot visszavezette hitünknek szerzője.

Es hogy ez így van, azt tényekből mutathatom. Például protestáns házastársak közül, kik elválasztatván egymástól a polgári bíró által, ha az egyik egy kath. féllel akart házasságra lépni, ezt nem engedte neki az egyház, mert az előbbi házasság, ámbár a világi bíróságok által oldatott fel, még mint való házasság tekintetett az egyházi bíróság által mindaddig, míg nem mutatkozott ki az, hogy az maga összeköttetésében, az a szerződés eredetében semmis.

Tehát nem a szentségi jelleg teszi a feloldhatatlanságot, hanem a házasság eredeti rendeltetése; és én azt hiszem, ezen elve a katolicizmusnak legszentebb. Azt nem fogja tagadni senki, ki a házasság rendeltetését felismeri és magasztos eszméjét felfogja, hogy ezen eszmével, azaz, hogy a házasságban holtig együtt akar élni, köti meg azt minden férfit, ki a házasság rendeltetését felfogja és a ki a nőben nem egyedül érzéki vágyai eszközét tekinti, ezen eszmével lép házasságra úgy a katolikus, mint protestáns. Hasoulóképen minden nő, ki önbecsét érzi és nem akarja magát alacsony eszköznek tekinteni, legyen kath. vagy protestáns, bizonyosan ezen eszmével lép a házasságra.

De, uraim, ámbár ez a legszentebb eszme, mely magában az emberi nemesebb érzületben gyökerezik, az életgyakorlat sokszor nagyon távol áll ez eszmétől és a polgári törvényhozásnak nem lehet rendeltetése, hogy bármely eszméért, bármely eszme szentségeért azt erőszakolja. A polgári törvényhozásnak, a polgári társaságnak általában hivatása az, tért engedni a szabadságnak mindaddig, míg mások jogai nem sértenek.

Szentségnek nézi például szintén a gör. kath. egyház a házasságot; de mindamellett, hogy feloldhatatlanságát elismeri, minthogy általában a házasságnak alapja szerződés, minden szerződés pedig felbontatik ott, hol általános hűtlenség jön közbe: a feloldhatatlanság czimével megkötött házasságot, hűtlenség esetének közbejöttével, felbontja.

Ezek azok, miket t. képviselőtársaim tájékoztatására előadni kötelesnek éreztem magamat.

Egyébiránt pedig azt mondom, hogy valamint általában minden polgárisult népeknek törvénye — azon felekezeteké is, a melyek nem ismerik mint feloldhatlant a házasságot — de

mégis úgy mint szent viszonyt tekintí, mint bölesőjét valamint az egyháznak, úgy az államnak is. De a polgári jogosultságra, a szerződésre nézve az államé a jog, meghatározni azon feltételeket, melyeknél fogva legyen a szerződéstörvényes vagy nem törvényes, minél fogva a polgári jogok neki biztosittassanak vagy nem.

Meg kellene még jegyezni azt, hogy hiszen maga a katolikus egyház törvénye azt nem tartja lényegesnek, hogy a házasság a pap által megáldassék. Tudjuk azt, hogy a trienti zsinat előtt a nélkül, hogy tanuk jöttek volna közbe, csupán az illető feleknek, kik magokat örök szövetségre lekötötték, egyetértése úgy tekintetett, mint érvényes, s ez volt az ugynevezett titkos házasság.

Papp Zsigmond: Matrimonium morganaticum.

Bobory Károly: Továbbá tudva van, hogy itt Magyarországhban a török idők alatt, különösen azon vidékeken, hol ritkábbak voltak a katolikus papok, rendeltettek egyszerű világi emberek, ugynevezett licentiatusok, akik előtt kijelentetvén az egybekelési szándék, a házasság érvényesnek tartatott.

Ennélfogva én egyenesen csak azt mondom: különíttessenek el egyházi és polgári eredményei a házasságnak, s a polgári eredményekről intézkedjék a polgári törvényhozás. Egyébiránt is, minthogy a kanoni szabályokban maga az egyház egyesek testi lelki java tekintetéből dispensálni szokott, sőt ezt szükségesnek tartja, kétségtelenül a polgári törvény követelményeihez a közjó tekintetéből az egyház alkalmazkodni fogna. Röviden *Tisza Kálmán* módosítványát pártolom. (Helyeslés balról. Szavazzunk!)

Dobránszky Adolf: Tisztelt ház! (Eláll! Eláll!) El nem áll ugyan, de nem szándékozik soká igénybe venni a ház figyelmét, unután az ügyet kimerítettnek véli.

Csak oda kívánom a t. ház figyelmét irányozni, hogy a házasság nemcsak a római, hanem a keleti egyház dogmái szerint is szentséget képez, melynek kezelésébe, tehát feladásába vagy feloldásába az egyházon kívül bármely más hatalomnak avatkozni ép oly kevéssé szabad, mint más szentségek kezelésébe, vagy érvényök, illetőleg érvénytelenségök megítélésébe.

Nem tagadom én, t. ház, hogy tömérdek a panasz a szentségek eljárása ellen. Panaszkodnak a római kath. hívek, hogy

papságuk által az egyházra s így a szentszékekre minden befolyástól megfosztattak, habár ez a régi egyházban ellenkezőleg állott: panaszkodnak nem alap nélkül a római egyházzal egyesült keleti egyház hívei, hogy újabb időben az ő püspökeik, egyszerűsmind a szentszékek elnökei, nem a papság és nép által választatnak, mit pedig az egyesülési okmány tartalma szerint egyoldalulag megszüntetni, vagy azon csak változtatni is senkinek szabadságában nem áll, s nem állott soha, hanem kineveztetnek; hogy épen e kinevezések okai, miként az ő püspökeik is, megelőzésével a papság és nép törvénye befolyásának, azon ösvényen kezdenek járni, melyen járnak a római egyház előjárói, s hogy jelesül a szentszékek majd csaknem teljesen ignorálván a keleti egyház kanonjait, a mennyiben ezektől jogellenesen a római szentszékekhez szokott történni a főlebbvitel, inkább a római kanonok alapján szeretnek itélni, mi kivált házassági ügyekben a hívekre nézve igen sérelmes: panaszkodnak magok a keleti orthodox vallásnak is, a mennyiben ott sem tartatik meg mindig a kellő rend a szentszékeknél. De mindezen bajok az állam beavatkozásának és pedig hivatlan beavatkozásának következményei, e bajok orvoslását tehát a hívek egyelőre magától az egyháztól várják; s azért merem állítani, hogy a mennyiben a házassági szentség kezelésébe az államhatalom beavatkoznék, az minden részről hivatlan beavatkozásnak vétetnék és csak tiltakozásokat s lecsillapíthatlan ingerültséget szülhetne.

A protestáns s unitárius egyházak is, mint azt Geduly képviselő ur igen helyesen felhozta, nem azt kívánták eddigelé, hogy az egyházi bíróságok megszüntessenek, hanem evvel ellenkezőleg mindig azt sürgették, hogy náluk is egyházi bíróságok ítéljenek házassági ügyekben, s ezt el is nyerték itt Magyarországon elvileg, Erdélyben pedig tényleg gyakorolják a protestáns és unitárius egyház szent székei a házassági ügyekben a bíráskodást századok óta, pedig alig tudna valaki példát felhozni arra nézve, hogy ily bíróságok tagjaivá megválasztottak volna más felekezetű egyének, nyilvános tanulságul annak, hogy a protestáns s unitárius egyház is, mely pedig a házasságot szentségnek nem tartja, mégis óvakodik az idegen felekezetűek befolyásától házassági ügyeiben, vagy legalább szívesen kizárja azt, ha lehet.

E szerint nemcsak a római és keleti egyház hívei, hanem

maguk a protestánsok s unitáriusok sem lennének a bizottság javaslatának elfogadásával megelégedve; de ugy hiszem, hogy a Mózes vallásuak sem, a mennyiben ezek számára a tiszt. bizottság kivételes állapotot tervez. E felekezet pedig, mely nem rég vergődött ki a kivételes állapotból, teljes joggal követelheti, hogy abba bármi ürügy alatt vissza ne sodortassék.

Nem ajánlható tehát azon ut, melyen a jogügyi bizottság a jogegyenlőség s viszonyosság szent elvét kívánja érvényre juttatni, s valóban nem marad más hátra, mint e szent elvet azon, az egyházak szabadságát nem sértő, sőt azt szilárdító uton érvényre juttatni, melyet Geduly Lajos képviselő ur ajánlott, s azért annak indítványához én is csatlakozom.

Papp Zsigmond. T. ház! Bobory képviselőtársunk azon kezdette beszédét, miszerint ő valami újat fog mondani. Megvallom igazán, hogy újat mondott, a mennyiben tagadta a szentséget, s oly magyarázatokra adott alkalmat, melyek nem a házba, hanem a zsinatokba valók, a hol ha azokat ugy, mint itt a házban fejtegetné, őt bizonyosan anathemával sújtanák. E téren tehát nem fogom őt kísérni, mert azt mondani, hogy keresztyénből is lehet zsidó, ha ezt elmondja a zsinatban, mely a jövő évre Rómába van összehíva, őt minden esetre hereticusnak fogják declarálni.

Miután tehát minden vallási kérdést kerülni akarván, melybe ő oly kezekkel nyult bele, mint nem kellett volna, e téren követni nem akarom, miután itt sacramentumokat nem fejtegetünk, hanem egyszerűen vesszük a dolgot: a házasságot: én is ehhez akarok szólni.

Mindenek előtt azon érveléseket, melyek a jogügyi bizottság munkálatában felhozatnak, akarom belátásom szerint s csekély tehetségemhez képest megczáfolni. Azt mondatik t. i. az 1-ső pontban érvelés gyanánt, miszerint az egyházi bíróságokat eddigi hatáskörüikben megtartani azért nem lehet, mert az ellenkeznek az 1848. évi XX. törvényczikkben kimondott egyenlőség és viszonyosság elvével, és így kizárólagos bíraskodás nem igényeltethetik. Tehát e pontnál az állittatik, hogy ha az eddigi egyházi bíróságok meghagyatnának, akkor az 1848-diki XX-ik törvényczikkben valami rés volna ütve s ez által a többieknek jogegyenlősége s vallásszabadsága meg volna tagadva. Ezen érvelés, uraim! nem áll: mert az 1791-dik XXVI-dik törvény-

ezikben ki van mondva, miszerint a reformátusoknak is jogában van s állhat, maguknak egyházi bíróságokat állítani; továbbá midőn az 1848-iki törvény eltörölte a jobbágyságot, nem azt mondotta ezzel, hogy: Elveszem a többiek jogait, hanem azt mondotta: Felellem hozzá, titeket, s egyformák leszünk. Tehát itt nem arról van szó, hogy attól, a kinek van, vegyünk el, hanem arról, hogy annak, a kinek nincs, a ki nem gyakorolhatta a törvény értelmében, ezen jogot adjuk meg. Így tehát a reformátusnak adjuk meg azon jogot, melylyel bírnak a római katolikusok, a görög egyesültek és görög keletiek. Ebből világosan kitűnik és következik, hogy az 1848. XX. törvényeziknek értelme és szelleme nincs megsértve. A jogügyi bizottság ezen érvelésére Tisza Kálmán barátom is hivatkozott, de a most mondottak szerint már az megczáfoltatott, és megczáfoltatik az által is, hogy én senkitől sem akarok jogokat elvenni, hanem ha azt akarom, hogy az, mi nekem van, azt mással is megoszszam, senkit meg nem akadályoztatok jogában; tehát ezzel az 1848-iki törvényeziknek tökéletesen elég van téve.

A másik érvelés szintén azt mondja, hogy ha meg kellene itt tartani az egyházi bíráskodást, akkor meg kellene az erdélyi protestánsoknak, unitáriusoknak, gör. nem egyesülteknek szent székeit is tartani.

Miért voltak azok felállítva? és miért léteznek Erdélyben ezen egyházi bíróságok? Azért, mert az erdélyi legislatio, azon időszakban, midőn a fejedelmek reformátusok voltak, sokkal engedékenyebb volt, t. i. adott a reformátusoknak is jogokat, oly jogokat, a milyenekkel bírtak a róm. katolikusok. Ebből tehát nem az következik, hogy vegyük el azoktól, akiknek van, hanem az, hogy adjuk meg azoknak, a kiknek nincs.

Azt mondják, hogy az visszaélés volna, ha meghagyjuk az egyházi hatóságot. Azt mondják, hogy az sem a törvény rendeletével, sem a politikai ildommal, sem az osztó igazsággal meg nem egyezik. Ha vesszük a törvény rendeletét, igen világos, hogy van törvény, mely szerint léteztek egyházi hatóságok, tehát nem ellenkezik a törvény rendeletével; a politikai ildom pedig éppen akkor volna megsértve, ha a fennálló viszonyok között eltörölnők az egyházi bíróságokat; végre az osztó igazság éppen az által őriztetik meg, hogy az 1848. XX. törvényezikket minden vallásfelekezetre egyformán ki akarjuk terjeszteni.

Hába hivatkozunk lajtántuli testvéreinkre. Bocsánat, hogy így merem őket nevezni, mert már a házasságot a közöstudgyi törvényekben megkötöttük, és az által egészen testvérek lettünk. Azt mondják, hogy mintán már azok behozták a czivil-házasságot, hozzuk be mi is. Én azt mondom, hogy ott is idő előtti volt; de sokkal könnyebb volt nekik behozni azért, mert ott csak 30.000 protestáns van, a többi mind katolikus. Itt pedig viszonyaink egész máskép állanak. A mi viszonyaink, t. i. a római katolikusok és görög keletieké, azt parancsolják, hogy a t. ház jelenleg e hitfelekezetek beldolgaiboz, milyen a házasság szentsége is, ne nyuljon: mert kérem, ezen nagyfontosságú ügyet nem lehet csak úgy per tangentem hamar keresztül vinni. Tehát idő előtti volna eltörölni a szentszéket addig, míg t. i. polgári házasság nincs behoza. Ha be lesz hozva, akkor igen világos, hogy a czivil-házasságok felett polgári hatóságok fog-nak itélhni; de még akkor se az egyház előtt kötött házasságok felett. Tehát míg az alap nincs letéve, én a tetőt fel nem teszem; következöleg míg a czivil-házasság nincs behoza, én az eddigi szervezetet akarom megtartani; sőt behozni azt, hogy a protes-tánsoknak is legyen egyházi bíróságuk.

Pártolom a miniszteri szervezetet. (Szavazzunk!)

Nagy Pál: T. ház! Bizonyára nem szólási viszketeg bánt, és nem azért szólalok fel épen ez időben, midőn úgy látom, a t. háznak hallgatási türelme már fogyó félben van; hanem fel-szólalok azért, mert nem tartok veszélyesebb valamit, mint ha a tanácskozás nem azt eredményezi, hogy a fenforgó eszmék tisztuljanak, hanem épen ellenkezőleg, hogy összezavartassanak. (Helyeslés.)

Itt a kérdés egyedül a szentszékek házassági ügyekben gyakorolt bíróhatóságoknak megmaradása vagy megszüntetése. A kérdés ez. Ezen kérdésre nézve én röviden kijelentem, hogy a jogügyi bizottság véleményét pártolom. Ezt indokolni hosz-szasan nem akarom, mert már előttem többen, különösen *Tisza Kálmán* és *Várady Gábor* t. barátaim azon érveknek legnagyobb részét elmondották, melyeket én is felhozhatnék; hanem fel-szólalok azért, mert a házban többen a kérdést magát szem elől tévesztvén, más ténre mentek át.

E más ténre ment át *Geduly Lajos* t. tagtársam is. Ő nem

csak felszólalt oly eszme mellett, melynek én ellene vagyok, hanem határozati javaslatot is terjesztett a ház elé.

Ellensége vagyok az általa felhozott eszmének, mert 1848 után Magyarországon minden képviselőnek kötelessége és így az enyém is az, hogy a reform teréről ne térjen le és ne hátra, hanem minden irányban előre menjen. (Helyeslés.)

Mint mondtam, az egyedüli kérdés a szentszékeknek a házassági ügyekben biráskodási joga körül forog. Azt mindenki megismeri közülünk, hogy a szentszék kivételes törvényszék, tehát midőn e kérdés felett határozni akarunk, fontolóra kell vennünk, hogy kinek van joga, és egyedüli joga általában biráskodást, birói hatalmat gyakorolni. Én nem hiszem, hogy az én t. Geduly barátom — Dobrzánszkyról nem vagyok egészen tisztában — fogja tagadni azon axiomát, hogy az állami főhatalomnak egyike a biráskodási hatalom. Ez az oka, hogy el van fogadva világszerte azon elv, hogy a kivételes bíróságok mind megszüntessenek. S kérдем: el van-e fogadva ez már gyakorlatilag is Magyarországon? 1848 előtt minden ember bíró volt: egyik bíró volt afelett, a ki birtokán lakott, a másik afelett, kivel egy valláson volt, és a magyar törvényhozás azt megtűrte, igazságosnak látta; de éppen azért igazság sehol sem volt, vagy legalább igen ritkán. Mit tett az 1848-iki törvényhozás? Visszavette azt a kivülötte más senkit sem illető jogot, t. i. a biráskodást önmagának és eltörölt minden kivételes biráskodást. És ez legfőbb indok én előttem arra nézve, hogy az egyház nem biráskodhatik, mert az államot illeti egyedül a biráskodás joga. (Helyeslés.)

Csodálkozom, hogy vetemedhetik valaki oly kívánságra, hogy a hol az állam már visszavette azon jogot, az állam most ismét adja vissza azoknak, kiket az nem illet. Már pedig, ha a protestánsoknak, ugymint a gör. keletieknek az állam most visszaadná ezen jogot, magát azon jogtól fosztaná meg, mely más ő kivülötte csak bitorolhat, de illetékesen nem bírhat; különösen a protestánsok részéről csodálkozom, hogy ily kívánsággal jönnek a nemzet képviselőháza elé. (Helyeslés.) A protestantizmusnak semmi értelme nincs, ha vezéreszméje nem a szabadság. (Igaz!) Az volt az emberi társadalomban a legelső szövetség, melyet az ész gyújtott, melynek világa utoljára is diadalmaskodik; nem mondom, egy határozott formában, hanem

diadalmaskodik, mint Észak-Amerikában, minden alakban a vallásgyakorlat szabadsága által. Már most, ha azok érveléseit tekintem, kik felállítják, több mint felállítják, kitűzik a czéget: szabad egyház, szabad állam; ha ezt úgy értik, mint én, akkor egy értelemben vagyunk. Ámde így tovább terjeszkedhetnek, minthogy a szabad államban semmiféle állami jog nem ruházthatik a szabad egyházra, valamint a szabad állam sem követelhet magának jogot a szabad egyház ellenében, nincs is szükség, hogy követeljen valami jogot, ha a vallás szabadsága biztosítva van.

Már most, ha ez így tisztában van mindenki agyában, akkor a baj nem nagy, akkor mindenki azt fogja óhajtani, a mit *Tisza* Kálmán indítványában mond, hogy a polgári házasságok behozassanak.

Ha, mondom, mindenki agyában így van ez, mint én magyarázom, akkor nem lehet más követelésünk, minthogy a ház egyhangu fölkiáltással fogadja el azt. Annál kevésbbé tehetünk mást ezen esetben, mert éppen maga *Deák* Ferencz ezt az eszmét oly tisztába hozta, hogy ha még valaki ahhoz szólni akarna, félek, hogy ezt csak behomályosítaná. És mit mond *Deák* Ferencz? Azt mondja: jelenleg azért bajos eltörölni az egyházi bíráskodást az egyházi ügyekben, mert az még nincs a magyar törvényhozás által kimondva, hogy a házasságnak egy része, lehet mondani, lényege egészen, a házasság közti polgári viszony, hanem, ha ezt ki fogja mondani a törvényhozás, úgy látszik, hogy ő barátja az itt fenforgó eszmének, t. i. a szentszékek ez ügybeli bíráskodása megszüntetésének, ha ki fogja mondani a törvényhozás, hogy az egyházi követelményeket nem érintve, melyek a házasságok vallása s lelkiismeretére vonatkoznak, a házasság oly szövetség, mely fölött itélni a világi bírónak van joga, akkor magától következik, hogy az egyházi bíráskodásnak joga a házassági ügyek fölött el fog enyészni. De, t. ház, ha ez így áll, ha ebben mindnyájan tisztában vagyunk, miért késedelmeskedünk? miért nem mondjuk ki most, hogy a polgári házasság életbe léptetését kívánjuk? (Helyeslés a baloldalon) miért nem eszközöljük azt, a mi kötelességünk, most azonnal, hogy a polgári házasság törvény legyen?

Deák Ferencz is csak arra figyelmezteti a házat, hogy minden hitfelekezet maga határozta meg azokat az akadályokat,

melyek az elválásnál tényezők és elhatározók. Éu t. ház, azt gondolom, hogy ezek oly egyszerű dolgok, hogy mi sokkal nevezetesebb kérdéseket emeltünk fel csak e napokban is és sokan azt hiszik, hogy azoknak a kérdéseknek nem leszünk képesek megfelelni. S ime követeljük, hogy azok iránt a törvényjavaslat még ezen, talán 6 heti gyűlés elé terjesszessenek. (Helyeslés a baloldalon.)

Mintán a főelvben itt már megegyeztünk, ebben biztosb a siker, mint amott, hol még a főelvekben sem egyeztünk meg. Ha tisztában vagyunk a főelvekre nézve, nem kell egyéb, mint *Tisz* Kálmán indítványát elfogadni ma és én hiszem, hogy erről a mi ministeriumunk már annyit gondolkozott és annyira tisztában van magával, hogy holnap előterjesztheti magát a törvényjavaslatot. (Helyeslés a baloldalon. Igaz! Ugy van!) A polgári házasság kérdése reformkérdés és pedig igen nagyon sürgős reformkérdés; és ha mi azt hisszük, hogy a mely reformokat annyira sürget az idő, mint ezt és ha azt hisszük — mondom — hogy azokat szép logikus látszatos sophismákkal elodábbozhatjuk s megállíthatni véljük magát az idő haladását is, akkor nagy tévedésben vagyunk. Ha azt tudjuk valamely kérdésről, hogy azt meg kell oldani, az annyit tesz, hogy azt nem lehet tovább halasztani. Mert megtörténhetik itt is, valamint már más esetekben is megtörtént, hogy elmaradt a törvényhozás és a kérdés mégis megfejtetett és máskép fejtetett meg; ámde a kérdések tetteleges megfejtésétől óvakodni kell: ez ha nem is mindig nagy bonyodalmakat, de mégis bonyodalmakat idéz elő. Példát hozok fel. Ha valaki azon jámbor vélekedésben van, hogy ha 1848 nem lett volna soha, bizonyára még most is volnának jobbágyok, ha, mondom, valaki ezen jámbor vélekedésben van: soha sem voltam nyugalomháborító, nyugalomát nem akarom háborítani: de azoknak szólok, a kik gondolkoznak és a kik tudják, hogy ezen kérdés sokkal kevesebb bonyodalommal oldathatott volna meg ötven esztendővel előbb. Mert az 1848-diki kérdés már ötven évvel előbb nem volt új kérdés többé. És kérde, mi történt 1848-ban? 1848-ban öntudatra ébredt a nemzet, vagyis kénytelenített öntudatra ébredni. A nem is a nemzetet képviselő, de mégis a nemzet nevében rendelkező akkori országgyűlés — hála az égnek — birt annyi bátorsággal, hogy nem keresve kibuvó ajtókat, nem

kérésre sophismákat, mely gátakat kellene előbb még elhárítani, nem logikai rendben ugyan, de helyesen kimondotta, hogy nincs jobbagyság többé, kimondotta, hogy nincs kivételes bíróság többé. Birjon a t. ház is e bátorsággal és mondja ki, hogy a kivételes bíróságok ezen legutolsó maradványa: a szentszék, mint házasság feletti bíró nincs többé. (Helyeslés a baloldalon.)

Hanem, t. ház, én azt tartom, hogy itt e házban különbség köztünk nincs, (De van!) hogy itt mindnyájan úgy szólunk, mint a nemzet képviselői. Én tehát ezen mineműségben szólók azon indítványok ellen, melyek részéről letettek, különösen az ellen, melyet *Gedulyi* tiszt. barátom tett: mert az nem volna egyéb akkor, ha a kivételes bíróságok megszüntetésének nagy elvét elfogadná a tisztelt ház és *Geduly* indítványát is, mint visszalépés. Ez nagyon hasonlítana ahhoz, ha például az én t. barátom *Gedulyi* Lajos látna három egyént, kik nem igen igazságos uton jutottak valaminek birtokába, és neki mégis nem a jutna eszébe, hogy nem bírják azt azok jogosan, a mit kezökben tartanak, hanem, azzal állana elő, hogy őt is részesítsék abban. Én nem akarom, hogy valaki a magyar protestantismus ily fajul osztozkodó félnek tekintse.

Annálfogva ellene mondom azon kívátnak, hogy ha a szentszék házasságbeli bírósága megmarad, adassék meg e jog a prot. consistoriumoknak is, és azt hiszem, a protestánsoknak legnagyobb része e véleményben osztozik velem; nem kívánom azon kevés időre sem, melyben még talán feumaradnak a szentszékek, mint házassági bírák, hogy a protestantismus részesíttessék oly jogban, mely jognak igazságtalansága, alaptalansága, ha még e ház által nem is, de a közvélemény által Magyarországon már rég kimondatott. (Helyeslés balfelől.) Én tehát *Gedulyi* indítványa ellen szavazok.

Vuchetich István: T. ház! Megvallom, hogy nézetem szerint alig létezik oly kényes természetű tárgy, mint az előttünk fekvő jelentésben foglalt vallási kérdés, melynek fejtegetése egyuttal annyi kimélet és elővigyázatot kívánna, mint épen ez. Azért előadásomban csak azokra fogok szorítkozni, mik a kérdés megoldására szükségeltetnek.

A bizottság, mely azzal volt megbízva, hogy a magas kormány által a háznak előterjesztett polgári törvénykezési perrendtartás felett érdemleges jelentést tegyen, s ha szükségesnek

látná, azon változtatásokat és módosításokat hozna javaslatba, ezen megbízásban eljár. Előttünk fekszik jelentése. Tanulmányoztam én azt és kerestem benne azon nagymérvű indokokat, melyet a tiszt. jogügyi bizottságot arra birták, hogy a tisztelt háznak ily messzeható és fontos változásokat ajánlott; de megvallom, én azokat a jelentésben fel nem lelhettem. Befoglaltatik ugyan a vád, hogy szentszékek alkalmatlanok a bíráskodásra, vagy legalább nem oly alkalmasak, mint a világi törvényszék

Engedje meg a t. ház, hogy ezen kijelentést olyannak tartsam, mely képes ugyan a szentszékeket gyanusítani, lealacsonyítani, de az indokok hiánya miatt semmi esetre sem képes engem ezen állítás igazságáról meggyőzni. Hogy a jogügyi bizottság elvben ellene van a kiváltságos egyházi bíráskodásnak, ez nem indok arra, hogy az egyháznak vele született és nem az állam által reá ruházott jogát elvegye, vagy pedig kényszerítse, hogy maga arról lemondjon. Igaz, t. ház, hogy Magyarország törvényei a szentszékeket ily jogokkal ruházták fel, t. i. ily tárgyak felett itélni, melyek a szentszéki bíróságokhoz stricte nem tartoznak, mint ezt tüzetesen az 1462. évi art. III., az 1464. évi art. XVII. tesz; de éppen oly kétségtelen az is, hogy a szentszékek, mint az egyháznak bíróságai oly jogoknak, oly kötelességeknek vannak birtokában, melyekről ők le nem mondhatnak, s melyek országos törvényeink, nevezetesen az 1552-ik évi XXV. art., 1556-ik évi XXV. art., 1557-ik évi IX. art., 1559-ik évi XL-ik és az 1791. évi XXVI. articulus által biztosítva vannak.

Ha tehát a bizottság ezen megkülönböztetést tette s egyúttal kijelentette volna, hogy a magánjogi, vagy világi természeti pereket a világi bíróságra kívánja átruháztatni, ellenben az egyháziakat továbbra is a szentszékeknek sértetlenül fentartani: akkor készségesen járultam volna a bizottság kijelentéséhez; mert ez által csak azt javasolta volna az országnak tenni, a mi jogában van, hogy t. i. a magánjogi pereket, mint az ő köréhez tartozókat, maga intézze, ellenben az egyháziak elintézését az egyháznak meghagyja.

De t. ház! nézetem szerint a bizottság ennél tovább is mehetett volna. Mindenki a t. házban tudja, hogy azon időktől fogva, mióta a katolikus egyház nem az egyedüli az ország-

ban, a különböző vallásfelekezetek közt a vegyes házasságok felett folytonos villongások és surlódások léteztek, mint ezt több, de főképp az 1791-iki s 1843-ki országgyűlések tanácskozmányai tanúsítják. Ha tehát a bizottság módot javasolt volna ezen vallási surlódások s differentiák kiegyenlítésére: akkor szívesen járultam volna ezen javaslatához itt, mert ez által lett volna talán elérve azon magasztos cél, mely után mindnyájan sovárgunk: hogy a jogegyenlőség alapján rendeztessenek az interconfessionalis viszonyok. (Helyeslés.) De miután ezen jelentésben foglalt javaslat által ezt el nem érhetjük, sőt inkább az egyháznak oly jogát akarják elvenni, mely mindig őt illette és még most is őt illeti; miután a katolikusok lelkiismeretének nyugalma megzavarja az által, hogy kénytelenítettnek dogmáik ellenében oly állást elfoglalni, melyet el nem foglalhatnak, ha egyuttal nem akarnak megszűnni katolikusok lenni: én a javaslatot nem pártolhatom.

Engedje meg a t. ház, hogy ezen véleményemet indokoljam a nélkül, hogy a t. ház figyelmét hosszabban igénybe venni kívánnám. (Halljuk! Zaj.)

A katolikus egyház dogmája az, hogy a házasság szentség és feloldhatlan kötelékű; az egyház tana továbbá, hogy bontó akadályokat jogában van megállapítani; továbbá dogma az, hogy házassági bíró csakis egyházi bíró lehet.

Már most kérdem, t. ház, azon elvből kiindulva, hogy a katolikus egyház Magyarországon csak elismert egyház, hogy az egyháznak tanai kötelezők a hívőkre nézve, hogy a hitágazatokat minden katolikusnak kötelességében áll megtartani: lehetséges-e ezen javaslat kívánatának eleget tenni, a nélkül, hogy a katolikus ember a maga lelkiismeretével ellentétbe ne jöjjön? Mily haszna lehetne az országnak abból, hogy a házassági ügyekben nem egyházi, hanem világi bíró ítél? Vagy talán más vallásbeliek miatt nyuljunk ezen experimentumhoz? Ha ezen utolsó említett eset a legfontosabb ok, t. ház, akkor nézetem szerint, segíthetnénk a dolgon az által, hogy országos törvényben kimondjuk, hogy mindazon vallásbeliek, kik konsistoriummal nem birnak, szintén állíthatnak fel azokat, mi által nem kénytelenítettünk a katolikusokra oly törvényt erőszakolni, mely az országnak semmi hasznát nem hajt, más vallásbelieknek pedig semmi előnyt nem nyújt és a katolikusok lelkiismeretét nyugtalanítja.

Végre meggyőződése, t. ház, az, hogy ha ez országgyűlés csakugyan el is fogadja e javaslatot, az egyházi székeket megszünteti és a világi bíróságokat elrendeli, még akkor is, t. ház, ezen elvek szerint lehetetlen lesz a bíraskodás és pedig nézetem szerint két okból.

Először, mert nem létezik anyagi jogunk, mely a különböző vallásfelekezetűek közti viszonyt rendezné, és mert a jelentésben foglalt elvek folytán, hogy t. i. a világi bíróságok az illető hitfelekezetek elvei szerint ítéljenek, ezen elvek szerint ily jogot nem is lehet alkotni. Hogy ez lehetetlen, könnyen bebizonyítható. A katolikus egyház tana az, hogy a házasság szentség, a protestánsok szerint nem az: a kath. egyház szerint a házasság felbonthatlan, a protestánsok szerint épen nem: a katolikus egyház szerint bontó akadályokat csak az egyház állapíthat meg, protestánsok szerint csak az állam. Már kérdem, t. ház, ily homlokegyenest egymást kizáró elvekből kiindulva, hogy lehet közös megállapodásra jutni? Ily merő negáció és affirmáció ép oly kevéssé képes biztos eredményt felmutatni, mint az egymáshoz viszonyított plus és minus.

Másodszor, ha oly anyagi jog, mely a különböző vallásfelekezetek viszonyait rendezi, nem létezik, mert nézetem szerint nem is létezhetik, hanem a bíró a jelentésben foglalt javaslat folytán az illető hitfelekezetek elvei szerint köteles ítélni: ugyan kérdem, t. ház, hány bíró fog az egész országban találtatni, ki a kath. jogot, a protestáns jogot, a nowo kanont, a görög pravillót, a zsidók jogát érti és tudja? Hozzájárul nézetem szerint az is, hogy szerb és román testvéreink nem igen könnyen fognak megválni oly institucziótól, mely szerint annyi év folytán egyházi ügyeiket az ő megelégedésökre rendezték.

Az én véleményem szerint ez ügy így lenne eldöntendő.

Mintán a kath. egyház szerint a házasság szentség, a házasság feloldhatlan kötelékű s az egyházi bíró egyedül illetékes bíró: hagyassék meg a szentszékek illetékessége minden, a katolikusokat tisztán érdeklő házassági ügyekben. Hogy pedig azon villongások, melyek a vegyes házasságból erednek, megszűnjenek, kéressék fel a miniszterium, hogy még ez országgyűlés tartama alatt interkonfesszionális törvényt szerkesszen és azt a t. ház elé terjessze. A mi pedig tisztán a világi ügyek rendezését illeti, melyek eddig a konsistorium által tárgyaltak,

azok illetékességek alól elvonandók és világi bíróságokra lennének ruházandók.

Ha ezen eljárást követendi a t. ház, meg vagyok győződve, hogy valamint az egyház, úgy az állam irányában is igazságosan fog eljárni: mert azon problémát fogja finom tapintattal megoldani, melyet eddig Európa igen kevés államférfiainak sikerült megoldani: hogy az egyház, melynek czélja és feladata más, mint az államé, magáé, ellenben az állam saját ügyeiben törvényhozói tevékenységét szabadon kifejti a nélkül, hogy kénytelen volna az egyházzal fontos kollízióba jönni.

Ennélfogva a jogügyi bizottság ellenében a központi bizottság javaslatát pártolom.

Tisza Kálmán: T. ház! Csakis egy pár perczig fogom türelmét igénybe venni. (Halljuk!)

Én ezen lefolyt diskusszió alatt azon meggyőződésre jöttem, hogy igen oly cirkulus vitiosusba megyünk, a mely által végtelen hosszúra kiterjed ezen kérdés megoldása. Azt hallottam ugyanis mondani, hogy az egyházi törvényszékek biráskodását a válóperekben megszüntetni nem lehet, míg be nincs hozva a polgári házasság. Azután azt hallottam, hogy a polgári házasságot behozni nem lehet, mert meg kellene határozni annak feladatait. Sőt még olyan szót is hallottam, mintha az valamely hitfelekezet dogmájával is összeütköznék.

Én egyszerűen azon t. képviselő urnak, ki azt mondotta, hogy az, hogy a polgári házassági ügyekben a szentszékek kelljen itélni, dogmakérdés, azt vagyok kénytelen válaszolni, hogy ha az igaz volna, igen kevés róm. kath. ember volna a világon; mert úgy tudom, hogy ezen egyháznak dogmája mindegyik egyforma: már pedig, hogy a szentszékek itéltek volna válóperekben, még a legközelebbi szomszéd Ausztriában sem volt érvényben, pedig, hogy jó kath. állam, senki kétségbe nem vonja. (Helyeslés)

Tehát ily argumentációval ne álljunk elő a kérdés megoldásának akadályául.

Azon argumentum, melyet hallottam, hogy meg kell hagyni a szentszékeket, s ujakat kell felállítani ott is, a hol nincsenek, mert a mult században a protestánsok is azt kívánták: ezen argumentum egyszerűen nem argumentum.

A mi őseink 1790-ben a nemesi privilegiumokat is akar-

ták, az adómentességet is akarták; tehát azon okoskodás szerint, hogy a mit ők akartak, mi is azt kell, hogy akarjuk, mindezt most is akarnunk kellene.

Mellőzve ezeket, csak arról akarok egy pár szót szólni, a mi a mai discussionnak mindenestre legszebb, legérdekesebb, legalaposabb része volt: igen t. képviselőtársunk *Drák Ferencz* beszédére akarok t. i. egy pár szót szólni.

Előre is kimondom, hogy annak, miszerint ő a polgári házasság behozatala mellett s pedig nem mint szükségben segítő, hanem, mint kötelező intézmény mellett oly határozottan nyilatkozott, részemről teljes szívemből örülök és a jövő számára, a jövő nevében teljes lélekkel konstátálom ezen tényt. De megengedem, hogy ha, midőn azokban, a miket mint elveket elmondott, tökéletesen azt mondhatnám, egyetértek, mert én sem kívánok egyebet, mint szabad államban, szabad egyházat, én sem akarok semmi olyat, mi azzal, hogy szabad államban szabad egyház legyen, ellenkezik — megengedjen, mondom, ha mégis kénytelen vagyok megjegyezni, hogy a mint mai beszédjében, ezen eszmét beleszötte, abból, azt hiszem, hogy még valamikor, talán a közel jövőben, igen sok baj, igen sok nehézség támad.

Ő ugyanis azt mondta, hogy a törvényhozás rendelkezései nemcsak a dogmát nem illethetik, mert hisz ebben, gondolom, mindnyájan egyetértünk, mert a dogma a hit tárgya, tehát arra nézve, hogy mit hihessen valaki, sem bevett, sem keresztyén, sem nem keresztyén vallásfelekezetek nincsenek, mert a hit csupán lelkiismeret és Isten közötti dolog — de azt is mondta, hogy szabályaik vannak az egyházaknak, melyekkel kell, hogy az állam ellenkezőt ne határozzon. Már, engedelmet kérek, ha azt felállítanók, hogy ha csak valamely szabály nem épen ellenkezik az állam fennállásával, érdekeivel, már akkor gátolhatja a törvényhozást abban, hogy az előhaladás s egyáltalában a civilizáció kérdéseit megadhassa, önmagunk építenénk akadályt magunk elé, mert ha egyik egyház hozott, hozhat a másik is oly szabályt, mely gátol lehetne az államra nézve.

Különben legyen arról meggyőződve az igen t. képviselő ur, hogy engem sem a jelen kérdésnél, sem más kérdésnél egyes egyedül az, hogy mi tartatik általában szabadelvűnek, nem vezetett s nem fog vezetni. Mert én ugyan minden intézkedésnek

okvetlen kellékének tartom, hogy szabadelvű irányban haladjon; de azt, hogy ezen egyetlen egy szempont miatt a gyakorlatiasság és lehetőség szemügyön kívül hagyassék és e miatt az egész céltalan s a megsemmisítésnek kitéve legyen, nem akarom. De meg vagyok győződve, hogy azon indítvány, melyet a jogügyi bizottság javasol, midőn egyfelől szabadelvű, megfelelő másfelől azon általam főleg kiemelt kelléknek, hogy a törvényben kifejtett ígért részletes teljesítése; és épen azért részemről most is a jogügyi bizottság nézetét óhajtom elfogadhatni és kívánom kimondatni azt is, hogy mikép indítványozni szerencsém volt, polgári házasság behozatala által látván a t. ház ezen kérdéseket teljesen megoldhatóknak, a miniszteriumot oda utasítja, hogy azon részleteket, melyeket hirtelen elintézni nem lehet, összeszedve javaslatát mentől előbb a ház asztalára tegye. (Helyeslés balfelől.)

Deák Ferencz (szólásra jelentkezik.)

Elnök: Tisza Kálmán ur, mint olyan, ki módosítványt adott be és így a ház szabályai szerint a tárgyalás befejezte után neki szólni joga van . . .

Csiky Sándor: Én is épen olyan módosítványt adtam be. Ezen módosítvány ajánlására a ház szabályai szerint nekem is jogom van. Hanem, a mennyiben személyes kérdésben kíván a t. képviselő ur szólni, méltóztassék előttem szólni.

Deák Ferencz: Mindenekelőtt azt a kérdést vagyok bátor a t. ház elé terjeszteni magam ahhoz tartása végett, hogy ha valakinek valamely állítása épen ellenkezőleg vagy teljesen hibásan fogatik fel a czáfolatban, ha azt tekintí-e a t. ház és ad-e jogot erre felelni? (Adunk!) Tisza Kálmán képviselő ur előadásában egy szó sem volt, a mit én bármi tekintetben személyességnek vehetnék. Csak kijelentett véleményemnek felfogását akarom helyrehozni: mert azt hiszem, hogy engem rosszul értett. (Halljuk!)

Egy szóval sem mondtam azt, hogy az államnak nincs joga intézkedni, mivel valamely vallásnak szabályai azzal ellenkeznek. Én ezt soha nem állítottam . . .

Tisza Kálmán: Akkor rosszul értettem!

Deák Ferencz: . . . hanem azt mondtam, hogy nem tartom a liberalizmus kívánalmának azt, hogy midőn az ország egy nem csekély részénél vallási szabálynak tekintetik a házasságok fe-

letti biráskodás mindaddig, míg az egyház előtt köttetnek, az eltöröltessék. Ezt nem tartom liberalis eszmének. Mert én liberalis eszmének azt tartom, hogy kiki a maga szabályai szerint élhessen, a mennyiben az állam czéljával és mások hasonló jogával nem ellenkeznek. (Helyeslés.)

Ennyit állítottam; és ehhez csak azt teszem, hogy Magyarország 15 millió lakosából körülbelül 10–11 millió van ezen esetben, mert a római katolikusok és úgy tudom, hallom, hogy a keleti egyház is. (Többen: Igen!) ezek körülbelül 11 milliót képeznek legalább ezen 15 milliós országban, ha Horvátországot is ide számítjuk. Ezek pedig, és a mint a mai discussióból és magánértekezésekből is tudom, az erdélyi protestánsok is, szintén óhajtják az eddigi gyakorlatot megtartani, és úgy látom, hogy az evangélikusok egy része, az ágostaiak szintén azt kívánják. (Felkiáltások: Csak Geduly kívánja!) Én legalább úgy vettem ki: s egy része bizonyosan kívánja. Bocsanatot, ha másképp mondtam, mint a hogy tényleg van; hanem egy egyházférfiu úgy nyilatkozott; és az az érdeemes képviselő úr, a ki azt mondja, hogy „nem kívánják“, nem nyilatkozott, én meg az ő lelkébe nem látok, fenn akarja-e tartani vagy nem? Elég az hozzá, hogy a római katolikus és a görög egyház ezt a vallás szabályai közé számítja.

Azt mondtam tehát, hogy éppen nem volna szabadelvűség, hogy addig, míg polgári házasság behozatala által alaposan és gyökeresen nem segítünk a dolgon, mintegy mellékesen, minden körülmény bővebb megfontolása mellőzésével, kimondanók a szentszékek eltörlését. Csak ez a véleményem, a mit mondtam (Helyeslés) és ezt akartam helyreigazítani.

Csiky Sándor: T. ház! (Nagy zaj.) Én nem kiabálok, s így a míg csendesség nem lesz, hallgatok. (Eláll! A szószékre!) Hiszen a szószéken se fognak jobban megérteni. (A szószékre!) Jól van, ha türelmesen hallgatnak, elmegyek én oda is. (A szószékre lép.) Tisza Kálmán képviselőtársam módosítványának első részét, mely az én módosítványi beadványommal tökéletesen összhangzik, és a mely szerint a polgári egyének ellen indítandó bármintemű keresetekben, például a házassági váló ügyekben, végrendeletek külkellékei és hamis eskü megítélésében az egyházi bíróságoknak biráskodhatási jogát jövőre megszüntetendőnek javalja, elfogadom. (Nagy zaj.)

Pártolom ezenfelül annak második részét is, mely által a polgári házasságoknak hazánkba behozatalát indítványozza, azért, mert azon indítványnak elfogadása győződéseim szerint mind a közérkölcsiségnek előmozdítására, mind a családi béke és megelégedés elősegítésére fognak jótékonyan hatni.

Az egyházi hatóságoknak a világi polgárok ügyében bíraskodhatása eltörlését főleg azért pártolom, mivel bátor egész készséggel elismerem az egyházi rendnek az egyházi ügyekben jártasságát, illetékességét és tiszteletreméltó voltát, mindamellett sem ismerhetem azonban soha el azt, hogy az egyházi bírák egyszersmind a világi polgároknak is különösen házassági váló ügyekben megnyugtató s kielégítő ítéleteket hozni képesítettek lehetnének. (Nagy zaj.)

Nem ismerem pedig el különösen azért, mivel azon ítélőszékek tagjainak, kik az előttök indított, nem ritkán igen szövődékes perekben ítéletet hozni hivatvák, mind az elméleti, mind a gyakorlati téren tapasztaltságuknak s jártasságuknak bizonyítványát kimutatniok szükséges. Így van ez, és így is kell lenni, a haza minden más polgári osztályainál is. Vegyük például az ügyvédek karát, kiknek mielőtt ügyvédi oklevelet nyerhetnének, jogvégzeteknek, ügyvédsegédeknek, s a királyi tábla hites jegyzőinek lenni, ezt követve ügyvédi vizsgán átmenni és így mind az elméleti, mind a gyakorlati téren szakavatottságuknak paradigmáját adni kötelelességökben áll. A kézmívesek osztályánál senki mester addig nem lehet, a míg előbb inas, azután felszabadult, és utóbb vándorlólegény nem volt. És ha ezen kellékek a honpolgárok valamennyi más osztályaiban, kik polgártársaik ügyeit vezetni és azokban intézkedni vagy éppen bíraskodni akarnak, megkívántatnak, mi alapot találunk, és hol arra nézve, hogy éppen az egyházi hatóságok tagjai képezzenek ezen általános szabály alól olyan kivételt, miszerint ők bátor semmi elméleti és gyakorlati jártasságuk bizonyítványát elő nem mutathatnak, a házasságoknak gyakran igen kényes, szövődékes és csiklandós természetű, és ehhez képest a szakavatottságnak jelentékeny próbáját megkívánó válopereiben, mindamellett is bíraskodhassanak? holott különösen a katolikus egyház tagjai, valamennyien nőtlenek lévén, a házasságok között felmerülni szokott, és így csupán a páros életben gyakorlatilag is jártas bírák előtt ismeretes subtilitású ügyekben avatatlanok. Ezen

okoknál fogva tehát, mellőzve ezuttal a többieket, melyeknek felhordása hosszadalmas és ingerlékeny revelatiókra vezetne, én minden világi ügyekben az egyházi bíróságoknak eltörlésére szavazok; szavazok pedig még azért is, mert azon bíraskodási jognak az egyháziak által folytatandó gyakorlata az ő jól fel-fogott érdekeikkel is időnkben ellentétben áll. (Eláll!)

A polgári házasságnak elfogadását továbbá, mint már előbb is említettem, azért pártolom, mivel életbe léptetése ezen törvénynek mind a közerkölcsiség, mind a családi s házi boldogság megalapítására jótékony hatásu leend. (Zaj.)

Ezen győződéseim alaposságának támogatására csak azt hozom fel, hogy a míg a katolikus egyház szertartásai szerint kötött s élethosszig tartónak lenni hirdetett házassági frigykötések között azokat értve, melyek huzamosabb évekig tartanak, száz közül alig találunk tizet olyat, melyet boldognak nevezni lehetne, és a melyben a visszavonás átka ne mérgezné meg a családi nyugalmat és elégedettséget, addig azon államokban melyekben a polgári házasság már decretáltatott, mint például Franczia,- Porosz,- Olasz,- Belga stb. országok, a statisztikai adatok, egészen ellenkezőleg azon megfordított arányt tüntetik ki, hogy érintett államokban a házaspárok közötti meglegedés és jó egyetértés száz eset sorában alig száműzetik tizben. (Folytonos zaj.)

Már pedig ki ne tudná, hogy a hol a házasságok egymás között folytonos háborgásban és czívakodásban élnek, ott a családi béke és jó egyetértés száműzetvén, mily erkölcstelen és botrányos tudat, hogy a házassági kötések szentségeknak s feloldhatatlanoknak lenni kanonizáltattak az együtt élésre élethosszigan kényszerített felek, mily kétségbeesettekké s mily iszonyu bűnök elkövetésére vetemültekké kényszerítettek már számtalanokat, kik különben, szívők s lelkek vonzalmát minden erőszakoltatás nélkül szabadon követhetve, és így megint, megutált életök párjától elválhatva, békés, erényes és munkás tagjai maradhattak volna a társadalomnak.

Mit mondjak az együtt folytonos czívakodásban élő házasságok gyermekeinek, kik szülők botrányos háborgását folytonosan szemlélők és undorodva kesergik, neveltetésökről és ily esetekben az erény utján vezetetésök hiányáról?

Bizonyára csak azt, hogy a mit gyermekkorukban szülők-

től eltanultak, azt felnőtt korukban magok is követvén, ez uton a közerkölcsiség és családi béke nálok is legtöbb esetben számuzve leend.

És mivel ezen nagy bajon a polgári házasság behozatala által, ha szintén egészen elhárítható nem lenne is, de mégis igen sokat segíteni lehet, ez okból annak életbeléptetését pártolom. (Éljen!)

Geduly Lajos: T. képviselőház! (Halljuk!)

Részemről módosítványomat azok ellenvetései ellen, kik azt figyelmeőkre méltaták, hosszan védelmezni nem akarom. Igyekeztem az első felszólalásom alkalmával tehetségemhez képest indokolni. Mindamellet Nyáry Pál t. tagtársamnak két állítását nem hagyhatom egészen észrevétel nélkül.

Először nem fogadhatom el azt, mintha én valami jogtalanul szerzett vagyon felett akarnék a testvérekkel osztozkodni. Ellenkezőleg én csak azon vagyon visszaadását követelem, melynek tulajdonosává engem a törvény tett, s mely a törvény ellenére tartatott eddig vissza.

Másodszor azt méltóztatott mondani, hogy a protestánsok többsége azon módosítványom ellen van. Nem tudom, mily bizonyítékai vannak erre nézve t. képviselőtársamnak. (Halljuk.) Részemről annyit tudok, hogy az egyik honi protestáns egyház, t. i. az ágostai hitvallásu evangélikus egyház minden fokon keresztül, kezdve a legalsóbbtól egész a legfelsőbbig, az én módosítványom mellett van. (Ellenmondás. A papok!)

Ezek után azon alázatos kérésem volna, hogy a kérdés úgy tétessék fel, miszerint a szavazás az én módosítványomra is lehetséges legyen. (Halljuk a kérdést!)

Elnök: Különség van a jogügyi bizottság és a központi bizottság javaslata közt, mely utóbbi megegyez az eredeti törvényjavaslattal is. Azt hiszem, mindenekelőtt azon kérdés lesz szavazásra kitüzendő, elfogadja-e a t. ház a központi bizottság javaslatát? A kérdés mikénti feltevéséhez hozzá szólottak: *Bónis Sámuel, Deáky Lajos, Horváth Boldizsár, Csanády Sándor, Bobory Károly, Deák Ferencz, Halász Boldizsár, Bernáth Zsigmond, Tóth Vilmos, Fáydy Gábor*. A vita végén az elnök kijelenti, hogy a jogügyi bizottság véleménye felett fog a szavazás megtörténi.

Bujanovics Sándor jegyző (olvassa a jogügyi bizottság véleményét.) Helyesli-e a ház az egyházi bíróságoknak végképeni

megszüntetését és kívánja-e, hogy az egyházi perek kivétel nélkül a világi bírósághoz utasittassanak?

Elnök: 25 képviselő ur névszerinti szavazást kér.

A névszerinti szavazás elrendeltetvén, a jogügyi bizottság véleménye mellett szavaztak: Ács Károly, Baranyi Agoston, Beniczky Gyula, Beniczky Ödön, Bernáth Zsigmond, Békásy Lajos, Bobory Károly, Boczkó Dániel, Bogyó Sándor, Bónis Sámuel, Csanády Sándor, Cseh Sándor, Csernátoni Lajos, Csernovics Péter, Csiky Sándor, Dapsy Vilmos, Deák Lajos, Dessewffy Ottó, Domanidy Ferencz, Drágfy Sándor, Eöry Sándor, Éder Albert, Farkas Elek, Fisser István, Gábrriel István, Ghyezy Ignác, Ghyezy Kálmán, Gubody Sándor, Halász Boldizsár, Horváth Károly, Horváth Lajos, Ivácskovics György, Ivánka Imre, Kalauz Pál, Kiss Lajos, Kiss Miklós, Klapka György, Koller Antal, Kupricz Imre, Kurcz György, László Imre, Lovasy Ferencz, Lukrich Bódog, Luzsánszky Pál b., Lukó Géza, Majtényi Dezső, Milkovics Zsigmond, Molnár Endre, Mórócz Pál, Nyáry Pál, Oláh Miklós, Olgyay Lajos, Pap Pál, Pap Simon, Patay István, Pergul István, Podmaniczky Frigyes b., Prónay József, Péchy Tamás, Ratkay István, Sipos Ferencz, Sipos Orbán, Somossy Ignác, Somsich Imre gr., Svostics Gábor, Széky Péter, Szilády Aron, Szontágh Pál nógrádi, Thalabér Lajos, Tisza Kálmán, Tóth Kálmán, Tury Sámuel, Tokschy Agoston, Vadnay Lajos, Vay Béla b., Varga Antal, Vályi János, Várady Gábor, Vukovics Sebő, Zámory Kálmán, Zsitvay József. Összesen szavazott tehát 80 igen-nel.

Nem-mel szavaztak: Almásy György gr., Andreánszky Boldizsár, Antalffy Károly, Armbruszt Péter, Balavári János, Baranyai József, Bay György, Bartal János, Bánffy Albert b., Bánó József, Bánó Miklós, Berényi Ferencz gr., Bernáth Lajos, Berzeviczy Tivadar, Besze János, Bethlen Farkas gr., Bethlen János gr., Bezerédi László, Binder Mihály, Bittó István, Borcsányi János, Botka Mihály, Botka Tivadar, Bujanovics Sándor, Császár József, Cséry Lajos, Csik András, Csiky István, Csüghé László, Czorda Bódog, Dániel János, Dániel Pál, Deák Ferencz, Decáni Károly, Dedinszky József, Dimitrevics Milos, Dobóczky Ignác, Dobrzánszky Adolf, Draskóczy Gyula, Domokos László, Dobolyi Sándor, Eötvös József b., Erős Lajos, Faragó Ferencz, Fábián Gábor, Fest Imre, Földváry Miklós, Frideczky Timót, Gajzágó Salamon, Gecző János, Geduly Lajos, Glatz Antal, Gorove István, Gränzenstein

Gusztáv, Halmosy Endre, Hedry Ernő, Horváth Boldizsár, Horváth Döme, Hosszu Lajos, Hrabovszky Zsigmond, Hunfalvy Pál, Huszár István, Ihász Rezső, Inkey József, Ivánka Zsigmond, Jankovics Antal, Jendrasik Miksa, Justh József, Justh Kálmán, Kondó Kálmán, Kardos Kálmán, Kautz Gyula, Kazinczy István, Kálnoky Pál gr., Kemény Gábor b., Kemény István b., Kemény Zsigmond b., Kéthely József, Kis Jakab, Kovách László, Kuba János, Kvassay László, Kapp Gusztáv, Lang Gusztáv, Lázár Dénes, Lónyay Gábor, Modocsányi Pál, Máday Lajos, Medán Endre, Mihályi Péter, Miske Imre b., Nagy Károly, Németh Károly, Nagy Péter, Opicz Sándor, Ormos Sándor, Paczolay János, Priss Andor, Pap Máté, Pap Mór, Papp Zsigmond, Perczel Béla, Plachy Lajos, Pulszky Ferencz, Rónay Jácint, Röser Miklós, Rudnyánszky Flórián, Semsey Albert, Simay Gergely, Simon Pál, Somogyi László, Somssich Pál, Stefanidesz Henrik, Stojacskovics Sándor, Stoll Károly, Szabó Imre (pápai), Szakál Lajos, Szász Károly, Szelestey László, Szilágyi István, Szitányi Bernát, Szontagh Pál (gömöri), Tanárky Gedeon, id. Teleki Domokos gr., Tolnay Károly, Tóth Lőrincz, Tóth Vilmos, Török Dániel, Török Sándor (gömöri), Trefort Ágoston, Urbanovszky Ernő, Urházy György, Vadász Manó, Varga Flórián, Várady János, Vitolay József, Vladár Tamás, Vlád Alajos, Wodjáner Albert b., Vojnics Barabás, Vojnics Takács, Vuchatis István, Zeyk József, Zeyk Károly, Zichy Antal id., Zichy József gr., Zmeskál Mór, Zsarnay Imre.

Nem-mel szavazott 147. Ennélfogva a képviselőház 67 szavazati többséggel elvetette a jogügyi bizottság véleményét. Megjegyzendő, hogy az elnök nem szavazott s hogy a 402 igazolt képviselő közül 174 volt távol.

A központi bizottság véleményét, mely szerint „*az egyházi bíróságok sorsa egyelőre ne döntessék el*“, a képviselőház egyszerű szavazással fogadta el.

A főrendiházban a polgári perrendtartásról szóló törvényjavaslatot 1868. november 12-én vette tárgyalás alá.

A részletes tárgyalásnál, midőn a főrendiház jogügyi bizottságának jelentésében felvett elvi kérdések felett is döntött Radnászy Antal főispán emelt elsőnek szót a *h)* pontnál.

A főrendiház jogügyi bizottsága ugyanis jelentésének az

a—l) pontjai között a h) pontban említette fel az egyházi bíróságok kérdését.

A jelzett h) pontban a bizottság a következőket jelentette ki:

„Helyesli továbbá a bizottmány az elvet, hogy az egyházi bíróságok egyelőre fentartassanak; a mennyiben pedig az Erdélyben létező protestánsok s unitáriusok egyházi bíróságaik a törvényjavaslatban megemlítve nincsenek, azon hiánynak utólagos pótlását annál is inkább hozza javaslatba a jogügyi bizottmány, mert maga részéről a jogegyenlőség és viszonyosság elvé-nél fogva a magyar mindkét felekezeti evangélikusok és az izraeliták részére is egyházi bíróságok felállítását méltányosnak ismerné.”

Radvánszky Antal főispán: Nagyméltóságú elnök! Méltóságos főrendek! Tisztelettel legyen mondva, véleményem szerint, el volt hibázva az, hogy ezen törvényjavaslatnál nem előbb véte-tett tárgyalás alá az interkonfessionális törvény, mely, tudomá-som szerint, a vallás- és közoktatási miniszter ur által már ré-gen letétetett az alsóház asztalára. Mert, felfogásom szerint, majdnem lehetetlenség ezen szakaszhoz hozzá szólani a nélkül, hogy ne érintessenek meg azon nézetek és elvek, melyeknek tárgyalása és taglalása szorosan véve nem ide, hanem oda az interkonfessionális törvényhez tartoznék, holott, ha az inter-konfessionális törvény elébe soroltatik-e törvénynek, az ottani kérdések megoldásából mintegy önként s magától fejlődött volna ki az előttünk lévő bíróságok kérdésének megoldása is. Igaz ugyan, hogy az országgyűlés a sürgetős teendők halmazával igen el van foglalva, oly annyira, hogy a legjobb akarat és a leg-megfeszítettebb szorgalom mellett is alig képes a nagy munkát megbirni. De, méltóságos főrendek, azon sürgetős tárgyak kö-zött, melyek a jelenlegi országgyűlésen már tárgyalás alá vétet-tek s még fognak tárgyalás alá vétetni, vélekedésem szerint, legégetőbb kérdés az interkonfessionális törvény: mert ettől függ ezrekre menő lakosoknak lelki nyugalma s ettől függ a vegyes házasságok körüli eljárás által felízgatott kedélyeknek lecsillapítása. Látván milyen surlódásokat, milyen bajokat idéz-tek elő már majdnem 30 év lefolyása alatt a vegyes házasságok, mennyire feldúlták azok a békét és a csendet az egyes csalá-dokban, a társadalmi téren, sőt magában az állami életben is,

mennyire izgattattak fel az által a szenvedélyek, s mennyire szaporodnak napról-napra az e részbeni panaszok, lehetetlen meg nem győződni annak szükségéről, hogy az interkonfessionális törvény még ez országgyűlésen, és pedig mielőbb, merném mondani, halasztás nélkül vétessék fel, jelesen pedig a vegyes házasságok ügyei a hitfelekezetek teljes megnyugtatóására mielőbb rendeztessenek és szabályoztassanak.

Ennélfogva, megvallom, anomáliát találok abban, hogy ezen szakaszban a vegyes házasságok fölötti biráskodás körül tétetnek máris intézkedések, mielőtt a vegyes házasságok ügye elvileg és érdemileg tárgyalatott s szabályoztatott volna. Ebből íme, világosan kitetszik, mennyire indokolva lett volna az interkonfesszionális törvénynek ezen törvénynek elébe bocsáttatása, mert hiszen épen ezen törvénynek mikénti megalakításától függött volna azon kérdésnek eldöntése is: vajjon általában az egyházi székek továbbra is megmaradandók-e vagy nem? s ha igen, mikép legyenek azok szervezve?

Mintán azonban ezen interkonfesszionális törvény eddigelé nem került ide és mintán e törvényjavaslat is olyan, melynek életbeléptetését mindnyájan várva-várjuk: nem lenne helyes ennek életbeléptetését egy incidensért megakasztatni s azért legalább azt kívánnám e helyütt eszközölni, hogy a törvényjavaslatnak ezen szakasza* az 1848-iki XX. törvénycikkkel hozassék összhangzásba. E törvénycikk a különböző hitfelekezetek közti egyenjogúságot és viszonyosságot megállapította, tehát a törvényjavaslat ezen szakasza annak alapelvével nem fér össze és nem felel meg azon kellékeknek, melyek a 48. XX. törvénycikkben foglaltatnak.

E törvénycikk a reciprocitást tökéletesen kimondotta és ezen reciprocitásnak nem felel meg ezen szakasz, midőn a vegyes házasságokból keletkező pereket minden különbség nélkül a katolikus és görög nem egyesült konsistoriumokhoz utasítja.

De nem felel meg a jelen törvényjavaslat a méltányosságnak és igazságnak sem. Mert bátran kérdem: megfelel-e a méltányosságnak és igazságnak az, hogy a katolikus pap ítéljen evangélikus házasságok felett, holott az egyiknél a házasság

* A törvényjavaslatnak 22-ik szakára czéloz.

szentség, a másíknál nem; az egyíknél feloldozhatlan köteleit a másíknál nem az; az egyíknél az elválás csak az ágytól és asztaltól, a másíknál pedig csak a vinkuló létezik? A házasságok fennálló ily ellentétes fogalmak mellett miként bíraskodhatik tehát lelkiismeretesen a katolikus pap? Hiszen, ha az evangélikus házasság felett bíraskodván, saját meggyőződését és egyházának elveit követi, mivel egyházának tartozik, akkor igazságtalan ítéletet hoz az evangélikus félre: ha pedig annak vallásos elvei szerint akarna hozni ítéletet, megsértené saját meggyőződését és egyházának elveit, mit, mint papnak tennie nem szabad.

Nehogy tehát egyik részről az egyház elvei sértenessenek meg, s hogy ismét más részről az 1848-iki törvénynek elég tétessék, én ezen törvényszakaszban azon eszmét szeretném kifejezni, hogy a vegyes házasságokból keletkezendő perek a felperes által indíttassanak meg az alperes bírāja előtt; a per az alperes bírāja előtt az alperesre vonatkozólag elintéztetvén, a per átvitetnék a felperes bírájához, hol viszont a felperes bírāja a felperesre nézve hozna ítéletet. Ekkép meg volna felelve az egyenjoguságnak, mert mindenik félre a maga hitelvei szerint hozathatnék meg az ítélet.

Ez nem új eszme; ennek alaposságáról és praktikus voltáról meggyőződött már egy pár évvel ezelőtt a legabszolútabb kormány, azon kormány, melynek segítségével hozatott be a konkordátum Ausztriába. Igen jól tudjuk, hogy a vegyes házasságokból keletkező perekben a per megindíttatván, a konkordátum megkötése után kiadott törvény értelmében, a felperes által az alperes bírāja előtt, ott kimondatik az alperesre nézve az ítélet, a per aztán átvitetvén a felperes bírájához, a felett aztán az mondja ki az ítéletet. Ezen törvény sokkal előbb, mintsem az alkotmányos állapot beállott Ausztriában, foganatosított és életbeléptetett. Ha tehát az akkori abszolút kormány ezen loyaltással viseltetett a nem katolikus vallások iránt: akkor nem lehet a magyar alkotmányos legislatív szűkebb keblű, mint volt azon, a konkordátum létrehozását eszközölő abszolút kormány.

Bátor vagyok megjegyezni még, hogy a 48-iki XX. törvény-cikk ugyan az országgyűlés által akármikor megsemmisíthetik s helyébe a törvényhozás más törvényt helyettesíthet, de véle-

ményem az, hogy amíg e törvény fennáll, nem igen hozhat a törvényhozás oly másik törvényt, mely annak elveivel összeközlésben áll.

Ennélfogva bátor vagyok ezen javaslatomra a méltóságos főrendeket figyelmeztetni, kérvén, hogy ezen eszme fejeztessék ki e szakaszban.

De miután a kodifikáció által meg nem lennének szüntetve mindazon kérdések, a melyek a vegyes házasságok iránt tisztába hozandók lennének, ez alkalommal még szükségesnek tartanám arról gondoskodni, hogy a kultusminiszter kéressék meg az iránt, hogy a vegyes házasságokra vonatkozó kimerítő törvényjavaslatot még ezen országgyűlésen adja be, hogy ezen tárgy, mely annyi zavart, kedvetlenséget, surlódást idézett elő, véggép eldöntessék és a különböző hitfelekezetek egymás mellett tovább is baráti viszonyban élhessenek.

Prónay Gábor b.: Nagyméltóságu elnök ur! Méltóságos főrendek! A jogegyenlőségnek és viszonyosságnak dicső elve, mely az 1848: XX. törvénycikkben lefektettetett, őszintén mondvánálunk, legalább protestánsoknál, 20 év óta csupán papíron lévő malaszt volt, mely a gyakorlati életben mai napig sem fogantatott. De éppen ezért eme szent kötelesség teljesítése fel-fogásom szerint, a mostani alkotmányos kormányzat és törvényhozó testületnek dicső öröksége. Egyik szent kötelessége lesz tehát a mostani országgyűlésnek e feladatot megoldani és pedig a szerint megoldani, hogy a jogegyenlőségnek, a viszonyosságnak meg is legyen felelve.

Ezt előrebocsátva alkalmazván ezen elvet a *h)* alatti pontra, magam is tökéletesen egyetértek Zólyom megye érdemes főispánjával, hogy a vegyes házasságból eredő perekre nézve az interkonfesszionális törvénynek kellett volna intézkedni mindazon kérdésekben, melyek a vallásfelekezeteket, nevezetesen a protestánsokat illetik s valóban igen sajnós, hogy ez mai napig nem vétetett fel a képviselőháznál, de én legalább e részben köszönettel tartozom a jogügyi bizottságnak, hogy itt per tangentem némileg alkalmat nyújtott nekem e tárgyhoz szólani.

Szükséges, mondom, mint Zólyom megye főispánja megjegyzé, szükséges és valóban égető kérdés, hogy még ezen országgyűlés alatt a vegyes házasságokra törvény hozassék és ez egyformán vonatkoztassék minden hitfelekezetre.

Ha a katolikus fél ügye a szentszék előtt fog tárgyalatni, igen természetesen épen a jogegyenlőség és viszonyosság elvéből foly, hogy a protestáns fél ügye saját bírása előtt folyjon le, s annak vallási elvei nyomán és folytán intéztessék el.

Ez pedig annál inkább és azért szükséges és égető kérdés, mert azon sérelmek, melyeknek sorát alig bírnám elősorolni, melyek épen a vegyes házasságoknál az ily kérdésekből eredtek, nem fognának többé előidéztetni, hanem a szent frigy különböző felekezetek közt — melyre nagy szükség van, hogy a haza virágozzék — meg fog állapittatni. Erre nézve tehát okvetlen szükséges volna, hogy még ezen országgyűlés alatt törvény hozassék a vegyes házasságokból eredő perekre nézve.

De még más ok is van, nevezetesen azon ok, hogy ha ezen, a vegyes házasságokból eredő perekre nézve nem fog törvény hozatni, önként következik, hogy a törvényes intézkedés elmaradása által a polgári házasság érlelése siettetnék. Mert a polgári házasság eszméje csak onnan ered, hogy épen a vegyes házasságoknál mindig akadályok történtek, az illetők akadályokkal találkoztak: ha tehát ezen akadályok el fognak háríttatni, kétséget sem szenved, hogy a polgári házasság, melynek, ugy hiszem, nincs annyi barátja, oly sietőleg érleltetni és fogantatosíttatni nem fog. E másik oknál fogva is szükségesnek tartom tehát, hogy még ez országgyűlés alatt készíttessék törvényjavaslat a vegyes házasságokból eredő perekre nézve.

Azért is e szakaszra nézve nem vagyok bátor más változtatást indítványozni s a méltóságos főrendek figyelmébe ajánlani, mint azt, hogy: *„a magyarországi mindkét felekezetű evangélikusok és izraeliták részére egyházi bíróságok állíttassanak föl“* szövegezés helyett *„következőt méltóztassanak tételni „a magyarországi mindkét felekezetű evangélikusok és izraeliták részére saját bíróságaik előtt hiteleik alapján a perek folytattassanak és elintéztessenek“*. Én tehát *„egyházi bíróságok“* helyett *„saját bíróságok“*-at tennék, mert erre nézve nyílt tért kell hagyni a protestánsoknak, mert, mint tudni méltóztatnak, az ágostai rész az egyetemes gyülekezet határozata folytán mintegy 3 héttel azelőtt felterjesztést tett a képviselőházhoz, melyben kívánja, hogy a vegyesházasságokból eredő perekre nézve az összes váloperek a világi bíróság előtt folyjanak, vagy, ha ez nem történik az alperes bírósága előtt, nem pedig a szentszék előtt intéztessék el a per. Ha tehát

szerkezetemet elfogadni méltóztatnak, ez oly általánosságban lesz kitéve, hogy, ha ily alakban hozatik a törvény, mindenkép meg lesz felelve, ha pedig más alakban az egyházi bíróságok is megállapíttatnak, akkor azt nem zárja ki ezen szerkezet sem, mely csupán saját bíróságokat említ. Bátorodom tehát ez okokból módosításomat ajánlani.

Fay Lajos b.: Nagyméltóságú elnök! Méltóságos főrendek! Nekem nyílván nem most volt még szándékom szólni, hanem akkor, midőn előjött volna a jogügyi bizottságnak a 22. §-ra tett módosítása; de miután a tárgy már szőnyegre került, elvi oldala pedig a két tételnek egy — talán itt is elmondhatom — írásban beadandó módosításom indokolását, mely módosítvány felolvasását azonban csak akkor fogom kérni, midőn a 22. szakasz kerül tárgyalás alá.

Midőn fontos tárgyaknak, nagy horderajú kérdéseknek végleges megoldása és tisztába hozatala azt kívánja, hogy ez egy törvény hozatala által történjék, azt hiszem, a törvényhozás akkor jár legcélszerűbben el, ha képes egy igazságon alapuló és a kérdéses tárgy minden előfordulható esetére alkalmazható vezérelvet felállítani és kimondani. Ha ezt nem teheti, hanem csak az esetleg előfordulható körülményekre tekintve, törvény által akarja elhárítani és megszüntetni a viszálykodásra, egyenetlenségekre és jogsérelemre alkalmat nyújtó tényeket, meglehet, hogy ideiglenesen célt ér, de a bajt gyökeresen nem orvosolja, mert az más alakban, más körülmények felhasználásával csakhamar ismét meg fog ujulni.

Igy a bécsi és linzi békekötések után hozott törvények az 1791-ik XXVI. t.-cz. által igyekezett a törvényhozás a vallásokokat tisztába hozni, a köztük levő intézkedéseket szabályozni és így a békét az országban a különböző hitfelekezetek között fenntartani; de nem ért célt, mert nem volt bátorsága, vagy talán nem akarta kimondani a multakra visszaemlékezve, hogy egy államban különböző hitfelekezetek között az óhajtott béke csak úgy állhat fenn, ha egyik vallás sem gyakorol a másik felett suprematiát; de nem ért célt; és nem is érhetett, mert nem mondott ki mindenek előtt oly elvet, mely mindenkor alkalmazható legyen, s mely elv az igazságon alapszik.

Az 1848-iki országgyűlésen a teendők nagy halmaza és a higgadt tanácskozást akadályozó körülmények között nem ért

ugyan rá a törvényhozás tüzetesen foglalkozni a vallásügyekkel, de az érdekletteknek megnyugtatóására nem mulasztotta el kimondani határozottan azon alapelvet, hogy ezentul Magyarországon minden törvényesen bevett vallásfelekezetre nézve, kivétel nélkül, a tökéletes egyenjogúság és viszonyosság elve állapittatik meg.

Hogy ezen elvnek kimondása mily hatással volt az országban, azt abból láthatjuk, hogy a csakhamar beállott szomorú években, midőn minden felhasználott az indulatok felhevítésére és kizsákmányolására, a rosszakarát sem volt képes ezt a vallásszervezésre kiterjeszteni, nem volt képes pedig azért, mert ezen elveknek kimondása bizalmat gerjesztett minden vallásfelekezetiük között és így epedve ugyan, de nyugodtan várták a különböző vallást követő polgárok azon órát, melyben az ünnepélyesen kimondott elv életbe fog lépni és gyakorlatba vitetik át.

De ha most, 20 évi türelmes várakozás után, midőn az első eset fordul elő, melyben a kimondott elv alkalmazandó lenne, ha ez meg nem történik, akkor, nyíltan kimondom, mélt. főrendek, hogy ezen keletkezett bizalom nem csökkenni, de elenyészteni fog! Lehet-e pedig tagadni, hogy ha, a mint itt felállittatik e törvényjavaslat a most felolvasott szakaszában, és amint, hasonlóan, a 22. §. rendeli, hogy a vegyes házasságok iránti perek ezentul is a szentszékek alá fognak tartozni, s ezek a szentszékek fognak itélni, itélni természetesen úgy, mint eddig itéltek, hogy az egyik fél vallásának dogmáit és szabályait tartják szem előtt, a másik fél köteles pedig a hozott ítéletnek magát alávetni — jóllehet ezen ítélet hozatalánál az ő vallásának tanai, elvei, szabályai teljességgel nem vették figyelembe — hogy akkor itt az egyenlőség és viszonyosság elve nem követtetik: ezt, azt hiszem, tagadni nem lehet, sőt állítani lehet, hogy ez esetben ezen kimondott elvnek kell ezen össze nem férhető elveket mintegy kijátszania.

Egyéni meggyőződéseim szerint tekintve arra, a mi ez országgyűlés folyamában az országban történt t. i., hogy egy eddig csak türt vallásfelekezet törvény által bevétellett és egyenjogusított: tekintettel arra, mik tul a Lajtán történtek a házassági szerződések iránt: tekintettel arra, hogy a kiváltságos bíráknak czéltalansága mindenütt el van ismerve: én már most

kimondanám, hogy a valópert minden kivétel nélkül világi törvényszékek elé jöjjenek és világi törvényszékek ítéljenek bennök.

Nem tagadom azonban, hogy ily határozatnak életbeléptetését meg kellene előznie annak kimondása, hogy mintán a házasságból eredő következmények világiak, a házasságok úgy tekintendők, mint világi szerződések és mint ilyenek természetesen, polgári hatóságok előtt kötendők. Engem nem tartóztatna az vissza, hogy ez most mintegy rögtönözve látszanék kimondatni, mert ezen eszme nem új; megvitattatott az már Európának legmagasabb műveltségű nemzetei által és a világi házasságok több országban életbe is léptek. Vannak előttünk példák, olyanok, hol a polgári házasságok kötelezőleg, minden kivétel nélkül vannak behozva, és olyanok, a hol a polgári házasság csak expediens. Vannak előttünk tehát példák, követésre méltók és kevésbé követésre méltók és így rögtönzéssel, ha az kellő időben, kellő módon alkalmaztatik, üdvös sikert lehet elérni. Ezt csak ezelőtt pár héttel tettleg bebizonyította a törvényhozás: értem a dézma eltörlését.

De ha most időelőttinek látják a méltóságos főrendek ilyen egyes változtatásba bocsátkozni, időelőttinek kivált opportunus szempontból: én sem akarok ennyire menni, hanem azt legalább óhajtom, hogy e törvényszakasz, mely a vegyes házasságról szól és a vegyes házassági bíráskodásról, ne tartalazzon olyasmit, a mi az 1848: XX. törvénycikkkel összeegyeztethető s azzal összhangzásban nincsen. Ohajtom pedig ezt hasonlóan az opportunusnál fogva is.

Mélt. főrendek! Számos és gyászos emlékezetű évet éltünk át, melyekben az önkény által megtámadottak csaknem minden állam és magánosok jogai és ezek tőlünk el is raboltattak; de még az ily zsarnoki módon eljáró kormány is belátta azt, hogy a 48-ban hozott törvények között vannak olyanok, melyeket érinteni, eltörlölni vagy megváltoztatni nem tanácsos. Így pl. érintetlenül hagyta a VIII. t. cz-et, mert tudta, hogy ha ezt föltorgatná, millióknak elégtelenségét és ellenszenvét keltené fel. Kérdelem most már: ha még a nem alkotmányos kormány is tanácsosnak tartá azon törvényekhez nem hozzányulni, melyek p. o. kimondották a közös teherviselést s az urbéri szolgálatoknak megváltását, a törvény előtti egyenlőséget, kérdelem már most: ugyan tanácsos volna-e most megváltoztatni egy oly tör-

vényt, mint az 1848: XX. törvénycikk, mely tartalmára nézve egyedül volt képes millióknak vallási érzületére megnyugtatólag hatni és reményt nyújtani, hogy jogos kívánságaik teljesítettnek fognak?

Ezeknél fogva, mélt. főrendek, én abban, hogy a szentszékek úgy hagyassanak ezentul is meg, mint eddig voltak, tekintve arra, hogy ítéljenek ezentul is a vegyesházassági válóperekben, részemről bele nem nyughatom és a tárgyat érdeklőleg, hivatkozva a 22-ik §-ra, következő indítványt vagyok bátorfelolvasni: „Minthogy ezen törvényjavaslat 22-ik §-a, mely a sztszékek biráskodását továbbra is fentartja a róm. katolikusok és a protestánsok közti válóperekben, a vallási jogegyenlőséget biztosító 1848. XX-iki törvénycikkely következetesen csak úgy állhat meg, ha ennek természetes postulatumaként, a vegyes házasságokról külön törvény alkottatik; ennél fogva a 22. §. ezen szavai „Illetőleg vegyes házassági“ kihagyandók és felszólítandó a vallás- és közoktatási miniszter ur, hogy a vegyes házasságok iránti válóperekre nézve, haladék nélkül terjesszen elő oly törvényjavaslatot, mely a különböző vallásfelekezetekhez tartozó váló felek jogos igényeinek teljesen megfelelő legyen és az még a jelen országgyűlésen törvény erejére emeltessék.“

Ezen indítványomat ajánlom a méltóságos főrendek figyelmébe.

Haynald Lajos érsek: Nagymélt. elnök! Mélt. főrendek! Nem akarnék hosszab elvi vitát előidézni, midőn tisztán csak némely észrevételekkel vonatkozom, melyek az általam mélyen tisztelt előbb szóló m. urak által tétettek.

Előre küldöm azt, hogy a protestáns házasságokra nézve hozzájárulok nagymélt. Prónay Gábor indítványához, melynek elfogadása által a jogegyenlőségnek és viszonyosságnak, mely az 1848. XX-ik t.-cz. értelmében követeltetik, meggyőződéseem szerint, teljesen elég lesz téve, protestáns atyánkfiaiának saját bírái ítélendvén protestáns házasságok felett az 1791: XVI. t.-cz. 12. §. értelmében, mely, hogy eddig életbe nem lépett, azt csak sajnálni tudom.

A mi a vegyes házassági ügyekben való biráskodást illeti, suprematiát hallottam említett, melyet arrogálna magának a katolikus egyház, követelvén azon jogát, melyet eddig is gyakorolt, midőn törvényszékei által a vegyes házasságok felett

neli. En ebben suprematiát, mely ellen protestáns atyáinkfiai részéről méltán emeltethetnék panasz, egyáltalán nem látok. E bíráskodást az egyháznak sarkalatos hit- és jogelvei szerint követelnie kell, követelnie lehet azon vezérelv értelmében is, mely az egyház és állam közötti viszonyoknak jelen korunkban s hazánkban való újdont alakulása felett, az irány- és hangadó férfiaknak, de országgyűlési bizottságoknak is kimondott nézeteik és igyekezeteik szerint ítélve uralkodólag és határozólag lebeg, mely ezen szavakban van kifejezve: „szabad egyház a szabad államban”. A jelen kérdés is ezen viszonyokkal van szoros összekötetésben, azon viszonyokból foly ki és azoknak alakulására fog végmegoldatásában visszahatni. Miért is kétséggivül csak az azon vezérelv által kijelölt téren szándékoltatatik megoldatni. Bármilyenek legyenek tehát elméleti téren az én nézeteim, azon viszony fölött, mely az állam s egyház, mint két egymástól célra és eszközökre nézve ugyan különböző, de egymással épen nem lenkező, egymásra sok tekintetben utalt társulat közt létezik, fogadom a jelen tárgyalásnál azon tért, mely az említett vezérelv által kijelölve van és ezen főelv szempontjából kívánok a tárgyhoz szólni.

„Szabad egyház a szabad államban” ez elvet csak úgy értelmezhetem, hogy az állam minden különös kötelezettségtől, bármely egyház és vallás irányában menten egy vallást, egy egyházat sem tüntet ki a másik fölött, egynek sem kedvez különösen, hanem mindegyiket egyaránt védi, egyaránt vagy ignorálja, vagy segíyezi, tiszteletben tartja minden egyház jogát, mely abból áll, hogy minden egyház szabadon vallhassa hitét, szabadon követhesse hitelveit, élhessen céljai eszközzésére azon jogokkal és eszközökkel, melyek őt természete szerint megilletik.

Ezt követelheti a kath. egyház is. Ne vádolja tehát őt senki, ha a házasság — mint szentség és felbonthatatlan frigy — iránti hitét és jogelveit méltányoltatni és érvényesíteni igyekszik. Ne vádolja igaztalansággal — a mint történt — senki, ha ezen hitelvei szerint ítél a katolikus hívével házasságra kelt oly protestáns fél házassági köteléke felett, ki a szent frigy kötésekör nem ignorálhatta azon hitelveket, melyek szerint léphet egyedül katolikus jegyese házasságra, a melyek szerint leendő megítélve egykoron házasságának érvénye vagy érvény-

telensége. Ha mégis, senki által nem kényszerítve, elhatározá magát az ilyen házasságra, azon jogelv alá esik „Volenti non fit injuria.“ Ő tudta, mily házasságot köt a katolikus féllal, ő szabadon akarta azt, s így tevén, alávetette magát mindazon következtetéseknek, melyek e lépésből folynak. Minek az állam által tekintetbe vételét méltán kívánhatja az egyház, nehogy érzékenyen sujtassék bármely hive az által, hogy prot. házasele tulajdon hitfelekezetének bírása által föloldatik azon kötelektől, mely által ő, a katolikus fél örökre kötve marad.

Hogy a törvényhozás gyakorolni akarja a kath. egyház által e tekintetben igénybe vett méltányosságot a vallásfelekezetek iránt, maga ezen törvényjavaslat is tanúsítja.

A 242. §. ugyanis ezeket mondja: „Felek, kik az eskütételtől saját hitelveik szerint törvényesen felmentvék, ünneplés bizonyítást tartoznak eskü helyett letenni.“

E javasolt törvényes határozatban különös figyelmet tanúsít a törvényhozás az esküt tiltó vallásnak egyik hitelvére. A mit más vallások tapasztalnak, azt méltán igénybe veheti a kath. egyház is.

De gyakorolja azon méltányosságot a mélt. főrendiház jogügyi bizottsága is a vallásfelekezetek iránt, midőn a 100. §-ban ezeket indítványozza: „Sürgős eseteket kivéve, senki sem idéztethetik meg vallásának ünnepein.“

Mindkét esetben felmentetni kívánják a törvényhozás tényezői egy általános és minden honpolgárt kötelező szabvány alól bizonyos vallásfelekezetek híveit tekintettel ezeknek hitelveire, vallásos érzelmökre, szertartásaikra.

Ha tehát a kath. egyház is követeli és elfogadja azon méltányosságot, melyet az állam más felekezetek irányában gyakorol, azzal, hogy ezáltal supremáciát kívánna gyakorolni más felekezetek hívei felett, semmikép sem vádoltathatik.

Főlszólalásom célja csak az lévén, hogy egy a kath. egyház ellen emelt vádra megfeleljek, tovább szólni tartózkodom s föntartván magamnak a tárgyhöz való további hozzászólhatóságot, az előttünk fekvő törvényjavaslatot a legelől mondottak értelmében a részletes tanácskozás alapjául elfogadom.

Czirák János gr.: Nagyméltóságú elnök! Méltóságos főrendek! Nem lehet tárgy, mely nagyobb gyengédséget, lelkiismereti megfontolást és egymás irányában nemcsak türelmet,

hanem felebaráti szeretetet is igényel, mint, midőn külön hitfelekezetűeknek egymás kölcsönös viszonyait érintő tárgyai törvénykezési elintézés tárgyául tűzetnek ki.

Én, mellőzve azt, hogy tán az elvek kérdése logikai szabadságnál és összekötésnél fogva inkább az anyagi törvénykezéshez tartoznék, mint az itt megpendített terjedelemben a bírászkodás és törvényszékek szerkezetének kérdéséhez: mégis egy pillanatig sem késem e helyen ez ügyre nézve nemcsak nézetimet kijelenteni, hanem mindazokhoz szívesen hozzájárulok, mik által e részben a minden országos hitfelekezetűeknek lelkiismeretes nyugalma és meggyőződése lehetőleg biztosittatik: mert ugyanazt, mit magunk részére is a kath. hitvallás követői igénybe veszünk, s mi egynek igazságos és jogos, ugyanannak mások irányában minden tekintetben létezni kell.

Ez alapelvet vallá, úgy vélem a jogügyi bizottság is, midőn az egyházi bíróságok kérdésének felmerültekor felemlítette és határozatra emelte, méltányosnak és helyesnek találta azt, hogy egyuttal a más hitfelekezetűek is szintugy saját hitelveik szerint s annak megfelelő bíróságok által találjanak jogos és törvényes ítéletet.

Én az 1848: XX. t.-cz.-et elfogadom s elfogadom annak 2-ik §-át is változtatlanul alapelvül minden interkonfesszionális kérdés megállapításában, mindig oda magyarázván azt, hogy senkit a maga hitelvei és meggyőződése ellenére tetre kényszeríteni egyáltalában nem lehet. Minek természetes következtése tehát az, hogy e házassági viszonyokra nézve azon bíróságokat kell egyedül illetékesek- és törvényeseknek elismerni, melyeket mindegyik egyház a maga elve s meggyőződése szerint olyanoknak vall. A lehető legnagyobb törvénysértésnek tartanám tehát, ha ezen ügyek bármely más világi és polgári bíróság elé vonatnának: mert ez nem volna más, mint az előbbi idők zsarnokságának az imperatorok és caesarok zsarnokságának a mostani korszak alatti felelevenítése.

Ez alapelvből kiindulva, kívánom tárgyalni e kérdést, s e szempontnál fogva mindenek előtt nemcsak jogosnak, de törvényes s méltányosnak találnám, hogy ez alkalommal kijelentessék, hogy minden hitfelekezetűekre nézve, miként azt Prónay Gábor ur ő méltósága indítványozta, a saját hitelveik szerinti illetékes törvényszékek és bíróságok járjanak el abban, a mi a házassági

kötelmet illeti. Mert többi része nem egyházi természetű s ezekre nézve bármely bírósági ítélet hozathatik; s e tekintetben még, lelki meggyőződéseim sugallatát követve, tovább is terjeszkedem, és nem lehetek egy véleményen, bármely tisztelettel viseltessem is egyházunk mélyen tisztelt főnökei irányában a kalocsai érsek ő excellenciájával tett kijelentését illetőleg, hanem attól eltérőleg abban találok a viszonyosságot, hogy minden hitfelekezet a maga hitelvei szerint ítéltessek és nyerjen kielégítést. Ha egyik fél egy másik féllel szerződik, mely félnek terheesebb volt állása, hiszen ő azt előre tudta, hogy mily viszonyba lép: *volentin non fit injuria*. Én meggyőződésem szerint azt óhajtom, hogy a katolikus fél kath. elvek szerint, a protestáns vagy más fél a maga hitelvei szerint találjon telje jogot, de csak egyházi bíróság előtt, mert ezen kívül más bíróságok p. o. polgáriak intézkedéseinek magamat soha alá nem vetném, sőt, bármely törvény rendelne ily intézkedést, azt, mint vallásomat sértőt, soha el nem fogadnám.

E részben tehát szívesen járulván az indítványhoz, csak arról van szó, hogyan kell azt akkép formulázni, hogy az illető kívánságokról minden oldalról megfeleljenek?

Elfogadom az indítványt, úgy mint Prónay ő méltóságá tette. Méltóztassanak Borsodmegye főispánjának ezzel kapcsolatban álló szövegezését felolvasni, s azt e szerint módosítani akként mint azt az országgyűlés jelen előhaladott stádiumában leginkább célravezetőnek és az egyes vallásfelekezetekre nézve megnyugtatónak találják.

Tisza Lajos főispán: Nagymélt. elnök! Mélt. főrendek! Én legelőször azt találok, hogy azon egyéni nézetemnek kell kifejezést adnom, hogy talán a discussió túl is ment azon a téren, melyen mozgását indokolná a szönyegen levő *h)* pont, mert már több ízben figyelemmel olvasván azon *h)* pontot, egyáltalában nem látom benne érintve sehol sem a vegyes házasságok kérdését. E *h)* pont nem egyéb, mint a jogügyi bizottság véleménye arra nézve, hogy a kath. szentszékek továbbra is fentartassanak-e? és véleménye arra nézve, hogy említettessenek egyszerűen ugyanakkor meg az erdélyi protestánsoknak és unitáriusoknak szintén egyházi bíróságai, és végtére ajánlatik annak kijelentése, hogy óhajtható volna a magyarországi mindkét felekezetű protestánsok számára is ily egyházi törvényszékek fel-

állítás. Én megvallom, midőn ily egyházi bíróságok felállítását Magyarországra nézve, a protestánsok számára is ajánlja a jogügyi bizottság, egyfelől teljes elismeréssel vagyok a viszonyosság elvének elismerése iránt, melyet a bizottság itt követni akart, de bátorodom kijelenteni azt is, hogy talán a magyarországi protestánsoknak speciális nézetét ez irányban nem ismerte a jogügyi bizottság, mert a magyarországi protestánsok nem óhajtják ily törvényszékek felállítását; s nemcsak nem óhajtják, de nem is ebben látják a viszonyosság kifejezését, hanem abban, hogy ők saját ügyeikre nézve az eddig is gyakorlatban volt és általuk mindig elfogadott bíróság elé utasíttassanak. Én tehát csak mint protestáns ember fel akartam a kérdést arra nézve deríteni, hogy nem tartanám helyesnek, ha valaki számára oly dolgot akarna ajánlani a felsőház, melyet az nemcsak nem kér magának, de melytől az védelmezi magát. Ezek pedig nem kívánnak egyebet, mint kihagyását azon résznek, a hol Magyarországra nézve is egyházi bíróságok felállítása hozatik javaslatba, vagy illetőleg azon vélemény fejeztetik ki, hogy ez óhajtható volna. Ezt tehát ezen pontból kívánnám kihagyni, mert azt hiszem, hogy ez onnan ered, mert a magyarországi protestánsok véleményét ez irányban nem ismerte a jogügyi bizottság.

A mi a discussionak azon részét illeti, mely ide vezetett ugyan, de melynek az én nézetem szerint a 22. és 36-dik §-nál lehet helye, arra nézve bátor leszek ott egy fogalmazott indítványt benyújtani; csak egyelőre akarom megjegyezni egy részint Cziráky ő nagyméltósága előadására — kinek lehetetlen, hogy teljes elismerésemet ne nyilvánítsam a 1848: XX-ik t.-cikkben kifejezett elveknek oly fényes beszédben diadalra juttatásáért (Éljenzés) — hogy valamint azon elvek azt kívánják, hogy ki-kifelett saját bírósága ítéljen, úgy azt is követelik, hogy ne octroáljunk oly bíróságot valakire, mely bíróság neki meggyőződése ellen van. Ha tehát egyszer a magyarországi protestánsok nem kívánnak egyházi bíróságokat, akkor nem kell mondani, hogy ott egyházi bíróságok ítéljenek.

A kalocsai érsek ő nagyméltóságának előadására bátor leszek megjegyezni, mit ugyan oly szépen nem tudok előadni, mint Cziráky ő nméltósága: hogy igaz ugyan, hogy mindkét fél öntudatosan lép azon szerződésre, nem lehet tehát azt követelni, hogy, mert egy a katolikus egy katolikussal lép szerző-

désre, többé az ő bírósága illetéktelen legyen felette, hanem kell hogy felette ítéljen a katolikus bíróság; így van ez, de meg is lehet fordítani: hogyan lehetne azt kívánni, hogy egy katolikus felett, ha az a katolikussal lépett szerződésre, ne a katolikus törvényszék ítéljen? A viszonyosság azt hozza magával, hogy mindenik fél felett a maga bírósága ítéljen. Távol legyen tőlem, hogy a szentszékek fenállásáról per incisum szóljak valamit, de csak jogelvekből indulva ki, nyilatkoztatom nagyon helyesnek, hogy valamint a világi bíróság az eddigiek szerint nem ítélhetett a katolikus felett, úgy a katolikus felett csakis a világi bíróság ítélhet.

Ennélfogva bezárom beszédemet azzal, hogy kívánnám ezen *h)* pontból kihagyni azon mondatot, mely a magyarországi protestánsokra nézve is egyházi bíróságok felállítását hozza javaslatba, minek helyébe teendő volna, hogy Magyarországon mindkét felekezetű evangélikusok és izraeliták részére fentartatnak a jelenleg is gyakorlatban lévő bíróságok.

Elnök: Ezt mindenestre formulázva kérném beadni a holnapi ülésben.

Tomcsányi József főispán: Moglehet, én vagyok tévedésben, de azt hiszem azon opperatumot, melyet mi beadtunk, sem formulázni, sem módosítani nem lehet. A mit a jogügyi bizottság beadott és a mit az az egyes törvényszakaszok módosítására nézve kifejtett, az igenis módosítás tárgya lehet, de a jogügyi bizottság véleménye nem. Ennélfogva, ha valakinek tetszik akár báró Prónaynak azt mondani, hogy: „A jogügyi bizottság véleményét nem fogadom el, hanem azt óhajtom, hogy ezen vélemény helyett fejezze ki a főrendiház azt és azt” és ily formulázott módosítványt ad be; azt értem. De, megvallom, nem vagyok azon szerencsés helyzetben, hogy akár a kalocsai érsek ő excellenciája, akár báró Prónay előadását föl birtam volna fogni. Én igen szívesen elfogadom azon indítványt, mely a jogügyi bizottság véleményével ellentétesen fog tétetni, de akkor itt nem lehet a jogügyi bizottság véleményét korrigálni, hanem, ha a jogügyi bizottság véleményét nem akarjuk elfogadni, a helyett azt fogadjuk el. Ha ezen §-okban módosítványt kívánunk tenni, az a 22-ik §-ban nyer kifejezést. De én megvallom, ez épen azon rész, melyet, ha a főrendiház módosítványa tárgyául tűz ki és a 22-ik §-t módosítani akarjuk, épen a Seyllába

esünk ott, a hol a Charibdist kikerülni akartuk. Lehetetlen ezen kérdésnél kikerülni az elvi diskussiót, kikerülni az 1848. évi XX. törvénycikkbe való ütközést, vagy pedig egészen a radikál reform terére kell lépünk, mely az 1848 : XX. t.-cz. értelmében a szentszékek biráskodását megszüntetvén, a helyett egyuttal mást állittat föl. Ha haladni akarunk és azt akarjuk elérni, hogy még ezen országgyűlés ideje alatt az interkonfessionális törvényeket megalkossuk, méltóztassanak megengedni, igen komoly kedélyben kell annak lenni, a ki ezt reményleni meri. Tisztelet, becsület, de azt hiszem, hogy mindkét résznek becsületére válik, hogy 1848-tól fogva egész mostanáig ezen állapotban minden zavar nélkül meglehettünk ezen törvénycikk nélkül is. A ki ez esetben módosítványt tesz, vessen magával számot. Ha a 22-ik §-hoz módosítvány adatik be, magam is hozzá fogok szólni, de e helyen módosítványt el nem fogadhatok.

Elnök: Igen tisztelt főispán urnak alaki tekintetben teljesen igaza van; a bizottság véleményét módosítani nem lehet. De ezen vélemény fogja alapját képezni annak, minek nyomán mi a képviselőházat hozzájárulásra fel fogjuk szólítani. Így fogom fel legalább én e dolgot. Azért olvassuk pontonként azon elveket, a melyek azonosak a képviselőház által elfogadott elvekkel.

E pontra nézve — és ez sarkalatos pont — a jogügyi bizottságnak az a véleménye, hogy először az egyházi bíróságok hagyassanak meg, azonkívül azonban Erdélyben az unitáriusok és protestánsokra nézve fennálló egyházi bíróságok érintessenek meg, miután ezek érintve nem voltak és azonkívül hoz valamit javaslatba, miszerint a viszonyosság elvénél fogva Magyarországon a protestáns és izraelita vallások egyházi bírósága ítéljen a házassági kérdésekben.

Már ezen kérdésre nézve most kell határozni és a 22-ik §. a határozathoz képest fog módosíttatni s aztán a szerkezetre nézve igen könnyű lesz tisztába jönni. Ez elvre nézve három nézet nyilvánul. Az első indítvány formulázva beadatott Borsod-megye főispánja által és a 22-ik §-ban a mennyire emlékeznem adatott, a vegyes házasságokat kívánja kihagyatni. Az egyházi bíróságoknak, nem úgy, mint ott ajánltatik, hatóságát meghagyatni véli függetlenül, hanem azokat korlátoltatni kívánja.

Ez tehát elvi különbség. Második indítványt ő méltósága

Prónay Gábor b. tette, a ki azon javaslatot, melyet a jogügyi bizottság az egyházi bíróságoknak a protestáns és izraelita felekezetek részére felállíttatását ajánlja, némi styláris módosítással javasolja. t. i. nem egyházi bíróságokat, hanem „saját“ bíróságokat.

A harmadik indítványt Tisza Lajos Biharmegye főispánja tette, ezt a képviselőházzal egyáltalában tudatni nem kívánja és a méltóságos főrendeket arra kéri, hogy annak érintésétől abstraháljunk. Tomcsányi főispán ur azonban részéről azon nézetben van, hogy az utóbbi érintést ő is elmellőztetni kívánja. Nem tudom helyesen fogtam-e fel a dolgot?

Tomcsányi József főispán: Csak a magam igazolására vagyok bátor kijelenteni, hogy tökéletesen úgy fogtam fel a kérdést, mint excellenciád; de a mennyiben báró Prónay és a bihari főispán ur magára a szervezetre nézve ajánlottak módosításokat, bátorkodtam felszólalni, hogy ez nem itt van helyén, hanem itt csak az elvi pont jut diskusszió alá, s a mely elvet elfogadunk, a szerint fog a szerkezeti módosítás a 22-ik §-nál megtétetni.

Elnök: Én a modus procedendire nézve igen csekély eltéréssel kezet fogok Békésmegye főispánjával. Itt nem a bizottság munkájába szándékoltatik módosítás tételni, mert a bizottsági munkálaton, mint ilyenén, a ház nem tehet módosítást, hanem a kérdés az, hogy *b)* pont alatti elv akként fogadtassék-e el, mint azt a jogügyi bizottság ajánlja? vagy pedig azon értelemben, a melyben Borsodmegye vagy Biharmegye főispánja, vagy pedig Prónay Gábor ő excellenciája azt indítványozták? Ha ezen elvi kérdés az egyik vagy másik indítvány értelmében és esetleg eltérőleg a jogügyi bizottság *h)* alatt kimondott elvétől döntenek el, akkor igen könnyű lesz ahhoz képest a 22-ik §-t szerkeszteni. (Helyeslés.) Ha így méltóztatnak felfogni és értelmezni a modus procedendit, akkor ajánlanám, hogy miután a tárgy oly fontos, miszerint csakugyan megfontolást igényel, méltóztatnának a holnapi ülésre úgy, miként a borsodi főispán ur tette, indítványaitat írásban beadni.

A másnap, nov. 13-án tartott ülésben az első szónok *Simor* János hercegprímás volt, ki a következő beszédet mondá:

Nagyméltóságú elnök! Mélt. főrendek!

Méltóztassanak megengedni, hogy a szényegen forgó tárgy

iránt, mely tegnap itt e magas házban diskutiáltatott, egész kiterjedésében igénytelen véleményemet és nézetemet nyilvánítottam. (Halljuk!)

A kath. egyház, mint az emberi nem üdvözítésére rendelt isteni mű, úgy van szervezve, hogy a társadalmi és családi életnek mindenütt valláserkölcsei alapját képezze, de az államalkotmány s a kormány formáinak sehol utjában ne legyen.

A polgári alkotmány a népek és nem az egyház dolga. Az egyház és állam alkotmánya tehát egymástól különböző, önálló, független két szervezet, melyek az erkölcsi végcélban csak úgy találkozhatnak, ha föl nem cserélve a szerepet, mindenik saját jogkörére szorítkozik és sem az egyház nem akar uralkodni az állam felett, sem az állam nem akarja lealázní az egyházat és nem törekszik az egyház rovására hatalmát terjeszteni.

Azt gondolom, épen ezek a nézetek vezérelték a mélt. főrendek jogügyi bizottságát, midőn a perrendtartási törvényjavaslatban a 22-ik §-nak azon elvét magokévé tették és a mélt. főrendeknek elfogadás végett ajánlották, a mely elv az egyházi házassági bíróságokra — a szentszékekre — vonatkozik.

Lehetetlen, mélt. főrendek, hogy e magas ház körében találkozzék, ki ezen kérdés lényegét és horderejét át nem látná és nem tudná, hogy nálunk katolikusoknál a házasság szentség, hogy tehát a házassági kötelék körüli intézkedés kizárólag az egyházat illeti és hogy a kath. egyház abba soha bele nem egyezhetik, hogy ezen intézkedés jogától megfosztassék.

Azt azonban az ország a szentszékektől jogosan megkövetelheti, hogy teljes biztosságot nyujtsanak az igazság kiszolgáltatására nézve. De saját tapasztalásom szerint is biztosíthatom arról a mélt. főrendeket, hogy Magyarországon a szentszékek ezen köteleességöknök megfelelnek. A szentszéki bírák honfiak, s azok voltak még azon szomorú időszakban is, a melyről ő exczellenciája, Fehérmegye főispánja tegnap emlékezett, midőn minden bírói törvényszékeken számos idegenek ültek a lefolyt 50-es években, még ezen években sem tudott semmiféle idegen ember a szentszéki bíróságokba bejutni, a magyarországi házassági ügyek fölött még ekkor is mindig magyar honfiak bíráskodtak.

A szentszékek bírái továbbá a törvényeket, melyek szerint

ítélni tartoznak, jól értik. Az egyházi törvényt tanulniok kell és tudják. A sz.-székek függetlenségöket lefelé úgy mint fölfelé, mindenkor fön tudták tartani és épen az újabb idökből tudnék a mélt. főrendeknek felhozni példát, midön egy püspök készebb volt a legnagyobb kellemetlenségeket eltűrni, mintsem meggyöződése szerint nem itélni.

Hogy pedig a szentszékek soha kétféle mértékkel nem mértek, más mértékkel a szegénynek, más mértékkel a gazdagnak, azt nyílt homlokkal állithatom a mélt. főrendek előtt.

De ezen bíróságok a legolesőbbak is. Még mai nap is fenáll a sz.-székeknél azon intézkedés, hogy hivatalból tartanak ügyvédet a szegény peres felek számára.

De a sz.-széki bíróságok nem is kiváltságosak, nem is kivételesek, mert házassági ügyekben az egyházi törvényeknek, melyeket mi katolikusok megtartani köteleztetünk, csakis egyházi biráskodás felel meg.

Ezen ügyekben tehát a sz.-széki eljárás a rendes biráskodás és kivételes biráskodás ezen ügyekben a világi, a polgári lenne, mely azoktól az egyháztól semmiféle felhatalmazást nem nyert.

És ez, m. főrendek, nemcsak a kath. egyház elve. A görög kel. egyházjog is magának az egyháznak vindikálja házassági ügyekben a bíróságot; s ez nem is lehet máskép, mintán a főelvben, abban, hogy a házasság szentség, a keleti egyház mivelünk tökéletesen egyetért.

De nálunk Magyarországon protestáns atyáinkfiai is igénybe vették házassági ügyekben a saját biráskodást.

Tudvalevő dolog, hogy II. József császár idejéig nem a világi bíróságok ítétek a prot. házassági ügyek felett, hanem saját bíróságaik. József császár rájuk oktroyálta, épen úgy, mint mi reánk házassági törvényét és öket is megfösztotta saját egyházi bíróságaiktól. A katolikusok reklamálták jogaikat, ugyanezt tették az evangélikusok is, s hogy az evangélikusok is igénybe vették mindjárt József császár halála után a házassági ügyekben való biráskodást, tanusítja az 1791:XXVI. t.-czikk, különben ezen t.-czikk 11-ik §-ába be nem iktattatott volna a következő határozat: „Universae causae matrimoniales evangelicorum utriusque confessionis propriis ipsorum consistoriis iudicandae relinquuntur.“

Összhangzásban ezen törvénnyel csakugyan ben is foglaltatik a konsistoriumoknak szervezete s a házassági törvény is azon protestáns egyházi alkotmányban, melyet a két evangélikus felekezet zsinata 1791-ben elkészített s ugyanazon évi október 13-án legfelső helyre jóváhagyás végett beterjesztetett.

Miért nem lett ezen előbb idézett törvénynek sikere? azt nem tudom; de bármily okból történt, hogy prot. atyánkfiaiak ezen törvényes joga nem érvényesítettett, ezen mulasztás a kath. egyház iránti eljárásnak zsinórmértékül nem szolgálhat.

Az állam csak úgy bizonyítja részrehajlatlan igazságszeretetét minden bevett hitfelekezetek iránt, ha minden bevett vallásfelekezet elveit, vallási meggyőződését egyaránt tiszteletben tartja. (Helyeslés.)

S épen azért én azon indítványt, mely a végre tétetett, hogy prot. atyánkfiai is házassági ügyekben saját bíróságot kapjanak, teljesen pártolom, s kívánom, hogy a fenidézett törvény életbeléptessék.

De midőn nyíltan, meztelen őszinteséggel elmondottam eddig a szönyegen forgó tárgy körüli nézetemet, úgy, a mi a második indítványt, t. i. a vegyesházasságokból eredő perek feletti bíráskodást illeti, engedjék meg mélt. főrendek, hogy nézetemet és egyházam elvét erre nézve is szintazon őszinteséggel nyilvánítsam. (Halljuk!)

A kath. egyház a vegyes házasságokat épen úgy fölbont-hatatlanoknak tekinti, mint a tisztán kath. házasságokat; de épen azért, mivel a vegyes házasságokat ép úgy felbonthatatlanoknak hiszi és tartja, a bíróságot azokra nézve is ugyanazon hit-elvnel fogva igényli, melynel fogva a tisztán kath. házassági ügyek is más, mint az egyházi bíróság alá nem tartozhatnak. Az egyház Magyarországon épen azért, hogy a különböző hitfelekezetek közt a békés egyetértést fentartsa, az engedékenységnak legvégső határáig, a meddig csak elvénél fogva elme-hetett, elment, t. i. megengedte — a mi azután országos törvény-nyé is vált — hogy a vegyes házasságok nálunk nem csak polgárilag, hanem egyháziilag is jogérvényesen köttethessenek, mind a kathol. plébános, mind pedig a nem kathol. lelki pász-tor előtt.

De ennél tovább máshol sem a világ bármely országában, sem Magyarországon nem ment, mert nem is mehetett a kath.

egyház, mely épen hitelvénél fogva abba bele nem egyezhetik, hogy a vegyes házasságbeli váló-ügyek fölött más bíró ítélhesen, mint épen a katolikus egyházbíró.

Ez egyházamnak hitelve és épen azért bölcsen át fogják látni a mélt. főrendek, hogy tőlem, mint az egyház érdemetlen szolgájától, akkor, midőn egyházamnak ezen elvét kimondom, a vallásos hűség megkívánja s esküdt kötelességem parancsolja, hogy azon indítványt, mely tegnap itt a vegyes-házasságbeli bíróságokra nézve tétetett, el ne fogadjam, hanem azt kérjem, hogy a vegyes házasságokra nézve is az eddigi joggyakorlat tartassék fön.

Ezekben voltam szerencsés a mélt. főrendeknek nézeteimet előadni.

Tisza Lajos főispán: Csak egy pár szót vagyok bátor szólni.

Nagymélt. elnök! mélt. főrendek! Én azt hiszem, ma folytatjuk a tárgyalást ott, a hol tegnap elhagytuk, folytatjuk tehát a jogügyi bizottság jelentésének *h)* pontjából felmerült vitatkozást.

Én megvallom ezuttal is szorosán csak oda akarok szorítkozni előadásomban, hogy ezen *h)* pontban kifejezett óhaját a jogügyi bizottságnak magáévá tegye-e a ház, vagy pedig ne? A mi azután későbben ő excel. a herczegprimás által a 22., illetőleg a 36. §. tárgyalásánál előfordulható vitatkozásból itt felhozott, arra föntartom magamnak szerény észrevételeimet megtenni azon a helyen.

A többire nézve már tegnap *b. Prónay* kifejezte azt, hogy azon óhaj, mely ott a jogügyi bizottság által kifejeztetett, és a háznak elfogadás végett ajánltatik, hogy t. i. a magyarországi két evangélikus hitfelekezet számára is alapíttassanak egyházi bíróságok, hogy, mondom, a mi prot. hitelveinkkel nem egyezik meg az, nem kívánatos a mi részünkről, és ugyanazért *b. Prónay* ennek megváltoztatását, illetőleg módosítását ajánlotta; én szintén szerény szavaimmal pártoltam az ő nézetét. Fölmerült azonban azon nézet, hogy a jogügyi bizottságnak most beadott munkálata oly egész, a melyen már változtatni nem lehet. Megváltoztatását eszközölhette volna a jogügyi bizottság, mielőtt a munkálatot beadta, de most már ezt eszközölni lehetetlen.

Tagadhatlan, hogy ezen érvelés tökéletesen helyes és én annak megadom magamat. Hanem mintán a parlamentális gya-

korlat az, hogy ha a ház kiküld egy bizottságot s miután jelentését meghallgatta, határozatot hoz a felett, hogy azt vagy egészben elfogadja, vagy némely pontjait más alakban, változtatva fogadja el; és miután azon hitben vagyok, hogy ezen jelentésre is fog ilyenemű határozat a házban létre jönni, bátor vagyok ezen pontra nézve fogalmazott indítvánnyal fellépni, és kérni a házat arra, hogy, ha majd ilyenemű határozatot hoz, az e pontban kifejezett elvet ne tegye magáévá, de azt egyszerűen mellőzze.

(Olvassa:) „Azon esetben, ha a mélt. főrendek a jogügyi bizottság által benyújtott javaslatban lefektetett elvek iránt határozni kívánnak, s azokat egészben, vagy részben elfogadják vagy magukévá teszik, méltóztassék kimondani azt, hogy ezen *h)* alatti pontot a jogügyi bizottság fogalmazása szerint magukévá nem teszik és a következő fogalmazást fogadja el:

Helyeseltetik azon elv, hogy az egyházi bíróságok egyelőre fentartassanak; a mennyiben pedig az Erdélyben lakó protestánsok és unitáriusok egyházi bíróságai a törvényjavaslatban megemlítve nincsenek, ezen hiány utólagos pótlása eszközöltessek“.

E szerint azon *h)* pontból azon óhaj marad ki, hogy a magyarországi protestánsok számára szerveztessék ilyen egyházi bíróság. Nem akartam többet változtatni ezen pontban, mert mindenki meggyőződését tisztелеm. Nem akarom felmeríteni azon kérdést sem, hogy az erdélyi evangélikusoknál és unitáriusoknál helyes-e vagy nem, hogy ilyenemű bíróság áll fen. Én csak arra kívánom rábírni a házat, hogy azon óhajtaást ne fejezze ki a maga részéről. Fontosabb e kérdés mint egyelőre látszik: mert: ha a törvényhozásnak egyik tényezője ezen óhaját kifejezi, ez morális pressió a kormányra nézve, hogy ennek folytán intézkedjék, hogy a felsőháznak ezen legjobb szándékból származott óhajának eleget tegyen, s az eredmény az lenne, hogy a kormány épen azt az institutiót igyekeznék ennek folytán életbe léptetni a mi javunkra, mely minálunk ellenszenvre találna.

Ennélfogva bátor vagyok ennek kihagyását indítványozni, és indítványom elfogadását a nagyméltóságu háznak ajánlani.

Radványky Antal főispán: Kérülni akartam, hogy a discussió ne vitessék által a confessionális térre; de miután herczegprimás ő főméltósága ezen térre már lépett, szabad legyen

nekem is, hasonlóan confessionális nézetekből indulva ki, röviden válaszolnom azokra, mik ő hercegsége által előhozattak: nem azért, mintha szándékom volna kapacitálni, mert igen jól tudom, hogy az ilyen tárgyban csak ritkán és nehezen sikerül a kapacitáció, egyébként merészség is lenne tőlem hinni azt, hogy olyan tekintélyt, mint ő fmgát, kinek óriási nagyságu lelki tehetségei még hercegi rangjánál is magasabban állanak, csekély parányiságom kapacitálni akarná, hanem egyedül azért, hogy az utókor a naplóból lássa, hogy mik egyrésről felhozattak, más résről nem maradtak megjegyzés nélkül.

A házasság a kath. egyházban szentségnek tartatik, s azon deferentiánál fogva, melylyel minden vallásnak tanai iránt viseltetem, tisztelettel fogadom az egyháznak ezen elvét, s a szentségre vonatkozólag csak azt akarom megjegyezni, hogy tudtommal azon kérdés még nincs eldöntve az egyházban: „quis sit administer sacramenti matrimonialis, an sacerdos, vel partes matrimonium contrahentes?”

Ha e részben netalán hibás volna nézetem, hivatkozom azon forrásokra, melyből azt merítettem.

Az egyháznak egy elismert tudós tekintélye: a nyitrai püspök ő méltósága három érdekes munkát bocsátott ki: az első „De primatu pontificis”: a másodikat „De matrimoniis puris” és a harmadikat „De matrimoniis mixtis.”

Második rendü munkájában, ha jól emlékezem, a kötet közepe táján említi meg azt, hogy a fentebbi kérdés „quis sit administer sacramenti matrimonialis” az egyházban ekkoráig még nem hozott tökéletesen tisztába.

Ezt azonban csak mellékesen említem meg. De ha a házasság szentség, mi akkor annak ellentéte, a coelibatus? Nemde nem visszásnak tetszik-e, hogy azon szentségbeli élvezetből kizáratnak éppen azok, kik hirdetik az isten ígését s maguk osztogatják az egyháznak szentségeit.

Ha a házasság szentség, hogy türhette az egyház oly sokáig a régi századoknál a többnejűséget? hogy türhette a középkornak hosszú századain keresztül a „jus primae noctis“-t? (Mozgás) hogyan türhette az egyház ezen gyalázatos privilegiumot a szentségnek lealacsonyítására? s hogy engedhette meg, ha a házasság szentség, hogy ezen szentség éppen házasságtöréssel inauguraltassék?

Mindezeknek daczára azonban a házasság a kath. egyházban szentségnek tartatik, s mivel ez az egyház tana, fejet hajtak előtte; de szabad legyen megjegyeznem azt, hogy a házasság körüli eljárások nem igazolták a házasság szentségét.

Nekem a kath. egyházzól az a fogalmam, hogy az alapelveinél fogva s hite szerint elérte tökéletességének legfőbb fokát oly annyira, hogy elveiben mítsem lehet többé változtatni, s tanai örökkévaló változatlan igazságok. Ha ez áll, akkor állani kell annak is, hogy a házasság körüli fogalmainak és elveinek, így tehát a házasság körüli doctrinának, s a házasság körüli eljárásnak a világ minden részeiben egyenlőnek kellene lenni. Már pedig a történelem bizonyítja, hogy a kath. egyházban a házasságra vonatkozó elvek, jelesen pedig a házasság körüliek nem voltak egyenlők, s változtak.

Ha jól emlékszem, II. Miklós pápa volt az első, ki a felek kölcsönös beleegyezésébe helyeztette a házasság lényegét s ez által némileg már elismerte a házasságnak szerződési természetét. A tridenti zsinat a házasságkötésnél csak a papnak jelenlétét tette szükségessé.

XIV. Benedek pápa pedig egy bullájában 1741-ben a vegyes házasságok kötésénél épen csak a prot. papnak jelenlétét tartotta szükségesnek, ami arra mutat, hogy a házasságot szentségnek nem tekintette.

A fuldai püspök Henrik 1764-ben azt rendelte, hogy a vegyes házasságból született gyermekek, a fiuk atyjuk, a leányok pedig anyjuk vallását kövessék. Nem kereste tehát az ecclesiae reconciliatiót abban, hogy a vegyes házasságból származott gyermekek mindnyájan biztosittassanak az egyház részére. Nem függesztette tehát a vegyes házasságok megáldhatását a reverzálisok kiadásától, a mint az most történik.

Ime ezen adatok elegendőleg bizonyítják, hogy a házasság körüli elvek és eljárások nem voltak mindenütt egyenlők, s hogy változtak. Pedig ha a házasság szentség, a rá vonatkozó elveknek s a házasság körüli eljárásnak is mindenütt egyenlőnek, egyöntetűnek s változatlannak kell lennie, mi épen a vegyes házasságoknál nem tapasztaltatott, mer az ezek körüli eljárásnál az uniformitás legkevésbé létezett.

A házasság a hatholikusoknál szentség, a protestánsoknál nem az, s azért alázatos indítványom szerint meg van felelve

a kath. egyház elvének, ha vegyes házassági válóperekben a kath. fél felett a szentszék hoz ítéletet, valamint ismét meg van feelve a protestáns egyház elvének is, ha az evangélikus fél felett saját hitelvei szerint hoz ítéletet saját bírāja, mert a reciprocitásnak csakugyan nem felelne meg, ha az evangélikus fél a kath. egyház dogmáinak servitusa alá helyeztetnék.

Ezeket válaszképen röviden megemlítvén, bocsánatot kérek, hogy hercezségeddel, mint a haza legelső tekintélyével, mertem vitatkozásba bocsátkozni, de valamint a jó Isten megengedte, hogy a hatalmas sasok mellett a legkisebb madarak is egyenlő joggal hasitgassák s élvezzék a levegőt, ugy a parlamentális téren is mindenkinek szabad a véleménynek nyilvánítása, s azért megbocsátható, hogy a ház legelső tekintélyével mert vitatkozásba bocsátkozni e háznak legcsekélyebb tagja.

Símor János herceggprimás: Bocsánatot kérek, nekem csak egy pár észrevételem van azokra, mit Zólyom megye általam igen tisztelt főispánja mondott.

Azt méltóztatott mondani, hogyan tudja a kath. egyház megegyeztetni a házasságot mint szentséget a coelibatussal? A kath. egyháznak nemcsak a házasság szentség; van abban mindössze 7 szentség; hanem azt soha sem kívánta az egyház, hogy a keresztségen kívül a többi szentséget mindenki fölvegye, így p. o. az egyházi rendet, mely szintén szentség. A kath. egyház a házasságot nem mint szentséget állítja ellentétbe a coelibatussal, hanem mint házassági állapotot a nőtlen állapottal.

Azt is méltóztatott mondani, hogy a fuldai püspök a múlt században azon határozatot hozta, hogy a vegyes házasságból született gyermekek közül a fiú az atyja, a lány anyja vallását kövesse. Ez igaz. Hanem méltóztatnék megengedni, hogy a midőn a fuldai püspök ezen határozatot hozta, nem mint püspök határozott, hanem mint fuldai fejedelmi herceg. Ő mint fuldai herceg sok prot. alattvaló fölött rendelkezett, s azok között a békét helyreállítani, biztosítani. Tehát itt a fuldai püspök határozata például nem hozható föl, mert más volt a fuldai püspök mint fejedelem, és más, mint püspök.

Azt méltóztatott továbbá mondani, hogy a kath. egyházban még nincs meghatározva, kicsoda a házasság szentségének ministere, kiszolgáltatója? Ebben tökéletesen igaza van. Én magam sem tudnám azt meghatározni. Két vélemény uralko-

ők e tekintetben; némelyek ugyanis azt tartják, hogy maguk a házasulandó felek, mások pedig, hogy a pap; de ez nem akadályozza azt, hogy a házasság szentség legyen. Az elvitázhatatlannal kimondott, határozott dogmája az egyháznak, hogy a házasság szentség.

A mi pedig azt illeti, hogy a házasságoknál egyes változások az egyházban mindenkor fordultak elő: e tekintetben tökéletes igazságát elismerem ö méltóságának, mert a kath. egyház a házasságra nézve csak igen kevés, legföljebb 4—5 dogmát állított fel: a többi mellékes dolog és mint ilyenek körül mindig voltak változások s mindig is fognak lenni.

Az tehát, hogy a kath. egyházban nincs változatosság, csak a dogmákra nézve áll, nem a fegyelmi tárgyakra, a házasságok nagyobb részt ily természetűek lévén.

Ezeket voltam bátor ö méltósága előadására nézve megjegyezni.

Prónay Gábor báró: Én csak annyit akarok mondani és erre mintegy felhiva érzem magamat, hogy nem akarok a vegyes házasságok elméletébe bocsátkozni, mert szerintem ez nem ide való; de a mennyiben Bihar megye főispánjának indítványában foglaltatik szintén az én módosítványom is: ezen okból kénytelen vagyok igénytelen előterjesztésemet megtenni.

Nevezetesen, ha ezen pont végső része elmarad, akkor az én indítványom is magától elesik, mert az már bent foglaltatik a bihari főispán indítványában, a mennyiben én csak azt akartam mellőzni, hogy Magyarországon a protestánsokra nézve ne legyen kimondva, hogy egyházi, vagy világi bíróságok alatt álljanak-e? csak azon általános kifejezést óhajtván használtatni, hogy „saját” bíróságaik alatt.

Mintán ezen eszme már befoglaltatik a méltóságos Főispán ur indítványában, ha ez elfogadtatik, én tökéletesen meg leszek elégedve.

Elnök: A mélt. főrendek aszerint egészen befejezettnek tekinthetik a vitát. Mintán mindkét szerkezeti módosítás fogalmazott indítvány alakjában adatott be, méltóztassék a házszabályok 32-ik §-a értelmében az előbb beadott módosítványt felolvasni. Tudomásommal *Vay Lajos báró* borsodi főispán adta be előbb indítványát.

Vita támadt azután a felett, hogy *Vay Lajos báró* indit-

ványa a jogügyi bizottság véleményének *h)* pontjánál szavazásra bocsátható-e, mert a jelzett indítvány inkább a törvényjavaslat 22. szakaszára vonatkozik.

Miután a kérdéshez többen szólottak, felkelt Vay Lajos báró s annak kijelentésével, hogy indítványát szívesen visszavonja, mert, ugymond, Tisza Lajos indítványa sokkal többet tartalmaz, s így azt fogadja el.

Ezután szavazás alá bocsáttatott Tisza Lajos indítványa, melyet a többség elfogadott.

A főrendiház ezzel befejezte a jogügyi bizottság *h)* pontja felett megindult egyház politikai vitát s a törvényjavaslat részletes tárgyalásánál a 34. §. előtt interpellációt intézett b. Prónay Gábor vallás- és közoktatásügyi miniszterhez:

Prónay Gábor báró: Mélt. elnök! mélt. főrendek! Ő méltósága, Bihar megye főispánja magyarázata alkalmából ezen pontra vonatkozólag bátor vagyok, épen azon visztonosság és jogegyenlőség elvének fogva, mely tegnap itt többször fölemlítettett, azon kérelmemet felhozni, hogy miután szükséges, hogy a vegyes házasságokból eredő minden kérdésekre nézve s így a vegyes házasságokból eredő váloperekre nézve is az evangélikus protestánsok meg legyenek nyugtatva és az egyenlőség és visztonosság elvének elég legyen téve, tisztelettel felszólítani, illetőleg egész tisztelettel interpellálni ő kegyelmességét a vallás- és közoktatási miniszter urat, vajjon a vegyes házasságokból eredő minden kérdésekre nézve, és így a váloperekre nézve is, szándékozik-e ő kegyelmessége még ez országgyűlés folyama alatt törvényjavaslatot előterjeszteni, miután ez ránk nézve égető kérdés?

Eötvös József báró vallási miniszter. Mihelyt ezen kérdés a forumokra nézve el lesz intézve, a vegyes házasságok kérdéseiben a teljes egyenlőség és visztonosság elvének alkalmazására nézve a váloperek iránt külön törvényjavaslatot még ezen országgyűlés folyama alatt fogok a ház asztalára letenni, annyiaval inkább, miután a többi kérdésre nézve a törvényjavaslatot már a képviselőház asztalára letettem. (Helyes.)

Prónay Gábor báró. A feleletben tökéletesen megnyugszom.

Ifj. Ráday Gedeon gróf jegyző (olvassa a 34–36 §-t.)

Czirák János gr. A munkácsi püspök ő méltóságának indítványa szerint a „római katolikus“ szavak helyett következetesen

itt is ugyanazt kellene tenni, a mit indítványozott, t. i. „latin és görög szertartásu.“

Tisza Lajos főispán. Ezen 36. §-ra, mely a birói illetékeségről szól, egy pár módosítást leszek bátor tenni.

Előadandom e módosításokat, és egyenkint, a mint következnek, igyekezni fogok indokolni.

A 9. sorban ezen szavak helyett: „egyházi bíróságai rendezve nem volnának“ óhajtom, hogy tétessék: „hitelveik szerint saját egyházaik bíróságai elé nem tartoznának“. Ez kifolyása azon, már az elvi vitánál beadott indítványomnak, hogy mi nem óhajtjuk, hogy rendeztessenek a magyarországi evangélikusok számára is egyházi bíróságok; ezen fogalmazás azonban mintegy magában foglalja azt, és alatta értetik az, hogy a hol még nem volnának rendezve ily egyházi bíróságok, ott azok rendezendők lennének, és csak addig tartoznak ezen válóperek egyéb illetékes bíróságokhoz. Itt keresztül akarom azon elvet vinni, kihagyván azt, hogy: „hol egyházi bíróságok rendezve nem volnának“, hanem helyébe tenném ezt: „hitelveik szerint saját egyházaik bírósága.“ Ez esetben a pont így hangzanék: (Olvassat: „a mennyiben ezen felekezetek hitelveik szerint saját egyházaik bíróságai elé nem tartoznának“. Ez, mondom, csak kifolyása volna már az elvi vitáknál elfogadott eszmének.

Következnék a második módosítvány, mely az első és második bekezdés közé külön bekezdésben igttattatnék be, a mint következik: „Vegyes házassági perek, a mennyiben a házassági kötelék érvényességét, vagy ideiglenes elválást, vagy végképi felbontást tárgyaznak, az alperes illetékes bírósága előtt indítandók meg, és miután az alperes felett kimondott ítélet jogerőre emelkedett, a per hivatalból átteendő a felperes illetékes bíróságához, a mely viszont a felperes felett hoz ítéletet. Mindkét félre nézve csupán csak illetékes bíróságának és az illető fél saját hitelvei alapján hozott jogerájú ítélete kötelező.“

Mélt. főrendek! Midőn a birói illetékességről van szó, minden eshetőségről rendelkezik ezen 36. §., csak a válópereknél a vegyes házasságoknál előforduló válóperek esetei maradtak abból ki. Távol van tőlem azon gondolat, hogy a törvényhozás bármely tényezőjének, ép úgy, mint a kormánynak, szándéka lett volna akkor, midőn a vallási ügyek felmerülnek, szem előtt tévesztené az 1848: XX. törvényczikket, melyben

elvképen a vallások egyenlősége, viszonyossága kimondatott; hanem igenis, érthető előtttem, hogy a kormánynak teendőkkel túlhalmozottságában, midőn egy 600 és néhány §-ból álló törvényjavaslatot készít, egyik vagy másik §-ból kimaradhat valami pótlendő, mit a jogügyi bizottság munkálata is bizonyít, mely igen sok új módosítást hoz be. Én bátor vagyok ezen módosítványom elfogadását ajánlani a mélt. főrendeknek azért, mert ez egyfelől érvényre juttatása lesz az 1848-iki viszonyossági elvnek, és másfelől igen meg fogja nyugtatni az országban levő különböző vallásfelekezeteket.

Én, természetesen, dogmatikus szempontból nem vitatkozhatom, és a kérdést amaz álláspontból, melyből azt egyik vagy másik, általam nem követett vallás hívei dogmatikus szempontból felfogták, nem magyarázhatom. Általában nem mellőzhetem csodálkozásomat kifejezni a felett, hogy igen érdekes és értékes vitát hallottam ma e házban, hol a különböző vallások dogmái kölcsönösen a másik felekezet hívei által magyaráztattak.

Én abba nem akarok beleavatkozni, hanem tökéletesen csak a törvényhozás szempontjából fogom fel a kérdést, és azt találom, hogy nincs a törvényhozásnak — kimondom egyenesen — nincs joga valakit oly bíróság ítélete által kötelezni vallási ügyekben, mely bíróság az ő hitelvei szerint reá nézve nem illetékes. Nem szeretnék félreértetni, mélt. főrendek! Jól tudom, hogy igenis vannak az állam iránt minden állampolgárnak kötelezettségei, melyek alól magát azért, hogy egyik vagy másik hitet vallja, ki nem vonhatja; de én azt hiszem, hogy az állam érdekeivel legkisebb összeütközésbe sem jön az által a törvényhozás, hogy ha kit-kit saját bírósága elé állít.

Felhozott több érv már az előleges vitánál azon elv kimondása ellen, hogy a válópereknél ki-ki illetékes bírósága elé állíttassék; sőt felhozott az is, hogy alig érthető, hogy a protestánsok ma miért követelik, hogy világi bíróság előtt folyjanak a válóperek, midőn a régi gyakorlat szerint nekik is voltak egyházi bíróságaik.

Épen primás ő herczegsége helyesen jegyezte meg, hogy még a kath. vallásnál is, mely tagadhatatlanul stabilisabb, mint a protestáns vallás, csak a dogmák, csak a hitelvek változhatnak, de igenis, változtatni lehet mindazt, mi nem szorosan

hitelv. Már pedig épen nálunk, protestánsoknál, hitelveink szerint a házasság nem szentség, tehát természetes, ha mi czélszerűbbnek láttuk később az egyházi bíróságok eltörlését, eltörlöttük és világi bírák elé vittük a házassági pereket.

Hasonlóan ő herczegsége mondta azt, hogy az államnak kötelessége felügyelni arra, hogy minden vallásfelekezet hitelvei tiszteletben tartassanak. Ez oly szent elv, mely ellen senki fel nem szólalhat; hanem ez is viszonyos és valamint egyik felekezetre nézve áll, úgy áll a másikra nézve is. Már pedig valószínűleg bárki hitelveivel is ellenkezni fog az, hogy oly egyházi bíróság elé állíttassék, melyet az ő hitfelekezete magának el nem ismerhet. Épen ezen elv keresztülvitele követeli tehát azt, hogy ki-ki illetékes bírósága elé állíttassék.

Felhozatott még a tegnapi vita alkalmával az is, hogy az által, miszerint vegyes házasságban az egyik fél oly felekezethez tartozván, mely az újabb frigykötést meg nem engedi, a másik felekezethez tartozó pedig hitelvei szerint elválasztatván, újabb frigyre léphet, ez által nagy sérelem esnék az újabb frigyre nem léphető félre. Bocsánatot kérek, én e kérdést nem úgy fogom fel. Azt tartom, hogy mindenkire nézve saját vallási elvei kötelezők, és akkor, ha nekem az én vallásom azt rendeli, hogy ha már egyszer frigyre léptem, elválás esetében is új frigyre nem léphetek, ha ezen vallásomat meggyőződésből követem, nem sérelem rám nézve; de sérelem volna az, ha hitelveim ezt nem rendelvén, azért, mert más felekezet hitelvei rendelik, én is elzáratnám egyéni szabadságom gyakorlásától.

Azon esetben, mi szintén tegnap hozatott fel — bocsánat, ha a sorrendet nem tartom meg tökéletesen, — hogy öntudattal lép azon katolikus fél ama frigyre, öntudatával annak, hogy elválaszthatlan lesz örökre eme kötelék: megfordítva is áll a kérdés; épen oly öntudattal lép ezen katolikus fél is a frigyre és reá nézve annyiival inkább kötelező, mert neki vallása parancsolja, a másiknak pedig nem.

Hogy módosításaim indoklásait befejezzem, nagy indok reám nézve az is, hogy tudom mennyire megnyugtató ez a kérdelyeket.

Nem akarnék félremagyaráztatni; de valóban, méltóságos főrendek, nem tudom magamtól elodázni, hogy fel ne hozzam azt, mit hajdan épen egyik ősöm mondott, midőn egy vesztett

csata után, mint fogoly, Tököli elé hurczoltatott. Tököli rajta végig nézett és ő viszont Tökölin, mondván: „Hodie mihi, cras tibi, domine Tököli“. E kis kitérés után, mint már mondtam, a viszonyosság elvénél fogva épen úgy, mint az okból, hogy az 1848-iki XX. törvényozikknak elég tétessék, bátor vagyok módosítványom elfogadását ajánlani.

Ha módosítványom elfogadtatnék, egyszerű következménye az, hogy az eredeti szerkezet második, de ezen újnak beiktatása által harmadik bekezdés harmadik sorában a szó helyett: „törvénytörvény“ következő szavak igtattatnának be: „a 22. §. értelmében illetékes egyházi vagy világi bíróságok“. Ugyancsak a módosítvány elfogadása magával hozná, hogy a 4-ik bekezdés elején a szó helyett: „egyébiránt“ a szó volna teendő: „többire nézve“.

Bátor vagyok módosítványomat benyújtani és felkérni a méltóságos főrendiházat, hogy felette bölcsesége szerint határozni méltóztassék.

Rajner Pál jegyző (olvassa Tisza Lajos két módosítványát).

Haynald Lajos érsek: Midőn az előttem szólott bihari főispán ur ő méltóságának észrevételeire ellenészrevételeimet előadnám, nem tehetem, hogy őszinte köszönetet ne mondjak neki azon nemes, hozzá és ezen magas ház méltóságához tökéletesen illő hangért, melylyel a kényes kérdést érinté, nézeteit és kívánságait előadván. Óhajtottam volna, hogy jelen vitatkozásunk folyamában mindenféle ily köszönetet mondhattam volna.

A mi ő méltóságának első indítványát illeti, az, valamint ő maga is emlité, csak kifolyása annak, mit a magas ház a jogügyi bizottság előterjesztésének *h)* pontjánál máris elhatározott. Őszintén megvallom, hogy én a házassági kérdést egész általánosságban kiváló fontosságu valláserkölcsi kérdésnek tartván, mindenkit örömmel üdvözlök, ki a házasság lényegére vonatkozó mindennemű pereknek elintézését a vallás varázsával környezi és a házasságot ez által is azon magasztos állásán tiszteli, mely ezt az emberiség valláserkölcsi életében megilleti. Azonban miután ezen magas ház nincs hivatva, az egyes vallásfelekezeteknek belügyeibe avatkozni, ha ezek deprekálják azt, a mit a magas ház ő magok érdekében házassági pereiknek elintézésére nézve határozni szándékozott volna, akkor — véleményem szerint — nagyon méltán cselekszik, midőn az ilyetén

kikerülő kívánságait teljesíti. Ő méltóságának első indítványára tehát nincs további észrevételem.

De mellesleg legyen szabad csak egyet megemlítenem. Mintán a jogügyi bizottság előterjesztésének h) alatti pontja nem csak tisztelt protestáns atyánkfiai, hanem izraelita hazánkiai peres ügyeiről is szól: a tisztán csak protestáns oldalról nyilvánult tiltakozás a magas ház azon intézkedése ellen, mely házassági bíróságai egyházi természetére nézve a jogügyi bizottság előterjesztése értelmében tétetni szándékoltatott, talán alapul nem igen szolgálhatott, hasonló intézkedésektől az izraeliták házassági bíróságaikra nézve is tartózkodni. Azonban tekintetben már határozata lévén a magas háznak: nincs miért tárgyhoz, a megemlítésen kívül, bővebben szóljak.

A mi ő méltóságának második indítványát illeti: említette Ő, hogy a magas kormány kétségkívül tulhalmazottsága miatt nem intézkedett oly irányban, mint azt a szóló ur a vegyes házasságbeli pereknek törvénykezési ellátása iránt kívánta volna. Én azonban sokkal inkább ismerem a magas kormány rudjánál álló férfiaknak bölcs körültekintését, mintsem feltehetném rólok, hogy ily fontos ügyben a törvényhozás intézkedését felhívni csupa feledékenységből elmulasztották volna. Inkább azt hiszem tehát, hogy az nem mulasztásból, hanem azon nagyfontosságú okoknak kellő megfontolása után történt, melyek engem is felszólalni készítenek azon indítvány ellenében, melyet ő méltósága második helyen tett.

Ő méltósága dogmatikus szempontból nem akarja tekinteni a dolgot, nem akar ily szempontból szólni hozzá. Nagyon értem ezt s ő méltósága maga is megmagyarázta, arra utalván, hogy a protestánsoknál nincsenek oly szigorú dogmatikus rendelkezések a házassági ügyekre nézve, mint vannak a katolikus egyházban. De midőn ő méltósága épen vallására való tekintettel dogmatikus nézeteket a vitatkozásba bevinni elmulasztá, nem fogom fel, miért csodálkozik mégis azon, hogy ő főméltósága, Magyarország primása, ismét a maga hitére való tekintettel, dogmatikus szempontból vitatta ezen tárgyat. Mi nálunk ugyanis a házasság dogmának tárgya, iránta való meggyőződésünk a dogma alapján nyugszik, azon épül fel; midőn tehát a házasság iránti meggyőződésünket kell kimondanunk, ezt más, mint dogmatikus szempontból, nem tehetjük. Nem vagyunk e

kényes tárgyra nézve azon szerencsés helyzetben, melyben tisztelt protestáns honfitársaink vannak, hogy tudniillik tágabb téren mozoghatnak ez ügybeli véleményeik nyilvánításában. Mi is ugyan egyéni meggyőződésünket mondjuk ki, hanem ezen egyéni meggyőződés nem egyéni vélemények ingatag értékével bíró nézeteket tartalmaz: épen nem! Sokkal mélyebb alapu, sokkal fontosabb, sokkal határozottabb dolgot fejez ki: tudniillik katolikus anyaszentegyházunk sarkalatos tanait és elveit. Azon tanokat és hitelveket, melyeket az egyház sem szóval, sem tettekben nem tagadhat meg soha, melyeket XIX évszázad óta hirdet és hirdetni fog változatlanul mindenkor, melyeket más-kép, mint ő, magyarázni, melyek fölött alkudozni szabadságunkban nem áll. Azért méltóztassanak. mélt. főrendek, megbocsátani, ha, midőn a házasságról beszélünk, dogmatikus szempontból indulunk ki, ha dogmatikus meggyőződésünket fejezzük ki, midőn a házasság körüli törvényhozási intézkedések tárgyában felszólalunk.

A 48-iki törvényben kifejezett jogegyenlőség és viszonyosság elvének alkalmazására hivatkozott az általam mindenkor szívesen üdvözölt bihari főispán ur ő méltósága. De épen ezen viszonyosság és jogegyenlőség az, mely engem a magas házhoz intézett azon kérelemre bír, hogy ő méltóságának indítványát ne méltóztassék elfogadni.

Engedje meg nekem, a t. főispán ur, hogy azon nyomasztó viszonyokat felemlítsem, melyek az ő indítványának elfogadása és törvényerőre való emelése következtében számos esetben nehezülnének a kath. félre inkább, mint a protestánsra, és melyek épen azért minden viszonyosságot, minden jogegyenlőséget megrontának. Nem fogom az ide vágó dogmákat, a trienti zsinatnak ide tartozó határozatait elősorolni, tudván, hogy ő méltósága jól ismeri vallási tanainkat, melyeknél fogva a katolikus anyaszentegyház a házasságot szentségnek, s minden olyan házassági frigyet felbonthatlannak tart, mely eredetileg már érvényes volt.

A protestáns vallás nem tartja felbonthatlannak a házasságot.

Tegyük fel már most, hogy a kivánt kettős bíróság ítél a vegyes házasságban élő kath. és nem katolikus felek házassági frigye fölött. Mi lesz a következés? A legtöbb esetben, száz

közül 99-ben, a kath. bíróság ki fogja mondani a házasság kötelekének érvényét, a nem kath. bíróság ki fogja mondani annak érvénytelenségét. Ennek folytán a protestáns fél új házasságra léphet: a katolikus nem. Mily nyomasztó viszonyba jön ez által a kath. rész! különösen akkor, ha nem ő a bűnös, nem ő adott alkalmat a házasság frigyének felbontására: mert ha a kath. fél a bűnös, akkor azon gondolat, hogy a nemesis utolérte, szomorú állapota, a poena peccati kibékíti némileg a világot az ő nyomorával; ő maga is előbb-utóbb, bevallva, be nem vallva vétkét, tűri azt, mit maga idézett elő.

Ha a protestáns fél a bűnös — a minek lehetőségét, hiszem, megengedi a bihari főispán ő méltósága, — hogy álland a dolog? A bűnös jutalmaztatik, az ártatlan pedig bűnhődik: mert fel kell tenni minden nemes lelkű, hívő katolikusról, hogy ragaszkodván ahhoz, mi legszentebb életében, mi biztosítja földi nyugalma és örök boldogságát, más házasságra nem léphetvén, nem is lépven a megszokott, családi életet kényszerül nélkülözni azon protestáns házastársának bűne miatt, ki új házasságot köthetvén, hibájáért jutalmat talál. Ez mindenestre terhes és fájdalmas, és a jogegyenlőséget és viszonyosságot annyira sértő valami, mitől minden méltányos gondolkozású ember visszariad.

Hozzájárul még az, hogy a házassági frigynek felbontására alkalmat szolgáltató házaseleti viszályoknak nagyon nagy előmozdítója azon gondolat, azon remény, hogy a házasság felbontható. Az oly ember, ki ezt remélheti, elbizakodottabb házastársa irányában, érzékenyebb a legcsekélyebb sérelmek iránt is, kevésbé engesztelékeny, ha megbántatik, kihívóbb magaviselésében, nem kerüli a bántalmakat, melyek házaseletét sértik és így éppen azon reménye folytán, hogy szabadulhat hűvesétől, hozzájárul, hogy a házassági frigy, mely különben fönntartható lett volna, felbomoljék. Holott, ha tudja, hogy nem szabadulhat, az eleintén kellemetlennek mutakozó házaseleti viszonyokba is leggyakrabban beletörődik az emberi természet azon tulajdonánál fogva, mely szerint tűri azt, mit megváltoztatni nem képes. Tapasztalatok tanítják azt, hogy sok összezőrdült házaselek látván, hogy nem szabadulhatnak a kötelektől, ismét összebékültek s megmentették ez által a családot, meg a gyermekek kellő nevelhetését, megmentették a társa-

dalom alapját, mely a jól rendezett családokból áll. S ki né ismerné ennek nagy jelentőségét? Megvan mindkét házastfélnek, a férjnek szintugy, mint a nőnek, az apának ép ugy, mint az anyának, a maga hivatása, a maga magasztos rendeltetése a családi körben, a családi háztartásban; megvan a család vagyonának kezelésében, megőrzésében, gyarapításában; megvan — és ez a legnagyobb fontosságu érdek — a haza, az egyház, az emberiség reményeinek, a gyermekeknek testi, lelki kifejlesztésében, nevelésében. S bármelyik is dőljön ki, oly ür támad, melyet betölteni oly hiány, melyet pótolni nem lehet, a házassági élet magas céljai veszélyeztetve lesznek, veszélyeztetve azon társadalmi magas érdekek, melyeket egyedül a jól rendezett családelet képes biztosítani.

Mire való tekintettel, mintán különben is vannak esetek, melyekben a halál, az emberi gyarlóságok s az élet viszontagságai folytán ily csapások érik a családi életet, ne akarjunk még törvényhozási intézkedés által is alkalmat szolgáltatni arra, hogy azok szaporodjanak és általunk is mindinkább megingattassék a társadalomnak legbiztosabb alapja, a jól rendezett család.

De a viszonosság és jogegyenlőségnek ellenkezőjét látnám ez indítvány törvényerőre való emelése által elérve és eszközölve, nem csak a vegyes házassági felekre, hanem azoknak a egyházaikra nézve is.

Nem akarom ismételni bővebben azokat, a miket egyházamnak tana, hit- s jogelvei szerint a házasság szentsége természetéről, fölbonthatlanságáról és a házassági ügyek egyedül egyházi bírójáról tegnap és ma én és az ország főmélt. primása mondottunk, s miknél fogva oly törvényes intézkedés, mely azon hitelveket nem valló protestáns felekezetre nézve nem sérelmes, sérelmes lehet egyházunkra nézve, mely tehát semmiképp meg nem ítélthetik, ha azon méltányosságot veszi igénybe, melylyel törvényhozásunk tényezői a vallásfelekezeteknek elvei és meggyőződéseiről viseltettek akkor, midőn az előttünk fekvő törvényjavaslatnak 224. szakaszában az eskü letételétől felmentik azokat, kik vallási meggyőződésöknél fogva esküt nem tehetnek le, s a főrendiházi jogügyi bizottmány munkálataiban a törvény 100. szakaszánál azon indítványt teszik, hogy, a sürgetős eseteket kivévén, vallásának ünnepein senki se idéztessék a bíró elé.

Nem akarom ezeket hosszabban ismételni; hanem röviden hivatkozván ezekre s egyéb mondottakra, ragaszkodom a képviselőháztól hozzánk jutott törvényjavaslat szóban forgó szövegéhez.

Vay Lajos b.: Megvallom, e nagy elvvel, melyet ma többször felhozatni hallottam, t. i. szabad államban szabad egyház, ezen elvvel én úgy vagyok, mint a republika elvével: azt hiszem, a polgári feladatnak talán non plus ultrája, midőn az egész világon republikák lesznek; de nem tartom összeférhetőnek még századokig az emberi gyöngeséggel. Így azon eszme: szabad államban szabad egyház, bizonyosan igen magasztos eszme; hanem azt tartom, hogy gyakorlatban ez is igen nehezen kivihető, még oly országban is, hol ugyszólván egy a vallás, mint pl. Spanyolország, Portugallia. De még nehezebb oly országban, hol sok vallásfelekezet egymás mellett élni kénytelen. E nézetben e mai nap is némikép megerősített, mert most mintegy kötelesség szerint a mélyen tisztelt főklérus több tisztelt tagjai, a hercegeprimás és kalocsai érsek ő nagyméltóságuk is oda nyilatkoztak, hogy itt nem tehetnek semmi koncessziót, mert a dogma nem engedi. Kimondatott a hercegeprimás ő hercegsége által az is, hogy ezt soha meg nem engedi. Már most ha — miután a 48-iki XX. törvényezik kimondotta a vallásfelekezetekre nézve a tökéletes viszonyosságot — hasonlólag azt mondanák a többi vallásfelekezetek, hogy: mi is ettől a kívánságunktól el nem állhatunk; azt hiszem, ekkor a béke, egyetértés fel volna zavarva, ha a törvényhozás közbe nem jönne. Ennélfogva az államnak kell a vég szót kimondani. Én igen hódolok azon eszmének, hogy szabad államban szabad vallás; de szabad államban szabad egyház, ezt én még el nem fogadhatom.

Azokból, miket tegnap e tárgyra nézve kimondottam, elvileg, kiindulva abból, hogy az egyenlőség és viszonyosság elve a vegyes házasságokra nézve csak akkor állittatik fel, ha a protestáns fél nem rendeltetik alá oly bíróság ítéletének, mely nem az ő vallása tanai szerint ítél: miután a czélt a biharmegyei főispán ur indítványa által elérve látom, azt pártolom.

A kalocsai érsek ő exczellenziája igen szépen ecsetelte és ékesen szólással szívrehatólag állította eléink azon szerencsétlen félnek helyzetét, ki vegyes házassága után felmentetik ugyan

az együtt lakástól, de másik frigyét nem köthet, míg a másik fél köthet. Itt sértve látja a viszonyosságot és egyenjogúságot, melyekre épen mi hivatkozunk. Ebben igaza van; de arról, azt hiszem, a törvényhozás nem tehet, hanem ez következik annak, hogy vallása szabályai ezt rendelik. A viszonyosság és kölcsönösség elve egyébiránt az általunk idézett törvényben nem egyesekre mondatott ki, hanem kimondatott a felekezetekre.

Radvánszky Antal főispán: Bocsánatot kérek, hogy kénytelen vagyok felszólalni; hanem igen rövid leszek, csak egy pár szóval felelek, mert nem titkolhatok el egy pár észrevételt a kalocsai érsek azon állítására, hogy a katolikus fél volna a szenvedő. Erről, kérem, az én nézetem szerint, a protestáns fél nem tehet, azt az ő vallásának szabálya hozza magával.

Wenckheim László b.: Helyesen szólalok-e fel? megengedik-e a ház szabályai, hogy beleszóljak? Én fölirattam magamat a szólásra.

Radvánszky Antal főispán: Engedelmet kérek! Én kérdeztem a jegyzőt s ő azt mondta, hogy senki sincs már fölírva. Különben méltóztassék szólani.

Wenckheim László b.: Mélt. főrendek! Igen sajnálom, de kénytelen vagyok kinyilatkoztatni, hogy a bihari főispán ur indítványát részemről szintén nem pártolhatom. Ne méltóztassék azt gondolni, hogy azért nem pártolom, mivel azon elvek, melyek főispán urat azon indítvány megtételére indították, nem helyeslem; kimondom, hogy igenis, én magam is azon véleményben vagyok, hogy ezen sérelmes állapotok a törvényhozás útján megszüntessenek. Én e tekintetben tökéletesen egyetértek mindazon urakkal, kik e véleményt magokénak vallják.

Az igaz, hogy e tekintetben eltérők az egyház főpapjainak nézeteitől, mert azoknak nézetei természetesen korlátozottak vannak vallási meggyőződésöknél fogva. Én ugyan szintén vallásos embernek tartom magamat, hanem e tekintetben a világi katolikusokkal tartok és a haza békéjének fenmaradása tekintetéből szívesen hozzá fogok járulni minden oly törvényjavaslathoz, mely a vegyes házassági perekben oly módozatot hoz javaslatba, mely ezen surlódásoknak véget vet. Én tehát e tekintetben egyetértek; de nem értek egyet annak jelenlegi módjára nézve.

Méltóztassanak megengedni, én a tegnapi napon igen nagy

figyelemmel követtem a tanácskozást és még inkább meggyőződtem arról, hogy ezen módosítással el nem érnök azon czélt, melyet óhajtunk és sokkal nagyobb zavart idéznénk elő, mint azon jó, melyet el akarunk érni.

Valóban nem tudom elképzelni, hogy a polgári perrendtartás útján ily módosítás által a bíróságoknak a vegyes házassági perekben eljárása meghatározottassék, mielőtt egy interkonfesszionális törvénycikkben ezen vegyes házasságoknak minden kényes számai megállapítottak volna. Magok azon mélt. urak, kik tegnap e tekintetben indítványt tettek, különösen a zólyomi főispán és Prónay b. maga is azt mondotta, érezvén az okoskodás hiányát, hogy az tulajdonképen az interkonfesszionális törvény keretébe tartozik. Ugy is van az, mélt. urak.

A mit mélyen tiszt. oktatási miniszter ur előadni méltóztatott, hogy szándéka még ezen ülésszak alatt a vegyes házasságok tárgyában az 1848-diki törvények elveinek értelmében előterjesztést tenni: az egyáltalában nem változtat az én csekély felfogásom szerint a dolgon semmit. Mert vajjon biztosíthat-e a miniszter a felől, hogy azon törvény csakugyan el fog fogadtatni? (Ellenmondások.) Épen ez a kérdés, és pedig igen nevezetes kérdés! Ha pedig az el nem fogadtatik, akkor ott lesz az anomalia, hogy itt előre meg lesz határozva a házassági perekben a bíró és az eljárás, míg magok a vegyes házassági viszonyok nem lesznek tisztába hozva, a mi sokkal nagyobb bajt okozhat. Én tehát e szempontból tartózkodnám, hogy ezen módosítás elfogadtassék.

De van még egy másik érvem. Nem tartom ugyanis czélszerűnek, tanácsosnak, hogy e kérdés így per tangentem döntessék el; mert méltóztassanak megengedni, ezen indítvány beszurása per tangentem egy másik alkotandó törvény intenczióját praeokkupálná; és ez nagyon veszedelmes: mert igen könnyen képzelhető oly eset, hogy ily módosítás által egy későbbi törvénynek mozgása egészen elzáratik, mert minden törvénynek a maga keretében kell mozognia és a maga rendje szerint fejlődnie.

Van egy másik okoskodásom. Én attól tartok, hogy ha csak ily általánosságban fejtetik ki ezen elv, még sokkal nagyobb nyughatatlanság fog a vegyes házassági válóperekben támadni, mintsem van jelenleg, hogy ha a jelenben uralkodó szokások fentartatnak, mert a vegyes házasság minden körülmények közt

némi bajokkal jár és ezek azontul is aligha fen nem fognak maradni.

Legfontosabb ok pedig, mely engem vezérel, a következő: Igen fontos okoknak kellett lenni, mélt. főrendek, melyek a képviselőházat arra birták, hogy — ismerve azon körülményeket, melyeket itt a mélt. urak közül is többen felhoztak és azokat beható tanácskozásuk tárgyává téve — még sem változtatták meg ezen elvet. Ezt én úgy képzelem, hogy sokkal kevesebb bajnak tartották azt, hogy még 5 vagy 6 hónapig fentartassék a jelenlegi, mindenesetre sérelmes állapot, mintsem hogy beható tanácskozás előtt máris eldöntessék e kérdés. Én azt gondolom, hogy ezen fontos okból, mi rám nézve igen hat, ne hamarkodjuk el a kérdést.

Azon okot, mely itt az evangélikusok részéről felhozott, hogy t. i. égető kérdés a házassági bíráskodás kérdésének megoldása, én nagyon tudom méltányolni. De méltóztassanak meggondolni, ha égető kérdés az evangélikusokra nézve, égető kérdés a katolikusokra nézve is. A katolikusoknak is vannak égető kérdéseik, melyeket ha elősorolnék, én azt gondolom, a mélt. főrendek belátnák és eléggé méltányosak lennének annak megbirálásában, hogy a katolikusok csak a haza iránti gyengédségből nem állanak elő az ő méltó sérelmeikkel és panaszaikkal, mivel tudják, hogy a hazának ugyis elég baja van és ezen kérdések csak katolikus, csak evangélikus, magán kérdések és azért mindenkinek tünni, hallgatni, szenvedni és áldozni kell a hazáért. Én tehát ezen érvet magát, hogy ez égető kérdés, nem fogadhatom el elég indokul arra, hogy a törvény így megváltoztassék; én azt gondolom, eleget tettek a mélt. főrendek akkor, ha a szerkezetet elfogadták.

Ha visszaemlékszem az igen t. borsodi főispán ur indítványára, az volt az, mi engem leginkább megnyugtatót. Én elégnek és egészen megfelelőnek tartom azt azon általános kívánságnak, hogy a vegyes házassági sérelmek nyomán a mélt. urak kifejezik azon kívánságukat, hogy a magas kormány a 48-iki törvények alapján minél előbb törvényjavaslatot készítsen. Akkor megmaradna a szerkezet, mely a bihari főispán ur indítványának elfogadásával tökéletesen megzavartatnék és akkor elég lenne téve azon érzetnek, melynek kifejezést kívánt adni az országgyűlés.

Ezeket voltam bátor a mélt. uraknak megjegyezni.

Horeát Boldizsár igazságügyminiszter: Öszintén megvallom, méltóságos főrendek, e kérdés nem a kormány akaratával került szőnyegre. Ha nem volnának sürgősebb és fontosabb teendőink: ám akkor merüljön fel bármely kérdés: a kormány habozás nélkül fog annak megoldásához, sőt állása kötelességeinél fogva bátran átveszi arra nézve a kezdeményezés szerepét. De most, midőn a legsürgősb és legfontosb teendőkkel annyira tul vagyunk halmozva, hogy nincs emberi erő, a mely mindazt, a mire e nemzetnek szüksége van, egyszerre felkarolni képes legyen; most, midőn a balaszthatlan teendőkre is alig van a kormánynak és a törvényhozásnak ideje; most, midőn az első és főfeladat előttünk, hogy sok tekintetben primitiv állapotainkból minél előbb kibontakozzunk: a kormánynak nem állhatott szándékában a nemzet idejét és erejét oly kérdésekre fordítani, a melyek semmiesetre sem tartoznak az elsőrendű kérdések közé. Annál kevésbbé akarhatta a kormány ezen kérdést, a melyről épen szó van, elöterbe állítani: mert ilyen roppant horderejű politikai átalakulás első stádiumában, a melyben vagyunk, óvatosan kerülni óhajtana mindent, a mi a kedélyek hullámozását idézhetné elő, miután ugyis elég fájó és rögtön nem orvosolható sebeket örököltünk a multból, a melyek a keserűségnek, bizalmatlanságnak és türelmetlenségnek mindannyi nyílt forrását képezik.

S itt fekszik oka annak, hogy én e kérdést a polgári perrendtartásra vonatkozó törvényjavaslatban érintetlenül hagytam: érintetlenül hagytam azért, mert nem akartam a polgári perrendtartásban per tangentem megoldani oly kérdést, mely igen sok más kérdéssel áll kapcsolatban; érintetlenül hagytam másodszor azért is, mert a tanácskozás alatt álló polgári perrendtartás csak ideiglenes jellegű, csak azon egy pár év hézagát van hivatva betölteni, a mely bennünket egy, a szóbeliség és közvetlenség alapjára fektetendő törvénykezés rendezésétől elválaszt s ennélfogva azt hittem, hogy e kérdés megoldásának akkor lesz helye és ideje, a mikor majd a végleges birói szervezet és birósági illetőség megállapítása lesz napirenden.

Miután azonban ezen kérdés a kormány akarata ellen szőnyegre került, nem kerülhetem el, hogy arra nézve a kormány nézeteit minden tartózkodás nélkül elmondjam. (Halljuk!)

Teljesen helyeslem azon elveket és nézeteket, a melyeket a magyar katolikus egyház tiszteletreméltó első tekintélye tegnap e házban hirdettek. Ők szabad egyházat a szabad államban óhajtanak. Én is e tan hívei közé tartozom. Teljesen magamévá teszem azon elvet, a melyet ő herczegsége, az ország primása oly szépen állított előtérbe: hogy a vallás és az állam két külön intézmény, a melyek egymástól függetlenül ugyanazon célra törekszenek. Igen, e két intézmény utjai párvonalban s ugyanazon irányban haladnak egymás mellett, s mindkét intézmény üdvös működésének főbiztosítéka, életfeltétele abban áll, hogy a beavatkozástól egymás hatáskörébe, kölcsönösen s egyformán óvakodjanak. Soha szebben ország klerusa nem nyilatkozhatott, mint midőn ő herczegsége és ő nagyméltósága a kalocsai érsek kijelentették az ország színe előtt, hogy a kath. egyház számára suprematiát nem akarnak igénybe venni, sőt a vallási jogegyenlőség elengedhetlen postulatumának ismerték el azt, hogy egyik hitfelekezetre se kényszerítettessenek egymás hitfelekezet vallásos elvei s az ország minden honpolgárára nézve csak saját vallásának hitelvei legyenek irányadók. Szebben és jobban, mint e nyilatkozatok által történt, a vallásos kötelességeket a hazafiság követelményeivel kiegyeztetni s összhangzásba hozni alig lehetne.

Csakis ezen elvek szempontjából akarok a bihari főispánnak ur ő méltósága indítványához szólni, kerülve minden dogmatikus vitatkozást, nemcsak azért, mert szakismereteim e téren hiányosak, hanem és főleg azon okból is, mert — mint az államhatalom egyik képviselője — az állam nevében szólalok fel, azon állam nevében, a mely kizárólag egyik valláshoz sem tartozhatik, de a mely tisztelettel hajol meg minden vallás és vallásos meggyőződés előtt s a melynek nem szabad sem egyik sem másik vallás hitelveit tagadni vagy megtámadni. S így tekintve a dolgot, ő méltóságának, a bihari főispán urnak indítványa ellen semmi ellenvetést nem tehetek.

Ha ő méltósága a bihari főispánnak módosítványa legtávolabbról is megsértené azon elvet, melyet ő herczegsége a primás s ő nagyméltósága a kalocsai érsek felállítottak; ha az a házasság szentségét kétségbe vonná a katolikusokra nézve, vagy pedig azon térre vezetne bennünket, hogy a protestáns fél katolikus dogmák szerint, vagy viszont a kath. fél protestáns

hitelvek szerint fogvának ítéltetni: egyenesen ellene nyilatkoznám. De a bihari főispán ur indítványa épen az ellenkezőt foglalja magában, azt t. i., hogy mindenik házaspár a maga hitelvei szerint nyerjen ítéletet.

Ez a tegnap itt kifejtett s általam ma röviden ismételt elvekkkel nemcsak semmi ellentétben nem áll, sőt teljesen megfelel a vallási jogegyenlőség magyarázatának, a melyet annak ő nagyméltósága a kalocsai érsek ur adott, a mely szerint egyik hitfelekezetre sem lehet a másik hitfelekezet valláselvét rákényszeríteni.

Hogy némi hátránynyal járhat ezen eljárás a kath. félre nézve, azt nem akarom kétségbe vonni; hogy azonban ezen eljárásból a katolikus félre valamely jogsérelem hárulna, azt nem ismerhetem el: mert a jogsérelem nem abban áll, ha valaki szigorubb ítéletet kap, mint ellenfele, hanem abban, ha valamely fél saját kötelezettsége ellen ítéltetik el; a bihari főispán ur indítványa pedig épen azon elvet emelné érvényre, hogy mindenik fél irányában azon vallás hitelvei alkalmaztassanak, a mely reá nézve egyedül kötelező.

Elismerem, fájó lehet a katolikus félre nézve, midőn protestáns házastársát, a kire nézve a házassági kötelék felbontott, új házassági frigyre látja lépni, míg maga e példát nem követheti; de ezen fájdalom talán mégis kisebb annál, a melyet neki a kényszerített együttmaradás okozhatna, a társadalomra nézve pedig mindenesetre vigasztalóbb, ha a két fél közül legalább egyiket az élet boldogságának visszaadhatná. Ugy hiszem, ebből a közérkölesiségre nézve is sokkal kevesebb hátrány származik, mint ha mind a két fél álutakon szerezne magának kárpótlást azért, a mit törvényes úton el nem érhetett.

Egyébiránt az másnemű szerződéseknél is megtörténhetik, hogy ugyanazon szerződésben egyik fél szigorubb feltételeknek vetette alá magát, mint a másik. Ha ily szerződés a bíró elé kerül, igen természetes, hogy az mindenik felet azon feltételek szerint fogva elítélni, a melyekre magát kötelezte. Ebben semmi jogsérelmet nem látok; sőt ellenkezőleg a jogsérelem akkor követetnék el, ha egyik vagy másik félre oly feltételek kényszerítettetnének, a melyek a szerződés értelmében reá nézve nem bírnak kötelező erővel.

Ismétlem, mélt. főrendek, nem a kormány akaratával tör-

tént, hogy e kérdés jelenleg vita tárgyává lett: de miután azt már most a kormány hallgatással nem mellőzheti, kénytelen vagyok kijelenteni, hogy a bihari főispán ur indítványát, mint a mely a katolikus vallás dogmái, a katolikus vallásu honpolgárok s a vallási jogegyenlőség ellen semmi jogsérelmet magában nem foglal, a kormány nevében elfogadom.

Rudácszky Antal főispán: Tökéletesen igaza van a kalocsai érsek ő exczjának, hogy a szőnyegen lévő indítvány szerint, az elvált protestáns fél, elvált katolikus házastársa irányában előnyben volna, azért, mert az új házasságra léphetne, mi ettől megtagadtatik: de nincs igaza ő exczjának abban, hogy ez által a reciprocitás meg volna sértve, mert hogy a katolikus elvált fél más házasságra nem léphet, ez nem az államnak, hanem az egyháznak rendelete s miképen áll ezen fél egyháza irányában, az az ő dolga. Egyébként körülállásosan felelt meg ő exczjának fentebbi ellenvetésére Borsodmegyének főispánja ő nméltósága s én az általa mondottakhoz csak azt jegyzem még meg, hogy ő exczja a kalocsai érsek tegnap ünnepélyesen kijelentette, miszerint a katolikus egyház nem kíván suprematiát gyakorolni egy másik egyház felett. Kérdelem, nem gyakorol-e suprematiát a katolikus egyház, ha azt követeli, hogy dogmái kötelezettséggel birjanak a más hitfelekezettüekre is?

A tárgy genesisére tekintve, a szőnyegen levő kérdésnek mostani diskussziója onnan eredt, hogy az 1790. XXVI. törvénycikkely az által megsértetett, hogy az 1893. esztendőben kibocsátott pápai breve következtében az egyházi rend az érintett törvény ellenére tetteleg megtagadta a vegyes házasságoknak megáldását s az egyházi szertartások kiszolgáltatása melletti egybe adatását s ez által idézte elő a most is fennálló izgatottságot. Mikép tehetette ezt az egyházi rend, előttem mai napig is megfoghatatlan: mert felfogásom szerint az által, hogy a vegyes házasságoktól az áldást megtagadta, megsértette nemcsak a fent érintett törvényt, de megsértette még a kanonokat is: mert

a IV. karthagoi zsinat azt rendeli: „Sponsus et sponsa cum benedicendi sunt a sacerdote a parentibus suis offerantur.”

a házasság reformációjáról szóló dekrétum a házasság megáldását ekkép rendeli: „Conjuges hortatur sancta synodus.

ne in eadem domo cohabitent ante sacerdotis in ecclesia benedictionem :“

a trienti zsinat, melynek a oecumenicum és orthodox jellemében és jellegében kételkedni senki sem fog, a házasságok megáldását ekkép követeli: „Si quis benedictiones et alias ceremonias, quibus ecclesia in nuptiis utitur, damnaverit, anathema sit.“

Ezen kanonok szerint tehát a házasságok megáldandók lennének, mi a vegyes házasságoktól jelenleg megtagadtatik, s részben az egyházrend maga-magával jön ellenmondásba, mert a vegyes házasságokat bűnösöknek tartja, s azért eltagadja tőlük az áldást s azokat a templomban egyházi szertartások mellett egybe adni vonakodik, de az elválást mindamelletti kizárólag mégis magának vindikálja.

Sokkal alaposabban adta elő az előttem szóló igazságügy-miniszter ur ő nagyméltósága, hogy a szönyegen levő javaslat melyet Bihar megye főispánja ő méltósága beadott, parányit sem illik a katolikus egyház elveibe, s hogy az mint a kívánt célhoz vezető legbiztosabb expediens lenne elfogadandó: minek következtében a miniszter ur ő nagyméltóságának véleményéhez járulván, kérem a nagymélt. főrendeket, méltóztassanak ezen javaslatot elfogadni.

Prónay Gábor b.: Nagymélt. elnök ur, mélt. főrendek! Megvallom, részemről, mint protestáns, fölöslegesnek tartom a vitát még tovább folytatni, mert miután a vallási és közoktatási miniszter ő exczja azon nyilatkozatot tette, hogy még ez országgyűlés folyama alatta szándékozik — magától értetik, a viszonyosság és jogegyenlőség alapján szerkesztett — törvényjavaslatot előterjeszteni: a mostanit meddő vitának tartom, mert hiszem és meg vagyok győződve, hogy ő exczájának törvényjavaslata, miután a jogegyenlőség és viszonyosság elvére lesz fektetve, meg fog azon várakozásnak felelni, melyet épen ezen elv szempontjából a protestánsok iránta táplálnak. Részemről tehát ezt meddő vitának tartanám.

Mélyen tisztetem részemről a kalocsai érsek ő exczellenziájának dogmatikai szempontból előterjesztett nézetét. Zólyom megye érdemes főispánja szintén bizonyos tekintetben protestáns dogmatikai szempontból vette fel a dolgot, mert habár a protestáns nem is tekinti a házasságot szentségnek, mégis a

dogma szempontjából indul ki, ha a házasságot fölbonthatónak tekinti.

Csak arra vagyok kénytelen felelni, mit Wenckheim László báró ő méltósága szives volt előterjeszteni. Ő méltósága az én szavamra provokált, a menyiben azt mondtam, hogy ezen ügyet inkább az interkonfesszionális törvénynél kellett volna tárgyalni; de mivel azt mondtam, hogy én ezen ügy sürgős előterjesztését kívánom, mert égető kérdésnek tekintem: erre ő méltósága azt jegyezte meg, hogy ezen nézetet nem helyesli, mert ezen ügyet inkább magándolognak tartja. Erre bátor vagyok felelni, hogy három millió ember lelki nyugalma nem magándolog, nem különösen ott, hol a jogegyenlőség és viszonyosság 3 millió lélekre nézve biztosítva volt már 20 év előtt. Hogy ez csak papirosan, mint írott malaszt létezzék, azt hiszem, sem a mostani kormány, mely az 1848. törvény alapján áll, sem az osztó igazság nem kívánhatja.

Tomesányi József főispán: Nagyméltóságú elnök ur, méltóságos főrendek! A szőnyegen fekvő tárgy olyan, mely nem ma kerül először tárgyalás alá. Azt lehet mondani, nem évtizedek, de évszázadok óta erről van szó, t. i., hogy a vegyes házasságokban a szentszék ítéljen-e vagy nem? Oly régi vita ez, hogy, ha e tekintetben visszamegyünk az előbbi országgyűlésekre és átlapozzuk azok irományait: nem lesz országgyűlés, mely e tárgy felett a maga nézetét nem nyilvánította volna és nem kétkezem azt is kimondani, hogy ezt a jelen törvényhozás is tenni fogja: mert meg vagyok győződve, hogy a jelen törvényhozás szintén a haladásnak, a liberálismusnak elveit fogja követni, mely elvek azonban nem csak ki nem zárják, de éppen magokban tartalmazták főleg azt, hogy minden ember saját hitvallása hitelvei szerint ítéltesse meg. De, kérdem én, ha ez oly nagyfotosságú kérdés, hogy azt annyi országgyűlés, mely vele foglalkozott és tüzetesen foglalkozott, mindeddig nem volt képes kielégítőleg megoldani: hogyan akarjuk azt most itt egy perrendtartás megvitatása alkalmával per tangentem elintézni, midőn még magának a kormánynak sem volt szándékában ily elvi kérdést így melleleg eldönteni?

Igaza lehet Bihar megye főispánja ő méltóságának, igaza lehet a másik résznek is, én erről még csak vitatkozni sem akarok; de nem látom be s mindenekelőtt elhamarkodásnak

tartanám a törvényhozás részéről, ha a perrendtartás kérdésénél vallásfelekezeti kérdéseket így per tangentem intézne el: mert valahányszor törvényhozás illet tett, elég oka volt azt megbánni; de, azt hiszem, a képviselőház maga is épen ily ne nyulj hozzám-nak tekintette ezen dolgot, midőn azt keresztül bocsátotta.

Különben az igazságügyminiszter ö excját bátor vagyok fölkeráni és föl hívni, hogy nem volt-e akárhány ily kérdés, melyet a bizottságban ezen törvényjavaslatban óhajtottunk módosítani, és pedig úgy, hogy mindnyájan egyező szavazattal óhajtottuk, de tekintetbe véve azt, hogy törvénykezési rendszerünk megváltoztatása oly égető kérdés, nem tartottuk tanácsosnak a jelen törvényjavaslat törvénynyé emelését egyik vagy másik elv elvetése vagy elfogadása által megakasztani, vagy talán ezen országgyűlésről egészen le is szorítani.

Ha van kérdés, mely hevességgel, sőt talán animositással fog tárgyalatni, és alkalmul, sőt ürügyül fog szolgálni az egész törvénykezési rendszer javításának hátravetésére; ezen kérdés bizonyosan az lesz. Ne mondja nekem azt senki, hogy itt per tangentem elismertetnek a szentszékek; nem itt ismertetnek el, hanem régibb törvényeinkben és az ususban és csak azon ne nyulj hozzám-ot tanusítja, hogy meghagyandó a régi, míg kellő előzmények nélkül a radikális reformot lehet megkezdeni.

Ennélfogva a szerkezet megtartása mellett vagyok.

Elnök: Ha nincs, ki a kérdéshez hozzászólni kívánna, talán a vitát befejezettnek tekinthetnők és szavazat által dönthetnők el a kérdést. Mielőtt azonban a szavazás megtörténnék, méltóztassék talán jegyző ur még egyszer föl olvasni az indítvány azon részét; mivel pedig annak első része, azt hiszem, szavazás nélkül elfogadtatik, talán csak második része lesz föl olvasandó.

Rajner Pál előadó (olvassa Tisza Lajos módosítványát).

Elnök: A mélt. főrendek, kik a föl olvasott módosítványt elfogadják, méltóztassanak ezt föl állás által nyilvánítani. (Megtörténik.) Jó lesz az ellenpróbát is megtenni: méltóztassanak azok, kik el nem fogadják, föl állani. (Megtörténik.) A többség a szerkezet megtartása mellett szavaz.

A polgári törvénykezési rendtartásról szóló törvényjavas-

laton a főrendek által tett módosítások tárgyában a jogügyi bizottság következő jelentést nyújtotta be a képviselőházhoz:

Jelentése

a jogügyi bizottságnak a főrendház által a polgári törvénykezési rendtartásra nézve javaslatba hozott módosítások tárgyában.

A tisztelt képviselőház folyó év és hó 17-én hozott határozatával a jogügyi bizottsághoz utasította tárgyalás és véleményadás végett azon módosításokat, melyeket a főrendház folyó év és hó 13-án és 14-kén tartott CXX-dik és CXXI-dik ülésében a polgári törvénykezési rendtartásra nézve javaslatba hozott.

A jogügyi bizottság eljárt feladatában, vizsgálat alá vette egyenkint a módosításokat, s úgy találta, hogy a 12, 14, 17, 33, 37, 52, 53, 55, 57, 77, 83, 89, 98, 100, 102, 103, 106, 116, 124, 132, 141, 143, 157, 160, 169, 188, 191, 199, 204, 206, 209, 216, 223, 242, 261, 287, 294, 298, 315, 335, 338, 345, 357, 379, 436, 437, 459, 489, 498, 503, 512, 529, 546, 559, 560. §§-ra tett, részint irányi, részint érdemleges módosítványok a munkálat vezérelveivel ellentétben nincsenek, s az összeállítás logikai rendét és egységét nem zavarják, sőt a mennyiben egynémely §. a szabatosságra, teljességre, a felek kényelmére, a perek és végrehajtás gyors lefolyására való tekintettel okszerűen alakítottatott át, a mű értékét csak növelik.

Ezen §§-okra tett módosítványok elfogadása ellen tehát észrevétel fen nem forog.

Ellenben „A római, latin és görög szertartásu katolikusok, úgy szintén a keleti egyházi, valamint a mindkét felekezű evangélikusok és unitárusok jelenleg fenálló egyházi törvényszékei illetősége alá egyedül a házassági“ stb.

A 36-ik §-ra nézve a főrendház által tett két rendbeli módosítás közül az első megmaradván, a 2-ik t. i. azon módosítás, hogy a 9-ik sorban olvasható ezen szavak: „egyházi bíróságai rendezve nem volnának“ kitöröltetvén, ezen szavakkal cseréltesse fel: „hitelveik szerint saját egyházi bíróságaik elé nem tartoznak“ ne fogadtassék el, s a §. eredeti szövege maradjon meg.

A főrendház által módosított 46-ik §. egészen hagyassék ki, mint felesleges, s helyére a következő új §. iktattassék:

„A viszonykeresetekre nézve a birói illetőséget a 77-dik §. határozza meg.

A 118. §. első bekezdésének első pontja érintetlen maradván, a főrendiház által módosított második pont következő szövegezésben fogadtassék el:

„Ha ez ellen vétenek, s a rendreutasítás fogamat nélkül marad, 100 forintig terjedhető pénzbírsággal büntetendők, fennmaradván azonfelül a sértett fél magánkeresete, s a bíró személyének súlyosabb megsértése esetében a bűnvádi kereset.”

A második bekezdés marad.

A 131. §-hoz a főrendiház által javaslatba hozott zárbekezdés helyett a §. első sorában e szó után: „ügyvédei” e szavak iktattassanak be: „illetőleg azoknak igazolt helyettesei” a javaslatba hozott zárbekezdés pedig maradjon el.

A 137. §. tekintettel a főrendiház által tett módosítás lényegére, következő bővített szerkezetben fogadtassék el.

A képviselőház 1868. november 23-án tartott ülésében minden vita nélkül lett ezen jelentés elfogadva: a főrendiházhoz átküldetvén, a főrendek is vita nélkül hozzájárultak ahhoz.

A bevett keresztény vallásfelekezetek viszonyossága.

Báró Eötvös József vallás- és közoktatásügyi miniszter 1868. szeptember hó 19-én a következő törvényjavaslatot terjesztette a ház elé:

Törvényjavaslat

a törvényesen bevett keresztény vallásfelekezetek viszonyossága tárgyában.

Az 1844-iki III-ik t.-czikk és az 1848 : XX. t.-czikk a vallásfelekezetek viszonyosságát illetőleg a következőkben bővítették s illetőleg módosították:

I. FEJEZET.

Az áttérésről vagy hitvallás változtatásról.

1. §.

A törvény által előszabott feltételek és formaságok megtartásával mindenkinek szabadságában áll más hitfelekezet kebelébe s illetőleg más vallásra áttérni.

Az áttérni akarónak életideje 18. évét be kellett töltenie. Azonban a nők férjhezmenetők után, ha e kort el nem érték volna is, áttérhetnek.

3. §.

Az átmenni kívánó — bármely egyház tagja legyen — ebbeli szándékát önmaga által választott két tanu jelenlétében, saját egyházának rendes lelkésze előtt nyilatkoztassa ki.

4. §.

Ezen első nyilatkozattételtől számítandó 14 nap eltelte után és legfőlebb 30 nap eltelte előtt, ugyanazon vagy más. szintén általa választott két tanu jelenlétében, ugyanazon lelkész előtt jelentse ki, hogy eltökélett átmeneti szándéka mellett továbbra is megmarad.

5. §.

Az átmenni akaró, mind első-, mind másodizben tett nyilatkozata felől, azon lelkésztől, ki előtt átmeneti szándékát ki-jelentette, mindkét izben külön-külön bizonyítványt kérjen.

6. §.

Ha a lelkész a kívánt bizonyítványt, bármelyik esetben, akármely okból ki nem adná, mindkét izben tett nyilatkozatról a jelen volt tanuk adjanak külön-külön bizonyítványt.

7. §.

Az átmenni akaró az így nyert bizonyítványokat az ő vallásbeli lelkésznek, melyre át akar térni, bemutatván, ez általa az illető egyház teljesen fel van jogositva őt kebelébe felvenni.

E bizonyítványok illetén felmutatása nélkül azonban egyik egyházból sem lehet a más hitvallásu egyházba átmenni.

8. §.

Azon lelkész, kinél az átment bizonyítványait előmutatá, tehát a kinél az átmenet befejeztetett, erről köteles értesíteni azon egyházközség lelkészét, melyhez az áttért előbb tartozott.

9. §.

Az áttértnek, áttérése utáni minden cselekményei azon egyház tanai szerint ítélendők meg, melybe átment, s az általa elhagyott egyház elvei reá nézve semmiben sem kötelezők, kivéven, ha az áttérni akaró azok szerint oly kötelességeket vállalt el, melyek alól magát mások jogainak sértése nélkül nem vonhatja ki.

II. FEJEZET.

A vegyes házasságokról.

10. §.

Különböző keresztyén hitvallásu egyének egybekeléséből származó ugynevezett vegyes házasságoknál, a háromszori hirdetést egyik fél lelkésze sem tagadhatja meg.

Ha azt valamelyik fél lelkésze mégis megtagadná, két tanunak a felől adott nyilatkozata mellett, hogy azon lelkész a kihirdetésre felszólított, egyik fél lelkészének hirdetése is elégséges.

Azonban minden ily esetben, ha az egybekelés után derülne ki, hogy az összekelt felek közt valamely, házasságukat gátló vagy tiltó akadály volt, ezért a kihirdetést megtagadó lelkész felelős.

11. §.

Ha pedig a háromszori kihirdetés megtörtént, de valamelyik fél lelkésze vonakodnék kiadni az elbocsátó-levelet, a házasulandó felek részéről két tanu nála megjelenvén, kéri az elbocsátó-levél kiadását, melynek megtagadása esetében a tanuk egyike azon kérdést intézi a lelkészhez, hogy a szándékolt egybekelés ellen jelentetett-e be akadály vagy nem? A lelkész által e kérdésre adott vagy megtagadott válaszról a tanuk bizonyítványt adnak, mely teljesen pótolja az elbocsátó-levelet.

A netalán feljelentett akadály eltitkolásaért a lelkész egészen a hivatalveszteségig fokozható büntetés terhe alatt felelős.

12. §.

Vegyes házasságok bármelyik fél papja előtt érvényesen köthetők.

13. §.

Vegyes házasságban élő házastársak egyező s akár írásban, akár két hiteles tanu előtt élő szóval nyilvánított akarattal, mindkét nembeli gyermekeik vallásos nevelése iránt szabadon rendelkeznek.

14. §.

A szülők szabad rendelkezését korlátozni vagy annak, akaratjuk ellenére, érvényesítését követelni sem a világi hatóságok, sem a hitfelekezeti egyházak jogosítva nincsenek.

Ennek folytán a gyermekek vallási neveléséről kiadott térítvények vagy a szülők az iránti szabad rendelkezését korlátozó bármily okmányok érvénytelenek.

15. §.

A szülők ezen szabad rendelkezési joga a 7-ik évet meg nem haladott mindkét nembeli gyermekeiket illetőleg azon esetre is kiterjed, ha mindketten vagy egyikök más vallásra térne, mint a melyet előbb követett.

16. §.

Ha mindkét szülő vagy azok egyike előbb meghalna, mielőtt gyermekeik vallásos neveltetése iránt közakarattal rendelkeztek volna, vagy ha az életben levő szülők e részben bármely okból nem rendelkeznének; ezen esetekben a vegyes házasságban született gyermekek közül a fiúk atyjoknak, a leányok anyjoknak vallását követik.

A szülők bármelyikének halála a gyermekek vallásos nevelésén nem változtat semmit, valamint a házasságnak jogérvényes felbontása sem.

17. §.

Ha a szülők valamelyike más vallásra tér át, mint a melyet előbb követett, a 7-dik évet még be nem töltött gyermekek nemök szerint követik az áttértet.

18. §.

A házasság előtt született, de az egybekelés után törvénytett gyermekek, vallásos nevelés tekintetében, a törvényesen született gyermekekkel egyenlő törvény alatt állanak.

19. §.

Házasságon kívül született s így törvénytelen gyermekek, ha atyjok által elismertetnek, hasonlóul a törvényes gyermekekkel egyenlő törvény alá jönnek; ellenkező esetben anyjok vallását követik.

20. §.

Lelenczek s általában oly gyermekek, kiknek szülője nem tudatik, annak vallását követik, a ki őket felfogadta. Ha lelenczházba adattak s az intézet valamely vallásfelekezeté, azon felekezet vallásában neveltetnek. Ha ezen §-ban említett esetek egyike sem fordul elő, az ily lelenczek azon vallásban neveltetnek, mely a találás helyén többségben van.

III. FEJEZET.

Az ünnepekről és rendezett egyházközségeken kívül élő egyháztagok felőli gondoskodásról, a temetőkről és községi segélyezésről.

21. §.

Egy vallásfelekezetnek tagjai sem kötelezhetők arra, hogy más vallásfelekezetbeliek egyházi szertartásait és ünnepeit megtartsák, vagy hogy ezen napokon bárminemű munkától is tartózkodjanak.

Vasárnapokon azonban minden közmunka, mely nem elkerülhetetlenül szükséges, felfüggesztendő, úgy szintén bármily vallásfelekezetnek ünnepein a templom közelében minden mellőzendő, mi az egyházi szertartást zavarhatná, mi egyházi menetek alkalmával azon piaczkok s utczákról is értendő, melyeken az ily menet keresztül vonul.

22. §.

Bármily bevett vallásfelekezethez tartozó oly hitsorsosok, a kik saját egyházközséget nem képeznek, kötelesek csatlakozni valamely vallásfelekezetökbeli, hozzájuk legközelebb levő önálló egyházközséghez, mely a magyar állam területén belül van.

23. §.

A hadseregnél s állami közintézetekben (p. o. katonanevelőkben, vakok intézetében, lelenczházakban, stb.) ugyancsak a

polgári s katonai kórházakban minden, törvényesen bevett vallásfelekezet tagjai saját egyházuk lelkészei által részesíttetnek a vallásos tanításban s minden lelkészi szolgálatban.

24. §.

Különféle vallásfelekezetűek által lakott községekben, hol az egyes felekezeteknek külön temetőjük nincsen, a létező temetőben minden felekezetbeliek egyformán temethetik halottjaikat.

25. §.

Különböző vallásfelekezetűek által lakott községekben és városokban, hol a községi házi pénztárból egyházi czálokra vagy felekezeti iskola javára segély szolgáltat ki, e segélyben a lakosság létszámának arányában egyenlően részesíttetik minden ott létező s törvényesen bevett vallásfelekezet.

A törvényjavaslat az osztályokhoz utasítván az minden egyes osztályban beható tárgyalás alá került. A központi bizottság pedig a módosított törvényjavaslatot a következő jelentés kíséretében nyújtotta be a képviselőháznak, mely jelentés *Csengery Imre* tollából került ki.

Óhajtotta volna az osztályok előadóiból alakult központi bizottság, hogy a törvényjavaslat helyett, mely a törvényesen bevett vallásfelekezetek viszonyosságára szorítkozik, a vallásegyenlőség általános elvén alapuló törvényjavaslat képezze a tanácskozás tárgyát. Az 1848-dik évi XX-ik törvényczikknek, mint a jelen törvényjavaslat alapjának, álláspontját túlhaladta már ezen országgyűlés, midőn a 1867. évi XVII-ik törvényczikket megalkotta. Azonban az ekként előbbre vitt épületről még mindig hiányzik a tetőzet; az a tetőzet, mely csak a fentebb jelzett irányu és kiterjedésű törvény által fog az épületre rátételni. S azon reménytől áthatva, miszerint a közelebbi törvényhozás teljesen bevégzi azt, a mit a jelen országgyűlés tovább fejlesztett; s azon kilátás által biztosítva, miszerint a mostani állásponttól még csak egyetlen egy és pedig el nem maradható lépés van hátra az óhajtott cél felé: ajánlja és csakis ily fentartással ajánlja a központi bizottság a szóban forgó törvényjavaslatnak elfogadását.

Sok pont lesz ezáltal elintézve, a mely eddig surlódás

anyagául szolgált. Nagy részben fog ezáltal előmozdítani a közmegnyugvás, mely a leggyöngédebb kérdésben, a vallásos vélemény-kérdésben hozza összhangzásba a kedélyeket.

De mindamellett is arra kéri a központi bizottság a képviselőházat, miszerint határozat folytán hívassék fel a ministerium: hogy meg nem állapodván jelen törvényjavaslatnál, a legközelebbi országgyűlés elé oly törvényjavaslatot terjesszen, mely a vallásfelekezetek általános egyenjoguságát állapítsa meg, s mindazt, mi ennek útjában áll, törvény által hárítsa el.

Egyébíránt az eredeti törvényjavaslatban, a központi bizottsági tárgyalás folytán, nagyobb számú módosítások eszközöltetvén: a központi bizottságnak, a részletes tanácskozás alapjául a törvényjavaslatnak ekként átadomított alatti szerkezetét van szerencséje bemutatni.

Leglényegesebb módosítást az eredeti törvényjavaslatnak azon szakaszai szenvedtek, melyek szerint a vegyes házasságban lévő házastársakat, gyermekeik vallásos nevelése tekintetében szabad rendelkezési jog illette volna meg. Múltányolhatók mindenesetre az elmélet magasabb szempontjai, melyekből e javaslat kiindult. Azonban a központi bizottság akként fogta fel a kérdést, hogy az legfőképen az élet dolga s így leginkább az élettapasztalatok alapján és gyakorlati uton oldható meg. Csak egy pillantást kell e részben a múltra vetni s azonnal előáll a jövő képe is. Mennyi vizályt, mennyi zavart szültek a múlt évtizedekben a térítvények, melyek itt és ott a vegyes házasságra felektől vétettek ki és pedig akkor, midőn azok a törvényben kimondva nem voltak? Mi lenne még, ha most maga a törvény utalná a feleket az egyezkedésre? Minő idegen befolyások, minő tilos eszközök férkezhetnének a szerződő felek közé? Mennyi megbánásnak, mennyi keserűségnek és surlódásoknak nyitnának meg forrása? Miként szenvednének ezek közepett mind a házassági viszonyok, mind maga a vallás érdeke? A központi bizottság tehát abban állapodott meg, miszerint a gyermekek vallását okvetlen magának a törvénynek kell meghatároznia. S minő legyen aztán e meghatározásnak módozata, e részben ismét egy gyakorlati és igen közel álló példa adhat irányt: Erdélynek példája. Erdélyé, melyben hosszú évek óta neveltetnek a fiuk atyjok s a leányok anyjoknak vallásában. Erdélyé, melyben a szabály közmegnyugvásra áll fenn, s mely

e szabályhoz a kegyelet bizonyos nemével ragaszkodik. Csak az életből vett eme rendszert óhajtja tehát az ország többi részébe is átültetni s csak azt a szabályt, mely ha a nő katólikus vallásu, részben már e hazában is érvényben van, óhajtja általánosan kiterjesztetni a központi bizottság: midőn az általa szerkesztett törvényjavaslat 12-ik §-ában a vegyes házasságokból származó gyermekek vallásos nevelését illetőleg ily értelemben kíván intézkedést tétetni.

Egy hiánya lenne még e szerint a törvényjavaslatnak. Nem lenne rendelkezés a megelőzőleg kötött vegyes házasságokból született vagy születendő gyermekek vallásáról. A központi bizottság tehát e házag betöltése iránt is javaslattal lép fel. Nem akar a törvénynek visszahatólag kötelező erőt tulajdonítani, de viszont azt is méltányosnak és a minél előbbi egyformaság tekintetéből meg nem tagadhatónak tartja, hogy a korábban keletkezett vegyes házasságokban elő szülőknek is joguk legyen, közös megállapodás útján a jelen törvényjavaslat szabályaihoz alkalmazkodniok. És épen ebből a szempontból indul ki a javaslat, melyet a központi bizottság a mellékelt törvényjavaslat 17-ik szakasza folytán elfogadás végett ajánl.

Törvényjavaslat

(a központi bizottság szövegezése szerint)

a törvényesen bevett keresztény vallásfelekezetek viszonyosságáról.

Addig, míg a vallásfelekezetek egyenjogúsága törvény útján általánosan szabályoztatnék, az 1848-dik évi XX-ik t.-czikk alapján a keresztény vallásfelekezetek viszonyosságát illetőleg, az 1848-dik évi XXX. törvenyczikk alapján, a következőkben bővítették és módosították:

1. §.

A törvény által megállapított feltételek és formaságok megtartásával mindenkinek szabadságában áll más hitfelekezet kebelébe, illetőleg más vallásra áttérni.

2. §.

Áttérni annak szabad, ki életkora 18-ik évét már betöltötte. Azonban a nők férjhezmenetelök után, ha e kort el nem érték volna is, áttérhetnek.

3. §.

Az áttérni kívánó bármely egyház tagja legyen, ebbeli szándékát, önmaga választott két tanu-jelenlétében, saját egyház-községének lelkésze előtt nyilatkoztatja ki.

Es ezen első nyilatkozattételtől számítandó 14 nap eltelte után és legföljebb 30 nap eltelte előtt, ugyanazon, vagy más szintén általa választott két tanu jelenlétében, ismét saját egyház községének lelkésze előtt jelenti ki, hogy áttérési szándéka mellett továbbra is megmarad.

4. §.

Az áttérni akaró mind első, mind másod ízben tett nyilatkozata felől, azon lelkésztől, ki előtt áttérési szándékát kijelentette, mindkét ízben külön-külön bélyegmentes bizonyítványt kér.

5. §.

Ha a lelkész a kívánt bizonyítványt, bármelyik esetben, bármely okból, ki nem adná, mindkét ízben tett nyilatkozatról külön-külön a jelenvolt tanuk adnak bélyegmentes bizonyítványt.

6. §.

Az így nyert bizonyítványokat az áttérni akaró azon vallásfelekezet lelkészének, melybe át akar térni, bemutatván, ez által az illető egyház teljesen fel van jogositva, őt kebelébe felvenni.

7. §.

Azon lelkész, kinél az áttért bizonyítványait előmutatá, tehát kinél az átmenet befejeztetett, köteles erről értesíteni azon egyház-község lelkészét, melybe az áttért előbb tartozott.

8. §.

Az áttértnek áttérése utáni minden cselekvényei azon egyház tanai szerint ítélendők meg, melybe áttért, s az általa elhagyott egyház elvei reá nézve semmiben sem kötelezők.

9. §.

Különböző keresztény hitvallásu egyének egybekeléséből származott vagyis házasságoknál a háromszori hirdetést egyik fél lelkésze sem tagadhatja meg.

Ha azt valamelyik fél lelkésze mégis megtagadná, két tanunak a felől adott bélyegmentes bizonyítványa mellett, hogy azon lelkész a kihirdetésre felszólított, egyik fél lelkészének hirdetése is elégséges.

A törvényes kötelességének teljesítését ily módon megtagadó lelkész pedig 50 forinttól 200 forintig emelhető bírsággal büntetettetik.

10. §.

Ha a 3-szori kihirdetés megtörtént, de valamelyik fél lelkésze vonakodnék kiadni az elbocsátó levelet: a házasulandó felek részéről két tanu nála megjelenvén, kéri az elbocsátó levelet, melynek megtagadása esetében a tanuk egyike azon kérdést intézi a lelkészhez, hogy a szándékolt egybekelés ellen jelentett-e be akadály vagy nem? A lelkész által e kérdésre adott vagy megtagadott válaszról a tanuk bélyegmentes bizonyítványt adnak, mely teljesen pótolja az elbocsátó levelet.

A netalán bejelentett akadály eltitkolásáért a lelkész, a saját egyházi hatósága által rámérhető fenytéken kívül 500 forintig terjedhető bírsággal és fél évig terjedhető fogsággal büntetendő.

11. §.

Vegyes házasságok bármelyik fél papja előtt érvényesen köthetők.

12. §.

A vegyes házasságokból származó gyermekek közül a fiuk atyjuk, a lányok anyjuk vallását követik.

A törvénnyel ellenkező bármely szerződés, térítvény vagy rendelkezés ezentul is érvénytelen és semmi esetben sem bírhat jogerővel.

13. §.

A gyermekek vallásos nevelését sem a szülők bármelyikének halála, sem a házasságnak törvényszerű felbontása nem változtatja meg.

14. §.

Ha a szülők valamelyike más vallásra tér át, a 7-ik évet be nem töltött gyermekek nemük szerint követik az áttértet.

15. §.

Házasság előtt született, de az egybekelés után törvényesített gyermek, vallásos nevelés tekintetében a törvényes gyermekkel egyenlő szabály alatt állanak.

16. §.

Házasságon kívül született, s így törvénytelen gyermekek, ha atyjuk által elismertetnek, hasonlóul a törvényes gyermekekkel egyenlő szabályok alá esnek, ellenkező esetben anyjuk vallását követik.

17. §.

A jelen törvény életbe lépése előtt kötött vegyes házasságból született, vagy születendő gyermekek vallásos nevelésére nézve azon törvény marad hatályban, mely az ily házasságok kötése idején hatályban volt.

Jogukban áll azonban a szülőknek, hogy közös megállapodás útján, ily esetekben is a jelen törvény szabályaihoz alkalmazkodhassanak.

18. §.

Lelenczek, s általában oly gyermekek, kiknek szülője nem tudatik, annak vallását követik, ki őket elfogadta.

Ha lelenczházba adattak, s az intézet valamely vallásfelekezeté, azon felekezet vallásában neveltetnek. Ha az ezen §-ban említett esetek egyike sem fordul elő, az ily lelenczek azon vallásban neveltetnek, mely a találás helyén többségben van.

19. §.

Egyik vallásfelekezetnek tagjai sem kötelezhetők arra, hogy más vallásbeliek egyházi szertartásait és ünnepeit megtartsák, vagy, hogy ezen napokon bármínemű munkától is tartózkodjanak.

Vasárnapokon azonban minden nyilvános és elkerülhetetlenül szükséges munka felfüggesztendő. Ugyszintén bármely vallásfelekezet ünnepén a templom közelében s egyházi menetek alkalmával azon téren és utczákon, melyen az ily menet keresztül vonul, mindaz mellőzendő, ami az egyházi szertartást zavarná.

20. §.

Bármely bevett vallásfelekezethez tartozó oly hitsorsosok, kik külön egyházközséget nem képeznek, kötelesek csatlakozni a saját vallásfelekezetökhöz tartozó, s hozzájuk legközelebb eső oly önálló egyházközséghez, mely a magyar állam területén belül létezik.

21. §.

A hadseregnél s állami közintézetekben (p. o. katonaneveldekben, vakok intézetében, lelenczházakban stb.) ugyszintén a polgári s katonai kórházakban minden vallásfelekezet tagja saját egyházuk lelkészei által részesítendők a vallásos tanításban és minden lelkészi szolgálatban.

22. §.

Temetőben a különböző vallásfelekezetek tagjai vegyesen és akadálytalanul temetkezhetnek.

23. §.

Különböző vallásfelekezetűek által lakott községben és városban, mely házi pénztárból egyházi czélokra, vagy valamely felekezeti iskola javára segélyt szolgáltat ki, e segélyben igazságos arány szerint, minden ottan létező vallásfelekezet részesítendő.

24. §.

Új egyházgyülekezetek alakítása s leányegyházaknak anyaegyházakká, vagy viszont, ezeknek leányegyházakká átváltoztatása a vallásfelekezetek kizárólagos jogai közé tartozik.

A törvényjavaslat általános tárgyalása 1868. évi november 30-án kezdődött. Az elnök kérdésére hogy a ház az eredeti törvényjavaslatot vagy pedig a központi bizottság által szerkesztett javaslatot fogadja-e el, a képviselőház az utóbbi mellett határozott.

Csengery Imre előadó: Mielőtt e tárgyan az általános tárgyalás megkezdetnék, bátor vagyok a t. ház figyelmét azon körülményre felhívni, hogy a központi bizottság egy tekintetben a t. háznak előleges határozatát kéri ki. E részben lesz szerencsém a jelentésnek ide vonatkozó pontját felolvasni. (Halljuk!) (Olvassa a 388. sz. Iromány első bekezdését.)

Elnök: Elfogadja a ház a központi bizottság által előterjesztett ezen határozati javaslatot? (Elfogadjuk!) Ennek következtében felhívja tehát a ház a miniszteriumot, hogy a legközelebbi országgyűlés elé javaslatot terjesszen elő, mely a vallásfelekezetek általános egyenjoguságát megállapítsa. (Helyeslés.)

Méltóztatnak e törvényjavaslatot általánosságban elfogadni? (Elfogadjuk!) Nem lévén senki szólásra feljegyezve, kimondhatom, hogy a képviselőház a törvényjavaslatot általánosságban a részletes tárgyalás alapjául elfogadja.

Bujanovics Sándor jegyző: (olvassa a törvényjavaslat címét.)

Haldász Boldizsár: A címre nézve van észrevételem. Törvényesen bevett vallásokról lévén szó, a „keresztyén” szót kitöröklendőnek vélem.

Csengery Imre előadó: Az 1867-dik évi XVII. törvenyzikk értelmében az izraeliták is törvényesen be vannak ugyan már véve; de a jelen törvényjavaslat rájuk nem vonatkozik; ugyanazért a címnek, úgy, amint szerkesztve van, meg kell maradni.

Elnök: Méltóztatnak a címet elfogadni? (Elfogadjuk!)

Bujanovics Sándor jegyző: (olvassa a bevezetést.)

Geduly Lajos: T. ház! Nekem a bevezetésre van egy alázatos megjegyzésem. Ugy találom t. i., hogy ezen bevezetés nem egészen felel meg a törvény tartalmának. Itt t. i. az 1844. III. törvenyzikkre történik hivatkozás, de ezen törvenyzikkben csak két tárgyról, t. i. az áttérésről s vegyes házasságoknak az evangélikus lelkipásztorok által eszközölhető egybeadásáról van szó; ellenben sok tárgyról, mi a törvényjavaslatban előfordul, mint: a vegyes házasságból származott gyermekek neveléséről, az ünnepek mikénti megtartásáról, új egyházak alakításáról, miről az utolsó szakasz szól, e törvényben, t. i. az 1844-dikiben nem történik intézkedés, de igenis az 1791-diki XXVI. törvenyzikkben. Végre ezen törvényjavaslatban oly határozmányok is foglaltatnak, melyek sem az egyik, sem a másik idézett törvenyzikkben elő nem fordulnak, például a temetkezésről. Tehát azt indítványoznám, hogy: vagy vétessék fel ezen bevezetésbe még az 1791. évi XXVI. törvenyzikkre való hivatkozás, vagy pedig, ami czélszerűbb volna, kihagyatván mind a kettő, ezen bevezetés ekkép fogalmazassék: (Olvassa:) „Addig is, míg a vallásfelekezetek egyenjogúsága törvény útján általánosan szabályoztatnék, az 1848. évi XX. törvenyzikkben a keresztyén vallás-

felekezetekre nézve kimondott viszonyosság az alább elősorolt tárgyakra vonatkozólag következőleg részleteztetik."

Bujanovics Sándor jegyző (olvassa Geduly Lajos módosítványát).

Kalauz Pál: T. ház! Én röviden csak azt akarom mondani, hogy ezen bevezetés nem maradhat meg és nem áll semmikép az, hogy a vallásfelekezetek egyenjogúsága az 1844. évi törvénycikk alapján — mint mondatik — módosítottik. Szerintem most az 1844-iki törvénycikk egyenesen a Bocskay- és Rákóczy-féle eseményekre hivatkozik. Ez kérem, nem olyan alap, a milyen a jelenleg a ház asztalán fekvő törvényé, mert ez sokkal nemesebb, sokkal szélesebb és egyenesen a jog-egyenlőség és a viszonyosság elvére van alapítva. Azért nem lévén ez szabatos, kérem a t. házat, méltóztassék az 1844-iki törvénycikkre való hivatkozást mellőzve, egyedül csak az 1848. évi XX. törvénycikkre hivatkozni.

Csengery Imre előadó: A szerkezetet, melyet Geduly Lajos képviselőtársunk javaslatba hozott, nem tartom eléggé általánosnak és szabatosnak.

Részemről is hozzájárulok ugyan ahhoz, hogy a bevezetés, melyet a központi bizottság előterjesztett, változtatást szenvedjen; de bátor vagyok a következő, sokkal általánosabb és rövidebb szerkezetet ajánlani, mely szerint a bevezetés így szólna: (Olvassa:) „Addig, míg a vallásfelekezetek egyenjogúsága törvény útján általánosan szabályoztatnék, az 1848. évi XX. törvénycikk alapján, a keresztyén vallásfelekezetek viszonyosságát illetőleg, rendeltetik”.

Geduly Lajos: Ehhez részemről is hozzájárulok.

Elnök: Kíván a t. ház szavazni, vagy pedig elfogadja-e a Csengery Imre által ajánlott szerkezetet? (Elfogadjuk!) Csengery Imre előadó szerkezete fogadtatik el.

Bujanovics Sándor jegyző (olvassa az 1-ső és 2-ik szakaszt, melyek szó nélkül elfogadtatnak. Olvassa a 3-ik szakaszt).

Tisza Kálmán: T. ház! Az áttérés kérdésében, azt hiszem, három szempontból kell kiindulni; az egyik, hogy a lelkiismeret szabadságánál fogva az áttérés mindenkinek, bármely felekezethez tartozott legyen is eddig, egyformán lehető legyen; a másik, hogy mégis tekintve a vallásváltoztatás fontosságát, az ne egy percnyi fölhevülésnek legyen következtetése és a har-

madik, hogy azokra nézve, kik elhatározva vannak áttérni egyfelől, és másfelől az illető lelkészekre nézve, kiknek egyházától egy vagy másik hívők elválni akar, a kellemetlenségek és surlódások alkalma minél inkább kikerültessék. Ezen három szempont közül kettőnek ezen szakasz úgy, a mint szerkesztve van, megfelel, de véleményem szerint nem felel meg a harmadiknak, azaz annak, hogy minden kellemetlenség és surlódás alkalma elkerültessék. Ennek épen nem felel meg, mert azt teszi kötelességévé annak, ki áttérni akar, hogy magát azon lelkész előtt jelentse, kinek egyházát el akarja hagyni. Azt gondolom, hogy azok, kik ismerik azokat, mik történni szoktak az áttéréseknél, nem fogják kétségbe vonni szavaimat, ha azt mondom, hogy a legtöbb kellemetlenség, surlódás, sőt olykor skandalum épen ezen jelentkezés alkalmával szokott történni. Én tehát ez indoktól vezéreltetve, azt óhajtom, hogy ezen szakasz úgy módosíttassék, hogy ne azon lelkész előtt, kinek egyházát elhagyni akarja valaki, hanem azon lelkész előtt, kinek egyházába áttérni akar, jelentse magát az illető; jelentse magát két ízben azért, hogy, mint előbb mondtam, ne lehessen az áttérés egy percnyi fölhevülés következtében: de továbbá, hogy azon lelkész, kinek egyházába az áttérés történik, 8 nap alatt tartozik azon lelkészt, kinek egyházát az illető elhagyta, erről értesíteni. Ezek szerint a 3-ik szakasz úgy fogna szólni: „Az áttérni kívánt, bármely egyház tagja legyen, ebbeli szándékát önmaga által választott 2 tanu jelenletében azon egyházközség lelkésze előtt, melybe áttérni akar, nyilatkoztassa ki.” Továbbá a szakasz 2-ik bekezdésében a 4-ik és 5-ik sorban levő ezen szavak helyett: „saját egyházközségének lelkésze előtt jelenti“, ez tétessék: „azon egyházközség lelkésze előtt, a melybe áttérni akar, jelenti ki.“ Ha ezen módosítványom elfogadtatnék, természetesen a 4. szakasznak másképpen kellene szerkesztetni s az 5., 6. és 7-ik szakaszoknak kimaradni, mi iránt annak idejében megteszem majd módosítványomat, most a jelenleg beadottnak elfogadását kérvén.

Horváth Döme: Mielőtt a beadott módosítvány tárgyalatnék, engedje meg a t. ház, hogy becses figyelmét egy körülményre hívjam fel. A 3-ik szakasztól a 8-ikig bezárólag levő szakaszok az áttérési részleteket, módosztatokat foglalják magukban. Én azt hiszem, hogy ezeket elkülönítve egymástól, miután

logikailag egymáshoz szükségkép folynak, tárgyalni nem lehet. Kérem tehát, mielőtt a módosítvány tárgyalatnék — ezen módoszatok, részletek elválaszthatlanok lévén egymástól, mindezeket felolvastatni, hogy együttesen tárgyalathassanak.

Papp Zsigmond: T. ház! Tisza Kálmán t. képviselő ur módosítványát el nem fogadhatom. Ő azt akarja, hogy a ki ki akar térni, csak azon lelkésznél jelentse magát, illetőleg ott, a hová át akar térni. Ez megfordított ügy, mert legelőször, hogy ő a másik egyház keblébe bevétessék, okvetlen szükséges, hogy az a lelkész, kinek egyházában volt, tudja, hogy át akar térni.

Én tehát abban a véleményben vagyok, melyet Horváth képviselőtársam nyilvánított, hogy olvassuk fel a 3-tól 7-ig levő szakaszokat, és akkor szóljunk a dologban. Egyébiránt ezen törvényjavaslat az 1844. törvényczikkből van átvéve, azzal a módosítással, hogy midőn a katolikus vallásra át akar valaki térni, a reformátusoknál t. i. nem volt szükséges a papnál jelenteni magát. Én tehát még egyszer ismétlem, a módosítványt el nem fogadhatom, hogy t. i. máshová menjen valaki, mielőtt magát saját lelkészénél jelentette.

Kurez György: Az előttem szólott t. képviselő urnak, nagyon megcsorító előadását én egyáltalában nem pártolom. Pártolom igenis Tisza Kálmán urnak beadott módosítványát, mert egészen egyszerűsíti a dolgot, a czélt pedig nagyon megközelíti, elősegíti. Mert nem az a feladat e törvényjavaslatban, hogy az áttérni akaróknak nehézségek tétessenek, hanem inkább az, hogy a cél, melyet maguknak kitűztek, eléressék. Az indítvány azt helyesen elintézi, és azért pártolom. És nem is nehéz az sem, mit t. barátom Horváth Döme képviselő ur felhozott: mert ha Tisza Kálmán indítványa elfogadtatik, az áttérés részleteit magukban tartalmazó következő 4., 5., 6. és 7. pontozat magától elesik és feleslegessé válik.

Halász Boldizsár: T. ház! Én is azt hiszem, nincs szükség arra, hogy a 4. és 5. pontot egyszerre tárgyaljuk, mert itt egyszerűen az a kérdés van szőnyegen, hogy melyik papnál jelentse magát az áttérni akaró, és mintán, ha azon papnál jelenti magát, kitől el akar térni, a 6. heti censurának némi árnyalata fenmarad: mert mindaddig, míg a pap stolát kap és papbéri, érdekeben áll a maga juhainak számát nem kevesbiteni. Azt mondhatná rá valaki, hogy a kihez áttér, az hasonló érdekből

rábeszéli; de itt már a rábeszélés szüksége megszűnt, a midőn valaki magát akár mi okból elhatározta, hogy áttér. Én tehát ezen szempontból Tisza Kálmán képviselő ur módosítványát pártolom.

Bobory Károly: T. ház! Nekem semmi ellenvetésem sincs azon módosítvány ellen, a melyet Tisza Kálmán képviselő ur előterjesztett, mert fel kell tenni arról, a ki áttérni akar — miután a törvény csak 18 éves embert, ki a vallásban már oktatást nyert, jogosít fel erre, — hogy meggondolta, melyik vallásra akar áttérni. De fel kell hoznom egy esetet, a mely előttem történt, mint czeglédi lelkész előtt, a mely esetben ezen módosítvány alkalmazása nem czélszerű. Nevezetesen, egy országosan ismert férfiú megjelent előttem s bejelentette, hogy ki akar térni a katholikus egyház kobléből nejével együtt.

Én ezen nyilatkozatot elfogadván, s eleget akarván tenni a törvény rendeletének, midőn a bizonyítványt ki akartam adni, azt kérdeztem, melyik az az egyház, a melybe át akar térni? S az országosan ismert férfiú erre azt mondotta: még nem gondolom meg. Ily esetben e módosítvány alkalmazása nem lehetséges. Egyébiránt pártolom Tisza Kálmán képviselő indítványát. *(Dicsélet. Zaj.)*

Horváth Döme. T. ház! (Nem lehet kétszer szólani!) Nem gondolván el azon kérésem, hogy a következő szakaszok együtt olvastassanak s tárgyalassanak, eo ipso fenmarad a jogom, hogy magához az indítványhoz szólhassak. *(Halljuk!)* Én, tiszt. képviselőház, elismerem, hogy az országgyűlés feladata és joga, hogy intézkedjék a szabad vallási áttérés iránt, s ez itt e törvényjavaslat következő szakaszaiban a legszélesebb értelemben ki is mondatik; viszont azt is elismerem, hogy ha megengedi, a szabad áttérést gátló akadályokról intézkedjék, és pedig intézkedjék, a mint valóban ez a következő módoszatok által bőven be van váltva, de nem lehet feladata a törvényhozásnak az, hogy a vallást a nagy tömeg, de bárki előtt is piaczi áruvá aljassítsa; azért egyéni meggyőződésem az, hogy a következő szakaszokban foglaltak a dolog természetéből önként következnek és azokat elhagyni, a szükséges ellenörkődő módoszatokat elhagyni, annyit tennie, mint a vallási áttérést, magát a vallást piaczi áruvá tenni. Uraim, óvakodva járjunk el: mert tudják, hogy a nagy tömeget nem benső morális, ugynevezett erkölcsi-

ség tartja fen, de a saját vallásához megszokott pietas. Én nem akarom sérteni e pietást. A következő szakaszokban alapja van letéve a kellő ellenőrködésnek, de gát nincs vetve arra, hogy mindenki szabadon ne gyakorolhassa és érvényesíthesse a maga szándékát. Én tehát azt a 3 szakaszt, úgy a mint van, az úgy érdekében megtartatni kívánom.

Besze János. Tisza Kálmán t. képviselő ur módosítványa mind a két, vagy valamennyi felekezet papsága iránt bizalmatlanságot árul el. (Élénk ellenmondás.) Nem szabad feltenni az országgyűlésnek azt, hogy a vallás fölként férfiai törvénytelen módokkal visszatartani akarnának valakit. (Élénk ellenmondás.) A vallás nem olyan dolog, hogy csak úgy a kapufélfától vegyen búcsút valaki, (Zaj, elnök csenget) s ne tartsa érdemesnek lelkipásztorától, kinek felügyelete alatt élt és működött. (Zaj, eláll!)

Én tehát e szakaszt változatlanul megtartani óhajtom.

Nagy Péter. Ugy hiszem, midőn az egyéni meggyőződés és lelkiismereti szabadság valódiságát akarjuk megállapítani, akkor a vallást azon magaslatáról, a melyen állania kell, lealacsonyítani nem akarjuk. (Ellenmondások. Ki akarja!) Mert, ha igaz, a mit a költő mond, hogy minden ország, melynek talpköve megromlik, rabigába dül, szintugy igaz, hogy minden ország, melyből a vallásosság kihál, semmivé lesz. (Igaz!) Én, ha módosítványt elfogad a t. ház, nagyban tartok attól, hogy az ország népe legnagyobb részénél a vallási tisztelet tetemesen meggyengül. (Élénk ellenmondások.)

Sokszor volt alkalmam, tapasztalni, hogy a csekély műveltségű ember minden meggyőződés nélkül, csupán pillanatnyi felhevülés vagy haszonkereséstől ösztönöztetve dobja oda vallását.

Ha ő ahhoz megy, vagy oda utasíttatik a törvény által, ki eddig neki vallási tanácsadója, lelkésze volt, attól egy pár atyai barátságos komoly szóban felvilágosítást nyer. (Zaj, élénk ellenmondás.) Jól tudom, hogy némely lelkész túlbuzgóságában túllépi azon határt, melynek megtartása kötelessége volna; de azért hogy néhány ember nem tartja meg a kellő mértéket, abból nem következik, hogy mi az áttérés módozatait kellő alakjukból kivegyük. (Felkiáltás: Ki korlátozza?)

Azt hiszem, maga az egyházi közigazgatási viszony szükségessé teszi, hogy áttérési szándékát az illető legelsőben is saját lelkészénél jelentse, mert minden egyes községi tag kisebb-

nagyobb kötelezettséggel van lelkésze iránt; ha lelkészénél nem jelenti magát, ez mindig saját hívei közé számítja az illetőt; de ha feltesszük, hogy a vallásos ember és lelkész közt van kegyeletes viszony, megkívánhatjuk tőle azt is, hogy ha egyházi hívei közül valamelyik más vallásra akar áttérni, egy pár búcsúszót mondjon. Én azt hiszem, az egyházközség tagjai és a lelkész közti viszony legalább oly szoros viszony, mint a kormány és hivatalnok közti viszony, és ha a hivatalnok állásáról le akar mondani, azt előbb bejelenteni tartozik.

A mi Halász képviselőtársam azon ellenvetését illeti, hogy a négy hét alatti két ízben való jelentés által a hat héti instrukció állíttatnék némileg vissza, bátor vagyok megjegyezni, hogy, miután a jelentéstétel két tanu jelenlétében történik, az illető lelkész semmi erőszakoskodást, annál kevésbé követhet el durvaságot.

A mi azon megjegyzést illeti, hogy minden lelkésznek érdekében áll saját híveinek száma kevesbedését akadályozni, mert a pap kap stolát és lakbért: erre megjegyzem: minden papnak magasabb érdeke van hívei körül, mint az anyagi érdek, t. i. az ő vallásos hite s meggyőződése, melyet terjesztetni minden ember abban a mérvben törekszik, a minőben mélyebb és bensőbb e meggyőződés.

Én tehát a szerkezetet pártolom.

Hrabovszky Zsigmond: Tisztelt ház! A vallás az embernek a legszentebb tulajdona, melyet beavatkozásával érinteni az államnak nincs jogában; nem parancsolhatja tehát ez, a személyi szabadság teljes megsemmisítése nélkül, minő vallást kövessen a polgár, és így tudomást sem követelhet arról, ha ez más hitben keresi üdvét, lelki nyugalmát, melyet kétségtelenül azon vallás nyújt, a melynek helyességéről, a hívő bensőleg áthatva van. A kérdés alatt levő ismételt bejelentések az áttérni kívánónak eddigi papjánál tehát már csak azon szempontból sem helyeselhetők, mert az állam tényleges beavatkozását állapítanak meg a polgár lelki viszonyaiba, melyet pedig illethetetlen szentélyül kell tisztelni mindenkinek, s különösen az államhatalomnak is, de továbbá azon szempontból sem, hogy általa a jelentező polgár sok zaklatásnak lenne, vagy lehetne kitéve, a mennyiben a pap magát előtte eltagadhatná, vagy ha vele érintkeznék, vallási érzületének megsértése által. De még azon kelle-

metlen oldala is van a kérdés alatti jelentkezésnek, hogy azon kor maradványa, melyben a magyar állam a polgári egyéni jogát épen a vallás legszentebb körében, majd teljesen megsemmisíté, s ebbeni törekvésének egyik eszközeül épen a kérdéses jelentkezés állíttatott föl; ezért pártolom Tisza Kálmán indítványát.

Szildy Áron. T. ház! Midőn az imént megszavazott törvényjavaslat 2. szakaszára tett módosítvány mellett felszóltam, az egyenjogúság és viszonyosság elvéből indultam ki. Most, midőn a Tisza Kálmán képviselőtársam által tett módosítvány mellett szólok fel, ugyanazt teszem. Csodálkozni fog talán némely képviselőtársam, és talán mosolylyal kísérendi ezen nyilatkozatomat, de méltóztassanak elhinni, hogy csak így tehetem ez. Miért? Itt a szerkezet 3. szakaszában az van, hogy ezentől minden felekezeti áttérő azon egyház papjánál jelentkezni, melyhez addig tartozott. Ezelőtt ez nem volt így, nem viszonyosan és nem egyenlően. Ha a protestáns egyházból tért valaki át a katolikus egyházba, szükségtelen volt jelentkeznie, és csak nagyon kevés esetben jelentette magát saját papjánál, hanem egyszerűen elment a katolikus lelkészhez, és ez egyszerűen beíratkoztatta, a nélkül hogy ez iránt kérdezősködött volna. Mint a legtöbb esetben így történt — majdnem kivétel nélkül — hogy egyebet ne mondjak, mert nem akarok mondani, legfőképpen is meggondolatlanok tartom azon kifejezést, melylyel Horváth Döme és Besze János képviselőtársaim illették ezen módosítványnak az eddigi gyakorlatból kiinduló és az egyenjogúság elvére fektetett módozatát, mert ezzel csak a kath. egyháznak eddigi uzusát bélyegezték volna meg, a mit pedig egyikőnk sem tehetek fel. Hogy ilyennek nem tekintette azt a kath. egyház és a kath. papság, kitetszik abból, mert ezt rendkívül levőnek találta mindenki, és mi hiába hivatkoztunk az 1844. III. törvénycikkre, ők azt mondják, hogy az kötelezi az evangélikus egyházat, de nem a kath. egyházat. Sajnálom, hogy Nagy Péter t. képviselőtársammal egy véleményen nem lehetek. Én nem tudom, épen a mondottaknál fogva tapasztalta-e a kath. egyház a kebelébe áttérőknél, hogy a vallásosság gyöngített volt, az áttérés olyan módozata által, mely eddig követelt. Ezt nem tudom; de valamint azt hiszem, hogy az amoda áttérni kívánók nem én tölem várják és kérik azt az „egy pár okos

szót", melyre azontul szükségek lesz: annak meghallgatására nem is erőltethetem őket s nem kisebbíthetem ezen jog magamnak követelése által azon egyház lelkészét, ki az első jelentkeztől kezdve már természetszerűbben gyakorolhatja e gondoskodást. De különben is, ha meghoztuk a törvényt olyanokra nézve, a kikhez kötelességünk néhány „okos szót“ intézni: kötelességünk lesz azt tenni olyak irányában is, kik arra nem szorultak, és épen ezért a visszautasítás kellemetlenségének tesszük ki azon a „pár okos szót“, melyet sikeresebben használhatunk a maga helyén s idejében.

Elismerem, hogy a papnak van magasztos rendeltetése, magasabb mint a stola vagy nem tudom minek beszédese; de hogy a papnak legmagasztosabb rendeltetése nem volna más, mint egyik vagy másik hívőnek áttérését saját lelkiismeretének megóvása tekintetéből akadályozni, ezt, bocsánatot kérek, nem ismerem el. Pap vagyok magam is. Rendeltetésemet, ha magasztosnak nem tekintem is, mindenesetre fontosnak s nagy kötelességekkel járóknak tartom: de e kötelességek közé egyáltalában nem számítok olyast, melylyel akármelyik hívem lelkiismerete fellett is hatalmaskodni tartoznám. (Helyeslés.)

Nem szólok többet, t. ház, csak ismétlem, hogy az egyenlőség és viszonyosság alapján, melyen a katolikus egyház is lehet e gyakorlattal továbbra is, pártolom Tisza indítványát.

Eötvös József b. vallási miniszter: Bocsánatot kérek, de nem sokáig fogom fárasztani a t. házat. (Halljuk!)

Azt hiszem, ezen szakasz tárgyalása közepett kissé tulmenünk a szükségén. A vallások tekintetében a magyar törvényhozás két alapelvből indul ki. Az első a vallási szabadság, a másik a vallások egyenjogúsága. E két elvnek szükséges következése, a mennyiben ezen törvényre alkalmazzuk, először az, hogy az áttérés mindenkinek lehetővé legyen téve. Ez az első. Másodszor az egyenlőség elvének ismét következése az, hogy a feltételek, melyek alatt az áttérés törvényesen megtörténhetik, minden vallásfelekezetre nézve legyenek ugyanazok; és ne legyen olyan különbség, mely az áttérésre nézve előbb létezett. A mi a második elvet illeti, úgy hiszem a t. házban nem lesz senki, a ki ne ismerné el, hogy mind a két elv e törvényjavaslat által tökéletesen követve van: hogy itt sem az áttérés senkinek lehe-

telenné téve nincs, sem az áttérők között, kik t. i. egyik vallásból a másikra térnek át, különbség téve nincsen.

E részben tehát a törvény tökéletesen megfelel.

A kérdés csak az, vajjon czélszerű ezen dispositzió, melyet a törvény magában foglal, vajjon saját egyháza lelkészének, azon lelkésznek jelentse-e be szándékát, kitől áttér, vagy kizárólag annak, kihez áttér, ez a kérdés.

Az ellen nem hallottam semmi ellenvetést, hogy ne volna szükséges, hogy azon egyház lelkészének is tudomása legyen arról, hogy valaki át akar térni más egyházhoz: hiszen ez szükséges következménye azon viszonyoknak, melyben kiki saját egyházához áll.

Mindenkinek vannak saját egyháza irányában bizonyos nem csak szellemi, de valóságos tetteleges kötelezései is, a melyeket senki sem bonthat fel a nélkül, hogy egyházának arról tudomása ne legyen; tudomására kell tehát hozni az illető egyháznak az áttérési szándékot, honnan az áttérés történik.

A különbség a két indítvány közt csak az, hogy a törvényjavaslat szerint az illető maga két tanu jelenlétében tartozik bejelenteni szándékát és t. barátom Debreczen városa képviselőjének indítványa szerint ezen bejelentés csak azon lelkész útján történik, a kihez áttér az illető, 8 nap leforgása alatt.

Én részemről, megvallom, azon módot, melyet a törvényjavaslat ajánl, czélszerűbbnek tartom, mert természetesebbnek látom.

Egy ok van, mi ez ellen felhozott: az t. i., hogy ez az egyesnek, a ki áttérni akar, lelkiismereti szabadságát fogja korlátozni, hogy az illető lelkész fel fogja használni ellene szónoki tehetőséget arra, hogy őt az egyház körében visszatartóztassa.

Ez az egyetlen ok, melyet én az ellen hallottam; sőt egy t. képviselő ur még azt is felhozta, hogy az emlékeztet a hat heti oktatásra.

Én életemben sokszor szólottam a hat heti oktatás ellen, különösen akkor, midőn az a magyar törvényhozás tanácskozási tárgyát képezte. De engedje meg igen t. képviselőtársam, hogy én a közt, hogy valaki két tanu jelenlétében egyszerűen bejelenti, hogy ő az egyház köréből ki akar térni és a hat heti oktatás közt semmi hasonlatosságot nem látok. Megengedem,

hogy arra, hogy valaki a maga saját lelkésze előtt megjelenve, kinyilatkoztassa, hogy ő az egyházat elhagyja és másra tér át, egy bizonyos morális bátorság szükséges, de a morális bátorságnak egy oly csekély foka, hogy még az is, mint a lelkiismereti szabadságnak akadályát felvenni én nem tudom. Az én meggyőződéseim szerint oly egyén, a kiről, midőn elhatározza magát, hogy az egyházból kitérve egy más egyházhoz tér át, még annyi bátorságot sem teszünk fel, hogy ő egy egyszerű lelkész előtt, még két tanu jelenlétében, a kik az ő barátjai, ki merje nyilatkoztatni az áttérési szándékot, az, ha előbbeni egyháznál marad, bizony nem fog ártani. (Tetszés.)

En részemről, ha ama dispozicióban, melyet a törvényjavaslat magában foglal, a lelkiismereti szabadság legkisebb akadályát látnám, szívesen elfogadnám Tisza Kálmán t. barátom indítványát; de miután ezt nem látom, s miután ama indítvány elfogadását csak olyannak tekinteném, mintha még inkább könnyíteni akarnók az átmenetet, azért ahhoz nem járulhatok, annnyival kevésbbé, mert teljes meggyőződéseim szerint, elveihez ragaszkodva, kötelessége a törvényhozásnak mindig lehetővé tenni az áttérést, s erre nézve minden akadályt elhárítani, minden valóságos akadályt, de felette könnyűvé tenni, azt quasi közönyösnek dekretálni, meggyőződéseim szerint nem hivatása. (Helyeslés.)

Leaskovics György: En, t. ház, Tisza Kálmán t. képviselőtársam indítványát nem pártolom, nem pedig azért, mivel szerzett tapasztalataim után ítélve, a szerkezet sokkal czélszerűbb. Nagy Péter t. barátom nagyon szépen kifejtette, hogy az áttérések ámitás útján szoktak történni. Ez történt közelebből éppen nálunk a Bánságban 63-ban. Midőn t. i. az inség ideje bekövetkezett, kimentek a papok a görögkeleti községekbe, s azt mondták a községnek: ha áttérsz a görögkatholikus vallásra a görögkeletitől, nem fogsz fizetni bért, nem fogod fizetni a papot, a tanítót, hanem ezeket az állam fizeti. Ekkor többen, kiket bizonyára nem igen a hit, mint inkább az anyagi előny vezérelt, elmentek s bejegyeztették magukat a papnál. A pap bejelentette a megyének, hogy a községből 60 lakó, illetőleg család át akar térni. A megye egy rendeletet küldött ki, melynélfogva meghagyta a szolgabírónak, hogy menjen ki a pappal s mozgítsa elő a pap kívánatát, és hívja össze a görögkeleti pa-

pokat, hogy azon emberek ezek előtt kérdeztessenek ki, hogy mi okból akarnak áttérni. Midőn a küldöttség összejött, a nélkül, hogy a görögkeleti papok elé terjesztették volna a konsignációt, azok nélkül kihallgatták ez embereket, de az illetők feleségeit, nagyobb gyermekeit nem hallgatták ki, hanem csupán bejegyezték, hogy áttértek. Mi történt? Az, hogy később, ugyancsak 63-ban jött a helytartótanáctól a megyéhez egy rendelet, hogy a szolgabíró oda utasítsa, hogy nem lévén a fundusnak annyi pénze, hogy a papokat és tanítókat fizesse, szolitaná fel a községek áttért részét, nem volnának-e hajlandók a papokat és tanítókat fizetni. A szolgabíró nagyon óvatos volt.

Ez tény, melyet be tudok bizonyítani. Először is magához hivatta tehát a bíró a görögkatholikus papot s azt mondá neki, hogy ime egy rendelet érkezett, mitevők legyünk? A pap ez feleli: uram, ha te ezt fogod követelni, ennek eredménye az lesz, hogy mind visszatérnek a keleti valláshoz. S valóban történt is, hogy többen visszamentek, mások az evangélikus vallásra tértek. Ez tehát tiszta demoralisáció. Tudom azt is, hogy egy községben épen azon évben a község egy részével három pap is áttért, még a templomot is magok részére okkupálták, s a község nagyobb része templom nélkül maradt. Mindezek arra készítetnek, hogy pártoljam a szerkezetet.

Sipos Ferencz: T. ház! miután ezen törvényben ki van mondva az átmenetel, csak arról van szó, mi módon történhetnék ez, s arról van kérdés, vajjon annak az egyház papjának kell-e magát bejelentenie, melytől elszakadt vagy annak, a melyhez csatolni akarja magát az áttérő. Az én véleményem szerint, t. ház, nagyon helyén van az, hogy azon papnál jelentse ki, a kinek egyházától elszakadni akar. Nincs nehézség téve a dologban, mert már meg van mondva, hogy két tanu jelenlétében köteles kijelenteni szándékát és azt 14 nap alatt ismételni, szintén két tanu előtt. És ha ezen adatokat előmutatja az illető lelkésznek, azon vallás papjának, melyhez át akar térni, ennek alapján az őt tartozik bekebelezni. Ennél fogva, t. ház, én a szerkezetet pártolom.

Lónyay Gábor: T. ház! Én azt hiszem, ha ez országban teljes és igazi vallásegyenlőség volna és a vallásfelekezetek közt vallásegyenjoguság megvolna, akkor e kérdés felett másképp lehetne és talán úgy lehetne határozni, mint a törvényjavaslat.

szerkezetében van. De miután ez nem létezik s még magának ezen törvényjavaslatnak elején még csak remény van adva arra, hogy ezen országban a tökéletes vallásegyenlőség és egyenjogúságítás létesíttetni fog — adja Isten, hogy az valósuljon és ne csak papíron maradjon, — nem feledkezhetünk meg azonban arról, hogy itt a vallásfelekezetek közt még a hitben sincs egyenlőség. A transitus az egyik hitfelekezetre nézve semmi nehézséget nem szenved, a másik hiténél ragaszkodik ahhoz, mint a mult mutatja, mert az a klausula, hogy: ne transitus temere fiat, felállította a hat heti cenzurát, mely akadályozni akarta az által is a szabad átmenetelt; most is, miután ezen viszony még ezután is fennmaradt, azt hiszem, hogy azon vallásfelekezet fogja kárát vallani, mely e tekintetben nem tart semmit és ezelőtt sem tartott semmit a transitusra nézve és nem vetett akadályt eléje. Én tehát azt hiszem, hogy ezen akadály talán más formában, de mindig fenn fog tartatni és azt csak az által gondolom elháríthatni, ha Tisza Kálmán indítványát elfogadjuk.

Tisza Kálmán: T. ház! Őszintén szólva, nem szándékoztam jelen módosítványomra nézve a zárszó jogával élni; mert — miként e tekintetben indítványom indokolásában kimondottam — én itt csupán azon szempontot tartottam szem előtt, hogy melyik uton nem történik surlódás és kellemetlenség; mert részemről azt merem állítani, hogy minden egyéb tekintetben az eredeti szerkezet és az általam ajánlott módosítvány egyforma s csak abban különbözik, hogy az eredeti szerkezet alkalmat ad sok surlódásra, míg az enyém nem. (Igaz!) Azonban kénytelen vagyok felszólalni, mert több oldalról az ellenvéleményen levő képviselő urak részéről olyanok mondatok, a mik nemcsak nincsenek indítványomban, de hogy ilyenek mondanak indítványomról, hallgatással eltűnöm nem lehet.

Mindjárt legelőször is Kecskemét város érdemes képviselője czélszerűnek tartotta azt mondani indítványomról — a melyben pedig épen úgy ki van fejezve a vallás és vallásosság iránti tisztelet és a kétszeres jelentést csak úgy föntartottam, mint a törvényjavaslat, mégis jónak látta azt mondani — hogy az indítvány nem más, mint a vallásnak piaci áruvá tétele; mert, hogy egy ily indítvány ellenében, a mely, ismétlem, a vallás iránti kegyelet szempontjából tökéletesen egyforma az

eredeti törvény szerkezetével, hogy mi jogosíthatja a t. képviselő urat arra, hogy azt mondja, hogy a vallást piaczi áruvá akarom tenni, mi jogosíthatja egy másikat azt mondani, hogy a vallást fenségéből le akarom huzni, azt nem tudom, s azt hiszem, ezt senki sem tudja s én azt határozottan visszaszintom. (Helyeslés.) Én nem szándékoztam a magyarországi papság ellen bizalmatlanságot kifejezni, mert ezzel egy képviselő ur által indítványomat illetőleg, vádoltattam; hanem azt mégis kénytelen vagyok azon képviselő urnak, a kinek indítványomat ily értelemben tetszett venni, kénytelen vagyok, mondok, megjegyezni, hogy valóban mégis úgy kell lenni, hogy a papság nem viseltetik mindig oly szigorú kegyelettel a törvények iránt, különben az előttünk fekvő törvényjavaslat nem tartotta volna szükségesnek intézkedni azon esetekről, midőn a papság nem fogja teljesíteni kötelességét; erről pedig nem az én indítványom intézkedik, hanem a törvényjavaslat.

Továbbá hallottam emliteni, hogy szükséges, miszerint a ki áttérni akar, azon egyház lelkészénél jelentkezék, a melytől elválik, mert az mondatott, hogy csekélyebb műveltségű emberek gyakran, Isten tudja, miféle mellékes tekintetből, vagy érdekből akarnak áttérni és szükséges, hogy a lelkész, kinek egyházát el akarják hagyni, őket oktathassa, taníthassa, figyelmeztethesse. Megvallom t. ház, mielőtt ezt hallottam volna, midőn csak a törvényjavaslatot ismertem tökéletesen, igazságtalannak tartottam Halász Boldizsár barátom azon megjegyzését, hogy itt a hat heti oktatásról van szó, s tökéletesen igazat adok most is a miniszter urnak abban, hogy a törvényben a hat heti oktatásról szó nincs; de azon a képviselő ur okoskodásában nagyon is benne van. Különben a mi azt illeti, hogy tudósíttatni kell az illető lelkészt arról, ha egyházát elhagyja valaki, tökéletesen igaz, de elég is tétetik ennek az által, a mint kimondottam, — hogy ha elfogadtatnék indítványom, — hogy 8 nap alatt értesíttetnie kell azon lelkésznek, a kinek egyházát el akarja hagyni.

Megvallom, bárkitől kevésbé lepott volna meg, mint a magyar reformált egyház egyik fejétől, hogy a hivatalnok és a kormány közti viszonyhoz hasonlította a pap és hívei közti viszonyt.

Nem tudom, melyik protestáns egyház hitelvei s szerkezete

szerint állana az, hogy a hivek a papot szolgálják. Azt hiszem, egyiké szerint sem.

Nem folytatva tovább a czáfolgatást, csak azt jegyzem meg meg, hogy ha valakinek azért van módosítványom ellen kifogása, mert az átmenetet tulságosan könnyűvé teszi, akkor az téved, mert méltóztassék megengedni, a ki egyszer áttérni akar, legyen áttérésének oka akár belmeggyőződése, akár, mint fájdalommal ismerem el, nemcsak a szegényebb sorsnak, de gazdagok, műveltebbek közül is, igen soknak nem meggyőződése, hanem önérdeke, az illet, akár meggyőződésből, akár érdekből térjen át, a papnál jelentkezés vallásában megtartani nem fogja, a kétszeri jelentkezést egyikénél vagy másikánál épen ugy teszi és az illető át fog térni, ha szándéka van rá.

Ismételem, a két indítvány közt a különbség az, hogy az áttérés egyformán könnyű, de ugy, a mint a szerkezet van, tért nyit surlódásokra, veszekedésekre, sőt botrányokra is, míg a másik nem. (Igaz! Ellenmondások.)

Nagy Péter: T. ház! (Kétszer nem lehet szólni! Nincs személyes kérdés!)

Elnök: Személyes kérdésekben a t. háznak eddigelé azon gyakorlata volt, hogy nemcsak személyes megtámadásokra adott szólási jogot, hanem mindazon esetben, midőn az illető szónok magát félreértettnek véli. (Helyeslés.)

Nagy Péter: Tisztelt ház! Nem akarok senkit gyanusítani, hogy egynémely csak azért érti rosszul az embert, hogy saját érveit inkább tudja érvényesíteni. Tisztelt ház, őszintén mondom, hogy Tisza Kálmán képviselő ur nem értett jól engem.

Tisza Kálmán: Tanunak hívom föl az egész házat! (Halljuk, halljuk! Zaj. Elnök csenget.)

Nagy Péter: Meglehet tán azért, mert nem tudtam magamat jól kifejezni. (Felkiáltások: Az már más!) azt mondtam, hogy az illető egyházközség tagjai és az illető lelkész közt levő viszonyt lehet némileg hasonlítani a kormány és hivatalnokai közt levő viszonyhoz. (Felkiáltás: Épen ez volt a megjegyzés tárgya!) Ebből nem lehet azt következtetni, hogy én, a protestáns egyház főnöke, a papok szolgájának tartom a hiveket, mert a kormány és hivatalnokok közt van még egy más kapcsolat is, melyet a képviselő ur nem akar ismerni, és ez a tisztelet.

Bónis Sámuel: T. ház! (Zaj. Szavazzunk!) A szabályokra nézve annyit vagyok bátor megjegyezni, hogy igaz, hogy valahányszor valakinek szavai félremagyaráztattak, mindig megadta a ház az illetőnek azt a jogot, hogy szólhasson; de éppen az előadottakból nem tűnt ki, hogy szólónak szavai félremagyaráztattak volna.

Elnök: A szavazás előtt Tisza Kálmán módosítványa fel fog olvastatni.

Mihályi Péter jegyző (olvassa Tisza Kálmán módosítványát.)

Elnök: Először, nézetem szerint, a szerkezetre történik a szavazás. Kérem azon képviselő urakat, kik a 3-dik szakaszt elfogadják, fölállani. (Megtörténik.) Azt látom, hogy a képviselőház többsége elfogadja.

Mihályi Péter jegyző (olvassa a 4-ik szakaszt.)

Elnök: Elfogadja a ház? (Elfogadjuk!)

Mihályi Péter jegyző (olvassa az 5-dik szakaszt. Zaj. Halljuk!)

Elnök (csenget): Felkérem a t. képviselő urakat, legyenek szívesek helyeiket elfoglalni. (Helyeslés. Helyre! Mozgás.) Ismételve azon alázatos kérést vagyok bátor intézni a t. képviselőkhöz, méltóztassanak rendben lenni. (Helyeslés.) hogy a tárgyalást folytatni lehessen, mert valóban nem szolgálunk az ügynek, ha a tárgyalást éppen azzal késleltetjük, hogy a csendet a teremben fentartani nem lehet. (Zajos helyeslés. Halljuk a 4-dik szakaszt!)

A negyedik és ötödik szakasz már elfogadtatott.

Ghyczy Ignác: T. ház! Az olvasást a zajban éppen nem lehetett érteni. (Igaz!)

Elnök: Azt hiszem, nem sértjük meg a szabályokat, ha még egyszer felvesszük a negyedik és ötödik szakaszt. (Helyeslés.) Lehetetlen a tárgyalásokat rendben folytatni oly zajban, mely igazán nem méltó e képviselőházhoz. (Helyeslés.)

Paiss Andor jegyző (olvassa a 4. szakaszt.)

Bernáth Zsigmond: T. ház! Ezen szakaszban a róm. kath. parochusra nézve oly törvényt akarunk hozni, melyet neki teljesíteni nem lehet és nem szabad. (Igaz.) Azt mondja az 1790—1791. törvény egyik szakasza: quae principiis illius religionis non adversantur. A plébánost, kinél a jelentés fog történni, nem kényszeríthetjük arra, hogy bizonyítványt adjon, a mely principiis ipsius religionis adversatur, erre kényszeríteni őt nem

lehet. Nézetem szerint ezen szakaszt egészen ki kell hagyni.
(Maradjon!)

Elnök: Elfogadja a t. ház ezen szakaszt? (Elfogadjuk!
Elfogadtatott.)

Prüss Andor jegyző: (olvassa az 5. szakaszt.)

Bernáth Zsigmond: Épen ott vagyok a hol voltam. A törvényjavaslat e szakasza azt mondja, hogy lesz olyan eset, melyben ki nem adja, azaz nem teljesíti kötelességét. Ez is épen azt bizonyítja, a mit én mondtam: t. i. bármit beszéljünk, ha az egyik szakaszban valamit parancsolunk, a másik szakaszban meg azt mondjuk: „hogy ha nem teljesíti a lelkész, a mit parancsolunk”, már akkor fölteszük föléle, hogy nem fogja teljesíteni.

Igy egyik vagy másik szakasz fölösleges.

Kurcz György: Ez 5-dik szakaszra nézve nekem lényeges észrevételem nincs, hanem csak ambiguus azon kifejezés előtttem, a hol mondatik: „a jelen volt tanuk külön-külön adnak bizonyítványt”.

Ezt úgy is lehet magyarázni, hogy mindenik tanu külön-külön tartozik bizonyítványt adni. Én tehát ajánlom a következő módosítást: „ha a lelkész a kívánt bizonyítványt, bármelyik esetben, bármily okból ki nem adná, a jelen volt tanuk mindegyikében tett nyilatkozatra külön adnak bélyegmentes bizonyítványt”.

Bánó Miklós: Ezen 5-dik szakaszra nézve nekem is van észrevételem. Az 5-dik szakasz csak arról szól, hogy ha az illető lelkész, ki nem adná a bizonyítványt, annak nyilatkozata, ki előtte megjelent, de nem gondoskodik azon esetről is, ha az illető lelkész az áttérni akarót meghallgatni nem akarná. Én tehát szeretném, ha az 5-dik szakasz így szerkesztetnék: „ha az illető lelkész az áttérni akarót vagy meghallgatni nem vagy a kívánt bizonyítványt bármely esetben kiadni nem akarná.”
(Felkiáltások: Maradjon!)

Károlyi Ede gr. T. ház! Csakugyan némi ellenmondást látnok e törvényjavaslat e két szakasza közt. Az egyik szakasz t. i. parancsol valamit, a másik szakasz meg azt mondja, ha nem teszi ezt, akkor mi következik ebből. (Felkiáltások: Maradjon!) Annálfogva azt indítványozom, hogy a 4-dik szakasz ki-

hagyatván, egyenesen így állana: „mindkét ízben tett nyilatkozatról.“ (Felkiáltások: Maradjon!)

Csengery Imre előadó: Ha Kurecz György képviselő urnak és vele együtt többeknek némi aggodalmuk van, hogy ezen szakaszban ezen szó: „külön-külön“ arra czéloz, hogy mindkét tanu külön adjon bizonyítványt; ezen nehézség az ő módosítványa által épen nem lesz elhárítva. Annál fogva én azt hiszem, e részben némi változtatást lehet tenni és ez által a félreértésnek elejét venni s az csak úgy lesz eszközölhető, ha e szavak után: „mindkét ízben tett nyilatkozatról“, ezek tételnek: „külön-külön a jelen volt tanuk adnak bélyegmentes bizonyítványt“. (Helyeslés.)

Elnök: Elfogadja a t. ház az 5. szakaszt ezen módosítással? (Elfogadjuk!)

Bujanovics Sándor jegyző: (olvassa a 6-dik szakaszt.)

Nyáry Pál: Én e szakaszt nem elvileg, hanem kifejezését tekintve, kívánom módosíttatni; módosíttatni pedig azért, mert ámbár nem értetik alatta, de mégis oda magyarázható lenne, hogy miután a törvényben meghatározott formalitásokon keresztül ment az áttérni akaró, még akkor valakitől függjön arra nézve, hogy az áttérést megengedje-e vagy nem, azaz beveggyék-e a felekezetek az egyház kebelébe vagy ne? Én azt hiszem, ezt senki sem czélozza közülünk. Az áttérésre nézve a törvények által szabott korlátok közt teljes szabadságot akarunk biztosítani mindenkinek, én tehát úgy gondolnám, hogy ezen javaslat szándékunkat sokkal jobban fejezné ki úgy, a mint én kívánom módosíttatni, nevezetesen: én a 6-dik szakasznak az elejét meghagyván, az egészet így kívánnám átváltoztatni: „Az így nyert bizonyítványokat az áttérni akaró azon vallásfelekezet lelkészének, a melyhez áttérni akar, bemutatván, e tény által az illető vallásra áttérés be van végezve.“ (Jobb amaz! Maradjon a szerkezet!)

Eötvös József b. vallási miniszter: Vajjon az áttérés be van-e végezve vagy nincs? azt elhatározni nem a törvényhozásnak, illetőleg hatóságnak feladata; hanem azon egyház, a hova az illető áttér, csak azt nyilatkoztatja ki, hogy őt most saját tagjának tekinti. A törvény tisztán feloldja őt minden más kötelektől. Hogy minden keresztyén egyház mindenkit felvesz mindig, az nem szenved kétséget, de azt kinyilatkoztatni, senkinek,

mint az egyháznak, joga nem lehet. Azért a törvényhozás, mint az világosan ki van fejezve, csak azt mondja, hogy az áttérésnek többé semmi sem áll útjában. (Helyeslés.)

Nyáry Pál: Talán nem fog senki e tárgyhöz szólani és így én, mint indítványozó, szólhatok e tárgyan. (Halljuk!) Én nem vagyok a t. minister urral egy véleményben. Én a törvényhozás által szabott korlátok között maradok és ismétlem, nincs senkinek azon joga, hogy engem akaratomnak végrehajtásában akadályozzon.

Tisztelt minister ur előadásából úgy látszik, hogy mindazok után, mik itt a törvényben előszámláltatnak, mégis az illető egyház papjának van joga a bevételt megengedni, vagy nem. Engedjen meg a t. minister ur, de én azt el nem ismerem, mert az a vallásszabadság elvével, a mint én értem a vallásszabadságot, tökéletesen ellenkezik. Például, ha így, a mint a törvényben van, szabályoztatik az áttérés, én bebizonyítottam azt, hogy az illető lelkésznel áttérési szándékomat nyilvánítottam és 4 hét múlva ismét nyilvánítottam azt, hogy nem változtattam meg ebbeli szándékomat, senki engedélyére sincs szükségem, hogy én azon vallásfelekezethez áttértnek tekintessem, a melyhez áttérni szándékoztam. Én a felekezeteknek nem engedhetem meg azon jogot, hogy a törvény által biztosított szabadság ellen bármi csekély korlátot is vehessenek az áttérő elé. Kérem ennél fogva, méltóztassanak módosítványomat elfogadni. (Szavazzunk! Maradjon!)

Elnök: Szavazás előtt a módosítvány fel fog olvastatni.

Mihályi Péter jegyző (olvassa Nyáry Pál módosítványát.)

Elnök: Kérem azon képviselő urakat, kik a 6-dik szakaszt a szerkezet szerint elfogadják, méltóztassanak felállani. (Megtörténik.) A többség az eredeti szerkezetet elfogadja.

Bujanovics Sándor jegyző (olvassa a 7. szakaszt.)

Elnök: Méltóztatnak elfogadni? (Elfogadjuk!) Következik a 8. szakasz.

Bujanovics Sándor jegyző (olvassa a 8. szakaszt.)

Bezerédy László: Ezen 8-dik szakasznak szerkezetét oly homályosnak s másrésről fölöslegesnek is tartom, hogy bátorodom a t. házat kihagyására felkérni. Méltóztassanak csak tekintetbe venni, mi célja van annak, hogy itt kimondatik, hogy valakinek minden cselekvénye a vallástan szerint ítéltes-

sék meg. Én ennek szükségét nem látom; sőt nézetem szerint, bonyodalmakra is adna alkalmat; így tehát e szakaszt fölöslegesnek tartván, kihagyását indítványozom. (Maradjon!)

Székes József: Én meg, t. ház, kimondhatlan szükségességek tartom, hogy az ki legyen mondva és csak így legyen kimondva, mint most van; mert én azt hiszem, hogy némileg önámítás volna, ha e szakasz alá akarnók venni egyes embernek vagy keresztyénnek mindennemű cselekvényeit. Kétségkívül itt azon cselekvények értendők, melyek az egyház körébe tartoznak, egyebek itt nem is értethetnek. Már pedig, hogy a tekintetben azon egyház terén, melybe valaki áttér, csakugyan azon egyház elvei és szabályai lehetnek az áttérőre nézve kötelezők, ez, úgy tartom, a dolog természetében fekszik.

De szükségesnek tartom ezt és csak ennyit kimondani azért is, hogy azután biztosítsák mindenki, ki valamely egyházba áttér, hogy azon egyház, melyből ő kitér, s mely tehát meggyőződése szerint ellenkezik újabb elveivel, melyeket emez egyházban tett magáévá, azon egyház valamikép keresetet ne indíthasson ellene. Méltóztatnak tudni, hogy volt itt még valami, a mi kihagyatott s nagyon szeretném, ha azt senki még nem fogná érinteni; de azt hiszem, ez a legkevesebb, mit itt kimondhatunk a kölcsönös jogok épségben tartása mellett; kevesebbet nem mondhatunk, ezeket pedig kimondani kölcsönös kötelességünk egymás iránt. (Maradjon!)

Elnök: Méltóztatnak a szerkezetet megtartani? (Maradjon!) Következik tehát a 9. szakasz.

Bujanovics Sándor jegyző (olvassa a 9-dik szakaszt.)

Elnök: Méltóztatnak elfogadni? (Elfogadjuk!) Ennélfogva elfogadtatik.

Simonyi Ernő: T. ház! Én ezen szakaszban csak azon hiányt találok, hogy a bíróság, mely előtt ezen kereset megindítandó, nincs kijelölve. A bíróságnak, nézetem szerint, meg kell jelölve lenni és én azt hiszem, hogy oda kellene tenni: „hogy sommás eljárás útján a szolgabíró és városokban az illető város-bírószági hatóság előtt”. (Arra törvény van!)

Unger Imre előadó: Azt az általános törvény határozza meg, melyben ki van mondva, kinek-kinek ki a bírója. Azért ezen szakaszban erről nem kell intézkedni. (Helyes!)

Csikó Sándor: T. ház! (Zaj. Eláll! Eláll!) Nincs e törvény-

ben kimondva, kinek felperessége alatt vétetik meg rajta az az őt vagy 200 frt; de még az sincs kimondva, hogy kié lesz; már pedig, ha büntetésben valaki elmarasztaltatik és a büntetés pénzbírság: meg kell mondani, kié lesz a bírságként beveendő összeg. Én nem tudom megfogni, mit tetszik abban találni, hogy ezt kimondani szükséges volna. Azt hiszem, e szakaszban ki kell mondani, hogy az eljárás először sommás úton történik, másodszor annak felperessége alatt, a ki megsértetett és harmadszor, hogy a sértett féle legyen a bírság. (Nagy zaj. Mardjon!)

Elnök: Én már az imént kimondottam e szakaszra a végzést. Következik a 10. szakasz.

Bujanovics Sándor jegyző (olvassa a 10. szakaszt).

Simonyi Ernő: Ezen szakasz 2-ik bekezdése ellen szintén "egy" módosítványom van. Azon szavak után, hogy a netalán bejelentett akadály eltávolításáról stb. kimaradna e tétel: „a saját egyházi hatósága által rászabandó fenyítéken kívül“. Én lagadom, t. ház, hogy alkotmányos szabad országban az egyház szabhasson büntetést az ország bármely polgárára. Ilyenek igenis történhetnek Rómában, ottan az inquisíció az ő előtte bűnösnek látszó lelkészt maga elébe idézi s bünteti, a nélkül, hogy arról a polgári hatóságnak akárminő számot adjon, de hogy alkotmányos országban az állampolgárt más marasztassa el büntetésben, mint az alkotmányos bíróságok, ezt én nem ösmerhetem el. Azért azon szavakat: „saját egyházi hatósága által stb.“ kihagyni kívánom.

Csengery Imre előadó: Csak néhány szót bátorkodom *Simonyi Ernő* képviselőtársamnak válaszolni. Az a lelkész, ki azon vétséget követi el, mely e szakaszban kijelölve van, vétséget követ el, először mint polgár a polgári törvény ellen; de vétséget követ el, mint lelkész, egyházi tekintetben is. Ezen szakasz tehát mind a két nemű vétség büntetéséről kíván rendelkezni. A polgári bíróság megbünteti a lelkészt azért, mivel megszegte a polgári törvényt.

De az a lelkész, a ki egyszersmind oly vétséget is követett el, a melyet lelkészi állásával össze nem lehet egyeztetni, ezen tekintetben csupán discziplináris úton fenyíthető meg. És erre vonatkozik a szerkezet, mert csak az egyházi hatóságnak lehet az kimondani, hogy alkalmas-e az az egyén arra, hogy tovább

is egyházi hivatalt viselhessen, s e felett nem bíraskodhat más, mint saját egyházi hatósága. Azért kívánom a szakaszt megtartani. (Helyeslés.)

Halász Boldizsár: T. ház! Valamint a szentszékekre vonatkozó törvény azzal, a mi az 1791-ki XXV. törvényben van, megegyező: úgy, ha fegyelmi joga van az egyháznak, az nem azon alapszik, ha mi megadjuk neki és nem való a mi kódexünkbe, az a mi az egyházéba való. (Maradjon!)

Sipos Ferencz: E szakasz 2-dik bekezdésében azt a szó „és” ezzel kívánom felcseréltetni: „vagy” mert hogy ugyanazon pap, a ki a kihirdetést megtagadta 500 frttal büntethető legyen ezen kívül még félévi fogsággal is fenytessék, e kétszeres büntetést nem helyeslem. (Helyeslés.)

Elnök: A kik a 10-ik szakaszt a szerkezet szerint elfogadják, méltóztassanak, felállani. (Megtörténik.) A 10-ik szakasz el van fogadva.

Bujanovics Sándor jegyző (olvassa a 11-ik szakaszt, mely ellenmondás nélkül elfogadtatik. Olvassa a 12-ik szakaszt.)

Károlyi Ede gr.: T. ház! A törvénynek hivatása megvdeni az egyesek jogait; de ennek is van korlátja, t. i. a hol megvédett jogát maga megtámadja. Pedig, t. ház, e szakaszban csekély felfogásom szerint ezen hiány meg van, s épen az okból, mert midőn egyrésről azt mondjuk, hogy a fiu az ap s a leány az anya vallását követi, s tovább utólagosan azt monjuk, hogy minden szerződéssel kötött egyezmény ezeknek nevési ügyében törvénytelen, igaz, hogy két elvet fogadunk el, megfélekedzünk egy lehetőségről, mely abból áll, hogy, ha nán az apa és anya nem szerződés, de szabad akarat következtében egyik vagy másik vallásában akarja gyermekeit neveltetettől törvényesen is el van tiltva. T. ház, én egy közepet tudnék ajánlani, s ajánlok is ez ügyben, mely fentartja a törvény követelését ez irányban, s fentartja azon határozatot is, hogy a szerződésekben alapuló ilyen intézkedéseket tenni nem szabad. Ez pedig az volna, ha az actoratus a panaszlási jog csak annak volna megengedve, a ki csakugyan érdekelve van, t. i. a házasságfeleknek. Erre nézve t. ház, módosítványom így hangzik. E szók után: „s a lányok anyjok vallását követik,” következne: „E törvény végrehajtását kérő fél csak az illető házasság valamelyike vagy az illető törvényes gyám lehet, és a

gyermekre csak 8 éves koráig alkalmazható az e törvényből következő vallásváltozás."

Ez után jönne a folytatás, mely törvénytelennek nyilvánít minden szerződést. Méltóztassanak megengedni, hogy egy példát említsek föl: Lehet, hogy egy apa és anya megegyeznek egymás közt nem szerződés, de különös megegyezés folytán, hogy gyermekeiket eme vagy ama, vagy talán egy harmadik vallásban neveltetik, ez esetben ki az érdeklett fél?

Senki más, mint, falu helyen, akármely vallásból való lelkész vagy organista, szóval olyanok, kiknek érdekében fekszik azon gyermekeket felekezetökben megtartani. T. ház! Nem nagyobb surlódás keletkeznék-e, ha ily alacsony indokból történik ez?

Ez azon abnormitás, melyet indítványommal el akarok kerülni.

Mihályi Péter jegyző: (olvassa Károlyi Ede gróf módosítványát.)

Szász Károly: T. ház! Én egyszerűen a törvényjavaslat szövege mellett kívánok szavazni. Megvallom őszintén, hogy azon módosítványnak, melyet Károlyi Ede gróf beadott, tulajdonképeni horderejét nem értem, és fölfogni képes nem vagyok. Ezen tárgyban, bár szabadelvűnek látszik lenni azon nézet, hogy a szülőknek teljes szabadságuk legyen gyermekeik sorsa és vallása feletti határozni, de azt hiszem, hogy ez csak látszik szabadelvűnek, mert oly nehézségek, oly surlódások, keserőségek uszka dobátik ez által a családi életbe, melyet elkerülni, melyet lehetetlenné tenni a törvény legszentebb feladatai közé tartozik, és én a törvényjavaslat azon rendelkezését, mely egyenesen és minden kifogás nélkül felállítja a fiukra nézve az apa, a leányokra nézve pedig az anya vallását, mind az igazság, mind a egyszerűség szempontjából oly kifogástalannak tartom, hogy azt semmi nehézséggel, semmi klausulával megakasztani lehetetlenné tenni, vagy kijátszani — legalább én — nem engedném. Miután Károlyi Ede gr. módosítványa az elvet meg nem támadta: annak védelmére többet felhozni feleslegesnek tartom, mert hiszem, hogy ha az későbbi szólók által meg fog támadtatni, lesz a ki azokra feleljen. Én csak azért szólaltam fel a módosítvány ellen, mert az a törvényjavaslatban letett elvek kijátszására utat nyithatna, s ha horderejét egy hallásra jól fogtam fel, az

más alakban a törvény elleni egyezményt hozza be. Én ezt nem akarom, s azért pártolom a szerkezetet. (Maradjon.)

Gál János: Legfontosabb ezen törvényjavaslatban annak 12-ik és 13-ik szakasza, mely jelenleg szönyegen van. Tudjuk, hogy erre nézve két szerkezet áll előttünk; egyik a központi bizottságnak szerkezete, másik az eredeti miniszteri szerkezet.

A központi bizottság szerkezete megállapítja, hogy a gyermekek a vallásra nézve a sexust kövessék; a másik szerkezet, melyet a t. miniszter ur méltóztatott előnkbe terjeszteni, a gyermekek vallására nézve megállapítja a házasságoknak a szülőknek rendelkezési jogát.

Én, t. képviselőház, nagyon tisztetem az államhatalom rendelkezési jogát azon körben, a melyre hivatva van, azon czélra, a mely az államhatalom által elérhető. De az államhatalomnak azon onnipotenciáját, mely szerint mindenben mindenkire nézve joga legyen teljes hatalommal rendelkezni, el nem ismerem. Vannak igenis t. képviselőház, az embernek eredeti természeti jogai, melyekre az államhatalom ki nem terjed. Ily eredeti joga szülőknek: gyermekeik vallási nevelése felett rendelkezni.

Bátor vagyok továbbá a t. képviselőházat arra figyelmeztetni, hogy azon rendelkezésnek, mely itt a középponti bizottság által javasoltatik, volt igenis értelme akkor, midőn fennállott azon különbség, miként bizonyos vallásfelekezethez tartozó gyermekeket csak saját vallásukhoz tartozó iskolába vala szabad járatni, és kérdem most: mi lesz ezen törvénynek praktikuma az 1848: XX. törvény után, mely törvéynél fogva egyetlen egy vallásfelekezetnek sincs joga saját iskoláit bezárni más vallásfelekezetük előtt, és az államhatalomnak nincsen joga a szülőknek bármelyikét megakadályozni, hogy ha nekik tetszik, más vallásfelekezetek iskoláiba is járathatják gyermekeiket. Ez a nyilvános élet legpraegnansabb oka lenne a végre, hogy a törvény határozza meg, hogy melyik nemű gyermekek, a szülők melyik vallását kövessék, és egyetlen körülmény, a melynek praktikuma lenne, mert a mi azt illeti, hogy a szülők saját házi körükben micsoda vallási elvek szerint nevelik gyermekeiket, azt gondolom, hogy az államhatalomnak módja éppen nincs arra felügyeletét kiterjeszteni. Méltóztatott felhozni a központi bizottság szerkezetében az erdélyi példát, hogy ott hasonló intéz-

kedés békét szült a vallások közt. De ha megvizsgáljuk az erdélyi állapotokat nem 1848 után, hanem az 1848 előtti alkotmányos élet gyakorlatában igen sok példát találunk, a melyben ott is a szülők közös egyetértésekkel intézkedtek gyermekeik vallási nevelése iránt, a nélkül, hogy ebben őket a törvény meggátolta volna.

Es már most bátor vagyok gr. Károlyi Ede t. képviselő-társam indítványára nézve azon további észrevételt tenni, hogy mi fog történni, ha az apa és anya, a kik ugyanazon vallást követik, meg fognak egyezni abban, hogy gyermeküket egy más vallásban neveljék, a mely egyiküké sem: kinek lesz joga ebbe bele szólani?

Károlyi Ede gr.: Senkinek!

Gál János: Véleményem szerint tehát, miután magától a tisztelt képviselő urtól is azt hallom, hogy senkinek erre joga nincs, ha a szülők kölcsönös egyetértés útján határozhatják meg: kérem a tisztelt képviselőházat, méltóztassék a szülők jogául elismerni, hogy ők gyermekeik vallásos nevelése iránt közegyetértéssel rendelkezzenek.

Székhács József: T. képviselőház! (Marad! Eláll!) Én nem bánom: ha befejeztetik a vita, akkor elállok. (Halljuk!) Épen ezen kérdés megoldásán, a mint méltóztatnak tudni, Európaszerte minden törvényhozás fáradozott. És ennek mégis oly szabatos megoldása, mely minden igényt kielégítene, alig sikerül. (Igaz!) Én is tisztellem az atyai és szülői jogot, mint természetes szent jogot; de midőn én ezen jogot a szülők által gyakorlatba akarom vettetni, a tapasztalat arra utal, hogy a szülők ezen szabadságának korlátozására oly tényezők folynak be, mely tényezőknek távoltartását mi sohasem fogjuk a természeti és eredeti jognak alapján megmenthetni és akkor sokkal jobban szeretem, hogy ha már a szülői és eredeti jog korlátoztatik, korlátoztassék azon elvvel fogva, mely elv minden eredeti jogra nézve feunáll, ha az állam-életben és társaságban akar érvényre jutni. Akkor inkább szeretem azt, hogy a törvény azt mondja meg és határozottan fejezze ki. (Marad!)

Megvallom, t. képviselőház, ha a törvénynek rendelkezése csak ennyiből állana, némileg nem fognék talán belenyugodhatni, azért, mert talán korláton túl fékezi a szülői szabadságot. De miután ugyanezen törvény rendelkezik arról, hogy azon idő-

ben, a midőn ő számot adhat vallásos meggyőződéséről, a midőn ő már önálló, hogy szabadon változtathassa vallásos meggyőződését, én úgy gondolom, hogy ezen szabadságot az egyénnek megadva, némileg a mi hiány lett volna a szülői jog kifejezésében, ezeknek pótlékát találja. Én tehát, miután ezen törvényben oly szabatosan kifejezve látom az államnak jogos korlátozását és másrésről kifejezve látom, minden ellenkező merénylet eltiltását, végre pedig látom a szabad áttérést megengedve mindenkinek akkor, a midőn erre jogosítva van és ezen szerkezetet, úgy a mint van, megtartandónak találom (Maradjon !)

Id. Teleki Domokos gr: T. ház ! (Eláll !) ha a többi eláll, akkor én is elállok. (Zaj.)

Eötvös József b. vallási miniszter : T. ház ! Kinyilatkoztatom, hogy a mennyiben a törvénynek azon rendelete, mely a központi bizottság által indítványoztatik, az egyenlőség elvének tökéletesen megfelel, nekem az ellen kifogásom nincs. Azt hiszem, ez is a maga nemében talán eleget fog tenni azon vára-kozásoknak, melyeket a törvénytől összekötünk.

Egyébiránt kénytelennek érzem magam ép azért, mert néze-tem, a mint látom, a t. ház többsége nézetétől eltér, szükséges-nek tartom, habár röviden is, nézetemet motiválni.

Székács képviselő ur azt mondta épen most, hogy ámbár e kérdésnek megoldása törvényhozás útján igen sok helyen kísértetett meg, annak tökéletes és kielégítő megoldása eddig nem sikerült. Én is azon meggyőződésben vagyok : de azt hiszem, hogy épen ott, hol a törvény által kielégítő megoldás lehetetlen és nem sikerült, ott az ily ügyek megoldását a szabadságra kell bízni. (Helyeslés.) Épen ott, hol a törvény nem elégséges, ott a szabadságnak kell segíteni. Ennélfogva ugyanazon tapasztalásból indulunk ki, tisztelt barátom Székács képviselő ur és én, csak hogy különböző eredményekre jutottunk.

Felfogásom szerint minden törvény rendelkezésének olyan-nak kell lenni, mely eredményekre vezet és melyről legalább előre bizonyosan mondhatjuk azt, hogy a törvény eredménye nem fog megghiusittatni. Már most hogyan állunk ezen törvénytől? Hogy a gyermekek első nevelése, a meddig azok a szülői háznál vannak, egyenesen csak a szülőket illeti, hogy abba sem a törvényhozás, sem a végrehajtó hatalom semmi befolyást nem gyakorolhat, a közhatóságnak hatása a gyermekek nevelésére csak azon percz-

ben kezdődik, a melyben a gyermekek az iskolába lépnek. De a 48-iki törvény világosan kimondja, hogy a szülőket nem akadályozhatja senki abban, hogy oly iskolába küldjék gyermekeiket, melyeket ők választanak, így a katolikus protestáns iskolába, a protestáns pedig, ha neki teszik, a jezsuitákhoz is küldheti gyermekeit. Már, kérem, mintán a gyermekek első házi rendeltetése felett rendelkezni másnak mint a szülőknek nem lehet, mintán azon percztől kezdve, melyben a gyermekek iskolába küldetnek, a 48-iki törvény a szülőknek a teljes szabadságot megadta: az én meggyőződése szerint a szülők ezen szabadságát akadályozni nem lehet.

Ez az én nézetem. Meglehet, hogy téves, hiszen a többség ellene nyilatkozott.

De nem a szülőknek szabadsága tulajdonképen az, mit a háznak többsége el nem akar ismerni; hanem azon visszaélések, melyek a szabadság ürügye alatt történhetnének. Nem a szülőknek szabadsága ellen szavaz a háznak többsége; hanem szavaz az ellen, hogy a szabadság ürügye alatt ismét reversálisok hozassanak be és én részemről általában véve, nem tartok semmit szükségesebbnek és nem számítok semmit inkább a törvényhozás kötelességei közé, mint hogy a családokat külső befolyástól, lehetőségig megoltalmazza.

A kérdés egyszerűen az: mi által oltalmazzuk meg inkább a családokat a külső befolyástól, az által-e, ha elfogadjuk azt, mit én indítványoztam? vagy az által, ha azt fogadja el a ház, mit a központi bizottság indítványoz? (Szavazzunk.)

Elnök: Kötelességem megkérni a t. képviselő urakat, hogy a szónokot beszédeikkel ne akasszák meg. (Helyeslés.)

Eötvös József b. vallási miniszter: Bocsánatot kérek, t. ház, ha a ház többségével nem vagyok egy értelemben, kötelességemnek tartom a magam nézetét legitimálni. (Helyeslés! Halljuk!)

Épen, t. ház, hogy a családokat megoltalmazzuk a külső befolyásoktól, volt az ok, melyért indítványomat a ház elé terjesztettem. Ha a szülők szabadságára van bízva a gyermekek nevelése, ha el van ismervé, hogy ők gyermekeiket akár mily vallásban nevelhetik, kétséget nem szenved, hogy a gyermekek nevelésében nincs senkinek befolyása; a szabadság maga biztosítja a szülőket minden külső beavatkozástól.

Imperativ törvénynek, melyben kimondatik, hogy a leányok

anyjok vallását, a fiuk pedig apjok vallását kövessék, ily törvénynek értelme nem lehet más, mint hogy ezen törvényt végrehajtani. (Helyeslés.) A törvények végrehajtását azonban kizárólag és egyedül csak a szülőknek akaratára bízni nem lehet, mert hiszen, ha ezt gondolta volna a t. ház: akkor szabadságukra bízta volna a gyermekeket a szülőknek; tehát valakinek kell lenni, a ki azok fölött itél, valakinek kell lenni, a ki a gyermekeket, szükség esetében, törvényes köteletség teljesítésére kényszeríti (Helyeslés), és ki lehet az? A dolog természeténél fogva mint intő más nem lehet, mint az illető egyháza szolgálói, mint végrehajtó az illető törvényhatóság. Tegyük fel: van egy vegyes házasságban levő család, ennek fiai tartoznak apjok vallását követni, s e szerint például reformátusok, a leányok anyjuk vallását lévén kötelesek követni, például katolikusok.

Ha már most a katolikus leányok katolikus isteni tiszteletben részt nem vesznek, ha szüleik például svájcei bönny vagy más protestáns leányt fogadnak nevelőül, és ez esetben azután az illető lelkész köteletségének tartja fellépni s azt mondani: a törvény értelmében ezen leányokat a katolikus hitnek kell nevelni, s íme ők nem neveltetnek katolikusoknak: megsemmisít soha katolikus templomba nem járnak, s nevelőnőjük sem katolikus; felszólítja tehát az illető hatóságot hogy a törvény végrehajtásáról gondoskodjék: kérdem, vajjon ez által nem sokkal több esetben fogjuk-e kitenni az illető családokat kizárólag beavatkozásnak, melytől meg akartuk óvni? (Helyeslés.)

Ez tisztelt ház, és egyedül ez volt az ok, melyért én törvényjavaslatomat ez értelemben voltam bátor a t. ház elé töljeszteni. Ha a szülők szabadsága, nevelési szabadsága tisztán világosan fenn van tartva, ha tisztán és világosan ki van mondva a törvényben, hogy reversálisok nem létezhetnek, s hogy so senki másnak a gyermekek neveltetésében befolyása nem lehet, mint a szülőknek: ez által, úgy hiszem, hogy fenn van tartva a szülők szabadsága, s épen azon külső befolyásoktól óvjuk meg az egyes családokat, melyektől őket meg akarjuk óvni.

Bocsánatot kérek, hogy ily hosszasan adtam elő nézetemet: de fel kellett világosítanom indokimat. (Helyeslés. Maradjon. Za

Id. Teleki Domokos, gróf. Itt arról van szó, t. ház, hogy törvényt hozzunk a szülők teendőire nézve. Ha azt akarjuk,

hogy a szülők szabadsága fönmaradjon, akkor ne hozzunk semmi törvényt. E törvény által támogatjuk a szülőknek a gyermekek iránti szabad rendelkezését.

Ezen tan szerint nem lett volna szabad a reverzalisok ellen kikelni, mert hisz az is szabad akaratból adatott a szülő egyike által. Itt nem az a feladat, hogy a szabad akarat maradjon, hanem az, hogy oly törvény hozassék, mely a családok körében a csendet föntartsa.

Előttem szólók, ezen kérdésnek egyik ágát felfejtették, de azt hiszem, nem lesz fölösleges e kérdésnek még egyik-másik ágát is figyelembe venni.

A keresztyén vallásnak egyik legfőbb elve a családi körnek szabadsága, hogy a családi körben sem egyik résznek, sem a másíknak fensuly ne engedessék. Az indítvány által más szavakkal csak a reversalisokat hozzuk divatba s más alakban visszahozzuk azt, a miről képvisletünk már régen kimondotta kárhóztató ítéletét.

Itt, nézetem szerint, nincs más teendő, mint hogy világosan határozzunk a fölött, hogy a gyermekek miként, mely szabály szerint kövessék szülők vallását? és ha e tekintetben van törvény, mely Erdélyben több, mint félszázad óta a családoknak békességét, csendességét megszerezte: akkor, nézetem szerint, t. ház, nincs semmi ok, hogy azon gyakorlatot, azon törvényt el ne fogadjuk.

T. ház, abban az esetben, ha a szülők nem egyeztek volna meg az előbbi miniszteri szerkezet is kimondotta, mi legyen a valláskövetés szabálya a gyermekeknel.

Erre nézve különböző nézetek vannak.

Némelyek azt óhajtják, hogy kövesse az apa vallását minden gyermek, más rendszer az, hogy kövessék a nem szerint, a szülők vallását.

Ezen utóbbi törvény Erdélyben a vegyes házasságokból született gyermekekre nézve rég fönnállott és a vegyes házasságokban élő családok a vallásos türelemnek és vallásos testvéri szeretetnek mintái voltak, mert minden félnek, ugy a férfinak, mint a nőnek, meg volt a maga törvényes köre, mindkét fél egyenlő joggal folyt be a családba. Méltóztassék a t. ház megfontolni azt is, hogy oly családban, melyben az anya vallását a nőgyermek sem követheti, mily állása van ott egy nőnek.

Világos ugyanis, hogy gyermekeinek és különösen nőgyermekének nevelésébe a nő foly be leginkább.

Bővebben beszélni nem kívánok, hanem bátran kimondom, miszerint ezen, a gyakorlat által már megszentezett törvény intézkedését leghelyesebb lenne elfogadni.

Tisza Kálmán: T. ház! Az igen tisztelt miniszter urnak indokolása után, azt hiszem, nem fölösleges, habár csak röviden egy pár szóval indokolnom azt, hogy én mindazok daczára, miket ő elmondott, miért nem pártolhatom azon nézetet, melyet kifejtett és miért pártolom azt, hogy törvény által határozassék meg a vegyes házasságból születendő gyermekek vallása. (Halljuk!)

A t. miniszter ur azon elvből indul ki, hogy a hol kielégítő törvényt hozni nem lehet, legjobb valamit a szabadságra bízni. Ez elmondva igen szép; de bocsánatot kérek, hanem ha az emberi s társadalmi életben akarjuk ezt applicálni, valósággal nagyon megjárónk, mert igen kevés viszonya van az emberi életnek olyan, melyben mindenre nézve s minden irányban kielégítő törvényt hozni lehet, s ha itt mindenütt elhagynók a törvényhozást s azt a szabadságra bízónk, fenekestül fordulna fel minden. (Helyeslés.) Én tehát nem fogadhatom el, hogy ezen elvet helyesen lehessen alkalmazni, bármi szépen hangzik is az.

Különben ezen dolgot még más két fontos szempontból is figyelembe veendőnek tartom.

Az egyik legfőbb szempont a családi béke és nyugalom. A családi békét és nyugalmat, a mennyiben felteszem, hogy törvényt tisztelő emberek laknak ez országban, sokkal inkább biztosítva látom, ha törvényben megállapítva, előre tudja mindenki, mi a kötelessége (Ugy van!) mintha a törvényben ez iránybani kötelessége meghatározva nem lévén, nemcsak a külső befolyások által, de olykor saját lelkiismerete által is zaklattatik, hogy igyekezzék talán egy lelket megnyerni egyházának. Én tehát mind azért, hogy külső beavatkozások ne zavarják a család nyugalmit, mind azért, hogy egyes esetekben saját kedélyével meghasonlásba ne jöjjön, óhajtom, hogy a törvény mondja ki. (Helyeslés. Zaj.)

Különben is meggyőződése, hogy a szülők szabadságát valóban nem eszközöljük azáltal, ha a törvényben nem határozzuk meg azt, hogy a gyermekek milyen vallásban neveltesse-

nek, nem eszközöljük a szülők szabadságát, mert akkor a törvénynek mindenki által elismerni tartozott befolyása és korlátozása helyett utat nyitunk minden irányu, minden oldalú befolyásoknak. (Helyeslés), a melyek azt a szabadságot sokkal jobban fogják korlátozni.

Én tehát részemről pártolom azt, hogy a törvény által mondassék ki, hogy a gyermekek minő vallásban neveltessenek

Részemről óhajtottam volna, hogy az apa vallása mondassék ki a gyermekekre, kész vagyok mégis úgy, a mint a törvényjavaslatban van, elfogadni.

Eziránt módosítványt beadni nem szándékozom s egyuttal kijelentem azt is, hogy midőn az eredeti szerkezetet elfogadom, akkor gróf Károlyi t. barátom indítványát elfogadnom nem lehet; nem lehet pedig azért, mert vagy a szabad egyességet fogadjuk el, a minek én — felfogásom szerint — helytelenségeit kifejtettem, vagy törvéyszava határozzon s akkor a törvényvel ellenkező szabad egyesség jogilag meg nem állhatna. De különben is, minő helyzetbe hoznók a szülőket? Vegyünk egy esetet egy vegyes házasságban élő szülők közül: az apa református s ez azt akarja, hogy leánygyermek a reformált vallásban neveltesse, neje pedig nem akarja: már most minő utat hagyunk fel ennek számára? Azt, hogy férjét, kivel jól élt, perbe idézze. Más ut nem marad fön. (Zaj. Helyeslés.)

Mielőtt beszédemet bezárnám, azt kívánom még megemliteni — mivel nem szeretném, hogy a kultuszminiszter urnak most a vita közben elejtett szava, a jövőre következtetésre adjon okot, hogy nem gondolom, hogy addig is a miatt, hogy valahol, a hol a leányok a katolikus valláson voltak nevelendők, pedig azt is a törvény mondta ki, egy svájcz bonnera voltak bizva, ez bárkinek jogot adott volna a beavatkozásra én nem hiszem, hogy ezt a miniszter ur is úgy értette volna, hogy a most alkotni szándékozott törvény folytán, valakinek ily joga fogna lenni. (Szavazzunk!)

Simonji Ernő: T. ház! A törvényjavaslatot előterjesztő kultuszminiszter ur főleg azon két alapelvre állítja törvényjavaslatát, hogy a szabadság és egyenlőség gyakoroltassék. (Zaj. Halljuk! Szavazzunk!)

Mindjárt megjön kérem az is! T. ház, a mi az egyenlő-

séget illeti; az igaz, hogy az előterjesztett törvényjavaslatban az egyenlőség elve fennáll, mert minden vallásfelekezetre egyenlően kimondatik, hogy a törvény által kötelezett módon tartozik gyermekeit nevelni; de az egyenlőség nem sértetné meg akkor, ha az mondatná, hogy a szülők neveltethetik gyermekeiket tetszésük és megegyezésük szerint. Az egyenlőség elve tehát mind a két esetben meg van tartva. De a szabadság elve a központi bizottság munkálatában megtartva nincs. Ki szabadságát biztosítja az, ha a törvény kényszerítő erővel parancsolja azt, hogy a szülők így vagy amúgy kötelesek nevelni gyermekeiket? Ezen szabadság korlátozása pedig nem csak hogy elő fogja idézni a családi viszályokat, a mint csak imént is kiemeltetett, hanem inkább elő fogja segíteni azokat, mert a hol a szülők szabadon megegyeznek gyermekeik nevelésére és vallására nézve, ott kívülről senkinek beszólása nem lehet; nem lehet tehát az, a mit Tisza képviselőtársam mondott, hogy a családi nyugalmat és békét felháborítaná, mert a feleség, nézetem szerint, férjét nem idézheti perbe, mert nincs törvény, melynek alapján ezt tehetné; ellenben, ha a központi bizottság munkálata fogadtatik el, akkor van módja a törvény elé idézni férjét, mint hivatkozik a 12. szakaszra, melyben a törvény parancsolja, hogy a fiu az apja, a leány pedig az anyja vallásán neveltessék. Ennek, a mint az igen t. miniszter ur nagyon szépen kifejtette, csak akkor van helye, ha a törvény adna engedélyt másnak is beleszólani, miképen kell valakinek nevelni a maga gyermekeit. Én tisztelt ház, azért, mert ezen törvényben a szabadság elvét látom korlátozva, mert én a központi bizottság munkálata látom olyannak, mely a családi békét felzavarja és okot szolgáltat a külső beavatkozásra: az eredeti szerkezetet pártolom. (Helyeslés a szélső baloldalon. Szavazzunk!)

Wlad Alajos: T. ház! Sokkal fontosabb a tárgy, semhogy felette csak szavazással surranhassunk által, s megérdemli, hogy minden oldalról megvitattassék, mert ez mélyen hat be a társadalom beléletébe, s a családi élet szentélyébe, s így szükségesnek tartom saját nézeteimet is elmondani, annyiival inkább, mert nézeteim egészen eltérők az eddig e tárgy körül kifejezett nézeteiktől.

Nem pártolom a törvényjavaslatban előadott módozatot, hogy a vegyes házasságbeli gyermekek az apa, a leányok pedig

az anya vallásában neveltessenek, azért, mert az élet folyama-
latti szomorú tapasztalásokat szereztem, oly családok életéből,
hol ez elv eddig is divott, ugyanis mi történik az ily gyerme-
kekkel? Midőn az elemi tanodába mennek és ott vesznek lel-
készeiktől oktatást, és pedig az egyik az egyik hit elvei, másik a
másik vallás elvei szerint; ha haza mennek és a gyermekek a
kátét magoltják s tapasztalják, hogy azok eltérők, s nem ugyan-
azt foglalja az egyik, mit a másik, egymás között először vitat-
kozni, aztán pedig veszekedni kezdenek a felett, hogy melyiknek
katekizmusa jobb, a vitába s veszekedésbe bebocsátkoznak a
szülők s mindegyik a magáét dicsérvén, összeczivódnak, a gyer-
mekek ebből valami jót nem tanulhatnak, s e szerint már gyer-
mekkoruktól fogva az egymás elleni gyűlöletet szívják be, egymást
gunyolván vallásukért és a családi boldogtalanság sirja megásatik.

Nem pártolom azon elvet, hogy a házasfelek a házasság
keletkezése alkalmával egyezkedjenek jövődő gyermekeik neve-
léséről azért, mert kényes dolog, hogy egy fiatal szemérmes
leánynyal a vőlegény ilyesmiről beszéljen, mi arájának csak
pirulást okozhat.

Nem pártolom azon elvet sem, hogy a vegyes házasságbeli
gyermekek nemükre való tekintet nélkül az apa vallásában ne-
veltessenek, mert az apa, bármely rangú vagy foglalkozású legyen
is, házatól naponként távol lévén, gyermekeinek nevelésével ke-
veset foglalkozik.

Ezek folytán bátor vagyok azt indítványozni, hogy a vegyes
házasságbeli gyermekek az anya vallásában neveltessenek. Fő-
indokom erre nézve, hogy az anya van leginkább hivatva arra,
hogy gyermekeinek az első kiképzését és nevelést adja s mintegy
viaszból alakítsa a leendő embert, s az anyától jövő benyomások
mindenesetre hathatósabbak és tartósabbak a gyermekek kedé-
lyére, mint az apáé, vagy bárki másé. Az általam indítványozott
módot nem jár egyik fél praejudiciumával sem, mert midőn
a vegyes vallásfelekezettűek házasságra lépnek, az apa ismervén
a törvény rendeletét, ahhoz alkalmazza, illetőleg annak önként
alávetendi magát, s volenti non fit injuria. Ha pedig azt nem
akarja, hogy leendő gyermekei az ő vallásától eltérő vallásu
leendő neje vallásában neveltessenek, s a nő férje vallására térni
nem akarna, szabadságában áll a házasságtól visszalépnie.

Most már a ház zajosan követelte a szavazást, mire *Hulász*

Boldizsár, ki még konokul jelentkezett, elállott. A ház elfogadta a 12. szakaszt, úgy a 13. és a 14. §-t is. A 15-ik szakasznál felszólalt:

Halász Boldizsár: T. ház! (Eláll!) De már most nem állok el. T. ház! Ezen szakaszba, alkalmasint sajtóhibából, fogalomzavar tévedt, mert e kifejezésnek: „az egybekelés után törvényesített gyermekek“ így kellene állani: „utólagos házasság által“, mert Magyarországon per sub sequens matrimonium lehetett törvényesíteni a gyermekeket, és én azt gondolom, ezen fogalom akart itt kifejezve lenni, tehát ezen szó helyett „után“, e szónak kell bele jönni: „által“.

A ház a 15-ik szakaszt fogadta el, úgy a 16-ik szakaszt is. A 17-ik szakasznál szót emelt:

Tisza Kálmán: T. ház! Én ezen szakaszt módosítani óhajtom. (Valaki: Melyiket!) Azt, a melyet most felolvastak, módosítani óhajtom azon irányban, hogy az előbb kötött házasságokra nézve is, a gyermekeket illetőleg, a jelen törvény szabványai legyenek irányadók. Én azt tartom, hogy itt a törvény visszaható erejéről szólni nem lehet, mert hiszen utoljára is a gyermekek vallásáról, tehát a jövődőről van szó.

De nem is hiszem, hogy igaztalanok lennének bárki iránt is, mert azon gyermek mindaddig, míg a vallás szertartásába beavatva nincsen, míg egyik valláshoz sem tartozik tényleg, tehát ezen törvénynek szabványait e tekintetben alkalmazni minden baj nélkül lehet.

Én tehát nem akarva az időt hosszasan igénybe venni, egyszerűen elolvasom módosítványomat, mely abból áll, hogy ezen szakasz 3-ik sorában levő „nézve“ szó után kihagyassék és helyébe más szerkezet tétetessék. Módosítványom szerint a szakasz így szólana: „A jelen törvény életbe lépése előtt kötött vegyes házasságokból született vagy születendő gyermekek vallásos nevelésére, ha azok még egyik vallás hitelvei szerint is fölvatva, azaz bérnáltva vagy konfirmáltva nincsenek, és még a 14. évet el nem érték, vagy a fent kitett kort elérték, hasonlólag az ily házasságból született oly gyermekekre nézve, kik már valamely vallás hitelvei szerint fölvatva, azaz bérnáltva vagy konfirmáltva vannak, a 12-dik szakasz rendelkezése lép hatályba, és az eddig fenállott törvény határozata marad érvényben“. Azt gondolom, t. ház, mikép előre is becsátottam, hogy ez által sérelem senkin sem fog elkövetetni, és nagyobb egyformaság hozatik be.

Arra volnék bátor kérni az elnökséget és a tisztelt házat, hogy mielőtt e szakasz szavazás alá kerül, méltóztassanak két részre osztani, mert ha ezen indítványom elesik, ezen szakasz második részére nézve is van észrevételem.

Elnök: Kérem a képviselőket, kik a 17-ik szakasz első bekezdését a központi bizottság által előterjesztett szövegezés szerint elfogadják, felállani. (Megtörténik.) El van fogadva.

Tisza Kálmán: Csak arra vagyok bátor kérni a t. házat, hogy miután már ezen első résznek elfogadása által módosítványom elvettetett, legalább ugyanazon szempontoknál fogva, melyekből a központi bizottság s illetőleg maga a ház ezen első résznek elfogadásánál kiindult akkor, midőn törvény által kívánta meghatároztatni, hogy minő vallásban neveltessenek a gyermekek, méltóztassanak e szakasz második részét kihagyni, mert ez magának a törvények szellemével, hitem szerint, nem egyez meg. (Helyeslés.)

Elnök: Kérem azon képviselőket, kik a 17-ik szakasz 2-ik bekezdését elfogadják, felállani. (Senki sem áll fel!) A 17-dik szakasz második bekezdése nem fogadtatik el.

Most az a kérdés, beleegyezik-e a t. ház, hogy a második rész egészben kimaradjon? (Beleegyezőnk!) Tehát a 17-dik szakasznak csakis első bekezdése fog megmaradni.

A 18—24-ik szakaszok szó nélkül elfogadtattak.

Elnök: E törvényjavaslat részletes tárgyalása befejeztetett. A végleges szavazás a holnaputáni ülésben fog történni.

A képviselőház által elfogadott szerkezetben a főrendiházhoz áttétetvén, ott 1868. évi december 5-én került tárgyalás alá.

Legelőször is felolvastatott a főrendiház hármass bizottságának következő jelentése:

J e l e n t é s e

a nagyméltóságu főrendiház egyesült hármass bizottmányának a törvényesen bevett keresztény vallások viszonyosságáról szóló törvényjavaslat fölött,

Érdemleges és beható tanácskozás tárgyává tévén a bizottmány e javaslatot, abban a következő változások tételét

ajánlja, névszerint: miután a 9-ik §-nak azon határozata által, hogy valahányszor a vegyes házasságra kelők, egyikének lelkésze a háromszori hirdetésről való bizonyítvány kiadását megtagadná, egyik fél lelkészének hirdetése is elégséges arra, hogy a házasság megkötessék: ok nélkülinek és feleslegesnek tartja a bizonyítvány kiadását megtagadó lelkészre azon büntetést róni, mely ugyanazon szakasz végső soraiban kimondatik s épen azért, ezeket a 3-ik kikezdés ezen szavaitól kezdve: „a törvényes kötelességnek” s a többi egész e szavakig: „bírósággal büntetik” kihagyandónak véleményezi.

A 12-ik szakasznak azon határozata által, hogy a vegyes házasságokból származó gyermekek közül a fiúk atyjoknak, leányok anyjoknak vallását követni tartoznak, a szülők gyermekeik fölötti elidegeníthetetlen természetes jogát sértve látván a bizottmány, ezen jognak épségben tartása végett eme szakaszt ez értelemben véli módosítandónak:

„Vegyes házasságban élő keresztény szülők egyező s akár írásban, akár két hiteles tanu előtt előszóval nyilvánított akarrattal, mindkét nembeli gyermekeik vallásos nevelése iránt szabadon rendelkezhetnek.

Szülők szabad rendelkezését korlátozni, vagy annak akaratjuk ellenőre, érvényesítést követelni, sem a világi hatóságok, sem a hitfelekezeti egyházak jogosítva nincsenek.

Ha azonban a szülők ezen jog kkal nem élnek, a vegyes házasságból származó gyermekek közül a fiúk atyjoknak s a leányok anyjuknak vallását követik.

A törvénnyel ellenkező bármily szerződés, térítvény vagy rendelkezés ezentul is érvénytelen és semmi esetben sem bírhat jogerővel.”

Végre a törvényjavaslat egyéb határozatait illetőleg észrevétel fen nem forogván, azoknak változtatás nélküli elfogadását részéről is javaslatba hozza.

Kelt Pesten, 1868. évi deczember 2-án.

Bárá Elődő Dénés, s. k.
bizottmányi jegyző.

Gróf Czirdky János, s. k.
bizottmányi elnök.

Czirdky János gr.: Nagyméltóságu elnök! mélt. főrendek! Mielőtt az előterjesztett törvényjavaslat fölolvadásához hozzáfognánk, tekintve, hogy az országgyűlésnek végstadiumában az

Minden tekintetben igénybe van véve, tiszteletteljesen vagyok bátor csak azon észrevételt tenni, hogy a törvényjavaslat már több nap előtt kinyomatván és közkézen forogván, csak azon kérdés támadhatna, vajjon a szellem, mely abban foglaltatik, igényli-e, hogy általában az elvet és a lényegét illetőleg vitatkozás alá vétessék? Megvallom, mélt. főrendek, e részben egészen eltérő nézetben vagyok és ugyanazon nézetet tette magáévá ez ügyben működött bizottság is, mely t. i. csak az egyes részletekbe bocsátkozott, az elvre és lényegre nézve azonban csak azon egyes szakaszoknál tette meg észrevételeit, mely szakaszoknak meggyőződése szerinti változtatását szükségesnek látta. Ezen törvényjavaslat az 1848. XX. t.-cz.-nek, mely a törvényesen bevett vallások egyenlőségét és viszonyosságát tárgyalja, bővebb körülírása, magyarázata és sok tekintetben gyakorlati alkalmazása: és azt hiszem, senki sincs e teremben, ki, habár részleteire nézve eltérő nézetben van is, lényegét és elvét tekintve ezen törvénynek, nem óhajtja azt, hogy ezen elv, mely szükséges, hogy irányadó legyen minden eljárásunkban, itt is a maga alkalmazását ne nyerje. Ezen egyes észrevételeket pedig az egyes előforduló szakaszoknál megtehetni, de az egész törvényjavaslatot, azt gondolom, átlengetni azon szellem, mely szerint általános elv az 1848. XX. törv.-cz.-ben van megállapítva. Ennek következtében vagyok bátor javasolni, hogy az általános tárgyalást mellőzni és felolvasottnak venni méltóztassanak ezen munkálatot, mely ugyis közkézen forog, a részletekben pedig az egyes §§-oknál és pedig annyival inkább akkor méltóztassanak szorítkozni az észrevételek megtételére, melyeket itt megvitatni talán felesleges is lenne, miután általánosságban a törvényjavaslat helyes irányáról teljesen megvagyunk győződve. (Helyeslés.)

Elnök: Ha a mélt. főrendek belenyugosznak abba, hogy ezen törvényjavaslat felolvasottnak tekintessék, mégis a házszabályok értelmében szükséges a felett határozni, vajjon az előttünk fekvő törvényjavaslatot a részletes vita alapjául elfogadják-e vagy nem? — Ha senki nem kíván e tekintetben szót emelni, méltóztassanak azok, kik az előttünk fekvő törvényjavaslatot a részletes vita alapjául elfogadják, ezt felállással nyilvánítni. (Megtörténik.) A többség a javaslatot elfogadja a részletes vita alapjául.

Tessék tehát most pontonként felolvasni.

Uj. Ráday Gedeon gr. jegyző: (olvassa a törvényjavaslat 1–8. §-ait) melyek észrevétel nélkül elfogadtatnak. (Olvassa a 9-diket.)

Majthényi László b. előadó: (olvassa a bizottság módosítványát, mely szerint a szakasz három végsora kihagyandó.)

Tisza Lajos főispán: Nagyméltóságu elnök! méltóságos főrendek! Mindamellett, hogy, mint látom, a hangulat az, hogy ezen módosítványt elfogadni méltóztatnak, szükségesnek látom pár szóval, nagyon röviden és igen tárgyilag, a hármás bizottság ezen módosítványának indokolását megkísérteni.

Volt már alkalmam e teremben elmondani, hogyan fogom én fel a törvényhozás hivatását. Szerintem a törvényhozás kötelessége: akkép rendelkezni, hogy az állam minden egyes polgára egyéni szabadságát gyakorolhassa azon végső határokig, melyeken túl az állam céljaival jönne ellenkezésbe vagy más állampolgárok jogait csorbitaná. És ez szerintem olyan kötelessége a törvényhozásnak, melyben nem hagyhatja magát korlátozni semminemű vallásfelekezethez ezzel ellenkező elvei, vagy rendelkezései által.

De én azt hiszem, ezen előttünk fekvő 9-ik §-ban tökéletesen eleget tesz a törvényhozás ezen hivatásának, midőn azt mondja: „Ha azt valamelyik félnek lelkésze mégis megtagadná, két tanúnak a felől bélyegmentes bizonyítványa mellett, hogy azon lelkész a kihirdetésre felszólított, az egyik fél lelkészének hirdetése is elégséges“. Itt a szabad akarat gyakorlata meg van az állampolgár számára adva, el van érve a cél, mely ezen §-ban egyéb nem lehet, mint a vegyes házasságok köthetése elől minden kellemetlen zaklatásnak és akadállynak elhárítása. Ezen tulmenni a törvényhozásnak szerintem nem hivatása, s ezért tökéletesen felesleges a következő 3 sor, melyet a bizottság is kihagyatni kíván: mert hiszen minek büntetést szabni ott, a hol a cél elérésére ez fölösleges?

Ezen elv már követtetett is a törvényjavaslat egy másik szakaszában, t. i. az 5-ik szakaszban, hol szintén ki van mondva, hogy ha valamelyik lelkész a bizonyítványt adni nem akarná, a jelen volt két tanúnak erről szóló bélyegmentes bizonyítványa is elegendő, s a megtagadás esetére semmi büntetés szabva nincs. Mig tehát egyfelől e két pont között e 3 sor meghagyása

mellett nem volna összhangzás, ugy másfelől beigtatása tökéletesen felesleges is.

Méltányolni kívánom még azon esetet, melyről a hármás bizottságban fejlődött eszmecsere folytán szintén tudomást szerezttem magamnak, hogy t. i. adhatnák elő esetek magokat, midőn bár a polgári törvény akadályt nem látna benne, de egyik vagy másik felekezetnek lelkésze épen letett hivatalos esküje által volna akadályoztatva a kihirdetést eszközölni, s akkor azon igen kellemetlen helyzetbe jutna, hogy vagy a törvényt szabta büntetésnek kellene magát alávetni, vagy ellenkezésbe jönni hitével, letett esküjével. Az a törvényhozás akarata s hivatása nem lehet, hogy az állampolgárok bármelyikét ilyen helyzetbe juttassa.

Ennélfogva bátor vagyok a módosítvány elfogadását ajánlani. (Elfogadjuk!)

Elnök: Ha nincs senkinek ellenvetése, a bizottság módosítása elfogadtatik. (Helyeslés.)

Ifj. Ráday Gedeon jegyző: (olvassa a 10. és 11. §§-t.)

Elnök: Nincs észrevétel erre? (Nincs!) Tehát a két szakasz megmarad

Ifj. Ráday Gedeon gr. jegyző: (olvassa a törvényjavaslat 12-ik §-át.)

Majthényi László b. előadó: (olvassa a bizottság módosítványát, mely szerint egyes házasságbeli gyermekeknél a szülők akaratjától függjön, mely valláshoz tartozzanak.)

Czirák János gr.: Nagymélt elnök! mélt. főrendek! Valamint már többször nyilvánítani bátorkodtam e hongyülésen, hogy valahányszor az embernek leggyöngédebb érzelmeire vonatkozó kérdések, t. i. vallás s hitfelekezeti kérdések jönnek szőnyegre, azokat a legnagyobb óvatossággal és gyengédséggel kívánom tárgyalatni lelkem teljes meggyőződése szerint, ugy másrésről feltétlenül elfogadtam irányelvül azon törvénycikket, melynek alkalmaztatásáról és életbeléptetéséről van itt szó, t. i. az 1848. évi XX. törvénycikket. Elismerem, hogy épen, midőn két külön hitfelekezethez tartozóknak s azért hitelveikben s ágazataikban eltérőknek viszonyai rendezendők, mindannyiszor ezen kérdésnek elintézése némi nehézséggel van összekötve. Itt is mltsem óhajtok forróbban, mint azt, hogy a mennyire csak lehet, mindig az illetők hitelveinek sértése nélkül az egymás közti egyen-

lőség és viszonyosság elve állapíttassék meg egyrészről, más — részről pedig a jogosult kívánatoknak, a mennyire csak lehet elég tétessék, hogy azon szivélyes egyetértés, mely a külön hitfelekezetek közt hazánkban, más országoknak például szolgálva létezik, ezental is még nagyobb megerősítést, kifejlést és biztosítást nyerjen.

Ezen nézetből kiindulva, én elismerem azt, hogy itt, h — két különböző hitfelekezetű és vegyes házasságból származó gyermekeknek neveltetéséről van szó, bizonyos általános és minden hitfelekezetre egyenlően alkalmazható elvet felállítani okvetlenül szükséges; meg vagyok győződve, hogy a törvényhozás hosszabb tanulmányozás után azon elismerésre jött és azt ajánl elfogadás végett, hogy a vegyes házasságokból született fiúk anyjok, a leányok pedig anyjok vallását kövessék, vagyis részben kifejezés szerint: „sexus sexum sequitur“. Lehet e részben ellentétes felfogás is, mely szintugy megállapíthatja a vallások közti egyenlőség és viszonyosság elvét.

Én, részemről megvallom, és ezt kijelenteni polgári kötelességemnek tartom, inkább adtam volna elsőséget azon nézetnek, hogy minden gyermek atyja vallását legyen követni köteles, s erre különösen azon meggyőződés vezet, hogy én egy ugyanazon családban két külön vallásbeli nevelést és oktatást soha sem tartok célravezetőnek, különösen, mert ez azt szemlélve, a mi minden pozitív vallást követő hitfelekezeteknek érdekében van, hogy a vallás iránti közönyösség s egymás közötti viszálykodás fog tért nyerni: ennek eredménye az lesz, hogy csak általánosságban neveltetnének a gyermekek vallásilag, aztán sem az egyik, sem a másik egyház tanait fel nem fogva, a mostani korszellemnek hitetlenséghez hajló útját fogják követni, vagy pedig egymással viszálykodásban élni.

Ez az én egyéni meggyőződése, melynek én nagyobb súlyt tulajdonítani nem kívánok, s e részben azon elvet is, mely ezen törvényjavaslatban foglaltatik, miután az egyenlőség elvére alapszik, egész készséggel elfogadni hajlandó vagyok; de, mélt. főrendek egyedül azon esetben, ha az egyenjogositott szülők ez iránt magok között más külön nézetben nem volnának. Én azt tartom, a szülőknek gyermekeik neveltetésére való joga bizonyos korlátokat igen is szenvedhetett az állam részéről, de csak annyiban, a mennyivel a szülők gyermekeiket az állam céljai-

val ellentétes s veszélyes utra vezérelnék s veszélyes nevelítésben kívánnák részesíttetni. Ez azonban itt nem foroghat fen, mert itt arról van szó, hogy a keresztény vallások, még pedig a bevett keresztény vallások melyikében neveltessek a gyermek. Ezen vallásfelekezetek egyenjogusítva vannak s egymás közt viszonyosságban állanak, s így nem látom okát annak, hogy a szülők szabad rendelkezési jogát korlátozni lehetne.

Én részemről igen tudom méltányolni s igazságtalan volnék, ha nem méltányolnám a más hitfelekezeteknek e részben még a multból fenlevő féltékenységét, midőn t. i. az egyedül uralkodónak nyilvánított vallás előnyére voltak ily szerződések engedélyezve. Ez bizonyos keserőségeket idézhetett elő; de azért, mintán e kor letűnt, miért kelljen a mindkét félre nézve most egyenlően fennálló és kisajátíthatlan nevelési jogát a szülőknek e részben korlátozni? ezt én meggyőződésemmel nem tudnám összeegyeztetni, annál kevésbé, mert előbbi törvényekben és a legutóbbiakban is, melyeket ez országgyűlésen elfogadtunk, benne vannak foglalva azon elvek, hogy a szülők elhatározásától függ gyermekeiket bármely felekezeti iskolába küldeni, ha tehát már az iskolalátogatásnál szabad tér van engedve a szülőknek, kérdem, mélt. főrendek, miként támadtathatik meg, és ily oldalról a családi tűzhely, melynek mint ostromolhatlan várnak kell fennállania?

De hogyan is lesz az kivihető? Én nem szeretek oly törvényt hozni, a mely csak írott malaszt marad, vagy mely épen a mostani korszaknak oly illusztrációja, mint a milyet más alkotmányos és szabad elvekkel bíró országok egyikében sem találhatunk. Én nem hiszem, hogy bármely országban ez így feltehlálható volna, kivéve talán Oroszországot, a melyet pedig szabadnak bizonyosan nem mondhatunk, hol más hitfelekezetűek erőszakkal kényszeríttetnek oly vallási gyakorlatra, mely meggyőződésökkal ellenkezik. Legalább most nem találunk ily törvényt, ha csak nem a mult korszakban.

De azonkívül, mélt. főrendek, oly törvényt hozni, melynek sankeziója nincs, melynek kivitele egyedül az illetők szabad jóakaratótól függ, mindig bajos. És ez az ekként hozandó törvényre nézve áll. Mert mily módokat méltóztatnak alkalmazni, midőn a szülők gyermekeiket ezen vagy amazon vallásban fogják nevelni vagy oktatni? Az első vallási elvek becsepegtetése

amugy is mindig a szülők részéről szokott történni. Ez oly gyöngéd működés, melybe avatatlan kézzel benyulni nem szabad; az első oktatás is olyan lesz, mely a legfőbb vallási elvek elismerésére vezet; s ki fogja ellenőrizni, vajjon ezen irányban a keleti egyház, a kath., vagy pedig az evangélikus egyház irányában helyesen fognak-e eljárni? ki gyakorolhat ez irányban ellenőrzést, hogy t. i. valaki annak megfelelt-e, s hogy magát alávetette-e a törvénynek? Hiszik-e a mélt. főrendek, hogy e törvényileg szankcióra lehessen szorítani? Hol lesz azon pénzbeli büntetés, mely itt alkalmazandó lesz? Hiszen letűntek már azok az idők, midőn vallási meggyőződés miatt Spanyolországban sok ember máglyára ítéltetett, vagy pedig, mint Svájcban történt, konfiskáltak azok javai, akik más hitre áttértek. De az ilyen kisd és még sokkal elvontabb körben való működést hogyan lehessen épen a törvények által akadályozni?

Én ezt, részemről, felfogni nem tudom; s mivel kivihetetlen, törvényt hozni nem kívánok, oly törvényt, mely csak irmalaszt marad, czélszerűnek nem tartok, s mivel azon felül ez törvény a kor felvilágosult szellemével nehezen összeegyeztethető kényszer-rendszert foglal magában: én a mélt. főrendeknek bizottság módosítványát, mely a kölcsönös egyenlőség és viszonyosság elvén alapszik, ajánlom elfogadás végett.

Wenckheim László b.: A mennyiben az előttünk felolvasott törvényjavaslatot a 48-iki törvények szellemében a szabadság, egyenlőség és viszonyosság alapján nyugszik, annyiban szívemből üdvözlöm, mert úgy vagyok meggyőződve, hogy a felekezetek közti viszonyokat csak ezen elvekből kiindulva és alkalmazva lehet rendezni és megállapítani a békét.

Ily szempontból kiindulva kénytelen vagyok megtámadni a törvényjavaslat 12. §-át, mely a vegyes házasságból származó gyermek mily vallásban neveltetéséről rendelkezik. Már itt valóban a 48-iki törvények szelleme és elvei ellenében olyan valami mondatik, a mi a szülőknek elidegeníthetlen természetes jogát sérti, és pedig akkor, mikor köztük tökéletes egyetértés uralkodik, és így semmiféle törvényes beavatkozásnak szüksége fen nem forog. Valóban, hogy ha bele gondolom magamat azon helyzetbe, hogy vegyes házasságba élnek egy szeretett feleséggel, kívül kölcsönös szeretet és egyetértés nyomán megegyezném, hogy gyermekeink egyik vagy másik vallásban neveltessenek,

és ezen szeretetből származó egyezségnek ezen törvény rendelete
ujában állana: kénytelen volnék felkiáltani, hogy Magyarország-
ban, hol szabad a család, szabad az egyesülés, szabad a szó,
vallás, az írás, szabad minden, épen csak az egymást szerető,
egyes házasságban élő szülők nem szabadok.

Elismerem a törvényhozásnak azon jogát, hogy midőn a
házasfelek meg nem tudnak egyezni, a gyermekek mily vallás-
ban neveltetésére nézve, hogy akkor positive intézkedni kell;
és így, midőn az mondatik: *sexus segnitur sexum*, ez a viszo-
noság elvének következetes alkalmazása.

Helyesnek találom azt, hogy bármily természetes szerződés
vagy térítvény érvénytelennek nyilvánittatik. De midőn a szülők
között a gyermekek nevelésére nézve egyetértés uralkodik, hogy
akkor ezen törvénynek szabályellenes rendelete a családi bol-
dogságnak körébe az egyenetlenség, a háborúnak szerencsétlen-
ségét dobja, ezt nem tartom helyesnek, sem igazságosnak, sem
szükségesnek.

Nem akarom e téren tovább fűzni elméletemet, nagyon
közel állanak egy szellemi országhoz, nem e terembe valók s
minél előbb a napirendről letereltetnek, annál jobb. Mert az
érzelemnek meg van elvitázhatlan joga.

Mindezeknél fogva a 12. §-t a bizottmány javaslata szerint
kívánom módosíttatni, a törvényjavaslat többi rendeletébe belé
nyugszom.

Vay Miklós b.: Nagymélt. elnök! mélt. főrendek! én nem
tagadhatom, hogy az egész kérdést más szempontból fogtam fel.
Elöttem a dolog egyszerűen így áll: a mint előttem szóló igen
risztelt tagjai a háznak megemlítették, az 1848: XX. törvény-
cikk a vallásfelekezetek egyenlőségét kimondotta. E mellett
van egy positiv törvény t. i. 1790. XXVI. t.-cikk, mely minden
sarkalatos jogait a protestánsoknak magában foglalja, és ennek
van egy §-a, mely azt rendeli, hogy ha az atya katolikus, min-
den gyermek atyja vallását, ha pedig az atya protestáns, a mint
szókás mondani: „*sexus sexum sequitur*“. Ezt mondja az előttünk
fekvő törvényjavaslat, és én ehhez ragaszkodom.

Futólag említettett meg előttem, csak mint egyéni meg-
győződés, hogy tán jobb volna, ha minden különbség nélkül a
gyermekek atyjok valását követnék, tehát a lányok is.

Fontos érvek hozattak fel, a családok fentartása ugyanazon

egy vallásban, a gyermekek neveltetése kiküszöbölése a netalán közönyösségnek és a gyermekek közti surlódások. Ezek mind állanak, noha határozottan kimondom a magam meggyőződését, hogy a vegyes házasságokra nézve az a fogalmam, hogy erre ne lépjen soha senki más, ki a keresztény vallás szeretetétől nincs annyira áthatva, hogy képes legyen gyermekeit két vallásban, de azért vallásosan nevelni. (Helyeslés.)

Tovább megyek. Mindazok, kik ezen általam is tisztelt meggyőződésben vannak, hogy az atya vallását kövessék a gyermekek mind, elfelejtik az anyát, ez pedig főtényező — szerintem — minden családi életben.

Az mondatott, hogy az első nevelést a szülők adják, de a lánynak ki fogja adni a nevelést? Bizonyára az anya; azon anya fogja nevelni és tanítani, kinek testéből lett teste. Legyen azon anyának, kinek annyi gondot okoz leánya, az az öröme, hogy ő csepegtesse leánya kebelébe a tanítást! legyen meg az az öröme, hogy az ő oldala mellett mehessen leánya itt a kommunióhoz, ott a gyónáshoz!

Mindezen okoknál fogva azon meggyőződésben vagyok, hogy nekünk mindenekelőtt pozitív törvényeket, azon pozitív törvényt: az 1790. évi XXVI. t.-czikkét fenn akarom tartani azon módosítással, melynek bővítését nemcsak a törvényjavaslat rendel, hanem a méltányosság igényei is megkívánják.

Az mondatott: nem kell kivihetetlen törvény! Bátor vagyok kérdeni, vajjon ezen általam is pártolt és a képviselőház által előterjesztett törvény kivihetetlen-e? Azt hiszem, senki ezt nem fogja mondani, mert pozitív a törvény, ennek engedelmeskedni fog akár szülő, akár más.

Megvallom, m. főrendek, kissé tartózkodva megyek most tovább, midőn a bizottság javaslatáról szólok. Ez mit mond? Hogy a pozitív törvényt, mely pozitív törvényhez mi már pacifikatiók alapján történt szerződéseknél fogva ragaszkodunk, hogy ne mondjam, hogy eltöröljük, de az akkor lépjen életbe, midőn a szülők szabad egyezkedése gyermekeink felett nem jöhet létre. És mi érvet hoz fel e mellett a bizottság? A szülők természetes jogát, melyet korlátozni nem szabad; azon jogát és azon viszonyt, melybe még az államnak sem szabad beleavatkoznia. Méltóztassanak megengedni, ezen eszme természetesen nem új és nagyon szép, de az állam nem az eszmék világában

él és nem mellőzheti a tapasztalatot; hogy pedig e téren vannak oly sok kellemetlen tapasztalatok, ezt Ozirák János gr. ő nagyméltósága is oly szívrehatóan méltóztatott megemlíteni; és itt ki kell mondanom, hogy mi, a régi gárda emberei megnyit küzdöttünk és nemcsak mi protestánsok, de a katolikusok is velünk a reverzálisok ellen.

Azt mondják, hogy az nem reversális; de kérdem, mi különbség van azon szerződés közt, amely megemlítettett a reversális közt? A reversális mi volt? Összekelés előtt vették ki, akár egy, akár más módon, néha ki is csikarták azon biztosítást, hogy a protestáns apa — mert csak ettől vétetett reversális — minden gyermekét a katolikus hitben engedi neveltetni. És mi van mondva most ezen egyoldalú reversális helyett? Az eltörölt reversális helyett — mint ki volt fejezve — szerződés mindkét fél között. És mikor köttetik meg ezen szerződés? Megvallom, ezt még veszedelmesebbnek tartom házasság után, midőn a frigy már meg van kötve: mert előbb, ha nem akart reversalist adni a férfi, megszűnt a házasság; de most, ha akkor kell életbe léptetni e szerződést, mikor nem lehet már többé visszalépni, ez — fogalmaim szerint — nem helyes. (Helyeslés.)

Mondám, hogy maga az eszme igen szép és ha eszményileg tudnám magamnak képzelni, hogy két szülő, amint azt Wenckheim László báró ur ő méltósága oly ékesen előadta, minden idegen befolyástól ment lehet és semmi idegen befolyás nem hat rá, ha csak egy perczig is: azt mondanám, két kézzel kell elfogadni ezen javaslatot. De képzelhetjük-e azt, hogy — a mint a tények ma állanak — senki sem fog beleavatkozni?

Azt mondja a bizottság vélekedése, hogy ez tilos; sem a hatóságnak, sem pedig az egyháznak nem szabad beleszólnia. Megvallom, a hatóságot mily értelemben vette a bizottság, arról nincs tiszta fogalmam: mert hogy például, ha a földművelő szegény házába bemegy a bíró, vagy az uraság házába a szolgabíró, ettől igen könnyen megszabadulhatnak; de az egyháztól — és itt nemcsak egy egyházzal szólok, hanem minden egyházzal és lelkészeiről — nem olyan könnyen szabadulhatni; és ki meri azt nekem állítani és határozottan mondani, hogy az egyháznak ily úton nem lesz befolyása? Minden egyháznak

lesz és méltóztassanak el nem feledni, hogy eddig positiv törvény volt, most pedig e szerint nem lenne positiv törvény. „Szabad a vásár!” ez lesz a jelszó. A protestáns lelkész a plébánosnak, a plébános a lelkésznek fogja a kilincset a kezébe adni, mert mindegyik proselytákat akar szerezni. Proselytákat szerezni minden lelkész szeret és ha minden más befolyást el fogunk kerülni, ezt — szerintem — soha.

„Szent a szülők joga, nem szabad beleavatkozni az államnak!” ez mondatik, ha positiv törvényt kérünk: hisz éppen a szülők számára, azoknak minden befolyástól való megóvása vett gett kérjük a positiv törvényt!

Az mondatik, hogy ha nem tudnak megegyezni a szülők, akkor a fiúk az apa, a lányok az anya vallását követik. I megint azokra apellálók, kik tudják, mi az, midőn az Isten a házasságot gyermekekkel megáldja. Ha szent és szép volt az viszony, melyben a szülők éltek, ez azon aranykapocs, mely őket még közelebb hozza egymáshoz. És ez képezze most Eris almáját, mely felett vitatkozzanak? és csak, ha nem tudnak megegyezni, akkor döntse el a kérdést a törvény? Akaratlanul bölcs Salamon azon ismert példája jut eszembe, midőn két anya a gyermek felett vitatkozott. Micsoda ítéletet hozott, mindenki tudja.

És mikor fog ezen szerződés megkötetni? Akkor, midőn a gyermek a világra jön. Nem akarok itt tulzásra menni. Nem akarom mondani, hogy azon perczen az anya el van fogulva, gülvé, vagy, hogy akkori örömében annyira el van fogulva, hogy sem egyik, sem másik fél nem képes szerződést megkötöni. Ekkor fogunk tanut hivatni annak meghallgatására, hogy mit nyilatkoztatnak a szülők. Ekkor van tehát ideje az ily szerződések kötésének: kinek lesz akkor legnagyobb befolyása? Én nem teszek különbséget a vallások lelkészei közt, hanem utoljára a protestáns lelkész épp úgy, mint a katolikus, felhasználja ilyenkor befolyást.

Mondatik az is, hogy mily megszorítása az a szülői jogoknak, hogy azok ne rendelkezhessenek gyermekeik vallása felett p. o. ha kath. szülő azon véleményben van, hogy protestáns hitben akarja nevelni gyermekét, és megfordítva a protestáns gyermekét kath. hitben, ezt egyik sem teheti; és ebben van valami, mert a mi elvünk szerint is alig létező lények fe-

lett rendelkezni a szülők saját befolyása nélkül, ismét egy kis ellenmondás; de mint ismét helyesen említettett, gyermekeink nevelésének vezérletét senki sem fogja tőlem megtagadhatni; ha nekem tetszik gyermekemet protestáns, másnak ismét katolikus iskolákba küldeni, ezt senki sem fogja nekem eltiltani. És, ha ekként mindig azon szellemben neveltetik a gyermek, ha azon idő eljön, midőn maga is határozhat a felett, mely vallást kívánja követni, ezt teheti. (Helyeslés.) Méltóztassanak megbocsátani, a legtisztább szándékból történnék ezen előadások: mindenki azt mondja, nem akarunk mi semmi mást, mint a mi nektek is van; de ha átvisszük a dolgot a gyakorlati térre, akkor a szabad egyezkedés ürügye alatt más idegen beavatkozások állnak elő úgy, hogy a törvény rendelkezése dugába dől.

Ha ezen törvény nem tetszik valakinek, a ki vegyes házasságra akar lépni, arról nem tehetünk, és a vegyes házasság elmarad. Maga Cziráky gróf ö excellenciája is pártolta tegnap azon törvényt, mely szerint a válóperek a magok felekezeti elvei szerint ítéltetnek meg és nem lehet ignorálni, hogy maga ezen törvény nagyon kevesbiteni fogja a vegyes házasságokat. Mert tagadhatlan, hogy elválás esetén az egyik fél nem házasodhatik meg, a másik meg férjhez mehet, vagy megfordítva, az egyik fél megházasodhatik, a másik meg nem mehet férjhez, a miben csakugyan nincsen egyenjogúság és így ezen körülmény hátráltatni fogja a vegyes házasságokat. Épen így vagyunk ezen törvénnnyel is: ez szintén kevesbiteni fogja a vegyes házasságokat; de azt mondjuk: inkább legyen kevesebb házasság és legyen kevesebb kűtféje a viszálykodásnak, a mely az országban van kiterjedve és kiterjed a polgári, családi életre mindenütt. (Helyeslés.)

Fogadjuk el tehát m. főrendek ezen törvényjavaslatot, legyenek a mi érzelmeink szerint is igazságosak a mélt. főrendek. Mi nem fogjuk leszavazni a mélt. főrendeket, nem is szándékunk ez, mert, hiszen a 48-iki törvényeket sem mi protestánsok szerkesztettük, hanem a fölvilágosult nemzet többsége: méltóztassanak tehát, midőn e törvény végrehajtásáról van szó, úgy határozni, hogy az ne legyen írott malaszt, hanem valahára testté váljék, amit 1848 elhatározott. Pártolom a szerkezetet. (Helyeslés.)

Prónay Gábor báró: Nmélt. elnök! mélt. főrendek! Midőn 1848-ban a törvény keletkezett és hozatott, e dicső igazságtól annyira át volt hatva a protestantismus hazánkban, hogy fátynak vetett a lefolyt két századra, melynek sulya alatt gyakran megnehezedett a protestáns egyház sorsa; s épen a viszonyosságnak és jogegyenlőségnek megállapításával sokkal szentebb, jobb s nyugodtabb jövőnek nézett eleibe. Azonban ezen hitünk, mint egy édes álom, rövid perczig tartott, mert 20 éven keresztül a jog egyenlőség és viszonyosság elve írott malaszt volt, mely a törvényben létezett, de a gyakorlati életben nem. Most, midőn magas miniszteriumnak ezen törvényjavaslatát látom, látom egy szersmind a jogegyenlőségnek s viszonyosságnak megtestesülését s ezért megvallom, hogy hazafias örömmel fogadom ezen törvényjavaslatot.

Ezt előre kívántam bocsátani.

Átmenve már most a 12-ik §-ra, mely ezen törvényre mintegy sarkkövet képezi, erre nézve három elmélkedést voltam itt szerencsés hallani.

Egyik érdemteltjes szónok a szellemszabadság elvéből indulván ki, azt mondta, hogy ő nem kívánja a szülők szabadságát korlátozni a gyermekek nevelésére nézve. Ez in thesi igen szép és áll is. Azt lehet mondani, hogy Németország első liturgia, Richter Lajos ugyanazon elvet hirdette, s mégis a leg több országban erre nézve positiv törvény van. In thesi áll az de alkalmazásban épen az ellenkező áll nálunk épp úgy, és miként Vay Miklós b. ő excellenciája ecsetelte, a boldogtalan külbefolyás bizonyosan el fog maradni, s ennek következtében fel fogásom szerint a házi esend és béke, mely egy boldog házasságnak elkerülhetlen feltétele, bizonyosan fel lesz dölve, fel lesz háborítva. Ez ott tisztán áll, hol a szabadság minden egyénnek külbefolyásától ment: akkor egy vagy másfél kárára ezen befolyás nem gyakoroltatik; azonban nálunk a viszonyok egészen mások, s azt mondom: egy külbefolyás e szabadságot kisebb-nagyobb mértékben, nemcsak korlátozná, de irányozná is. Én tehát ennek ellenében szükségesnek találom, épen a viszonyok parancsolatából merítve okoskodásomat, hogy Magyarországon szükséges, hogy positiv törvény legyen.

Az mondatott mélt. gróf Cziráky János által, hogy ő inkább úgy szeretne volna a törvényt, hogy apjok vallását követ-

sék a gyermekek. Megvallom, a házasságban is szeretem az alkotmányos létet, egy félnek sem szeretek szupremáciát tulajdonítani, hanem a jogok elosztását a természetből merítem, s ennélfogva sokkal természetesebb, hogy minden félnek meg legyen a maga joga, mitsem az, hogy egyik félnek suprematikus joga legyen. E tekintetben tehát ezen okoskodás nem győzött meg engem, s azért legüdvösebbnek látom, hogy imperatív törvény legyen *juxta sexum*.

Az mondatott, hogy ezen törvény kivihetlen. Hiszen ott van előttünk Erdély, hát ott kivihetlen volt? Azt hiszem, az pozitív törvény, mely azt mondta, hogy ha a katolikus vesz el protestáns leányt, valamennyi gyermeknek katolikusnak kell lenni, ellenben, ha protestáns vesz el kath. nőt, a gyermekeknek katolikusoknak kell lenni, mert az 1790. XXVI. t.-czikk 15. §. előtt meghajolt mindenki.

Ugy hiszem, ha hazafias érzelemnél és a törvények szentségénél fogva feltesszük mindenkiről, hogy a törvények előtt meg fog hajolni, akkor Magyarországra és ráuk nézve legüdvösebb pozitív törvény lesz, és pedig oly alakban és szövegben, melyben a minisztérium előterjesztette.

Ez lesz mélt. főrendek, véleményem szerint, azon bizalom és szeretet köteléke, mely által minden vallású lakosok az országban össze lesznek kapcsolva, és mintegy összerasztatva hazánk jólétének szilárdítására és előmozdítására.

Báró Vay Miklós ő méltósága annyira kifejtette a törvénynek ily alakban szükségét, hogy én tisztán csak igénytelen véleményemet csak azzal fejezzem be, hogy ezen szakaszt minden változtatás nélkül elfogadom és a mélt. főrendek pártolásába ajánlom.

Ujfalussy Miklós főkapitány: Nagymélt. elnök! Mélt. főrendek! Azon előadás után, melyet néhány perczzel elébb Vay Miklós báró ő excellenciája tartott, valóban igen nehéz hozzászólni e tárgyhoz, különösen nekem, kinek nézeteit ő excja sokkal szebben és alaposabban, mint én tehettem volna, már nagy részben elmondotta. Azonban ismétlésekbe bocsátkozni akarván, némelyeket bátor leszek felemlíteni, indoklására azoknak, a miket ő már nézeteim szerint kifejtett.

Az mondatott előtttem mélyen t. ő excja által, hogy majdan mikor a frigy megkötetik és eljön az idő, hogy választani

kell a vallás között, a szülők talán az utolsó perczre fogják hagyni a választást, a mi igenis meg fog történni. És igen érthetőleg meg volt előttünk mondva, hogy az ilyenmü választás nagy kellemetlenséget idézhetne elő minden nemesebb és magasztosabb érületnél: de megtörténhetik az is mélt. főrendek, hogy a vallásválasztás eszközlése nem a szülők által történik meg a leendő gyermekre nézve, hanem meg fog kísértetni annak eszközlése még a frigy megkötése előtt. Én, megvallom, azon véleményben vagyok, melyben bizonyára mindnyájan vagyunk, hogy az ily kötések egyedüli indokának a szívben és az észben kell kombinálva lenni. És ha ilyenén formán kombinálva vesszük a visszás helyzetet, melybe a fiatal pár jön egymással szemközt, midőn nekik határozniok kell arról, hogy mi fog jövőben gyermekeikkel történni, bizony mélt. főrendek, az ifju párnak ez alig jutott volna eszébe, ha csak a törvény fel nem kelti bennök: és elvégre tehát a férfi, kiről tudjuk, hogy vaskosabban van a természettől előállítva, mint a gyengéd nő, utoljára mindenestre győzni fog. De vegyük a helyzetet: a szemérmes lány mit fog válaszolni, ha felszólittatik, hogy válasszon és intézkedjék a majdani születendő gyermekek vallására nézve? Ha meg kell ennek történnie én azt hiszem, hogy fog választani: de igazságtalanság fog történni, mert előre is láthatjuk, hogy mindenestre a gyengébb fél fogja mindig a rövidebbet húzni. A törvény ezen esetben, nézeteim szerint, megsértené a lánynak ártatlan érületét és szemérmességét, ki éppen ez által lenne büntetve.

Ha nekem választanom kell a közt, a mi itt az imént mondatott, hogy a lányok, vagy minden gyermekek kövessék az apa vallását és ha e nézet állna a 12. §. ellenében, meggondolnám, hogy melyiket válasszam a kettő közül. De mintán nem ez áll elő, hanem választanunk kell a közt, a mi a módosítványban mondatik és a közt a mi a 12-ik §-ban van, én azon indokoknál fogva, melyeket Vay Miklós b. ő excja előttem elmondott, és azoknál fogva, miket bátor voltam felhozni, úgy kívánom ezen szakaszt megtartani, a mint van.

Elnök: Mélt. főrendek! Még többen lévén feljegyezve a szólásra és a képviselőház jegyzője üzenetet óhajtván átnyújtani, jónak látnám a vitát megszakasztani. (Helyeslés.)

Bujanovics Sándor képviselőházi jegyző: (az elnöki szék elé

járol.) Nagymélt. elnök! mélt. főrendek! Az ő felsége és a svájcei szövetség között kötött kereskedelmi és postaszerződést, úgyszintén a képviselőház tegnapi ülésében mondott határozatot a Székesfehérvárról Grác irányában vezetendő mozdonyvasut és annak Kis-Czelltől Győrig menő szárnyvonala tárgyában van szerencsém alkotmányyszerű hozzájárulás végett tisztelettel benyújtani.

Majthényi László b. jegyző: (olvassa a képviselőház jegyzőkönyvi kivonatait).

Elnök: Mindkét tárgy úgy közlekedési, mint pénzügyi szempontból lévén megítélendő, úgy hiszem nincs ellenvetése a mélt. főrendeknek, ha az egyesült közlekedési és pénzügyi bizottsághoz fognak utasítani? (Helyeslés.)

A jegyzőkönyvek mellékleteit pedig, melyek a képviselőház határozatainak alapjául szolgálnak, rövid uton kérném átszolgáltatni, miután a jegyzőkönyvhöz nincsenek mellékelve.

Czirák János gr.: Kérem az egyesült hármass bizottság tagjait, méltóztassanak ülés után ezen tárgy tanácskozás alá vétele végett itt maradni.

Elnök: Most a közös ügyek tárgyalására kiküldött országos bizottság fogván e tárgyat néhány perczre igénybe venni, az ülést felfüggesztem és a megkezdett vita azonnal a delegáció ülése után folytatattatni fog.

(Egy órai szünet múlva:)

Elnök: Az ülést újra megnyitom.

Haynald Lajos érsek: Nagymélt. elnök! mélt. főrendek! A magyar-osztrák birodalomnak nagyfontosságú közös ügyei feletti tanácskozását és munkálkodását épen most sikeresen fejezte be e teremben az e végre kiküldve volt országgyűlési bizottság. Nem kevésbé fontosnak tartom én azon közös ügyet is, mely feletti tanácskozásunkat, a rövid félbeszakítás után újra felvesszük. Közös ügye ez a családnak, a hazának és az egyháznak és engedje a mindenható, hogy a törvényhozásnak bölcsesége ezt szintoly sikeresen tárgyalja ezen közös ügynél elébe állott nagy feladatát, melytől a családok nyugalma, boldogsága, és jóléte, a jövő nemzedék valláserkölcsei nevelése, a haza felvirágzása függ, szintoly szerencsésen megadja. Mely sikernek eszközléséhez, mennyire belátásom engedi, nézeteim nyilvánításával hozzájárulni kívánok én is.

Vannak ugyanis némi észrevételeim azokra nézve, mik több tisztelt szónok ur által elmondattak, melyeket, mielőtt felsorolnék, megemlítem, hogy elvben csatlakozom nm. gr. Cziráky János indítványához, többet, mit szokott jelességgel mondott, ismételni már azért sem akarván, mert ezt időnk rövidsége, teendőink sokasága nem engedi.

Az előttem közvetlenül szólott mélt. kövárvidéki főkapitány ur megemlité, hogy habár sokfelé elágazó nézetek vannak az iránt, miként kelljen a törvényeket határozataiban megállapítani a vegyes házasságból született gyermekek vallásos nevelését, nekünk mégis csak azon két ajánlat közül lehet választanunk, mely előttünk fekszik. Mi így levén, én is csak erre szorítkozom és azon két javaslat érdemleges méltánylásába bocsátkozom.

Az egyikben, azaz a képviselőház által elfogadott törvénytervezetben azon kívánság fejeztetett ki, hogy a vegyes vallású házasságból származott gyermekek szülők vallását nem szerint kövessék, úgy, hogy a fiu az apa, a lány az anya vallásába neveltessék. A másik javaslat szerint, mely az egyesült hármass bizottság jelentésében módosítvány gyanánt terjesztetett a magass ház elé, a gyermekek nevelése a szülők szabad akaratára bízott és csak akkor lépne közbe a törvény határozata, illetőleg az állam hatóságainak működése, ha a szülők rendelkezni vagy nem akarnának, vagy elmulasztották volna, vagy pedig viszálykodások támadnának közöttük.

Melyiket fogadom én el ezen javaslatok közül, mindentétova nélkül kijelenthetem. Elfogadom a hármass bizottságnak módosítását, e tárgyban is, mint minden másban, legeszélyesebb és legéletrevalóbbnak tartván azon kívánságot, mely a mostani állam és törvényhozás által magáéinak tartott vezérelvek következetes alkalmazásától várja kielégítését.

S ily elv, melyet mindenkor hangoztatni hallunk, a szabadság elve. Mire hivatkozva a jelen kérdést is a szabadság elvének értelmében és következetes alkalmazásával kívánom eldöntetni.

A szabad államban szabad az egyén, szabad a család, szabad az egyház. Ez azon kiindulási pont, melyet benső államéletünk rendezésekor mindig emlegettetni hallunk.

Szabadon mozogjon az egyén, a család és az egyház ügyei

kezelésében, céljai előmozdításában, érdekeinek érvényesítésében: magától értetődik, azon határok között, melyeket az állam végcéljára való tekintet hűz szabad mozgása között.

Alkalmazzuk ez elvet jelen tanácskozásunk tárgyára.

Mindenki elismeri az apának és anyának kötelességét: gyermekeit nevelni, és nevelni vallásosan. A kötelességnek correlátuma a jog. Hogy azon kötelességét teljesíthesse az apa és az anya, joggal is kell neki birni, gyermekei vallási nevelésére, joggal kell bírnia azon mód meghatározására, melyen gyermekeinek vallásos nevelését eszközölje. Ezen jogába az apának és anyának, ezen jogába a családnak bele nem nyulhat az állam: ha csak a gyakran s méltán kárhoztatott: „Zu viel regieren“ elvet nem akarja a legkényesebb, a legszentebb valláserkölesi, és a megtámadhatlan családi érdekekre jogsértőleg alkalmazni; ha csak semmi czímen nem jogosult omnipotenciáját, minden határokon túl hajtvá, a családok szentélyébe bele nyulni és oly jogbitorlást elkövetni nem akar, mely — mint minden jogbitorlás — előbb-utóbb, de bizonyosan megboszulja magát. Az egyéni, családi szabadságot fenhangoztató szabad állam a legnagyobb következetlenségbe esnék, ha az uralkodó vallásukat elismerő, és azokat önön érdekeikkel ugyanazonosító államok példáját követné. Miért is a szabad egyezkedhetést kívánom a gyermekek nevelésére nézve biztosítani a szülőknek, a családnak.

És ha ennek jelen körülményeink közötti szükségességéről már eddig nem lettem volna meggyőződve, ma győződtem volna meg arról.

A mai vita folyamán ugyanis majd azt hallottuk említeni, hogy a legtanácsosabb volna az apának tulajdonítani a jogot, hogy az ő vallásában neveltessenek minden gyermekek, majd ismét hallottuk az anyáknak különös érdekelttségét kiemelni gyermekeiknek az ő vallásukban való nevelésére nézve. Az egyesült hármass bizottság javaslata megint egészen mást mond, s a képviselőház által elfogadott szerkezet szintén mindezen alapelvzetektől eltérően kíván rendelkezni. Magok ezen elágazó nézetek is már arra mutatnak, mennyire különbözők e tárgyban a bármikép érdekeltnek — s épen azért a szülőknek, az apának és az anyáknak is — meggyőződései, s ezekre alapuló kívánságaik, követeléseik; mennyire kiteszi tehát a törvényhozás magát azon veszélynek, hogy midőn bármily kényszerrel rendel

gyakoroltatni, azoknak meggyőződését sértő, jogosult kívánataikba ütközik, eltulajdoníthatlan szabad rendelkezési jogukon zsarnokoskodik.

Mely eljárásnak igazolására az mondatott, miként a multnak szomorú tapasztalatai jogosítanak arra, hogy a javaslat által kimondatott kényszer törvénnyé emeltessék: de hiszen épen ezen szomorú tapasztalat oly időből való, melyben a szülők nem követhették szabad akaratukat gyermekeik vallásának meghatározására nézve, hanem törvény uralkodott, mely kényszerítette őket bizonyos vallásban nevelni gyermekeiket.

A kényszer idejéből felhozott tapasztalatok tehát éppen a kényszer ellen, s nem a szülői szabad elhatározás rendszere ellen harcolnak. Sőt épen azért, nehogy ezen szomorú tapasztalatok jövőre megújuljanak, látom én szükségesnek azon előttünk fekvő törvényjavaslat közül azt választani, mely a szülők szabad rendelkezési jogát kívánván törvénnyé emeltetni, a családi békét, együttélést és jóllétét, a gyermekeknek kellő neveltetését inkább biztosíthatja. Hivatkozás történt arra, hogy miután a vallásra nézve meg vannak a szülők oszolva, osztassanak meg a gyermekek vallási nevelésére vonatkozó jogok is. Ez, ugy hiszem, csak octroy által történhetik, s nem tudom, mennyiben illik az octroy a szabadság fön dicsőített jelen aerájába, sőt korunk eszméivel inkább megegyezőnek látom, hogy a szülők természetes joga gyermekeik vallásának meghatározására nézve elismertessék, mint hogy a szülők akaratára ellenére bármily jog megosztásába beleelegyedjék az állam, a törvényhozás. Továbbá hivatkozás történt azon veszedelmes befolyásra, melyet minden felekezetek pappai gyakorolhatnak a szülökre, és egy sajnálatos kifejezéssel mondatott: „Szabad a vásár!” ezt fogják hangoztatni minden hitfelekezetek pappai és proselytáskodást fognak üzni, ha a szülők szabad akaratjuk szerint határozhatják el gyermekeik vallását. Itt a proselytáskodás egész átalánosságban kárhoztatva lön. Igenis, van a proselytáskodásnak egy neme, melyet kárhoztatni lehet és kell, de ismét van a vallásos meggyőződés terjesztésének egy, azon elhírhedt szóval helytelenül bélyegzett neme, melyet méltatlanul kárhoztat bárki is.

A meddig meggyőződés fog létezni, tudományos, politikai, vallási dolgokban, addig lesz mindig proselytáskodás tudományos, vallási és politikai dolgokban. A meggyőződés benső ösztönénél

fogva terjeszkedni törekszik, hódít, hívőket gyűjt. Mely törekvés, ha jogosult nem volna, el kellene ítélni Aristotelest és Plátót, mert tanítványokat gyűjtöttek magok körül, el kellene ítélni Hegelt és Kantot, mert a tudomány országában epochát alkotott műveikben hirdették azon tanokat, melyekről meg voltak győződve. Ha azon törekvés nem jogosult: vétkeesen proselytáskodik az apa, midőn gyermekét oktatva neveli, proselytáskodik a tanító, midőn a tudomány szellem-kincsés ládáit megnyitja a tanítványok előtt.

Ha azon törekvés kárhoztatandó, akkor jogosulatlan a világot polgárosított kereszténység maga, melyet pedig államtörvények ellen hirdetett a szent meggyőződés, s magok a tulajdonosi állítások szerint is jogosulatlan alapon áll, engedje meg a nemlétságu koronaőr ezt kimondanom, maga a reformáció, melynek hirdetői pedig ismét szintén kétségtelen államtörvények ellen harcoltak tanaik terjesztésében. Proselytáskodunk most is mindnyájan, minoritások és majoritások, ezen szellemi csatában, mely a politika mezején vívatik. Mihelyt az emberi ész meggyőződést szerzett magának, kezdődik hódító törekvése, s ha ezt valaki proselytáskodásnak akarja nevezni, különböztesse meg ennek neveit: s lesz a proselytáskodásnak egy neve, melyet el kell ítélni, mert méltatlan czélt tart szem előtt s méltatlan eszközökkel él, de lesz egy másik is, mely meggyőződést nemes eszközökkel terjesztvén oly törekvésként áll elénk, mely előtt mindenki meg fog hajolni. És hogy Magyarországnak bármely felekezeti papjai, egyes eseteket kivéve, hivatásszerű működésökben a nemtelen proselytáskodásra nem fognak vetemedni, bizton reménylem. De ha történnék is ez, mikor volna eljárásának károsabb hatása a családok nyugalmára és jóllétére nézve, mint épen akkor, ha nem a szülőknek már egyezkedett és megszilárdult akarata állna elébe? S vajjon a helytelen proselytáskodás ellen nem lesz-e inkább vértézve a családi élet, ha a szülők szabad eltökéléssel határoztak gyermekek vallási nevelése felett, mint ha meghajolni tartoznak egy kényszer előtt, melyet a törvény erőszakol rájuk, s mely ellen feljajdul nem egynek vallásos érzete, hitbeli meggyőződése.

Az mondatott, hogy az ily befolyások ellen óvószeret kell adni; én azt hiszem, hogy nem az ily befolyások ellen kell az óvószer, hanem inkább a kényszer ellen; mert az olyan befolyá-

sok ellen meg fogja magát védeni a meggyőződés, meg fogja magát védeni azon eltökélt akarat, mely a szülők kebelében határozott a gyermekek nevelése felett.

Előszámláltam azon főészrevételeket, melyek a mai vita folyamában az egyesült hármás bizottság javaslatának ellenére felhozattak, s melyeket miután röviden illusztráltam volna, még csak arra térek vissza, a mit Biharmegye mélt. főispánja megjegyzett, hogy t. i. az egyén szabadsága csak azon határokig terjedjen, míg az államnak végcéljait megakadályozólag vagy sértőleg nem érinti és még más állampolgárok jogait meg nem károsítja. Mit jelen tárgyunkra alkalmaztatva, különösen az elsőre nézve, meg vagyok győződve arról, hogy a hol zavartalan békében élnek együtt a szülők, s teljes megnyugvás szerint nevelik gyermekeiket, ott az állam céljai is leghathatósabbban vannak előmozdítva. Ez pedig ott éretik el legbiztosabban, hol a férfi s nő meggyőződésök s szívhajlamuk szerint szabadon határoznak a felett, mit életök egyik legfőbb feladatának tartanak.

De a mit másodszor kíván a mélt. bihari főispán ur, hogy t. i. az állampolgároknak jogai sértve ne legyenek, a szülőknek szóban forgó szabad rendelkezhetése által, arról kezeskedik azon intézkedés, melyet a hármás bizottság javasol: mert a tökéletes viszonyosság és jogegyenlőség elvén alapszik, azt épen tartja, és ha az indítványtörvény méltóságára emeltetnék, biztosítja is.

Hogy végre a bizottmányi módosítás elfogadása esetében az annyira kárhoztatott térítvények kedvezőtlen befolyást gyakorolhatnának: azt nem ismerhetem el, mert hiszen épen a hármás bizottság módosítványában ki van mondva, hogy a törvénnyel ellenkező bármely szerződés, térítvény, rendelkezés czentul érvénytelen, és semmi esetben sem bír az állam előtt jogerővel. Oly szerződések pedig, melyek jogerővel nem bírnak, a gyermekeknek a szülők által meghatározott vallásos neveltetését sikeresen semmikép sem támadhatják meg.

Miután ezekkel elegendőkép illusztrálva látom azokat, miket az előttem szóló igen tisztelt urak mondtak a hármás bizottság javaslata ellen, nem zárhatom be rövid beszédemet egyébbel, mint azon méltányos kíváнатommal, hogy a szabadság jelen aerájában felállított vezérelő vitánk tárgyára nézve is diadalmaskodván: legyen szabad egyén, szabad család, szabad egyház a szabad államban!

Festetics György gr. miniszter: Nagymélt. elnök! mélt. főrendek! Azok, kik a mellett vannak, hogy ezen törvényjavaslat eredeti szerkezeete mellett fogadtassék el, oly jól és oly részletesen indokolták ez ügyet, hogy én részemről ahhoz szólni mitsem kívánhatok; csak azon egyet bátorkodom megemlíteni, hogy a kormány ajánlja a mélt. főrendeknek, hogy e törvényjavaslatot úgy, mint az a képviselőháztól hozzánk érkezett, elfogadni méltóztassanak. (Helyeslés.)

Radványi Antal főispán: Nagymélt. elnök! mélt. főrendek! Azon kérdés megoldásáról: mely vallásban neveltesse a vegyes házasságból született gyermekek? szükségesnek tartom, hogy a törvényhozó két kellékre fordítsa figyelmét; először arra, hogy az e részben hozandó törvény legyen kifolyása a természeti jogon alapuló igazságnak és méltányosságnak; másodsor, hogy ezen törvény zárja ki lehetőségét mindazon viszálykodásoknak, melyek a gyermekek vallása kérdéséből a családi életben felmerülhetnek.

Eddig tudtommal három praxis létezik a vegyes házasságból született gyermekek nevelésére nézve; t. i. a gyermekek vagy mind anyjok vallását követik, vagy pedig a fiuk atyjok, a lányok anyjok vallását követik; vagy pedig végre a szülők szabad rendelkezésére bízatik a gyermek vallását meghatározni.

Azon kérdést állítom most fel: ha azon általam előrebocsátott kellékek állanak, ezen három praxis közül melyik felel meg azon elveknek?

Az első praxist ajánlja a nevelés könnyítése, mert ez esetben csak egy vallásban neveltetvén a gyermekek, ez által kérdést nem szenved, a nevelés könnyítve van; de ezen gyakorlat nem felel meg azon kellékeknek, miszerint szükséges, hogy a hozandó törvény a természeti jogon alapuló igazságra és méltányosságra legyen fektetve. Mert ha a házasságnak keservei és örömei a házasságnak jogai és kötelességei közösek, akkor nem igazságos és nem méltányos, hogy az anyának ne jusson osztalékrésze a gyermekek vallásos nevelésében is és ennél fogva ezen gyakorlat — az én felfogásom szerint — nem felel meg azon második kelléknek, mely szerint t. i. szükséges, hogy zárja el annak lehetőségét, hogy a gyermekek nevelése iránt a házasságban surlódások ne történhessenek; mert ezen esetben az anya később megbánja és fájjalja, hogy egyetlen gyermekét sem

nevelheti a maga vallásában; ez az anyának nyughatatlanságokat, izetlenségeket okozhat, melyek a házasság boldogságát is alááshatják.

A második praxis pedig felfogásom szerint tökéletesen megfelel mind a két kelléknek. Az elsőnek azért, mert a fiúk atyjok, a lányok pedig anyjok vallását követvén, mindkét szülőnek vallásos érzete gyermekeik irányában meg van nyugtatva és épen ez által meg van feelve a másik kelléknek is, mert a szülők vallásos érzete ki lévén elégítve, nem tehetem fel, hogy ezen kérdések vizsgálódásokat idézhetnének elő a házasságban és pedig épen azért nem, mert pozitív törvény rendelkezik ez ügyben.

A harmadik praxis szerint, mint a mely itt többek által felhozott, a szülők önkényére bizatik a gyermekek nevelése. Ez habár elvileg a legszabadelvűbbnek látszik is, az alkalmazásban épenséggel nem az. És ezen praxis az általam felállított kelleknek sem egyikének, sem másikának nem felel meg. Az elsőnek nem azért, mert a gyermekek nevelése iránti egyezkedésnek soha -- vagy legalább ritkán -- a szülők szabad akaratának kifolyása, hanem mindig, vagy legalább többnyire, valamely külbefolyás eredménye. Én legalább arra példát nem tudok, a műveltebb körökből épen nem, hogy a vőlegény arájával, a szerelem enyelgése közt, összekelésök előtt határoztak volna a felett, hogy minő vallásban akarják gyermekeiket neveltetni; de igenis, tudom azt, hogy ha gyermekeik vallásos nevelése iránt történt később valami, az nem a házassági szerződésben álló felek, t. i. a házastársak, hanem a házassági szerződésen kívül állók, tehát mások által eredményeztetett, sőt gyakran erőszakoltatott is. Tudnék számtalan példát felhozni arra, hogy a gyermekeknek melyik vallásban neveltetése iránti kérdés csak akkor került szőnyegre, mikor a gyermek megvult és akkor ismét nem a szülők, hanem mások által indítványoztatott ezen kérdés és gyakran azok által, kik ezen alkalmat felhasználva, odahatottak a férjre, hogy még gyermekágyban gyengélkedő neje iránti figyelemből, szeretetből, gyengédségből saját lelkiismeretének megszorításával, engedékenynyé vált nejének vallása irányában. Kérdelem már most, mélt. főrendek, vajjon az ily esetekben, a gyermekek vallásos nevelése iránt kötött egyezés a szülők szabad akaratából foly-e ki? nem külbefolyás

hat-e itt a szülők akaratára és nem gyakoroltatik-e itt a legnagyobb morális presszió? Ugyan kérdem: azon számtalan reversálisok közt, melyek kiadattak, létezik-e csak egyetlen egy, melyről jó lelkiismerettel azt lehetne mondani, hogy az a szülők szabad akaratának kifolyása volt, vajjon nem mindenkor mások által indítványoztatott-e ezen reversális?

Ebből tehát, felfogásom szerint világos, hogy ezen harmadik praxis nem felel meg sem az első, sem a második kelléknek. Az elsőnek nem azért, mert nem alapul az igazságon és a méltányosságon, a második kelléknek nem felel meg, mert nem zárja ki a felmerülhető viszályok lehetőségét: mert ha a gyermekek vallásos nevelésének ekkénti keresztülvitele a szülők szabad akaratából keletkezett egyezségnek neveztetik, akkor előre látható, hogy ezen egyezség ingadozó lábon áll, csak izetlenséget fog előidézni és fel fogja dlni a házasságban a békét és nyugalmat. Elégséges itt csak a reversálisokra s azok káros következtetéseire hivatkozni, melyekről többet szólni nem akarok, miután a koronaőr ő exczja oly körülményesen fejtette meg a dolgot, hogy alig lehetne többet hozzája tenni.

Megjegyzem csak azt, hogy ezen három praxis közül leginkább felel meg az igazságnak az, hogy ha a vegyes házasságból született fiúk atyjuk, a leányok anyjuk vallását követik. Ez nézetem a törvényjavaslat felől.

Bátor volnék még a kalocsai érsek ő exczja előadására felelni, ha két oknál fogva ezt tenni nem tartózkodnám: először azért, mert rövid az idő, másodszer azért, mert nem igen főgnök egymást kapacitálni, [de egyébként azért sem, mert csekélységemet és ő exczja mély tudományát és tapasztalatát vevén tekintetbe, ő exczja irányában úgy állok, mint homeopátiкус dilutió a leghatalmasabb allopathikus potenciához, ennél fogva megjegyzésként csak kettőre akarok felelni.

Első, mit méltóztatott mondani, a proselytismusra vonatkozott. Engedjen meg ő exczja, hogy röviden csak pár nézetet fejtsék ki, melyekben talán részemről benne lesz foglalva a felelet azokra, miket méltóztatott a proselytismusról mondani.

A vegyes házasságok helyzete most sokkal nyomasztóbb, mint volt azelőtt: jelesen pedig a vegyes házasságban a kath. nők helyzete a legnyomasztóbb, mert ezek némileg azért, mivel vegyes házasságra léptek bizonyos tekintetben az egyházból

kizáratnak. A vegyes házasságok előtt minden fenakadás nélkül adattak össze az egyházi szertartások mellett s e részben megfeleltetett az 1790. XXVI. t.-cikknek, mindenkor megfeleltetett azon törvénynek, melyet félszázados folytonos és szakadatlan gyakorlat és az egyházi rendnek legnagyobb szigorúsággal, sőt éppen féltékenységgel gyakorolt eljárása szentesített. Midőn azonban 1839-ben keletkezett azon pápai breve, mely a vegyes házasságoktól megtagadta az áldást, eltiltotta azoknak a templomban az egyházi szertartások kiszolgáltatása melletti összeadását, ugyanazon 1790. XXVI. t.-cikk, melyhez az egyházi rend oly hiven ragaszkodott, melynek ötven esztendőn át leghivebb öre volt, ezen breve által megsértetett. De nemcsak a törvény sértetett meg ezáltal, hanem ezen szentszéki breve, felfogásom szerint, tisztelettel legyen mondva, megsértette a vallásos érzelmet általában, mert megtagadta az áldást, melyre minden ember valláskülönbség nélkül, mint Isten kegyére számíthatott; de megsértette a vallási gyöngédséget saját hívei irányában is, mert saját egyházának tagjait fosztotta meg az anyaszentegyház szertartásaitól, sőt megtagadta, de megtagadja jelenleg is a vegyes házassági anyától a beavatást, ha a született gyermek nem katolikus, hanem a törvény értelmében és engedelményénél fogva más vallásban neveltetik Vajjon, mélt. főrendek, az egyházi rendnek ezen eljárása által előmozdítja-e a vallás és az egyház érdekeit? terjeszti-e ez által a valódi vallásos érzelmet? megfelel-e e részben a keresztyéni türelemnek és a felebaráti szeretetnek? Ezen kérdések eldöntése nem tartozik hozzám, mert e felett, mint illetékes bíró csak az fog ítéletet hozhatni, ki hivatva van eldönteni azon kérdést, vajjon az egyház szentségei, az egyház szertartásai a híveknek közös, vagy pedig csak az egyházi rendnek kiváló és kizárólagos tulajdona-e?

De, mélt. főrendek, hogy a szentségekkel és egyházi szertartásokkal a vegyes házasságok irányában csakugyan disponál az egyházi rend ez, felfogásom szerint, tagadhatlan. Ime szomszédságunkban, Hatvanban, ép ma, vagy holnap lesz két hete, egy katolikus nő reversalist adni nem akaró protestáns férfivel eljegyeztetvén, midőn a nő az összekelési nap előtt, áhitatosságtól buzdítva a sz. gyónással élni kívánt, a lelkész által elutasított és a gyónás tőle megvonatott, mert vegyes házassá-

ságra lépett. (Nyugtalanság.) Már ha az összekelést a lelkész megtagadhatja, megtagadhatja a beavatást, megtagadhatja a gyónást, akkor azt kell gondolnom, hogy a vegyes házasságok irányában joga van a többi szentségeket és szertartásokat is megtagadni. Már most ily fegyverek mellett mily hatalmat és befolyást lehet a lelkésznek a vegyes házasságokra gyakorolni, azt bizonyítani nem szükséges.

A mi pedig azt illeti, hogy lehet-e törvényt hozni, mely a reversalisok érvényességét meg fogja szüntetni? ezt én lehetetlennek tartom, ha az előbbi törvény fog állni, mert akkor hasonló lenne azokhoz, ha valaki tűzoltó szivattyút vásárolna azért, hogy a tüzet elolthassa, de nem gondoskodnék arról, hogy tűz ne támadjon.

Én tehát ezek szerint azt mondom, hogy a vegyes házasságban a gyermekek vallásos nevelése feletti egyezkedésnek nincs helye: mert, ha ez meg fog történni, akkor meghozzuk a reversalisok intézményét és elvetjük az örökös viszályok csiráját.

Azért én a koronaőr ö exczellenciájával egyetértve, partolom a törvényjavaslatot azon szerkezetben, mely azt kívánja, hogy a fiúk atyjuk, a lányok anyjok vallását kövessék. (Szavazzunk!)

Simor János hercegprímás: Nagymélt. elnök! mélt. főrendek! Miként a szényegen forgó törvényjavaslatnak czime mutatja, abban a törvényesen bevett keresztény egyházak viszonosságáról terveztetnek határozatok.

A jogviszonosságnak a bevett egyházakat illetőleg, véleményem szerint, más értelem, más magyarázat nem adhatik, mint a mely azt logikailag, de juridikai szempontból véve, is megilleti.

A jogviszonosság nem jelentheti azt, hogy egyik vallásfelekezet magát hitelveiben, vallásgyakorlataiban a másikhoz tanzzék alkalmazni s nem jelentheti azt, hogy az egyiknek szigorubb elveit és egyházi törvényeit a másiknak kevésbé szigor formáihoz a világi törvényhozás által módosítani is lehessen: mert a jogviszonosság a vallásfelekezetekre nézve csak abba állhat, hogy minden vallásfelekezet saját hitelvei alapján saját egyházi törvényei szerint szabadon és akadálytalanul élhesse.

Ha már az előttünk fekvő törvényjavaslatot az imént mondottak alapján tekintem, én épen a jogviszonosságot nem találom fel annak több szakaszában a katolikusokra nézve, a miért is én a törvényjavaslat elfogadásához hozzá nem járhatok.

A mi különösen a vitatkozás tárgyát képező 12. §. határozatát illeti, kérdem, mélt. főrendek, miként áll a szerint a jogviszonosság a vegyes házasságra kelő, vagy abban élő katolikus félre nézve? Neki egyháza azt parancsolja s köti lelkiismeretére, hogy minden gyermekeit saját katolikus vallásában nevelje. Ezen, vallásos lelkiismeretét terhelő parancsát egyházának a kath. fél ezen 12. szakasz határozatainál fogva nem teljesítheti, mert midőn ezen szakasz ridegen rendeli, hogy a vegyes házasságból származott gyermekek közül a fiuk atyjok vallását kövessék, egyszersmind a szülőknek meg nem engedi, hogy gyermekeik vallása felett különös egyezkedés folytán más-kép rendelkezhessenek, mert az ezen határozattal ellenkező bármely szerződés vagy rendelkezés érvénytelennek, jogerőtlennek nyilvánítatik, miáltal a kath. fél a lehetőségtől is elesik, oda-hatni, hogy egyházának érintettem törvényeit megtarthassa.

Más országokban, különösen Bajorhonban, Poroszthonban, Szász- és Württemberg országokban, de még Cislajthániában is, hol az interkonfesszionális kérdések oly szenvedélyességgel tárgyalatnak, a házasfeleknek ezen rendelkezési joga jövődi gyermekeik vallása iránt világosan elismertetik, s az állam csak azon esetben rendelkezhetik a gyermekek nevelése körül, ha a felek egyezség útján vagy nem akartak egyezkedni, vagy ezt tenni elmulasztották; én e tekintetben több jogát az államunk nálunk sem ismerhetem el. Az államnak, a bevett vallások közül bármelyikben nevelik a szülők gyermekeiket. Neki az egyik vallás ép olyan jó, mint a másik. Miért akarja tehát meggátolni, hogy a vegyes házasságra lépő felek lelkiismertők sugallata vagy tetszésök szerint ne neveljék minden gyermekeiket vagy a kath. vagy a prot. vallásban? Miért tiltja meg az által, hogy minden ezen egyezkedésre vonatkozó szerződést jogerőtlennek nyilvánít, holott az ily egyezkedés és szerződés által az állam céljai éppen nem érintetnek, annál kevésbé gátoltatnak? A hol az állam érdeke kezdődik, ott lépjen csak akcióba. Érdeke úgy kívánja, hogy a családok kebelében czi-

vakodások ne támadjanak a gyermekek vallási nevelése miatt. A hol tehát a vegyes házassági szülők az iránt, mily vallásban neveltessenek gyermekeik, előre nem rendelkeztek, ott, s csak ezen esetre határozzon az állam. Miután a hármass bizottság javaslata a szülők ebbeli rendelkezési jogát épségben óhajtja tartatni, a bizottság véleményét helyeslem, mint olyant, mely a jogviszonosságnak a katolikus félre nézve inkább megfelel.

A reversálisokról az mondatott, hogy azok mind kicsikartaknak tekintendők, s hogy az előttem szóló mélt. főispán ur egy szabad elhatározás szülte reversálist sem ismer. Én megengedem, hogy lehettek kicsikart reversálisok; de az nem áll, hogy mind ilyenek voltak: én tapasztalásból az ellenkezőről vagyok teljesen meggyőződve.

A mi a kath. egyháznak szívtelenségéről felhozott, mely állítólag azért gyakoroltatik, mert a kath. egyház a vegyes házasságokat gyűlöli, a vegyes házasságra kelő, vagy abban élő katolikusok pedig az egyház igaz hiveinek nem is tekintetnek, tőlük a szentségek megtagadtatnak, az áldás elvonatik a papok által: ezekre nézve megjegyzem, a kath. egyház soha el nem titkolta, miszerint a vegyes házasságokat nem helyesli, hanem csak tűri, mint a kisebb rosszat még rosszabb meggátlása végett. De hiszen a vegyes házasságokat a protestánsok sem szeretik. A kath. egyháznak megvan a maga fegyelme, melynek megtartását épen úgy követeli hiveitől, mint követelik saját egyházuk fegyelmeire nézve az övéiktől a protestánsok. A kath. egyházban a szentségeknek nem urai, hanem csak kiszolgáltatói a papok, a szentségek ura maga az Isten, kinek s az Isten nevében parancsoló egyháznak a szentségek kiszolgáltatása körüli rendeleteit a papok tartoznak megtartani, tehát tartoznak a hivektől követelni, hogy a szentségek felvételére megkívántató kellékeket, ha azokban részesülni akarnak, teljesítsék is. A szentségek kiszolgáltatása nincs a papok kénye-kedvére bízva, hanem ezért felelősek magának az Istennek. (Szavazzunk!)

Elnök: Ha azok, kik fel vannak írva elállanak, akkor szavazhatunk.

Liptay Béla b.: Nagymélt. elnök! mélt. főrendek! Nagy napot ülünk ma. mert ezen fényes diskusszió fonalán a szabadság zászlaját azok által látjuk magasan fellobogtatva, kik eddig

csak nagyon tartózkodva csatlakoztak ama zászlóhoz, melyre a jelenkor az „in hoc signo vinces“ jelszót tűzte fel. És a mennyire őszintén örülök ezen nagy győzelemnek, melyet a szabadság nagy eszméje nyert, mégis be kell vallanom azon gyarlóságomat, hogy én közelebb állok azokhoz, kik, nem hogy fenhéjázó eszmék által ringattatnák magokat, de a szabadság ösvényén óvatosan haladnak és a szabadság elveinek alkalmazásánál a legtávolabb terjedő konsekvenciákat szem előtt tartják.

Igen helyesen jegyezte meg ez irányban a kalocsai érsek ő exczja, mennyire veszedelmes a „zu viel regieren“, de ha ő ezt ellenzi s elítéli, akkor én meg a „nicht regieren“ elvét épp oly veszedelmesnek találom: mert én igen nagyon tudok lelkesülni a libertéért, de még nagyobb mértékben félek a libertinistától. Éppen azért a szabadság útján is kellő mértéket meg kell tartani, és hiszem, hogy ha ő méltósága figyelembe veszi mindazon konsekvenciákat, melyek abból támadnának, hogy ha a törvény épen nem avatkoznék azon kérdésekbe, melyeket ő exczja teljesen a szülők szabad akaratára kíván bízni, akkor el fogja ismerni, hogy alapos indokai vannak a törvényhozásnak ezen beavatkozásra.

Méltóztassék ugyanis megfontolni, ha azon javaslat elfogadtatnék, hogy a szülők mindkét nembeli gyermekeik vallásos neveléséről egészen szabadon rendelkezhetnek, akkor meddig terjed ezen szabadság? Tudjuk, hogy ezen törvényjavaslat csak a bevett és keresztény vallásfelekezetekről szól, és ha ma annyira nem vagyunk is, de én azt hiszem, nem sokára oda fognak a dolgok fejlődni, hogy ezen szabad rendelkezést ki fogjuk terjeszteni a keresztény valláson túl is. Hogy ha pedig a szabályt úgy, mint az a jelentésben foglaltatik, megtartjuk, akkor az természetesen úgy is magyarázható, hogy ha tetszik zsidó vallásban nevelhetők a gyermekek (Ellenmondás.), mert ez csak egyetértésről van feltételezve, és a mint a kath. és prot. szülők protestáns vallásban nevelhetik gyermeköket, úgy egy harmadik vallásban is nevelhetnék. Én nem irtózom ezen gondolatától, és azt hiszem, a mélt. főrendek sem, mert a szabadság fejlődésének szabad tért hajlandók engedni, de ma mégsem vagyunk ezen eszmére érettek, habár a mai nyilatkozatok után, melyek a félszázad előtt hallottaktól oly nagy mértékben különböznek, és látva, hogy éppen azok tűzték ki ma azon zászlót, mely ellen

azelőtt sikra szálltak, mondom, ezután bizton lehet reményleni, hogy az ellenzés az általam említett eszme ellen is meg fog szűnni. De mivel a társadalom ma még nem érett azon eszmére, a törvényhozásnak kötelessége beleavatkozni azon kérdésekbe, sőt a törvényhozásnak érdeke is van az iránt, hogy saját semlegessége által a vallás iránt közönyösséget ne idézzon elő. Már pedig, ha egészen az illető felekre engedtetik a vallás választása, ebből azon közönyösség fog támadni a vallás iránt, mely ellen a primás ő herczegsége oly határozottan nyilatkozott.

Ő herczegsége ezen nézetét bizonyára érdemdus egyházi pályáján szerzett gazdag tapasztalataiból szerezte. De különben ki nem tudja, és ki nem tapasztalta, hogy nem helyes dolog az, hogy a házastársak egymással enyelegve és mindenféle szenvedélyek közepett azt kérdezzék egymástól: „Hát barátom, mi esoda vallásban neveljük majd gyermekeinket?“ Az ilyen lelkiismereti kérdéseket a szenvedélyen felül kell emelni, mert nem lehet azt várni, hogy a házaspárok oly konverzációt fognak a kérdés felett folytatni, mint a minőt egy prot. és egy kath. egyházfő folytatna; hanem a konverzáció egészen érzéki lesz, és azt fogja mondani egyik is, másik is: „Tégy a hogy tetszik!“ mert hiába, emberek vagyunk, és nem egyszer áldozta fel valaki ifjabb korában az érzélgés perczeiben egész földi boldogságát.

Nem akarom a mélt. főrendeket előadásommal tovább tartóztatni, csak kijelentem, hogy megnyugvással vehetjük a törvényjavaslatot úgy, a hogy előttünk fekszik és mert úgy vagyok meggyőződve, hogy abból a kath. hitfelekezetre is a legkisebb kár sem fog háramolni, a törvényjavaslat elfogadását ajánlom. (Szavazzunk.)

Zichy Henrik gr.: En elállok, ha a többi is eláll!

Nádasdy Lipót gr.: Én is elállok azon esetben!

Erdődy Sándor gr.: Én nem állok el!

Zichy Henrik gr.: Akkor én szólni kívánok. (Halljunk.)

Én azok közé tartozom, kik már 24 évvel ezelőtt szintén a főrendi házban ezen tárgyban szót emeltek, s megvallom, hogy az elvekben, melyek ma itt vitattatnak, nagy változást nem látok azok részén, kik a kath. egyház tanait, jogait védelmezik és a mint akkor a vegyes házassági gyermekek vallási

neveléséről mondatott, úgy ma is a nevelés jogát a szülőknek oly elvitázhatlan jogának tartom, hogy azt lehetetlen ezen törvény által megszorítani s én azt hiszem, akár milyen coërcituma legyen, mégis csak irott malaszt fog maradni, mert a családi életben nem lehet megakadályozni a szülőknek hajlamát és kívánságát a gyermekek vallási nevelése iránt.

Hallottam, hogy a mélt. urak közül többen attól félnek, hogy a papoknak nagy befolyásuk lesz, ha a szülők elhatározására bizatik a vallási nevelés választása; de én azt hiszem, ha positiv törvényt hozunk, még nagyobb lesz befolyásuk, mert akkor minden esetre kötelességüknek fogják tartani, minden módot elkövetni, hogy a házastársakat arra bírják, hogy a törvény kijátszassék.

Volna még több mondani valóm, de inkább elállok és pártolom a bizottság javaslatát.

Nádasdy Lipót gr.: Jól emlékszem magam is azon diskusiókra, melyek ezen kérdésben az 1842-ik országgyűlésen folytak és a melyekben magam is részt vettem. Akkor törekvésem az volt, hogy a mennyire lehet, a különböző felekezetek érdekei kielégíttessenek és amint csekély szavazatommal akkori időben ezen elvhez járultam, úgy most is ezen elvet követem.

Kérdem tehát: ezen előttünk fekvő § kielégíti-e a felekezeteket, vagy nem? Én azt hiszem, kielégíti. Mert először az a kérdés: jobb-e a szülőknek gyermekeik iránti rendelkezését korlátozni, vagy pedig szabadságukra hagyni a vallásos nevelést? E részben vissza kell tekinteni az előbbi időkre, t. i. a reversálisok korára és ha az ember erre visszaemlékszik, lehetetlen, — nekem legalább — nem tiltakoznom oly intézkedés ellen, mely által örökkévaló surlódások ezentul is fenmaradnak. Positiv törvény nélkül, legalább az én csekély felfogásom szerint, ott leszünk, a hol voltunk és én nem tudok különbséget tenni irott reversális és szóbeli ígéret közt; előttem az egyik olyan, mint a másik, úgy kell megtartani az egyiket, mint a másikat.

Én tehát, mélt. főrendek a positiv törvény mellett vagyok, s habár nézetemnek inkább megfelel, hogy a gyermekek mind atyjok vallását kövessék, de mivel ez nem fekszik előttünk és ez nem tárgya a diskusiónak, ennélfogva az eredeti szerkezetet pártolom.

Erdődy Sándor gr.: Nagymélt. elnök! mélt. főrendek!

Én a hármass bizottság módosítását el nem fogadhatom. Igaz, hogy az a vegyes házasságok kötését könnyíti, hanem én, megvallom, a vegyes házasságoknak nem vagyok barátja. A törvényhozásnak nem lehet célja sem akadályozni a vegyes házasságokat, sem előmozdítani. A törvényhozás kötelessége e tárgyúál a rend és béke helyreállítását és fentartását szorgalmazni.

Mélt. főrendek! Ha az egész világon és azért nálunk is honunkban, minden házasság boldog házasság volna, akkor lehetne a módosítástól várni, hogy a béke fel nem forgattatik; hanem ez, fájdalom, nem így van, és ebből csak az lenne a következő, hogy ha a szülők egyet nem értenének, akkor a gyermekek semmi vallásban sem neveltetnének és vallástalanok lennének, mit pedig az állam nem törhet.

Mélt. főrendek! Ha jól értettem, Wenckheim László báró ur ő méltósága azt mondta, hogy ő ezen törvény által a szülők természetes jogát látja megsértve és ő a szülőknek korlátlan szabadságot kíván adni a gyermekek felett.

Wenckheim László b.: Nem azt mondtam!

Erdődy Sándor gr.: Én csak arra figyelmeztetem ő méltóságát, hogy a természetes jog ez által nem korlátoztatik és minden rendezett államban minden természeti jog meg van korlátozva, mert korlátlan természetes joggal élni államban nem lehet, mert ez csak a társadalom rovására történhetnék.

Vallásos tekintetből, mélt. főrendek, azt kívánám, mint előbb is mondtam, hogy a gyermekek is mind egy valláson neveltessenek és megvallom, e tekintetben legczélczerübbnek tartanám, ha anyjok vallásában neveltetnének. Tagadhatlan, hogy az apa észre, az anya a szívre, az érzelmre és ezáltal a vallásra hat. De mint mondtam, ez vallási tekintet; és azt hiszem, e teremben egyik sem szól azért, hogy katolikus, vagy protestáns, hanem azért, mert törvényhozó. (Helyeslés.) A törvényhozás célja a rend és béke fentartása. Ezt törvényjavaslat által jobban látom elérve, mint a módosítás által, azért a törvényjavaslat mellett szavazok. (Helyeslés. Szavazzunk!)

Szapáry István gróf: Nagymélt. elnök! Mélt. főrendek! (Eláll!) Ha többen nem szólnak, én is elálllok.

Elnök: Több nincs feljegyezve. (Szavazzunk!)

Ugy hiszem, mélt. főrendek, e tárgy eléggé ki lévén merítve,

a szavazáshoz foghatunk. (Helyeslés.) Miután a házszabályok szerint a módosítást kell a szerkezet előtt szavazás alá bocsátani, mielőtt a szavazás megindulna, bátor vagyok felkérni mind azokat, kik nem a ház tagjai és netalán a teremben volnának szíveskedjenek a mellékterembe vonulni; úgy azokat is, kik szavazásban részt venni nem akarnak, különben a felállás illetve maradás nem adhat döntő eredményt és akkor kénytelen lesznek mindenesetre a névszerinti szavazást elrendelni. (Névszerinti szavazzunk!) Ha a mélt. főrendek a névszerinti szavazást óhajtják, méltóztassanak azok, kik a hármass bizottság véleménye alapján a jegyző által felolvasott módosítását a 12. §-nak magokévé teszik: igennel, az ellenzők nemmel szavazni.

Tessék a módosítványt felolvasni!

Majthényi László b. előadó: (olvassa a módosítást.)

Ifj. Ráday Gedeon gr. jegyző: (olvassa a tagok névjegyzékét, mely alkalommal:)

Elnök: Nyolczvanhat szavazó közül hatvanegyen huszonöt ellenében az eredeti szerkezet mellett nyilatkozik és a módosítványt elvetették.

Következik a 13-dik szakasz.

Ifj. Ráday Gedeon gr. jegyző: (olvassa a 12—22-ik §§-ot.)

Bíró László püspök: Nagymélt. elnök! Mélt. főrendek! Valahányszor e magas házban vallásra vonatkozó törvényekről van szó, mindannyiszor azon titkos óhajtás ébred kebelemben: vajha a polgári törvényhozás a vallással soha sem foglalkoznék! nem csak azért, mivel a vallás nem lehet polgári törvényhozás tárgya, hanem azért is, mivel valahányszor a polgári törvényhozásnál a vallás ügye szőnyegre kerül, annak magasztosságából mindig valami levonatik; s a közélet polgári üzelmeinek sorába lesüllyesztetik.

A vallás, magas főrendek, a lelkiismeret ügye, az Isten és ember közti viszony, melyhez a polgári törvényhozás nem férhet, s ha hozzájárul, s maga saját szempontjából hoz iránta törvényeket, azok vagy végre nem hajthatók, vagy végtelenségekre és képtelenségekre vezetők.

A polgári törvény egyik főkélléke, hogy végrehajtható legyen, és pedig, ha szükség kívánja kényszer alkalmazásával is végrehajtható legyen. Hogy ezen kellék a vallásra vonatkozó polgári törvényeknél fel nem található, kiki átlátja. Szolgáljon

például az előttünk fekvő törvényjavaslat, melynek 12-ik szakasza megszabja a szülőknek, melyik vallásban neveljék gyermekeiket; ha itt a törvény kényszerítő ereje alkalmaztatik, képtelenségre vezet. Hasonló példát nyújt a vegyes házasságok bírósága iránt legközelebb megszavazott törvény, melyben nyíltan egy megoszthatlan tárgyra nézve — értem a házaspár egymásközi viszonyát — két egymástól független koordinált ellenkező elvekből kiinduló bíróság állittatik fel: ha a törvény szerint ideiglenes elválásról volna szó, s az egyik bíróságot az megítélné, a másik bíróság saját nézetei szerint s a mint a tényállást felfogta, az elvállást megtagadná: szabad legyen kérdés, melyik ítélethez tartásuk magukat a felek? Az egyik szerint elválhatnak, a másik szerint együtt kell lakniok: íme a képtelenség, melybe a polgári törvényhozás a valláshoz tartozó ügybe avatkozva, önkéntelenül esett! Miből világos, hogy a polgári hatalom, midőn a vallásra vonatkozó tárgyakra nézve törvényt hoz, nem saját terén mozog.

Nem akarom azonban tagadni, mélt. főrendek, hogy vannak a vallásnak külviszonyai és külső tárgyai is, melyekre kiterjed a polgári törvényhozás is; de még az ilyen tárgyaknál is, ha a polgári törvényhozás körén túl csak egy lépést teszen, végsőségekbe esik. Példát látok én erre a jelen törvényjavaslat, most felolvasott 22-ik szakaszában, melyben a temetők felekezeti jellege eltöröltetik és azok közöseknek mondatnak ki,

Szabad legyen kérdés, ha a törvény értelmében egy népes protestáns községben lakó kath. család tagjai a protestáns felekezeti temetőben kívánnának temetkezni, és a sírhoz egy nagy fakeresztet: végrehajtható volna végsőségek nélkül e törvény, és a kormány megtagadhatná-e a törvény végrehajtását? Vagy fordítsuk meg a példát. Van egy kath. népes helységben néhány becsületes protestáns család, s ez a kath. temetőben sor szerint szeretne temetkezni s a sírt egy nagyszerű komor, sötét fejfával megjelöltetni: végrehajtható volna-e ezen törvény a nélkül, hogy a végrehajtó hatalom végsőségbe ne essék.

Íme tehát mgos főrendek a polgári törvényhozás még akkor is szélsőségbe esik, midőn a vallás külső tárgyai iránt hoz törvényt.

Jól tudom, ugyan mgos főrendek, hogy vannak helyek, hol a törvényjavaslati szakaszban megemlített gyakorlat tény-

leg fennáll; de azt is tudom, hogy az nem kényszerítő törvény, hogy szabad beleegyezés útján jött létre; s nekem jelenleg csak a törvény ellen van kifogásom, mert nem látom be, miért kellene ezen törvény által a nép vallásos alsó rétegeinél ellenszegülésekre, keserű kifakadásokra s botrányos jelenetekre okot adni? miért kellene a törvény rendelete által a vallásfelekezetek vallási érzelmeit és felekezeti jogait sérteni, mikor arra nincs szükség, mikor azt a haza jelen körülményei azt egyáltalában nem javasolják?

A felekezetek, mlgos főrendek, vallási kegyelettel ragaszkodnak temetőikhez, mint jövőndő nyugvóhelyeikhez; ragaszkodnak pl. a katolikusok azért, mert a temetők a templomaik kiegészítő részei, járulékaik és régenten a templomokkal össze voltak kapcsolva, és össze vannak most is sok helyütt; minélfogva valamint a templom, úgy a temető is szent előttük; ragaszkodnak azért is, mivel a temetők épen úgy mint a templomok vallási szertartásaikkal a közönséges profán használatból kivételnek, azaz megszenteltetnek, megáldatnak s azért az egy felekezetbeliek, valamint életökben egy templomba jártak, vagy elhunytuk után is együtt óhajtanak nyugodni, s erre épen úgy joguk van, mint az egyes családok feljogosítvák magoknak mások kizárásával különös sirboltokat állítani.

A felekezetek ezen jogát sérti a jelen törvény. Ezenkívül a temetők majdnem mindenütt a felekezeteknek telekkönyvileg elismert tulajdona, mely részint adományozásból, részint alapítványokból vagy közhozzájárulásból eredett, mire nézve én nem látom azt indokolva, hogy az állam, vagy törvényhozás ezen felekezeti tulajdon felett ily mérvben rendelkezze, milyent a kérdés alatti törvénytörvényszakasz tartalmaz. Tulajdonában mindenki, az egyes személy úgy, mint a jogi, fel van jogosítva maga, mások kizárásával rendelkezni; a törvényjavaslati szakasz pedig, melyről szó van, sérti a tulajdonos felekezetnek ezen rendelkezési jogát.

Ha ezekhez még meggondoljuk azon makacs ellenszegüléseket, surlódásokat és keserítéseket, melyeket ezen törvény végrehajtása szülend, főleg a felekezetek vallásos alsó rétegeinél, és milyeneket láttunk pár évvel ezelőtt a Bánságban, midőn egy görög-katolikusnak hulláját csendörök és katonaság közbenjöttével sem lehetett a görög-keletiek temetőjében eltemetni a

nép makacs ellenállása miatt, ha meggondoljuk azon botrányos jeleneteket, melyek elő fogják adni magokat, midőn a más felekezetűek a keresztények jelvényét, a keresztet a temetőből kidobják vagy kivágják, mire példákkal szolgálhatnék saját meggyéből is, ha mondom, ezeket átgondoljuk, nem látom át, miért kíván a törvényhozás okot adni arra, hogy a felekezetek alsó rétegei feljajduljanak és mondják: „Ime a törvényhozás, már megfosztott saját felekezeti iskolánktól bennünket, mert felekezeti tanodánkat, midőn mi képesek nem valánk azt, szegénységünk miatt, kellőleg felszerelni, bezáratta, s minket a közös iskolába kényszerített; most közössé teszi temetőinket; nincs egyéb hátra, mint hogy templomainkat is közöseknek nyilvánítsa!” Csak izgató kell, mgos főrendek, s kész ezen kifakadásokra a nép felzendülése: izgatók pedig hiányozni nem szoktak!

Ezeknél fogva óhajtanám, hogy ezen szakasznak eredeti szerkezete oly módosítással állíttassék vissza, miszerint kimondatnék, hogy oly községekben, hol csak felekezeti temető van, más felekezetek részére ugyanazon temetőben alkalmas és tisztességes hely jelöltessék ki.

Ez által a törvényhozás céljának, mely nem lehet a felekezeti intézmények közösítése elég volna téve, meg lennének kimélve a felekezetek jogai és vallásos érzelmei, ki lenne kerülve ellenszegülések, botrányos jelenetek, surlódások és elkeserítések lehetősége, mihez képest a módosított eredeti szerkezet a következő volna: „Különféle vallásfelekezetűek által lakott községben, hol csak egy felekezetnek van külön temetője, más felekezetekbeliek számára külön alkalmas hely jelöltessék ki.”

Ajánlom e módosítást a mgos főrendek szíves figyelmébe! (Maradjon!)

Szépáry István gr.: Nagymélt. elnök! mélt. főrendek! A temetők legnagyobb részt adományozás útján kerültek az egyházak birtokába, s az egyház fegyelmi eszközül használta fel azt, hogy hiveit szentelt helyre el nem temette. Megvallom, hogy ha mi az egyházat fegyelmi eszközeitől megfosztjuk, ez által nem a társadalmi béke fentartására, hanem lerombolására működünk. Én tehát óhajtom, hogy a magas kormány által ott, a hol még eddig temetők nincsenek, valami közös temetkezési hely rendeltessék, de az egyház tulajdonával ne történjék intéz-

kedés. Meg kell jegyeznem, hogy a mennyiben a magas kormány kívánatát fejezte ki a ház előtt, hogy ezen törvényjavaslat egészen keresztül menjen e házban, én e helyen, miután az semmi elhatározással sem bír, a szerkezet mellett szavazok.

Ujfalussy Miklós főkapitány: Ha visszatekintünk Magyarország történetébe, azt fogjuk találni, hogy midőn egész Európában a vallási egyenetlenkedés dulta a nemzetek boldogságát, talán azt lehet mondani, — Magyarország volt az egyedüli ország, melyet a sorsnak ezen csapása vagy egészben, vagy legalább részben megkímélt, mert nemcsak a magyar nemzetet, hanem e hazának minden ajku lakóit a türelem szelleme élesztette. Midőn ezt történelmileg felhozni bátor vagyok, visszatekinthetünk a törvényhozás alkotásaira és a mult századoktól a jelen korig, jelesen az 1608., 1647., 1790., 1840., 1844. és 1848. évekről azt tapasztaljuk, hogy Magyarország karai és rendei mindig a legszabadabb gondolkodásuak és legtürelmesebbek voltak az ezen hazában együtt lakó vallásfelekezetek irányában. A mai napon egy igen fényes példáját láttuk annak, hogy az ősök szelleme nem halt ki keblünkben és követjük azoknak magasztos példáját és én meg vagyok győződve, hogy ezt követni fogja a magyar nemzet mindenkor.

Méltóztassanak nekem megbocsátani azon általam igen tisztelt tagjai e háznak, kik velünk ellenkező nézetben voltak: én nem kárhoztatólag szólok az ő nézeteik ellenében, midőn a magyar történelemnek és jus publicumnak cselekvényeit felhozom, de ha azt tapasztaljuk, hogy ily szellem uralkodott a régi és legújabb időkben, megvallom, nagyon feltünőnek tetszenék, hogy midőn egy igen nevezetes tárgyban, a 12. §-nál, oly nagy bölcseséget és türelmet méltóztattak taunsítani, most, ezen igen csekély ügyben mondanának ki homlokegyenest ellenkező nézetet.

Hiszen, mélt. főrendek, ha más, némi kevés differenciák vannak ez élők közt, az Istenért, óvjuk meg magunkat, hogy halálunk után ne legyenek köztünk differenciák és engedjük meg, hogy az édes anyaföld közösen fedhessen bennünket és azon sok nyomort, melyet e világon átélünk.

Az előttem szóló szatmári püspök ur ő méltósága azt kérdezte, hogy a protestánsok nem fognák-e rossz néven venni, ha az ő temetőjükből egy nagy kereszt fogna a kath. halott

feje fölött állni? Azt hiszem, igen jól ismerem a protestáns hitfelekezetet Magyarországon és merem azon nézetemet kimondani, hogy alig lesz protestáns e hazában, ki azt rossz néven fogná venni, hogy ha fakereszt áll temetőjében. De, a mint ez áll, úgy megfordítva is azt lehet mondani, hogyha egy kath. egyén, egy egyszerű fejtől való fát a katolikus temetőben meglátna, ez sem fogna semmi olyast mondani, a mi akár a halottat, akár az élőket sértené. (Helyeslés.)

Még csak egy alázatos kérelmem van a magas főrendekhez: hogy a mint egyetértés vezetett bennünket ezen egész országgyűlés alatt, úgy ennek végnapjaiban ne hasonljunk meg és a mint egyek voltunk, úgy egyek maradjunk végig. Ekkor meg lehetünk győződve, hogy e haza becsületes, loyális, bármily rendű és rangu népe a mi példánkat az egyetértésben követni fogja és az Isten csak úgy áldhatja meg e hazát és csak úgy eszközölhetjük ennek boldogságát, ha az ezen országgyűlésen alkotott nagyszerű törvények mind Isten, mind a föld népe által megszentéséért. (Helyeslés. Maradjon a régi szerkezet!)

Vagy Ádám gr.: Nagymélt. elnök! mélt. főrendek! Valóban alig hittem volna, hogy a hazának van oly fia, kinek örök nyugalma megzavarhatná az, hogy a hazát vele egyenlően szerető keresztény felebarátja temetőjében vele közösen nem feketik és valóban hiszem, hogy nem sokat kívánnak azok, kiknek szíve végperczökig e hazáért dobogott, ha temetkezési helyet kérnek tőle. Kívánom tehát, hogy oly hitsorsoknak, kik egyénként laknak a haza valamely közösségében és nem képesek magoknak külön sírkertet szerezni, adja meg nekik a haza örök nyugalomra a helyet, a földet, melyért életükön át küzdöttek. Ajánlom az előttünk fekvő § elfogadását.

Elnök: Miután az indítvány támogatva lett, szavazni kell rá. Méltóztassanak tehát azok, kik a szatmári püspök ur indítványát elfogadják, felkelni. (Megtörténik.) A többség nem fogadja el.

Ifj. Ráday Gedeon gr. jegyző (olvassa a 23. és a többi szakaszokat végig.)

Elnök: Ha nincs, ki szót kívánna emelni, méltóztassanak azok, kik az imént felolvasott törvényjavaslatot a 9-dik §-ra nézve elfogadott módosítással magukévá teszik és azt mind bel-

tarfalmára, mind szerkezetére nézve elfogadják, ezt felállítás által nyilvánítani. (Megtörténik.) A többség elfogadja és erről a képviselőház értesíttetni fog.

A főrendek által tett módosításokat a képviselőház 1868. december hó 7-én vette tárgyalás alá.

Paiss Andor jegyző: A módosítás az, hogy a 9-dik szakasz harmadik pontja hagyassék el.

Csengery Imre: T. ház! Ezen módosítvány és a t. ház ahhoz alkalmazandó elhatározása iránti tájékoztatás tekintetéből szükséges, különösen a 9. szakasz szerkezetének felolvasása. A 9-dik szakasz így szól: „Különböző keresztény hitvallásu egyének egybekeléséből származó vegyes házasságoknál a háromszori hirdetést egyik fél lelkésze sem tagadhatja meg. Ha azt valamelyik fél lelkésze mégis megtagadná, két tanúnak a felől adott bélyegmentes bizonyítványa mellett, hogy azon lelkész a kihirdetésre felszólított, egyik fél lelkészének hirdetése is elégséges. A törvényes kötelessége teljesítését ily módon megtagadó lelkész pedig 50 forinttól 200 forintig emelkedhető bírsággal büntetetik.” A főrendház módosítása ezen szakaszának két első pontját meghagyván, a harmadikat, mely a kötelessége teljesítését megtagadó lelkészre rovandó bírságról szól, kihagyandónak javasolja. Ha felveszük a törvény szerkezetét úgy, amint van, azon esetben, ha a főrendház módosítványát elfogadja a t. ház, a 9-dik szakasznak vagy elejét kell megváltoztatnunk, úgy ha az eleje megmarad, akkor logikai következés, hogy a hátolsó bekezdés sem maradhat el. Az első bekezdés tisztán azt mondja, hogy: „A háromszori hirdetést egyik fél lelkésze sem tagadhatja meg.”

Ha tehát e szakasz így imperative megmarad, lehetetlen a szankciót a szakasz végéről elhagyni. Ha pedig a t. ház belenyugszik a főrendek módosítványába, vagyis elfogadja azon elvet, hogy a szankció e szakasz végéről elhagyni, ha pedig a t. ház belenyugszik a főrendek módosítványába, vagyis elfogadja azon elvet, hogy a szankció e szakasz végéről maradjon ki, ezen esetben, véleményem szerint, a szakasz elejének imperative hangzó rendelkezését, mely szerint a háromszori hirdetést egyik fél lelkésze sem tagadhatja meg, meg kell változtatni.

En tehát részemről kijelentem, hogy tekintve különösen

az idő rövidségét és azon óhajtság által vezéreltetvén, hogy ezen törvényjavaslatból, melyet igen szükségesnek és fontosnak tartok, okvetetlen törvény legyen, belenyugszom abba, hogy a förendiház módosítása fogadtassék el; hanem ez esetben a törvényjavaslat szóban levő szakaszának elejét másképp óhajtom szerkesztetni; nevezetesen azon rendelkezést, mely szerint a háromszori hirdetést egyik fél lelkésze sem tagadhatja meg, ép úgy, mint e törvényjavaslat azon szakaszát, hol az áttérni akaró jelentkezéséről van szó, nem ily imperative akarom kiterjesztetni, hanem épen oly módon, mint a miként a törvény a bejelentésnél rendelkezik, vagyis felszólíttatni rendeli egyik előbbi szakasz a lelkészt arra, hogy adjon bizonyítványt s ez is elégséges. Én tehát a helyett, a „háromszori hirdetést egyik fél lelkésze sem tagadhatja meg,” ezt óhajtom tétetni: „a háromszori hirdetés eszközölésére mindkét fél lelkésze felszólítandó.” Ha ezen szerkezet elfogadtatnék, a 2-dik bekezdésből csupán egy szót kellene kihagyni, t. i. ezen kitételből: „ha valamelyik fél lelkésze mégis” a „mégis” szó kihagyatván, a szerkezet összefüggőbb, egymással nem ellenkező s teljesen logikai lesz. Ajánlom a t. háznak az általam formulázott szerkezet elfogadását. (Helyeslés.)

Tisza Kálmán: T. ház! Én részemről egész őszinteséggel kimondom, hogy e törvény azon módosítás által, melyet a felsőház indítványoz, okvetlenül rosszabb lesz. Rosszabb lesz pedig azért, mert kimarad belőle az, hogy a ki törvényes kötelességét nem teljesíti, büntetessék. Azonban én részemről azt gondoltam meg, hogy ezen módosítvány, bár rosszabbá teszi a törvényt, de az eredményt, melyet elérni akarunk, nem rontja le. Azt gondoltam meg, hogy ott, a hol ily mulasztás által valóságos kár vagy vétség okoztatnék, most a büntetés mégis meghagyott; azt gondoltam meg, hogy ha a módosítványt el nem fogadjuk, az egész törvényből nem lesz törvény; azt gondoltam meg végül, hogy ha ezen módosítás el nem fogadásával a törvényt lehetetlenné tennők, éppen azoknak tennénk szolgálatot, a kik ezen változtatást is keresztül erőszakolták, a kiknek ezen törvény nem kell.

Én tehát ezen előadott okoknál fogva, habár rosszabb lesz is ez által a törvény, és föntartva, hogy azt megváltoztassuk, midőn időnk lesz rá: elfogadom a felsőház módosítványát. (Helyeslés.)

Csanády Sándor: T. ház! Én egyáltalában nem osztozom az előttem szólott igen tisztelt képviselő úr nézetében. Nem osztozom először, mert a képviselőházat épen azon ok birta arra, hogy a 200 forintnyi bírság fizetését határozza el, mert a törvényt nem akarta illusoriussá tenni: másodszor, mert én a felsőház által történt megváltoztatást indokoltnak nem találom, s azt a jogát a felsőháznak soha el nem ismerhetem, hogy minden alapos ok nélkül az alsó ház által hozott törvényt megváltoztassa. Engem t. képviselőház, egyáltalában nem aggaszt azon körülmény, nem vagyok abban a nézetben, hogy ha e változtatás el nem fogadtatik, az általunk hozott határozat, törvény erejére nem emelkedhetik; nem pedig azon oknál fogva, mert valamint más, általunk hozott törvényjavaslatokat már rögtönözve átküldöttünk a felsőházhoz, s a felsőház azokat áttekintvén, azok irányában nyilatkozott: az átküldés megtörténhetik legfeljebb holnap reggel, s holnap a felsőház ülést tartván, a képviselőház ezen határozata vele közölni fog, következőleg czélt fogunk érni, mert a még hátra levő három nap alatt a képviselőház törvényjavaslata törvényerőre emelkedhetik.

Eötvös József b. vallási miniszter: T. ház! Csak arra akarok észrevételt tenni, a mit az előttem szólott t. képviselő ur arra nézve mondott, hogy a módosítás által a törvény illusoriussá válnék. Ha ez csakugyan így volna, én azt hiszem, a t. ház semmi esetre sem fogadná el azon módosítást. Ha azon módosítás által, melyet a főrendek javasolnak, akármely vallásfelekezet lelkészének lehetőség adatnék arra, hogy akár mily alkalommal a vegyes házasság kötését hátráltassa vagy lehetlenné tegye, akkor azt elfogadni nem lehetne. De miután az e módosítás által nem idéztetik elő: miután azon pillanatban, a melyben a lelkész megtagadja a kihirdetést, a két tanu bizonyosága tökéletesen pótolja a lelkész kihirdetését, s már a kihirdetés egy lelkész által eszközöltetvén, tökéletesen elégséges; azon állítását a képviselő urnak, hogy a törvény e módosítvány elfogadása esetében illusoriussá válik, nem fogadhatom el, mert azt hiszem, hogy a törvény a szóban levő bekezdés kihagyásával épen úgy eléri czélját. (Helyeslés.)

Elnök: Kérem azon t. képviselőket, a kik a Csengery Imre által előterjesztett módosított szakaszt elfogadják, méltóztassanak felállani. (Megtörténik.) A ház elfogadta.

A vegyes házassági válóperek.

A képviselőháznak 1868. november 16-án tartott ülésében báró Eötvös József beterjeszte egy törvényjavaslatot a vegyes házassági válóperekről:

Eötvös József b. vallásügyi miniszter: T. ház! Az 1848-iki törvény a vallások egyenlőségét és viszonyosságát állította fel elvképen. Hogy ezen elv a vegyes házasságokból eredő válópereknel is tökéletes alkalmazást nyerjen; ez ügyben törvényjavaslatot teszek le a ház asztalára, azon kérdéssel, hogy azt az osztályoknál tárgyalás végett átadni méltóztatnék, együtt-tárgyalás végett azon más törvényjavaslatokkal, melyeket hasonló czélból a ház asztalára már előbb szerencsés voltam letenni.

Törvényjavaslat

a vegyes házassági válóperről.

1. §.

A vegyes házassági perek, a mennyiben a házassági kötelék érvényességét és az ideiglenes elválást vagy a vépképi fölbontást tárgyazzák, az alperes illetékes bírósága előtt indítandók meg, és miután az alperes felett kimondott ítélet jogerőre emelkedett, a perhivatalból átteendő a felperes illetékes bíróságához, mely viszont a felperes felett hoz ítéletet. Mindenik félre nézve csupán csak illetékes bíróságának és az illető fél saját hitelvei alapján hozott jogerejű ítélet kötelező.

2. §.

Házassági ügyekben, a kötelék érvényességének kérdésében, a római- és görög-katholikusokra és görög keleti hitvallásúakra, valamint az erdélyi két evangélikus egyház híveire és az unitáriusokra nézve a jelenleg fennálló egyházi törvényszékek és az illetékes bírák, a két evangélikus egyház híveire és az unitáriusokra nézve a jelenleg fennálló egyházi törvényszékek. Joguk van azonban a magyarországi mindkét hitfelekezeti evangélikusoknak is, illető egyetemes zsinatjaik határozata folytán, saját hitfelekezeteik részére egyházi székeket szervezni.

3. §.

Ezen törvény végrehajtásával a vallás- és közoktatási s az igazságügyi miniszterek bizatnak meg.

B. Eötvös, s. k.

A központi bizottság e törvényjavaslatra vonatkozólag a következő jelentést adta be:

Jelentése

a egyes házassági válóperekről szóló törvényjavaslat tárgyában.

A egyes házassági válóperekről szóló törvényjavaslatnak elfogadását, mind általánosságban, mind részletekben ajánlja a központi bizottság. S egyedül az egyes szakaszokra vonatkozó észrevételeit kéri figyelembe vétetni a következőkben:

Az 1. §. első sorában előforduló „perek” szó elébe beiktatandó ez a szó: „váló”.

Ugyanezen §. hatodik sorában, ezen szavak után: „a per”, pótlólag bevezetendő ez a záradék: „legfőlebb harmincz nap alatt”.

S ismét ezen §. nyolczadik sorában „csupán csak” szavak ezekkel cserélendők fel: „egyedül saját”.

Csengery Imre, s. k.
a központi bizottság előadója.

A képviselőház 1868. évi november 30-iki ülésében vette tárgyalás alá.

Ngárg Pál: T. ház! E fontos tárgyalás kezdeténél bátor vagyok a t. ház figyelmét néhány perczre felkérni. A tárgy, nézetem szerint, igen fontos: s kell, hogy fontosnak tekintessék általán a nemzet képviselői s különösen a protestáns vallást követők által. Ha valaki ezen ismeretes, ez időben már csaknem mindennapivá vált mondatot: „szabad egyház, szabad államban” üres fogalomnak tartaná, vagy ellenben azt hinné, hogy ezen szavakban egy már teljesen és mindenütt bevégzett tény van kifejezve, az, nézetem szerint, mindkét esetben tévedne. Általában az emberiség sorsa az, hogy ne csak kenyerét s ne csak az igaz és való fogalmait szerezze arcának verejtékével és nagy fáradalommal, hanem még az is, hogy ha az ily nehezen

szerzett fogalmakat tisztázni, annál inkább, ha azokat akarja megtestesíteni, még egyszer uj és néha igen hosszasan tartó küzdelemre is kell elszánnia magát. Ha az emberiség lassu, de azért folytonos fejlődésének évkönyveibe tekintünk, a keresztyén világot kezdettől fogva a 16-ik századig két külön táborra látjuk oszolva a világi és egyházi hatalom vezérlete alatt s fegyvert ragadva egymás ellen a hűbéri téves fogalmak folytán kitűzött czélokért. Küzdve szenvedélyesen, nem az emberiség érdekében, nem annak jogaiért, hanem küzdve azért, hogy ha a két tábor egymáson győzedelmeskedni talál, a győztes hatalomnak legyen szolgájává az emberiség egészen. Az emberek irányában kegyesebb volt a gondviselés, mint az emberek önmaguk; mert a gondviselés küldöttének tekintem én a reformációt. A reformáció felszabadította az emberi szellemet, meggyújtotta az emberi ész fátyliját. S e két tényező vezérlete alatt a szabadság azóta folytonosan küzd az emberiség érdekében: de ha valaki azt hinné, hogy már győzedelmeskedett is véglegesen, csatlakoznék. Vivott különböző szerencsével, sok helyt kivívta a diadalt egészen, de a legnagyobb részben alig mondhatunk egyebet, mint azt, hogy egyedüli vívmánya az, hogy formulázta, mi módon keljen a társadalmat jövőben átalakítani; e formulák egyik legfontosbika ez: szabad egyház szabad államban.

T. ház! mi sem tartozunk azon szerencsések közé, kiknél ezen fogalom már testté vált. A hűbéri fogalmak egy részben nálunk még mindig érvényben vannak, érvényben az ezen fogalmak szerint alakított intézetek. Ezek közé tartozik kétségtelenül minden oly jognak gyakorlása, — mely az államot illeti — egy más illetéktelen testület által. Ilyen a még most is fenlevő szentszéki bíróság. Óvakodnunk kell, nehogy visszaessünk, de épen ezért törekednünk arra, hogy a hűbéri viszonyoknak ezen indítványa megszüntettség nálunk is. A mult alkalommal már e tárgy a t. ház előtt vitattatott, de döntő határozat nem hozatott iránta. Nem említem most fel, mily okok vezették a t. házat, hogy akkor e tárgyban nem határozott, most egy törvényjavaslat fekszik előttünk, mely a szentszékeket meghagyja ugyan, de hogy azok megmaradjanak — a ház nézete szerint is — már csak idő kérdése; mert ha én jól értem a központi bizottságnak a vallásfelekezetek ügyében alkotandó törvényjavaslatra vonatkozó jelentését s annak azon részét,

melyben utasítani kívánja a miniszteriumot, hogy a jövő törvényhozás elé a vallásfelekezetek közt minden különbséget megszüntető s eltörölő törvényjavaslatot terjesszen elő, azt hiszem, t. ház, ennek a kérdésnek eldöntése nálunk nem maradhat sokára.

Ennélfogva én, miután a t. ház egy előbbi kérdésnél a szentszékeket meghagyta, nem indítványozom azt, hogy azok most azonnal töröltessenek el; hanem indítványozom, hogy a mi az államjogát s amit az államnak elidegeníteni nem szabad, azt még csak permissive se ruházza oly testületekre át, melyek azt élvezni nem jogosítvák. Indítványozom tehát a t. ház előtt, hogy ezen törvényjavaslat második szakaszának utolsó 5 sora e szavakon kezdve „joga van“ töröltessék ki. (Felkiáltások: Maradjon! Helyeslés a baloldalon.)

Nagyon röviden fogom indokolni módosítványomat. (Halljuk!)

Két ellenvetést ismerek, mely ellenem e tárgyra nézve lehető.

Az első az, hogy hiszen a protestánsok 1791-ben maguk kívánták, hogy saját konsistoriumaik mint bíróság által ítélhessenek a váloperekben.

Erre igen könnyű a felelet. Ki állította azt, hogy a protestánsok éppen csak annyit tudnak, annyit érnek ma is, mint értek a protestántizmus kezdetén?

Ki ne tudná, hogy 1791. óta az emberek nézetei és így a protestánsokéi is nagyon sok dologban tisztultak. A mit akkor jogegyenlőségnek tartottak és a miben megnyugodtak volna akkor, hogy ha t. i. ők is képesítettnek ugyanazon jogokban, melyekkel élt és él még ma is a katolika egyház, azt most többé nem hiszik: nem hiszik különösen, hogy, ha a kérdéses jogot követelnék, ők a reform eszmájével és a reform igényeivel megegyezőleg cselekednének. Most, azt hiszem, alig van protestáns, ki be ne látná az ellenkezőt és kívánná oly joggal élni, melyet mint állampolgár még azoktól is el akar törvény által vétetni, kik azt jelenleg élvezik.

A másik ellenvetés az lehetne tán, hogy hiszen azzal a protestánsok nem kénytelenek élni, ez csak permissive van adva, ezzel ha akarnak élhetnek, ha pedig nem, tovább is a világi törvényszék előtt indítják és indíthatják válopereiket. T.

báz! Viszonosság, az én fogalmam szerint, a protestánsok részéről nem kívánható csak oly igényekre nézve, melyek egy-szersmind jogosak is. Ha azonban valaki megadta a jogot a katolikus egyháznak, hogy az bíró lehessen, de egyuttal azt is állítja, hogy az állam egyik főhatalma a bíráskodás csak magát az államot illeti, alig képzelhető, hogy ellenmondás nélkül merje tagadni azt, hogy, ha az ily jog gyakorlata másoknak is megengedtetik, viszonzosság lesz akkor — miben? — a jogban? Nem, hanem viszonzosság lesz a jogtalanságban, az elvtelenségben. Képzelhető-e, hogy ily helytelenségben egyetlen valódi protestáns akarton osztozó fél lenni?

Én ezeknél fogva ajánlom a t. háznak módosítványomat. (Helyeslés balfelől.)

Eötvös József b. vallási miniszter: Csak néhány szóra kívánom igénybe venni a t. ház figyelmét, azon álláspontra nézve, melyet e törvényjavaslatnál elfoglalom. (Halljuk!)

Az 1848-iki törvény a vallások közt az egyenlőség és viszonzosság elveit állította föl és ezzel, teljes meggyőződésem szerint, megállapította e hazában a különböző felekezetek közti békét és egyetértést, melynek más alapja, mint a legtökéletesebb egyenlőség és viszonzosság nem lehet. (Igaz!)

Az 1848-iki törvények kimondván az egyenlőséget és viszonzóságot, ránk nézve azon kötelesség támadt, hogy ezen elvet a lehetőleg és legkövetkezetesebben életbeléptessük, életbe léptessük minél előbb. Mihelyt tehát az egyházi székek a katolikusok egyházi ügyeire meghagyattak addig, míg ezen székek a katolikusokra nézve létezni fognak, a nem katolikusokra nézve is, legalább a törvényben, ki kell mondani azon szabadságot, hogy ők szintén, ha akarnak, hasonló külön törvényszékeket állithassanak, a maguk házassági ügyeiknek eltörlesztése. (Helyeslés.)

Ha a törvényhozás ebben imperative akarna fellépni, oly valamit tennie, mi, az én felfogásom szerint, nem csak czélszerűtlen, de a mi jogkörén is kívül fekszik. A törvényhozásnak nem tartozik jogköréhez meghatározni: a protestánsok mily módon akarnak eljárni a magok házassági ügyeiben.

De bizonyos az, hogy azon perczben, a melyben a haza polgárainak egy része házassági ügyeire nézve külön törvényszékekkel bir, törvény szerint, a protestánsoknak tökéletesen

egyenlő jogát ki kell mondani a törvény által. Élnek-e ezen joggal vagy nem élnek, az a dolog természeténél fogva egyedül a protestánsoktól függ.

És azért én a törvény ezen rendeletének megtartását szükségesnek tartom, mert azt csak az 1848-ban kimondott egyenlőség és viszonyosság elveinek szükséges következésének tekintem. (Helyeslés.)

Bobory Károly: Nem fogom ismételni elveimet, melyeket a házasság tárgyában kifejeztem; nem lehet semmi egyéb célom: midőn ezen törvényjavaslat ellen felszólalok, mint kimutatni azon inkonvenenciákat, azon szembeszökő inkonvenenciákat, a melyeket ezen törvényjavaslat magában foglal.

Ezen törvényjavaslat azt rendeli, hogy a válópereknél mindenekelőtt az alperesi illetékes bírósága előtt indíttassék meg a per, aztán a per hivatalból áttétessék, a felperes illetékes bíróságához, mely viszont ítél, és az illető félre nézve csupán az illetékes bíróságnak ítélete kötelező. T. ház! Mi lesz ennek a következése?

Jegyezzük meg, hogy ezen javaslat polgári törvény alkotását célozza: tehát ítélni fog mint polgári jogról az egyik félnek bírósága, és azután a másik félnek bírósága.

Ítélni fog pl. a katolikus fél bírósága és az el nem választja a házasságot; ítélni fog a másik félnek bírósága és elválasztja a házasságot. Ugyanazon szerződés tehát, ugyanazon állam nevében kimondatik egyrészről jogosnak, másrészről nem jogosnak. (Természetes!) Én azt, t. ház, a legnagyobb inkonvenienenciának tartom.

De már csak az én tekintetből sem tartom ezen törvényjavaslatot összhangzónak alkotmányunkkal és az eddig hozott, és még mai napon tárgyalandó, a vallásfelekezetek viszonyosságáról szóló törvénnyel, mert ezen törvényjavaslat csakis a keresztyén felekezetek közti válóperekről szól és nem említi meg azt, hogy vajjon lehet-e házasság keresztyén és nem keresztyén közt. Már t. ház én azt mondom, ha az izraelita vallás törvényesen bevett vallás, szörnyű következetlenség az, hogy az izraelitáknak keresztyénekkal való házassága és törvényes összeköttetése továbbra is gátoltatik. (Helyeslés.) T. ház! A ki ezen gátló akadályt tovább is fenn akarna tartani, annak tagadnia kellene azt, a mit a természet és tapasztalás annyiszor

bebizonyított, (Halljuk!) hogy hajlandóság, keresztyének és nem keresztyének közt is csakugyan kifejlődik. (Derűtség) és miután csakugyan kifejlődik, és tapasztaltatik (ugy van!) én a legnagyobb zsarnokságnak és az eddigi és az ezután hozandó törvényekkel ellenkezéshe jövőnek tartanám, hogy ha az ily hajlandóságból eredett szövetséget tovább is arra kárhozzatnók, hogy az csak törvénytelen maradjon. (Helyeslés.)

Csanády Sándor: T. képviselőház! Sokan reménylették, sőt hitték, de én nem, hogy a jelenlegi vallási és közoktatási miniszter úr, kinek az 1848. XX. törvénycikk alkotásában nagy befolyása volt, az előhaladó kor igényeinek megfelelő, az 1848. magasztos XX. törvénycikknek életet adó törvényjavaslatot fog a jelen ülésszak alatt a ház elé terjeszteni. Azonban a jelenleg tárgyalás alatt levő egyes házassági váló-perekről szóló törvényjavaslat tökéletesen kiábrándoztatott mindenkit e reményből. Ugyanis az igen tisztelt vallás és közoktatási miniszter úr 1848-dik évtől úgy látszik, retrograd irányban halad. Igen is, t. ház! nemde valódi visszaesés az, midőn a jelenleg tárgyalás alatt levő törvényjavaslat a egyes házassági pereket illetőleg az egyik hitfelekezetűekre kimondja a szentszéki bíraskodást, a másik hitfelekezetre nézve a polgári bíraskodást állapítja meg: hol van a javaslatban a vallási jogegyenlőség életbeléptetve? Nézetem szerint sehol. Én részemről érteném és fel tudnám fogni ezen törvényjavaslat szellemét azon esetben, ha a házasság a vallási intézmény volna és a társaságot a keresztyénység hozta volna létre. De uraim, a házasság a világ teremtésétől kezdve folytonosan létezik; létezett Krisztus születése előtt, következőleg létezett a keresztyén vallás behozatala előtt. Tehát ezt vallási intézménynek mondani nem lehet, miután hitem és meggyőződésem szerint a házasságot másnak, mint egy magán természetű szerződésnek tartani nem lehet.

Besze János: Szentség! (Derűtség.)

Csanády Sándor: Igenis, talán az ön hite szerint; de az én hitem szerint nem az. Egyáltalán nem látom át, miért kelljen bizonyos hitfelekezetre nézve szentszéki bíraskodást állapítani meg, annyival inkább uraim, mert tudjuk, hogy ezen szentszéki bíraskodásban résztvevőknek — családi viszonyokról s így illetéktelen bírák. (Dehogy nincs!) Nem továbbá azon oknál fogva, mert ha e törvényjavaslat életet nyer, status in statu alakul.

Én tehát, miután a jelenleg a tárgyalás alatt lévő törvényjavaslatot, a kor igényeivel és a vallási jogegyenlőséggel összeegyeztetni nem tudom, felkérem a t. házat, méltóztassék a vallás- és közoktatásügyi miniszter urat oda utasítani, hogy a 48-ki törvényeknek életet adó, általában a házassági perekre nézve a polgári bíróságok behozatalát ajánló törvényjavaslatot terjesztszen meg ez ülésszak alatt a ház elé. (Helyeslés a szélső baloldalon.)

Szász Károly: T. ház! Azok után is, a miket az igen tisztel vallás- és közoktatásügyi miniszter úr imént elmondott, szükségesnek, sőt kötelességemnek is tartom e kérdésben álláspontomat igen röviden jelezni.

Én, t. ház! e teremben mint törvényhozó szólván a felforgó kérdéshez, azt látom, és úgy látom, hogy a törvényhozásnak, miután a jelen pillanatban a hazában levő felekezetek némelyikének szentszéki bíraskodása a házassági ügyekben még a törvény által legközelebből is fentartatott, hiszszük és reméljük mindnyájan csak ideiglenesen és igen rövid időre: addig, mondok, a törvényhozásnak az én csekély felfogásom szerint nem lehet hivatása, sőt merem állítani, nem lehet joga a másik felekezettől, ha a joggal élni akarna, a hasonló szabadságot egyenesen megtagadni. (Helyeslés. Ellenmondások.)

Nem ereszkedek elméleti vitatásába annak, vajjon a házasság jelenlegi helyzetében, midőn az épen annyira egyházi, a mennyire polgári intézmény, mennyiben van joga és mennyiben kötelessége az államnak a házassági ügyet, és különösen az elválásokat illető bíraskodást kizárólag államjognak tekinteni, és magának fentartani, és e szempontot, mennyire lehet, a katolikusoknál és a többi felekezeteknél fennálló szentszéki bíraskodást az állam egyenes jogával, sőt kötelességével ellenkezőnek tekinteni.

T. ház! A helyzet jelenleg kétségkívül az, hogy a törvényhozás a törvény által ismerte el — ismétlem, hiszszük és reméljük csak igen rövid időre és ideiglenesen — a szentszékek jelenlegi fennállásának jogosultságát; és e ténnyel szemben a többi hitfelekezetűektől, ha azzal élni akarnak, ugyanezen jogot megtagadni annyiival kevésbbé lehet a törvényhozásnak jelenlegi hivatása, sőt merném állítani joga, mert a jelenleg is fennálló érvényben levő 1790—91-ki XXVI. törvényczikk a mindkét felekezetű protestánsoknak ezen ügyben létező jogát, t. i. a házassági

váloperekre nézve szentszékeket (consistoriumokat) felállítani, nyilván elismerni, és ha ezzel a mindkét felekezeti protestánsok még eddigelé nem éltek, és ezen jogot, mint ilyent, semmi esetre sem törli el.

Ha, t. ház, nem a törvényhozás termében, hol egyenlően kell igazságot szolgáltatni, már csak az 1848: XX. törvénycikk rendelkezésénél fogva, de egyenlően kell igazságot szolgáltatni a természetjog alapján és a hazában levő minden hitfelekezetűeknek, ha, mondom, nem itt vitatnók a tárgyat, hanem vitatnók a törvényhozás kimondott engedélye után, vagy pedig a 1790. évi XXVI. törvénycikkben tett nyilvános megerősítés után, azon körben, hol kérdés lesz a protestánsok közt, kell-e, czél-szerű-e, helyes-e, igazságos-e élni a törvényhozás által megadott ezen joggal? egy pillanatig sem kételkedném azt, mint protestáns visszatartani és azt mondani: nem kívánok élni ezen joggal; azt mondani: nem kívánok vele élni; mert nem tartom czél-szerűnek, nem kívánok élni ezen joggal szemben azon rövid idővel, melyre a katolikus szentszékek fennállásának joga megtartatott; nem kívánok, mert nem tartom érdemesnek ezen rövid időre felállítani a reformátusok válopereiben ítélő konzistoriumokat; (Helyeslés jobbfelől.) azt mondanám: nem kívánok élni e joggal, mert az eddigi körülmények közt a világi bíróság által vitt váloperi intézmények vitelével az egyházi és családi életre nézve teljesen meg vagyok elégedve, mert a jelen törvény azon egy még arra nézve sérelmes anomaliát is, mely szerint a vegyes házassági ügyekben nem csak a katolikus, de a protestáns fél felett is nem azok világi bírósága, hanem a katolikus szentszék ítél, eltörli; és végre, mert nem akarok a protestáns szentszékek fölállításával még erőt adni a kath. szentszéki intézménynek. Ismétlem, ha a reformátusok vagy egyáltalában a protestáns konzistoriumokban, vagy közgyűlésekben kellene vitatni e kérdést: így nyilatkoznám és semmit nem kételkedném a reformátusoknak vagy általában a protestánsoknak részére felállítandó konzistoriumok felállításának jogát az államnak tisztelettel visszaadni; de a törvényhozás termében szólva, nem tehetünk egyebet, mint hivatkozni kell a fennálló és érvényben lévő törvényekre, és kívánnunk kell, hogy az 1848-iki XX. törvénycikknek a vallások egyenjoguságát elrendelő dicső és magasztos elv e részben is keresztül vitessék. Kívánnom

kell, hogy az 1790: XXVI. törvényczikk ide vonatkozó engedélye ott, hol ismét a válóperekben való illetékességnek kezdése forog fenn, és a többi hitfelekezetek illetékes bírósági mind megnevezetnek: ott ez permisszive megengedtessek a protestánsoknak.

Én, t. ház, ezen szempontból indulva ki, midőn fentartom magamnak, mint protestáns, a konzistoriumnak felállítása ellen szólani ott, a hol helye lesz, itt, mint törvényhozó, e szakasznak fenhagyását kívánom.

Nem tartom hivatásomnak a kultuszminiszter urat Csanády előttem szólott képviselő ur azon megtámadása ellen védelmezni, hogy a kultuszminiszter ur retrográd lépést akar tenni az 1848-iki törvényből: hiszen, t. ház, ezen előterjesztett törvényjavaslat, mely világosan és határozottan az egyenjoguságnak, azon elvnek, mely az 1848-iki törvényczikkben kimondatott, ezen kérdésben tényleges felállítása, nem egyéb, mint a 48-iki elvnek egyik részletben való alkalmazása, és a szabadelvűségben akkor, midőn permisszive a protestáns felekezetekre bizza, éljenek-e vagy ne éljenek-e joggal, kétségtelenül szintén semmit nem enged a 48-iki törvénynek. Nem látom át, hol van itt e kérdésben a retrográd lépés?

Még kevésbbé értem Csanády urnak az iránti sürgetését, hogy utasíttassék a kultuszminiszter ur, hogy nem csak ezen pontra, hanem egyáltalában a vallások közti egyenjoguságra nézve terjesszen törvényjavaslatot a ház elé. Hát nem tudja Csanády képviselő ur, hogy e törvényjavaslat már rég előterjesztetett, hogy az az osztályokon keresztülment, hogy az a központi bizottság jelentésével együtt nyomtatásban mindnyájunk előtt, tán épen előtte is fekszik? és én nem is tudom megmondani, mi okból vétetett fel először az, melyet most tárgyalunk, holott a logika rende szerint amazt kellett volna felvenni előbb.

Nem szükséges tehát retrográd lépéssel vádolni a kultuszminiszter urat, ki bizonyosan a baladás ösvényén mindig jár ugy előre, mint sokan, kik az ellenkezőt vetik szemére, s nem szükség őt ez iránti törvényjavaslat beterjesztésére sürgetni: mert azon törvényjavaslat néhány óra mulva valószínűleg tárgyalásunk alatt leend.

Még csak egy megjegyzést akarok tenni Csanády ur elő-

adására, ki azt, hogy a házasság nem vallási, hanem polgári intézmény, azzal kívánta bizonyítani, hogy a keresztyénség vagy egyáltalán még a vallások fennállása előtt is létezett a házasság, azaz, mióta az ember két nemből van, a világon mindig fennállott az. Kétséget nem szenved, a házasság, azaz a két nem egyesülése mindig fennállott.

De, megbocsát a t. képviselő ur, ha azt mondom s igen sajnálom, hogy képviselő ur nem tudja ezt, hogy a keresztyénség a házasságnak egészen saját, egészen külön jelleget adott, melylyel ez azelőtt nem birt. Nem azt értem ez alatt, — mert dogmatikai vitatkozásoknak itt helye nincs, — hogy a házasság katholikus értelemben szentség-e vagy nem szentség? — nézetem szerint nem az, — de azt nem vitatom, hanem csak azt, hogy a keresztyénség tisztán önmagában, felekezet nélküli jellemében a házasságnak oly jelleget adott, mely sokkal magasabb azon természeti házasságnál, és egészen különböző ama pogány házasságtól, mely a keresztyénség behozatala előtt fennállott. Ennyit, társadalmunk egyik legfőbb alapjának a durva természeti alapra szándékolt visszavitele ellen!

Bónis Sámuel: T. ház! Nem oszthatom ugyan Csanády Sándor barátom azon vádját, a melyet a kultuszminiszter ur ellen emelt, őt okozva a szentszékeknek meghagyásáért e törvényjavaslatban: mert hiszem, ha az érdemes képviselő ur visszaemlékezik a legközelebb történetekre, igen fogja tudni, hogy a szentszékeket nem ezen törvényjavaslat tartotta meg, hanem, midőn a jogügyi bizottság a törvénykezési rendszer iránti véleményét a ház elé terjesztette és a szentszékek eltörlését sürgette, a ház többsége a szentszékeket megtartani kívánta. A vád tehát tulajdonkép, ha ilyet emelni lehet, a törvényhozást illetné; ez azonban felette áll egyesek vádjának.

Magát a tárgyat illetőleg és Nyáry Pál barátom indítványát pártolom: pártolom azért, mert a vallásbeli jogegyenlőséget nem abban látom, hogy egyik vagy a másik felekezet gyakorolhasson olyan jogokat, melyek nem felekezeti jogok, a bíraskodás pedig, véleményem szerint, nem felekezeti jog, hanem az állam joga. Ha mi most csak azért, mivel vallásbeli jogegyenlőséget akarunk, e köpeny alá olyat burkolunk, mi az államnak joga, hogy t. i. bíraskodási ügyet maga intézi el, akkor meg vagyok győződve, hogy ezen jog kiterjesztése által ezen

visszaélést, mert, szerintem mindig visszaélés, midőn egy felekezet olyan hatalmat gyakorol, mely őt meg nem illeti, nem fogjuk megszüntetni, hanem ellenkezőleg meg fogjuk örökíteni. Már pedig én a házban, midőn a jogügyi bizottság jelentését beadta és a szentszékekről szó volt, egyetlen egy argumentumot sem hallottam a szentszékek helyességére nézve megemlíteni, hanem hallottam csupán az opportunitás érvét; de nem volt ezen házban senki, a ki kinyilatkoztatta volna, hogy mint helyeseket fenn akarja tartani a szt. székeket. Ha mi a törvény ezen permiszió rendeletét most fenhagyjuk, akkor nekem le kell mondanom azon reményről, hogy a mit most opportunítási szempontból nem tett a törvényhozás, hogy t. i. a szentszékeket meg nem szüntette, hogy azok valaha meg fognak szüntettetni. Mert, ha ezen jogot a többi felekezetekre is kiterjeszti, és kiterjeszti jogegyenlőség szempontjából, akkor meg vagyok győződve, hogy a szentszékek meg vannak örökítve.

Én ez iránt a törvényben nem kívánnék rendelkezni, és azért a szóban levő szakasz végét Nyáry Pállal egy véleményben, ki akarom hagyni. (Helyeslés.)

Tisza Kálmán: T. ház! Azok után, mik ezen képviselőház, sőt most már a törvényhozás kebelében a perrendtartás alkalmával történtek, azaz azután, hogy a szentszékek a jogügyi bizottság által tett kezdeményezéssel ellenkezőleg meghagyatnak, részemről azon meggyőződésben vagyok, hogy a miniszter ur nem tehet egyebet, mint azt indítványozni, mit a törvényjavaslatban indítványozott; mert ha, mit részemről véghetetlenül fájlalok s mi ellen akkor fel is emeltem szavamat, a szentszékek meghagyatnak, s a miniszterium nem említi meg a protestáns felekezetek ezen jogát: okvetlenül vétek volna az 1848. törvényekben kifejezett viszonyosság ellen. Hogy tehát a miniszter maga úgy tette, a mint tette javaslatát, ezt csak helyeselnem kell; azon nézetben vagyok azonban, hogy mihelyt azon passzus kihagyása itt indítványba hozatott; nehogy bárki is azt hihesse, hogy lehessen eset, midőn a magyarországi protestánsok azon joggal élni akarván, azon abnormitást, hogy oly ügyekben külön egyházi bíróságok ítéljenek, megörökíteni akarnák, nehogy bárkiben is azon hit támadjon, hogy ezáltal a szentszékek eltörlésének kérdése, mely — fájdalom — most elhatá-

roztatott, de mely, azt hiszem, szemben a fölvilágosodott kor-szellemmel, sokáig fön nem marad, el fog halasztathatni; részem-ről is pártolom azt, hogy ezen 2-ik szakasz kihagyassék.

Ezt ez alkalommal már elmondottam a részletes tárgyalást illetőleg, miután ugy látszik, hogy az általános és részletes vita együtt foly. (Derűltég. Helyeslés.)

A mi az általános vitát illeti, arra nézve azt kell megjegyeznem, hogy igenis, én is óhajtottam volna, hogy egészen máskép oldassék meg a válóperek kérdése, mint e tekintetben nyilatkoztam is akkor, midőn a perrendtartás tárgyalatott; de miután a képviselőház akkor ezen máskép megoldásától elütött, nem tartanám helyesnek, hogy most ne fogadjuk el ezen törvény oly intézkedéseit, melyek a legtöbb kellemetlenségre és surlódásra okot adó esetekre nézve legalább intézkednek s s így részemről azt ideiglenesen elfogadom, fogván azon igyekezni, hogy e kérdés minél előbb a helyes elv alapján oldassék meg.

Csiky Sándor: T. ház! Én ugy tudom, hogy ezen törvényjavaslat, mely most tárgyalás alatt áll, nem részleteiben, hanem csak általánosságban szólok ezen törvényjavaslathoz, s kijelentem, t. ház, mikép én ezt sem a törvénykezés s bírósági rendszerrel s annak helyes fogalmával, sem a jogegyenlőség magasztos elveivel összhangzónak nem találom.

Nem találom a bírósági s törvénykezési rendszerre nézve általánosságban elfogadhatónak azért, mert én azt, mi ennek egyik pontjaként javasoltatik, hogy 1-ször: az alperes illetékes bírāja hozzon ítéletet s azután, mikor már ezen jogérvényes ítéletet kimondta, akkor menjen a per a felperes bíróságához s az is mondjon ítéletet, s mindegyik ítélet csak az egyik félre legyen kötelező. Ezt én oly anomaliának ismerem a törvénykezésben, minek példáját nem találom sem hazai törvénykönyvünkben, sem sehol a világon: mert e bíróságok a bírói ítéletek tekintélyét, az ilyenek érvényességét, kötelező erejét egészen khaosszá, konfusussá tennék. Én tehát e szempontból az ilyen kettős ítélethozatalt a bíraskodás és törvénykezés természetével ellenkezőnek találván, először azért nem fogadhatom el.

De nem fogadhatom el másodszor azért sem, t. ház, mert egy olyan, magasztosnak mondott eszme, mely ezen törvényjavaslatban is ugy mondatik, van itt felállítva, jelesen, mint a

mely a jogegyenlőségből foly. T. i. a 2-dik pontban mondatik, hogy: szabadságában áll a protestáns hitvalláson lévő polgártársainknak, ha ők úgy akarják, hasonló konsistoriális széket állítani fel mindíg, a minő szentszékek léteznek a katolikus valláson levő felekre néve. Ez tehát szabad akaratot ad a protestáns polgártársaknak, protestáns honfitársainknak arra nézve, vajjon akarnak-e ők konsistoriális széket állítani fel, vagy nem; ha nem akarnak, nem lesz; ha akarnak, lesz. Így van-e ez a katolikusoknál? Hát a katolikusokra nézve akarnak jogegyenlőséget felállítani? Azt mondják, hogy a katolikusokra nézve ennek lenni kell, hazánk törvényei szerint. Ha az 1848-ki XX-dik törvényezikk értelmében akarunk eljárni, akkor a katolikusoknak is szabad akaratára kell bízni, vajjon akarnak-e tehát ezen szentszékekhez folyamodni a házassági ügyekben történendő biráskodásra nézve.

Ámde nem így van; hanem a katolikusokra nézve kötelezve van a konsistorium biráskodása, nemcsak úgy, ha nekik tetszik, ha az ő szabad akaratjuk hozzájárul. Hát ez jogegyenlőség! a katolikusoknak szabadságát, melyek nekik a természet, melyet nekik alkotmány, melyet nekik az emberi jog adott, megtagadni, ezeket kényszerítvén oly bíróság elé menni, mely bíróság alkotmányellenes? Alkotmányellenes azért, mert kérem, az alkotmánynak alapfeltétele az, és a volt nemzeti szabadságnak — mely nemzeti szabadság most már általánosan az összes haza minden polgárára nézve kiterjesztve áll — az a szabadság megvolt, hogy az önmaguk választott birái ítéljenek az ő ügyeikben, ez az alkotmányos jognak egyik legkitünőbb feltétele. Hát a szentszékekben a polgárok által, a katolikusok által választott birák ítélnek? Hanem azt sem tudják a katolikusok, hogy kik ítélnek, mert ottan ma ez, holnap az s nem az ő akaratuktól és bizalmuktól van feltételezve, hanem a kiket a praelatus s az egyházi hatalom oda rendel. És így választott bíróságok sem lévén a szentszékek, mondom, az ő válópereikben történő ítéles a jogegylőséget sérti.

Ezen tekintetből is, de az alkotmányos jog fogalmából is ezt a jogegyenlőséggel meg nem egyeztethetőnek tartom.

En tehát ez okoknál fogva — nem akarván hosszasan fárasztani a t. ház türelmét — annyit mondok, hogy nem fogadhatom el a részletes tanácskozás alapjául ez előterjesztést és

annál fogva a kultuszminiszter urat oda utasíttatni vélem, hogy ezt visszavéve, a ház elé egy más törvényjavaslatot terjesszen. (Szavazzunk!)

Elnök: Senki sincs szólásra felírva. A kérdés az, hogy általánosságban a részletes tárgyalás alapjául elfogadja-e a t. ház e törvényjavaslatot? A kik általánosságban a részletes tárgyalás alapjául elfogadják, méltóztassanak felállani. (Megtörténik.) Általánosságban, a részletes tanácskozás alapjául a t. ház a törvényjavaslatot elfogadta.

Következik a részletes tárgyalás.

Mihályi Péter jegyző (olvassa a törvényjavaslat czimét és 1-ső szakaszát).

Csengery Imre előadó: A központi bizottmánynak ezen szakaszra nézve három észrevétele van. Az első sorban előforduló „perek“ szó elébe beigtatandó ez a szó: „váló“. A hatodik sorban ezen szavak után: „a per hivatalból átteendő“, pótlólag bevezetendő ez a záradék: „legfőlebb 30 nap alatt“. Végre a 8-ik sorban e két szó helyett: „csupán csak“ e szavak igtatandók be: „egyedül saját.“

Vadnay Lajos: T. ház! Igen rövid észrevételem van: egy szócskát akarnék kihagyni, miután már ugyis történt styláris változtatás. Az utolsóelőtti sorban az „és“ szócskát kérném kihagyni, mert ez minden tekintetben szükségtelen, miért is a szövegnek így kellene lenni: „mindenik félre nézve csupán csak“, vagy a központi bizottság javaslata szerint: „egyedül saját illetékes bíróságának, az illető fél saját hitelvei alapján“ stb. mert különben az „és“-nek megfelelni kellene egy másik dativusnak, a mi nincs és nem is szükséges.

Tehát kérem az „és“ szócskát kihagyni. (Helyeslés).

Elnök: Elfogadja a t. ház? (Elfogadjuk!)

Tehát a szerkezet a központi bizottság véleménye szerint s Vadnay képviselő ur indítványa szerint fog kijavíttatni

Mihályi Péter jegyző (olvassa a második szakaszt).

Édes Albert: T. ház! Én ezen 2-dik szakaszt hiányosnak találom, mert nincs benne szó az izraelitákról, már pedig miután az izraelita honpolgárok az egyenjogúság keretébe, szent-egyházába felvétettek, róluk hallgatni, őket tudomás nélkül hagyni nem lehet, (Felkiáltás: Ezeknél nincs vegyes házasság!) a két evangélikus hitfelekezetre nézve pedig ezen szó „joguk

van" úgy hangzik, mintha ezen jogot a jelen országgyűlés adná, pedig az 1791-ki XXVI-ik törvényczikk értelmében ezen jog megvolt a két protestáns lelkészeikre nézve czélszerűnek, hogy ők bíráskodjanak: ennél fogva ezen jogukkal nem éltek. De hiányosnak tartom e törvényjavaslatot azért is, mert leandv a világi bírák közt katolikus felek is, azok a maguk hitelv szerinti irányt fogják a bíráskodásnál szem előtt tartani, azé e törvényjavaslatot oda kívánom módosítani, (Olvassa): „Házassági ügyekben és válóperekben, a római és görög katolikusokra és görögkeleti vallásúakra, valamint az erdélyi két evangélikus hitfelekezet híveire nézve, az unitáriusokra, nem különben a magyar korona alatti izraelitákra nézve a jelen fennálló egyházi törvényszékek, a magyarországi mindkét evangélikus hitvallásúakra nézve pedig, ha azok saját egyetemes zsinatjaik szabad rendelkezése szerint házassági ügyeik elintézése végett egyházi széket állítani nem akarnának, illetékes bíráik az illető világi törvényszékek. Melyek azonban az evangélikus felek hitelvei szerint kötelesek ítélni, a vegyes házasságban is, a protestáns följre nézve.“

Miért nem kívánom e záradékot kihagyni. *Tisza Kálmán* t. képviselő ur kiemelte, hogy addig, míg ideiglenesen fennállnak a szentszékek, bár mi nem kívánjuk használni ezen jogunkat, lehetnek és adhatják elő magokat oly kényszerítő alkalmak, melyekben protestáns felekezettiek is igénybe veszik ezen jogukat.

Minden indokolás nélkül tisztelettel benyújtom módosítványomat.

Mihályi Péter jegyző (olvassa *Nyáry Pál* módosítványát, mely szerint a második szakasz utolsó 5 sora e szavakon kezdve „joguk van“ töröltessék ki. Elfogadjuk!)

Nyáry Pál: Nem tehetem fel a t. házról, hogy ezen módosítványomat nem fogadná el, annál fogva nem is szólok fel mellette. (Elfogadjuk!)

Halász Boldizsár: Részemről e kérdést már a perrendtartás iránt hozott törvény által eldöntöttnek tartottam, a mennyiben abban a status quo fentartása mondatik ki, és hogy utólagosan az oktatásügyi miniszter ur ezen törvényjavaslatot a ház elől hozván, a status quo-n nem akart változtatni, ezt onnan magyarázom ki, mert hiszem, hogy némely tulbuzgó protestáns ur

recziprocitást kívánt. Ezt megjegyezve, miután én ebből azt látom, hogy ha ezen törvényjavaslat így elfogadtatik és életbeléptetik, egy igen fontos elv ellen tennénk mi protestánsok, ha csak azért, mert a ház kimondta, hogy ez intézmény ideiglenesen fentarthassék, olyan intézményt fogadnánk el, mely azon elvet látszik megörökíteni, hogy a szentszékek továbbra is megtartassanak: én ennelfogva Nyáry Pál módosítványát pártolom.

Székhely József: Én nem akarok visszaélni a ház türelmével, s röviden csak azt jegyzem meg, hogy itt nem arról van szó, vajjon az evangélikus protestáns egyház világi polgári bírák előtt akarja-e továbbra is házassági ügyeit tárgyaltatni, vagy pedig oly konzistoriumra bízni, a melyektől igen sokan véleménye szerint az el volna veendő? nem erről van szó, hanem arról, vajjon ezen házassági ügyekre nézve van-e joga a protestáns evangélikus egyháznak határozni, vagy nincs?

Én azt hiszem, hogy van joga: ellenben ezen háznak nincs joga, ezen jogának élvezetében az evangélikus egyházat gátolni; én tehát nem akarok egyebet, hanem föntartva azon kérdést a mi zsinatainknak, hol annak czélszerűségét, vagy czélszerűtlenségét magunk fogjuk elhatározni: Kérem a t. házat, hogy az evangélikus egyháznak ezen jogát tiszteletben tartani méltóztassék és így ezen szakaszt változatlanul méltóztassék megtartani.

Tisza László: T. ház! Hítsorsosaim bizalmából egyike levén azoknak, kiknek e kérdés körül gyakorlati tapasztalása van, a nélkül, hogy a t. ház figyelmét hosszasabban fárasztani óhajtanám, és a nélkül, hogy kiterjeszkedném arra, vajjon ott, hol ezen tapasztalatokat szereztem, világi törvényszékek állíttassanak-e fel vagy a jelen egyházi törvények meghagyassanak, az ezen téren szerzett tapasztalatok nevében vagyok bátor a t. házat megkérni, hogy Nyáry módosítványa szerint az illető szavakat kihagyván, ne méltóztassék mintegy praecedens esetet megállapítani a katolikus szentszékek fentartására nézve.

Szilády Áron: T. ház! Én, ellenkezőleg Édes Albert képviselőtársammal, ezen 2-ik szakaszt nem hogy hiányosnak tartanám, hanem ellenkezőleg tulbőnek tartom. Ebből természetesen az következik, hogy Nyáry Pál módosítását pártolom. Azon mód, t. ház! melyet a katolikus szentszékek továbbra is fentartatnak, kétféle következtetésre ad nekem jogot, vagy arra,

hogy a t. ház oly erőtelennek találta, hogy az ellene vivandó harczot még most feleslegesnek s idő-előttinek hitte, később is könnyen elbánhatván vele; vagy pedig ellenkezőleg oly erősnek, hogy még nem érzi magát azon helyzetben, hogy egy csapással nyakat szeghessen. Ha gyengének itéli a t. ház és ezen ítélet következtében hagyja meg azokat, bizván magában, hogy leg-rövidebb idő alatt, a midőn erre nézve kedvezőbbek lesznek a körülmények, véget vethet lételőknek, akkor csodálom, hogy ilyen másik gyengeséget átplántálni akarnak más felekezetek egyházi szerkezetébe, a hol annak szükségét az illetők eddig egyáltalában nem érezték, és papíron biztosított ezen joguknak életbeléptetését soha nem sürgették. Ellenkezőleg, hogy ha oly erősnek látja azt a t. ház, hogy vele ez idő szerint sikeres küzdelmet s felette győzelmet magának nem ígérhet: akkor csodálom, hogy e hydra nyakára új fejeket akar nevelni, az által, hogy megengedi, miszerint behozassék a hierarchia azon egyházi szerkezete is, a hol az eddigi nem volt. (Helyeslés.)

Nagyon természetes tehát, hogy én, sem hosszú, sem rövid időre a szentszékeket a hazai két protestáns egyházba áttüntetni nem óhajtom és nem kívánom. Nem óhajtom és nem kívánom még az egyenjogúság és viszonyosság elvéből sem; azon egyenjogúság és viszonyosság, mely nekem így nyújtatik, bennem, t. ház, a nélkül, hogy bárkit sérteni akarnék, mindenkor ilyféle gondolatot támaszt: *timeo Danaos et dona ferentes*. Nem a nekem szánt ajándéknak becse, hanem azon ajándék által bennem előidézett hajlam miatt, melyet netalán e közös érdek fölébreszthetne, mely érdekközösséget én részemről osztani soha sem fogok. De hogy ezen egyenjogúság és viszonyosság elvének, a mennyire szükséges, a mennyire némely aspirációk és óhajok megnyugtatótását méltónak találná a t. ház, hogy ennek is elég legyen téve, teljesen fölösleges itt e törvényjavaslatban ezeket beigtatni. Nincs még eltörölve ezen jognak 1790–91-iki biztosítása mindkét protestáns egyház felekezet részére. Miért kellene ezen eltörlés előtt újabb biztosítékot adni a törvényben? Mig eltörölve nem lesz, addig a törvény megmarad. De hiszem, hogy ott a papíron marad és nem fogja a hierarchiát bevinni a két protestáns egyház felekezetbe.

De én sem leszek hosszas, t. ház, ismétlem röviden csak azt, hogy pártolom Nyáry Pál módosítványát. (Helyeslés.)

Szontagh Pál (nógrádi): T. képviselőház! Nem vagyok barátja azon elvnek, mely a szentírás következő szavaiba látszik lefektetve lenni: „csináljunk magunknak három sátort, neked egyet, Ilyésnek egyet és Mózesnek egyet.“ Nem vagyok barátja sem az anyagi téren és így természetesen a vallási kérdésekben sem, de még kevésbbé vagyok barátja ott, a hol magas megdönthetlen elvekről és a legszentebb szellemi érdekekről van szó. Ha valami áll mint abstract elv dönthetlennül, a mint áll az, a mit Nyáry Pál képviselőtársam felállított, hogy a bíraskodás az államhoz tartozik, nem kívánom részemre, hogy ha talán történetesen oly felekezethez tartozónak látszanám és volnék is, mely abból magának sátort formálhatna, nem kívánom és elutasítom azt. Én járulok a Nyáry Pál által javasolt törlési módosítványhoz. (Helyeslés.)

Vadnay Lajos: T. ház! Én semmiféle mellékes tekintetekre, sem a jövőre nem terjeszkedem ki, egyszerűen csak két szempontból kívánom Nyáry Pál indítványát pártolni. Pártolom először azért, mert akár mondják ki itt, akár nem, fennáll továbbra is az 1790–91. XXVI. törvénycikk rendelete, melynél fogva a protestánsoknak mindig szabadságában fog állani, ha nekik tetszik, konsistoriumokat rendezni; másik szempontból pedig azért, mert éppen azért, hogy az 1790–91. XXVI. törvénycikk rendelete továbbra is fennáll, intertáinak tartom és szükségtelennek, a mit már egy törvény megadott a protestánsoknak, azt ismételve megadni. Ennélfogva Nyáry Pál indítványát pártolom. (Helyeslés.)

Elnök: Senki felírva nem lévén, következik a szavazás a 2. szakasz felett. A kérdés az: a második szakasz szerkezetét úgy a mint be van adva, a t. ház elfogadja-e vagy nem? A kik e szakaszt változatlanul kívánják elfogadni, méltóztassanak felállani. (Megtörténik.)

A 2-dik szakaszt úgy a mint szerkesztve van, a t. ház el nem fogadja, következnek a módosítványok.

Mihályi Péter jegyző (olvassa Nyáry Pál módosítványát.)

Elnök: A kik Nyáry Pál képviselő úrnak módosítványát, mely szerint e szavaktól kezdve „joguk van“ az utolsó szóig e szakasz vége kihagyassék, pártolják, méltóztassanak felállani. (Megtörténik.) A t. ház Nyáry Pál úr módosítványát elfogadja. Ennek következtében a 2-dik szakasznak e szótól „joguk van“ az utolsó szóig a vége kihagyatik.

Mihályi Péter jegyző (olvassa Édes Albert módosítványát.)

Vadnay Lajos: T. ház! Igen sajnálom, de nem pártolhatom, Édes Albert képviselőtársam módosítványát. (Szavazzunk! Már nem lehet hozzá szólni!)

Elnök: Tehát azok, kik elfogadják Édes Albert képviselő úr indítványát, méltóztassanak fölkelni. (Senki sem kel föl.) A módosítvány nem fogadtatik el.

Mihályi Péter jegyző (olvassa a 3. szakaszt.)

Elnök: Nincs észrevétele a t. háznak a 3. szakasz ellen? (Elfogadjuk!) Ennélfogva a részletes tárgyalás be lévén fejezve, a végleges megszavazás holnapután fog megtörténni.

A főrendiház a vegyes házassági válóperekről szóló törvényjavaslatot 1868. december 3-án vette tárgyalás alá.

Majthényi László b. jegyző: (olvassa a főrendiház állandó hármass bizottságának vegyes házassági válóperek tárgyában kezeltetett törvényjavaslat iránti jelentését.)

Elnök: Méltóztassanak a főrendek mindenekelőtt az iránt nyilatkozni, vajjon elvben és lényegben hozzájárulnak-e a törvényjavaslatához, és azt a részletes vita alapjául elfogadják-e?

Haynald Lajos érsek: Nagymélt. elnök! Mélt. főrendek! A vegyes házassági válóperekben való bíráskodás ügye érdemes és beható tanácskozás tárgya volt akkor, midőn e perrendtartásnak az egyházi bíráskodásra vonatkozó határozatai felett fog a tárgyalás. — Nyilatkoztam én azon alkalomkor, nyilatkozott az ország primása, és épen azért, valamint szükségnek, úgy elegendőnek is látom, hogy ezen érvekre, nézetekre és észrevételekre vonatkozzam egyszerűen, melyek általunk a tárgyban elmondottak akkor.

Czirák János gr. Nagymélt. elnök! Mélt. főrendek! Midőn a perrendtartás alkalmával mintegy csak incidentaliter előkerült ezen kérdés, bátor voltam akkor már e tárgy iránti nézetemet teljesebben kifejteni. Én e törvényjavaslatot az 1848. XX. t.-czikk életbe léptetésének és alkalmazásának egyik főfeltétele gyanánt tekintem, s azon meggyőződést ajánlom, a mit a bizottság is a maga javaslatában érintett, hogy a külön vallásfelekezetek egyenjogosítása és viszonyossága kellő tekintetbe vétessék és ebből kifolyólag mindegyik vallásfelekezet a maga hitbeli meggyőződése és a maga saját hitelvei szerint nyerve

megítélését, a mi pedig e törvényjavaslatban igen is ki van fejezve.

Én ezen eszmét az általános vallási és lelkiismereti szabadság eszméjének hódolva, mindenütt alkalmazni és életbe léptetni kívánom. A multkori alkalomkor részemről egyáltalában nem is difficultáltam volna, s akkor Biharmegye érdemes főispánjának indítványát egész terjedelmében elfogadni kész lettem volna, egyedül csak formáság tekintetéből, miután tüzetesebben célhoz vezetöbben intéztetik el most, voltam bátor azon nézettől némileg magamat visszatartani, mely engem most arra bir, hogy mindazon okoknál fogva, melyeket akkor bővebben elmondottam, a törvényjavaslatot egész terjedelmében elfogadás végett a méltóságos főrendeknek ajánlom. (Helyeslés.)

Elnök: Ha nincs, ki szót emelni kívánna, méltóztassanak azok, a kik elvben és lényegben a törvényjavaslatot elfogadják a részletes vita alapjául ezt felállítás által nyilvánítani. (Megtörténik.)

A törvényjavaslat elvben és lényegben elfogadtatott.

ÖTÖDIK FEJEZET.

Az 1869—72-iki országgyűlés vallási vitái.

I. RÉSZ.

A vallásszabadság kérdése.

Az 1848-iki országgyűlés az országot valamennyi nevezetesebb közjogi viszonyaiban újjáalakította; de minden alkotása arról tanuskodik, hogy megelégedett az elv kimondásával és nem tartotta hivatásának gondoskodni annak átviteléről az életbe és biztosításáról szerves intézmények által.

A vallásfelekezetek között teljes egyenlőséget s viszonyosságot állapított meg — a papiron: hagyva a részletes kivítelt a közelebbi törvényhozásra.

Az 1865—8-iki országgyűlésnek azonban erre nem jutott elég ideje, miután a közjog restitucziójával, az alkotmány külfornáinak biztosításával volt elfoglalva.

A részletes kivitele tehát az 1848: XX. tcz. lefektetett elveknek ismét a másik törvényhozás feladatává maradt.

Ilyen kérdés volt, mely az 1848-iki törvények szelleméből folyt a vallásszabadság kérdése. Ezt Irányi Dániel egy törvényjavaslat alakjában hozta az országgyűlés színe elé.

Irányi Dániel törvényjavaslata a vallásszabadságról.

A felirati vita bevégezése után mindjárt 1869. július 10-én felkelt a képviselőházban Irányi Dániel s a következő törvényjavaslatot nyújtotta be.

Irányi Dániel: T. képviselőház! Nem azért, hogy még az elnapolás előtt tárgyalassék a mi, mint látom, lehetetlen; hanem hogy a szünetelés alatt mind a t. képviselő urak, mind általa

ban a honpolgárok azt gondolkodás és bírálás tárgyává tegyék, szabadságot veszek magamnak egy törvényjavaslatot tenni a ház asztalára, mely szól a vallásszabadságról. Midőn ezelőtt néhány héttel a testi büntetések eltörléséről szóló törvényjavaslatot volt szerencsém benyújtani, azon meggyőződést fejeztem ki, hogy ha a nyugateurópai művelt államok szempontjából tekintjük hazánk törvénykönyvét, különös két foltot veszünk abban észre: egyik, hogy a testi büntetések nálunk fennállanak; másik, hogy a vallás teljes szabadsága még kimondva nincs. Azóta ezen törvényjavaslat, melyet a testi büntetések eltörléséről volt alkalmam benyújtani, az osztályokon is keresztül ment, mintán az igen tisztelt igazságügyminiszter ur azt szinte magáévé tette és reméltem, hogy még az elnapolás előtt tárgyalatni s törvénybe ígtatni fog. Hátra van még, hogy a vallásszabadságot is megállapítsuk. Legyen szabad hinnem, hogy valamint azon törvényjavaslatot, a melyet a botbüntetés eltörlése iránt benyújtottam, az igazságügyminiszter magáévé tette, ugy ezen törvényjavaslat is az illető miniszter részéről hasonló szerencsében fog részesülni. Ha megengedi a t. ház fel fogom olvasni e törvényjavaslatot. (Halljuk!)

Törvényjavaslat a vallás szabadságáról.

1. §.

A vallás szabadsága ezennel kimondatik és biztosittatik. A köztörvények megtartásának föltétele alatt mindenki szabadon vallhat hitet s azt külsőképen kifejezheti és gyakorolhatja. Minélfogva senkit sem szabad akármely vallási cselekmény teljesítésétől visszatartani, sem ilyenre kényszeríteni, sem végre — kivéve általános adótörvény útján — valamely egyház költségeinek viselésére szorítani.

2. §.

Az eskü minden egyéb vallási kifejezések mellőzésével egyszerűen ezen szóval teendő le: „esküszöm“. Ha pedig még ezen szót is saját vallási elveibe ütközőnek állítaná az illető, ez oly szó által lesz pótolandó, mely az illetőnek hite szerint az esküvel egyerejű.

3. §.

A gyermekek vallási nevelése a szülék s illetőleg helyetteseiktől függ, s abba ezeknek akarata ellen senki sem avatkozhatik.

4. §.

Minden hitvallások és egyházak, jogok és kötelességekre nézve egymás között egyenlők.

5. §.

Minden egyház szabadon választhatja a maga lelki és világi előljáróit és intézheti a maga beldolgait az önkormányzat alapján; addig, míg a róm. és gör. katolika egyház is ez alapon szervezve lenne, e részben az eddigi gyakorlat fenmaradván.

6. §.

A törvény előtt bizonyító erővel bíró anyakönyveket u. m. a születések, házasságok és halálozások jegyzékét sz. kir. és rendezett tanácssal bíró városokban a jegyző, megyék, kerületek, székekben, és vidékeken pedig az illető járási vagy kerületi szolgabíró s illetőleg ennek megfelelő közigazgatási tisztviselő viszi abban sorrendbe, de külön-külön hitelesített könyvekbe írva a születéseket, házasságokat és halálozásokat.

7. §.

A szülék vagy egyéb családtagok s ezek hiányában más jelen volt vagy arról legelőbb értesült személyek tartoznak a gyermek születését legfeljebb három nap, a halálozást pedig legfeljebb 12 óra alatt 5 frttól 100 frtig terjedhető bírság terhe alatt bejelenteni.

A bejelentés sz. k. és rendezett tanácssal bíró városokban magánál az anyakönyvek vezetésével megbízott jegyzőnél, más községekben pedig, ha az illető közigazgatási tisztviselő helyben lakik ennél, különben a község bírája, vagy helyettesénél történik, ki arról 10 frttól 200 frtig terjedhető pénzbeli büntetés terhe alatt az anyakönyvek vitelével megbízott tisztviselőt 48 óra alatt tudósítani köteles.

8. §.

A házasság polgári szerződésnek nyilvánittatik s kötésének módja és elválasztásáról külön törvény rendelkezik.

9. §.

Az eddig az egyházi törvényszékek előtt folytatott perek, jelen törvény kihirdetése után, az illető polgári bíróság előtt lesznek indítandók s illetőleg és a mennyiben még eldöntve nem lennének, — folytatandók.

A hozott ítéletek végrehajtása és az ebből eredő további peres kérdések eldöntése szintén a polgári törvényszéket illetvén.

10. §.

A temetők a községek felügyelete alatt állanak s azokban senkitől, ki a község határában meghalt, az eltemetést megtagadni nem lehet.

Ha a felszólított lelkész az egyházi szertartást megtagadná, az eltakarítás a községi előljáró vagy megbizottja jelenlétében, s tisztességes módon és helyen és mindenestre a temetőben fog történni.

Külön temetőt bármely vallásfelekezetnek joga van a maga földjén nyitni és tartani, a község felügyeleti joga azonban, rendőri és egészségi tekintetből az ilyen temetőkre is kiterjed.

11. §.

Minden a vallásszabadság és hitfelekezetek közötti egyenlőséggel ellenkező törvények ezennel eltöröltetvén, a róm, és gör. katolikus és görögkeleti főpapok közjogi kiváltságai is megszünttetetnek.

12. §.

Ezen törvény végrehajtásával s illetőleg a végrehajtásra szükséges utasítások elkészítése és kiadásával, a vallás- és közoktatási, továbbá az igazság-, a belügyi- és honvédelmi miniszterek bizatnak meg.

Pesten, 1869. jul. 6-án.

Beadja :

Irányi Dániel, s. k.

Pécs sz. kir. város országgy. képviselője.

Elnök: A törvényjavaslat ki fog nyomatni és tárgyalásra tüzetni.

Az osztályokhoz utasított törvényjavaslat az osztályokban letárgyaltatván, az osztályok előadóiból alakult központi bizottság is tárgyalás alá vette.

A központi bizottság a képviselőháznak a vallás szabadságáról szóló törvényjavaslatra vonatkozólag a következő jelentést nyújtotta be:

„A központi bizottság az osztályok egyhangu véleménye folytán, a 74. sz. törvényjavaslatot gyakorlatilag czélszerűtlennek találván, a háznak elfogadása végett nem ajánlja.

Azonban a teljes és általános vallásszabadság, egyenlőség és viszonyosság elveinek gyakorlati érvényesítését szükségesnek és halaszthatatlannak tartván, határozatilag kimondatni ajánlja: Szóltassák fel a miniszterium, hogy a teljes és általános vallásszabadság, egyenlőség és viszonyosság gyakorlati kivitele iránt mielőbb egy törvényjavaslatot terjesszen az országgyűlés elé.

Végül bejelenti a központi bizottság azt is, hogy a nyolczadik osztály részéről egy e tárgyra vonatkozó törvényjavaslatra ellentörvényjavaslat adatott be, a központi bizottság azonban azt, azon okból nem vette tárgyalás alá, mert: csak is azon törvényjavaslatok tárgyalására látja magát hivatva, melyek a ház által az osztályokhoz utasítottak s ezeknek véleményeivel együtt kerülnek a központi bizottság elébe.

Kelt Pesten, 1869. október 20-án.

Hrabár Manó, s. k.

központi bizottság előadója.

A központi bizottság jelentésének utolsó bekezdésében azon törvényjavaslatra céloz, a melyet Tisza Kálmán a VII. osztályban tárgyalás végett benyújtott. Tisza Kálmánnak jelzett törvényjavaslata a következő:

Törvényjavaslat a vallás- és lelkiismereti szabadságról.

1. §.

A teljes vallás- és lelkiismereti szabadság mindenki részére biztosítottatik.

2. §.

A polgári és politikai jogok élvezeténél a hitvallás különbséget nem tesz, de viszont hitvallása senkit az állampolgári kötelességek terhe alól fel nem old.

A képviselőház Irányi Dániel törvényjavaslatának „a vallás-szabadságról” való tárgyalását 1869. november hó 4-ére tűzte ki.

Elnök: Következik a napirendre tűzött tárgy, a vallásszabadságról szóló törvényjavaslat tárgyalása.

Széll Kálmán jegyző: (olvassa a törvényjavaslatot).

Hrabár Manó előadó: T. képviselőház! A központi bizottság, az osztályok egyhangu véleménye folytán, a most felolvasott törvényjavaslatra nézve, Pécs városa igen érdemes képviselőjének törvényjavaslatát a részletes tárgyalás alapjául el nem fogadta és azt a t. háznak elfogadás végett nem ajánlja; nem pedig azért, mert jóllehet a bizottság meg van győződve arról, miszerint, ha van korszerű kérdés, melynek megoldása a ház figyelmét kell, hogy igénybe vegye, ha van szabadelvű javaslat, mely akkoráig a ház asztalára letéttetett, akkor el kell ismernie, miszerint Pécs város érdemes képviselőjének vallásszabadságról szóló javaslata az. Épen ez okból a központi bizottság egy perczig sem tétovázott, sőt örömmel fogadta az ezen törvényjavaslatban jelzett alapelveket, mert osztozik azok nézetében, akik állítják, miszerint ideje már, hogy e nemzet egy, a felekezeti békét és közmegnyugvást biztosító interkonfeszionális törvénnyel birjon, ezen alapelvből indulván ki: „szabad egyház, szabad államban.”

De a központi bizottság az előttünk fekvő törvényjavaslatot egyrésztől annak alaki oly hiányai miatt, melyeknek következtében a központi bizottság azt nem módosítani, sőt ellenkezőleg egy egészen újat szerkeszteni lett volna kénytelen; másrészt pedig azért, mert több oly heterogen tárgyról szól, melyek a részletekben megoldatlanul hagyattak és melyek összehalmazottságuknál fogva, egy törvényjavaslattal, a központi bizottság véleménye szerint, meg nem oldhatók: mondom, ez okokból a központi bizottság ezt részletes tárgyalás alapjául el nem fogadhatta és azt a t. háznak elfogadás végett nem ajánlja.

Megbocsát nekem az igen t. indítványozó, ha törvényja-

vaslata részletes hiányainak elősorolásába most nem bocsátkozom, hanem azokat csak általánosságban említem meg: fentem azonban magamnak a jogot, hogy azon esetre, ha netalán valaki állítani akarná, vagy fogná, miszerint ezen törvényjavaslat a részletes tárgyalás alapjául elfogadható, a részletekbe belebocsátkozzam.

Miután tehát a központi bizottság, mikép előbb mondtam az alapelveket magáévá tette, annál fogva mulaszthatlan kötelességének tartotta a központi bizottság arra kérni a t. házat, méltóztassék határozat alakjában odautasítani a t. miniszternek, miszerint a teljes és általános vallásszabadság, egyenlőség és viszonyosság gyakorlati kivitele iránt mielőbb törvényjavaslatot terjesszen az országgyűlés elé.

Végül, mint a központi bizottság előadója, kötelességemnek tartom a ház tudomására juttatni, miszerint a VIII-ik osztály ezen tárgyban ellentörvényjavaslatot nyújtott be. Ez ellentörvényjavaslat tárgyalásába azonban a központi bizottság; a házszabályok 102. §. és 107. §§-ai megsértése nélkül nem bocsátkozhatott, mert ezen szakaszok világosan rendelik, hogy „ha az indítvány törvény alkotását célozza, azt törvényjavaslatképen szerkesztve kell a bejelentéskor benyújtani; a törvényjavaslat a tagok közt, kinyomva, szétosztatik, és ha a ház tárgyalni kívánja, mindenesetre osztályülési tárgyalásra utasítandó”; a 107. §. pedig ismét azt moneja: „A központi bizottság az osztályok előadott nézeteit meghallgatván, és így a központi bizottság csak az osztályok előadóinak meghallgatása után bocsátkozhatnék be az illető törvényjavaslat tárgyalásába.” Tehát ezen §§. megsértése nélkül a központi bizottság nem tartotta magát hivatva a törvényjavaslat tárgyalásába bocsátkozni, és én meg vagyok győződve, hogy a központi bizottság ezen nézetét a házban senki nem fogja rosszulni.

Mindezeknél fogva, azon reményben, hogy a központi bizottságnak ezen határozati javaslata viszhangra találand, bátor vagyok azt a t. háznak elfogadás végett ajánlani.

Irányi Dániel: T. képviselőház! Nem szeretném — mint a francia mondja — a nyitott ajtót befeszíteni, miután nemcsak a központi bizottság a vallásszabadság elvét magáévá vallotta, hanem azt tudtommal, az osztályokban sem támadta meg senki: én ezen elvnek igazságosságát, kimondásának sürgősségét a t.

ház előtt bizonyítgatni nem fogom. Mivel azonban tapasztaltam, hogy nem ugyanaz valamely elvet elméletileg elismerni és azt azután a gyakorlatban keresztül vinni, a mit talán sehol annyira, mint épen a vallásszabadság terén kellett tapasztalnom; megengedi nekem a t. ház, hogy némileg nem ugyan magáról az elvről, hanem annak hazánkban való alkalmazásáról mondjak néhány szót. (Halljuk!)

Huszonegy éve annak, uraim, hogy a szabadság, egyenlőség testvériség magasztos ígéit hangoztatjuk. (Zaj jobbfelől.) Azonban mit tapasztalunk? Nem fogom felsorolni, mit a testvériség, mit az egyenlőség elve ellen vétettünk, (zaj jobbfelől) nem azt, mit a szabadságnak más irányban való alkalmazása tekintetében hibáztunk; hanem csupán arra fogok egy pillantást vetni, miként értettük a vallásszabadságot, miként értettük a vallásegyenlőséget? (Halljuk.)

Ezelőtt talán 3—4 esztendővel nagy megütközéssel azt olvastam a lapokban, hogy egy újonnan keletkezett vallásfelekezetnek tagjai, csupán vallásuk miatt, üldözés tárgyává tétettek. Gyermekük erőszakkal hurcoltattak el a szülők házából, a bölcsőből, és pandurok által vitettek a templomba, hogy ott megkereszteltessenek ad majorem dei gloria. Szüleik, minthogy az illető lelkészek felszólítására magoktól nem engedelmeskedtek, mint engedetlenség a törvényszék előtt megfenyítették, ki 1, ki 3, ki 5 hónapra, egy épen félévre. És mi történt, midőn ezen eljárás ellen felszólaltam? Egy, magát szabadelvűnek vallott lapnak szerkesztője azon üzenettel utasította el felszólalásomat, hogy jó a teljes vallásszabadság Amerikában, de nekünk egyéb bajaink vannak. És hogy miként értette az országgyűlés többsége, és miként értette a t. vallás- és közoktatásügyminiszter ur maga, még tavaly is a vallásszabadság és vallásegyenlőség elveit? azt mutatja, uraim, azon törvény, melyet a mult országgyűlés e tárgyban alkotott, s mely törvény, nézetem szerint, sem vallásszabadságot, sem vallásegyenlőséget meg nem alapította: mert hallgatva azon vallásfelekezetekről, melyet valahára a törvényhozás politikai jogokkal felruházott, e törvényben egy betű sincs, s így a zsidók mai napig is vallás tekintetében nem bírnak a keresztyénekkal egyenlő jogokkal; azon felekezetek is, melyek magukat keresztyéneknek vallják, egyáltalán fogva nincsenek ezen törvény értelmében az egyenlőség szín-

vonására állítva. Többet mondok, maguk azon keresztény hitfelekezetek, melyeknek egyenlőségéről alkotott a törvény, maguk ezen hitfelekezetek sem bírnak tökéletes vallásszabadsággal; mert midőn én nem vagyok a részben ura elhatározásomnak, hogy valamely vallásból, ki akarván lépni oly vallást követhessen, mely az én lelkem, eszem meggyőződésével megegyez, hanem ha kénytelen vagyok egy más fönnálló keresztény vallásfelekezetbe belépni, ez uraim, az én szabadságomnak szűkítő korlátozása. (Helyeslés a szélső baloldalon.) Sőt a 20. §. szerint még az is rendeltetik, hogy „bármely bevett vallásfelekezethez tartozó oly hitsorsosok, kik külön egyházközséget nem képeznek, kötelesek csatlakozni a saját vallásfelekezetükhöz tartozó és hozzájuk legközelebb eső oly önálló egyházközséghez, mely a magyar állam területén belől létezik.” Szóval a vallásszabadság itt csak azon korlátok között engedtetik meg, a minőt a mai „bevett vallások” nevezet alatt értünk.

Ezek így lévén, t. ház, én megvallom, nem nézhetek egész nyugodtsággal és egész bizodalommal azon törvényjavaslat elé, mely a központi bizottság indítványa folytán az igen t. vallás- és közoktatásügyminiszter ur által lenne benyújtandó. Az előzmények legalább nagy bizalomra nem jogosítanak. (Helyeslés a szélső balon.) Nem jogosít azonkívül még azon tapasztalás sem, hogy, midőn látom, hogy igen számosak már azon vallásfelekezet hívei, kiket „nazarénusok” nevezete alatt ismerünk, a t. miniszter ur a helyett, hogy ezeknek befogadása és vallásgyakorlatuknak szabadsága iránt törvényjavaslatot terjesztett volna a ház elé, egy miniszteri rendelettel igyekezett azon, mondhatni, igen bántó eljárásnak elejét venni, melyek azok a hatóságok részéről mindeddig ki voltak téve, úgy hogy most, miután a zsidók többé nem neveztetnek türt vallásuaknak — ám- bár tulajdonkép csak politikai tekintetben nem azok, — egy új felekezettel szaporodott a türt vallások száma nálunk: a nazarénusokkal. (Helyeslés a szélső baloldalon.)

Én t. ház, nem akarom egyáltalán fogva sem ezen, sem más vallásfelekezeteknek dogmáit feszegetni, én általánosságban a vallásszabadság terén kívánok maradni; de nem mulaszthatom el kijelenteni, miként én valóban megvártam volna, hogy ily tények tudása mellett az igen t. vallás- és közokt. miniszter ur előbb gondoskodott volna, és pedig törvényhozás útján, arról,

hogy ezen vallástelekezet hívei üldözésnek, és — ugyszólván — törvény kivüliségnek kitéve többé ne legyenek. Különben azt is tekintve, hogy naponkint születnek gyermekek, kiket a magyar törvény szerint törvényeseknek aligha fog elismerni a bíró ugy, hogy ezen gyermekeknek polgári állása, ezen gyermekeknek öröksége felett kétely és a szülőknek aggodalma ne lebegjen; mindezeknél fogva t. ház, szabadságot veszek magamnak, nem járulni a központi bizottság indítványához, hanem továbbra is az én indítványomat ajánlani a t. háznak.

Azon ellenvetések, melyeket a központi bizottság előadója tenni méltóztatott, kevés szóban foglalhatók össze. Mintán azonban ő részletekbe nem bocsátkozott, magam sem akarok ezuttal részletekbe bocsátkozni, hanem csak azon általános két ellenvetésre felelek, melyeket ő tenni méltóztatott.

A központi bizottság előadója azt találja, hogy az én törvényjavaslatom először is alakilag — ami szerkezetét illeti — hiányos, és hogy oly tárgyakat is foglal magában, melyek tulajdonkép oda nem tartoznak.

A mi az alaki hiányokat illeti, én, t. ház, egyáltalában nem vindikálom magamnak azon kiváltságot, mintha én a kodifikálásnak valamely hires mestere lennék. Hiszen, t. ház, naponként tapasztaljuk, hogy a nagy gonddal a miniszterek által kodifikált, vagy a központi bizottság által kidolgozott törvényjavaslatok is sok módosítást szenvednek, sőt, hogy magok a miniszterek is módosítják törvényjavaslataikat. (Helyeslés a szélső balon.) Sőt elismerem, egész készséggel ismerem el, hogy az én törvényjavaslatomnak benyújtása után magam is fedeztem fel abban két hiányt, a melyeket módosítványok alakjában helyre pótolni, kiegészíteni kívántam. Ezen két hiány közül az egyik 3. §-ra vonatkozik, ahol elmulasztottam gondoskodni azon esetről, amidőn a szülők a gyermekek vallási nevelése iránt magok közt meg nem egyeznek. Valamint egy külön §-ban ki kellett volna fejeznem azt, hogy a nazarénusoknak eddig született gyermekeik törvényesíttessenek: azt azonban nem nevezhetem hiánynak, hogy a 8-ik §-ban említett polgári házasságról szóló törvényjavaslat még benyújtva nincs, mintán ez munkába lévén, hogy ha az osztályok tárgyalása és azután a központi bizottságnak véleménye meg nem előz és tudtomra nem adja, hogy ezen törvényjavaslat a házban aligha fog elfogadásra találni,

én a polgári házasságról szóló törvényjavaslatot már beenyjítottam volna.

Ezeket tehát nem tekinthetem olyan hiányoknak, melyeken segíteni nem lehetne.

Azt sem ismerhetem el, — bocsánat a központi bizottságtól, — mintha ezen törvényjavaslatban oly dolgok foglaltatnának, melyek abba nem valók. Szerintem itt semmi sem foglaltatik, ami a vallásszabadságával és egyenlőségével össze nem függ és ami ezen két elvnek nem volna követelménye. És én, valamint azt az osztályokban tettem, úgy minden szerénységgel nélkül azt gondolom, itt is ismételhetem, én azt gondolom, miszerint törvényjavaslatom elfogadtatása és illetőleg általam jelzett hiányok pótlása esetében mind a vallásszabadság, mind a vallásegyenlőség biztosítva lesz, és minden előfordulható esetben az illető bíró el fog tudni igazodni és a felmerülő kérdést igazságosan eldönteni.

Annálfogva szabadságot veszek magamnak törvényjavaslatomat a t. háznak részletes tárgyalás alapjául ajánlani, fentartván magamnak azon jogot, hogy a netalán teendő részletes kifogásokra később válaszoljak. (Helyeslés a szélső baloldalon.)

Tisza Kálmán: T. Képviselőház! Mielőtt magához a szövegen levő törvényjavaslathoz szólanék, a központi bizottság előterjesztésének és a központi bizottság előadója nyilatkozatának egy részére nézve kell, hogy meg tegyem észrevételemet.

Azt mondja az igen t. központi bizottsági előadó, hogy a VIII-ik osztály a hozzá utasított törvényjavaslattal szemben egy más törvényjavaslatot terjesztvén be, azt nem tárgyalhatta, mert neki a házszabályok szerint és pedig — mint azt az előadó ur mondá, — a 102. és 107. §§. szerint tárgyalni nem lehetett. Azt gondolom t. ház, e tekintetben a központi bizottság a szabályokat rosszul értelmezte és a háznak e tekintetben folytonosan követett gyakorlatával ellenkezésbe jött. A házszabályok 102. és 107. §§-ai szólnak ugyanis új indítványokról és nem arról, a mi itt felhozatik; jelenti tehát azt, hogy az osztályok nem tárgyalhatnak oly törvényjavaslatot, mely nem az osztályokhoz utasított tárgy felett keletkezett. (Balfelől: Ugy van!) De hogy oly törvényjavaslatot, mely úgy keletkezik, hogy az egyik osztály abba letéve saját véleményét terjeszti a központi

bizottság elé, hogy, mondom ily törvényjavaslat nem tárgyalható, azt a szabályokból kiolvasni nem lehet. Egyéni nézetem támogatása végett pedig hivatkozom a t. háznak azon folytonos eljárására, melyet követ. mióta most van országgyűlés. — Nem szándékozom számtalan példa idézése által fárasztani a t. házat; de két példát még is fogok idézni. Az egyik példa volt, midőn a nemzetiségi kérdés forgott szőnyegen. Az egyik osztály igen t. Deák Ferencz ur indítványára nem fogadta el a törvényjavaslatot a részletes vita alapjául, hanem készített újat s közlötte azt a többi osztállyal mint saját külön véleményét. Az azok által el is fogadtatott, s a központi bizottság által is tárgyalatott és a ház elé elfogadás végett beterjesztetett, ahol az azután csakugyan tárgyalatott is. Ez az egyik példa. A másik — bár, mondom, többet is felhozhatnék, többre is lehetne hivatkoznom, — midőn az izraeliták egyenjogusítása forgott szőnyegen. A VII. osztály azon nézetből indult ki, hogy a helyett, hogy a bevett felekezetek száma egygyel szaporíttassék, mondassék ki az általános vallásszabadság. E véleményét, mint kisebbségét, a központi bizottság elé terjesztette, de az ott nem fogadtatott el és azért azt a központi bizottság nem is terjesztette a ház elé; de igenis beterjesztette a VII-ik osztály, mint kisebbségi külön véleményét. Ez eljárás ellen kifogás nem tétetett, hanem mint a házszabályokon alapuló gyakorlat, mióta a magyar törvényhozás most újra megnyílt, folytonosan követtetett.

Azt hiszem, a központi bizottságnak a hozzá érkező kisebbségi véleménynyel szemben csak két véleménye lehet: vagy helyesli és elfogadja; s akkor elfogadja s beterjeszti; vagy nem helyesli, s akkor nem szólhat róla; de hogy a központi bizottság egyik vagy másik osztály eljárása felett bírálólág, megrovólág léphessen fel: ahhoz sem a központi bizottságnak, sem az előadónak joga nincs. Teljes joga van a kisebbségi véleményt félrevetni, s ekkor előállhat azon eset, hogy azon osztály, a mely beadta, beadja külön véleményét, ha tetszik, külön előadó útján, vagy pedig nem adja be: de semmi esetre sincs a központi bizottságnak további hozzászólása.

Ezeket előreboicsátva áttérek magára a szóban forgó tárgyra.

A központi bizottság nem fogadja el részletes tárgyalás alapjául Irányi képviselő urnak törvényjavaslatát. Ezen egyetlen egy pont az, melyben a központi bizottság véleményével

egyetértek, mert azon törvényjavaslatot a részletes vita alapján én sem tartom elfogadhatónak, nem tartom pedig elfogadhatónak azért, mert hitem s meggyőződés szerint mind helyesek ugyanazok az elvek, melyek abban letéve vannak s olyanok, melyekre nézve minél előbb intézkedni kell, de hitem s meggyőződés szerint mindazon tárgyakról együtt, egy halmozban, egy rövid törvényjavaslatban czélszerűen intézkedni nem lehet. Például a különböző hitfelekezetek közti egyenjóság és viszonyosság kérdése számtalan, még érvényben levő törvényünket érinti, melyek rendelkezéseinek megszüntetése, azt gondolom, rendszeres tanulmányt és bővebb törvényhozási eljárást igényel.

Igy ki van mondva benne a szentszékek eltörlése, de bár csak így egyszerűen, röviden mondatnék ki; én azt gondolom, hogy vagy csak a törvényben írva maradna e határozat, vagy tömérdek zavart idézne elő; mert, ha ez által csakugyan a szentszékek működése megszűnnék, a nélkül, hogy szabályozva lenne az eljárás, mely szerint az oly válóperek, melyek eddig odataroztak, vezetendők, sem a fél, sem a bíró nem tudnák mit kell tenni; a fél nem tudná, hol keressen igazságot, a bíró pedig, hogy szolgáltatssa ki. (Helyeslés.)

Továbbá a polgári házasságot illetőleg hasonlóan, ha kimondatnék így röviden egyszerűen, hogy a házasság polgári szerződésnek tekintetik: vagy nem lehetne azt végrehajtani, vagy az illető házasulandó felek a legnagyobb zavarba jönnének, mert nem tudnák, miként, mely uton tegyenek eleget a törvény e rendeletének.

Igy továbbá az anyakönyveknek polgári közegek által vezetése tárgyában, azt tartom, hogy azon rendelkezés, mely a törvényben ajánltatik, teljesen kivihetlen, mert én legalább úgy ismerem a megyéknek és azokban a szolgabíráknak helyzetét, hogy nem tartom a lehetőségek közé tartozónak, hogy egy szolgabíró, ki a keze alatt levő 30—40, sőt több községben úgy is túl van terhelve, azon 30—40 községben még anyakönyveket is vezethessen. (Helyeslés.)

De van nekem még egy más, az én szempontomból véve fontosabb ellenvetésem is e törvényjavaslat ellen, mely ellenvetésemre hihetőleg az szolgáltatott okot, hogy az igen tisztelt indítványozó ur maga is látta, miszerint a törvényjavaslatban

csak elvek mondatván ki, az nem bír a végrehajthatóság minden kellékével; s azért a 12. §-ba azt foglalta, hogy a végrehajtáshoz szükséges utasítások elkészítésével a különböző minisztereket bizza meg. Most méltóztassék fölvenni, t. ház, ha elvileg kimondatik a polgári házasság, de rendszerezve nincs, ha elvileg kimondatik a szentszékek eltörlése, de részletes szabályok megállapítva nincsenek; s ha most e kettőnek elvi kimondásával szemben a miniszterre bizzuk, hogy adja meg a végrehajtáskor szükséges utasításokat: nem-e teljes törvényhozási jogot adunk a miniszteriumnak, a mit én pedig részemről legalább, helybenhagyni soha sem fogok. (Helyeslés.)

Midőn azonban ezen elősorolt okoknál fogva, a törvényjavaslatot részletes vita alapjául el nem fogadhatom, mindennek daczára üdvözlöm a t. képviselő urat azért, hogy alkalmat nyújtott arra, hogy ezen nagyfontosságú és minél előbb elintézését követelő kérdések a ház elé hozassanak és tárgyalassanak. Egyáltalában pedig nem fogadhatom el a központi bizottság véleményét, mely, bár a t. előadó ur azt mondta, az indítvány alapelvét magáévá tette, mégis ezen alapelvnek igen fontos részleteit mellőzte, mellőzte a szentszékek eltörlését, a polgári házasság behozását és más hasonlókat. A többi kérdést pedig, a melyet felvett, a bizonytalan jövőbe látszik elodázní akarni.

Azt méltóztatnak talán némelyek mondani, hogy nincs ok az aggodalomra arra nézve, hogy ezen nagyfontosságú kérdések minél előbb meg fognak oldatni.

Én, fájdalom, kénytelen vagyok azt mondani és kénytelen vagyok e tekintetben történetekre hivatkozni, hogy igenis van ok arra, hogy attól féljünk. A vallásszabadság és a felekezetek közti egyenlőség és viszonyosság tárgyában évek óta folynak az ellenzék részéről az interpellációk, a teljes vallásszabadság tekintetében törvényjavaslat is volt már a mult országgyűlés elé terjesztve és mindez nem vezetett semmi gyakorlati eredményre. A mi pedig a szentszékek eltörlésének és a polgári házasságnak elvét illeti: hogy ne aggódnánk akkor, midőn a mult országgyűlésen a szentszék eltörlése a többi által csak azon okból nem helyeseltetvén, mert — a mint felhozott — ezen kérdést a polgári házassággal kapcsolatosan kell rendezni, habár kimondatott az is, hogy e kérdés rendezése minél előbb szükséges, ennek daczára, sem a trónbeszédben, mely a miniszte-

rium reform programját képezi, erről egy szó sem volt téve, és azóta is semmi mozgalmat nem látunk, sőt még most is, midőn egy ellenzéki képviselő által ezen kérdések szóba hozattak, a központi bizottság mellőzi azokat.

Ily körülmények közt én nem érhetem be avval, a mit a központi bizottság mond, és mielőtt elmondanám saját nézeteimet az ezen tárgyban teendők felett, figyelmeztetni kívánom a t. házat arra, a mit az igazságügyi miniszter ur a tegnapi napon mondott, hogy t. i. a törvényhozásnak a kor szellemétől és a közvélemény követelésétől elmaradni nem szabad. Erre figyelmeztetvén, kérem, méltóztassanak oly intézkedéseket tenni, hogy ezen kérdések, melyek korszerűek, melyek a közvélemény által ép úgy, mint az igazság és felvilágosodottság által követeltetnek, minél előbb megoldassanak, méltóztassék úgy intézkedni, hogy azok felett a ház azon alakban, melyben ezt ma már korrekte megteheti, meg ez alkalommal határozottan nyilatkozzék. (Helyeslés.)

Én a beterjesztett törvényjavaslatban levő elveket két részre tartom — nem annyira természetükénél, mint a helyzetnél fogva, a melyben vagyunk — osztandónak. Az egyik elv a vallás- és lelkiismereti szabadságnak elve. Ezt, hitem szerint, ma már törvényben ki lehet mondani, ennek kimondása nem ütközik, meggyőződéseim szerint, semminemű akadályba, mert én legalább a vallási szabadságot, a lelkiismereti szabadságot úgy értelmezem, hogy annak csak egyetlen egy korlátja lehet, hogy a vallásra vagy a hitre való hivatkozás ne oldhasson föl senkit állampolgári kötelességeinek teljesítése alól.

E két elvet ma már törvényben kimondani hitem szerint lehet és kell. És éppen azért erre nézve bátor vagyok a tisztelt háznak, mint ellenvélelményt a szóban levő törvényjavaslathoz ezen igen rövid törvényjavaslatomat ajánlani:

„Törvényjavaslat a vallás- és lelkiismereti szabadságról.“

1. §. A teljes vallás- és lelkiismereti szabadság mindenki részére biztosítottatik.

2. §. A polgári és politikai jogok élvezeténél a hitvallás különbséget nem tesz: de viszont hitvallása senkit az állampolgári kötelességek terhe alól fel nem old.

Szerintem ennyiből állana a vallásszabadságról szóló törvény. Azonban, midőn ezt óhajtanám kimondatni, egyuttal kíván-

nám azt is, hogy az Irányi képviselő ur törvényjavaslatában letett és, mint előre is bocsátottam egytől egyig helyes elvek iránt, a ház most már határozottan nyilatkozzék s tegye meg az intézkedést, hogy azok törvényhozásilag minél előbb megoldassanak; és e tekintetben szemben azon határozati javaslattal, melyet a központi bizottság ajánl és melyre nézve csak ugy mellékesen megjegyzem, hogy nem értem, mikép érezhette jogosítottnak magát a központi bizottság ennek beterjesztésére, miután, ugy látszik, csak arra volt — nézete szerint — joga elvetni, vagy elfogadni, magát az osztályokhoz utasított törvényjavaslatot, mondom, bár nem foghatom meg, hogy saját álláspontjából hogyan vetemedhetett a központi bizottság e javaslatra; de miután mindamellett jónak látta beadni azon határozati javaslattal szemben egy más határozati javaslatot bátorodom ajánlani, mely következőleg hangzik:

Határozati javaslat. *„A miniszterium utasittatik, hogy még ezen ülészak alatt törvényjavaslatot terjesszen elő, egyes törvényeink azon részeinek, melyek a hitfelekezetek közti egyenlőséggel és viszonyossággal ellenkeznek, megváltoztatása, a kötelező polgári házasságnak behozatala, az anyakönyveknek polgári hatóságok által vezetése és a szentszékek eltörlése iránt.”* (Helyeslés balfelől.)

Ha a t. ház e két javaslatomat elfogadni méltóztatnék, törvényhozásilag intézkedve volna a valásszabadság iránt, mely iránt már most intézkedni lehet; és a többire nézve is kimondatnék a t. háznak elhatározása, és intézkednék az iránt, hogy még ez ülészak alatt czélszerűen, rendesen, törvény útján oldassanak meg azok. Én ezen két indítványomat, mint ellenvéleményt a ház asztalán levő törvényjavaslathoz teszem le a ház asztalára, s ugy óhajtom azokat tekintetni. Jól tudom, a t. ház bölességétől függ azokat — ha ugy méltóztatnak kívánni, — most együtt tárgyalás alá venni, valamint elhatározni azt is, hogy azok ne ezzel kapcsolatosan tárgyalassanak; hanem tárgyalás végett napirendre tűzessenek. Én inkább óhajtanám az első módot, mint a mely a nagyfontosságú kérdésnek megoldására minden haladék nélkül vezetne. De ha a t. ház bölessége másképp méltóztatik parancsolni, kötelességszerűleg beenyugszom abba is; csakhogy akkor azon kéréssel járulok a t. házhoz: méltóztassék minél közelebb eső napot kitűzni, nehogy

azon gyanu támadhasson, mintha nem hiányai, nem hibái miatt nem fogadta volna a ház e törvényjavaslatot, hanem azért nem fogadta el, hogy e nagyfontosságú kérdést elnapolhassa; nehogy úgy állithassa valaki a t. ház reformképességét és készségét a közvélemény elé, hogy a reformok érdekében jár el mindaddig, míg azok kivitele erős érdekekbe, hogy balhiedelmekbe nem ütközik; ellenben ott, a hol azokkal meg kellene küzdeni, visszavonul.

Ajánlom javaslataimat a t. ház figyelmébe. (Élénk éljenzés a baloldalon.)

Székely Kálmán jegyző (felolvassa Tisza Kálmán által benyújtott törvény- és határozati javaslatot).

Eötvös József báró vallás és közoktatásügyi miniszter: T. ház! Igen rövid leszek. A mennyire én felfogtam, a központi bizottság véleménye és t. barátom Tisza Kálmán indítványa között tulajdonképen csak egy különbséget látok: azt, hogy a mit a központi bizottság határozat formájában akar kimondatni, azt t. barátom Tisza Kálmán azonnal törvényjavaslatba akarja foglaltatni. Mert a központi bizottság egész kiterjedésében elfogadván a vallások közti egyenlőség, a teljes szabadság és viszonyosság elvét, utasítja a miniszteriumot, hogy ezen elveknek gyakorlati alkalmazására nézve törvényjavaslatot terjesszen be mielőbb a t. ház elé. t. barátom ugyan ezen elveket mondja ki külön törvényjavaslat formájában, de ugyan akkor maga is átlátja, hogy ezen elveknek pusztán kimondása által semmi sincsen nyerve és hogy ezen elveknek alkalmazása iránt törvényjavaslatokat előterjeszteni a háznak, a miniszteriumnak ezentul kötelessége.

Lehetnének és vannak körülmények, midőn bizonyos elveknek, pusztán elveknek törvény általi ünnepélyes kimondása is nagyfontosságú lehet.

Általán fogva, én csak oly törvények alkotását tartom czél szerűnek, melyeket azonnal végre lehet hajtani. Egyszerű elveknek kimondása pedig oly törvényt képez, melyet azonnal kivinni practice nem lehet.

Ha osztozhatnám t. barátom azon nézetében, hogy, mert nem törvényben mondatik ki, hanem csak határozatilag mondatik ki ezen elv, a világ azt fogja hinni, hogy a magyar törvényhozás el akarja odáznai ezen kérdés megoldását, és azt következtetni, mintha a magyar törvényhozás többsége nem a leg-

tökéletesebb vallásegyenlőség és szabadság elve mellett nyilatkozik; ha feltehetném, hogy valaki a magyar törvényhozást ezzel komolyan vádolhatná: akkor nem ellenzeném azt, hogy ezen elveket már törvényben is kimondjuk. De miután a törvényhozás nézeteinek kifejezésére a határozat tökéletesen elég, miután a határozatnak általában semmi más következménye nem lehet, és ugyanazon következtetései lesznek, melyek a tisztelt barátom által indítványozott törvénynek, t. i. az, hogy kötelességévé teszi a kormánynak, hogy ezen tárgyakra nézve részletes törvényjavaslatot terjesszen elő: én részemről azt hiszem, hogy sokkal czélszerűbben járnak el, ha a központi bizottság által indítványozott javaslatot fogadják el. (Helyeslés jobbfelől.)

Hoffmann Pál: T. ház! Többször mondatott már és mind gyakrabban hallani e házban, hogy ez, vagy amaz előterjesztés tárgya és tartalma nem pártkérdés.

E tényálladék önmagában véve nem okozhatna megütközést; előfordult ez törvényhozásunk előbbi korszakaiban és más parlamentekben is és nem is nehéz a jelenségnek okait meghatározni. Egyike ezeknek azon lélekemelő tény, hogy van legalább egy tér, melyen a legfeszültebb ellentétben levő pártok is — hahogy e nevezetre érdemesek és nem inkább elvtelen fikciók — kibékülnek és egyesülnek, hogy van legalább egy vélemény, a melyben mindnyájan megegyeznek, t. i. azon meggyőződés, hogy az országnak léteznie és boldogulnia kell, ha ez emel valamely véleményt a pártállás színvonalán felül, annál fogva természetesen a pártok is megszűnnek és a megoldás, mely létesül, fölér mindennel, mit a pártversenygés eredményez, mert csak az egyetértés eredményezhet valóban közmegegyedést. Hanem ezen meggyőződés sok válsággal szemben gyakorolhat pártbontó hatást: rendes körülmények közt az ugyanazon főcélra, csak hogy különböző eszközökkel és utakon törekvő pártok speczifikus elveik szerint cselekszenek, tehát ellenkeznek egymással. Ha mindazáltal ilyenkor is fordulnak elő egyes kérdések, melyeknek megoldását a pártbeli elvek hordereje föl nem éri, annak csak azon egy oka lehet, hogy a pártok programjai elégtelenek.

A pártelvek ezen elégtelensége is indíthatja ugyan a pártokat egyetértésre, de mivel a kétszerkettő négykénti kötségbevonhatlanság a politikai föladványokkal szemben csak nagyon

ritkán bizonyítható, sokkal többször vezeti az elvhiány a pártokat önkényleg választott pozíciókba és ellentétekbe, melyek, mivel nem elvekből származnak, a közéletnek mindenestre veszélyes kinövésai s végre a pártokat fakeziókká devalválják.

T. ház! Nem merem volna a t. ház türelmét az absztrakt elvek feszegetésével csak eddig is fárasztani, ha nem forogna fenn jelenleg is a t. ház pártjaiban és egyes tagjaiban a felforgó törvényjavaslatra nézve mindezeknek nagyon is konkrét valósága. Ugy hiszem nem lesz senki, ki tagadhatná, hogy az e házban létező pártoknak eddigelé határozottan kifejezett programjaiban semmi sem foglaltatik mi ezen kérdés megoldását elvileg felérni képes volna: minek következtében nem is lehet semmi ok ezen kérdésnek pártszempontbóli védelmére vagy megtámadására. Ezt pedig t. ház konstatálni akartam saját álláspontom megjelölésére: most, midőn az egyes képviselő, az egyes tag nem lelheti fel abban, mi eljárásának fő támasza, t. i. azon pártkörén belől, melyhez meggyőződése, szabad tiszta meggyőződése vezette, nem találhatja meg ezen párt programjában azon támpontot, melyet valamely kérdésben magatartása iránt követni akar: nem marad egyéb hátra, mint oda fordulni, mely a pártoknak is lételt adott: az egyéni meggyőződéshez.

Ezen egyéni meggyőződés szempontjából fogom lehető röviden nézeteimet előadni és szavazatomat indokolni. (Halljuk! Halljuk!)

Mindenekelőtt, t. ház! kijelentem, hogy azon indítványt, melyet Irányi képviselőtársam előterjesztett, egész kiterjedésében pártolom, t. i. annak elveit, mert magokban foglalják azt, a mi az én legerősebb, legbecsesebb meggyőződésem jelentékeny részét képezi. De épen azért, t. ház, mert én ezen elveket lelkelem meggyőződéséből pártolom, nem pártolhatom az azokat tartalmazó törvényjavaslatot s épen azon tiszteletnél fogva, melylyel ezen elveknek mindenkor adózom, nem járulhatok szavazatommal ahhoz, hogy a javaslat jelen szerkezetben azon elvek elfogadtassanak.

Meggyőződésem, t. ház! mindenekelőtt az, hogy nagy elveket egyrészt nagy elvekkel támogatni, másrészt nagyságukhoz méltólag is megoldani szükséges, miszerint azon elvek nem nyernek azáltal, ha meg nem felelő szerkezetben hozatnak törvényhozás elé; annál kevésbbé, ha ily hiányos szerkezetben

léptettetnek életbe. Így tehát, habár paradoxonnak látezhatnék is, nem fogadom el a törvényjavaslatot. Ezt az általam most mondottak szintén megfoghatóvá teszik.

De, habár a törvényjavaslatot e szerint el nem fogadom, én részemről is teszem ugyanazt, a mit az előttem szóló t. képviselő ur Tisza Kálmán mondott, t. i. én részemről köszönetemet nyilvánítom azon képviselő urnak, ki a javaslatot a ház elé terjesztette, köszönetet szavazok pedig azért, mert alkalom nyújtott arra, hogy véget vessenek azon, csaknem stagnáczió-nak nevezhető tétlenségnek, mely éppen a törvényjavaslat által érintett téren forog fén, véget vessenek akkor is, ha a t. ház csak a központi bizottság véleményét fogadja el.

A kérdés, melyre a törvényjavaslat vonatkozik, egyike azoknak, melyek minél gyorsabb megoldását, sőt leggyorsabb megoldását a miniszterium alakulásakor a legbiztosabban vártam; vártam pedig két okból.

Először, mert nincs belügyeinkben egyetlenegy kérdés, melyet aránylag oly könnyen lehetne megoldani, mint éppen azt.

Ha e kérdést összehasonlítjuk azon nehézségekkel, melyekkel más téren harczolni kell, azon nehézségekkel, melyekkel pl. a pénzügy terén, azon nehézségekkel, melyekkel a kereskedelem, a közlekedés terén, sőt a belkormányzat terén szemben a rendezetlen megyékkel megküzdeni kell, aránylag csekély azon nehézség, mely ezen téren akadályul szolgál; másodszor pedig bizalommal és teljes biztossággal vártam éppen ezen kérdés leggyorsabb megoldását, mert azon kormánykör, melyhez e kérdés tartozik, vezetésével egy férfiú bizatott meg, kinek erre, mint egynek sem közölünk, hivatása van, kinek dicső multjánál fogva legbiztosabban lehetett várni, hogy ezen feladatot gyorsan és sikeresen megoldandja.

Én, t. ház! nem tudom belátni azon nehézségeket, a melyek talán ránk, távolabb állókra nézve, fenforoghattak, nem is akarok ez okból ítéletet mondani: hanem örömmel üdvözölöm a javaslatot, a mely alkalmat ad a háznak azon kétségtelen akaratát nyilvánítani, hogy véget akar vetni a tétlenség és stagnáczió-nak, véget akar vetni az e tekintetben fénforgó állapotnak. (Helyeslés.)

T. ház! Ez értelemmel, ezen indokolással én a központi bizottság véleményét elfogadom; (Derűtség balfelől.) el nem

fogadhatom t. ház, azon javaslatot, melyet Irányi képviselő ur előterjesztett, mert e javaslat szerkezete nem felel meg az abban foglalt elvek nagyságának. (Mozgás balfelől. Halljuk!)

Ugy látszik a t. háznak tulsó oldala ellenmondást talál ezen kijelentésben. (Derűtség a baloldalon.) Bátor vagyok ezen anomáliát megmagyarázni. (Halljuk!)

A t. képviselő ur ezen indítványa oly törvényjavaslat, a mely technikus műszóval *lex saturának* neveztetik; t. i. oly törvényjavaslat, a melyben különböző, heterogen tárgyak foglaltnak. Az alkotmányos élet mesterei, a rómaiak, névszerint pedig azon párt, a mely magát nép-pártnak nevezte, a forradalom korszakában, a VII. században törvényt hozott néptribunna indítványára, melyben a *lex saturának* rogációja egyenesen eltiltatik azért, mivel heterogen tárgyak együvé foglalása veszélyezi az eredményt, mivel különböző tárgyak együvé foglalása az egyetértést nehezíti. A t. képviselő ur törvényjavaslata oly *lex satura*, legnagyobb mértékben; összefoglal tárgyakat, melyeknek elintézésére 10—12 külön törvény szükséges.

Ez egyik oka, melyért azt el nem fogadhatom.

Másik oka az, melyet igen t. előttem szóló Tisza képviselő ur mondott, t. i., hogy meg nem oldja azon elveket, melyeket felvett; kijelent egyes elveket, melyeket nem elegendő kijelenteni, hanem részletesen megalakítani és rendezni.

Szervezetet szükséges fölállítani, mert csak ezen szervezet fog ezen törvényjavaslatnak életet, végrehajthatóságot kölcsönözni.

Hogy tehát én ezen törvényjavaslatot, daczára a benne foglalt elvek helyességének nem fogadhatom el, úgy hiszem, nem foglal magában anomáliát, hogy más részről bizalmam van abban, miszerint a központi bizottság javaslatának elfogadása esetében ezen elvek a legrövidebb idő alatt fognak érvényesülni, abban sincs ellenmondás. Mert t. ház, senki sincs e házban, ki azt hiszi, hogy a háznak határozatai nem fognak érvényesítettetni, úgy hiszem, senki sincs, ki meg akarná ingatni törvényhozásunk szavának nyomadékát, a ki egy pillanatig is kétségbe merné vonni annak valóságát — hogy a mit a ház mond, az érvényesülni fog. (Ugy van.)

Én akkor, midőn a ház a központi bizottság javaslata szerint utasítja a kormányt, nem kétlem, hogy a kormány teljesi-

tendi a határozatot és meg vagyok győződve, hogy a háznak ebbeli akarata a legrövidebb idő alatt létesülni fog. Mert t. ház! mi történnék, ha a kormány nem teljesítené a ház akaratát?

Én magam, a többség egyik tagja, egyik tagja a kormány híveinek, látva a kormány részéről a többségi határozat ellenére való késlelkedést, nem fognék többé tartozhatni azon kormány támogatói közé, a mely a többség határozatait nem respektálja. (Helyeslés.)

Én annálfogva, t. ház, a központi bizottság javaslatát úgy tekintem, mint a mely a legrövidebb uton létesíti azon czélt, melyet kérni akarunk: a lehető legrövidebb idő alatt, mert mindenhez idő kell, és így a reform gyökeres létesítésének is meg van a maga időbeli szüksége, melyet megtagadni nem lehet.

Még, t. ház, néhány megjegyzést akarok tenni, igen t. képviselő úr Tisza Kálmán előadására. (Halljuk.)

Két részre osztom, a mit e tekintetben mondani akarok. Egyik rész a t. képviselő úrnak azon indítványára, melyet saját osztályában tett, s mely elénk nem került, hanem melynek létesítéséről csak melleleg, a központi bizottság jelentéséből értesültünk. Miután azt nincs szerencsém ismerni, igen természetes, hogy arról nem mondhatok semmit, hanem szólhatok ahhoz, a mit t. képviselő úr a központi bizottságnak és saját osztályának helytelen eljárásául qualifikált, és két példa fölhozása által akart demonstrálni.

A t. képviselő úr azt hozta fel indokul, hogy két esetben a háznak osztályai kisebbségi javaslatokat terjesztettek a ház elé. Tökéletesen megengedem, de úgy hiszem, egyttal abban foglaltatik a jelen eljárásnak indokolása.

Az egyes osztályoknak hatalmukban áll az egyes tagoktól származó indítványokat előterjeszteni, vagy elvetni. Ha a többségnek tetszett az egyesektől előadott nemzetiségi törvényjavaslatot elsajátítani, akkor a többség azt tette indítvánnyá, és ha a t. képviselő úrnak indítványa nem volt szerencsés hasonlóságot érni, azt én anomáliának nem tartom annál kevésbé, mintán a képviselő urnak két rendszabály állott rendelkezésére: az egyik, melyet most felhasznált javaslatának beterjesztése által, a másik, egy más napon, indítvány által a ház elé hozni javaslatát.

1. The first step is to identify the problem. This involves understanding the current situation and what needs to be improved.

[The page contains several lines of extremely faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the document.]

[illegible]

Hu. képezzék volna, hogy a nemzet szíve rejtekében mit
... az állam nem volt többé szükség törvényre, mert
a nemzetnek akaratát tekintetben kétségtelen, tartom szük-
ségesnek a gyors intézkedés, és tekintetben teljes bizalommal
... az iránt, hogy a központi bizottság által adott utasítás
a leggyorsabban fog teljesíteni, és ez értelemben és indokból
pártolom a központi bizottság javaslatát. (Helyeslés jobbfelől)

P. a. athmára Károly: 'T. ház! Mindenekelőtt van szerencsém
kijelenteni, hogy a központi bizottság javaslatát épen most

okból, melyért a t. előttem szóló pártolta, részemről nem pártolom. A mint én felfogom a kérdés különböző oldalát részemről, Tisza Kálmán részéről kívánva van az, hogy a teljes vallásszabadság és jogegyenlőség eszméje a nemzet törvényhozása által a házban még ma proklamáltassék. Más oldalról az eszme, azon nagy eszme apró részekre osztatik fel, s ezeknek kivitelével a miniszter ur bizatik meg.

Az a kérdés tehát: helyes-e így. az ily uralkodó eszméknek proklamációja vagy nem, s időszerű-e, s melyek lehetnek az akadályok?

Először akadály lehetne az idő. Azt mondhatná, az ország törvényhozása jobban el van foglalva, mintsem ezen ügyet most eldönthetné. De ezt magunk czáfoltuk meg: a törvényjavaslat beterjesztetett és az idő már ráfordított, s így nem gát az idő arra, hogy az elv proklamáltassék. A másik ok lehetne vagy feküdhetnék abban, hogy maga ezen elv nem tartatnék még időszerűnek az ország közműveltsége szempontjából. Azt hiszem, t. ház ezen föltevést nemzetünk negyed félszázados multja megczáfolja. A mióta politikai szabadságunkért küzdöttünk, azóta folytonosan vörös vonalként húzódik át a lelkiismeret szabadságérti küzdelem is, és mindazok, kik ez ügyben — a polgári szabadság ügyében — a zászlót felemelték, mindannyiszor és pedig a nemzet zömétől kísértetve, egyszersmind a vallásszabadságért is emelték fel zászlajukat, sőt, hogy távolabb példákra ne menjek, emlékeztetem a t. házat a 30-as, 40-es évek vallásügyi küzdelmeire, mikor épen a privilegizált vallások képviselői voltak azok, kik a protestáns vallás szabadsága mellett legerélyesebben küzdöttek. 1848—49-ben valóban csak az idő hiányzott arra, hogy a teljes vallásszabadság proklamáltassék és legközelebbről, midőn a zsidók emanczipációja e nélkül történt, az összes közvélemény szólalt fel ellene és ennél fogva, t. ház azt hiszem ki van mutatva, hogy azon főök gyanánt felhozott akadály, mintha a nemzet még nem érett volna a teljes vallásszabadságra, szinte meg van czáfolva.

A mi végre a gyakorlati kivihetőséget illeti, arra nézve akarok még néhány észrevételt tenni.

A nagy eszméket s különösen az újabb kor uralkodó eszméit, olyaknak képzelem, mint vasuti vonalainkat, oly vasuti vonatoknak, melyek a kisebb akadályokat eltiporják, a nagyobb

bakat elsöprik vagy elhárítják, az igen nagyok által kikökkentetik, de akkor sem mehetne tév irányban, mert a közvélemény által kikökkentetve, nagyobb rohammal haladna elő. Ha az általam nagy eszmékkal, illetőleg a vallásszabadság eszméjével összehasonlított vonatot apró talicskákra feldaraboljuk, a legkisebb akadály előtt is megzökkennek és kivettetnek utjokból, míg ellenkezőleg a nagy eszméhez hasonlított vonat biztosan halad pályáján.

Mínthogy pedig Tisza Kálmán képviselő ur indítványa szerint épen a vallásszabadság nagy eszméjének proklamálása van előrebocsátva, azért én a mellett szavazok.

Pap Zsigmond: Én nem fogom követni az előttem szóló urakat, az irálymodor azon sallangós kifejezéseit használva melyek szokták a szemet kápráztatni, de meggyőzőleg nem szoktak hozzánk szólani.

Nem vagyok a theoriának embere, mert tudom, hogy mag a theoria is praxison alapszik, t. i. a praxis mindig megelőzi theoriát, s csak az a helyes theoria, mely valóságos jó praxisból van meritve.

Én csak Hoffmann barátom előadására akarok néhány észrevételt tenni, ki azt mondá, hogy proklamálni kell a vallásszabadságot. Másodszor azt mondá, hogy ezen ügynek keresetűlvitele nem oly nehéz, mert nagyobb tárgyakat is keresetűlvittünk, minden akadály nélkül.

Ha tabula rasa volna a vallásszabadság terén, ha az 1848-i törvényekben a vallásszabadság és egyenlőség nem volna elég kimondva, akkor igenis, én is hozzájárulnék, hogy egyszer mondjuk ki, de mit érnénk el ezzel? Csak azt mondjuk ki ismét, mi már ki van mondva, praktikus oldala nem lesz de itt a dolog praktikus oldaláról van szó, mely, hogy nem könnyű, hanem nagy nehézségekkel van összekötve, így fognak röviden előadni. (Halljuk.)

Első nehézség, mely már megemlítve is volt, az, hogy polgári házasság behozatala előtt, mindenesetre a megyéket községeket kell rendezni, bíróságokat kellene felállítani, mer ki fogja vezetni az anyakönyveket, ha nem lesznek arra való közegeink?

A ki ismeri Magyarországot sok községet, tudni fogja, hogy sok bíró, de még jegyző sem alkalmas arra, hogy az anyaköny-

veket vezesse; tehát itt sok nehézség van, nehézség annyiban, a mennyiben mindezen kérdések megoldását előre kell bocsátani, mielőtt magához a tárgyhoz hozzá foghatnánk.

Nehézség van továbbá abban is, a mi indítványoztatott, hogy t. i. a szentszékeket el kell törölni.

Más országokban is be van hozva a polgári házasság, de a szentszékek azért nincsenek eltörölve, sőt hivatkozom Franciaország példájára, hivatkozom Románországra is, mely a francia kodexet átvette, ott megkötetik a polgári házasság, de a felek elmennek azonnal a paphoz is (Mozgás a baloldalon.) s csak két esetet tudok arra, hogy a felek nem mentek el a paphoz, hogy őket összeeskesse. Ha így történik a polgári házasság, mindenesetre az elválásnak is azon vallás elvei szerint kell megtörténnie, melyet az illető fél magáénak vall, s így történt, hogy Franciaországban szentszékek még most is fennállanak. (Felkiáltások balfelől: Nem áll!) De igenis fennáll mindazon esetekre nézve, melyekben a pap előtt kötött a házasság. De még egy más vallási szempontot is figyelembe kell venni.

A keleti hitűek ugyanis annyira ragaszkodnak vallásukhoz, hogy nem is tartják azon házasságot ugyyszólván valódinak, mely nem pap előtt kötött, és mint mondám, Oláhországban csak két eset történt, hogy a felek nem mentek paphoz.

Ily körülmények közt tehát ezen kérdést nem tartom oly könnyen megoldhatónak, mint Hoffmann Pál képviselő ur mondá; jól meg kell fontolni a dolgot.

Ezt átlátja Tisza Kálmán indítványozó is, ki tovább nem ment, mint addig, hogy mondassanak ki a nagy elvek. A nagy elvek azonban ki lévén mondva már a 48-iki törvényben, nem látom szükségét, hogy másodszor is kimondjuk azokat; hanem szükségét látom annak, hogy utasíttassék a miniszterium, hogy minél előbb tüzetes törvényjavaslatot nyújtson be: mert ha csak az mondatik ki, mi Tisza Kálmán indítványában foglaltatik, akkor még nincs elérve semmi, akkor még azután következik, hogy a miniszterium nyújtson be törvényjavaslatot.

Miután pedig a központi bizottság eljárását korrektebbnek látom, hogy t. i. szólíttassék fel a miniszterium, hogy e részben mielőbb kimerítő törvényjavaslatot terjesszen a ház elé, ennél fogva azt pártolom. (Helyeslés a jobb oldalon.)

Henszlmann Imre: T. ház! A tisztelt háznak egy esettel

akarok szolgálni. (Halljuk!) mely most legközelebb történt, és amely a tárgyat igen felvilágosítja és az előttünk fekvő törvényjavaslat sürgős szükségét bizonyítja.

Nincs még hat hete, hogy egy mohamedán valláson levő barátom hozzám fordult Bécsből e kérdéssel: miként lehet nekünk egy kath. leányt törvényesen nőül venni? Én erre nekem csak azt tudtam felelni, hogy, miután nálunk a polgári házasság nincs megengedve, kísértse meg szerencséjét Bécsben, ahol máshol polgári házasság van: ott talán sikerülni fog. — S íme, két héttel előtt barátom meglátogat fiatal feleségével s előmutatja az okmányt, mely szerint Bécsben házassága törvényesnek ismeretett el. (Jobbról, balról éljenzés.) Mi uraim, kérkedünk alkotmányosságunkkal. (Halljuk!) nekünk van alkotmányunk, mely 500 éves azokkal szemben a Lajthán túl, akiknek csak oktrojált szabadságuk van, de alkotmányuk nincs. Íme látjuk, hogy ők előbbre vannak: mi oda fogunk járni iskolába. (A szélső bal oldalon.) Igaz! Jobbfelől: Tessék! Hisz tesszük ezt, tessék kíváncsi a miniszter urak! Derűtség.

Tehát nem fogadhatom el, eszerint azt, amit a központi bizottság javasol, hogy t. i. szólítsuk fel a miniszter urat, mert legyen szabad kimondanom, hogy ettől sokat nem várok. Ne várok sem gyors eljárást, sem szabadelvűbb határozatot, mint Irányi barátomé: mert én nem szavak után ítélek, hanem tettek után, s azért nem én vagyok oka ezen reményhiánynak, hanem miniszter ur. Megmondom, miért?

Irányi Dániel barátom május 13-án adta be törvényjavaslatát, melyet tegnap tárgyaltunk. (Jobbról: Halljuk!) Az igazságügyi miniszter ur azt gondolta, hogy képes jobbat a ház elé terjeszteni, és ezen meggyőződésében előállott egy ellenjavaslattal június 18-án, körülbelül egy hónap múlva.

A most előttünk fekvő törvényjavaslat július 6-án kelt. Ha a miniszter ur annak sürgősségét elismerte volna, lett volna elég ideje, kivált miután három hónap szünideje volt, jobb törvényjavaslattal előlépni: de ezt nem tette: azért azt hiszem, annak sürgősségét nem ismeri el. Ez nálam logikai konsequencia.

De azt sem hiszem, hogy a miniszter ur szabadabb elvűvel fog bennünket meglepni, mint amely előttünk fekszik. Ezt pedig azért nem hiszem, mert, mint már Irányi Dániel is megjegyezte, a miniszter ur nem ismerte el, hogy a vallásszabadság általáno-

san mondassék ki, s így csakis részletes emancipáció volt következménye annak, amit ő előterjesztett; én tehát ezt nem fogadom el.

De nem fogadhatom el azon okát sem a központi bizottságnak, mely szerint azt mondja, hogy a 100-adik számú törvényjavaslatot gyakorlatilag czélszerűtlennek tartván, a háznak elfogadás végett nem ajánlja: mert azt találom, hogy Irányi barátom épen azon fősarkpontokra volt kellő figyelemmel, melyeken a vallás megfordul; a születés, házasság és a haldoklás a három főmomentum, melyekben az egyház megragad és tart bennünket, akkor az embernek hinni kell, akár tud, akár nem. Én azt gondolom, e kényszerűség alól fel kell az embert menteni, felmenti pedig az állam, és felmenti azért, mert az államnak a hithez, míg az tettekben nem mutatkozik, semmi köze.

Midőn tehát látom, hogy Irányi barátom épen ezen főpontokat tűzte ki czéljául s ezekre akarja alapítani a törvényt, azt kell kimondanom, hogy bizony gyakorlati is az ő törvényjavaslata s czélszerű is.

Ami már a hiányokat illeti, azokat ő maga is elismerte és ki is mondta, hogy ha majd részletes vitába fogunk bocsátkozni, e hiányokat pótolni fogja. De egyébiránt van sok oly törvényjavaslat, sőt azt hiszem, eddig nem is tárgyaltunk törvényjavaslatot, melyben hivatkozás nem történt volna, nemcsak meglevő törvényre, hanem ujonnan alkotandó törvényre is.

Irányi barátom semmi újat nem fedezett fel: mindaz, ami az ő törvényjavaslatában van, már gyakoroltatik, és gyakoroltatik nagy sikerrel és régóta. Aki ismeri azon viszonyokat, melyek a civilizált Európában vannak, az könnyen meg fogja ismerni a hiányokat, s azokat pótczikkével bővítheti és kiegészítheti a törvényjavaslatban, és azért Tisza Kálmán t. képviselőtársunk indítványa szerint könnyen pótolhatni ezen hiányokat.

Van még egy pár megjegyzésem az előttem szólottak megjegyzéseire.

Csodálkozom, hogy Hoffmann professzor ur (Felkiáltások: Képviselő!) De professzor is! (De itt képviselő!) Tehát Hoffmann képviselő és professzor ur (Derűtség.) a rómaiakat, mint az alkotmányosság példáját hozta fel. Ex praxisomban még nem fordult elő, mert, hogy a rómaiaknak, valami oly alkotmányuk

lett volna, mely e mostani fogalmaknak megfelelt volna, arról semmit nem tudok.

A rómaiaknak aristokráciája volt; ezután következett a demokrácia, de a demokrácia igen rövid volt és a demokráciával csaknem egyidejűleg keletkezett a caesárismus. (Helyeslés a szélső balon.) En tehát nem látom, hol lett volna helye az alkotmányosságnak a rómaiaknál, de nem is volt.

Továbbá a t. miniszter ur azt mondom, hogy nem hiszi, — nem tudom, hogy jól fogtam e föl szavait — nem hiszi, hogy valaki föltehetné, miszerint az egész magyar törvényhozás nyilvánkozzék egyhangulag a teljes vallásszabadság és viszonyosság mellett. Ez nem egyéb, nézetem szerint, mint szó, mert más mond azon törvény, melyet a múlt országgyűlés alkotott és amelyben nincs szó arról a teljes vallásszabadságról és viszonyosságról, hanem van szó részletes emancipációról. Mindnyájunk dicséretjéért az előttünk levő törvényjavaslatban lefektetett elvek és nekem itt eszembe jut Schakespere Marcus Antoniusának mondata:

„For Brutus is an honorable man.“

(Brutus tiszteltreméltó férfi.)

hanem azért mégis odázzuk el a kérdést.

Én azt hiszem, t. ház, hogy csak akarnunk kell. Menjünk mi Mahomed hegyéhez, mert az természet elleni, hogy kívánjuk, hogy a hegy jöjjön hozzánk.

Én a törvényjavaslatot elfogadom a részletes tárgyalás alapján. (Helyeslés a szélsőbal oldalon.)

Kállay Ödön: T. ház! Csak igen röviden fogok ezen kérdéssel szólni. Miután dr. Hoffmann Pál képviselő ur is elismerte az idevonatkozó elvek magasztosságát, ezek felett nem fogok dicsőeneket zengeni. Itt csak az a kérdés, vajjon az Irányi Dániel t. barátom által előterjesztett törvényjavaslat a részletes tárgyalás alapján elfogadható-e vagy nem. A t. előadó ur azon okkal fogva nem kívánja Irányi barátom törvényjavaslatát a részletes tárgyalás alapján elfogadtatni, mert abban igen sok heterogén dolog foglaltatik. Hogy különben is az egész törvény sok tárgyat halmaz össze, ezt csak azért hozom fel, hogy bámuljam az emberi ész ügyességét. Ma kumulált és heterogen tárgyak fordulnak elő egy törvényjavaslatban és azért azt nem lehet tárgyalni. Tegnapi a miniszter terjesztett elő egy törvényjavaslatot, melyben

heterogen tárgyak fordulnak elő és mi azt mégis tárgyaltuk és elfogadtuk. Elvágván Deák Ferencz t. képviselő ur indítványára a heterogen tárgyakat a homogenektől. A mi tegnap igazolt eljárás volt, az úgy látszik — ma már egyáltalában nem helyes és én azt gondolom, hogy itt az argumentumoknak legigazabbja az, hogy azért nem lehet azt elfogadni, mert Irányi Dániel barátom ezen helyről tette az indítványt és nem a vörös székekből jött az. (Helyeslés szélsőbal oldalon.) A mi a másik nézetet illeti, amelyet Tisza Kálmán képviselő ur adott elő, hogy t. i. az elveket helyesli: azt hiszem, hogy egy törvényjavaslatban nem lehet mindezen dolgokat tárgyalni és így nézetem szerint, az, a mit Tisza képviselő ur elmondott, éppen ezen hibában leledzik; mert ő nagy elveket mondott ki, melyek csak akkor használhatók, ha részleteztetnek.

A mi pedig Irányi Dániel képviselő ur törvényjavaslatából hiányzik, azt gondolom, a részletes tárgyalás alkalmával helyre lehet pótolni.

De különben is nem róhatom fel a törvényjavaslat hiányánul azt, hogy számtalan tárgyat találunk összehalmozva még a polgári házasság és szentszék mellett.

Én azt gondolom, a rendes törvényhozási elvek azt követelik, hogy a törvény elfogadása mellett is azok külön törvényben a t. ház által külön szabályoztassanak.

Én tehát t. ház egyáltalában okot arra nem találok, hogy t. barátom törvényjavaslatát részletes tanácskozás alapjául el ne fogadjam. Elfogadom tehát és pártolom. (Helyeslés a szélső baloldalon.)

Szontagh Pál (csanádi): T. ház! Az oktatásügyi miniszter ur azt méltóztatott mondani, hogy nem szereti, ha a törvényben csak bizonyos általános alapelvek mondatnak ki, mert azokat végrehajtani rendkívül nehéz, ha nem éppen lehetetlen.

Ezt a nézetet tökéletesen osztom én is; de azt is állítom, hogy, ha Tisza Kálmán képviselőtársam által előterjesztett törvényjavaslat, mely általános alapelveket foglal magában, elfogadtatik, annak végrehajtási módozatára nézve szükséges a képviselőháznak elfogadni az általa előterjesztett határozati javaslatot is: mert az egészíti ki a törvényjavaslatban kimondott általános elveket.

Ez az, mire imperativ határozatot kíván provokálni a

háztól a miniszteriumra nézve. Az általa itt jelzett bemutatandó törvények irják körül a végrehajtási módozatokat.

Továbbá azt is méltóztatott az igen t. vallás- és oktatásügyi miniszter ur mondani, hogy nem képes föltenni, hogy a ház ne vallja az általános vallásszabadság szent elvét, a mire Henszlmann képviselő ur jobban hivatkozott, mert leirta azt: de az eszme körülbelül ez volt.

És ha képes volna feltenni az oktatásügyi miniszter ur a többségről, hogy elodázási szándékból kívánná mellőzni a Tisza Kálmán ur által előterjesztett törvényjavaslatot és határozati javaslatot, akkor kész volna talán maga is pártolni azt. (Ellenmondás jobbfelől.) Meglehet, hogy tévedtem.

Eötvös József b. vallásügyi miniszter: T. ház! Azt mondtam, hogy meggyőződéseim szerint senki komolyan nem teszi fel a házról; nem azt, hogy én nem teszem fel: ez magától értetik.

Szontagh Pál (csanádi): Köszönöm, hogy az oktatási miniszter ur e szóra megtanított. Most már tökéletesen tisztán kimondom, hogy a miniszter ur szavai szerint senki komolyan fel nem teszi a többségről és a kormányról azt, hogy a tárgyakat el akarná odázni. Erre bátorságot veszek magamnak azt válasszolni, hogy igenis egészen komolyan felteszem, és gyanusítom, mert bizonyosat mondani nem tudok, igenis gyanusítom és vádolom ezzel a többséget.

Kötelességemnek tartom a képviselőház irányában ezen gyanusításnak, ezen vádnak indokolásául némely argumentumot felhozni. (Halljuk!)

Volt a képviselőháznak egy osztálya, — IX. osztály, — hol, midőn indítványozva volt bizonyos oldalról ezen határozati javaslatnak a törvényjavaslatnak utasításul adása a központi bizottsághoz, még pedig a legirányadóbb helyről az mondatott, hogy annak eszközlése teljesen lehetetlen ezen ülészak alatt. Ekkor ismét az indítványozó oldalról egy közvetítő javaslat terjesztetett elő, melyben az mondatott, hogy, ha ezen irányadó tagja amaz osztálynak nem vállalhat arra nézve kötelezettséget, hogy még ezen ülészak alatt terjesztessék be a kívánt tárgyakra nézve törvényjavaslat, hajlandó az indítványozó ezt is elfogadni, hogy ha nem ezen ülészak alatt, hanem ezen törvényhozás epocha alatt 1872-ig vállalja tehát magára, hogy a

kivánt törvényjavaslatot a háznak betérjeszteni kész és erre is elutasító válasz adatott.

Igy tehát t. ház, ezen indokokból igenis fölhozom a ház többségéről, igenis gyanusítom, sőt vádoló, hogy e kérdést elodázní szándékozik. (Élénk helyeslés a baloldalon.)

Ezek után pártolom Tisza Kálmán képviselőtársam beadott javaslatát és az azt szükségkép kiegészítő határozati javaslatát. (Éljenzés a baloldalon.)

Krajesik János: (A szélső baloldalon: Ez szakértő!) T. ház! Előre bocsátom, hogy én nem tartok a törvényhozó testület befolyásától azon ügyekre nézve, melyek a különböző hitfelekezetek egyházi viszonyaira vonatkoznak, mert biztosan remélem, hogy ezen ügy, mely a vallási érzelemre és a családok boldogítására nagy hatással bír, azon higgadtsággal fog tárgyalatni, mely higgadtság régóta sajátja a magyar törvényhozásnak. (Derűltség.) Volt tapasztalásom e részben 48 előtt és van most is. Biztosan remélem, hogy majd ha ezen viszonyok rendezésére kerül a sor, a különböző hitfelekezetek körülményei komoly megfontolás alá fognak vétetni és igazságosan elintéztetni.

Nagy szó az az egyenlőség, (Halljuk!) mely az 1779-diki francia nemzeti konventben kimondatott, de melynek gyakorlati kivitele, főkép etymologiai értelemben, lehetetlen. Mint minden dolognak, úgy az egyenlőségnek is meg vannak a maga határai. Itt is alkalmazható a római költőnek ismeretes aranymondata:

— sunt certi denique fines,

Quos ultra citraque neguit consistere rectum.

Részemről forrón óhajtom ezen viszonyok kiegyenlítését, hanem oly értelemben, hogy a katolikusok jogai (Élénk derűltség) és kötelességei halomra ne döntessenek. (Nevetés, derűltség.) Igen, azt mondom, hogy a katolikusok kötelességei és jogai halomra ne döntessenek: az méltányos kívánság és igazságos.

Adja Isten! hogy ezen kiegyenlítésnek más valami állandósága legyen!

Az ismeretes 1790: XXVI. sarkalatos törvényczikk, melynek czime: „De negativ religionisu azt mondja: „fine stabiliendae perpetuae harmoniae ac unionis.“ De, mint látszik, ezen perpetuitásnak most azon értelme van, mint a békekötésnek. hol

szintén mindig az a Clausula használtatik: „in perpetua tempora“ és mégis kevés idő múlva kitör a háborn.

A mi illeti magát a benyújtott törvényjavaslatot, első pillanatra kitetszik, hogy e törvényjavaslat az 1848. XX. t.-czikknek nem paraphrasisa, pedig arra hivatkozik. Ugyanis az 1848. XX. t.-czikk számbavette hazánk körülményeit, ezen előttünk fekvő törvényjavaslat pedig kozmopolitikus. (Derűtség.) Mindjárt elején tárt kaput nyit mindenféle ferde nézeteknek, majd negatív alakban és oly ignota quantitásoknak ad helyet a tiszteességes hitfelekezetek előtt — — — — — (Élénk derűtség.)

Hogy a törvényjavaslat hiányos, azt nem én fedeztem fel, maga a törvényjavaslatot benyújtó is elismerte, én itt bátor vagyok csak egy szakaszra hivatkozni. (Halljuk!) A 4-ik §-ban az mondatik: „minden hitvallások és egyházak jogok és kötelességekre nézve egymásközt egyenlők.“ Már, kérem alásan méltóztassék az általam igen t. képviselő ur megengedni, hogy kimondjam: e §-nak bizony semmi értelme sincs (Derűtség.) Annak csak akkor lesz értelme, ha valósul az: egy akol, egy pásthor, (Derűtség. Egy szó: Igaz!)

Egyébiránt nem akarok én humorisztikus előadást tartani (Élénk derűtség) és bezárom beszédemet: kérvén a t. házat, hogy e törvényjavaslatot a részletes vitatkozás alapjául el ne fogadja.

Tiszta László: Bocssásson meg az előttem szóló t. szónok ur, ha azon kifejezésére, hogy állapítsuk meg a jogegyenlőséget, de bizonyos külön jogok fentartásával, azon régi adomajut eszembe, hogy egy családtag arra kérte a királyi táblai bírót, hogy osztottassa meg testvéreivel igazságosan, de úgy, hogy neki minden, testvéreinek pedig semmi sem jusson. (Derűtség.)

Ezt megjegyezve, bátor vagyok Hoffmann képviselő ur előadására némely megjegyzéseket tenni.

Ő hosszasan kifejtette, hogy e hosszas idő alatt mennyire nem történt semmi s egyenes logikával következtetve, azt következtette, hogy eljön még az idő, midőn a ház határozata egyszer végre fog hajtani. Nem akarom e logika helyességét vagy helytelenségét vitatni: azt hiszem, elegendő belőle ennyi.

Hosszasan kifejtette ő, mennyire pártolja Irányi képviselő.

társunk beadott törvényjavaslatának alapelveit s ebből egyenes logikával nemcsak, hogy a némileg közvetítő indítványt pártolná, de pártolja egyenesen a központi bizottság véleményét, mely központi bizottság véleményében az Irányi által pengett elveknek két igen nagy fontosságú elve nincs, t. i. a központi bizottság nem tűz ki praeclusiv terminust sem a polgári házasságról, sem a szentszékek eltörléséről egy betűt sem említ meg. Egyenes tehát a logika, hogy a ki Irányi elvei mellett buzog, pártolja a központi bizottság véleményét.

Ezeket előrebecsátva, bátorkodom részemről is a Tisza Kálmán-féle indítványt a t. háznak elfogadás végett ajánlani, mintán Papp Zsigmond homályos felfogását nem pártolhatom; mert az előbb elmondott tényekkel szemben ő is a központi bizottság véleményét pártolja, melyben a praeclusiv terminus és a mondottam tervek hiányoznak és abban a vallásszabadságra nézne többet lát, mint a Tisza Kálmán-féle indítványban. Pártolom az utóbbit. (Helyeslés balfelől.)

István Imre: T. ház! Valóban szeretném, t. ház, ha oly időszakot érnénk el valahára, hogy a vallás kérdése felett egyáltalán vitatkoznunk sem kellene, de azt nem hiszem, hogy azt azon az uton elérjük, melyet Krajcsik képviselőtársam a jobb oldalon követ; hanem, azt hiszem, épen a teljes jogegyenlőséggel és csakis a teljes vallásszabadság útján érjük el azon időpontot, nem pedig akkor, ha az ő általa annyira magasztosnak állított „egy pásztor, egy akol“ ideje fog bekövetkezni, azon egyszerű oknál fogva, mert, mint azt a tapasztalás mutatja, azon idő soha sem fog bekövetkezni. (Helyeslés.)

Valóban, igen sajátos az, hogy én a teljes jogegyenlőséget pártolom, de azon egyháznak, melynek mindenféle jogai vannak, ezen előjogait meg akarom tartani mindennek dacára. Ez valóban lehetetlenség, az én felfogásom szerint, de hogy ez az igen t. miniszter ur által felmagasztalt egyenlőség mellett még most úgy van, erre nem kell más bizonyíték, mint a felsőház karzatára felmenni és a terembe lenézni, a ki akkor még nekem azt mondja, hogy nálunk egyenlő chance-jaik vannak a vallásoknak, avval aztán nem is vitatkozom tovább.

Eredetileg nem is akartam e tárgyban felszólalni, ha az okoskodás egy igen sajátos modora nem tűnt volna fel nekem Hoffmann Pál képviselőtársam előadásában. Azt hiszem

alig lehet az egész házban valaki, a ki meghallgatta Hoffmann képviselőtársam előadásának első részét, abból azt a konzekuen-
 cziát vonta volna le, mint ő ráduplázott. Ő először ugyanis kimagasztalta önállóságát, függetlenségét és nem tudom, még mi mindent, azután meg is fenyegette kissé a miniszteriumot, aztán a végén úgy járt, mit a ki sokat fenyegetődzik: t. i. nem ut-
 hanem pártolta a központi bizottság véleményét. Már ezt t. képviselőház, valóban nem értem. Én azt vártam tőle, hogy egyenesen Tisza Kálmán indítványán is tul fog menni indítvá-
 nyával, mert azon okoskodásból, melyet a bevezetésben használt, mást nem is lehetett volna következtetni.

Igen t. barátom Henszlmann előadására is van egy kis észrevételem. Ő azt mondja, hogy mi tul vagyunk szárnyalva a lajtántuliak által e tekintetben.

Henszlmann Imre: Igaz!

Ivánka Imre: Ez in theoria igaz, de in praxis nem; és azt hiszem, még nagyon sok viz fog lefolyni a Dunán, míg által-
 ban kölcsönös türelmesség tekintetében, az ottani katolikus klérus — és azt már dicsőítésül mondom, a t. előttem szóló Krajcsik képviselőtársamnak — a liberalismusnak azon magas-
 latára fog jutni, melyen azt, hál' Istennek, Magyarországon van alkalmunk tapasztalni. (Helyeslés a jobboldalon.)

Ezeket elmondva, én csakugyan azt szeretném és azt kívá-
 nom, hogy a gyakorlathoz az elmélet is hozzájáruljon s a gya-
 korlat egészen úgy legyen megállapítva, hogy abból a rossz kerékvágásba kitérni — ha akarnánk is — ne lehessen. Ezt pedig csak akkor érjük el, ha a törvény a teljes egyenlőséget megállapítja. Én épen abban, hogy ezen kérdés ismét és ismét felmerül, legfényesebb bizonyítékát látom annak, mit t. kép-
 viselőtársam Szontagh kimondott, hogy azon nagy bizalom, melylyel az igen t. miniszter ur a saját jószívűsége és jóhisze-
 műsége folytán a ház többsége iránt viseltetik, itt nem létezik. Én pártolom Tisza Kálmán indítványát egész terjedelmében. (Szavazzunk!)

Csikj Sándor: T. ház! (Eláll! Szavazzunk! A baloldalon: Halljuk!) Én a ház szabályait valóságos törvénynek tekintve, azok értelmében óhajtok előhaladni. A házszabályok egyik sza-
 kasza, gondolom a 122-ik, azt mondja, hogy minden tárgyat részletesen és pontonként csak azon kérdés eldöntése után lehet

tárgyalni, ha vajjon az általánosságban elfogadtatik-e vagy nem? Én itt törvényjavaslatot hallottam felolvasni, a melyet Irányi képviselőtársam terjesztett elő, és a melynek tárgyalása a mai napra kitűzve volt. Hallottam, a központi bizottság véleményét tolmácsolta. (Halljuk!) De a központi bizottságnak határozati javaslata még fel nem olvastatott; fel nem olvastatván, tehát most a tanácskozás tárgya nem egyéb, mint a már felolvasott törvényjavaslat, a melyhez felfogásom szerint szólnunk kell: vajjon a részletes tárgyalás alapjául elfogadjuk-e vagy sem?

Én, részemről, t. ház, több oldalról különféle ellenvetéseket hallottam, meg kell azonban vallanom, hogy ezen ellenvetések közül engem sem az egyik, sem a másik nem ingatott meg azon hitben, hogy ezen, a vallásszabadságról szóló törvényjavaslatot a részletes tárgyalás alapjául elfogadni lehet és kell. Kell pedig épen azon szónokok előadásai folytán is, kik közül egyik, különösen Hoffmann képviselőtársam akkép nyilatkozott, hogy ezen törvényjavaslat satira. (Általános derűtség.) és oly komplikált valami, a minek kifejtése és egy tömegbe való foglalása nem egyez meg a logikai renddel és a törvények alkotásának módjával. De én nem látom azt ilyennek, mert nem tapasztalom, hogy benne a vallásszabadság gyakorlatához tartozó tárgyakon kívül egyebek is foglaltatnának, mert hiszen nincs ott szó vasutakról, (Derűtség) a vizek szabályozásáról és más effélékről. (Hosszas derűtség.) E törvényjavaslat egyszerűen arról szól, hogy az emberek születése alkalmával mi történjék a gyermekkel? (Felkiáltások jobbfelől: Meg kell fürdetni! Általános derűtség.) Beszél azután valamit a házasságról, szól a születési és házassági könyvek vezetéséről, azután az eskü mikénti letételéről, a mi szintén a vallási ügy, mert ha az nem volna, a szentszékek nem itélnének esküszegési ügyeknél. (Közbeszólások: Nem is fognak már itélni!) Szóval csak olyanokról, mik a vallás körébe tartoznak. Midőn tehát oly tárgyakat látok a törvényjavaslatban elősorolva, nem látom azt, hogy ezen törvényjavaslatot részletes tárgyalás alapjául (Derűtség.) — mily alapon lehet állítani — elfogadni nem lehet. Megengedem én, hogy lesznek t. képviselőtársaim körében, kiknek a törvényjavaslat egyes pontjai iránt észrevételezéseik lesznek. (Derűtség.) Magam is fogok a részletes vita alkalmával az egyes pontokra

nézve észrevételeket tenni, de miután ez minden törvényjavaslat tárgyalása alkalmával megtörténik, miért nem történhetnék meg éppen ennek tárgyalásánál? (Derűtség.) Ennélfogva azt hiszem, ez nem elég ok arra, hogy ezen törvényjavaslatot részletes tárgyalás alapjául el ne fogadjuk.

A mi pedig a törvényjavaslat lényegét illeti, azt hiszem, mindazon ideig, míg a vallás teljes szabadsága, a vallási egyenlőség törvény által teljes mértékben biztosítva nincs, és míg különösen a polgári házasság létrehozva, a szentszékek eltörölve nincsenek, mindaddig arról, hogy itt vallásegyenlőség, testvériség, hogy itt szabadság van, szólni önámítás volna, nézetem szerint, t. ház! Szabadság, vallásegyenlőség ott, a hol embernek, polgárnak akaratát bilincsbe verve látom, és a hol úgy szólván, az egyetemes nemzet úgy vallására, mint akaratára nézve egy testületnek gyámsága alatt van, ott az alkotmány és szabadság csak illúzió.

Én tehát, t. ház, ilyen illúzióval magamat ámítani nem akarom, és oly szabadságot nem akarok, mely csak névleges, s melyről, különösen a mi a katolikusokat illeti, azt lehet mondani, hogy szégyen azon helyzet, melyben ezen hitfelekezet híveit tartja, mondom, ilyen szabadságot nem akarok. Volt erre, t. ház, legközelebb is példa. Nem akarom ugyan mondani, hogy az 1868-iki törvényhozás éppen a szabadság, önállóság és nemzeti függetlenség által tette volna magát hirnevessé; de mindamellett, midőn népoktatási törvényt alkotott, abba oly némely pontokat foglalt, melyek a gyermekek tanítása, oktatása és nevelése tárgyában a testvériség és szabadság eszméjének megfelelőnek. Felkarolták a katolikusok az eszmét és ehhez képest közös iskolák alkottattak számos helyen az országban, de hogy mit cselekednek itt az egyháziak, mit cselekednek itt a papok? (Halljuk!) és hogy miként támogattattak a világi katolikusok a kormány által, ezt néhány nap előtt kénytelen voltam a t. ház előtt fájdalmas szívvvel előterjeszteni. (Felkiáltások: Mitsem tudunk róla!) Ha nem méltóztatott hallani tán, tessék csak türelemmel lenni, majd fogok vele szolgálni, lesz még alkalma rá. Tehát mit tesznek az egyháziak? Azt mondják a népnevelés és vallásra nézve, mótely foglaltatik a megalkotott törvényekben, s a között iskolákat azért létrehozni nem lehet; mindezek megakadályozására pedig senki sincs, a ki létrehozhatná a közös

iskolákat. Így tehát, t. ház, mindaddig, míg a vallásegyenlőség, vallásszabadság és mindazok a pontok, melyek a törvényjavaslatban foglaltatnak, és melyeket mostan ismételni nem akarok, a törvényhozás által megállapítva nem lesznek, addig Magyarz országón valódi alkotmányos szabadság nem lehet, nem lesz soha. Én azonban óhajtom, hogy legyen és azért lelkem mélyéből pártolom és elfogadom Irányi Dániel képviselőtársam javaslatát a részletes tárgyalás alapján.

Simonyi Ernő: T. ház! Igen röviden fogok a kérdésben levő tárgyhöz szólni.

Azt tartom, nagyon furesa helyzetben vagyunk, hogy mindenkori eddig ki e házban felszólalt, helyeselte a szőnyegen levő törvényjavaslatban foglaltakat; de éppen azért, mert helyeselte, legnagyobb része mégis azt mondta, hogy el nem fogadható. (Derűtség balfelől.)

A vallásügyi miniszter ur azt mondta, ő nem hiszi, hogy e házban valaki komolyan azon véleményben legyen, hogy a kormány elkívánja odázni e törvényjavaslat megalkotását és azért ő ellene szavaz a már kész törvényjavaslatnak, hanem elfogadja központi bizottságnak előterjesztését, amely csakugyan nem egyéb, mint annak elodázása.

Azt mondja Tisza Kálmán képviselő ur, hogy nem találja elfogadhatónak a törvényjavaslatot, ámbár az ott letett elvek mindannyija helyeslésével találkozik; de azt mondja, ezeket mind egy törvényjavaslatba foglalni nem lehet és azért megosztja, bead egy törvényjavaslatot, mely pusztá elveket mond ki, és annak praktikus oldalát határozati javaslatba iktatja be, melyet mint határozatot végrehajtani természetesen nem lehet.

Azt mondja Hoffmann Pál képviselő ur, hogy mindaz, a mi Irányi t. barátom törvényjavaslatában foglaltatik, magasztos, igen szép, igen helyes; dicséri t. barátomat minden tekintetben, hogy a törvényjavaslatot a ház elé hozta, megrójjá a minisztereket, hogy eddig még nem intézkedtek e tárgyban és ebből aztán azt következteti, hogy el nem fogadja a ház elé terjesztett törvényjavaslatot, hanem azt, a mi annak elodázását czélozza.

Megvallom, valamennyi szónok közt egyenes okát annak, hogy miért nem nyilatkoznak a törvényjavaslat mellett, csak Krajsik János képviselő ur mondta meg. Ő szintén megmondja,

hogy az egyenlőség nagy szó és azt úgy értelmezi, hogy az egyenlőség lépjen ugyan életbe, de a katolikus vallás jogaiból és kötelességeiből semmit se veszítsen. Ez legalább érthető. Megvallom, a többi ellenvetés előtttem nem érthető.

Kérdeztem magamtól: mi lehet tehát oka, hogy mindamellett, hogy a törvényjavaslatba foglaltak mondhatni közhelyességgel találkoznak, mégis a törvényjavaslat vitatkozásába a ház egy része bocsátkozni nem akar? és miért nem akar? Sokat gondolkodtam róla és azt találtam, itt van azon ok, mely felforog a házban, hogy t. i. sokan vannak, kik nem találják oportúnusnak e törvényjavaslatnak jelenlegi megalkotását, vagy pedig bizonyos versenyzés van a ház különböző árnyalatai közt, a mint ezt először is a központi bizottság előadója némi nyíltsággal bevallotta, mondván: ez annyira népszerű, hogy ily módon elfogadását nem ajánlják, hanem utasíttassék a miniszter, hogy ezen népszerű eszmét zsákmányolja ki.

Én, részemről megvallom, nem bánom, bármilyen erővel mozdíttatik elő az állam hajója, vagy az állam szekere, az államot sokszor szokták hajóhoz vagy szekérhez hasonlítani, mondom, nekem mindegy, bárkitől jöjjön azon mozgató erő, mely ezen hajót, vagy szekeret azon irányban mozdítandja, melyben hiszem, azt az állam, az ország java megkívánja.

Vannak azonban néha esetek, különösen ha szekérrel való összehasonlítást veszünk föl, hogy azon nemes állatok között, melyek hivatvák a szekeret előre vinni, találkoznak olyanok is, melyek minden látható ok nélkül megállnak, egy szóval, melyek csökönősek. (Derűltség.) Én, azt vettem észre, midőn még lovakkal többet foglalkoztam, (Derűltség.) hogy mikor így a ló megcsökönösödik, jó néha, ha valaki a szekeret hátulról megmozdítja, akkor a szekér elé fogott nemes állat azt hiszi, hogy a szekér már úgy is mozog és maga is megindul. (Derűltség.) Én részemről megelégszem azzal is, ha az ellenzéknek azon szerepet juttatja a t. ház, hogy néha így hátulról tolja a szekeret, ha csak azután azon nemes állatok, melyek hivatvák az állam szekerét huzni (Élénk derűltség) a kellő irányban viszik a szekeret azon sebességgel, mint azt az előhaladott kor kívánalmai igénylik.

De t. ház! a kérdés, mely előttünk fekszik, igen nagy és igen fontos. A vallásszabadság eszméje nem új, az már minden országban számtalanszor megvitattatott, sok országban létesült.

En t. ház a vallásszabadságnak a törvényhozás általi kimondását csak úgy értem, hogy a törvényhozás kimondja, miszerint az államnak semmi köze, semmi beavatkozása a vallásba s a vallásnak sincs semmi köze, semmi beavatkozása az állam dolgaiba. (Ugy van! balfelől.) A vallás ügye egyedül a köztörvények alá tartozik. Azon vallás, mely a köztörvényekbe ütközik, türehető nem lehet; ellenben arra nézve, mely a köztörvényekbe nem ütközik, nem látom át micsoda tuteláris jogokat és micsoda beavatkozást gyakoroljon az állam.

Csak azon momentumokra nézve, melyekben a vallás érintkezésbe jön az étellel és melyek többször voltak itt a házban érintve, kell az államnak kimondania, hogy ő a vallás ügyeibe határozott befolyást a maga részéről nem követel. Így kell az államnak kimondania azt, hogy midőn az ember születik, az államnak egyáltalában semmi köze sincs ahhoz, hogy micsoda szertartás szerint vezettetik be az életbe, vagy ahhoz, hogy melyik vallást választották számára szülei. A házasságnál az állam megkíván bizonyos kellékeket, mert a házasságnak az étellel oly viszonyai vannak, melyek az államéletbe belenyulnak. Ezen tekintetből tehát az államnak kötelessége intézkedni arról, hogy meghatározza, vajjon itt létezik-e házasság vagy nem? de ezenfelül ahoz vajjon az illető felek melyik egyház szertartásai szerint kívánják a házasságot megáldani: ehhez nézetem szerint a státusnak semmi köze. (Helyeslés a szélsőbaloldalon.)

A mi a szentszékeket illeti senki nem fogja tagadni azt, hogy ezen szentszékek létezése már magában is abnormitás és kivétel a rendes törvények alól. Hisz azért vannak törvényszékek, hogy azok minden előfordulható ügy felett ítéljenek. A szentszékek csak a közép-, mondhatni sötét kornak maradványai; hogy pedig ezeket föntartsuk még most is, annak legkisebb okát sem látom; azon körülmény pedig, hogy a szentszékek miképen helyettesítése nincs kifejtve azon javaslatban, mely előttünk fekszik, ezen javaslatnak nem hibája, az ugyanis nézetem szerint, a perrendtartás dolga, mert a perrendtartás határozza meg, hogy mely bíróság előtt, mely perek indíthatók meg. (Helyeslés a szélső baloldalon.)

A mi egy szóval a törvényjavaslatot, mely előttünk fekszik, illeti, a mint indítványozó maga is megmondotta, hogy ő meg-

engedi, sőt maga is talált hiányokat, és ezen hiányokat pótolni akarja, én is megengedem, hogy vannak hiányai, melyek módosítás útján pótolhatók lesznek. De azt mondani, mit a központi bizottsági előadó ur mond, hogy a javaslat tökéletlen és tárgyalás alá sem vehető, nézetem szerint, csakugyan nem lehet. Hiszen, t. ház, méltóztassék csak e háznak papirkosarába nézni, hány miniszteri törvényjavaslat van ott, mely abba, örökre, legalább reménylem, örökre temettetett, és mindezen miniszteri törvényjavaslat átment az osztály tárgyalásain, s a központi bizottság mégis méltónak tartotta a ház tárgyalása alá terjeszteni azokat, és csak akkor tétettek azok a ház papirkosarába, midőn a ház azoknak tökéletlenségéről a vita folytán meggyőződött; sőt kérdem: volt már a ház előtt törvényjavaslat, melyre azt lehetett volna mondani, hogy az tökéletes volt? Voltak ugyan ilyenek is, hanem ezek legnagyobb részt azok, melyek a pénzügyminisztérium által terjesztettek a ház elé, s melyekre nézve az mondatott, hogy ezeken változtatni nem lehet, mert ezek az osztrák minisztériummal kötött szerződés alapján jöttek létre, és hogy ha nem fogadtatnak el így, ismét be fog következni a provizorium. Természetesen, ha ily ajánlat és indoklás mellett terjesztetik be valamely törvényjavaslat a ház elé, akkor azt igen könnyen lehet módosítások nélkül is elfogadni. Ilyen javaslatokon kívül nem volt más, melyen lényeges módosítás nem történt volna; azért teljességgel át nem látom, hogy azon törvényjavaslatnak el nem fogadása miért elleneztetik a háznak több oldaláról. Egyébiránt a t. ház és a közvélemény ítélni fog azon indokok felett, melyeknél fogva ezen törvényjavaslat elvettetni kívántatik.

Nekem nem feladatom véleményt mondani mások nézete és eljárása felett, és csak azt jelentem ki, hogy Irányi Dániel barátom törvényjavaslatát részletes tárgyalás alapján elfogadom.

Horváth Sándor: T. képviselőház! a vallásszabadság eszméjének kérdése annyira meg van már vitatva a jelen ülésszakon, hogy ahhoz alig lehet már valamit hozzáadni; hanem én, részemről, az igen tisztelt vallásügyi miniszternek és a jobboldalnak a kérdés körüli eljárásához akarok néhány szót mondani.

Én, részemről, inkább megelégszem Krajcsik János képviselő úr nyilatkozatával, mint a vallásügyi miniszterével. (Halljuk!) Krajcsik képviselő úr megmondja tisztán, a mit érez, a mit gondol.

amit akar és a mi célja. Ő is szereti a szabadságot, de hogy szereti? Akként, hogy azt szeretetében egy ölelésével agyon szeretné szorítani. (Derűtség.) Hűséges viszonyba nem mer a vallásszabadság eszméjével lépni. Ennélfogva, mint mondom, én inkább értem, és inkább elfogadom Krajcsik úr nyilatkozatát, mint a vallásügyi miniszterúrét. Azt mondja Krajcsik képviselő úr, hogy legyen hát egy akol, egy pásztor, ő nem bánja, ha az lesz, akkor lehet majd vallásszabadság, egyesség a felekezet közt: igen, de hogy gondolja ő azt? Hogy azon akol legyen az ő akla, a hová mindnyájan bemegyünk (Derűtség) és a pásztor, ki őrizni fogja az aklot és nyáját, lenne ő maga egyedül. (Derűtség!) Tessék megbocsátani képviselő úr, ha e tekintetben én protestálni bátorodom. (Derűtség.)

Az igen tisztelt vallásügyminiszter habozására nézve a vallásügyi kérdéseknél bátor vagyok arra figyelmeztetni a t. képviselőházat, hogy tulajdonkép a kérdés lényege itt abban áll, hogy a vallásszabadságra meg van-e érve a magyar nép, vagy nincs? vajjon a magyar nép közt vannak-e oly tendenciák — vannak-e oly érzelmek, melyek miatt nem lehetne a vallásszabadságot proklamálni? Fogadom, t. ház, a nép, melylyel én is érintkezésben vagyok, a nép nem akarja többé más vallásfelekezetek jogait megnyirbálni, azért, hogy saját vallásának jogait előtérbe tolja; ellenkezőleg a nép, ha nem izgatják (De izgatják? jobb felől) azt fel oly eszmékkel, oly fogalmakkal, melyek a nép életét, erkölcsét megmértelyezik. (Zajos felkiáltások jobbfelől. Ugy van! Igaz!)

Indirekte másra méltóztatik célozni: (Ugy van!) Szólhatnék én is e dologhoz sokat, igen sokat, és e vádat bátran visszatámasztom. (Helyeslés balfelől.)

Kövessen valahára valamely kérdésnél a magyar törvényhozás nyílt eljárást, kövesse a többség, különösen a vallásügyi törvények megalkotásánál, ne legyen a vallásügyi miniszterium olyan, mint a Mahomed koporsója, mely mindig ég és föld között ingadozik, hanem egyszerre lépjen fel olyan törvényjavaslatokkal, melyek a nép érzületein alapulva, kielégítsék a magyar nép érzelmét. (Helyeslés balfelől.)

Szavazok Tisza Kálmán határozati és törvényjavaslatára. (Élénk helyeslés balfelől.)

Elnök: Tisztelt ház! Mielőtt a házszabályok 126. §-a értel-

mében a tanácskozást bezárnám, s meghallgatnók a szabályok értelmében az előadót, azon kérdést bátorkodom a t. házhoz intézni, hogy, mintán Tisza Kálmán képviselő úr ellenindítvány czime alatt törvényjavaslatot nyújtott be, vajjon az tárgyalható volt-e a jelen ülés alatt vagy nem? (Felkiáltások: Nem!) Azt hiszem, a szabályok 102-ik §-a erről felvilágosítást ad. E §. így hangzik: „Ha az indítvány törvény alkotását célozza, azt törvényjavaslatképen szerkesztve kell a bejelentéseket benyújtani: a törvényjavaslat a tagok közt kinyomtatva szétesztatik, s ha a ház tárgyalni kívánja, minden esetre az osztályülési tárgyalásra utasítandó.” Azt hiszem, t. ház, hogy e §. értelmében ez indítvány még azon esetben is, ha elhatározza a ház, hogy tárgyalni kívánja, először az osztályokhoz utasítandó, s csak ha onnan bejött, vehető tárgyalás alá.

Tisza Kálmán: A házszabályokhoz kívánok szólani. Hogy a tiszt. háznak kétségtelen joga van kimondani azt, hogy más napra tüzi ki az indítvány tárgyalását, az kétségtelen. De hogy a házszabályok szerint ne lehetne egy ellenindítványt az eredeti indítvánnyal együtt tárgyalni az ellen, engedelmet kérek, tiltakoznom kell. Hivatkozom mindazokra, s a t. alelnök urra is, ki a mult országgyűlés folyamában képviselő volt a ház kebelében, hogy igen sokszor volt kimondva, hogy az ilyen ellenindítvány, mint vélemény a napirendre kitűzött tárggyal együtt tárgyalható. Méltóztassanak a naplót felütni, s én nem hiszem, hogy az ellenkező eljárásra találnak esetet, habár joga van a háznak azt is elhatározni. Egyébiránt hivatkozom a t. háznak talán mai ülésében nyilvánult érzületére, midőn Irányi képviselő úr az ellenindítványt Lónyai miniszter úr indítványára most bejelenté, legelsőbbben is és talán a többség által, de minden esetre a tulsó oldalról kiáltatott: „majd ha napirenden lesz.” Már pedig az csak föl nem tehető, hogy a többség azért követelte, hogy kinyomassék, hogy akkor ne lehessen tárgyalni. Én tehát azon magyarázat ellen, hogy az ellenindítványt, midőn az indítvány napirenden van, ne lehessen tárgyalni, tiltakozom. (Helyeslés.)

Elnök: A szabadság ezen értelmezésére csak azt vagyok bátor megjegyezni, hogy igaza van a t. képviselő úrnak, hogy az ellenindítvány az indítvánnyal együtt tárgyalható; de azt hiszem, ha az ellenindítvány törvényjavaslat alakjában nyújtatik

be, akkor a szabályok értelmében, az osztálytárgyalástól el nem vonható.

Ghyczy Kálmán: A szabályok értelmezésére vagyok bátor alázatos észrevételt tenni. Az első kérdés, mely itt fenforog, az, hogy mi szolgáljon a részletes tárgyalás alapjául? Ha akár a központi bizottság javaslata, akár Irányi Dániel képviselő ur javaslata fogadtatik el a részletes tárgyalás alapjául, az ellenindítvány, mely Tisza Kálmán barátom részéről tétetett, ipso facto elesett. Ha sem a központi bizottság javaslata, sem Irányi Dániel képviselő ur javaslata nem fogadtatnék el a részletes tárgyalás alapjául, akkor harmadik szavazásnak kellene lenni arra, hogy elfogadtatik-e Tisza Kálmán barátom indítványa, vagy nem, a részletes tárgyalás alapjául? Ha ez netalán elfogadtatván a t. ház jónak látná azt, hogy ezen ellenindítvány előbb tárgyalassék az osztályokban, ezen kérdésnek második fokozatában nem lenne ellenvetésem: de hogy a t. elnök ur előadása szerint az ellenindítványnak még általánosságban tárgyalása e házban lehetetlenné tétessék, az ellenrészemről is, a ház szabályaira hivatkozva, tiltakoznom kell és azt hiszem, hogy Tisza Kálmán barátomnak indítványától az általánosságban való tárgyalást a ház meg nem tagadhatja. A részletek iránt méltóztatassanak tetszésök szerint intézkedni. (Helyeslés.)

Elnök: Azért voltam bátor az ügyet előterjeszteni, mert, ha a t. ház jelenleg tárgyaltnak tekinti a kérdést, akkor azt hiszem — mert 10 képviselő ur irta alá a javaslatot — az utolsó szót Tisza Kálmán urtól nem lehet megtagadni. Azért igen szeretem, hogy tisztába jöttünk ezzel a kérdéssel, mert később, ha talán kívánni fogna Tisza képviselő ur, az utolsó szót tőle megtagadnom nem kell. (Helyeslés.)

A házszabályok 126. §. értelmében a tanácskozás bezártnak tekintendő, és következnek az indítványozó és azután az előadó. (Helyeslés.)

Irányi Dániel: Tisztelt ház! (Fölkiáltások: Holnap! Holnap!)

Elnök: T. ház! husz képviselő névszerinti szavazást kér holnapra. Ha a t. ház belenyugszik, talán az indítványozók s előadó végzavát is holnap hallgathatjuk meg. (Helyeslés.)

Az ülés végződik d. u. 2 órakor.

Elnök: T. ház! Napirenden van a vallásszabadságról szóló törvényjavaslat tárgyalásának folytatása. Kérem a központi bizottság előadóját, szíveskedjék helyét elfoglalni.

Hrabár Manó előadó: Azt hiszem t. ház, hogy az előadó az utolsó szó: (Helyeslés.) annálfogva kérem a t. indítványozó urakat, ha kívánnak, méltóztassanak szólani.

Irányi Dániel: T. ház! A törvényjavaslatom ellen tett kifogásokat elvtársaim nagyobb része mind megczáfolvák, nekem csak igen kevés mondani valóm van; annálfogva nem fogom sok ideig igénybe venni becses figyelmöket.

Miként a központi bizottság jelentéséből már észrevehettem, az ellenvetések, melyek törvényjavaslatom ellen tételnek, két főosztályba sorozhatók. Egyik osztályba tartoznak azok, melyek törvényjavaslatomnak szerkezeti hiányait hánnyák szememre; másik osztályba pedig azok, melyek a javaslatot túlhalmozottságról vádolják.

A ki legrészletesebben fejtegette ezen állítólagos hiányokat, az igen t. képviselőtársunk Tisza Kálmán volt. Ő jelesül a szentszékek eltörlésére, az anyakönyvek vitelére, s a polgári házasságra vonatkozó szakaszait törvényjavaslatomnak találja hiányosaknak.

A mi a szentszékek eltörlésére vonatkozó szakaszt illeti, én azt hiszem, t. ház, hogy az mindazt magában foglalja, mi a jelen törvényre tartozik, s nem a perrendtartásra való, a mint azt egyébiránt tisztelt barátom, Simonyi Ernő ur, is megjegyezte.

Az anyakönyvek vitelét, melyet én a megyékben a szolgabírákra bízni kívántam, azért nem tartja a szolgabírákra bízottnak, mert ezen tisztviselők anélkül is sok munkával vannak terhelve, megengedem, hogy a szolgabírának rendkívül sok dolguk; de ha tekintetbe vesszük, hogy az új szervezés által bírói teendők külön fognak választatni a közigazgatási teendők között, azt hiszem, hogy az anyakönyvek vitele a közigazgatási szolgabírának bátran oda adható. Midőn ezen szakaszt szerkesztettem magam is haboztam, kikre bizassék az anyakönyvek vitele. Négy közeg között kellett választanom: a községi bírák, a községi jegyzők, szolgabírák, vagy pedig a lelkészek, mint a polgári

hatóság által delegált tisztviselők között. A községi bírakra azért nem mertem bízni ezen fontos teendőt, mert, fájdalom, nemcsak nálunk, de más országokban is sok községi bíró nem áll a tudományosság azon fokán, hogy az anyakönyvek vitele aggodalom nélkül rábizható lenne, körülbelül ugyanez áll legalább igen sok községi jegyzőre nézve is: hogy pedig végre a lelkészekre, mint a polgári hatóság által delegált tisztviselőkre lenne-e bizható az anyakönyvek vezetése, ezt azért kétlem, mert attól félek, hogy a lelkészek ezt sok helyen, mint lelkiismeretükkel ellenkezőt, visszautasítanak, s ennél fogva nem marad egyéb hátra, mint a szolgabírákra bízni.

Ami a polgári házasság törvényét illeti ez, az igaz, az én törvényjavaslatomban még benne nem foglaltatik: de valamint már első előadásom alkalmával szerencsém volt mondani, én ezt még annak idejében, még mielőtt ezen törvényjavaslat a ház elé került volna, benyújtani szándékoztam.

Azt is hibáztatta t. barátom Tisza Kálmán, hogy az utolsó szakaszban, a hol a törvény végrehajtásáról szólok, miniszteri utasítást említek; ő azt tartja, hogy ily fontos ügyben törvény pótlását miniszteri rendeletre bízni nem lehet, s e részben tökéletes igaza van. De én nem azt óhajtottam ez által kifejezni, hogy a törvény, a mennyire állítólag hiányos, a miniszter által pótolassék; hanem, hogy a miniszter a törvény végrehajtásánál, mint például az anyakönyvek vitelére és a pereknek a szentszékektől leendő áttételére adjon utasítást. Ily rendelkezés egyébiránt nem is szokatlan: emlékezem, hogy a váltó- és kereskedelmi törvény használata csak ugy léptethetett életbe, hogy az akkori kormány, a kanczellária a törvényszékeknek külön utasítást adott.

Ami azon ellenindítványt illeti, melyet t. barátom beadott, az azt azon oknál fogva nem fogadhatom el, mert ha csupán, mint ő kívánja, a vallás szabadsága mondatnék ki, a többi szöveg pedig a miniszter ur által benyújtandó külön törvényjavaslatokra bíztnék: olyan bonyodalmak keletkeznének, melyekből bontakozni bajos lenne.

Indokolni fogom ezen véleményemet.

Ha például valaki hivatkozva a vallásszabadságot megadó törvényre, mint tanu bíró elé rendeltetik és esküdni szokodik, a bíró, meg lehet, hogy ezen törvény erejénél fogva,

nem fogja őt kötelezni a szokott esküforma tételére; de meg lehet, hogy ő ezen esküformához ragaszkodni fog, melyiknek lesz a kettő közül igazsága?

Mondhatnék több példát: jelesül kérdem, ha valaki az általa indítványozott általános törvény erejénél fogva valamely létező keresztény felekezetből kilép, azonban más felekezetbe belépni nem akar, fogja-e őt a bíró kényszeríthetni a tavalyi törvénynél fogva, hogy valamely felekezethez csatlakozzék, vagy sem? A bíró habozni fog és azt gondolom mindkettőnek igazsága lesz: igaza lesz annak, aki más felekezetbe belépni nem akar, mert a vallás szabadságát kimondó törvény erejénél fogva, neki szabad nem csatlakozni más felekezethez; a bírónak pedig azért, mert nem lévén részletezve ezen törvény, ő a mult országgyűlés által hozott törvény folytán kívánhatja, hogy az illető valamely felekezethez csatlakozzék.

Ezen oknál fogva tehát t. ház! nem tartom helyesnek azon indítványt, melyet tisztelt barátom az én indítványom ellen beadott.

Átmegyek némely más ellenvetésekre, melyeket más képviselő urak tenni méltóztattak.

Papp Zsigmond képviselő ur jelesül attól függeszti fel a vallásszabadság törvény megalkotását, különösen az anyakönyvek vitelének szempontjából, hogy előbb a községek rendeztessenek. Ha arra kell várnunk, hogy a községek rendeztessenek, akkor, meg lehet, valaki ismét más körülményektől fogja föltételezni ezen általánosan sürgetősnek elismert törvény behozatalát. Én tehát ezen ellenvetést komolyan megállhatónak nem tartom.

De nem lesz tán fölösleges, ha Papp képviselőtársamat egy másik tévedésére figyelmeztetem, melyet a polgári házasságra nézve itt előttünk feltárt. Ő t. i. azt gondolja, hogy a szentisékek még Franciaországban is fennállanak, és hogy azon házasságok elválására nézve, melyek nemcsak polgári községek előtt kötöttek, hanem egyháziilag is megáldva vannak, szentisékek nincsenek, Franciaországban a bíró csak a polgári házasságot tekinti érvényesnek. Annyi igaz, hogy a legtöbb házasság a község házából a templomba szokott menni, és a maga frigyét ott megáldatja és igen ritka azon eset, hogy a felek ezen egyházi megáldást ne kérnék.

Különösen figyelmeztetnem kell, hogy Franciaországban

az elválasztás, melyről Papp Zsigmond képviselő ur szolt, nem is létezik; nem létezik pedig nemcsak a katolikusokra nézve, de más felekezetekre nézve sem; ott ugyanis a protestánsok, de sőt az izraeliták sem válhatnak el, nem divortálhatnak érvényesen, miután ott nem létezik más, mint az ugynevezett „ágy-és asztaltóli elválasztás“, és a házasság megsemmisítése azon esetekben mondatik ki, midőn minden egyéb szerződés is érvénytelen, midőn tehát a házasság tulajdonkép már eredetileg nem létezett.

Krajcsik János t. képviselőtársam oly ellenvetéseket tett az én törvényjavaslatom ellen, melyet aligha vártam, aligha remélhettem. Ő a vallások közti egyenlőségen ütközik meg. Én szabadságot veszek magamnak a t. képviselő urat arra figyelmeztetni, hogy a vallások és jelesül maga a katolikus vallás is ott virágzik legjobban, s ott van a legnagyobb hitbuzgóság, ahol épen a vallásszabadság uralkodik. Amerika polgárai akár protestánsok, akár katolikusok legyenek, hitbuzgóság által egyik ország polgárai által sem múlatnak felül és ugyanezt tapasztaltam Franciaországban is, hol pedig, mint bölcsen méltóztatnak tudni — a vallásszabadság egyáltalában korlátolva nincs. A képviselő ur aggodalmai tehát e részben tökéletesen alaptalanok.

De szükséges, hogy azon kicsinylő kifejezésre is tegyek megjegyzést, mit bizonyos „nem tisztességes“ vallásfelekezetekre nézve magának megengedni méltóztatott. (Halljuk!) Nem tudom, mit nevez „tisztességes“, mit „nem tisztességes“ felekezetnek? Ha a tisztességet ahhoz mérik, vajjon számos nagy úr követ-e valamely hitet, vagy pedig csak szegény emberek? akkor emlékeztetem a t. képviselő urat, hogy azon vallásnak, melynek ő maga is szolgálja, kezdetben szegény halászok voltak csak hívei. Ha azért nevezte nemtisztességeseknek azon új felekezetet, mert még milliókra nem megy híveinek száma: akkor szintén arra emlékeztetem, hogy a keresztyénség első korában az apostolok száma csak tizenkettő, — a tanítványok száma pedig — ha jól emlékszem — hetvenkettő volt.

Ivánka Imre t. barátom dicsőítette a magyar katolikus főpapság türelmességét. Ha ezt csak általában mondotta, különös vonatkozással más országok klérusára, akkor nem tagadom, hogy sok részben igaza van, azonban ily általános-

ságban lehetetlen azt megengednem, lehetetlen pedig megengednem akkor, midőn arra emlékszem, hogy csak a mult választások alkalmával is a magyar katolikus egyház főpapja oly rendeletet bocsájtott a maga hiveihez, melyben arra intette őket, hogy az országgyűlésre képviselőül csak katolikusokat, csak buzgó katolikusokat válasszanak. (Helyeslés a szélső baloldalon. Ellenmondás jobbfelől. Zaj.) Ezáltal az anélkül is pártokra szaggatott nemzet közé újabb vizályszővétnek vetetett: a vallásos vizálykodás szövetneke. Istennek hála azonban, a magyar nép sokkal higgadtabb, józanabb és hazafiasabb volt, semhogy ezen főpásztor intését követte volna. (Helyeslés a baloldalon.)

Szerettem volna a tisztelt vallás- és közoktatási miniszter urnak ellenvetéseit is latra vetni, de fájdalom, ő nem méltóztatott ilyenekkel előállani; (Derűtség a szélső baloldalon.) Ő mindössze annyit talált érdemesnek a tegnapi hosszas és részletes vitatkozásban megjegyezni, hogy ő is barátja a vallás szabadságának és őt tökéletesen kielégíti a központi bizottság határozati javaslata. Miként azonban már tegnap, úgy ma is, kénytelen vagyok azt mondani, hogy az elveknek ilyen általánossága minket ki nem elégít: mert ugyanazon elvek köpenyege alá igen sok dolog fér és alóla igen sok dolog kibuvik. Különösen szerettem volna, ha a t. vallásügyi miniszter ur ezen általános elv pártolása helyett nyilatkozott volna azon részletekre nézve is, melyekre különben a központi bizottmány czélozni látszik, midőn a maga jelentésében mindazon elveket helyesli, melyek az én törvényjavaslatomban vannak. A t. miniszter ur ezt tenni elmulasztotta; elmulasztotta még nyilatkozni azon igen fontos vádra nézve is, melyet igen t. barátom Szontágh Pál ur felhozott: azon vádra, vagy gyanúsításra, vagy aggodalomra nézve, amely szerint ő attól fél, hogy ezen törvényjavaslat nemcsak ezen ülészak, hanem talán ezen egész országgyűlés alatt nem fog a ház asztalára letétni. És én azt annál fontosabbnak tartom, mert maga a központi bizottság jelentése nem fejezi ki határozott kívánsát a törvényjavaslat bemutatásának idejére. A kitétel, mely a törvényjavaslatban foglaltatik, mely szerint a törvényjavaslat mielőbbi beadása váratik, igen tág, igen általános, és annálfogva, mondom, vártam és reméltem azt, hogy a t. miniszter ur, meg fogja nyugtatni a házat azon nyilatkozattal, hogy azon esetre,

ha most az általam bemutatott törvényjavaslat tárgyalás alá nem kerül, nem fog késni egy hasonlóval, amint remélem és óhajtom — jobb törvényjavaslattal még ezen ülésszak alatt előállani. Ugy gondolom, ezt várja a t. miniszter urtól az egész ház. És ha, daczára annak, hogy ez esetben semmi megnyugtatót nem hallhatunk, a t. többség mégis el fogja fogadni a központi bizottság által indítványozott határozati javaslatot; akkor a t. ház ezen többsége lesz felelős mindazon következményekért, melyeket ezen határozatnak elfogadása maga után von. (Balfelől helyeslés, jobbfelől fölkiáltások: ugy van!)

A többség lesz felelős azért, uraim, hogy a becsületes szülők gyermekei, házasságból született gyermekek törvényteleneknek fognak nyilváníttatni a magyar bíró által, és hogy, ha az ily házasságból származott magzatok elüttetnek a bíró által, az őket a természet rendje szerint illető örökségtől. A többség felelős lesz azért, hogy ha a magyar polgárok a külföldre lesznek kénytelenek menni, hogy házassági frigyét kősenek, mint már most is tapasztaljuk, hogy Bécsbe kénytelenek a házasságnak megkötötése végett menni; és a többség lesz felelős, uraim! ha ezek miatt a külföld a magyar nemzetre — mint oly nagyon szereti — új követ dob! Ezen kö önök mellére fog visszaesni. (Igaz, a baloldalon.)

De nem a felelősségre figyelmeztetni, hazafiságukra akarok hivatkozni, uraim! Elfelejtettem tegnapelőtt, midőn a testi büntetések eltörléséről volt szó, kiemelni ezen eltörlés fontosságának azon okát, hogy midőn a határörvidék polgárosításáról és az anyaországhoz visszacsatolásáról van szó, nem kell elfelejtetni, hogy a határörvidéken testi büntetések többé nem léteznek, nem kell elfelejtetni, hogy az egyik izgatási mód a visszacsatolás ellen éppen abban áll, hogy míg minket többé barbár módra nem botoznak, túl a határon: a polgári területen botozzák az embert. (Ugy, van balfelől.)

Ugyanez áll a vallásszabadságra is, mert, fájdalom, a határörvidék, bár az országnak kiegészítő tagja, mégis mindeddig osztrák törvény alatt áll; már pedig azt méltóztatik tudni, hogy Ausztria e tekintetben is megelőzött minket: az osztrák törvény szerint a vallás szabadsága biztosítva van (Ugy van! balfelől.) Ugyanezen ok fog tehát a polgárosítás, fog a bekebelezetés ellen ott is felhozathatni.

De nem csak a határörvidékre tekintettel, de mindazon talán nagyobb veszélyt magukban rejtő országokra való tekintetből is kívánom én önöket meggyőzni arról, hogy a törvényt elhatározni nem kell. Mi t. ház fájdalom, oly országoktól, oly elemektől vagyunk körülvéve, mely országok, mely elemek e haza épségének, e haza fenmaradásának nem barátai. Mindnyájan érezzük, és senki ékebben nem fejezte ki azon meggyőződést, mint épen a vallásügyi miniszter ur, hogy mi csak egy maradhatunk meg ezen ellenséges elemek közt, hogy ha a polgárosodás, ha a fölvilágosodás fáklyáját lobogtatjuk. És azért figyelmeztetem önöket, uraim, ne szalasszuk el az alkalmat megmutatni, hogy mi e tekintetben is azok előtt haladunk, kiktől különben félni volna okunk; hogy ne hivatkozhassek senki arra, hogy Romániában előbbre vannak, mint azt tegnap egyik képviselőtársam tette épen a vallásszabadságra nézve, hogy ott már a vallásszabadság be van hozva, hogy senki se hivatkozhassek arra, hogy erre nézve más országokban is megelőztek. (Fölkiáltások jobbról: Mert ott a zsidókat agyonverik!)

Elvégeztem t. ház, és befejezséül nincs egyéb hátra, mint hogy arra kérjem önöket, hogy valamint tegnapelőtt egy nagy foltot töröltek le Magyarország czimeréről, úgy a mai napon töröljék le a vallás egyenlőtlenség nagy foltját, mely czimereinket ékteleníti. (Élénk helyeslés a szélső baloldalon.)

Eötvös József b. vallásügyi miniszter! T. képviselőház! (Halljuk, Halljuk!) Bocsánatot kérek, hogy a tárgyalás ezen stádiumában felszólalok. Nem volt szándékom szót emelni, azonban azok után, a miket előttem szólott t. képviselőtársunk elmondott és egyenesen hozzám intézett, természetesnek fogják taláni, hogy nem hallgatok. (Halljuk!)

Az igen t. képviselő ur egészen új vádat és panaszt emel ellenem, azt: hogy nem szóltam eleget, hogy nem ereszkedtem a kérdés részletes tárgyalásába, szóval, hogy a vallásszabadságról és vallásegyenlőségről nem szónokoltam. Ezen vád mindenestre új. Igazolásomra csak azt mondhatom, hogy én a vallások szabadsága, egyenlősége és viszonyossága mellett szóltam 1839-től kezdve egész életemen át mindig. (Élénk fölkiáltások a jobboldalon: Ugy van!) Én ezen elvekért küzdöttem szóval és írásban akkor, mikor, az hogy felszólaltam, például az izraeliták emancipációja mellett, még sokkal több ellenszenvre talált

és vádra adott alkalmat, mint most az, hogy hallgatók. Ezért nem tartottam szükségesnek, hogy személyes meggyőződésemet kifejezzem, s nem tartottam czélszerűnek a tisztelt házat hangzatos frázisokkal oly elvekről kapacitálni, melyekre nézve itt e házban, úgy hiszem, véleménykülönbség nem létezik. (Ugy van! Élénk éljenzés a jobboldalon.) Ez annak oka, hogy bővebben nem szoltam a tárgyról.

Második vádja a t. képviselő urnak az volt: miért nem nyugtatom meg a házat az iránt, hogy e tárgyban törvényjavaslat meg a jelen törvényhozási időszak alatt fog a ház elé terjesztetni? Én, mint alkotmányos miniszter, ez irányban megnyugtatósnak szükségét nem láttam: mert ha a ház ezen határozatot meghozta, én ezen határozat teljesítésére, ha annak ellent nem mondtam, kötelezve fogom magamat érezni. (Helyeslés jobbfelől.)

Tisza Kálmán: Tisztelt képviselőház! (Halljuk!) Mindenek előtt azokra kívánok egypár szóval felelni, mik a mai napon mondattak el az előttünk fekvő nagyfontosságú tárgyra vonatkozólag.

Az én igen t. képviselőtársam és barátom Irányi Dániel azt mondotta, hogy nem áll az, mintha az általa benyújtott törvényjavaslatnak a szentszékek iránti határozatát ne lehetne életbeléptetni, miután mind az, ami ott hiányzik, a perrendtartásra tartozik. Megengedve is, hogy a perrendtartásra tartozik: még akkor is igaz, hogy törvényhozási intézkedés szükséges; mert a perrendtartást is törvényhozási intézkedés által kell megváltoztatni.

Az anyakönyveket illetőleg azzal méltóztatott indokolni, hogy a szolgabíró által látja azokat vezetendőeknek, hogy az újabb törvények szerint a szolgabírák ugyis a bírósági teendők-től fölmentetvén, inkább rá fognak érni, mint eddig. Igaz, jövőendőben, ha majd a törvénykezésről hozott törvények életbe léptetve lesznek, a szolgabíráknak a törvénykezéssel meglehet semmi, de mindenesetre igen kevés körük lesz. De igen jól tudja tisztelt barátom is, hogy az még csak a jövőendő dolga, tehát ma bizni rájuk teendőket azért, mert meglehet, egy év múlva kevesebb dolguk lesz, azt hiszem, nem gyakorlatias eljárás; mert ma: még úgy állunk, hogy a szolgabíráknak a perrendtartás életbelépte óta nem hogy kevesebb teendőjük lenne,

de tetemesen megszorodott teendők vannak. (Igaz! Ugy van!)

A polgári házasságra nézve, mint tegnap is mondani méltóztatott külön törvényt lett volna szándéka a ház asztalára letenni, mely törvény földözte volna azon hiányt, mi az által mutatkozik, hogy a polgári házasság a jelen javaslatban csak elvileg említettik meg. Én, részemről, igen sajnálom, hogy ezen törvényjavaslatát be nem terjesztette. De hiszen nem is gátolja senki abban, hogy beterjessze; mert azért, hogy ezen törvényjavaslat úgy, amint ma áll, talán el nem fogadtatik, de nem mernék jót állani ugyan, hogy az egész ház, de mindenesetre azok, a kik a polgári házasság behozatalát óhajtják, egy erre vonatkozó részletes, annak keresztülvitelét czélszerűen biztosító törvényt örömmel fognak üdvözölni s illőleg magukévá tenni. (Ugy van!)

Ami illeti azt, mit az utasításra nézve, mely törvényjavaslatának 12. §-ában foglaltatik, a t. képviselő ur felhozott: én tökéletesen kész vagyok elhinni, hogy ő nem értett egyebet, mint épen oly utasítás-adást, milyen más törvényekben is bízott a miniszterekre, bízott nemcsak 48 előtt, de bízatik most is majd minden törvényben, melyet alkotunk, bár, mellékesen mondva, gyakorlatunk e tekintetben a helyes alkotmányi elvek követelményén mindig tulmegy, és mi rendesen többet bízunk a miniszterre, mint a meynyit bizni kellene; azonban én tökéletesen elhiszem, hogy nem akar többet bizni, de mint tegnap is bátor voltam megmondani, úgy most is azt mondom, hogy akár akarja, akár nem akarja, ha a törvényjavaslat úgy, mint van, elfogadtatik, akarata ellen is lenne az eredmény; mert midőn elvileg kimondja a szentszékek eltörlését, kimondja a polgári házasság behozatalát és egyuttal a miniszteriumra bizza, hogy mindazon utasítást, mely a végrehajtáshoz szükséges, adja meg, ezzel természetesen tetteleg feljogosította a minisztereket, adni oly utasításokat, melyek a törvényhozás körébe tartoznak.

Azt méltóztatik továbbá mondani, hogy törvényjavaslatomat, — mert határozati javaslatomat, ha jól fogtam fel, nem méltóztatott érinteni — nem fogadhatja el azért, mert épen ha az elfogadtatnék, zavarok támadnának, a mennyiben olykor a bíró, vagy az egyes fél nem tudná, mi legyen a teendő. Ha és a

mennyiben ez az érv állana, hitem szerint nem arra szolgálhatna indokul, hogy tehát a többi elvek is mondassanak ma ki törvényben, hanem ellenkezőleg arra szolgálhatna indokul, hogy még az is, a mit én törvényjavaslatban mondtam, az is határozatilag mondassék ki. Azonban, hitem szerint, ez nem is áll. Én fölvettem egyes egyedül a vallásszabadság elvét, én azt gondolom, hogy a vallás és lelkiismeret szabadság elvét kimondani annyi, mint azt életbe léptetni; itt semmi részletes törvényes intézkedések nem szükségeltetnek. Igen is szükségeltetnek – és én azt tartom. A barátom ez irányban tévesztette el az én indítványom célzatát – igenis szükségeltetnek az egyenlőség és a viszonyosság életbeléptetésére, de a szabadság életbe léptetésére nem. (Helyeslés.) Bátor vagyok figyelmeztetni, hogy épen azon felekezetre nézve is, a melyet ő itt a ház kebelében több ízben fölemlített, a vallásszabadság törvényileg kimondásának mindjárt az első percztől kezdve egy nagy és lényeges következése volna. A mint ugyanis ma állanak törvényeink, azok, akik azon felekezethez tartoznak, a törvények tiszta értelmében sem választó polgárok nem élhetnének, sem a legkisebb, bár falsi tisztséget is nem viselhetnének.

Már most kérem, minő helyzetben vagyunk a vallásegyenlőség nagy elvének törvényben ki nem mondásával? Vagy meg kell tartani a régi törvényt, és akkor abba a helyzetbe jövünk, hogy ellenkezőleg a civilizációval, ellenkezőleg a szabadelvűséggel, hazánkban az embereket csupán hitük miatt kell megfosztani, polgári és politikai jogaiktól, (Ugy van! a baloldalon) vagy ha nem hajtatik végre a törvény, megint minő helyzetben vagyunk? Azon helyzetben, hogy nálunk szabad: törvényeket végre nem hajtani! És kérem, ha a törvényeket egykor végre nem hajtani szabad, igen bajos akkor azután meghatározni, hogy melyik törvény az, a melyiket szabad végre nem hajtani, és melyik az, amelyiket nem szabad végre nem hajtani? Így belejövünk abba, amiben láttuk, hogy az absolutismus szeret haladni, abba, hogy a törvények közötti válogatás áll elő, belejövünk abba, ami, szerintem, legveszedelmesebb az alkotmányosság és a törvényesség szempontjából. (Élénk helyeslés balfelől.) Éppen ezen abnormis helyzetet fogná törvényjavaslatom elfogadása megszüntetni. Részemről tehát óhajtom, hogy azon törvényjavaslat fogadtassék el. (Közbeszólás: Superintendenciák?)

Nem tudom, a superintendentiáról mit méltóztatott mondani a t. miniszter ur, pedig szeretnék válaszolni.

Eötvös József b. vallásügyi miniszter: Én?

Tisza Kálmán: Nem; hanem a kereskedelmi miniszter ur.

Gorove István közgazdasági miniszter: Én nem mondtam semmit. (Derűtlenség.)

Tisza Kálmán: Akkor félre értettem: bocsánatot kérek. Ugy gondolom, Tanárky képviselő ur mondott valamit: óhajtánám, ha megmondaná nekem, mert így nem felelhetek.

Áttérek az igen t. kultuszminiszter urnak legelsőbbben is mai nyilatkozatára.

Ő azt mondotta, hogy Irányi képviselő ur új vádat emelt ellene, azon vádat, hogy ő a vallásszabadság, a hitfelekezeti egyenlőség és a viszonyosság érdekében nem beszélt, nem szónokolt eleget. És t. ház, beismerem, hogy abban a t. kultuszminiszter urnak igaza van, ő szónokolt, ő irt e tárgyban eleget. Az én kifogásom az, hogy csak irt, csak szónokolt; de nem tett. (Zajos helyeslés balfelől.)

Azt is mondja az igen t. kultuszminiszter ur, hogy nem érti azon vádat, hogy miért nem nyugtatta meg a t. házat arra nézve, hogy fog intézkedés történni ezen kérdésekre nézve, mert ő, mint alkotmányos miniszter, tudni fogja azon kötelességét, hogy ha fel nem szólal ellene és a ház elhatározza, hogy e tárgyban még ez ülészak alatt törvényjavaslatot terjesszen elő, ezt beterjesztenie kell és e kötelességét teljesíteni is fogja. Én tökéletesen elhiszem azt az igen t. miniszter urnak; de ha belátja annak lehető és czélzerű voltát, hogy a ház határozatát hozzon arra nézve, hogy még ezen ülészak alatt törvényjavaslatok terjesztessenek ezen tárgyakban a ház elé; akkor valóban nagyon csodálkoznom kell, hogy a központi bizottság indítványát elfogadni akarja. Mert a központi bizottság indítványa először nem mond időt, a meddig a törvényjavaslatokat be nem kell terjeszteni, tehát nem mondja, hogy még ezen ülészak alatt és másodszor, a szóban forgó nagy kérdések kettétjét érinti ugyan, de a többi, mint például a polgári házasság behozatalát, a szentszékek eltörlését stb., teljes hallgatással mellözi. (Helyeslés a baloldalon.) És ha visszaemlékszem még arra is, mit az igen t. miniszter ur tegnapi beszédében mondani méltóztatott, hogy ő a központi bizottságot azért fogadja el, mert

hiszen az ugyanazt mondja ki, mit az én indítványom kimond; ha visszaemlékszem arra, hogy Hoffmann Pál képviselő ur is az ő, „értekezéseiben és kitérései“-ben azt méltóztatott mondani, hogy ha több volna az én indítványomban, mint a központi bizottságéban, az enyémet fogadná el, azt mondom, hogy miután így méltóztatnak nyilatkozni, hiszem, hogy, mint emberei szavuknak, a miniszter ur épen úgy, mint a képviselő ur, az én indítványomat fogadják el, (Derűtség jobbfelől) mert nem maradhat fenn egyéb, mint meggyőzni őket arról, hogy az én indítványomban több foglaltatik. Ez pedig nem argumentáció-nak, hanem az írott szöveg összehasonlításának tárgya. Az én javaslatom ugyanis egyikét e kérdéseknek, a vallásszabadság kérdését már most törvényileg ki akarja mondani; határozati javaslatom pedig, nem szorítkozván csupán a felek közti egyenlőség és viszonyosságra, ki akarja mondatni a polgári házasság behozatalát és a szentszékek eltörlését stb.; és ki azt, hogy mindezekre nézve még ezen ülészak alatt törvényjavaslat terjesztessék ki; (Helyeslés a baloldalon) míg ellenben a központi bizottság csak a vallásszabadságról és a hitfelekezetek közti egyenlőségről szól. (Egy hang jobbról: Nem igaz!) Méltóztassanak megolvasni, hiszen, az Istenért! nyomtatásban van: a központi bizottság, ismétlem, csak ezen két tárgyról szól, s még itt sem mondja ki, hogy ez ülészak alatt, hanem ha jól emlékszem, azon szót használja, hogy minél előbb; mi pedig magyarázható rövidebb és igen hosszú időre, e szerint, mert abban teljesen egyetértek a t. igazságügyminiszter urral, ki a múlt alkalommal azt mondta, hogy csak azért, nem fogadja el ezen kitélt, hogy „azonnal a helyett, hogy 24 óra alatt“, mert azt senki sem határozhatja meg, hogy az „azonnali“ mit tesz, míg hogy „24 óra“ mit tesz, tudja mindenki azt, hogy Hoffmann Pál képviselő ur rosszul fogta fel indítványomat, miután épen most elmondottam, — és kérem, ha erre nézve kétsége van, méltóztassék a nyomtatványt, vagy az írott szöveget kezeihez venni, miután most elmondottam, hogy mi van indítványomban és mi van, illetőleg nincs a központi bizottságban, azt hiszem, nem szükséges itt újra fejtegetnem.

A t. képviselő ur azért nem tart szükségesnek más határozatot, mint a központi bizottságét, azért nem lát aggodalomra okot ezen kérdésekben, mert mikép maga mondá, s a tisztelt

miniszter ur ma is emlité, meg van róla győződve, hogy a ház határozatának sulya hatni fog a miniszterre, annyira, hogy engedni fog azon határozatnak, és azon esetre nézve, ha ez nem történék, meg is intette a miniszteriumot, hogy vigyázzon, mert támogatására tovább nem számolhat. (Derűtség.) Én az első perczen csodálkoztam, hogy a jelenlevő t. miniszterek a fenyegetésre össze nem rezzentek, (Derűtség) de utóbb beláttam, hogy valójában nincs okuk félni azért, mert a háznak azon határozatában, melynek sulyára ő hivatkozott, nincs suly, mert azon határozott főleg azok által tündöklök, mik benne nincsenek, mert azon határozat elmellőzi mind a polgári házasság bevezetésének, mind a szentszékek eltörlésének kérdéseit és a többiekre nézve is, a melyeket felvesz, csak azt mondja, tegyen a miniszterium javaslatot; de biz az teheti esztendő mulva, 3 vagy 4 év mulva is, és azon határozat szerint a miniszternek szemére vetni, hogy nem teljesítette, soha sem lehet. Tehát természetesen találtam, hogy a t. miniszter urak nem félnek, hogy támogatását elveszítik.

A mi az alkotmányosság szempontjából a római példát és a római jogra hivatkozást illeti, én nem vagyok egész tisztában a felett: a köztársasági korszakra méltóztatott-e hivatkozni vagy melyikre? mert azon tömegesített, azon confidált római jog, melyről hallottam a t. képviselő urat nyilatkozni, az nem azon korszakból származik, és úgy tudom, hogy legalább a historia és a jogtudomány igazolta már azt, hogy azon törvényekből nem hogy az alkotmányosság szellemét lehetne tanulmányozni, de hogy azon törvényeknek, melyeknek más irányban igen sok előnyük van, elismerem, behozatala mindenütt jele volt az alkotmányosság megszüntetésének.

Hoffmann Pál: Ellenkezöt mondtam! A lex statutáról szóltam.

Tisza Kálmán: Arra nézve, hogy a központi bizottságnak a 8-ik osztály irányábani eljárását, mint nem helyeset, nem korrektet jeleztem, a t. képviselő ur, hihetőleg akkor is a római jogban lefektetett alkotmányos elvek felett gondolkozván – félreértett, mert én nem abban leltem a hibát, hogy míg egy alkalommal egy ily törvényjavaslat, melyet egy osztály behozott, a központi bizottság által elfogadtatott, és a ház elé terjesztetett, addig egy másik a központi bizottság által nem fogadtatott el.

és a ház elö nem terjesztetett. Ebben én semmi hibát nem láttam, sőt a második példát épen úgy mint az elsőt, annak igazolására hoztam föl, hogy helytelenül járt el most a központi bizottság, nem abban, hogy nem fogadja el, mihez teljes joga, hanem abban, hogy azt mondta, nem tárgyalhatja. És ez az, miben a különbség fekszik.

Még egy pár szót kell szólanom Kállay Ödön és Simonyi Ernő képviselőtársaim tegnapi beszédére.

Kállay Ödön t. képviselő ur azt mondotta, ha hiba Irányi képviselő ur törvényjavaslatában az, hogy csak elveket mond, akkor ugyanazon hibába esik az én javaslatom is, mert én csak elveket mondok ki. Én azt gondolom, elveket kimondani törvényjavaslatban, vagy elveket kimondani határozatban, mely a minisztérium által készítendő törvényjavaslatok alapját képezze, igen nagy a különbség. Törvényjavaslatban elveket kimondani, a nélkül, hogy gondoskodva legyen arról, hogy azok végrehajthatók is legyenek, meggyőződésem szerint helytelen, míg ellenben oly kérdésekben, melyeket a közvélemény vagy a ház egyrésze követel, s melyekre nézve a minisztérium késedelmeskedik törvényjavaslatai beadásával, igen is helyén van oda törekedni, hogy a ház megállapítva az elveket, utasítsa a minisztert a törvényjavaslatnak, még pedig bizonyos meghatározott idő alatti beadására. (Helyeslés a baloldalon.) Különben is hitem és meggyőződésem részemről, hogy a parlamenti kormányforma mellett mindig a legnagyobb kivételek közé sorozandó az, midőn az ellenzék a törvényjavaslatok benyújtását veszi kezébe. (Ellenmondás a szélsőbaloldalon.) Én legalább úgy tudom más alkotmányos államok gyakorlatából, hogy épen a miniszteri felelősségből kifolyólag azt illeti a törvényjavaslatok előterjesztése.

Irányi Dániel: De a képviselőnek is van joga.

Tisza Kálmán: Hogy félre nem értessem, megjegyzem, hogy minden egyes képviselőnek joga törvényjavaslatot benyújtani, s én csak azt mondom, hogy általánosságban, a gyakorlatban az a rend, hogy nagyobbbrészt, egyes kivételeket kivéve, a miniszterektől jöjjenek a törvényjavaslatok.

A jogot kétségbe vonni nem lehet, és én bizonyára kevésbbé vonom kétségbe, mint bárki; de ez a dolog rendjében, a dolog természetében fekszik. Nem akarom a t. házat untatni, de méltóztassék bárki utána nézni, nem tudnak nekem hivatkozni oly

tekintélyes államférfiura a parlamenti kormányrendszer alatt, ki a törvényjavaslatok benyújtásának köteleességét a miniszterekre ne hárította volna, s ez igen természetes. Az ellenzék kötelessége szorítani a miniszteriumot, hogy a szükséges törvényjavaslatokat adja be, kötelessége és joga a beadottakat megkritizálni: csak, mint mondom, a legrendkívülibb esetekben áll elő az, hogy azon jogával, miszerint maga is adhat be ilyen törvényjavaslatokat, élni kívánjon.

Simonyi Ernő képviselőtársam is félreértett engem, azaz félreértette indítványomat ép úgy, miként az a jobboldal részéről is megtörtént. Ő ugyanis azt mondotta, hogy az indítványom egyik részében, a törvényjavaslatban kimondtam az elveket, és a másikban, a határozati javaslatban, gondoskodni akarok azoknak gyakorlati keresztülviteléről. Én nem ezt tettem. Én a törvényjavaslatban ki akartam mondani csak azon egy elvet, melynek kimondása hitem szerint, elég arra, hogy az életbe is léphessen: a vallásszabadság elvét, a többi elveket pedig fölvettem a határozati javaslatba, mint a melyeket egyszerűen kimondani nem lehet; de melyek, hogy kimondassanak, és a melyekre nézve, hogy a miniszterium most azonnal utasítassék törvényjavaslat benyújtására, részemről szükségesnek tartottam.

Kállay Ödön képviselő ur azt méltóztatott mondani, hogy ő alig tudná más okát látni annak, hogy valaki az Irányi t. barátom indítványát nem fogadja el, mint hogy az nem a miniszteri padokról jött. Simonyi Ernő képviselőtársam és barátom pedig úgy nyilatkozott, hogy csak két okból lehet Irányi javaslatát el nem fogadni: vagy mert valaki az elvek kimondását nem tartja opportunusnak; vagy az, mert miután a központi bizottság előadója megmondta, hogy ezek népszerű elvek, versengés támad a felett, hogy kinek indítványa szerint fogadtassanak el? A mi az elsőt illeti, hivatkozhatom bátran az igen t. ház többségére, hogy én bizony már nem egyszer voltam oly helyzetben, hogy a miniszteri székekről jövő törvényjavaslatokat elvtársaimmal együtt nem fogadhattam el, és vettük magunknak ezen szabadságot, és midőn azzal vádoltak, hogy csak azért tesszük ezt, mert azon padról jönnek a javaslatok, határozottan és jogosan visszautasítottuk e vádat. Engedjék meg az én t. barátaim, hogy vegyek és vegyünk magunknak szabadságot arra is, hogy az Irányi t. képviselőtársunktól jött

indítványt is, ha nem értünk azzal egyet, visszautasíthatjuk, azt magunkévá ne tegyük. (Helyeslés balfelől.) Én részemről, minden visszautasításnak más okból föltevését éppen úgy, mint visszautasítottam azon esetben, visszautasítom ezen esetben is. (Élénk helyeslés balfelől.) Opportunitási szempontból nem lehet, hogy e törvényjavaslatot el ne fogadjam: mert ha oportunitási szempontból nem fogadnám el, nem indítványozhattam volna, hogy ugyanazon elvek, korrekt alakban, ugyancsak most kimondassanak. (Helyeslés balfelől.)

A mi pedig az elvek népszerűségénél fogva támadó versengést illeti, higgye meg t. barátom, hogy nem elvtársaim sorában vannak azok, kik, csak azért, hogy egy népszerű eszmét más valahogy elüssünk, szóba ne hozzon, elég megfontolást sem engedve magunknak a helyes alak megválasztására, de adják azt, a rossz alak által a legjobb elvet is koczkaztatták. (Élénk helyeslés balfelől. Ellenmondás a szélső balról.) De mindenesetre tisztelt barátom egészen új theoriát állított föl: mert azt halljuk a parlamentekben néha, bár szerintem nem egészen helyes, hogy ilyenekkel élnek, hogy az mondassék, hogy valaki egy törvényjavaslatra csak azért szavazott, mert az népszerű, vagy hogy csak azért nem szavazott rá, mert népszerűtlen; de hogy valaki népszerűség utáni vágyból ellene szavazzon egy törvényjavaslatnak, azért, mert az népszerű, ez valóban a megfoghatatlanságok közé tartozik és ezen theoria fölhalálásának dicsősége az én igen tisztelt barátomat illeti. (Tetszés.)

Ezek után, t. ház, mielőtt elvégezném beszédemet, még csak egy körülményre vagyok hátor a t. ház figyelmét felhívni. (Halljuk!) Méltóztattak úgy a t. miniszter ur, valamint a jobboldal többi szónokai tagadni azt, hogy itt az iránt aggodalomnak helye lehetne, hogy ezen nagyfontosságú elvek megoldása elodáztatni szándékoltnék. De bocsássanak meg, ha azt kérdelem: hogyan lehessen nekünk az iránt megnyugvást nyernünk, midőn ezen egész diskusszió alatt a polgári házasság, a szentszékek kérdését még csak említeni sem méltóztattak amaz oldalról? (Ugy van! balfelől. Ellenmondás jobbfelől.) Én, uraim, úgy látom, hogy önök oly helyzetben érzik magukat, miszerint kimondani, hogy azokat megoldani nem akarják, nem szándékoznak; de hasonlólag nem szándékoznak megoldani sem. (Igaz!

Ugy van! balfelől. Ellenzés jobbfelől.) Adja Isten, hogy ezen föltevésém alaptalan legyen.

Horváth Boldizsár igazságügyminiszter: Alaptalan.

Tisza Kálmán: Én erről meggyőzetni csak akkor fogok, ha méltóztatnak az iránt a határozati javaslatot legalább is kibővítettetni.

Egyébiránt ajánlom saját indítványaimat elfogadás végett. (Élénk helyeslés balfelől.)

Hoffmann Pál: T. ház! A ház rendszabályainak 128. §-a értelmében személyes kérdésben kívánok szólni. (Halljuk! jobbfelől. Nem kell! balfelől.) Az igen tisztelt előttem szóló képviselő ur tegnap mondott beszédem szavainak nyilvános elferdítésével azt állította, hogy én a római jogra hivatkoztam volna, holott ezt én nem tettem, hanem az Irányi Dániel érdemes képviselő által beterjesztett törvényjavaslatot egyszerűen „lex saturá“-nak neveztem, mi nem egyéb, mint egy ugyan római eredetű, mint a szóhangzás is mutatja, de a mai jogtudomány által elfogadott általános elv.

Midőn Debreczen városának t. képviselője ezen szavaimat ekkép elferdítette, ismételte azon támadást, melyet tisztelt elvtársa, Ghyczy Kálmán képviselő ur, ezelőtt néhány hónappal reám tett, t. i. alkotmányos érzelmemet a római jog szempontjából megtámadta. El akarom ismerni, a mit a t. képviselő urak alkotmányos érzésűek; hanem mivel éppen azon t. képviselő urak, kik alkotmányos érületűek, a római jogot nem ismerhetik, azon czirkulus vitiosusba jöhetnek, hogy ha értik, nem alkotmányos érzelműek. (Derűtség, zaj.)

Hrabáz Manó előadó: T. ház! Mint a központi bizottság előadója, kötelességemnek tartom az eddig tett nyilatkozatokra észrevételeimet röviden előadni. Mindenekelőtt Irányi Dániel Pécs városa érdemes képviselőjének tegnap tett azon kérdésére, hogy miért nem részletezte a központi bizottság az ő törvényjavaslatában föltaalált hiányokat. E fölhívásnak eleget akarok tenni. Szerintem fölösleges ugyan, mert Tisza Kálmán t. képviselő ur arra legnagyobb részt megfelelt. Én azonban, ha a t. ház türelmével vissza nem élek, szabadságot veszek magamnak részletes hiányait is fölmutatni. (Halljuk!)

Szerintem a törvényjavaslatnak mindjárt magában czimében benne van a hiba; mert a vallásszabadságról szól akkor

midőn a törvényjavaslat nemcsak a vallásszabadságot oldja meg, hanem belemegy a gyermekek vallásnevelése, a szülői kötelességek meghatározása, a polgári házasság és szentszékek megszüntetése kérdéseibe stb. Tehát még a czime sem felel meg a törvénynek.

A mi a részleteket illeti, az 1-ső §-ban magában kimondja a vallásszabadság gyakorlatát, de annak viszonyáról az államhoz nem szól semmit. Azt hiszem, az oly hiány, mely e törvényjavaslatban helyet nem foglalhat.

A 2-ik §. az eskümintát fogalmazza. Én megengedem t. ház, hogy az esküforma Amerikában és a szabad államokban megjárja; de bocsánatot kérek, ha egyéni nézetemet kimondva, én a mi viszonyaink és körülményeinknél fogva ezt ily alakban kimondhatónak nem tartom: mert tekintet nélkül azon megyékre például, hol még a fölvilágosodottság talán nem áll azon fokon, mint ezen alsóbb megyéknél, hivatkozom t. képviselő ur választóira, méltóztassék valamelyikétől megkérdezni, vajjon megemlékszik-e a polgári perekben egy olyan tanuval ki csak így fog esküdni, „esküszöm“ és nem mondja meg, hogy mire esküszik. Engedjék meg, de én ezt a mi viszonyainkkal összeegyeztethetőnek nem tartom.

A 3. §. hiányait maga elismerte tegnapi beszédében, miszerint a gyermekek nevelése körüli további póttintézkedéseit elmulasztá.

A 4. §. volna, szerintem, az, mely megállhatna bármely törvényjavaslatban.

Az 5. § rendelkezik, a hitfelekezeteknek szabad választási jogairól. Ezt, megengedem, és alig tudok olyan esetet, hogy a görög és a római katolikus egyházakat kivéve, az egyházi előljárókat ne az illető felekezetek választanák, holott ugyan-ezen §-ban a görög és római katolikusok kivételnek, míg t. i. a törvény nem intézkedik, s így én ezen egész szakaszt fölöslegesnek tartom; mert a nem katolikusok most szabadon is választják egyházi előljáróikat, ellenben a katolikusoknak ugy sem lesz szabad választaniok mindaddig, míg a törvényhozás eziránt nem fog külön intézkedni.

A 6. §-ra, mely az anyakönyvekre vonatkozik, Tisza Kálmán képviselő ur megfelelt és arra nincs mondani valóm.

A 8. §-ban a polgári házasságot akarja behozni. Azt

hiszem, ez nem a vallásszabadságról szóló törvényjavaslathoz, hanem az igazságügyminiszter hatásköréhez tartozik, mert ez a kodificatio dolga, ennél fogva a különféle heterogen tárgyaknak összehalmazását helytelennek tartom. (Felkiáltások jobbfelől! Elég!) Méltóztassék megengedni, hogy nézetemet kimondjam, s miután azon kívánság nyilvánult, hogy nézeteimet adjam elő, azt hiszem nem élek vissza a ház türelmével, ha ezen kívánságnak eleget teszek.

A 9. §. megszüntetni a szentszékeket. Itt is csak egyéni nézetemet mondom el, mert nem vagyok hivatva a központi bizottság nézetének a kérdésbeni elmondására. Én tökéletesen helyeslem azt, hogy a szentszékek eltöröltetésének ideje el fog következni; de nem úgy, miként a t. képviselő ur állítja, hogy azt rögtön, most megszüntessék, és a szentszékek előtt fenforgó perek a polgári bírósághoz tétessenek át. Nézetem szerint, az egyházban kötött házassági ügyekben egyedül csak az egyházi törvények szerint a szentszékek bírósága van hivatva ítélni; azonban, ha a polgári házasságról szóló törvényjavaslat lép életbe, akkor a polgári bíróságok előtt kötött házasságok feletti egyedül s kizárólag azon polgári bíróság lesz hivatva ítéletet mondani.

A 10. §-ra semmi észrevételem.

A 11. §-ra . . . (Balfelől felkiáltások: Arra sincs!) De igen is van. A mely hiányt Tisza képviselő ur sem említett, és mely nézetem szerint, lényeges, a hol azt méltóztatik mondani, hogy a római, görög katolikus és a keleti szertartású főpapság közjogi kiváltságai megszüntettetnek. Hogy mi azt a vallásszabadságról szóló törvényjavaslatban mondjuk meg, vajjon van-e jogosítva a főpapság, a katolikus és keleti szertartású papság, a felsőháznak tagjává lenni? mert azt hiszem, hogy a t. képviselő ur ezt értette. Én t. ház nem osztozom azon nézetben, hogy mi ezen törvényjavaslatnál döntsük el, vajjon vannak-e ők jogosítva felsőház tagjai lenni, vagy nem; lehetetlenségnek tartom, oly lehetetlenségnek, mely, nézetem szerint egy külön törvényjavaslatnak tárgyát képezi.

Miután tehát mindezen tárgyak külön törvényjavaslat tárgyát képezik, én, a mennyiben ezen elveknek nem vagyok ellensége, sőt ellenkezőleg barátja, a legörömeosebbsé válnék, ha a képviselő ur ezen tárgyak iránt külön törvényjavaslattal ked-

veskednék a tisztelt háznak, és legyen meggyőződve, én leszek az első ki ezen törvényjavaslatot pártolni fogom.

Már most, tisztelt ház, legyen szabad áttérnem Tisza Kálmán képviselő urnak a ház asztalára letett törvényjavaslatára és határozati javaslatára. (Halljuk.)

Törvényjavaslata ugyanaz, mint a központi bizottság határozati javaslata; a különbség csak az, hogy az törvényjavaslat, a miénk pedig határozati javaslat; az rögtön akarja proklamálni a vallásszabadságot és egyenlőséget, holott a miénk talán holnapra, vagy holnaputánra hagyja, (Derűtség, nevetés a baloldalon.) de a cél egy. Azt mondja Tisza Kálmán képviselő ur, hogy a polgári házasság behozandó, a szentszékek eltörlendőek stb. s ezen kérdésekre nézve sem a többségi oldalról, sem a központi bizottság, de még a közoktatásügyminiszter ur részéről sem adatott legkisebb felelet. Erre nézve éppen most valék szerencsés megmondani saját nézetemet, (Fölkiáltások balfelől: Ehhez nincs joga.) hogy t. i. helyeslem a fölveket, de nem találok és nem találja a központi bizottság sem célszerűnek azon alakban érvényesíteni azokat, a mint az előterjesztett; de igenis utasítani szükségesnek találja a központi bizottság a vallásügyi miniszter urat, miszerint azon alapelvből indulva ki, hogy „szabad egyház szabad államban!” törvényjavaslatot nyújtson be, még pedig minél előbb az országgyűlésnek. Ha azt tételezi föl képviselő ur a központi bizottság határozati javaslatáról, hogy az csak elodázni akarja a kérdést, és hogy azt a kormány és a többség nem fogja érvényesíteni: akkor az ő határozati javaslata éppen azon sorsnak néz eléje: miért ad be tehát ő határozati javaslatot, ha fölteszi a központi bizottság határozati javaslatáról, azt életbeléptetni nem fogja sem a többség, sem a kormány? (Helyeslés jobbfelől.) De, ellenében van magával a t. képviselő ur, midőn azt mondja, hogy nem akar alkotni oly törvényeket, melyeket nem lehet végrehajtani és pedig azt nem akarja, mert veszélyes konzekvenciákat nem akar létesíteni: és mégis maga áll elő oly törvényjavaslattal, mely közjogi viszonyainknak végleges megváltoztatása előtt teljes lehetetlen, hogy végrehajtó legyen. (Fölkiáltások balfelől: Miért!) Ez tehát inkonzekvencia. (Nevetés a baloldalon.)

Ezeket voltam bátor átalánosságban megjegyezni; és most

engedjék meg, (Halljuk!) hogy a t. képviselő ur tegnap mondott beszédének némely kitételeire nézve lehessen szerencsés kihallgattatni. (Halljuk!)

Azt mondja az igen t. képviselő ur tegnapi beszédében: „De hogy a központi bizottság egyik vagy másik osztály eljárása fölött bírálólág vagy megrovólág léphessen föl, ahhoz sem a központi bizottságnak, sem az előadónak joga nincs.“ Ha a központi bizottság jelentésében, vagy annak előadója tegnap tartott előadásában legkisebb szóval és megrovólág lépett volna fel, akár a nyolczadik osztály, akár az igen tisztelt képviselő ur ellen, akkor igenis helyes volna ezen észrevétel: de visszautasítani oly megrovást, mely nem is történt, csekély elfogásom szerint, a lehetetlenségek közé tartozik és nem is tudom, hogy lehet visszautasítani oly megrovást, a mely nem tétetett.

Másik, mit az igen t. képviselő ur mondott, a következő: „Nem foghatom meg, hogy saját álláspontjából, hogy vetemedhetett el a központi bizottság e javaslatra.“ Szóról-szóra így mondta. E drasztikus kifejezésre, (Derűtség a baloldalon.) ha nem volnék meggyőződve, hogy Debreczen város igen érdemes képviselője e kifejezéssel a központi bizottságot sérteni nem akarta, ha, mondom, nem volnék meggyőződve arról, hogy nem akarta vele sérteni: akkor visszakérdehetném tőle, hogy hogyan vetemedhetett ő ily kérdés tételére? de, miután meg vagyok győződve arról, hogy nem akarta vele sérteni annál fogva ily helyreigazítás mellett nem akarom reflektálni, s nem akarom sérteni ezzel: mert fölteszem róla, hogy ha az előadót feljogosítjuk a házszabályok azon §-ra ellenvéleményben lenni, elismeri a központi bizottság azon jogát is, hogy az saját néz-pontja szerint magyarázati jogot követelhessen magának.

Még hogy hosszadalmas ne legyek (Balfelől: Halljuk!) Szontágh Pál igen t. képviselő ur tegnap tett azon vádjára akarok megjegyzést tenni, ki körülbelől ily formán méltóztott mondani: „ugy tehát, t. ház ezen indokokból igen is fölteszem a ház többségéről és gyanusítom, sőt vádoló, hogy a kérdést elodázni szándékozik.“ (Balfelől: Ugy van!) Ezen állításának indoklásául felhossa, hogy a IX-ik osztályban, melynek én is egyik igénytelen tagja vagyok, (Balfelől: Eljen mondom, hogy a IX-ik osztályban, midőn nem tudom tőle

vagy nézettársaitól azon indítvány tétetett, (Halljuk!) miszerint ezen határozati javaslatban jelöltessék meg a határ, mely alatt a vallásügyi miniszter köteleességévé tétetnék ezen vallásszabadságról szóló törvényjavaslatot beadni; minthogy pedig ezen kifejezés a többség által el nem fogadtatott, indítványba tétetett, hogy a törvényjavaslatot a miniszterium még e törvényhozási epocha alatt, vagyis 1872. évig adja be; e nézetet sem osztva az osztály többsége, mert azt igen hosszúnak találta s így a sokkal szabatosabb „mielőtt“ szót fogadta el. Igaz, azon ellenvetés tétetett, hogy ideje nem lehet a kormánynak javaslat benyújtására, ha mi praecise egy vagy két hónapot tűzünk ki; tehát mi nem akartuk megkötni a kormányt a tekintetben, hogy mely nap adja be a javaslatot. Ennek ellenében akkor, mikor az elvettetett indítványba hozatott, mondassék ki, hogy 1872-ig adja be a kormány; de mert a kormány részéről s épen a vallásügyi miniszterium részéről, senki sem volt jelen az osztályban, épen a többség tette azon indítványt, és ha nem csalogdom épen én voltam az, ki azon nézetben voltam. (Éljen, balfelől.) hogy az sokkal tágabb tér az illető kormánynak a törvényjavaslat beadására, mint ha praecise kimondjuk, hogy azt mielőbb adja be. (Ez aztán praecis! balfelől.) Engedelmet kérek, nézetem szerint ez sokkal kisebb időhatár, mint 1872-ig: hogyan lehessen tehát ezen indokolástól azt hozni ki, hogy a többség nincs áthatva a szabad vallásgyakorlat szükségétől, nincs áthatva a polgári házasság szükségétől, nincs áthatva mindazon alapelvektől, melyekről a tisztelt ellenzék oly bőségesen méltóztatott ma nyilatkozni. Én biztosíthatom a t. házat, legalább a központi bizottság részéről, hogy ezen elvektől ép úgy át van hatva a többség és a központi bizottság, mint az ellenzék. (Éljenzés balfelől.) Épen úgy belátja annak szükségét, hogy ezen kérdéseket mielőbb meg kell oldani, mint az ellenzék. (Éljenzés balfelől.) A különbség köztünk csak az, (Halljuk balfelől.) hogy önök rögtön akarják azt létesíteni a mi phisikai lehetetlenség, holott mi, a ház többsége (Sohase! balfelől.) azon utat akarjuk követni, mely egyedül vezet célhoz, t. i. a kormány által beadott törvényjavaslatok szabályszerű tárgyalása folytán akarjuk e kérdéseket elintézni. (Éljen! balfelől.)

Mindezeknél fogva a t. ház figyelmét tovább igénybe venni nem akarván, (Éljenzés balfelől.) ajánlom a központi

bizottságnak beadott határozati javaslatát elfogadás végett (Éljenezés a baloldalon.)

Putay István: Éljen az előadó! több ily derék emberi válaszsunk! (Derűtség.)

Elnök: A tanácskozás be lévén fejezve, következik a szavazás, a szabályok 146. szakasza értelmében először a központi bizottság által előterjesztett határozati javaslat tüzendő ki szavazásra: ha ez el nem fogadtatnék, ugyanazon § értelmében következvén az eredeti törvényjavaslat, ha pedig az sem fogadtatnék el, végül a Tisza Kálmán képviselő ur által beadott határozati javaslat, illetőleg ellenindítvány. Szavazásra tehát a következő kérdést vagyok bátor föltenni: elfogadja-e a képviselőház, az Irányi Dániel képviselő ur által a vallásszabadságról beterjesztett törvényjavaslat mellőzésével, a központi bizottság által beadott határozati javaslatot: szólíttassék fel a miniszterium, hogy a teljes és általános vallásszabadság, egyenlőség és viszonyosság gyakorlati kivitele iránt, mielőbb egy törvényjavaslatot terjesszen az országgyűlés elé, vagy pedig nem! (Helyeslés.) Ha a kérdés ellen nincs észrevétel, fölkérem a jegyző urat, hogy a szabályok értelmében legyen szives a kérdést még egyszer felolvasni.

Majláth István jegyző (felolvassa a kérdést.)

Ivánka Imre: A kérdésben ezen kitétel használtatik: „Irányi Dániel képviselő ur.” Ezen kifejezést „ur” nem szoktuk használni a kérdésekben, én tehát kihagyandónak vélem. (Helyeslés.)

Elnök: Ki fog hagyatni.

Azokat, a kik a határozati javaslatot elfogadják, következőleg igenlőleg fognak szavazni. Széll Kálmán, a kik a határozati javaslatot nem fogadják el, következőleg nemmel fognak szavazni, Jámbor Pál, a távollevőket Majláth István jegyző ur fogja jegyezni. Hogy 20 képviselő névszerinti szavazást kíván, azt, már tegnap volt szerencsém jelenteni. Kívánja-e a t. ház hogy e nevek felolvastassanak? (Nem szükséges.) Lesz szerencsém kihuzni egy betűt s aztán az ülést öt perczre felfüggesztem. (Kihuzza a betűt.) A szavazás a D betűn kezdődik.

Elnök: A szavazás eredményét jegyző ur fel fogja olvasni.

Széll Kálmán jegyző: 402 igazolt képviselő közül igennel szavazott 108, nemmel szavazott 117, elnök nem szavazott, távol volt 136.

Elnök: A képviselőház a központi bizottság által előterjesztett határozati javaslatot szavazattöbbséggel határozattá emelte.

Báró Eötvös József vallás- és közoktatási miniszter törvényjavaslata a vallásszabadságról.

A képviselőházban, az Irányi-féle törvényjavaslat tárgyalása alkalmával elfogadott határozati javaslat tárgyalása alkalmával elfogadott határozati javaslat utasítása folytán báró Eötvös József vallás- és közoktatási miniszter 1870. április 7-én a vallásszabadságról oly törvényjavaslatot mutatott be a háznak, mely így szólt:

Törvényjavaslat

a vallás szabadságáról és a vallás-felekezetek egyenjogúságáról.

1. §.

Mindenki szabadon vallhat és követhet bármely hitet vagy vallást, s azt az ország törvényeinek korlátai között külsőképen is kifejezheti s gyakorolhatja.

Ennélfogva senkit sem szabad törvényekbe nem ütköző akármily vallási szertartás gyakorlásában akadályozni, avagy hitével nem egyező vallási cselekmény teljesítésére kényszeríteni.

2. §.

A polgári és politikai jogok gyakorlására való képesség a hitvallástól teljesen független.

3. §.

Vallási hite vagy egyházi szabályai senkit sem menthetnek fel, törvényben rendelt bármely polgári köteleességek teljesítésétől.

4. §.

Az állampolgárok az ország törvényeinek korlátai között s megtartása mellett szabadon egyesülhetnek vallásos testületté s illetőleg egyházzá; egyházi szervezetüket önmaguk határozzák

meg s minden vallási s egyházi ügyekben önmagok intézkednek.

A vallási testületek, vagy egyházak jogokra és köteleességekre nézve egymás között és az állam irányában egyenlők.

5. §.

Az állam az egyházak irányában a főfelügyeleti jogot gyakorolja s e főfelügyeleti jogának gyakorolhatása végett azon vallásfelekezetek, melyek eddig törvényesen nem ismertettek el, tartoznak szervezeti alapszabályaikat a kormányhoz felterjesztetni; továbbá minden vallási testület — tehát a már eddig törvényesen bevett vallásfelekezetek is kötelesek a kormánynál egyházi szervezetükön koronkint tett módosításokat, valamint időnként választott főtisztviselőiket bejelenteni, ugyancsak közgyűléseiken hozott határozataikat és jegyzőkönyveiket bemutatni.

6. §.

Az államnak a római és görög katolikus egyházak iránt eddig gyakorolt (és ezen egyházaknak az állammal szoros összeköttetésükben századokon át kifejtett tényleges viszonyaikból folyó) minden jogai továbbra is fentartatnak, míg ezen egyházak, szintén az önkormányzat alapján szervezkednek; s azon alapítványaik és vagyoni tulajdonaik, melyek jelenleg az 1848: III. t.-cz. 6. §-a értelmében az államkormány kezelése alatt állanak, e célra alkotandó külön törvény által saját kezelésük alá adatnak.

7. §.

A véduri jogviszonyon (patronatus), valamint az egyháznagyi látogatáson (kanonika visitatio) alapuló szolgálmányok szabályozásáról külön törvény fog intézkedni, addig a jelenleg fennálló gyakorlat érvényben marad.

8. §.

Egy vallásról más vallásra minden 18. életévet betöltött egyén szabadon áttérhet saját lelkeszénél vagy egyházi közösségi hatóságánál két ízben teendő oly bejelentés mellett, minőt az áttérésre nézve az 1868: LIII. t.-cz. 3—8. §§-ban rendel.

Nők férjhez menetelük után, ha 18. évöket be nem töltötték is, áttérhetnek.

Az áttértnek áttérése utáni minden vallási cselekményei azon egyház tanai szerint ítélendők meg, melybe áttért s az általa elhagyott egyház elvei reá nézve semmiben sem kötelezők.

9. §.

A vallás különbözősége a házasság polgárjogi érvényességére nem bir befolyással.

Az állam a házasságot a maga szempontjából polgári szerződésnek tekinti, s melyet saját törvényei szerint ítél meg.

A házasság mindennemű jogviszonyait a fennebbi elvek irányadása mellett külön törvény szabályozandó.

Ezen házassági törvény szentesítéséig azonban a házasság kötése és felbontására, valamint az anyakönyvek vezetésére nézve is a tényleg fennálló törvények és gyakorlat egyelőre fentartatnak

10. §.

A szülők gyermekeiket bármely vallásban szabadon nevel-tethetik.

Ha ez iránt a szülők között semmi megegyezés sem jönne létre, a fiúk apjoknak, a leányok pedig anyjoknak vallását követik addig, míg vallásuk iránt önmaguk határozhatnak. (8. §.)

A szülők között létrejött megegyezés, ha az illető gyermek életidejének hetedik évét már túlhaladta, többé fel nem bontható.

11. §.

Azon temetőkbe, melyeknek telke községi birtok, minden vallásnak egyenlően temethetők s illetőleg temetendők.

Azonban minden vallásfelekezet állithat saját telkén külön külön temetőt is.

12. §.

A jelen törvénnyel ellenkező minden korábbi törvények s rendeletek megszüntetnek.

13. §.

E törvény végrehajtásával a vallásügyi s illetőleg az igazság- s belügyi miniszterek bizatnak meg.

B. Eötvös József, s. k.

*A vallás szabad gyakorlatáról és a vallásfelekezetek egyenjogúságáról szóló
törvényjavaslat*

i n d o k o l á s a.

Mielőtt a törvényjavaslat egyes szakaszainak indoklására térnék, azon alapelveket kell röviden előadnom, melyek az egész javaslat szerkesztésénél vezéreltek.

Nézetem szerint a hívés szabadságát, tehát a szorosabb értelemben vett vallásszabadságot akár megadni a polgároknak, akár tőlük megtagadni, az államnak hatalmában nincs — az egyéni hit az egyénnek lelkiismeretében honolván, melyhez semminemű külső hatalom hozzá nem férhet. A törvényhozásnak, meggyőződése szerint, csak az a feladata: hogy biztosítsa az állam polgárainak azon jogát, melynél fogva azok benső hitüket szabadon gyakorolhassák, az ország törvényeinek sérelme nélkül külső szertartásokban és cselekményekben is kifejezhessék és hitük gyakorlására a vallási testületekké egyenlő joggal egyesülhessenek. A tárgy ezen felfogása okozza: hogy törvényjavaslatomnak már ezime is nem a „vallás“ vagy „hitszabadságról“, hanem: a „vallás szabad gyakorlatáról“ és a „vallásfelekezetek egyenjogúságáról“ szól.

Ezen kívül a javaslat szerkesztésénél még a következő általános elveket tartottam szem előtt:

1-ször, hogy az ország minden lakosa bármely hitet szabadon gyakorolhasson és követhessen; de másfelől

2-szor, vallási hite senkit se menthessen fel törvényben rendelt bárminő polgári kötelességei alól;

3-szor, hogy az ország lakosai szabadon egyesülhessenek vallási testületekké vagy egyházakká s minden egyházi ügyeiket önmaguk intézhessék; de másfelől

4-szer, a törvényes rend biztosítására az állam felügyeleti joga minden vallásfelekezet irányában fentartassék;

5-ször, a vallástestületek egymás között és az állam irányában teljesen egyenjogúak legyenek; végre

6-szor, hogy épen a vallási élet szabadságának érdekében a vallási viszonyoktól külön választassanak azon ügyek, melyek természetüknél fogva nem a valláshoz és egyházakhoz, hanem az állam rendelkezése alá tartoznak, minők például a polgári és

politikai jogok gyakorlása és a házasság polgári oldala s jogviszonyai.

Ezen elvek alkalmaztattak az egyes szakaszokban.

1. §.

A vallásnak bármily határtalanul szabad követését biztosítja és a törvényhozás, de a vallásos cselekmények mégis mindig csak a törvények korlátai között gyakorolhatók; mert különben még az is lehetővé válnék, hogy vallási szertartásképen (vagy azon ürügy alatt) oly cselekmény vitessék véghez, mely a polgári törvények értelmében épen bűntény.

2. §.

A hitvallás minősége nem szolgálhatván sem bizonyítékául, sem mértékül a polgári s politikai jogok élvezetére való akár értemi, akár erkölcsi képesitetttségnek; ezen jogok gyakorolhatóságát nem is lehet a hitvallástól függővé tenni.

3. §.

A törvényhozásnak míg egyfelől biztosítania kell bárminő hit szabadon vallhatóságát, másfelől gondoskodnia kell, hogy az állam törvényeinek, s polgári viszonyokra vonatkozó törvényes rendeleteinek érvénye és végrehajtása ne legyen függővé téve egyes polgároknak (vagy akár felekezeteknek) esetleges vallási nézeteitől vagy szabályaitól. Különben nemcsak az történhetnék meg, hogy oly felekezetek, melyeknek tanai némely törvények végrehajtását (p. o. katonáskodást) hiveiknek tiltják, vagy bizonyos törvénnyel ellenkezőt (p. o. soknejűséget) rendelnek, az államra nézve károsokká, sőt veszedelmesekké válnának; hanem lehetővé lenne az is, hogy egyesek kivonnák magokat a terhesebb polgári kötelességük teljesítése alól, azon állítással, hogy annak teljesítése vallási hitükkel ellenkezik.

4—5. §.

Az egyének számára biztosított szabadsága a vallás gyakorlatnak még csak egyik eleme a vallásszabadságnak. A vallásos élet valódi erejével és teljesen mindig közösségben a hívők egyesülésében fejlődik s minden vallás épen hívőinek testületi közéletében fejti ki a társadalomra való legjótékonyabb hatásait.

Másfelől az egyéni szabadságnak elengedhetlen kiegészítője s következménye a társulási szabadság. Ezen okoknál fogva az egyéni vallásszabadság mellett biztosítani kell a polgároknak azon jogát is: hogy szabadon egyesülhessenek vallási testületekké vagy egyházakká; s azon elvnel fogva, melyet, midn a képviselőházban említve lett, a ház mindannyiszor osztatlan tetszéssel fogadott, t. i. a „szabad egyház szabad államban“ elvénél fogva minden egyházat jogosítani kell arra, hogy mindennemű vallási és egyházi ügyeiben kizárólag önmaga intézkedjék.

A vallásfelekezetek testületi szabadságát kiegészíti és biztosítja az egymás között és az állam irányában való teljes egyenjoguk. Ezen elvet az eddig bevett vallásfelekezetekre kimondá már az 1848: XX. t.-cz., ez itt most csupán kiterjesztetik valamennyi, a hazában már létező vagy keletkezendő felekezetekre.

Azonban más oldalról épen a vallásfelekezetnek adott teljes testületi szabadság, egyenlőség és önkormányzat teszi kiválóan szükségessé, hogy az államfelügyeleti joga is minden felekezet irányában fentartassék és annak gyakorlási módja törvényben állapittassék meg.

Ezt szándékoztam elérni az 5. §-szal. A főfelügyeletre nézve az államkormánynak elsőbben ismernie kell az illető vallás-testületek szervezetét, szervezeti szabályait és főtisztviselőit, nem csupán a felekezetekkel való érintkezés gyakorlati lehetőségéért, hanem főleg azért, hogy meggyőződést szerezzen arról, vajjon az illető testület már szervezetében nem lépett-e tul saját vallási s egyházi belügyeinek a határán s nem lépett-e oly térre, melyen működni törvény szerint nincs jogosítva. Minthogy a bevett vallásfelekezetek szervezetét az államkormány már ismeri, ez oka, hogy ezektől csak módosítás esetében kívántatik a szervezet alapszabály felterjesztése.

Az itt előadott okokból szükséges az időszaki közgyűlések jegyzőkönyveinek felterjesztése is.

6. §.

E szakasz tartalma látszólag ellenmondásban van a 4. §-szal, mely általában minden vallásfelekezetnek önkormányzatot és az állam irányában is egyenjoguságot biztosított, míg ezen 6. §-én az ország lakosainak többségét kebelében számláló róm. és görög kath. egyházakat kiveszi a 4. §. általános határozatai alól

az által, hogy irányukban az állam eddigi befolyását továbbra is fenntartja, s ekként ezen egyházaknak sem önkormányzatot, sem voltaképeni egyenjogúságot nem ad: az államnak több joga lévén a róm. és gör. kath. mint a többi egyházak irányában.

Azonban e 6. §. intézkedése:

1-ször csak látszólagosan ellenkezik a 4. §-éval; és

2-or, a multból származó positiv viszonyoknál fogva elkerülhetlenül szükséges.

Ugyanis e 6. §. nemcsak nem zárja ki a nevezett kath. egyházak autonomiájának lehetőségét, hanem arra inkább utat nyit, és azon esetre, ha ezen egyházak is ügyeiket az önkormányzat elvei szerint rendezik, számukra is hasonlóul biztosítja a 4. §-ban kimondott autonomiát és az állam irányában a többi felekezetekkel való egyenjogúságot. Ekként kizárólag a nevezett egyházaktól önmaguktól függ, hogy reájuk nézve is a törvények minden kivételes intézkedése megszűnjék és hogy ugyanazon önállóságot és jogegyenlőséget élvezzék, mely a 4. §-ban minden vallásfelekezetekre nézve kimondatik.

Az 1848: III. t.-cz. 6. §-a a miniszterium kezelése alá helyezé úgy az 1790–91. XXVI. t.-cz. 12. §-ban megállapított egyházi s iskolai alapítványokat mint általában minden korábban, az udvari kancellária és helytartótanács által kezelt egyházi javakat is. Ámde a mi a törvény által van a felelős kormány gondjaira bízva, azt a kormány hasonlóul csak törvény rendeltére eresztheti ki kezei közül. Ezen okon szükséges a 6. §. végén azon intézkedés, mely szerint az önkormányzat létrejötte után is mindazon egyházi iskolai alapítvány és vagyon, mely a róm. és görög katolikusoknak és illetőleg ezen egyházak tulajdonát képezi, s jelenleg az államkormány kezelése alatt van, csak e célra alkotandó külön törvénnyel leendő az illető egyházaknak átadható.

7. §.

A véduri jogviszonyok (patronatus) és az u. n. canonica visitatio egyéb birtok- és magánjogi viszonyokkal is szoros kapcsolatban állván, czélszerűbben láttam ezeknek külön kimerítő törvényben szabályozását.

8. §.

E szakaszban egyszerűen kiterjesztett minden vallási áttérésekre azon módozat, melyet az 1868: LIII. t.-cz. 2–8. §§.

a bevett keresztyén hitfelekezeteknél való áttérésekre megállapított.

Miután a törvényhozás ezen kérdést illetőleg a legközelebbi multban nyilvánítá akaratát idézett törvényezikk alkotásával, melynek megváltoztatására azóta a gyakorlati élet sem mutatott fel nevezetesebb okokat: azért nem akartam a jelen javaslatban változtatni az alig egy év előtt hozott törvényt.

9. §.

Nézetem szerint vallásszabadsági törvényben a házassági ügyeket illetőleg csak kettőt kell kifejezni, u. m.:

1-ször, hogy a házas (vagy házasulandó) felek vallási különbözősége az állam előtt (vagyis a házasság polgári érvényére nézve) a házasságnak semmi akadályául vagy gátjául nem szolgálhat. Ez van kimondva a 9. §. első bekezdésében;

2-szor, hogy a házasságnak azon polgári oldala és jogviszonyai, melyek természetüknél fogva az állam gondoskodása alá tartoznak, elválasztatnak azon vallási momentumoktól, melyeknek érvényesítése az egyháznak feladata és az állam a házasságnak csak polgárjogi oldalára terjeszti ki figyelmét.

Azonban épen, mivel a vallási törvényben csak a házasság egyházi és polgári oldalának elválasztásáról lehet szó: a házasság polgári uton megkötése és jogviszonyai iránt részletesen intézkedni nem lehet a jelen törvényben, mint a vallásügyi törvényben.

10. §.

A vallás nem oly természeti tulajdon, mely az emberrel vele születethetnék, hanem tisztán erkölcsi szellemi élet, mely részint a mások általi neveltetés, részint az önnevelés, öngondolkodás által fejlik ki. Ezért helytelen, meggyőződésemszerint a gyermek vallását (e tisztán lelkiismereti tény) már előre természeti születése által és törvénnyel praedestinálni. A gyermek vallásos nevelése felett rendelkezni egyedül azoknak a jog, kiknek joga és kötelessége a gyermek minden oldalu nevelése felett rendelkezni azon korban, midőn az még nem képes önmagát nevelni s önálló meggyőződést alkotni: ezek a szülők.

Ez okon vallásszabadsági törvényben a szülőknek kell

biztosítani azon természetes jogukat, hogy gyermekeiket bármely vallásban nevelhessék.*

11. §.

Azon temetőekben, melyeknek telke a község birtoka, természetesen a község minden lakosai valláskülönbség nélkül temetkezhetnek. Valamint másfelől csakis a polgári község kötelezendő arra, hogy bármely vallásu elhunytnak számára temetőhelyről gondoskodjék.

A hitfelekezetek testületi szabadságából következik, hogy, ha egyáltalán fekvő birtokot szerezhettek, e birtokaikon külön felekezeti temetőt is állíthassanak.

Ez a törvényjavaslat Eötvös József bekövetkezett halála miatt a ház által nem is tárgyalatott.

* *Jegyzet.* A szabad iskoláztatás mellett, midőn a szülőknek joguk van gyermekeiket bármely iskolában neveltetni, a gyermekek vallásainak törvényben meghatározása, gyakorlatilag úgy is illuzoriussá válik.

Önkényt értetik azonban, hogy épen mivel a gyermek vallási nevelését illetőleg egyedül a szülők jogosítvák szabadon határozni s szabadon megegyezni: ép úgy tilos e tekintetben a szülőkön bárminő erőszakoskodást elkövetni, valamint érvénytelenek a szülők által bárkinek adott kötelező iratok vagy reverzálisok is.

Oly esetekben, midőn a szülők nem határoznak, egyéb alap hiányában kénytelenek vagyunk a születési nem (sexus) alapján határozni meg a gyermek vallásos nevelését.

Nehogy a vallásos nevelés könnyelműen gyakran változtattassék, azért láttam szükségesnek meghatározni, hogy a gyermek 7-ik életéve után az többé a szülők által nem változtatható.

II. RÉSZ.

Az 1870-ik évi vallás- és közoktatási költségvetés tárgyalása.

Az 1870-iki költségvetés vallás- és közoktatási tárczájánál több érdekes kérdés merült fel, melyek hosszas vitákra szolgáltattak anyagot.

Igy 1870. febr. 5-én:

A betöltetlen főpapi állások interkaláris jövedelmei.

Elnök: Következik Ludwigh János határozati javaslata*, „a megürült főpapok jövedelmének időközben mikénti kezelése iránt“, mely indítványra nézve beadatásakor az mondott ki, hogy a budget tárgyalása folyama alatt vétetik elő, de nem rendelhetik el a kinyomtatás, hanem csak hogy külön kijelölendő napon a közoktatási miniszter ur jelenlétében fog tárgyalás alá vétetni. Midőn e tárgy ismét megpendítettett, a ház azt mondta, hogy ez a vallás- és közoktatási miniszterium költségvetését közvetlen megelőző időre tűzessék ki; ez idő elérkezett és azért ma napirendre tűzetett ki.

Ludwigh János: Határozati javaslatom, melyet szerencsém voltam a képviselőháznak benyújtani és melynek tárgyalására méltóztatott a mai napot kitűzni, egy egyszerű budget-rételem kérdéséből foly. E tétel — mint az imént felolvasott határozati javaslatomból is kitűnik — a „megürült püspöki jövedelmeknek intercalaris jövedelme“, mely a pénzügyminiszter budgetjéből kimaradt.

Nem nyomozom a főpapság által birt állami javak eredetét, nem államvagyon termézetét, nem a törvények által meghatározott, akár meg nem határozott humanisztikus és ne-p-oktatási, nem felekezeti, hanem országos célját. (Halljuk!) Azért én szorosan indítványom korlátai közt maradok, misze-

* A határozati javaslat így szólt: „A megürült egyházi javadalmaknak időközi jövedelmeit a pénzügyminiszter vegye be a tárczájának tetele közé.“

rint t. i. a megürült püspöki javadalmak intercalaris jövedelmei a pénzügyminiszterium jelen évi költségvetésének bevételei közé vétessenek fel.

Egyuttal csodálkozásomat kell kijelentenem, hogy onnan, — mondhatom gyakorlat és törvényellenesen — a ház határozata nélkül kimaradtak.

A kérdés a pénzügyminiszterium költségvetése alkalmával merült fel és így tisztán budget-tételi és akkor lett volna érdemlegesen tárgyalandó; hanem halasztatott magának az igen t. pénzügyminiszter urnak kérelmére akkorra, midőn szerencsénk lesz a kultuszminiszter urhoz.

Nem terjed indítványom oda: mi történjék a főpapság által birt államjavakkal, mint az államvagyon tőkéjével? hanem csak oda, hogy ennek jövedelmei ne csusztassanak be oly tárczába, vagy oly alapítványi rovatba, melybe nem tartoztak soha és nem is tartozhatnak; továbbá, hogy a jövedelmek kezeléséről magukra a püspöki javadalmakra következtetés a jövőre nézve ne vonathassék.

Valahányszor más országokban a konkordatum miatt vita támad, — hála Istennek ezen országban ez sohasem történt, mert ezen országnak nincs és nem is volt konkordátuma (Helyeslés) és nem is teszem fel a t. kultuszminiszter urról, hogy ő az osztrák konkordátum végrehajtójává kívánna lenni, — a papság azt mondta, a kié a jövedelem, azé a vagyon és tőke is; vagyis nem „accessorium sequitur principale“, hanem „principale sequitur accessorium.“

Indítványommal annak kívánnám elejét venni, hogy a magyar papság is valami hasonlót ne mondhasson és hogy azon körülményből, hogy a pénzügyminiszterium nem kezelte az intercalaris jövedelmeket, a ház nem határozott felettük: azt ne következtesse, hogy a kultuszminiszteri usus szerint kell a kérdést megoldani.

Tudva van a fő és alpapság előtt, tudva van a püspöki javak minden jószágigazgatója, minden kasznárja előtt, tudva van a kincstárnak, úgy a bécsinek, mint a magyarnak, minden élő tisztviselője előtt, hogy az intercalaris jövedelmek mindig a kincstár által kezeltettek. Tudják pedig ezt különösen maguk a miniszter urak is. Sajnálom, hogy Lónyay igen t. miniszter ur nincs jelen, mert épen ő rá akartam hivatkozni, ő az 1848-iki

költségvetésnek előadója volt, ő mint Duschek miniszter alatt államtitkár, tudja, hogy vajjon 1848-ban nagy hazánkba Kossuth Lajos és 49-ben Duschek miniszter alatt az intercalaris jövedelmek hol kezeltettek. Hivatkozom magára a t. kultuszminiszter urra, hivatkozom hivatalbeli utódjára, a volt csanádi, most czimzetes püspök Horváth Mihály t. képviselőtársunkra, nem úgy áll-e mind ez, mint most előadni szerencsém van?

E kérdés egyébiránt nem olyan, mely a XIX-ik században várná megoldását, századok előtt oldatott ez meg Európaszerte és oldatott meg Magyarországon is. Emlékezzünk vissza az ugynevezett „annatesekre,” vagyis a megürült püspökségek és a betöltöttek egy évi jövedelmeire. Ama korban a fejedelmek vagy — azonosítva ezeket az államokkal, — az államok a püspökségeket üresedésbe hagyták menni, az intercalaris jövedelmek többnyire a haza védelmére, vagy bármiféle háborura fordítottak. Ezt a pápák megirigyelvén a fejedelmektől, azt mondták: hogy ha már az intercalaris jövedelmek úgy felszaporodnak, legyen törvény, hogy e jövedelmek az első évben a pápának fizetessenek ki. (Derűtség.) Anglia csakugyan ki is fizette s kifizette Francziország VII. Károly alatt. A kérdés a konciliumok elé is került és ezek nem ismerték el az annatesek jogát; találkoztak ugyan oly simoniacus papok, kik előre megalkudtak, hogy majd ha püspökségre lépnek, azaz, ha ki-neveztetnek, az első évi jövedelmet a pápának adják: Magyarországon azonban ez eset elő nem fordulhatott, azon oknál fogva, minthogy a fejedelem nevezte ki a püspököket s a pápának csak a kanoni megerősítési jog illette s illeti ma is, tehát nem volt érdekében a papságnak Rómába folyamodni javadalmak koncesziójaért, de különben Mátyás király ki is mondta törvényben: hogy azon pap, ki Rómától mer javadalmakat kérni, vettessék a vízbe. (Derűtség és helyeslés.) Ez az ország javainak föntartása érdekében történt. Én t. ház, most itt e kérdés nem vitatom, csak tényeket kívánok megemlíteni, ez pedig a tiszta tényállás.

Magyarországban Mátyás király idejében az intercalaris jövedelmek a fekete sereg tartására fordítottak, később is. Zápolya és I. Ferdinánd alatt hadi szükségletekre; hisz tudjuk egyebek közt, hogy Török Bálint kapta a debreczeni püspökséget, azon czélból, — hogy abból hadait tartsa ki, a többiek

hosszu sorát nem is érintvén; később eme jövedelmek a végváarak megerősítésére fordítottak; a kolonicsi egyességnél fogva hozzácsatoltatott 1702-ben a papi tizedek 10%-a; hivatkozhatnám Verböczyre is, hisz „Praelatorum sedium vacantium verus et legitimus successor est rex.”

Ha arról volna szó, hova fordíttassanak azon jövedelmek? ez vita tárgya lehetne, de az én indítványom nem terjed oda; hogy a papság által birt javak secularizáltassanak, vagy miként kezeltesse és hova fordíttassanak, az én indítványom csupán a budget tételére vonatkozik, t. i. arra, hogy az intercalaris jövedelmeket a minisztérium kezelje.

Ha már most tovább megyünk és vizsgáljuk: miként van ez más országokban? látni fogjuk, hogy nincs oly ország, hol az intercalaris jövedelmek ne az ország pénztárába folynának. Így van ez Belgiumban, Francziországban és Olaszországban. A papság mindezen országokban úgy fizettetik, mint a miniszterek, vagy még úgy sem és ha intercalaris jövedelem van, az az ország pénztárában marad és csakis országos célokra fordíttatik.

Ezt a ház bátran elhatározhatja, mert hiszen a népnevelési költségek is az országot illetik, következőleg az ország érdekében van azt meghatározni. Hanem azt megengedni: hogy valamivel előre rendelkezés történjék; azt megengedni, hogy valamely tétel máshova fordíttassék, mint a hova az századok óta fordíttatott, ezt úgy hiszem, a t. ház nem fogja tenni.

Megemlítém még, hogy volt idő, — körülbelül 8—10 évig tartott, — II. József uralkodási ideje, midőn az egyházi célokra szánt alapok, vagy jövedelmek odafordíttattak és ha jól emlékszem, azok egy része a papi növeldekre utalványoztatott. De volt is látszatja, mert a pozsonyi növeldeből jeles mivelt-ségű és humánus papok kerültek ki. Hanem azon intézetek II. József halála után nem maradtak meg, mintán minden rendeletei, kivéven azokat, melyeket az 1791: XII. t.-cz. megerősített, érvényteleneknek nyilvánítottak. Hiszem tehát, hogy nem fog hivatkozás történni oly rendeletekre, a melyek II. József halálával úgy is érvénytelenekké lettek.

Én tehát t. ház bátorkodom határozati javaslatomat elfogadás végett ajánlani. (Élénk helyeslés balfelől.)

Előzős József b. vallás- és közoktatási miniszter: T. képviselő-

ház! (Halljuk.) T. barátom Ludwigh János előre bocsátotta, hogy szorosán az általa tett indítvány mellett fog maradni és minden más elvi kérdést a lehetőségig elkerül. Én ezen szabályt részemről elfogadom, sőt követni is fogom.

Az interkaláris jövedelmek nem fordulnak elő a pénzügyi minisztérium budgetjében, hanem előfordulnak a vallásalapról tett zárszámadások 7-ik lapján, hol minden egyes javadalomnak, interkaláris jövedelme ki van mutatva.

A kérdés, melyet t. barátom fölállított, az: miért vétettek föl ezen jövedelmek, — melyek fölfogása szerint a törvény és szokás értelmében a kincstárhoz tartoznak, — a vallásalap számadásába és miért nem fordulnak elő a pénzügyminiszter költségvetésében? Indítványa pedig az: hogy ezen jövedelmek tétessenek át a pénzügyminiszter költségvetésébe.

Az első kérdés tehát az, mennyiben helyes t. barátom azon állítása, hogy az interkaláris jövedelmeknek a vallásalapra való fordítása a törvényt és törvényes szokással ellenkezik.

A mi a törvényt illeti, arra nézve azt hiszem, hogy egész Corpus Jurisunkban nem fordul elő törvény, mely az interkaláris jövedelmekről rendelkezne. Az első rész 10-dik czime, mely világosan a fejedelmet állítja föl, mint minden püspökök successorát, ekkép szól: „Praeterea cunctorum quoque Dominorum praelatorum et virorum ecclesiasticorum Princeps ipse noster verus pariter et legitimus successor est. Non quantum ad bonorum, et jurium possessionariorum, ab ecclesia abalationem et sequestrationem, sed quantum alteri ad gubernandum cum ecclesia collationem,” és a többi.

Halász Boldizsár: Vacantibus praelaturarum et ecclesiarum rectoratibus.

Eötvös József b. vallás- és közoktatási miniszter: Ez, mint látjuk, nem rendelkezik különösen az interkaláris jövedelmekről. Ugyszintén az I. rész 11. czimében, melyet a magyar egyház magna chartájának lehet nevezni, annyiban — mennyiben ott a magyar koronának a katolikus egyház körébeni jogai, melyek minden más államok jogainál nagyobbak, világosan elősoroltatnak, de itt sem fordul elő semmi az interkaláris jövedelmekről. Az 1715-ik XVI-ki törvényezikk, melyben a konvenció Kolonichiánának egy része törvényesítettik, szintén csak a főpapok successiójáról szól, de az interkaláris jövedelmekről

említést nem tesz. Így volt ez a legújabb időkig és bátran merem állítani, mikép az interkaláris jövedelmeknek hová fordításáról törvényeink általában hallgatnak. E tekintetben tehát törvényre hivatkozni nem lehet. Ez így lévén, kérdés, hova fordítandók ezen jövedelmek?

E kérdés tárgyalásánál három szempontot kell fölfogásom szerint követnünk.

Az első ezen javaknak természete.

A második törvényeinknek analog esetekben való rendeleteiből vont következtetések.

A harmadik az usus.

A mi az elsőt illeti, a jogászok természetét, melyekből az interkaláris jövedelmek folynak, ugy hiszem, senki sem vonja kétségbe s elismertetik, hogy ezen jószágok és javadalmak a kath. egyházat illetik.

A mi a másodikat, t. i. a törvénynek más tárgyakra nézve hozott rendeleteiből vont analogiát illeti, ily analog eset az, melyről az 1548-iki XII. törvényczikk s ha jól emlékszem, az 1550-iki XIX. törvényczikk szól, midőn rendeli, hogy az elhagyatott abbatiák és praepositurák jövedelmei parochusok tartására és iskolákra, így tehát szintén nem az állam javára fordíttassak.

E szerint tehát, ha Corpus Jurisunkban, azon számtalan más törvényről, melyekben az mondatik ki, hogy az egyházi javak jövedelmei egyházi czélokra fordíttassanak s ne másra, — ha mondom, ezen törvényekről nem szólok is, a törvényekből vont analogia azt fogja mutatni: hogy ezen jószágok jövedelmei egyházi czélokra fordítandók.

Hibás kitéltet használt tehát tisztelt barátom, midőn a törvényre hivatkozott: — itt nem a törvényre, hanem az ususra lehet hivatkozni.

A kérdés most az, mi volt az usus? mert tagadhatatlan, hogy törvény nem létében, — főképen a mi történelmi alapon kifejtett országunkban — az usus a törvénnyel majdnem egyenlő érvénnyel bír. A mi az usust illeti; a mohácsi vész előtti régi ususra nem hivatkozom; előfordul ott több törvény, így pl. Albert alatt hozott 1435-ben törvény, hogy ne tartassanak sokáig üresedésben az egyházi beneficiumok. Ezen törvényekről, — mondom nem szólok, hanem szólok a mohácsi

vész utáni időkről. Ismeri mindenki az országnak akkori állapotát, tudja azt, hogy akkor nemcsak a fejedelmek, hanem egyesek is beletűltek az egyházi javadalmakba és használták azokat. Vegye kezébe tisztelt barátom a Corpus Jurist, nézze végig és ott fogja találni az eseteknek egész sorozatát, melyekben az interkaláris jövedelmeket nemcsak a királyi kincstár, hanem magánosok is, kik az egyház felett patronatust gyakoroltak, hosszas ideig élvezték, úgy, hogy én tagadni merem azon állítást, hogy azon egész idő alatt a Conventio Kolonichiánáig valami oly következetes gyakorlatot tudna nekem kimutani tisztelt barátom, mely törvényes ususnak, olyannak, melyre valamit alapítani lehet, jellegét magán viselné. Az első a Conventio Kolonichiána, mely 1703-ban köttetett. Ennek 4-dik pontja azt mondja: hogy az üresedésbe jött interkaláris jövedelmeket három hónapig használja a fejedelem, titulo juris patronatus; három hónap után használja annak felét a fejedelem, másik felét az egyház. Ha szabad egy megjegyzést kockáztatnom, maga a Conventio Kolonichiána — melynek a törvényhozás ellent nem mondott — bizonyítja azt, hogy az összes interkaláris jövedelmek soha a királyi kincstár birtokában nem voltak; mert ha ez így lett volna, ha az interkaláris jövedelmek a kincstárnak lettek volna tulajdonai: a törvényhozás a Conventio Kolonichiánát, mely a kincstárnak ezen jogát természetesen megszorította, semmi esetre sem hagyta volna szó nélkül és nem fogadta volna el.

Hogy a Conventio Kolonichiánának azon része, mely az interkaláris jövedelmekről szól, a törvény által nem szentesített, arról meggyőződést szerezhet magának t. barátom, fölnyitván az 1715-ik XVI-ik törvényczikket, a melyben Conventio Kolonichiánának a successiókra vonatkozó határozatai világosan helybenhagyatnak, de az interkaláris jövedelmekről szóló 4-dik pontról említés sem tétetik.

Hogy a Conventio Kolonichiána után is ezen interkaláris jövedelmek a lehető legnagyobb rendetlenséggel használtattak — az szintén nem szenved kétséget; mert például nehéz volna bebizonyítani azt, hogy a Conventio Kolonichiánának azon határozata, hogy az interkaláris jövedelmeket három hónapig használja maga a fejedelem, azután osztassék el a fejedelem és az egyház között, az egyiknek az egyik fele adatván, a másiknak

a másik, csak valaha teljesült. Így ment a dolog József császár azon rendeletéig, melynek következtében az interkaláris jövedelmek a vallásalaphoz csatoltattak. Ez történt 1783-ban. A vallásalaphoz csatolva maradtak ezen interkaláris jövedelmek egész 1793-ig; tehát József császár halála után akkor is, mikor az 1790—1. országgyűlés épen ily természetű tárgyakat bőven megvitatott. Hiszi-e t. barátom, hogy ha a törvény, vagy a régi *usus* oly világosan azt bizonyította volna: hogy az interkaláris jövedelmek a kincstárnak tulajdonai, hiszi-e, mondom, t. barátom, hogy akkor az ország rendei 1790. nem szólaltak volna föl a mellett: hogy ezen jövedelmek, melyek nem törvény, hanem egy oly fejedelemnek rendelete által adattak át a vallásalapnak, kinek egyéb rendeletei nem tartattak fön, ismét vissza csatoltassanak? Meggyőződéseim szerint az 1790-iki országgyűlés ezen hallgatását ily fontos s mindenki által ismert tárgyakban igen nagy bizonyítványnak tartom arra nézve: hogy az interkaláris jövedelmeknek a kincstárhoz való tartozását akkor senki törvényes állapotnak nem tartotta.

1793-ban Ferencz császár, hivatkozva a *Conventio Koloniensis*ra és a kánonokra, azt határozta: hogy az összes jövedelmek ezentúl a kincstár által kezeltessenek; azonban főleg egyházi czélokra, templomok, pap-lakok fölállítására és egyházi személyeknek segélyezésére s más ilynemű czélokra használtassanak. Így maradt a dolog 1855-ig, midőn ezen jövedelmek a vallásalaphoz visszacsatoltattak, azon kötelezettséggel, hogy azon egyházi czélú kiadások, melyek előbb a kincstár által fizettetek, ezen vallásalapba vétessenek át, így pl. azon ugynevezett Ferdinandeus 15 ezer frt, így azon 26,250 frt, a mely fizettetik egyes dézsmavesztett szegényebb beneficiziumok fölsegélyezésére és másra. Ha tehát az *usust* vesszük föl kiindulási pontul, nézetem szerint az interkaláris jövedelmeknek a kincstárba folyására nézve *konsequens usus*, azaz olyan, mely törvényt pótolhatna, nem létezik; ha létezik *usus* és ha az *ususból* lehet valamit bebizonyítani, ez az: hogy a fejedelem *titulo juris patronatus* ezen jövedelmeket mindig oda fordította, a hová akarta és az: hogy fejedelemeink ezen interkaláris jövedelmeket kevés kivétellel mindig egyházi czélokra fordították, vagy legalább azt tüzték ki ezen jövedelmeknek czéljául. Én tehát részemről úgy vagyok meggyőződve, hogy midőn az intercaláris jövedel-

mek a vallásalapához csatoltatnak, azok csak oda csatoltattak, a hová valók. Miután azonban épen t. barátom előadásából is látom, hogy erre nézve különböző nézetek léteznek, miután csakugyan az usus változatlan nem volt, miután végre ezen kérdés, mely magában véve anyagilag csekélynek látszik, igen nagy fontosságú kérdésekkel függ össze; én az időközi jövedelmeknek hová fordítására nézve törvényjavaslatot fogok benyújtani a t. háznak, melynek tárgyalásánál ezen kérdésről, a mint ily fontos kérdéshez méltó, kimerítőleg tanácskozhatunk, mely alkalommal a t. ház e kérdés fölött határozhat. (Helyeslés.)

Halász Boldizsár: T. ház! Én azt gondolom, ezen valóban fontos kérdés, mint egyenesen a költségvetésbe tartozó kérdés, minél előbb elintéztetik, annál jobb az országra nézve. És miután az igen t. miniszter ur, részint törvényekre, részint gyakorlatra, részint a királyi jogokra hivatkozott, engedje meg a t. ház, hogy ugyanazon gyakorlat és jogról én is elmondhasam saját véleményemet. (Halljuk!)

Először is méltóztatott az első rész 10. cikkére hivatkozni; hanem azt, ami legfontosabb, nem olvasta föl belőle. Mert elolvasta azt, hogy a király törvényes örököse az egyházi személyeknek. Azon törvény világosan azt mondja, hogy „*Præterea cunctorum quoque Dominorum praelatorum, et virorum ecclesiasticorum Princeps iste noster verus pariter, et legitimus successor est. Non quantum ad bonorum, et jurium possessionariorum ab ecclesia abalienationem, et sequestrationem, sed quantum alteri (vacantibus praelaturarum sedibus et ecclesiarum rectoratibus) ad gubernandam collationem*” és épen a zárjel alatt levő vacantiára vonatkozókat méltóztatott miniszter ur elhallgatni. Tehát ez 1-ső rész 10. cikke épen azon megírult egyházi javak időközbeni jövedelmeiben rendeli a királyt örökösnek.

Méltóztatott hivatkozni, az 1548. XII. t. cz-re. Igaz, hogy ez deserta ecclesiáról szól; mert azon zavaros időben voltak főpapok, kik megugrottak és a beneficiumok üresen maradtak; de helyesen lehet a halál által megüresedett egyházi javadalmakra is alkalmazni. De lássuk, mit mond a miniszter ur által szintén idézett 1548. XII. t. czikk. Igaz, hogy emlegeti a katolikus fidest, de utána így szól: „*necnon ad erectionem scholarum, earundemque magistrorum, qui docti, et probi sint, et denique*

bonae spei juvenum, et adolescentium, ut bonis litteris operam dare possint — promotionem et auxilium — aplicenter et convertantur.“ Az 1550. XIX. t.-cz. pedig, melyre miniszter ur szintén hivatkozott, már kizárólag az iskolák felsegélésére rendeli azon időközi jövedelmeket fordíttatni. Amennyiben — annak czime így hangzik: „Bona et proventus Ecclesiarum, Capitulorum — conventuumque desertorum ad erectionem scholarum convertantur,“ az iskolát pedig általánosságban senki sem fogja, ugy hiszem, katolikus intézménynek állítani merni, mert ha emlékezünk azon időre, mikor a protestantizmus elterjedt, bizony azoknak is voltak iskolái, maga Mária Therézia a protekciója alá vett Pázmán-alapítvány felsegélésére az országos pénztárból 2000 frtot rendelt kifizettetni — az ide vonatkozó törvényben kifejeztetvén, hogy ez — „pro erudienda nobili juventute Hungara“ történik. Hogy ezek közt protestánsok is voltak, tagadni senki sem fogja.

Ezzel csak azt akartam jelezni, hogy, midőn általában az iskolákra rendeltetett a papi javak jövedelmének bizonyos része fordíttatni, akkor nem lehet mondani, hogy az kizárólag kath. egyházi célokra rendeltetett volna.

Egyébiránt minden jogász tudja, hogy a gyakorlat, melyre miniszter ur hivatkozott, csak annyiban érvényes, a mennyiben az a világos törvénybe nem ütközik. Igaz, Verböczy azt mondja, hogy az usus continuus elfogadva a populus, a nép által, még a törvényt is megváltoztatja. De az ilyen usust ide alkalmazni épen nem lehet. Mert mint igen t. miniszter ur maga is elismeri, a kérdéses törvény — miután a reá vonatkozó gyakorlat változott — ez által meg nem szüntethetett.

A mi már most azon nézetet illeti, hogy a királyok oda fordították az intercalaris jövedelmeket: a hová akarták, méltóztassék megengedni, midőn Verböczy az I-ső rész X. Cz.-ben azt mondja, hogy a király örökli az intercalaris jövedelmeket, az annyit tesz, hogy az ország örökli, mert Magyarországon a király és korona alatt mindig egyet értettünk, azaz: értettük az országot, amint azt az igen t. képviselőtársam Ludwigh János is elmondotta: hogy leginkább a várak föntartására s azontul az iskolák segélyezésére fordíttattak ama jövedelmek. Természetes, hogy ezt a király csak a nemzet beleegyezésével tehette, mert hiszen régibb időben minden törvény azzal kez-

dődött, hogy ő felségének hozzájárultával az ország javára ez vagy amaz határoztatott, tehát természetes, hogy a királynak és országnak egyet kellett érteni a kérdéses jövedelmek hováfordítása iránt is.

A mi a Kolonics-féle konvencziót illeti, hogy beleegyezett az ország és király: hogy három hónapig az ország — azontul pedig fele részben az egyház javára fordíttassanak azon jövedelmek, ezáltal az, a mit a P. I. X. rendel, még nem töröltetett el. Hanem ebből is kitűnik, hogy felettök az országgyűlés a királylyal együtt intézkedett. Egyébiránt méltóztatott elismerni, hogy I. Ferencz egyenesen és világosan a kincstár jövedelmei közé csatolta ezen jövedelmeket, hanem, mint mondani méltóztatott, erre a konkordátum bekövetkezvén, ez egy, a régivel ellenkező gyakorlatot és ez a legutóbbit állapítván meg, most a kérdéses jövedelmek a kath. egyház javára fordíthatnak; azt azonban nem reménylem, hogy a konkordátumra a miniszter ur mint törvényre kívánná hivatkozni, ámbár olvastam egy 1868-ban kiadott egyházi jog kézikönyvet, melyben az egyházjog forrásai közzé számíttatik a konkordátum, és nem egyébért, minthogy az Magyarországhban is életbe lépett és melyben az is olvasható, hogy a placetum regium, nem egyéb, mint sértő gyanakodása a világi hatalomnak az egyház ellenében, különben azt gondolom, hogyha szőnyegre kerül a konkordátum és királyi tetszésvényi jog — ahhoz is majd hozzászólunk.

A mi már most illeti akár az usust, akár a törvényt, mely szerint az ország örökli az intercalaris jövedelmeket, csak annyit jegyzek meg, hogy ha az ország pénztárába kerülnek is azok, abból nem következik, hogy azokból a kath. egyház nem részesülhet. Hiszen világosan mondja az 1848. XX. törvény, hogy ezenül az egyházak és iskolák szükségai az ország pénztárából fődöztessenek.

De hogy mik tarthatók szoros értelemben vett egyházi vagy tanulmányi alapítványoknak Magyarországon? megvallom, hogy ezen kérdésnek minélelőbbi tisztábahozatalát nagyon ohajtanám, hanem nem szeretném, már itt a költségvetéskor, világos törvény és törvényes gyakorlat ellenére a kath. egyház javára eldöntetni látni.

Hiszen a kath. papság követelése már annyira ment, hogy

a magyar királyi egyetemet is kath. intézménynek kívánja tekintetni, a mennyiben már a hirlapokban is olvastunk vitatkozásokat a fölött, hogy az egyetem csakugyan egyedül katholicus tulajdon.

Ha ezeket figyelembe veszem t. ház, minden esetre igen fontosnak és szükségesnek látom: ne méltóztassék ezen kérdés elintézését elodázni, mert utoljára is ezen kérdésen, bármily keserű falat legyen az, csakugyan át kell esnünk. Nem látom tehát át, miért lenne üdvösebb, hogy azt netalán fél év múlva, midőn miniszter urnak t. javaslatát beterjeszteni tetszik — tárgyaljuk. Én tehát Ludwigh János képviselő urnak indítványát rögtön tárgyaltatni kívánom és pártolom.

Irányi Dániel: T. ház! Nem akarván ismételni azokat, a miket t. barátom Halász Boldizsár előadott s a mik által, véleményem szerint, tökéletesen megczáfolta a t. vallás- és közoktatási miniszter ur érveit, csak némely észrevételeket fogok tenni e tiszt. miniszter előadására.

A t. miniszter ur az analógiára hivatkozván, azt mondja, hogy az intercalaris jövedelmek azért nem fordíthatók más czélokra, mint egyháziakra, mert azt mondja, hogy a Kolonics-féle conventióban a főpapok után maradt és illetőleg ezek által szerzett jószágok jövedelmei egyházi és papi czélokra fordíttatni rendeltettek. Engedje meg, hogy én is épen ezen Kolonics-féle egyezményre hivatkozva, az ellenkezőt hozzam ki belőle: mert hogy abban az van mondva, hogy a főpapok jövedelmei fordíttassanak az egyházak és papok czéljaira egy negyed éven tul, egy negyed évig azonban mindenesetre a kincstár által kezeltessenek, ezt a miniszter ur is elismeri. Elismerte azt is, hogy egy negyed éven tul ezen jövedelmeknek fele állami közczélokra fordítandó.

Ezen Kolonics-féle egyezményt a t. miniszter ur szerint csak bizonyos pontjaira nézve hagyta volna jóvá az 1715-iki XVI. törvényczikk. Részemről megvallom, e megkülönböztetést nem találtam a törvényben. A törvény, miután maga a Kolonics-féle konvenczió a főpapok successiójáról szól, tehát csak a successiót vette föl a szövegbe és magát a szerződést egész terjedelmében nem; de én azt hiszem, hogy miután a törvényhozás meg akarta erősíteni, jóvá akarta hagyni a Kolonics-féle egyezményt, jóvá akarta hagyni annak minden pontját; külön-

ben egyenesen kizárta volna a 6-ik pontot is, melyre a t. miniszter ur hivatkozott.

A t. miniszter ur érveket kovácsolt magának abból, hogy az 1790-iki törvényhozás nem rendelkezett ezen jövedelmeknek a kincstár által leendő kezeléséről; pedig azt mondja, mintán épen a vallási ügyek forogtak akkor szönyegen, azt semmi esetre sem feledte volna ki. Ha ez elégséges érv volna, akkor, megvalloim, sok egyebet lehetne következtetni abból, hogy az 1790-iki törvényhozás erről is, másról is, nem gondoskodott; hanem, hogy ez a régi gyakorlatnak megfelelt, mutatja épen az, hogy már két, legfőlebb három évvel később, az illető királyi tanácsosok, vagy pedig az illető vallásbeliek sürgetésére, Ferencz király azt határozta, hogy ezen jövedelmek a kincstár által kezeltessenek.

Én ennélfogva megezáfoltnak látom azon okokat, melyeket a t. miniszter ur azon nézete mellett hozott föl, hogy helyesen kezeltettek ezen intercalaris jövedelmek az ő és nem a pénzügyminiszterium hivatalaiban.

Egyuttal engedje meg a miniszter ur, ha ezen eljárását más eljárásával egybevetve, nem vagyok egészen idegen azon föltevéstől, hogy a miniszter ur eljárására bizonyos befolyást a konkordátum gyakorolt. (Balfelől: Ugy van!)

Tudjuk, t. ház, hogy törvényeink a jezsuitáknak a hazából való kitiltását elrendelték; tudjuk azt is, hogy ezen törvény és gyakorlat ellenére jezsuiták hazánkban jelenleg is vannak, ugymint N.-Szombatban, Kalocsán és Zalában is, (Balfelől felkiáltások: Pozsonyban is!) és a miniszter ur, bár e tárgyban, ha jól emlékszem, ezelőtt két hóval interpelláltatott, nem méltóztatott felelni, hogy mily törvény alapján honosulnak meg ismét ezen vendégek hazánkban. De történt az is, hogy egy püspök meghalt, a pécsi püspök, és hagyott, ha jól emlékszem, 340,000 frtot, és ezen egész hagyatékról rendelkezett tisztán a konkordatum alapján. Pedig méltóztatnak bölesen tudni, hogy ha az intercalaris jövedelmekről nem rendelkeznek tisztán, a miniszter ur véleménye szerint, törvények, de rendelkezik a püspökök és főpapok által szerzett vagyon hováfordításáról és a főpapok végrendelkezési jogáról azon Kolonics-féle egyezmény, mely, ha egyébre nézve nem is, de a miniszter ur bevallása szerint is a successiót illetőleg, a törvénybe van igtatva; és bár Pécsről néhány száz aláírással

ellátott folyamodvány intéztetett a t. miniszter urhoz az iránt, hogy a kincstár a maga jogait valósítsa, és daczára annak, hogy e folyamodás benyújtása óta egy év mult el, a kincstár eddig — legalább tudtommal — a maga igényeit nem valósította.

En tehát, t. ház, a mint egyrészt igen helyesnek tartom azt, hogy az interkalarisjövedelmek törvény és gyakorlat szerint a pénzügyminiszterium, illetőleg a kincstár által kezeltessenek, egyáltalában nem akarom praejudikálni azon kérdést, hogy ezen jövedelmek jövőre így és ott kezeltessenek és különösen hová fordíttassanak. Ha erről lenne szó, megvallom, talán más nézetben volnék: de miután most főnnálló törvény, főnnálló szokás végrehajtásáról, e szokáshoz való alkalmazkodásról van szó, azt gondolom, t. barátom Ludvigh indítványa helyes és pártolásra érdemes, addig is t. ház, míg a gyökeres reformok ideje bekövetkezik, míg rendelkezni fogunk nem csak arról, ki kezelje a papi javakat, hanem rendelkezés fog történni arról is, vajjon a főpapok egyáltalában birjanak-e jöszágokat, vagy nem. (Bal felől élénk helyeslés: jobb felől ellenmondás!) a minék ideje, hogy minél előbb bekövetkezzék, kívánom. (Zaj, különösen jobb felől.) Igen csodálkozom, hogy ezen eszmének csupán megpendítése is, a tuloldalón ily visszatetszésre talál. (Jobbfelől: Nem elmondás, hanem helyeslés!) Ha úgy van, akkor bezárom beszédemet, pártolva Ludwigh barátom javaslatát. (Helyeslés bal felől.)

Szilágyi Virgil: T. ház! Azok után, miket a kultuszminiszter ur elmondott, és azon kijelentés után, hogy ő e tárgyban törvényjavaslatot fog a ház elé terjesztetni, megvallom, azon reményben voltam, hogy Ludwigh János t. képviselő ur indítványát visszaveszi. (Derűltség, ellenmondás balfelől.) Azon véleményben voltam annál fogva, mert ezen halasztással a dolog sem egy, sem más irányban semmikép veszélyeztetve nincs, és ha a törvényjavaslat a kultuszminiszter ur részéről előterjesztetik, akkor sokkal tüzetesebben fogunk hozzászólhatni a kérdéshez, és sokkal behatóbban megvitatjuk azt. És az országgyűlés bölcsesége bizonyosan az országban minden jogos érdeket, minden jogos nézetet megnyugtatón igyekezend.

Felszólalásomnak egyedüli oka tehát az: mert még ezen törvényjavaslat megajánlása után is vita van a fölött, hogy Ludwigh képviselő ur indítványa elfogadtassék-e vagy sem?

Én azt gondolom, azon két nézet, — mondhatnám — ellentétes nézet, mely Ludwigh és Irányi képviselő urak által nyilvánított, nem felel meg a dolog valódi állásának. Ludwigh képviselő ur ismételve hangsúlyozta, hogy államjavakról van szó, azon államjavakról, melyek most püspökök, főpapok háználátában vannak, Irányi képviselő ur ellenben azt mondta, hogy papi javakról van szó. (Ellenmondás balfelől.) Világosan ezt mondotta!

Én sem egyik, sem másik nézetet el nem fogadhatom, mert egyházi javakról, és nézetem szerint nem állami javakról, sem nem papi javakról, hanem a magyarországi katolikus egyház javairól van szó. (Élénk helyeslés jobbfelől.)

Jól tudom, uraim, hogy azon kezelés, melyben ezen javak jelenleg részesülnek, általában az országban senkit sem elégit ki; tudom, hogy ezen javak jövedelmeinek legnagyobb része nem oly czélokra fordittatik, melyek ezen javak rendeltetésének megfelelének; (Helyeslés) de azért nézetem szerint ebből nem az következik, hogy — mert ezen javak a főpapok egy része által talán nem kellőleg kezeltetnek — azok az egyháztól elvésszenek, hanem következik az, miről azt hiszem, e házban mindenkinek tudomása van, hogy a katolikus egyház autonómiájának kivívásánál, (Zajos tetszés jobbfelől) mely katolikus egyházi önkormányzat bizonyára úgy fog intézkedni, hogy ezen jövedelmek azon czélokra fordittassanak, melyekre rendelve vannak. (Helyeslés)

Ennek kijelentése mellett bátorkodom egy pár észrevételt tenni azokra, mik itt mondattak. (Halljuk!)

Először is, a mi azon analogiát illeti, melyet némelyek abból akarnak huzni, hogy vannak törvények, melyek az egyházi jövedelmek egy részét a végvárok fölszerelésére kívánták fordittatni, erre nézve azt gondolom uraim, hogy megfontolást érdemel két körülmény, a mire hivatkozni akarok. Az egyik körülmény az, hogy mint mindnyájan tudjuk, az ország védelme, a végvárok ügye hosszú időn keresztül igen sok gondot adott az országnak, egész sorozatait találjuk a törvényeknek törvénykönyveinkben, melyek e tárgygyal foglalkoznak. És mit találunk? Ama törvények rendkívüli terheket, rendkívüli kötelezettségeket róttak az ország egyes polgáraitra, egyes testületeire, főrendekre, zászlósokra, nemesekre. És ezen kivételes terhek

annál súlyosabbak voltak, mentül inkább voltak a végvárok kellő karban föntartására nézve érdekelve azok, kikre rovattak; és ezen törvények sorában találunk olyanokat is, melyek az ország uralkodójának mint a katholikus egyház patronusának kötelességévé tették, hogy a megürült egyházi javak jövedelmeiből ő is hozzájáruljon e terhek viseléséhez. De azt gondolom, valamint abból, hogy az ország zászlósaira, nemeseire, testületeire ezen érdekek különös terhek rovattak, nem következik az, hogy e javak nem azok tulajdonai voltak: úgy abból, hogy az egyház javaira is ily terhek rovattak, nem következik, hogy azok nem egyházi javak, hanem államjavak. (Ugy van! jobb-felől.)

A másik körülmény, mire hivatkozni akarok, az, hogy mint tudni méltóztatnak, törvényeinkben ismételve előfordul az, hogy a végvárok ügye nem egyedül az ország ügye, hanem egyszersmind a kereszténységnek, a vallásnak ügye is. Ott van az 1618. XXXIV. t.-cz. és több más törvény. Ha tehát ősünk ezen kérdést úgy fogták föl, mint mely az ország érdekei mellett egyszersmind a vallás speciális érdeke is, nagyon természetes, hogy ekképen az egyháztól ez érdekek kielégítésére külön áldozatokat is követelhettek és követeltek is. Ebből azonban semmi következtetést e javak egyházi természete ellen vonni nem lehet.

A mi illeti azokat, mikre itt ismételve történt hivatkozás, nevezetesen a mi illeti a Kolonics-egyezmény és Józsefi rendelkezési ügyet, azt hiszem, e tekintetben igen nagy figyelmet érdemel az, mire a kultusminiszter ur a ház figyelmét felhívta. A Kolonics-féle egyezmény kétségkívül előtte feküdt az 1715-ki országgyűlésnek; hogy előtte feküdt, mutatja azon körülmény, mert a 16. törvénycikk szentesíti ez egyezmény azon pontját, mely az örökösödést tárgyalja, ellenben egészen mellőzi az egyezmény 4-ik pontját, mely szól azon előnyről, mely előnyt a magyar apostoli királynak, mint a kath. egyház patronusának a Kolonics-egyezmény biztosított. Vizsgálat alá vette tehát az egyezményt; és az egyezmény azon pontját, mely törvényhozási intézkedés tárgyát képezi t. i. az örökösödési kérdést elintézte, de óvakodott azon pontjának érintésébe bocsátkozni, mely, mert nem tartozott az országgyűlés intézkedése alá, t. i. azon pontját, mely az egyház és az egyház főpatronusa, a király közt kötött.

Később József rendelkezésével is így történt. Józsefnek 1783-iki rendelete mit jelent? Egyszerűen azt jelenti fölfogásom szerint, hogy József mint patronus a vallásalap javára lemondott az interkalaris jövedelmek azon fele részéről, melyet részére a Kolonics-féle egyezmény biztosított.

Igen jól jegyezte meg a kultusminiszter ur, hogy ha az 1790/1791-ki országgyűlés azt oly tárgynak tekintette volna, mely az országgyűlés intézkedésének jogköréhez tartozik, ezt szó és intézkedés nélkül nem hagyhatta, nem is hagyta volna. Én azt gondolom, ha az országgyűlés jogosítva érezte volna magát ezen kérdésbe bele bocsátkozni, akkor belebocsátkozott volna. (Nyugtalanság a baloldalon. Halljuk jobbfelől.) Az igaz, később 1793-ban Ferencz király úgy intézkedett, hogy ezen interkalaris jövedelmek a kincstár által kezeltesse és azt sem vonom kétségbe, hogy ezen jövedelmekből aztán olyan kormányzati költségek is fedeztettek, melyek az egyházi s iskolai érdekekkel semmi kapcsolatban nincsenek.

De, uraim, bátorkodom ezen pontnál egy körülményt figyelembe ajánlani. Jól tudjuk, minő viszonyok voltak 1793-ban és tudjuk, hogy az akkori háborus idők, minő igényekkel léptek fel az uralkodó és a kormány irányában. Tudjuk a történelemből, hogy ilyenkor, midőn rendkívüli idők rendkívüli költségeket tesznek szükségessé, mily jogczimhez szokott a hatalom folyamodni: elveszi a jövedelmet onnan, a hol azt találja. Ennél egyéb jogczime azon 1793-iki rendelkezésnek nem volt. Hogy később 1855-ben az interkalaris jövedelmek ismét a vallásalaphoz csatoltattak, ez oly tény, melyet kétségbevonni nem lehet. De igen helytelenül jegyezte meg Irányi Dániel képviselő ur azt, mintha ez és ezen intézkedésnek a kultusminiszterium részéről további eljárás alapjául vétele valamely vonatkozással bírhatna arra, hogy ez a konkordatum iránti engedékenységből származott. A konkordatumot Magyarországon jogérvényesnek senki sem tekintette és nem is tekinti ma sem. Ha 1855-ben ily rendelkezés történt, ez jogosan történhetett, József azon lemondása alapján, mely szerint 1783-ban az interkalaris jövedelmekről, részéről, a Kolonics-féle egyezmény által biztosított jövedelemrészről a vallásalap javára lemondott. Ez tehát tisztán ezen rendelkezésnek, illetőleg lemondási nyilatkozatnak végrehajtása és nem egyéb.

Nem mennék tovább, ha hivatkozás nem történt volna a külföldre. Különösen Ludwigh képviselő ur hivatkozott Belgiumra. Belgium példájára szokás e házban gyakrabban hivatkozni. Csak legközelebbi időben is igen sokszor ajánlatott, hogy igyekezzünk Belgium institutióit, melyeket a gyakorlat ott kipróbált, átültetni hazánkba. Tökéletesen osztozom ezen nézetben. Csak arra vagyok bátor figyelmeztetni, hogy a belga alkotmány és a belga institucziók átültetése magában véve nem sokat érne az alkotmányosság azon szellemének átültetése nélkül, mely ott ezen alkotmányos instituczióknak erkölcsi alapját képezi. És a belga alkotmányosságnak erkölcsi alapját képezi nézetem szerint azon kifejezett alkotmányossági szellem, azon kifejezett jogérzet, mely ott az intézményeket és az életet átleugi. És ha már Ludwigh képviselő ur hivatkozott ezen kérdésben Belgium példájára, legyen szabad nekem is arra hivatkoznom. Csak legközelebb történt, néhány hete még, hogy a belga képviselőházban a vallás- és közoktatásminiszter egy törvényjavaslatot nyújtott be, mely nem kívánt egyebet . . .

Ludwigh János: Nem existál!

Szilágyi Virgil: . . . mint az egyházi jövedelmek kezelésének némi ellenőrzését. Ez, mint tudjuk, általában oly visszataszást szült mindenkiben, hogy január 9-én ezen törvényjavaslatot a kultuszminiszter kénytelen volt visszavenni; és nem kívánt egyebet, mint csak azt, hogy a kormány ellenőrzése csak azon egyházi javak kezelésére terjesztessék ki, melyek a kormány által az állam közpénztárából szubvencionáltak. Így fogják fel Belgiumban a jogok tiszteletét. Kétségtelen, hogy Belgiumban az állam visszautasít minden beavatkozást, melyet netalán az egyház részéről az állam jogainak sérelmére bárki megkísértene. De épen úgy visszautasítanak Belgiumban minden beavatkozást, mely az állam részéről kísértetnék meg az egyház jogai, az egyház szabadságai ellen. (Helyeslés.)

Azt gondolom, uraim, politikailag is igen óhajtható, hogy ezen kérdés elhalasztassék akkorra, midőn a kultuszminiszter ur által ígért törvényjavaslat a ház asztalán fog feküdni; elhalasztassék azért, mert a kérdés politikailag is sokkal nagyobb fontossággal bír meggyőződéseim szerint, mintsem hogy azt így közbevetőleg elintézni czélszerű és helyes volna.

Hogy az egyház jogait és szabadságát érintő kérdéseknek

hogy úgy fejezzem ki magamat, nem egész nyugalommal, higgadtsággal, körültekintéssel való kezelése minő következtetésekre vezet? arra nézve egy szomszéd ország példája elég, hogy óvatosságra intsen bennünket. Én azt gondolom, ha az indítvány, a mint Ludwigh János képviselő ur által tétetett, elfogadtatnék is, itt Magyarországon azon következtetéseket nem vonná maga után, azaz nem vonná maga után azt, a mit azon szomszédországban, a mint ez már igen sok oldalról hangsúlyozva van, hogy az egyházat érdeklő kérdések nem helyes tárgyalása csaknem kérdésbe helyezi — nem én mondom, hanem naponkint olvassuk a lapokban — az államnak lételét. (Zaj, ellenmondás balfelől.)

Magyarországban ily eredményeket bizonyosan nem vonna maga után, de bátorkodom figyelmeztetni a házat egy körülményre: hogy igenis megnehezítheti alkotmányos fejlődésünket. Megnehezítheti azért, mert egy országnak alkotmányos fejlődése — békés fejlődést értek — nagy mértékben függ attól, hogy az alkotmányosság védelme alatt minden nagy és jogos érdek teljes biztosságban érezze magát.

Ez főfeltétele minden alkotmányos fejlődésnek és ezen meggyőződés az, mely emgem leginkább arra késztet, hogy Ludwigh képviselő ur indítványának mellőzésével, a kultusz-miniszter ur részéről kilátásba helyezett törvényjavaslat előterjesztésének bevárására adjam szavazatomat. (Helyeslés jobb-felől.)

Ghyczy Kálmán: T. ház! Igazat adok a vallás- és közoktatási miniszter urnak, midőn azt mondta, hogy ezen kérdés pénzügyi tekintetben, miután most az egyházi javadalmak hamar szoktak betöltetni, nem fontos: hanem igen fontos, a mennyiben összeköttetésben van igen nagy elvi kérdésekkel és nagyon óhajtottam volna, hogy az igen t. vallás- és közoktatásügyi miniszter ur maga is azon intést, mely ezen szavakban foglaltatik, követte volna és nem szellőztetett volna egy oly nagy elvet, melynek habár csak ily fölületes megszellőztetése is már oly kérdéseknek vitatását idézte elő, a melyek a mostani kérdéshez a napirendre egyáltalában nem tartoznak. (Igaz!)

Nem lehet mégis, hogy a t. vallás- és közoktatásügyi miniszter urnak egy állítását némileg illusztrálni ne igyekezzem. Ő azt mondá, hogy a főegyházi javadalmak jószágai a

kath. egyházat illetik. Ez igen határozatlan kifejezés, nem tudom: hogy mit jelent? Az előttem szóló által arra magyaráztatott, hogy minden magyarországi papi javak a kath. egyháznak, az úgynevezett kath. anya szt. egyháznak tulajdonát képezik. (Ugy van! jobb felől.)

Nem akarok, t. ház, legtávolabbról sem bocsátkozni azon kérdésnek fejtegetésébe: vajjon az egyházi javak, mely jogi szempontoknál fogva lehessenek vagy ne lehessenek államjavaknak tekintendők. Én részemről csak azon jogi állapotot akarom fölfejtetni, a mely a papi jószágokra nézve Magyarországnak törvényei, Magyarországnak közjoga szerint jelenleg létezik. (Halljuk!)

Én, megvallom, soha nem láttam még királyi adományt, hírét sem hallottam valaha, hogy olyan létezzék, a melyben valamely egyházi javak az összes magyar kath. egyház tulajdonánál adományoztattak volna; hanem igenis azon igen sok adománylevélben, a melyek léteznek, nevezetes értékek és javak adományoztattak az egyes egyházaknak, azok székhelyén levő templomoknak, a monostoroknak, szerzetes házaknak, a püspököknek, püspöki beneficziумoknak, dioecesiseknek. Így szólunk minden donációk, melyek a régibb királyoktól is előmutatathatnak és ez megegyezik azon törvénnyel is, melyet az igen t. miniszter ur idézett.

Fel fogom olvasni még egyszer, mert egy más következtetést is akarok vonni belőle. (Olvassa): „Praeterea cunctorum quoque Dominorum praelatorum, et virorum Ecclesiasticorum, princeps ipse noster, verus pariter et legitimus successor est. Non quantum ad bonorum, et jurium possessionariorum, ab ecclesia abalienationem, et sequestrationem, sed quantum alteri (vacantibus) praelaturarum sedibus, et ecclesiarum rectoratibus ad gubernandum cum ecclesia collationem,” stb. Itt világosan az mondatik, hogy a javak azon püspöki székhelyeken lévő templomot illetik, a mely székhelyre püspök neveztetik ki, tehát nem az összes magyar anyaszentegyházat illetik, hanem különösen azon egyházi beneficziумot, a melynek adományoztattak (Nyugtalanság jobbfelől. Halljuk!) és azon egyházzal együtt konferáltatnak annak, kit ő fölsége ezen püspök vagy érseki székre kinevez. És ezt igazolja törvényünk azon rendelete is, melyek nyilván kimondja: hogy minden egyházi és világi fő-

rendek és a mint még azon időben mondathatott: nemeselek minden jogaikra, ingatlan javaik birtokára nézve is mindenben egyenlő és hasonló jogokkal bírnak.

Ez levén véleményem azon jogi szempontról, a melyből az egyházi javadalmaknak tulajdonjoga törvényünk jelen állása szerint tekintendő, átmegyek arra, hogy némely észrevételt tegyek azokra, melyeket a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur állításának támogatására felhozott; ő azt állítja: hogy nincs törvény, mely az interkaláris jövedelmekről szólna. Ezen szóval határozottan az interkaláris jövedelmekről egy törvény sem szól: de a törvény meghatározza az elvet, a mely szerint az interkaláris jövedelmekre nézve a kormánynak el kell járnia, midőn azt mondja a törvény az első rész 10-ik czimében, melyet a t. miniszter ur idézett, hogy: princeps ipse noster, verus pariter et legitimus successor est. Ebből önként következik, hogy azon időközben, a mely az elhunyt praelatus halála és a püspöki szék ismétli betöltése közt lefoly, az illető jószágoknak jövedelme és bevételei a verus és legitimus successort, azaz a királyt és a magyar államot illetik. Ezen elv az, a melyből e tekintetben ki kell indulni és a mennyiben a magyar pénzügy, a magyar kamara, az ilykép megürült egyházi javadalmak jövedelmeire kezét mindig reá tette, ez nem a királyi patronatus jogából, hanem a királyi fiskusnak azon örökösödési jogából következett, melynél fogva a kir. fiskus örököse mindazon javaknak, melyek törvényes örökös nélkül maradtak. (Ellenmondás jobbfelől.)

Ezen törvényes elvből folyt ki azon hosszas gyakorlat, mely — akármikép akarja másképp magyarázni a t. vallás- és közoktatási miniszter ur, csakugyan folyvást fönállott. Maga a Kolonics-féle konvenczió, a mint t. barátom Irányi kijelölte, tanusítja: hogy ezen régi gyakorlatot és usust elismerte a magyar klérus is, mert azon főpapok, kik azon Kolonics-féle konvencziót kötötték, bizonyosan, hacsak legkisebb ürügyök lett volna arra nézve, hogy követelhessék azt, hogy a megürült papi jószágok jövedelmei a kir. kamara, a kincstár jövedelmei közé ne soroztassanak, ezen nézeteket bizonyosan érvényesítették volna. Az pedig épen megfoghatatlan okoskodás, nézetem szerint, hogy mivel a későbben, t. i. 1715-ben hozott XVI. t.-cz. a Kolonics-féle convenczió csak egyik pontjáról szól,

mert csak az volt előterjesztve, s a konvenczió többi pontjairól említést nem tesz, abból már azon következtetés vonathassék: hogy tehát a Kolonics-féle konvencziót az általa nem említett részben is az országgyűlés helyeselte, midőn talán be sem lehet bizonyítani, hogy azon konvenczió egész terjedelmében tárgyalatott az országgyűlésen. Igen megfogható egyébiránt, hogy az 1790-ki országgyűlésen ezen kérdés iránt határozat nem hozatott, mert a t. vallásügyi miniszter ur bizonyosan tudni fogja, hogy ezen országgyűlés alatt temérdek kérdés merülvén fel, melyek mind nem tárgyalathattak, ezen kérdések tárgyalására számos systematikus deputációk rendeltettek, melyekben tárgyalatott azután legnagyobb része azon kérdéseknek, melyeket az országgyűlésnek elintézni ideje nem volt és ezen rendszeres operatumok tömkelegében hever most is legnagyobb része azon kérdéseknek, melyeknek elintézése az országra nézve csakugyan égető szükség.

Az usus ellen, a mely létezett, a vallás- és közoktatási miniszter ur két rendeletre hivatkozik: József császár rendeletére s ő felségének 1855-ben kiadott rendeletére.

Nem tagadhatom el csodálkozásomat a fölött, hogy a vallás- és közoktatási miniszter ur egy törvényes régi gyakorlat megerősítésére nyilván törvénytelen rendeletekre hivatkozik, (Élénk helyeslés balfelől.) mert magának ő felségének 1855-ben kiadott rendeletei koronázás előtt lévén kiadva, törvényesnek, azt hiszem, miniszter ur maga által sem tartathatik.

Egyébiránt Ferencz császár és királynak 1793-ban kiadott rendelete 50—60 évig legalább kétségtelen gyakorlatban volt és csakugyan jogosan fordíthatom meg t. miniszter ur okoskodását ő ellene, midőn azt állítom, hogy miután ezen rendelet annyi éven át, annyi évtizedekig folytonos gyakorlatban volt, a nélkül, hogy tudtomra legalább ellene nyomós panaszok tétettek volna, ez a tény azon gyakorlatnak jogosultságát, melyet Ferencz király 1793-ban ismét visszahozott, nézetem szerint tökéletesen bizonyítja. (Élénk helyeslés balfelől.)

A mint említettem, igen óhajtanám, ha lehetséges lenne, hogy ezen kérdés megvitatásánál kerültessenek el a vitatkozások mindazon nagy elvekről, melyekre nézve — hogy vitatkozásokba ne bocsátkozzunk — a t. vallás- és közokt. miniszter ur maga is figyelmeztetett.

Azt mondja a t. miniszter ur, hogy törvényjavaslatot fog előterjeszteni e tárgyban. Ki tudja, mi lesz ezen törvényjavaslatban, (Derűtség balfelől.) ki tudja, el fog-e fogadtatni? mind ezt előre tudni nem lehet. Egyébiránt, ha elfogadtatik is, azt hiszem, csak a jövőről fog rendelkezhetni; hogy visszaható erőt a miniszter ur törvényjavaslatnak tulajdonítani kívánjon, magam sem gondolom. Akár miként intéztessék tehát e kérdés a jövőre nézve, a multa nézve e kérdés mindig eldöntendő, és ennek eldöntése megkísértethetik ugyan mindjárt most is, de ha a kérdés eldöntése elnapolható a nélkül, hogy azon nézetnek is, melyet én bátor voltam tolmácsolni, praejudikáltassék, én részemről óhajtanám az elnapolást már csak azért is, hogy haladhassunk azon nagy munkában, melynek tárgyalásában most vagyunk, t. i. a költségvetés tárgyalásában. (Általános helyeslés.)

Én ugy vélem elérhetőnek, azt t. i., hogy a kérdés tárgyalása halasztassék el, a nélkül, hogy praejudikáltassék azon nézeteknek, melyeket én is kifejtettem, ha a t. ház méltóztatnék elhatározni: hogy tudomásul vevén azt, hogy a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur egy törvényjavaslatot szándékozik e tárgyban előterjeszteni. Ludwig képviselőtársam indítványának tárgyalását pedig azon időre halasztssa, midőn ezen törvényjavaslat előterjesztve lesz. (Általános élénk helyeslés.)

Justh József: T. ház! Igen rövid leszek. Főlszólalásom ezélja nem egyéb, mint ugyanazt mondani, mit Ghyczy Kálmán t. képviselő ur beszéde végén előadott, és erre nézve írásbeli indítványt benyújtani.

Nem akarok a régi törvények kutatásába bocsátkozni, eleget kutattuk azt, és a t. ház tagjai meg vannak győződve, hogy én is olvastam azokat; de a mostani kor egészen más, mint volt az, midőn Verböczy első részének czímét írta, s ama kort a mostanival összehasonlítani nem lehet; miért? — azt majd később lesz tán alkalmam megmondani. Most nem akarok egyebet, mint véleményemet tisztán, szabatosan kifejezni, mit leszek mondandó akkor, ha e tárgy tüzetesen fog tárgyalatni.

Őszintén megvallom, én az ellenzék mostani állását nem tartom összeférhetőnek a mostani szabadelvű kor igényeivel. (Nagy zaj s ellenmondás a baloldalon. Helyeslés a jobb oldalon.)

Egész Európát átlengi a vallásszabadság érzülete. Minden ember, ki magát, megteheti, ha nem is szabadelvű, de annak akarja tartani, azt mondja: „szabad egyház szabad államban.” (Zaj, fölkiáltások balfelől: Nem arról van itt szó!) Minden ember, a ki szabadelvű akar lenni, vajjon valóban az-e? azt nem vitatom, megteheti nem is az, azt mondja: „Szabad egyház szabad államban”, hogy csak oly állam boldog, mely a felekezetek jogaiba és vagyonába nem avatkozik. (Fölkiáltások balfelől: Nem ide való!) Kérdem, ezek nem csak pusztá frázisok-e? és az első konkrét esetről azt mondják: Igen szépek ezek in theoria, hanem in praxi sokkal jobb osztzkodni a papi javakban. (Fölkiáltások balfelől: Ki akar?) Hogy ki akar? azt Irányi képviselő ur tisztán kimondta, és így bátran mondhatom, hogy a papi javaknak elkobzásáról van szó. (Hosszas nagy zaj balfelől.)

Elnök: Nem halljuk, méltóztassék hangosabban beszélni.

Justh József: Ha elnök ur nem méltóztatik rendet csinálni, arról nem tehetek.

Elnök: (Csenget.) Csendet kérek.

Justh József: Tudom, nem beszélek kellemes dolgot, de igazságot. (Helyeslés jobbfelől. Zaj balfelől.)

Én sokkal lényegesebbnek, fontosabbnak tartom a tárgyat, amiből rám nézve nem bir absolute nagy fontossággal, a mennyiben én nem tartok semmi igényt hozzá, mert protestáns vagyok. nem is fogok tartani soha; rám nagy fontossággal tehát nem bir, de látom, hogy a házra nagy fontossággal bir. Ezért tehát bátor volnék egy indítványt terjeszteni a t. ház elé.

(Olvassa): „Az interkaláris jövedelmek érdemében hozandó határozatot a ház azon időre, mikor a kultuszminiszter által e tekintetben benyújtandó törvényjavaslat fölött tanácskozni fog, elhalasztja, és a napirendre áttér.” (Helyeslés.)

Azt hiszem, nem egyéb ez, mint a mit Ghyczy képviselő ur is kívánt.

Széll Kálmán jegyző (újra fölolvassa Justh József indítványát).

Irányi Dániel: T. ház! A 128. §. értelmében bátor vagyok felszólalni. A nagy zajban nem érthettem tisztán, hogy t. Justh József képviselő ur micsoda szavakkal élt; hanem szomszédaim azt mondták, hogy azokat a szavakat tulajdonította nekem,

mintha én azt mondtam volna, hogy én a papi javakban osztozkodni kívánok.

Justh József: Azt nem mondtam.

Elnök: A nagy zajban magam sem hallottam Justh József képviselő urnak szavait; azt hiszem, ez iránt, ő adhat leginkább fölvilágosítást. (Fölkiáltások balfelől: A gyorsírók olvassák föl!)

Justh József: Szavaimat soha sem szoktam visszavonni, és azt most sem teszem. Én az előbb azt mondtam, hogy senki tulajdonában osztozkodni, mint protestáns, nem akarok. (Fölkiáltások balfelől: Nem azt mondta!) Mondtam ezt azért, mert ha a katolikus papi javadalmak az állam részére elkoboztatnának, azokból bizonyára a lutheránusokra is előny fogna háramlani. (Zaj balfelől és fölkiáltások: Nem arról van szó!)

Továbbá azt mondtam, hogy ez eszmét Irányi Dániel képviselő ur penditette meg; de csak azt akartam érteni, hogy Irányi ur a katolikus papság jószágait az állam részére akarja elkoboztatni. (Balfelől ellenmondások s fölkiáltások: Nem ezt mondta! A gyorsíró olvassa föl!)

Elnök: Irányi Dániel képviselő urat illeti a szó.

Irányi Dániel: T. ház! Elfogadom t. képviselő urnak magyarázatát, mert bizonyosan ő tudja legjobban, mit akart mondani, ha nem is épen azon szavakkal élt. (Balfelől derűtség, jobbfelől ellenmondás.) Hanem engedje meg a t. képviselő ur, azt sem ismerhetem el, mintha én ama szavakkal éltem volna. Én, részemről kijelentem, — a mit egyébiránt a lapokban már ismételve kimondtam, — hogy a főpapok által élvezett javak egyházi és iskolai célokra kívánom fordíttatni. Én tehát nem mondtam azt, mintha én azokat az állam által sequestráltatnák akarnám, a mint az más államokban történt, (Jobbfelől ellenmondás), én egyszerűen az eddigi törvényes gyakorlatra hivatkoztam, és azt állítottam, hogy egész 1855-ig a királyi kincstár kezelte azon javakat, és csak azon év óta, t. i. a konkordátum behozatala óta kezeltetnek azok hazánkban más, és nem a királyi kincstár által. (Jobbfelől ellenmondás és fölkiáltások: Nem személyes kérdés.) Nem fogadhatok el, bármily egyoldalú magyarázatot tulajdonítsanak is szavaimnak, nem fogadhatok el mást, mint a mit mondtam és most ismételtem.

Madarász József: T. ház! (Fölkiáltások: Szószékre!) Midőn

a Ludwigh János képviselőtársam által előterjesztett határozati javaslatot elfogadom, épen nem csodálkozom azon, hogy vissza nem vonta azt a közoktatásügyi miniszter ur előterjesztése után, miként Szilágyi Virgil képviselőtársam mondotta, mert szerintem az, mit a közoktatásügyi miniszter ur megígért, egészen másra vonatkozik, mint a mit Ludwigh János képviselőtársam határozati javaslata magában foglal. A közoktatásügyi miniszter ur által előterjesztendő törvényjavaslat, a mint én hallottam, fog szólni a jövőre nézve közbeeső javadalmak hovafordításáról. Ludwigh János képviselőtársam határozati javaslata pedig szól, szerintem: a közbeeső jövedelmeknek törvény s törvényes gyakorlat szerint a pénzügyminiszter által történendő, az ország költségvetésébe való betérjesztéséről. Ez tehát tökéletesen ellenkező. Az egyik szól a multról s jelenről, s megkívánja tartatni a törvényt s törvényes gyakorlatot; a másik pedig szól a jövőről; erre nézve én nem kívánom követni sem Szilágyi Virgil képviselőtársamat, sem a többit, kik eltérve e napí kérdéstől, szólottak arról, vajjon ezen javadalmak kiéi? kiéi nem törvény szerint? szólottak arról, hogy a kezelés rossz, tehát jobb kezelés kell, szólottak arról, hogy nem fordíttatnak oda, hova kell, tehát fordíttassanak máshova, mert ezek nem képezik a mai napirend tanácskozási tárgyát; jelenleg csak arról van szó, a mit Ludwigh képviselőtársam előterjesztett.

Erre nézve én, csatlakozva azokhoz, kiket Komárom városa érdemes képviselője előadott, csak annyit vagyok bátor még a közoktatási miniszter ur kijelentésére jelezni, hogy ezen szavakat volt szíves használni: „mi a gyakorlatot illeti, mert véleményem szerint, törvény e tekintetben világosan nem rendelkezik“. Ez észrevétel ellenében én az 1847—48-iki törvényre hivatkozom, mely, miután akkor ő közoktatási miniszter volt, bizonyára előtte ép úgy, mint mindenki előtt ismeretes. Ezen 1847—48-iki III. törvényczikke rendeli, hogy mindazon jövedelmek, melyek akkori időben a kincstár által kezeltettek, azontul a magyar miniszterium által kezeltessenek. A közbeeső jövedelmek pedig a kincstár által kezeltetvén, miután az 1847—48-iki III. törvényczikk által ezen kincstári kezelés a magyar pénzügyi miniszterium kötelességévé tétetett: nem fogadhatom el közoktatási miniszter urnak azon odavetett észrevételét sem, miszerint e tekintetben törvényre hivatkozni nem

lehetne. (Élénk helyeslés balfelől.) Itt a törvény és most nincs másról szó, ha önök, mint sokszor mondották: a 48-at szívából óhajtják, miután ezen 1847—48-iki törvény a kezelés mikénti tételét megparancsolja, mért veszik figyelembe önök azon mellékes gátokat, holott a törvények a létező törvények végrehajtását határozottan megparancsolják. (Élénk helyeslés balfelől.) Ha pedig van törvény, melyet önök nem hajthatnak végre, (Halljuk!) azt követelem a parlamentális többségtől, hogy terjeszse elő azon törvény megváltoztatása iránti törvényjavaslatot: de míg önök ezt nem teszik, mindaddig mulasztás a kormány részéről, ha világos törvényt nem teljesít. (Igaz! Helyes! balfelől. Félkiáltások jobbfelől: Hol van? Hol van?)

Mielőtt szavaimat bevégezném, kötelességemnek tartom Justh képviselőtársam észrevételeire néhány szót megjegyezni. Azt mondja Justh képviselőtársunk, hogy ő az ellenzék mostani állását a liberális kor követelményeivel nem bírja összeegyeztetni, (Félkiáltások jobbfelől: Igaza van!) mert hiszen majdnem minden államban el van ismervé „a szabad egyház szabad államban.” Mellesleg legyen mondva, sajnálom, hogy sokszor sok részben magam sem tudom az ellenzék bizonyos állását a liberális kor, s hazám önállóságának nézetem szerinti fogalmával összeegyeztetni; de bocsásson meg t. képviselőtársam, most nem arról van szó, hogy mit tegyünk, minő reformokat hozunk be, hanem hogy végrehajtsák-e a törvény, vagy sem. (Félkiáltások jobbfelől: Hol van az a törvény!) Majdan, midőn arról lesz szó: hogy szabad állam legyen szabad egyházban, remélem, nem fogok máshová szavazni, mint Justh képviselőtársam e részben nyilvánított véleményére; hanem midőn egyenesen törvény végrehajtásáról van szó, ha akkor hivatkozik a szabadelvű kor követelményére, s a szabad egyház szabad államban elvére, akkor önmagával jön ellenkezésbe; mert nézze meg azon államokat, — én nem kívánom előhozni, ő hozta elő — ha egyben elfogadja, el kell fogadni a másikban is a consequenciát: azon államok szabad egyházat teremtettek szabad államban, de mikor? többnyire akkor, midőn az egyházi és nevelési czélokra adott igen nagy vagyonokat az állam részére már elfoglalták. (Ugy van! balfelől. Félkiáltások jobbfelől: Amerika!) Én a szabadelvű kor követelményeit óhajtom teljesíteni, midőn arról van szó: midőn azonban a törvény, a liberális kor követelménye szerint

hozott törvény végrehajtásáról van szó, — mert úgy hiszem, liberálisabbnak kell és jogosnak mondani a 47—48-ki azon törvényt, mely szerint ama jövedelmeket a kincstár kezelje, mint a Szilágyi képviselőtársam által is hivatkozott 1783. és 1855-iki rendelet és ennek következtébeni kezelést, — akkor úgy hiszem, nekünk csakis az 1847—1848-iki törvény parancsát kell teljesíteni; és Ludwigh képviselőtársam határozati javaslatában más nem foglaltatván, én arra szavazok. A ház bölcsességétől függ azonban a határozati javaslat tárgyalását későbbre halasztani, holha én azt mint a törvény követelését részemről most kívánom teljesíteni. (Élénk helyeslés balfelől.)

Eötvös József b. vallás- és közoktatási miniszter: Röviden ki nyilatkoztatom, hogy azon esetre, ha a t. ház Justh József barátom indítványát elfogadja, én ahhoz szívesen csatlakozom. (Helyeslés.)

Szilágyi Virgil: A 128. §. értelmében szót kérek. (Zajos ellenmondás balfelől.) Szavaim értelmének elferdítése miatt kérek szót. Felkiáltások: Halljuk az ultramontánt! Madarász t. képviselő ur azt állította, mintha én az 1783. és 1855-ben kiadott rendeletekre, mint törvénytelen rendeletekre hivatkoztam volna. (Ellenmondás balfelől.) Én azon rendeleteknek jellemét kiemelttem.

Nyáry Pál: De a magáét is.

Szilágyi Virgil: Az 1783-ik évi rendeletre nézve azt mondtam, hogy azon rendeletben az uralkodó, mint az egyház patronusa lemondott bizonyos előnyökről, melyeket neki (Zajos ellenmondás balfelől) a Kolonics-féle egyezmény nyújtott, és hogy 1855-ben ennek értelmében történt az interkaláris jövedelmeknek a vallási alaphoz való áttétele. (Zaj. Különféle közbeszólások balfelől) Kérem méltóztassanak engem is meghallgatni. (Elnök csenget.) Ez nem azt jelenti, a mit Madarász képviselő ur mondott; hanem jelenti azt, hogy ha a király, vagy bárki más, bárminő törvénytelen kormány uralkodása alatt (Zugás balfelől) bizonyos jogokról és előnyökről lemond, erre később mindenkor hivatkozni lehet, mert az jogérvényes. Így kívántam szavaimat értetni. (Szűnni nem akaró zaj balfelől.)

Zichy Nándor gróf: T. ház! Küldöink és a haza azt várják a törvényhozástól és kívált ezen jelen törvényhozási időszaktól, hogy a reformkérdéseket fogja Magyarországon keresztül vinni.

(Igaz! jobbfelől.) Ennek következtében én a kultuszminiszter ur mai nyilatkozatát teljes szivemből üdvözlöm, üdvözlöm azért, mert nem hiszem, hogy Magyarországon a reform kérdéseit oly uton lehetne keresztülvinni, hogy egyik vagy másik kérdésnek ugyszólván elrejtett megváltoztatása által az ügyek mivoltának változtatását kísértsük meg. A mai discussió pedig t. ház, inkább csak azon időt késlelteti, melyben a reformkérdések megoldhatók lennének, mintsem hogy azok megoldásához bármiben is járulna.

Nyáry Pál: Csak a törvény végrehajtása!

Zichy Nándor gróf: Mi a mai tárgyalás alapja? Az, hogy a katolikus egyház javainak időközi jövedelmei a pénzügyminiszternek vagy pedig a kultuszminiszternek előterjesztésében tárgyalassanak-e a házban? Mindkét oldal elismeri, hogy a különbséget inkább az elvben, mint a pénzügyi eredményben kell keresni. Másrészt Ghyczy Kálmán igen t. képviselő ur magának kimondotta, hogy sajnálja: hogy ez alkalommal az elvi kérdéseket feszegetik, mert azok megoldása ez alkalommal nem lehetséges.

Én tehát igen csodálkozom, hogy midőn pénzügyi érdekét nem látunk a kérdésben, mégis e kérdést ez alkalommal fölszínre emeljük és felette hosszas tárgyalást folytatunk. Magának a kérdésnek alapja a törvényben, mint azt t. kultuszminiszter ur tisztán kifejtette, nézetem szerint is világosan ki van téjtve Verböczy I. 10. világosan jelzi azon helyzetet, melyet ezen kérdés irányában a magyar törvényhozás eddig elfoglalt. A törvényezikk azt mondja, hogy e javadalmak időközi jövedelmei valóságos és törvényes tulajdonosukra, a királyra szállnak nem azért, hogy azokat elvonja, hanem hogy azoknak adományozása felett az egyházzal együtt intézkedjék. Ezek magyar fordított szavai a tárgynak. A magyar törvényhozás egész folyamata alatt egy oly esetet sem lehet fölemlíteni, melyben a törvényhozás egyenesen ezen jövedelmeknek egy vagy más célra való fordítására nézve törvény útján intézkedett volna.

Mi történnék azonban jelenleg, ha ezen jövedelmek a pénzügyminiszter tárczájában tárgyalatnának? Akkor azon kénytelenységbe hozatnék a törvényhozás, hogy vagy ezen jövedelmeket elvonja rendeltetésüktől, vagy hogy törvény útján intézkedjék azoknak egy vagy más célra való fordítása felett.

a mi által az elvi kérdés alteráltatnék. Ha lehetséges volna eddigelé, hogy a jövedelmek a fiskus által kezeltesse, jelenleg a pénzügyminiszter útján való kezelésnek ezen elv mellett értetlen fentartása lehetetlen; mert jelenleg alkotmányos, és parlamenti kormány rendszer szerint az állam ezen jövedelmei felett a törvényhozás költségvetés útján intézkedik.

En, t. ház, nem akarom a dolog természetét, az elvet, magának a kérdésnek érdemét vitatni, nem mintha e tekintetben nézetemnek kifejezést adni vonakodnám; hanem azért, mert azt tartom, hogy az nem e helyen, nem ez időben, lesz elintézendő.

Azért, t. ház, azt hiszem; megnyughatnék a t. ház a jövedelmeknek oly formán való kimutatásában, a minőt a jelenlegi költségvetés tartalmaz; és megnyughatnék a vallás- és közoktatási miniszter ur javaslatában. Nem látok abban nehézséget, hogy egyszersmind azon elodázási javaslat is elfogadtassék, mely ez alkalommal felhozott és mely a kultuszminiszter ur javaslatának elvével azonos. Nem látok nehézséget abban: hogy Justh József közvetítő indítványát elfogadjuk, azért, mivel kétséget nem szenved, hogy azért maga a kérdés egész valóságában fentartatik, — habár a vallás- és közoktatási miniszter nyilatkozata tisztábban fejezi ki nézetemet. Egyebet nem óhajtok. Nézetem az: hogy fogadjuk el most a jelenlegi kimutatást úgy, a hogy azt a pénzügyi bizottság a ház asztalára letette, nyugodjunk meg a kultuszminiszter ur nyilatkozatában, és menjünk át a költségvetés tárgyalására. (Helyeslés.)

Jámbor Pál jegyző: Csiky Sándor! (Folytonos, hosszan tartó zaj.)

Elnök: T. ház! Öt perczre felfüggesztem az ülést.

(Öt percznyi szünet múlva:)

Méltóztassanak a helyeiket elfoglalni, az ülést újra megnyitom.

Csiky Sándor: T. ház! Igen sajnálom, hogy ily stratégiamát kellett használni, a mi nem egyéb, mint tüntetés azon célból, hogy ha egyik vagy másik nem úgy beszél, a mint a többség izlése magával hozza, hogy terjedjen el országszerte: ime mily elégületlenség, mily rossz vér előidézése történik ezen tárgy vitatása alkalmával, a mi a jobboldalon ülő képviselőtársaimnak tetszésével nem találkozott; de hogy vajjon az ily strata-

gema és az ily taktikának felhasználása az ügynek és ezen ház tekintélyének, méltóságának emelésére szolgál-e? méltóztassék megbírálni. (Igaz! szélső balfelől.)

A mi a dolog érdemét illeti, Ludwigh képviselőtársam határozati javaslatot adott be, melyben egyszerűen az vára mondvá, hogy ezen interkaláris papi jövedelmek ne a kultusz-miniszter költségvetésébe, hanem egyenesen a pénzügyminiszteriumába igttattassanak, mert minden esetre az államot illetik; mert ha ezen jövedelmek mást illethnének, állam nem létezhetnék. Azt hallottam ennek ellenében a t. vallás- és közoktatási miniszter által felhozatni: hogy ez igen fontos kérdés azért, mert ha vesszük hazánk történelmi multját, igen bajos ezen usust meghatározni.

Annak fejtegetésébe, hogy mik történtek a mohácsi vész előtt ezen interkaláris jövedelmekkel, az államkincstárba szolgáltatottak-e vagy nem? ennek fejtegetésébe most nem bocsátkozom.

A mohácsi vész után — mondatott, — hogy majd a hatalmas világi emberek, majd az állam foglalta el ezen egyházi javakat, és így ment az egész a mostani időig; minden kornak intézményeiből és szokásaiból azt vonván ki, hogy ezen papi interkaláris jövedelmek az egyházat inkább illetik, mint az államot.

De, t. ház! az én felfogásom szerint a t. kultuszminiszternek e tekintetben nincs igaza. Mert kérem magyarázza meg nekem a magyar történetből és törvénytárból, hogy vajjon ki adományozta azon javadalmakat és jószágokat melyek az egyháziaknak dotacziójára és használatára lettek adva? kiéi voltak ezen jószágok és kiéi most? Kérdem, nem az államéi, nem a nemzet, nem a nép adta-e? és mi célra adta azokat? Kérdem, nem történt-e törvénykönyvünkben intézkedés a papi javak mikénti használatáról, s mi célra történendő fordításáról? És nem származnak-e abból kötelelességek? Nem tartoztak-e a főpapok, püspökök, érsekek a haza védelmére hadsereget kiállítani, nem kellett-e nekik banderialis erőt tartani, és maguknak is harczba menni, mikor vész fenyegette a hazát? Ha tehát ők ezen kötelelességet viselni tartoztak és ő rájuk bizattatván a tanítás, és nekik kellett az iskolákról, a nevelés ügyéről gondoskodni, és ők erre nézve törvényeink által kötelezve voltak, a midőn P.

nemcsak József császár, de Mária Terézia alatt is mennyi kolostor, szerzet töröltetett el. Hát hová lettek ezen jószágok? Ezek a nemzetéi, és a nemzet, a nép rendelkezhetik azok felett. Hiszen a fejedelemnek is adott a nemzet rendelkezésére jószágokat, az úgynevezett koronacionális javakat, de ezek még sem lehet a fejedelemnek elidegeníteni a nemzettől. Ép így van a dolog a nádorral is, a mely méltóságnak helyreállítása szintén csak idő kérdése lehet, mert hisz alkotmányos életet élünk, nádor nélkül a nemzet nem lehet. (Igaz! szélső balfelől.) A nádor sem birt az elidegenítési joggal: a kinek javadalmai nemcsak a jászok és kunok részéről jövő javadalmakból, hanem más részről eredt jószágokból is állottak, úgy van az a püspökök és papokkal is. A jószág, melyet használnak, nekik adott, hogy ők annak jövedelmét mintegy fizetésökül huzhassák. E jövedelem szedhetése addig tart, míg az állam elhatározza hogy ilyen vagy olyan hivatalra szüksége van. Ez a legtermészetesebb dolog. Nem lévén pedig az ily hivatalokra szükség, a jószág kié? Ugy hiszem, a nemzeté. (Helyeslés.)

Ily módon, t. ház, én ezeknek az egyházi javaknak miként kezelése és mi módon használata tárgyában nem akarok mélyebben beleereszkedni; csak azért említettem fel ezeket, mert kultuszminiszter ur azt nyilvánította, hogy ebben a kérdésben törvényjavaslatot fog a háznak beterjeszteni. (Halljuk!) Ha tehát a vallás- és közoktatási miniszter ur ily törvényt akar előterjeszteni, szükségesnek véltem, hogy főbb vonásaiban felemlítse azon alapot, a melyből kiindulva, a törvény egyes cikkeit szerkeszteni fogja, és arra kérem, hogy érdemesítse figyelmére.

A másik, a mi szólásra indított, az t. ház, hogy itt olyanok mondatnak, és Szilágyi Virgil képviselőtársam pendített meg különösen oly eszméket, melyeket szó nélkül hagyni nem lehet, midőn azt mondotta, hogy az egyházi javaknak és az interkaláris jövedelmeknek mi módoni kezelését a rövid időn összejövendő kath. autonom gyűlés fogja meghatározni. Különös és megfoghatatlan dolog az, t. ház, vajjon ki adta ezen gyűlésnek a nemzet vagyona fölötti rendelkezési jogot? Ezen gyűlés, mint a lapokból olvastam, s a mint mostani haladásából is látom, nem egyéb, mint a roskadozó egyházi hatalomnak támogatása. (Élénk helyeslés balfelől) mert e gyűlésnek nincs oly

szerkezete, hogy valamely korszerű reformot létrehozni képes lenne, s azt épen olyanak tartom, mint a közösügyet, (Derűtség) mely a roskadozó osztrák hatalomnak támogatása. (Derűtség.)

Egyébiránt azt, mit a miniszter ur méltóztatott mondani, hogy azon törvényjavaslatot a ház elé fogja terjesztetni rendszeres tárgyalás végett, én, ha meg lennék is arról győződve, hogy ezen törvényjavaslat minél előbb a ház asztalára kerüljön és oly alapckra lesz fektetve, melyek egészségesek, a nemzet jellemével, szabadságérzetével és óhajával találkoznak, akkor nem vonakodnám szavazatommal pártolni, hanem egyik-másik miniszter eljárása megtanított már engem arra, hogy bennök nem igen lehet bízni, (Helyeslés a szélsőbaloldalon) mert hiszen a közlekedési miniszter ur többször említette már, hogy az egeri szárnyvonal iránt (Általános derűtség), törvényjavaslatot fognak elterjesztetni az aggódó és nyugtalanságban levő kérvényezők megnyugtatóására, és most utoljára még neheztelve is vették, hogy minek ejtettem én el az ő ügyöket. De a dolog így állt. A költségvetés tárgyalása alkalmával, a közlekedési miniszter ur azt mondotta: hogy rövid napok alatt a törvényjavaslatot elő fogja terjesztetni a háznak a szárnyvonal kiépítésére (Derűtség) vonatkozólag s íme a költségvetés tárgyalása lejárt s még mindig nem látunk törvényjavaslatot. Tehát az ilyen esetek tanítják meg az embert arra, hogy a miniszteri ígéretek nem lehet úgy venni, mint teljesített tényeket, (Helyeslés a szélsőbaloldalon) hanem csak mint oly nyilatkozatokat, melyek alkalmasan a viták elhárítása végett elmondhatnak. (Helyeslés a szélsőbaloldalon.)

Én tehát, t. ház, mondom, ha ezen törvényjavaslatra nézve a t. kultuszminiszter ur által pl. az mondatnék, hogy ezen hónap végeig be fog terjesztetni és a képviselőház ezen nyilatkozatra nézve jegyzőkönyvbe felvenné, hogy annak teljesítését elvárja, akkor hiszem és teljesen meg leszek győződve, hogy ezen törvényjavaslat hamar világot fog látni: (Felkiáltások szélső balfelől: Még akkor sem!) de ellenkező esetben meglehet, hogy a miniszterium sok teendői között az ily csekélysegekről megfeledkezik. (Helyeslés a szélsőbaloldalon.)

Nem akarván a t. ház türelmét tovább fárasztani, e tekintetből én Ludwigh János t. képviselő ur határozati javaslatát

mely annak nem derogál, hogy a kultuszminiszter ur, mint mondá, törvényjavaslatát az egyházi javak mikénti kormányzása és használása tárgyában beadja, — elfogadom, mely indítvány oda járul, hogy a pénzügyminiszter költségvetésbe foglaltassanak a papi interkaláris jövedelmek. (Helyeslés.)

Paczolay János: T. ház! (Zaj.)

Elnök (csönget): T. ház! Méltóztassanak helyeiket elfoglalni, különben valóban nem lehet tanácskozni.

Paczolay János: T. ház! Bocsánatot kérek, hogy — noha a tárgy már bőven meg van vitatva — egy pár szóval én is elmondjam véleményemet.

Mindenekelőtt őszinte köszönetemet vagyok kénytelen kifejezni Komárom városa t. képviselőjének egyrészt azért, hogy a hármaskönyv I. r. 10. czime valódi értelmét megállapította, másrészt pedig azért, hogy megmutatta az utat és módot, mint kelljen e tárgyat védelmezni. Ugyanis Komárom városának t. képviselője azt mondá, hogy az egyházi javak, az egyházi székeknek és nem egyes személyeknek adományoztattak: én ezt kétségbe nem veszem. (Fölkiáltások: Ghyczy azt mondta, hogy az anyaszentegyháznak!) Elfogadom tehát, hogy a kath. anyaszentegyháznak adományoztatott: és ha e fölött valaki kételkednék, méltóztassék megtekinteni az 1552-ik XVIII-ki törvényczikket és ott azt fogja találni, hogy midőn a győri egyháznak javai Győr városa védelme alkalmával elfoglaltattak, a törvényhozás világosan a győri egyháznak rendelte visszaadni a jószágokat. Ebből kitűnik, hogy a kath. egyházi javak nem egyes személyeké, nem a papoké, hanem egészen egyenesen az egyházé. Ebből pedig önként következik, hogy miután a kath. egyház javai nem egyes személyeké, hanem az egyházé, hogy itt interkaláris jövedelemről szó sem lehet. Ennek abban van racziója, mert az egyház soha ki nem hal, s így vakans egyházi hivatal nem létezhetik.

Ugyanezen értelmet állapítják meg azon törvények, melyeket előttem szólott t. Ghyczy Kálmán idézett, mert ha azok a javak nem lennének az egyházé, t. i. az apátságoké és kolostoroké, akkor a királyi jogczimen a királyra szálltak volna és a fiskus kezébe mentek volna át; de miután ebben az [elvben az országgyűlés sohasem osztozott, nem is osztozhatott, azon alapelvénél fogva, melyet Komárom város képviselője fölállított,

hogy t. i. az egyházi javak az egyházá és nem egyes személyeké: igen természetes azon következtetés, és az országgyűlés azon intézkedése, hogy az elhagyott apátsági, prépostsági és kolostori javak ismét magának a katolikus egyháznak javára t. i. a katolika egyház fiatalságának nevelésére és okos tantóknak kimivelésére rendeltettek fordittatni. (Helyeslés jobb felől.)

De tovább megyek. A t. képviselő ur azt mondotta, hogy a Kolonics-féle konvenczió azon czikkét, a mely a megüresedett püspökségek javairól intézkedik, a törvényhozás a törvénybe föl nem vette. Ezen intézkedés épen azon alapelvben találja felindokát, melyet előttem szóló képviselő ur fejtett ki, mert ha ő felségére, vagy az államra szálltak vagy szállhattak volna a vakans egyházi hivatalok interkaláris jövedelmei, nem tudom, miért nem czikkelyezte volna be ezen intézkedést az 1715-iki törvényhozás? és meggyőződése az, hogy ezen intézkedés épen azért nem czikkelyeztetett be, mert az akkori országgyűlés tudta, hogy az egyházi javak magának az egyháznak mint erkölcsi jogszemélynek levén adományozva, mely soha ki nem hal, a vakans javak jövedelmei nem lehetnek másé, mint magáé a halhatatlan egyházá. Tovább haladván e tárgyban, tagadom azt, hogy a törvényhozás nem intézkedett és pedig határozottan a vakans egyházi javak jövedelmeinek hovafordítása iránt, és különösen tudjuk, a mit senki kétségbe nem vont, hogy József császár 1783-ban kibocsátott rendelete által az üresedésbe jött püspökségek és általában ily egyházi javak jövedelmeit a katolika egyház javára rendelte fordittatni és ily módon alakultak egyes katolikus alapok, valamint az eltörölt kolostorok és szerzeteknek javaiból alapítottak egyes nevelési alapítványok. És mit mond az 1790–91. XXVI-ki törvényczikk? melyet, úgy hiszem, senki itt a házban kétségbe nem fog vonni, hogy azt: mind a katolikusok, mind a protestánsok s magok alapítványait jövőre is sértetlenül megtartandják. Ha tehát, t. ház, az 1790–91-ik évi törvényhozás nem látta volna törvényesnek, nem látta volna helyesnek József császár azon intézkedését: hogy a megüresedett egyházi javadalmak a katolika egyház javadalmaihoz csatoltassanak bizonyára határozott volna ezen alapoknak más célokra leendő fordításáról. (Helyeslés jobb felől.)

Ezen czáfolhatlan tények következtében visszaautasítom azoknak alaptalan véleményét, kik azt állítják, hogy a miniszter törvénytelenül járt volna el, akkor, midőn az 1790–91-iki törvénynek szellemét és rendeleteit végrehajtotta. Ferencz császár és királynak idézett rendelete az 1791-iki törvénybe ütköző volt, tehát törvényellenes; az 1848-iki országgyűlés pedig vég eredményét abban lelte, hogy minden törvény ellen elkövetett sérelmet egyszerre megszüntetett és a valódi törvényes állapotot helyezte vissza.

Ha ez így van, t. ház, akkor azt merem állítani, hogy az idő rövidsége és a dolgok kellő átgondolásának hiánya következtében történhetett csak, hogy az 1790–91-iki XXVI-ik törvény cikk világos rendelete ellenére a megürült egyházi javadalmak jövedelmei a pénzügyminiszterium kezelése alá adattak.

Mindezek következtében tehát, miután a megüresedett egyházi javadalmak jövedelmeinek hováfordításáról Magyarországon törvényes intézkedés van, ezen törvényes intézkedést pedig egy határozattal megszüntetni nem lehet; annál fogva az alázatos véleményem, hogy ha csak épen nem kívánatos zavarokat előidézni nem akarunk, ne zavarjuk össze a tárgyakat; (Helyeslés jobbfelől) tiszteljük egymásnak törvény által biztosított jogait, hagyjunk föl e vitával és menjünk át egyenesen a vallás- és oktatásügyi miniszterium költségvetésének tárgyalására. (Helyeslés jobbfelől.)

Ghyczy Kálmán: Nem kívánok, t. ház, másodszor szólni, hanem a házszabályok értelmében egy állításomat, melyet előttem szólott t. képviselő ur nem jól fogott föl, kívánom helyreigazítani. Helyes-e az, mit mondtam, vagy nem? ítélje meg a t. ház; hanem a mit mondtam, vagy legalább mondani akartam, az volt, hogy a papi javadalmak nem az egyetemes egyháznak, hanem egyes egyházaknak adományoztattak. (Ugy van! balfelől. Zaj.)

Berzenczey László: T. ház! (Nagy zaj. Fölkiáltások: Eláll!) Justh képviselő ur ismét egy régi nótát huzott, hogy t. i. e házban nem mi vagyunk a szabadelvűek, nem azok a szabadelvűek, kik ma is egy a reakció mellett küzdő egyház tagjai mellett nincsenek... (Nagy zaj. Fölkiáltások: Rendre! Rendre!)

Elnök (csönget): Kérem a képviselő urat méltóztassék szavait egy megválasztani, hogy egy egész osztályt általa ne sértsen. (Elnök helyeslés.)

Berzenczey László: Engedje meg a t. ház, ha hosszasan engedett volna szólni, talán nem lett volna kifejezésem oly kemény.

Azt tetszett mondani, hogy nem mi vagyunk a szabadelvűek. Én valóban nem vagyok protestáns, mint képviselő ur mondá, hanem katolikus, (Felkiáltások: Mormon: Derűtség) azaz magyar katolikus; (Mormon! Derűtség) és miután miniszter ur azon elvet ismételte, hogy van egy magyar állami egyház; én egyrészt igazat adok képviselő urnak, mert valóban kevéssel ezelőtt akartam egy interpellációt intézni a vallásügyi miniszter urhoz, melyet éppen elvtársai tanácslására mellőztem. Azt akartam kérdeni, hova lettek Magyarország főpapjai, hol vannak ma? (Derűtség. Fölkiáltások: Rómában.) Azt akartam kérdezni, hogy a magyar egyházfő, a király s kormánya engedelme nélkül szabad-e nekik járni a világban szerte, nem tudom hová, gyűlésezni? (Zaj. Mozgás.) Vagy a magyar állam egyháza a kath. egyház s akkor van szavunk hozzá, mint magyar állampolgároknak, vagy pedig csak kath. egyház, s akkor a miniszter urnak nincs szava hozzá, akkor a vallásügyi miniszternek mint vallásügyinek semmi értelme. (Igaz!)

Ha Just képviselő ur tudná, mit tesz katolikusnak lenni: (Derűtség) ha tudná, mit tesz egy akol birkájának lenni, mint mi vagyunk katolikusok, ha tudná: mit tesz a szabad egyház, azon szabad egyház, mely például Amerikában áll fön, hol engem mint magyar embert a kath. egyházból kiűztek, mert magyar ruhában voltam, ha tudná, mit Hugues kardinális New-Yorkban ott létünk alatt prédikált, hogy az 1848-diki forradalom semmi egyéb nem volt, mint hogy a magyar a román nemzet ellen, mely katolikus, fölkelt s agyon akart venni minden katolikust: ha mindezt tudná képviselő ur: akkor szólhatna a vallásszabadságról, de akkor ez az ország dolga. Itt azonban arról van szó, van-e a magyar királynak a magyar egyház fölött apostoli joga? Ha ezen apostoli jog fönáll s e királynak van kultuszminisztere, akkor kérdés, van-e joga e miniszternek, vagy van-e joga egy képviselőnek is kérdeni tőle valamit? Ha ez áll, akkor azt hiszem, hogy ez állami kérdés.

Én nem akarom a birtok kérdését feszegetni s azt hiszem, Ludwigh képviselő ur sem arról szól: csupán csak egy jogról mely fejedelmi jog, melyet addig, míg királyi jognak neveztetett,

soha sem mertek megtámadni, s mely ma, midőn az új alkotmány után a nemzet joga, mert az ország pénzügyét a kincstártól a nemzet vette át, kérdésessé tétetik. (Helyeslés balfelől.) Egy fejedelmi jogról van szó, t. ház, mely szerint az üresedésben levő püspöki jövedelmek 5–10 évekig a korona által birtokoltattak, s ezt még a papok sem merték kérdésbe vonni, és ma, midőn a nemzet joga lőn vita tárgya. (Helyeslés balfelől) azt mondják, hogy nem jog többé.

Ha állna az, a mit Paczolay képviselő ur mondott, hogy már most mi világiak is vagyunk valami mint katolikus egyház; ha nem nevetne magában, midőn ezt mondja, ha nem tudnám, hogy bizony még most sem ad semmit egy katolikus pap a világi emberre, akkor belenyugodnám; hanem így, mint vagyunk, én mint magyar ember, mint katolikus ember kívánom, hogy a magyar egyház legyen magyar egyház, és kívánom, hogy a fejedelemnek régi patronatusi joga föntartassék. E felett foly ma a kérdés.

Nem akarom fárasztani a t. ház türelmét, ámbár sokat lehetne e tárgyról mondani, de kérdem a miniszter urat, tán meg akarja várni, míg haza jönnek a papok Rómából és addig nem akarja megoldani a kérdést? (Élénk derűtség.) Ezen kérdés most már harmadik stádiumban van és nem tudom, mért nem akarják most eldönteni?

Én a miniszter urnak köszönettel tartozom törvényjavaslati ígéretéért, mert röviden elütni Ludwigh képviselő ur indítványát nem volna egyéb, mint az évszázadokon át gyakorolt patronatusi jogot semmisíteni meg. Miután tehát úgy per sundambundam elütnék az államot egyik lényeges jogától, inkább békével bevárom a törvényjavaslatot.

Csatlakozom tehát Ghyczy Kálmán képviselő ur indítványához, s kérem, ne menjünk tovább ezen kérdés tárgyalásánál. Én nem akarok úgy tenni, mint Szilágyi Virgil képviselő ur tett. (Halljuk! balfelől) ki azt mondotta, hogy: mondhatnék én még egyebeket is, de nem mondok, hanem mondják azt mások. Uram, ez az „on dit“. (Derűtség.) Ez azt mondja, én nem szólok semmit, én nem tudok semmit, hanem a szomszédasszonyok ezt még ezt mondják. (Általános nevetés.) Ez fenyegetőzés, és ezzel nem szoktam élni, hanem nyíltan megmondom, hogy ha valahol jogot látok, legyen az papé, vagy legyen akárkié, azt tisztelni

fogom; hanem ahol az államnak jogát látjuk, kötelességünk az is tisztelni és föntartani, legyünk akár protesztánsok, akár katolikusok.

Ennélfogva én pártolom Ghyczy Kálmán t. képviselő ur indítványát azon reményben, hogy a miniszter ur által kilátásba helyezett törvényjavaslat, még ez ülősszak alatt elő fog terjesztetni. (Helyeslés balfelől.)

Tisza Kálmán: T. képviselőház! (Halljuk!) Midőn Ludwigh János, t. képviselőtársam és barátom indítványa napirendre tűztett, nem gondoltam volna, hogy ezen indítvány felett ily nagymérvű, és különösen a felemlített eszméket illetőleg ily nagy horderejű vita fejlődik ki. Ugyanis azon indítvány szerint, nem az volt, és nem az lehetett volna a kérdés: hogy mi történetik jövőben azon, a katolikus clerus birtokában, vagyis használatában levő javadalmakkal, birtokokkal; hanem egyszerűen az, hogy az intercalaris jövedelmek irányában megtartassék-e a törvény, vagy törvényes gyakorlat? fájdalom, maga az igen t. kultusz-miniszter ur válaszában a kérdést ezen körből kiemelte, mert midőn indokolta, hogy helyes volt az ő eljárása, nem csak a gyakorlatból igyekezett kimagyarázni, hogy ezen intercalaris jövedelmek helyesen kezeltetnek a vallási alapítványok közt, hanem magából a katolikus javak természetéből igyekezett azt kimagyarázni és így oda dobta azon nagyfontosságú elvi kérdést, hogy minőknek tekintessenek azok.

Én ezen fontos elvi kérdés tüzetes vitájába becsátkozni ez alkalommal nem szándékozom, csak meg kell jegyeznem először, hogy nem ismerhetem el, hogy mindaz, a mi ma min a katolikus egyházi, vagy az általános bevett szokás szerint nevezve papi javak neve alatt ismeretes, egy természetű volna, és így nem ismerem el, hogy akár az egyiket, akár a másikat, akár azt, hogy szorosan katolikus egyházi, akár hogy nem: így általánosságban mindegyikre kimondani lehetne, mert nem egy a forrás, melyből eredtek, nem egy tehát a természetök és nem egy szabály szerint kell azokat megítélni.

Másik, a mit megjegyezni kívánok, az, hogy nem áll Paczolay képviselő urnak azon nyilatkozata, hogy az 1790/1. törvény a kérdést eldöntötte volna. Nem áll pedig azért, mert miről szól ezen törvény? úgy, mint ő maga is elmondta, szól arról, hogy a protestánsok és katolikusok egyaránt megtartják saját alapít-

ványaikat. Már engedelmet kérek, de azon fekvő birtok, a mit egy-egy fejedelem Magyarországon adott, az nem alapítvány, hanem vagy rendelkezés, vagy donáció. Valamint hogy a fejedelmek részéről tett ilyen birtokajándékozások magának a miniszter urnak jelentésében is egyáltalában nem mint alapítványok, hanem mint donációk fordulnak elő, s másképp elő sem fordulhatnak.

Ezeket előrebocsátva, bátor vagyok még azt is megjegyezni, hogy hasonlólag nem áll Paczolay képviselő urnak azon következtetése sem, miszerint a fejedelem az intercalaris jövedelmeket sohasem tekinthette magáénak, mert csak azért szállottak rája ezen birtokok, hogy másoknak adományozhassa. Ez nem áll, mert hiszen a fejedelemre más birtokok is azért szállottak, és azon joggal, hogy másoknak adományozhassa, míg azonban ezen adományozást nem eszközölte, addig azok jövedelmeit a fejedelem élvezte. De nem áll az sem, és ez már a historiai ténnyel is ellenkezik, a mit mondani méltóztatott: hogy midőn egyes apátságok és szerzetes rendek megszűntettek, csak annyiban érvényesítette a fejedelem jogait, a mennyiben azokat vagy más apátságoknak, vagy szerzetes rendnek, vagy egyháznak, vagy a katolikus ifjuságnak — mert ezt is mondotta, — nevelésére ajándékozta.

Paczolay János: Ezt nem mondtam.

Tisza Kálmán: Azt méltóztatott mondani, hogy a katolikus ifjuság nevelésére és katolikus tanítók képzésére! Nem áll pedig, mert bár egy részét ennek igenis oly czélokra adományozták a fejedelmek, de nem csekély része az, a mit más czélokra, jelesen még magánosoknak is adományoztak; a történelem tehát tisztán bizonyítja, hogy a fejedelmeknek joga ily birtokok iránt nem feltételekhez kötött, hanem feltétlen volt; a mit akart ajándékozni az egyházi czélokra: azt ajándékozta oda, a mit ajándékozni akart más czélokra: azt ajándékozta más czélokra. És e tekintetben hivatkozom magára a vallás- és közoktatásügyi miniszter urra, a kinek előterjesztésében, melyet a magy. kir. egyetem alapítványairól tett, számtalan helyen fordul elő, hogy ezen és ezen apátságok megürülvén, miután a fejedelemnek teljesen szabad rendelkezési joga beállott, azokat ajándékozta például az egyetemnek. (Felkiáltás jobb felől: Jure patronato.) Méltóztassék a miniszter ur jelentését megtekinteni.

Különben itt, mintán most nem ezen javak természetéről és az irántok teendőről szólunk, kérdés nem marad fen más, mint hogy az intercalaris jövedelmek irányában azon eljárást, a melyet addig, míg új törvény e tárgyban nem alkottatik, meg kell tartani. Mert megengedjen nekem Zichy Náudor képviselő ur, a reformok után igenis törekedni kell, de addig, míg a reformok keresztülvive nincsenek, meg kell tartani a törvényt. (Ugy van!) Különben úgy járhatnánk, hogy míg mi a reformok után törekszünk, addig a törvényes alap kirántatik lábaink alól, és lesz reform, de nem lesz mit reformálni. (Tetszés bal felől.)

A mi már ezen kérdést magát illeti, én legelőször is hallottam Szilágyi Virgil képviselő urtól, kit igen sajnálok, hogy már nincs jelen . . . (Felkiáltás: De itt van!) Nagyon örülök, hogy jelen van. Hallottam tőle egy constitutionális képtelenséget. (Halljuk!) Ő meg nem elégedvén azzal, miszerint a miniszter azt mondotta, hogy nincs törvény; azt állította fel: hogy intercalaris javak fölött nincs is joga az országgyűlésnek határozni és így az országgyűlés jogkörét akarta e tekintetben megcsorbitani, de hallottam még egy másikat is, és ez a másik az volt: hogy kiindulván azon — szerintem már magában is alkotmányosan helytelen — alapból, hogy itten az országgyűlésnek joga nem lévén, a király vagyis a fejedelem és egyház közti egyezkedések szolgálnak zsinórmértékül, és e szerint történtek az intézkedések; azt mondá továbbá: hogy József császár ezen tisztán magyar királyi jogról lemondott és lemondhatott, azt mondotta: hogy 1855-ben ez nem a concordatum folytán, de azért történt, mert a király ismét ezen jogról, mely az országra nem tartozik, lemondott.

Elsőben is tagadom, hogy a fejedelemnek alkotmányos fogalmak szerint ilynemű jogairól magában le lehetne mondani. (Ugy van!) mert hiszen, ha ezt elismerjük, akkor oly tágkörűek a fejedelem jogai, hogy ha ő azokról önmagától lemondhat, e lemondások által az ország jogait is könnyen megsemmisitheti egy harmadik irányában. (Helyeslés)

De ha állana is az, a mi nem áll: hogy a fejedelem vagy a magyar király ily jogairól lemondhat, még akkor sem állana az: hogy József császár, a ki soha megkoronázott magyar király nem volt, — nem állana, hogy mai felséges urunk 1855-ben

lemondhatott volna oly jogáról, a mely csak a törvényes koronázott fejedelmet illeti. (Helyeslés.)

Ezek azok, a miket megenged, hogy alkotmányos szempontból képtelenségeknek neveztem. (Élénk helyeslés bal felől.)

A mi már most az okoskodást magát illeti, az igen tisztelt cultusminiszter ur azt méltóztatott mondani, hogy a Kolonics-féle egyezség az országgyűlés által ezen pontjára nézve 1715-ben be nem czikkelyezettvén, úgy látszik, hogy erejét elvesztette. Azontul még azt méltóztatott mondani: hogy József császár rendeletére nézve pedig az 1790-ki t.-cz. nem mondván meg, hogy az nem érvényes, az 1790-ki országgyűlés azt érvényesnek tekintette. Az egyik esetben tehát az, hogy az országgyűlés e törvényben nem reflectált valamire, azt teszi, hogy helytelennek tartja, másik esetben, hogy helyesnek tartja, azt meg fogja engedni a t. miniszter ur, hogy ez ellentét. De egyáltalában is azt tartom, hogy a törvényhozásnak nem feladata azt mondani, mit nem igtat törvénybe, hanem igenis, hogy mit igtat törvénybe; mert ha máskép fognók fel, ha azon logika szerint mennénk, hogy mert az 1790-ki országgyűlés nem tiltakozott József császár rendelkezése ellen, tehát azt jogosnak elismerte; ez esetben azon helyzetbe jönnénk, hogy miután a törvénykönyvből épen a mi indítványaink maradnak ki, utoljára még azok birnának törvényes erővel. (Derűtség.)

Mindazok után, a mik fölhoztak, azt tartom, itt az egyedül folytonos és oly usus, a melyet — ha nem is az országgyűlés, mert hisz akkor nem usus volna, hanem törvény, de a törvényes magyar királynak rendelkezése állapított meg, azon usus, melyet I. Ferencz császár, és magyar király 1793-ik rendeletével megállapított, mely 1855-ig érvényben volt, érvényben tehát 62 éven keresztül, és azt tartom, hogy ilyen, a törvényes király által megállapított, és az ország törvényes kormányai által figyelemben tartott és követet utat és ily ususnak hatályát nem ronthatja meg az, hogy az absolutismus uralma alatt és befolyásával egy Magyarországra bizonyynyal nem kötelező concordatum másként rendelkezett. (Helyeslés.) A mely perczben az alkotmány visszaállott, vissza kell állni az ususnak, nem pedig életben maradni a törvényes usus ellen keletkezett törvénytelen rendeletnek. (Helyeslés.)

Hogy helyes-e ezen mód, azt megengedem, hogy más kér-

dés; de ebbe nem is bocsátkozom, annak ideje, gondolom, akkor lesz, ha a t. vallásügyi miniszter ur előterjeszti ez iránt javaslatát. Én részemről arra kérem, hogy méltóztassék, ezt nem igen sok idő múlva megtenni. Ha Ludwigh tisztelt barátom és képviselőtársam indítványának, a mint Ghyczy Kálmán szóbahozta, tárgyalása és a szavazás is felette akkorra halasztatik, szívesen hozzájárulok, ha a t. ház többsége ma kíván fölötté határozni; azon esetben pedig, mint olyat, a mely az egyedül létező törvényes gyakorlattal tökéletesen megegyez, a nélkül, hogy akár jövődre, akár általában a papi javak fontos kérdésének praeyudicálna, részemről elfogadom. (Helyeslés balfelől.) És most, mielőtt bevégezném beszédemet, engedje meg a t. ház, hogy igen t. képviselőtársam Justh Józsefnek feleljek még egy pár szót. (Halljuk!)

Én ugy látom, Justh képviselő ur indítványa igen közel áll Ghyczy-éhez, s megvallom, hogy ez esetben nem tudom, hogy mi indokolhatta azon éles kikelést és vádat az ellenzék ellen? Azonban ez természetesen az ő dolga és mi csak sajnálhatjuk, hogy oly rossz véleménynyel van irántunk. De egyet kénytelen vagyok megjegyezni: vegye figyelembe, hogy bár igen fájdalmas az ránk, mint egyénekre nézve, de kinőtünk már azon korból, midőn bennünket mint gyermekeket ijesztették lehetne és ne higgye, hogy azért, mert valaki azt mondja nagy hangon, hogy az, a mit ti akartok, nem szabadelvű, mi meg fogunk ijedni s attól elállni. A szabadelvűségről a fogalmak véghetetlenül különböznek. Némelyeknek szabadelvűsége — mondom némelyeké, nem nevezek senkit — áll abban, hogy a ki erős, annak előjogait kiméljük és legyezzessük, a ki pedig gyenge, azt foszszuk meg azoktól, a mikkel bir. Ily értelmű szabadelvűséget én részemről nem akarok. (Tetszés balfelől.) De megjegyzem továbbá, hogy igenis szép, nagyon hangzatos elv az: szabad egyház a szabad államban; de abban tén a képviselő ur is egyetért velem, ha azt mondom, hogy szabad egyház a szabad államban csak ott létezhetik, hol nincs kiváltságolt, privilegizált egyház, hol az egyiknek épen olyan joga van, mint a másinak; (Igaz! balfelől.) szabad egyházat a szabad államban sohasem fogunk létrehozni úgy, a mint már es nem egy kérdésnél e házban is történt, hogy t. i. mindig legyezzetjük és megtartjuk azon privilegiumokat, melyek azon

hatalmas egyháznak, melynek jelen szerkezete — de csak szerkezete — egyedül az, mely a szabad egyház szabad állam elvével ellenkezik: ha meghagyjuk azt mindazon privilegiumokban; ha nem merjük, daczára a szabadelvűségre hivatkozásnak, a helyesebb elvet keresztülvinni, azért, mert félünk, hogy azt magára nézve sérelmesnek tekinti, pedig hogy ez megtörtént, hivatkozom a vallásegyenlőségi törvénynek és a polgári házassági törvények sorsára. Mindeddig, tisztelt ház, „a szabad állam a szabad egyházban“ nagy elv hangoztatása daczára megbukott minden szabadelvű indítvány, mely nem a kath. egyház, de a kath. papság érdekét sértőnek tartatott. (Igaz!) Ily módon szabad egyház a szabad államban Magyarországon soha nem lesz. (Igaz! balfelől.)

Ezek után, t. ház, végzem beszédemet, ismételve, hogy ha a határozati javaslat ma szavazásra kitűzetik, Ludvig indítványát elfogadom; de kész vagyok megnyugodni abban is, hogy tárgyalása és a szavazás a törvényjavaslat beterjesztésének idejére halasztassék. (Élénk hosszas éljenzés balfelől.)

Puczolay János: A házszabályok értelmében az előttem szóló t. képviselő ur által rosszul értelmezett néhány szavam helyreigazítása végett vagyok bátor felszólalni. Én nem azt állítottam, hogy a fejedelemnek csak azon hatalma van, a prépostságok és monostorok javait a katolikus fiatalság nevelésére és a tanítók kiképzésére fordítani; hanem én azt mondtam, hogy azon törvényezikkek, melyeket igen t. képviselő Ghyczy Kálmán ur felemlített, azok rendelték el ezt, és abból önként következik, hogy mindazon okoskodás, melyet az adományszavazásra nézve erre alapított, megbukott magamagától. (Jobbfelől: Szavazzunk!)

Elnök: Méltóztassanak határozni a felett, hogy Ludwigh ur határozati javaslatát elfogadják-e?

Ludwigh János: T. képviselőház! Midőn határozati javaslatomat előterjesztettem, nem akartam támasztani és nem is támasztottam sem vallási, sem egyházi kérdést. Én határozati javaslatommal csak azt akartam elérni, a mit a törvény és usus követel, valamint már említettem, hogy a mult századokban, nem találunk példát arra, hogy hová rendelte az állam fordítandónak ama jövedelmeket, mert azt csak a számadásokban lehetne feltalálni, hanem nem képes senki ellenkező adatot fel-

mutatni, kivéven azt, melyet igen t. közoktatási miniszter ur és magam is megemlítetttem, t. i. II. József rendeletét; nem kell azonban elfeledni, hogy maga II. József minden rendeletét kivéven a vallási türelemről szólót, visszavonta, megsemmisített, e következőleg azt, melyet vissza nem vont, az országgyűlésnek csak el kellett fogadni és nem új törvényt hozni.

Ha én az államjavak természetére kívántam volna hivatkozni, idézhettem volna akárhány országgyűlési actát, nevezetesen idézhettem volna az alsóháznak egy 1844-iki végzését, melyben kimondatott, hogy a főpapság javai állami javak; akkor t. i. Borsod vármegye az egész hazát felszólította, hogy a papságtól tényleg vétessenek el a jószágok és midőn ezen indítvány az országgyűlésen előkerült, Komárom vármegye követé egy ellenindítvánnyal lépett elő és azt mondotta, most ne bocsátkozzunk a tényleges secularizációba, hanem mondjuk ki előleg, mint már kimondta az 1790-iki országgyűlés, hogy a papi javak állami javak. Tehát én, mint mondám, ezekre átmenni nem kívántam, mert ha ez lett volna tárgya indítványnak, természetesen ezen 1790-iki országgyűlés határozatát idéztem volna. Hivatkoztam a törvényre és ususra és az usus jobban nem bizonyíthatom be, mintha magának az igen t. miniszter urnak cselekvésére hivatkozom. Az 1848-iki budgetben az intercalaris jövedelem nem is fordulhatott elő, mert friss emlékezetben volt a törvény, mely azt rendelte, hogy mindazon tárgyak, melyek a kincstár által kezeltettek, a pénzügyminiszterium hatósága alá adassanak. Már most nagyon nagy súlyt fektetett a miniszter ur arra, hogy csak 1793-ban hajtott végre II. József visszahívási rendelete. Hiszen csak 1848-ban történt, és magára a t. miniszter urra hivatkozom, hogy miért nem hajtotta végre ama törvény rendeleteit? akkor is úgy történt, elhalasztották a törvény végrehajtását és a helyett csak 93-ban, tehát két évvel később hajtották végre, mint hozatott.

Sokszor történt hivatkozás az ususra, hanem tudjuk, hogy „us^{us} tollitur per legem, atque per usum contrarium.“ hol van azon lex, de nem képesek egyetlen egy usust idézni. Továbbá a deserta ecclesiaról volt szó; hiszen azok nem főpapi javak voltak. Ezek nem tudom miért hozattak itt fel, mert ide épen nem tartoznak; itt csak a főpapok javainak intercalaris jövedelmeiről van szó.

Hiszen, ha a concordatnmot úgy tekintjük, mint tekintették egy időben Ausztriában, hol az Ausztriának alkotmánya gyanánt tekintetett, akkor lemondhatnánk minden vagyonról és mindenről.

Az autonomia kérdése, a szabad egyház a szabad államban, ez mint már jól megjegyeztetett, üres szó: mert először azt kellene mondani, hogy állami fővallás nem lehet a katolikus, mert a hol szabad egyház szabad állam van, ott az állam, lehet mondani atheista és minden vallás szabad; ott nem rendelkezik az állam, mert nincs államvallás.

Szilágyi képviselő társam Belgiummal akart megegyezni. Ott igen, lássuk, mi ott az egyház szabad államban. Hát szabad az egyház, hanem a pápa rendelkezik: az egész országban minden püspököt ő nevez ki, s az országnak legkisebb befolyása sincs, mert minden Rómából igazgattatik. Ott nincs intercalaris jövedelem, mert alig hunyja be szemét egy püspök, már megvan a kinevezés; ugyszólván „Telegraf” útján mindjárt megmondják, meghalt ez, s másnap ott van a kinevezés.

Hivatkozott továbbá Szilágyi képviselő ur, hogy törvényjavaslat terjesztetett ott elő, és azt nem is fogadta el a belga országgyűlés, hanem visszavonta. De miről volt ott szó? Azon pénzekről, melyek a gyertyákért, temetésekért és más mindenféle ily vallási szertartásokhoz tartozó jövedelmekből befolytak. Nincsenek ott olyan javadalmak, mint itt szóban forognak, mert világos, hogy nem is lehet, mert ott minden jószág confiscáltatott és eladatott; hanem szabad a kultusra adni ajándékot és ezekről és ezeknek kezeléséről volt szó és ezeknek felülvizsgálásáról, mit a kormány bizonyosan tesz is. Bizonyosság e részben az, hogy minden polgármester tagja a bizottmánynak, mely azon jövedelmet kezeli.

Én nem kívánom érdemileg tárgyalni a püspöki javak kérdését, mert mint kijelentettem, az ide nem tartozik; hanem ez egyszerűen a budget tételeinek kérdése, mely mindig elő fog fordulni a számadásokban, és részemről megegyezem abban, hogy ezen kérdés elnapoltassék, de csak azon feltétel alatt, hogy az bevételsek a pénzügyminiszterium bevételei közé, mert különben az fogva jövőre ebből magyaráztatni, hogy a ház már nyilatkozott, hogy a ház akkor jóváhagyta, hogy az a cultusminiszter budgetjébe vétéssék, nem a pénzügyminiszterébe. És

így egy oly praecedens állíttatnék fel, melylyel az országnak jogait feláldozzuk, mit az országgyűlésnek tenni nem szabad.

Egyébiránt ily feltétel alatt Ghyczy Kálmán t. képviselő társam indítványához hozzájárulok: hogy ezen indítványnak tárgyalása akkorra napoltassék el, mikor a cultusminiszter ur törvényjavaslatát be fogja adni.

Elnök: A tárgyalás be levén fejezve, mindenek előtt a napirendre kitűzött határozati javaslat felett kell szavazni; a kik tehát Ludwigh János képviselő urnak határozati javaslatát, hogy tudniillik, (Felkiáltások: Vissza vonta!) a megürült egyházi javadalmak időközi jövedelmeit a pénzügyminiszter vegye tárczájába, elfogadják, méltóztassanak felállani.

Ludwigh János: Én csak feltételesen vontam vissza.

Elnök: Jól figyeltem: a képviselő ur feltételhez kötötte a visszavonást, s azért kötelességem a kérdést így tenni fel. A kik tehát elfogadják, méltóztassanak fölkelni. (Megtörténik.) A többség nem fogadja el. Most következik Justh indítványa (Ellenmondások a balfelől. Nagy zaj).

Ghyczy Kálmán: A kérdéshez akarok szólni. Azzal, hogy Ludwigh képviselőtársam s barátom indítványa nem fogadtatott el, még nincs eldöntve azon két más javaslat, mely Justh képviselő ur által és általam adatott be; és abból, hogy a ház nem kívánja a határozati javaslatot most rögtön elfogadni, nem az következik, hogy nem kívánja azt később tárgyalás alá venni. Azért kérem, méltóztassék az indítványokat is felolvasztatni. (Nagy zaj, balfelől felkiáltások).

Mihályi Péter jegyző: (Felolvassa Justh József indítványát. Felkiáltások balfelől: A másikat!)

Ghyczy Kálmán: Az enyém előbb volt beadva.

Elnök: Justh József ur írásban adta be indítványát, Ghyczy Kálmán ur nem is adta be, csak később hozta ide.

Mihályi Péter jegyző: (Felolvassa Ghyczy Kálmán indítványát).

Elnök: Első kérdés, Justh József képviselő ur indítványát elfogadja-e a t. ház? (E! Nem!) A kik elfogadják, méltóztassanak felállani. (Megtörténik.) Nem fogadtatik el. Most méltóztassanak azok felállani, kik Ghyczy Kálmán képviselő ur határozati javaslatát elfogadják. (Megtörténik.) A többség elfogadja. (Felkiáltások jobbról: Ellenpróbát!) Méltóztassanak

ez ellenpróbát akkor kérni, mikor a határozat még kimondva nines; egyébiránt a többség világos volt. (Helyeslés. Eljenzés a baloldalon).

A katolikus autonomia és az alapítványok kérdése az 1869/72-iki országgyűlésen.

1. Az 1870-iki költségvetés általános tárgyalásánál 1870. február 16-án.

Ghyezy Kálmán: T. ház! Egy igen fontos tárgyra kívánom a t. ház figyelmét föl hívni. Fontosságának jelzésére elégnek tartom megemlíteni azt, hogy annak e házban miként tárgyalásától az ország kath. ifjúságának összes közoktatása és neveltetése függ. Bocsanatot kell kérnem, hogy a végett, hogy megértésem, távolabbról kell kiindulnom, és egy, tegnap egyébiránt már e házban is megemlített ügyet kell, habár mellesleg, megemlítenem, mely látszólag a kérdéshez nem tartozik, de azzal mégis a legszorosabb összeköttetésben van. Ez ügy alatt a kath. egyház autonóm szervezésének ügyét értem.

Tudva van, hogy a kath. egyház autonóm szervezése munkában van. Lesznek egyház-községi, esperességi, püspökmegyei egyháztanácsosok, lesz egy országos kath. főegyházi tanács. Nem kétlem, hogy mindezen tanácsokban a világi tagok száma nagyobb lesz az egyháziakénál. De ismervé a hierarchiának kanonszerű jogait, a kath. egyházban hatalmát és századok óta változatlan irányát és elveit, meg vagyok győződve arról is, hogy mindezen egyházi tanácsokban, azok mesterséges organizációja folytán, a világi tagoknak nagyobb száma mellett is az egyházi tagok és a hierarchia szelleme fognak tulnyomó befolyást gyakorolni, (Ugy van!) és a világi tagoknak befolyása, hogy többet ne mondjak, csak igen alárendelt lesz.

Bebizonyíthatnám ezt t. ház azon szabályokkal, melyeket a püspöki kar az egyházi tanácsok szervezése iránt még 1868-ban megállapított, de esetleg közbejött körülmények miatt nem fogatosíthatott. S habár meg vagyok győződve, hogy nézetemben igen sok katolikus polgára e hazának osztozik, mégis hogy ne mondassék, hogy egyéni nézetemet egy eddig még nem konstatált bizonytalan jövőről kétségtelen tény gyanánt akarnám fölállítani, csak azt akarom állítani, a mit minden tekintetben bizton állíthatok, és ez az: hogy azt, hogy a katolikus egyház

autonom szervezete miképen fog létesülni? ez idő szerint sem a házbán, sem a hazában senki nem tudhatja.

Hogy a szervezendő katolikus egyháztanácsok kezelése alá vegyék, intézkedésök körébe bevonják a templomoknak, az egyházközségeknek vagyonát, és azon alapítványokat, melyek egyenesen vallási és egyházi célokra vannak rendelve, ez ellen nincs észrevételem, azt helyesnek tartom magam is, s habár az elemi oktatást első sorban községi ügynek és kötelességnek tekintvén, a községi közös elemi iskolák föltétlen pártolója vagyok: nem szólok mégis az ellen sem, hogy ott, hol a községi közös elemi iskola ez idő szerint nem állitathatik föl, a katolikus felekezeti elemi iskolák fölügyelete az illető egyháztanácsosoknak adassék át; de a cél, mely eléretni, a szándék, mely valósíttatni kívántatik, nem áll meg itt; a cél, a szándék az, hogy az egy vagy más módon szervezendő főegyházi tanács határozzon, és intézkedjék az ország katolikus ifjúságának összes közoktatása és nevelése fölött úgy az alsó, mint a közép- és felsőbb iskolákban, tehát nem csak az elemi iskolákban, hanem a királyi gymnasiumokban, királyi jogakadémiában és az egyetemen is. Hogy ez így van, hogy a terv ez: arra nézve nem engednek kétséget azon szabályok, melyeket a püspöki kar az egyházi tanácsok szervezetére nézve még 1868-ik évben megállapított, a melyeknek 72. §-ában szó szerint ezek foglaltak: „A tanügyet illetőleg az országos főegyházi tanács határoz és intézkedik a hazai katolikus egyház által föntartott összes alsó-, közép- és főiskolákban való oktatás és nevelés fölött, megállapítja a tanrendszert, a tanárok és tanítók fizetésének minimumát, és minden katolikus iskolákban fölügyeletet gyakorol, megőrizvén azoknak katolikus jellegét minden katolikus tanintézetekben, melyeket nem kizárólag az egyes egyházmegye, s azok községei vagy testületek tartanak föl, közvetlenül intézkedik, kivéve papnöveldei és zárdai nevelést, a hittani oktatást és vallásgyakorlatot. Hogy pedig a katolikus egyház által föntartott közép- és felsőbb iskolák alatt egyenesen a kir. gymnasiumok, jogakadémiák és az egyetem értetnek, azt fölvilágosítja ezen szabályok 67. §-a, mely szerint az országos katolikus egyházi főtanácsnak tagjai lesznek a gymnasiumoknak és jogakadémiáknak küldöttei és a magyar kir. katolikus pesti egyházi egyetemnek megválasztott katolikus küldötte.

Ha ez megtörténik, t. ház! ha az ország katolikus ifjúságának összes közoktatása és neveltetése a szervezendő egyházi tanácsok útján az egyházi rendnek, a hierarchiának és ezek által a jezsuitáknak adatik át, akkor — és itt kerülni akarok minden szót, mely keserőséget idézne elő s csak azt mondom, hogy akkor — tegyünk le arról a reményről, hogy a katolikus ifjúságnak közoktatása és neveltetése fölemeltethessék a kor színvonalára és azzal haladhasson, (Balfelől: Igaz.) akkor a katolikus ifjúság közoktatásának és nevelésének rendszere gyökerében meg lesz ingatva és azok után ítélve, mik jelenleg Rómában történnek, azon álláspontra fog visszataszíttatni, melyben egy század előtt volt. (Élénk felkiáltások: Igaz!)

A cél azonban, mely eléretni szándékoltatik, még tovább terjed ennél is. (Halljuk!) Nemcsak a célú tűzték ki az illetők, hanem gondoskodtak az eszközökről is, melyek e cél elérésére szükségesek. A szándék e részben az, s ez az általam többször említett szabályokban hasonlóképp kimondatik, hogy az országos főegyházi tanács intézkedjék az iránt, hogy a magyar kormány által jelenleg kezelt katolikus alapok és alapítványok ő felsége legfelsőbb kegyuri jogának fönntartása, de egyszersmind a katolikus egyház tulajdonjogának és érdekeinek teljes megóvása mellett, céljaiknak megfelelőleg miképpen kezeltessenek.

Ha az itt említett katolikus alapok és alapítványok alatt azok értettek, melyek vallási és egyházi célnak, az ellen, hogy ezek a szervezendő katolikus egyháztanácsok intézkedése alá bocsáttassanak: nincs észrevételem, az ellen nem szólok. Nem szólok az erdélyi alapokról és alapítványokról, nem kívánok szólni a görög-katolikus egyház alapítványairól sem, mert ezekről teljeséggel ismeretekkel nem bírok. Nem szólok az egyetem alapjáról sem, mely a maga helyén külön tanácskozás tárgya lesz, nem szólok a vallási alapról, melynek jogviszonyait minden tekintetben hasonlóképp nem ismerem.

En tüzetesen csak a tanulmányi alapról akarok szólni, (Halljuk! Halljuk!) mely hasonlóképp a vallás- és közoktatásügyi miniszter urnak főfelügyelete alatt kezeltetik s mintegy 9 millió forintnyi ingó és ingatlan értéket képvisel, jelenleg a királyi gimnáziumok, királyi jogakadémiák, némely főreáltano-

dák és tanítóképezdek fönntartására fordittatik és a létező ter-
szerint szintén a szervezendő katholikus egyházi főtanács intéz-
kedése alá volna bocsátandó.

Tudva van a t. ház előtt, hogy a vallás- és közoktatás-
ügyi miniszter ur még 1868-ik esztendőben föl volt hívva, hogy
mindezen alapokról és alapítványokról, úgy azokról, melyeket
közvetlenül kezel, mindazokról is, melyeknek kezelése fölött
örködik, felvilágosító kimutatást terjesszen az országgyűlés ma-
gát ez irányában kellőképen tájékozhasssa.

A vallás- és közoktatásügyi miniszter ur ezen határozatnak
nem tett eleget; mert azon rovatos kimutatásokban és zárszámadá-
sokban, melyeket a ház tagjai közt kiosztatott ugyan, de a ház asz-
talára mindeddig még le nem tett, az illető alapok és alapítványo-
nak csak vagyoni állását mutatta ki; de ellenkezőleg azzal, a-
mit hasonértelmű országgyűlési utasítás folytán az egyetem-
alapra nézve maga is teljesített, ezen alapoknak eredetét, czél-
ját, rendeltetését felvilágosító okmányokat nem terjesztette b-
és ezáltal lehetlenné tette azon czél elérését, melyet a kép-
viselőház említett határozatával kitűzött: lehetlenné tette
hogy az országgyűlés magát ezen alapok és alapítványok ir-
nyában kellőkép tájékozhasssa.

Vannak azonban más források, melyekből ezen alapok és
alapítványokról, jelesen a tanulmányi alapról is hites adato-
merithetők.

Igy a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur azon jelen-
tésében, melyet 1868-ik évi május 20-án ő felségének az által
kezelt minden alapokról és alapítványokról bemutatott s me-
lyet a mult országgyűlés alatt több képviselővel közölni sz-
ves volt, de az országgyűléssel is közölni fölöslegesnek tar-
tott, maga azt adja elő, hogy ezen tanulmányi alap néha-
Mária Terézia királynőnek 1780-diki márczius 25-ikén ke-
azon oklevéllel alkottatott, mely által a nevezett királynő a-
eltörölt jezsuita-rend összes ingó és ingatlan vagyonát a tanul-
mányi-alap és az országban létező nyilvános iskolák örök jav-
dalmává rendelte. Azon zárszámadásokban tovább, melyeket
t. miniszter a ház tagjai közt szétosztani szives volt, maga is
ezen tanulmányi alapot magyar kir. tanulmányi alapnak nevezi
és rendeltetésére nézve azt mondja, hogy annak rendeltetése a
köznevelés előmozdítása.

Nem akarom e helyen a királyi fiskusra örökségképen szállott javakból közczélokra tett királyi adományozásoknak jogi természetét fejtegetni, de azt vélem állithatni, hogy a közoktatás és nevelés egyik lényeges ágát a vallás tanítása is képezi ugyan és ez mindegyik egyház gondjai közé tartozik; de maga a közoktatás és köznevelésnek ügye, nem vallási, nem is egyházi, hanem állami és polgári ügy (Élénk helyeslés) és a vagyon, mely e célra az állam által van rendelve, nem vallási, nem egyházi, hanem állami vagyon (Élénk helyeslés) s ezt a tanulmányi alapra nézve még inkább igazolja azon körülmény, hogy ezen tanulmányi alap kezdet óta mindig a magyar királyi helytartótanácsnak, tehát a kormánynak felügyelete alá volt rendelve, annak felügyelete alatt kezeltetett, az abból főtartott királyi gimnáziumok és jogakadémiák mindig királyi gimnáziumoknak és királyi akadémiáknak nevezettek és mindig a helytartótanácsnak, tehát a kormánynak felügyelete alatt állottak.

Részemről már ezekből is, a miket itt elmondottam és melyeket még e tárgyról mondani lehetne, meg vagyok győződve ugyan arról, hogy a tanulmányi alap nem tartozik azon alapok és alapítványok közé, melyekre nézve a katolika egyház tulajdonjogát követelhetne, nem tartozik azon alapok és alapítványok közé, a melyek a szervezendő katolikus egyházi tanácsnak valaha intézkedése alá lennének bocsáthatók hanem mint az állam által köznevelési czélokra rendelt állami vagyon, még akkor is, ha kizárólag csak oly tanintézetek főtartására volna rendelve, melyek kiválóan katolikus ifjak által látogattatnak, mindig a kormány felügyelete és az ország ellenőrzése alatt tartandó.

Távol van azonban tőlem, hogy nézetemet a t. ház által rögtön elfogadtatni kívánnám; én itt is, mint már egy másik kérdésre nézve elébb tettem, csak annak elismerését kérem a t. háztól, minek elismerését, úgy hiszem, e házban senki sem tagadhatja meg s ez az: hogy a miniszterium által előterjesztett adatokból, valamint a többi alapok és alapítványoknak, ugy ezen tanulmányi alapnak is eredete, jogi viszonyai, valóságos célja és rendeltetése iránt a kellő ismerettel, biztos tudomással nem bir.

Őszintén sajnálom, hogy ez alkalommal ennél többet is kell mondanom s ki kell nyíltan fejeznem azon véleménye-

met, hogy a vallás- és közoktatási miniszter ur több más alapokon és alapítványokon kívül a tanulmányi alapot is s az abból fönntartott királyi tanintézeteket, meg lehet, ő felsége meg egyezésének hozzájárulásával, de az országgyűlés tudta, bele egyezése, megkérdezése nélkül, a szervezendő katolikus főegyháztanács intézkedése alá akarja bocsátani, (Helyeslés bal-felől) vagy legalább mindezen alapok és alapítványok iránt oly módon rendelkezik, azokra nézve oly intézkedéseket tesz, melyekből ily szándéknak létesítésére jogosan vonható következtetés s a melyek, ha a t. ház által továbbá is hallgatva elnézetni fognak, konstatált tényeknek, jogos praecedenseknek tekintethetvén, ily szándék indokolt kivitelét lehetővé is teendik

E tekintetben több tényre hivatkozhatom.

Hivatkozom először is azon már többször említett szabályokra, melyeket a püspöki kar az egyházi tanácsok szervezésére nézve még 1868-ban megállapított s a melyekben, mint említém, kimondatik, hogy az illető alapok s alapítványok s a tanulmányi alap is az abból fönntartott minden tanintézetekkel együtt az országos főegyházi tanács intézkedése alá bocsátásának; azért hivatkozom pedig ezen szabályokra, mert azoknak 73-ik §-ában az foglaltatik, hogy ezen szabályok a vallás- és közoktatásügyi miniszter által ő felsége elé terjesztvén, annak szentesítése után azonnal és így az országgyűlés tudta és meghallgatása nélkül érvényesek lesznek; a püspöki kar részéről pedig ezen szabályok a vallás- és közoktatásügyi miniszter urral közölve lévén, általa a mint közönségesen állittatik s ha ő nem tagadná, bebizonyítottaklesz tekintendő: helyeseltettek.

Hivatkozom továbbá arra, hogy, a mint említém, a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur utasítva lévén arra, hogy ezen alapok és alapítványok iránt fölvilágosító kimutatást terjesztszen az országgyűlés elé, azon czélból, hogy az országgyűlés magát azok irányában tájékozhasssa; ezen határozat folytán a felvilágosító kimutatás főkellékét, az alapok és alapítványok czélját, rendeltetését felvilágosító okmányokat beterjesztteni elmulasztotta, sőt az ezen alapok és alapítványok vagyoni állását föltüntető rovatos kimutatásokat és zárszámadásokat a ház tagjai közt kiosztotta ugyan, de tudtomra legalább a ház asztalára még mindeddig nem tette le. Ez történhetett elnézésből

is, de jelentheti azt is, hogy a miniszter ur egyrészről tudatni kívánja az egész világgal, a mit bizonyára senki sem vesz kétségbe, hogy ő mindezen alapokat a legtisztább kézzel és pénzügyileg kedvezőleg kezeli, de másrészről jelezni akarta a miniszter ur azt is, hogy a képviselőháznak magának mindezekről tudomást kívánni jogáan nincs.

Hivatkozhatom még arra is, hogy midőn vallás- és közoktatási miniszter ur azon fölterjesztésben, melyet ő felségéhez a kérdéses alapokra és alapítványokra nézve tett, általában csak azt mondja, hogy a tanulmányi alapnak rendeltetése az országban létező nyilvános iskolák fönntartása és a többször említett zarszámadásokban is ezen tanulmányi alapnak rendeltetésül a köznevelés előmozdítását jelöli ki, már azon rovatos kimutatásban, melyet mult évi november 15-én kelt előterjesztése mellett a ház tagjai közt kiosztatott, a kérdéses tanulmányi alap czéljául a katolikus köznevelés előmozdítását állítja. De leginkább hivatkozhatom tiszt. ház, arra, hogy vallás- és közoktatási miniszter ur hivatalba lépése óta mind ez ideig, mindezen alapokról és alapítványokról, — megengedem, ő felségé jóváhagyásának hozzájárulásával, de az országgyűlésnek tudta és befolyása nélkül, — önhatalmulag intézkedett.

Igy például azon általam már többször említett előterjesztésben, melyet ő felségéhez 1868. évi május 20-án terjesztett föl, azt mondja a miniszter ur: hogy az ezen alapítványokhoz tartozó ingatlan javakból többeket eladni, elcsereálni és helyettük másokat venni szándékozik, a nélkül, hogy csak egy szóval is emlitené és így csak gondolt volna is annak lehetőségére, hogy ily adás-vevésekhez bármely tekintetből még az országgyűlésnek is hozzászólása lehessen. Miniszter ur jogakadémiát alapított Győrött, lyceumot állit föl Aradon, sőt mint épen tegnap a hírlapokban olvastam, értesítette szab. kir. Pest városának tanácsát is, hogy Pesten lyceumot akar fölállítani; a királyi tanintézetekben a tanítási rendszert módosította, változtatta; nagy költséggel gymnasiumot építtetett Budán és Szatmáron; a tanárok számát szaporította, a tanárok fizetéseit föl emelte s midőn ezen intézkedései és meglehet, előttem tudva nem levő más intézkedései által is az eszközöltetett, hogy a tanulmányi alap, mely 1868-ik évben még aktív volt, az 1869-ik évi előirányzatban már 167,000 frtnyi hiányt mutatott: e tény-

nek, ezen hiánynak egyszerű bejelentése által indokoltnak vehető, hogy az eddig a tanulmányi alaphól főtartott kassza és bndai főreáltanodáknak 32,000 frtra menő költségeit az államköltségvetésbe vegye föl és az állam terhére hárítsa.

En, t. ház, azon tények ellen, melyeket említettem, maguk ellen a miniszter ur ezen intézkedései ellen, a tanrendszernek az országgyűlés ellenőrzése alá tartozó megállapítását mégis kivéve, nem szólok föl. Én részemről nem kívánom, hogy a kérdéses alapok és alapítványok saját javaikra ne fordítottassanak, sőt követelem, hogy oda fordítottassanak: a hová jog és törvény szerint fordíthatniok kell. Örülök: ha szaporíttatnak a tanintézetek, örülök: ha öregbítették a tanárok száma és javíttatnak ugyanis csekély fizetések; (Helyeslés) csak azon omptencia ellen akarok felszólalni, melylyel a miniszter ur midézeket, meglehet ő felsége megegyezésének hozzájárulásával, de az országgyűlés tudta, beleegyezése és megkérdezése nélkül tette. (Élénk helyeslés balfelől.)

En a t. házat ez alkalommal csak figyelmeztetni akarom az említett tényekre, hogy azután figyelmeztethessem azon következtetésekre is, melyek ezen tényekből előreláthatólag vonandók lesznek és midőn kielégíteni kívánom az egyház jogos igényeit, fennakarom másrésről tartani és megvédeni az országgyűlésnek jogait. (Helyeslés.)

Feltűnő, t. ház az is, mi más alapokra és alapítványokra nézve történik, pl. az egyetemi alapra nézve a miniszter ur azon előterjesztésében, melyet, mint már többször említettem, 1868-ik évben ő felségéhez intézett és azon előterjesztésben is, melyet a ház tagjai között az egyetemre nézve már kiosztatott, de még a ház asztalára nem tett le, maga elmondja: hogy az egyetem 1635-ben Pázmány Péter érsek által 100,000 forinttal alapíttatott, Lósy és Lippay érsekek által 37,000 frttal és mások által is több adományokkal dotáltatott: elmondja továbbá, hogy azután Mária Terézia királynő több megürült prépostág és apát-ság nevezetes jószágait adományozta az egyetemnek és ekképp nevezetes ingatlan értékkel, annak időközi jövedelmeivel és igen nagy összegre rugó földtehermentesítési kötvényeivel emelkedett fel az egyetemnek vagyona azon kedvező vagyonállásra, melyben most van és mégis azon rovata kimutatásában, mely a ház tagjai között múlt év november 15-én kelt előterjesztésben

mellett kiosztatott: a pesti egyetem úgy, mint néhai Pázmány hibornok és érsek által „a kath. vallás fejlesztésére és a nemzet harczias szellemének szelidítésére“ tett (Derűtség.) alapítvány jelenik meg.

A vallási alapra nézve tovább a vallás- és közoktatási miniszter ur azon előterjesztésében, melyet ő felségéhez — mint már többször említettem — tett, azt mondja, hogy azon vallási alap céljaira legelsőbbben III. Ferdinánd király a magy. kir. kamara jövedelmeiből évenként kifizetendő 6000 forint évi járulékot alapított; ezen alapot öregbítették több utána következő királyok nagyban, igen nagyban öregbítették nevezetes adományaikkal számos főpapok, de leginkább növelte és igazán megalkotta ezen alapot II. József császár, ki ahhoz az általta eltörölt szerzetes rendeknek és vallási társulatoknak összes ingó és ingatlan vagyonát hozzácsatolta. És mégis azon általam már többször említett rovatos kimutatásban azon vallásalap is csak úgy mint III. Ferdinánd király alapítványa jelenik meg.

Tudva van továbbá mindnyájunk előtt, hogy 1868. év végével a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur egy országos izraelita kongresszust hívott össze. Ezen kongresszus több közoktatási, de a mint sok izraelita polgártársunk állítja, vallási tárgyakban is különféle szabályokat alkotott.

Ezen szabályokat a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur ő felsége elébe terjesztvén, azoknak leérkezett szentesítése után azonnal fogamatba vétetni rendelte.

Ezen szabályok szerint lesznek újonnan szervezett izraelita hitközségek, melyeknek egyikében, a lakásuk helyén levőben, minden izraelita polgár köteleességszerűleg magát bekebelezettni tartozik; lesznek kerületi községek, lesznek egyház-községi, lesznek egyház-kerületi tanácsok és lesz egy országos főegyházi tanács, egyetemes gyűlés vagyis kongresszus; ezek különféle módokon választatván, hitsorsosaikra közvetett és közvetlen illetékeket vethetnek ki és hitsorsosaiknak különféle egyházi és közoktatási ügyeiben bíraskodnak és határozatilag intézkednek.

Szükséges volt-e és pedig ily nagy mérvű feladatok teljesítésére az izraelita kongresszust összehívni és ez által pártszakadást idézni elő izraelita polgártársaink között? Lehetséges-e, hogy vallási tárgyakban a többség törvényt szabhasson a

kisebbségnek? ezt nem fejtegetem, de azt állítom, hogy valamint a protestánsoknak törvény: az ország sarkalatos törvényei által elismert egyházi gyűléseik, valamint a görög-keletieknek törvény: az 1790., 1848., 1868-iki törvények által elismert egyházi kongresszusaik, egyházi, iskolai és ezekre vonatkozó alapítványi ügyeiket a törvények korlátai között intézhetik, rendezhetik és saját közegeik által önállóan kezelhetik: ugy ezt a törvény által még el nem ismert egyházi testületek nem tehetik; nem tehetik legalább oly érvénnyel, hogy határozataik a polgári hatóságok által is végrehajthatók legyenek. (Ugy van!)

Mert ugy törvényeink, mint az alkotmányosság fogalma szerint a polgárt egyéni szabadságában és jogaiban csak az ország törvényei korlátozhatják és a mennyiben ily egyházi testületek arra is hivatják: hogy egyházuk jogait és érdekeit képviseljék a kormány, az állam, a hatóságok és bíróságok előtt; a polgári hatóságok a törvény által el nem ismert egyházi testületeknek illető képviseleti minőségét törvényesnek el nem ismerhetik, mert közhatósági joggyakorlatra csak a törvény adhat felhatalmazást és a polgári hatóságok közhatósági jelleggel bíró viszonyos érintkezésekbe csak törvény által elismert testületekkel léphetnek. (Helyeslés.)

Bármint legyen azonban ez; a vallás- és közoktatási miniszter ur azon általam többször említett rovatos kimutatásban egyszerűen azt mondja: hogy „azon mintegy 2 millió forintot megközelítő alap, mely, ha jól tudom, Haynau által az ország izraelita lakosaira kivetett sarcból eredett, az izraelita kongresszusnak rendelkezése alá fog bocsáttatni, sőt a valóság szerint ezen alap az izraelita kongresszusnak már rendelkezése alá bocsáttatott, mert az izraelita kongresszusnak ő felsége által a miniszter ur javaslatára szentesített szabályai között az foglaltatik, hogy ezen összeg jövedelmeinek hováfordításáról már most is az izraelita kongresszus rendelkezik és ezen összegnek kezelése is csak addig maradhat a miniszter ur kezei között, míg ezen összegnek kezelése iránt az izraelita kongresszus másképp nem rendelkezik. (Helyeslés jobbfelől.)

Távol van tőlem, t. ház, a kívánság, hogy ezen alap azon czélokra fordíttassék, a melyekre rendelve van; távol van tőlem, hogy kívánjam azt, hogy ezen alapot izraelita polgár

társaink ne saját képviselőjük által kezeljék. Itt én csak az ellen szólok fel: hogy a miniszter ur mindezeket ő felsége meg- egyezésének hozzájárulásával ugyan, de egyébiránt az ország- gyűlésnek tudta és megkérdezése nélkül önhatalmulag tette. (Elnök helyeslés.) És oly alapot, a melyet hivatalba lépésével hivatalos kezelése alá hivatalból átvett, oly testület rendelése alá bocsátott, a mely törvény által ez ideig még elismerve nincs.

Ezek után már most, t. ház, azt kérdem: tenné, tehetné-e ezeket az alkotmányos érületéről ismert miniszter ur, ha nem vélné, hogy mindezeket jogosan teszi, ha nem lenne meggyő- ződve arról, hogy mindezekhez az alapokhoz, alaptványokhoz, tanulmányi alaphoz és az abból fentartott királyi tanintézetek- hez az országgyűlésnek semmi szólása nincs? s ha miniszter ur mindezeket eddig jogosan tehetette, jogosan fogja tehetni jövő- dőben is és akkor mi fogja a miniszter urat gátolhatni abban: hogy ezen alapokat, alaptványokat és a tanulmányi alapot és az abból fentartott kir. gymnasiumokat és jogakadémiákat a szervezendő katolikus egyházi tanácsnak, szabályainak ő fel- sége által leendő szentesítése után azonnal az országgyűlés tudta és beleegyezése nélkül átadja? (Igaz! Ugy van! balfelől.) Ha pedig a t. ház tudván mindezeket, miniszter urnak mindezen önhatalmulag tett intézkedéseit továbbá is hallgatva elnézi, ez egyenes elismerése lesz a miniszter ur eddigi intézkedései joga- sultságának, elismerése lesz annak, hogy az országgyűlésnek mindezen alapokhoz, alaptványokhoz, a tanulmányi alaphoz s az abból fentartott tanintézetekhez semmi szólása nincs, s azo- kat a miniszter ur, ha jónak látja, a szervezendő katolikus egyházi tanácsnak mindig jogosan átadhatja.

Az ily elismerés pedig t. ház, időelőtti lenne először, tör- vénytelen másodszor.

Időelőtti lenne, mert — hogy most se mondjak többet — mint a mit mint kétségtelenül bizonyost állítottam fel, most is csak azt mondom: hogy az ily tényállás jogosultságának elis- merésével a képviselőház hallgatva bár, de végleg oly alapokról és alaptványokról intézkednek, a melyeknek eredete, célja, ren- deltetése iránt a miniszter ur által előterjesztett adatokból kellő ismeretekkel egyáltalában nem bír és beleegyeznék abba: hogy ezen alapok és alaptványok a szervezendő katolikus egyházi

tanácsnak, tehát oly testületnek adassanak át, a mely, hogy mikép fog alakittatni, bizonyosan még senki előtt előre tudni nincs, s a mely még eddig törvény által el nem ismertetvén, törvényesen létezőnek nem is tekinthető. (Helyeslés) mert fölfogásom szerint a katolikus egyház autonóm állását mindaddig, míg az az eddig gyakorlatban volt módon, az eddigi közegek és testületek által az eddigi jogkörrel érvényesítették, a törvényhozás századok óta elismervén, bizonyosan tiszteletben fogja tartani és tiszteletben tartani tartozik; de ha a katolikus egyház autonóm szerkezete változik, ha az autonóm jogkör az eddiginél még szélesebbre terjesztetik ki, új közegekre, eddig még nem létezett új testületekre ruháztatik át: az ily új testületek működése a törvényhozás elismerése előtt törvényesnek el nem ismertethetik, épen úgy, mint a hazában létező többi egyházaknak autonóm testületei is mind a törvényhozás által ismertettek el. (Helyeslés balfelől.)

Törvénytelen lenne továbbá ezen elismerés azért, mert mindezen alapok és alapítványok kezdet óta az 1848-iki esztendőig a királyi helytartó tanácsának felügyelete alatt kezeltettek, és mintán az 1848. esztendei III. törvényczikknek 6. §-a szerint: mindazon ügyeknek kezelése, melyek az addig létezett főkormányzások, jelesen a helytartótanács által kezeltettek, a miniszteriumra szállottak át: a vallás- és közoktatási miniszter ur mind ezen alapoknak és alapítványoknak kezelését jogosan vette kezébe, s ezen kezelést teljes joggal folytatja; de nem csak joga volt a miniszter urnak ezen alapok és alapítványok kezelését átvenni, hanem azokat átvenni tartozott és ezen alapítványok és alapoknak kezelését továbbá folytatni törvényszerű kötelessége is, mert az alkotmány a miniszteriumot a körébe tartozó ügyeknek kezelésére nem csak feljogosítja, hanem egyszersmind kötelezi is.

Törvényszabta kötelessége lévén e szerint a miniszteriumnak az, hogy a kérdéses alapok és alapítványok kezelését továbbá is folytassa. (Helyeslés balfelől.) Ezen kötelességnek teljesítésé alól a miniszteriumot magát sem önhatalmilag nem mentheti föl. (Ugy van! balfelől) sem nem mentheti fel ő felsége megegyezésével, mert a törvényt csak törvény változtathatja meg. (Ugy van! balfelől) s azért a miniszterium mindezen alapoknak és alapítványok kezelését továbbá is folytatni tartozik, azoknak

eddig kezelési módját nem változtathatja meg, azokat az országgyűlés tudta és beleegyezése nélkül senkinek, a szervezendő katolikus autonóm tanácsnak sem adhatja át mindaddig, míg az országgyűlés ez iránt rendelkezni nem fog, (Tetszés balfelől) és minden ezzel ellenkező cselekvénye a miniszteriumnak nézetem szerint egyenesen feleletre vonatását vonná maga után. (Ugy van! balfelől.)

Annyival inkább áll pedig ez, mivel a miniszterium által velünk közlött fölületes kimutatásából is kitűnik: hogy ezen alapoknak és alapítványoknak igen különböző rendeltetésük van. Vannak nyilván vallási és egyházi rendeltetésűek; hogy ezek az országgyűlés beleegyezésével annak idejében a katolikus egyházi tanácsnak átadassanak, az ellen semmi észrevételem nincs, ezt mint már említettem, részemről is helyesnek tartom.

Vannak oly alapok és alapítványok, melyeknek nyilván közpolgári rendeltetésük van: ezekre nézve elvileg a t. ház már határozott, midőn a földmívelési-, ipar és kereskedelmi miniszteriumra költségvetésének tárgyalásánál elhatározta, hogy az ily alapok és alapítványok úgy bevételeiknek, mint kiadásaiknak rendes előirányzatával a költségvetésbe vétessenek fel.

Vannak azonban, nem tagadom, ezen alapok és alapítványok közt olyanok is, melyeknek valóságos célja és rendeltetése a miniszterium által velünk közlött tökéletlen adatokból bizony ki nem vehető.

Mindezeket tisztázni, a kérdéses alapok és alapítványoknak valódi rendeltetését és célját kinyomozni, jövődö kezelésök módja iránt, ha szükséges, tervet készíteni, és mindezekről az országgyűlést tájékoztatni, kétségkívül a miniszterium jogköréhez tartozik: de ezek iránt, ezen alapítványok eddig törvény szerint gyakorlott kezelési módjának megváltoztatása iránt végleg határozni sem a miniszteriumot meg nem illeti, sem ő felségének kizárólag gyakorlandó jogaihoz nem számítható, (Helyeslés) hanem miután itt törvénynek, az 1848. III. t.-cz. 6. §-ának megváltoztatásáról van szó, ő felségének az országgyűléssel közösen gyakorlandó jogköréhez, a törvényhozás köréhez tartozik. (Ugy van! balfelől.) Addig pedig t. ház, míg a miniszterium ezen alapokat és alapítványokat maga fogja kezelni, abból, hogy a miniszterium ezen alapok és alapítványok kezelésére nem csak jogosítva, hanem kötelezve is van, következik: hogy a minisz-

terium ezen alapokat és alapítványokat csak úgy kezelheti, mint bármely más ügyet, mely tárczájához tartozik; mert a törvény arról, hogy ezen alapok és alapítványok másképen kezeltesse, nem rendelkezik; a törvény ezen alapok és alapítványok kezelésére nézve az általános szabály alól kivételt nem tesz; és mintán nincs ügy, annyival kevésbé pénz vagy érdek, melyet a miniszterium az országgyűlés ellenőrzése nélkül oly módon kezelhetne, hogy eljárásáért az országgyűlésnek felelősséggel ne tartozzék, ily módon tartozik a miniszterium ezen alapokat és alapítványokat kezelni addig, míg azokat kezelni fogja, azaz az országgyűlés elé évenként terjesztendő előirányzat és számadás mellett. (Helyeslés balfelől.) Az mondathatnék ennek ellenében, hogy ez által a kérdéses alapok és alapítványok törvényes rendeltetésőtől elvonathatnának; én kereken tagadom, hogy az országgyűlés ellenőrzésének akár célja, akár eredménye az lehessen, hogy bármely alap vagy alapítvány elvonassék törvényes rendeltetésétől: ennek lehetőségét feltenni megtámadása lenne a parlamenti rendszernek, sértő gyanúsítása azon férfiak jellemének, kiket az ország legfőbb ügyeinek elintézésére választott; sőt ellenkezőleg, éppen az országgyűlés ellenőrzése az, mi leginkább biztosíthatja, hogy mindezen alapok és alapítványok valóban azon célokra fordíttassanak, melyekre jog és törvény szerint fordíttatniok kell.

Felhozatik azok ellen, melyeket mondtam, még egy ellenvetés — s ez fontosabb és menthető — azon főfelügyeleti jogból, melyet ő felsége minden egyházakra nézve, és a patronatusi jogból, melyet a kath. egyházban gyakorol.

Ő felsége legfőbb felügyeleti jogát a felelős miniszterium által gyakorlandó legfőbb felügyeleti jogát nem veszem kétségbe; de ezen jog már magában is csak a közbejött visszaélések és törvénytelenések meggátolására szorítkozik, más pozitív rendelkezési jogot nem foglal magában. (Élénk helyeslés balfelől.)

A mi a patronatusi jogot illeti, az tisztán egyházi jog, tehát csupán egyházi ügyekre vonatkozik; nem terjesztethetik ki azon ügyekre, melyek a polgári, az állami törvényhozás körébe tartoznak, nem terjesztethetik ki tehát a közoktatás és nevelés ügyére, s azon vagyona, mely ezen ügynek előmozdítására van rendelve.

Patronatusi jogánál fogva ő felsége régi törvényeink

szerint is királyi hatalmával önállóan, csak az alapok és alapítványoknak rendeltetésük szerinti felhasználásáról rendelkezhetnek; de nem magukról az alapokról és alapítványokról, azoknak törvény vagy alapítók által megállapított céljait s kezelési módját és kezelőit nem változtathatná meg régi törvényeink szerint sem; most pedig ezen régi törvényekre hivatkozni, mintán a parlamenti kormányforma és felelős miniszter rendszer behozatott, anachronismus is.

Jelenleg ő felsége minden egyházi és világi ügyekben felelős miniszteriuma által, annak ellenjegyzése mellett intézkedik, csak így intézkedhetik tehát a kérdéses alapokról és alapítványokról is. Jelenleg az, hogy a vallás és közoktatásügyi miniszter ur ezen alapoknak és alapítványoknak állapotáról ő felségének jelentést tesz, és jóváhagyásával intézkedik, a monarchiai kormányrendszer jogosult követelményei közé tartozik, s az 1848-ik évi III. t.-cz. 9-ik §-a szerint, valamint ezen alapokra és alapítványokra, úgy más államügyekre nézve is, törvény szerint történik; de ezen körülmény a miniszteriumot az országgyűlés irányában felelősségtől nem menti meg; mert a parlamenti kormányrendszer lényege épen abban áll, hogy a miniszteriumot a felelősségtől az ország irányában tetteinek a fejedelem általi jóváhagyása sem menti fel.

E felelősség elvéből következik, hogy minden ügy, melyet a miniszterium kezel, minden rendelet, melyet aláír, az országgyűlés ellenőrzése alá tartozik, mert a törvény kivételt egy ügyre nézve sem tesz, nem tesz kivételt azokra nézve sem, melyek a patronátusi jogköréhez tartoznak. Az országgyűlés ellenőrzése alá tartoznak tehát a kérdéses alapok és alapítványok is; és ez azokra nézve is, a melyekre bármely tekintetből a patronátusi jog netalán kiterjesztethetnék, ép úgy nem sérti a patronátusi jogot, mint nem sérti azt az érsekek és püspököknek a legfőbb patronátusi jog alapján felelős miniszteri ellenjegyzés mellett történt kinevezése, mint nem sérti a katolikus fejedelem jogait, hogy más országokban, például a birodalmi tanácsban képviselt országokban, melyek miniszteriuma e tekintetben a concordatum uralma alatt is a mienknél alkotmányosabb, hasonló alapok és alapítványok minden kérdés és panasz nélkül folyvást, tényleg az évi költségvetésben rendszeren előirányozva, számadás mellett kezeltetnek.

Szükségesnek tartottam ezeket elmondani, hogy némi világot vessek azon homályra, melyben a kérdéses alapok és alapítványok és azokból fentartott királyi tanintézetnek ügye a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur által mind ez ideig kezeltetnek: hogy kiemeljem, és törvényes alapjaikra fektetve kitüntessem úgy az országgyűlésnek, mint ő felségének, úgy a minisztériumnak, mint az egyháznak jogait: hogy tehetségem szerint fölvilágosítani igyekezzem a tényállást, mely szélesebb körben alig ismeretes, vagy legalább módot és alkalmat nyujtsak a vallás- és közoktatásügyi miniszter urnak a tényállásnak tökéletes földerítésére; leginkább pedig szükségesnek tartottam ezeket elmondani azon aggályomnál fogva, melylyel a katolikus ifjuságnak közoktatását és neveltetését a hierarchiának könnyen megérthető, de a vallás- és közoktatásügyi miniszter urnak mind ez ideig megfoghatatlan eljárása által veszélyeztetve látom, súlyosan veszélyeztetve látom pedig, mert nem késém kijelenteni, hogy sokkal nagyobb megnyugtatóssal fogom szemlélni mindig a katolikus ifjuság közoktatása és neveltetése ügyének vezérletét, még akkor is, ha az, a mit nem tartok országgyűlésileg nem ellenőriztetnék, egy felelős miniszter kezébe mint az egyháznak, és a XIX-ik század felvilágosodottságának gunyjára, a nem felelős, az autokráciát gyakorló hierarchiának kezébe van letéve. (Élénk helyeslés.)

Szándékom is ennél fogva, t. ház, a kérdéses alapokról és alapítványokról a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur költségvetésének részletes tárgyalásánál a maga helyén a körülményekhez mért indítványt tenni. Ismervén azonban a tárgy nagy fontosságát, lehetetlen nem óhajtanom, hogy indítványomat a tényállás körülményeinek lehetőségig bő és hű ismeretével tehessem, s azért indítványom célját és irányát csak a most megindult tanácskozás további fejleménye és a vallás- és közoktatásügyi miniszter urnak az általam érintetteknek netán adandó nyilatkozata szerint fogom meghatározhatni, ezektől tehát további elhatározásomat felfüggesztvén, most csak arra vagyok bátor a t. vallás- és közoktatásügyi miniszter urat megkérni, hogy azon rovatos kimutatásokat és zárszámadásokat, melyeket mult évi november 15-én kelt előterjesztése kapcsában a ház tagjai közt már kiosztatni szives volt, a ház ügyrendje szerint mielőbb tegye le a ház asztalára, hogy annak rendje szerint a ház ált al

szabályszerűleg tárgyalathassanak; egyébiránt pedig kijelentem, miszerint az ellen, hogy az általános tanácskozás befejezése után a vallás- és közoktatásügyi miniszter urnak költségvetése részletes tárgyalás alapján elfogadtassék, nincs észrevételem. (Hosszan tartó zajos éljenzés balfelől.)

Pulszky Ferencz: T. ház! (Halljuk!) Nem vártam, hogy az általános vita ezen térre vitessék át, melyre átment, de miután ezen térre vitetett, legyen szabad nekem is e tekintetben magam helyzetét jeleznem. (Halljuk!) valamint ott történt sokszor, hogy egyes képviselők ottan a maguk helyzetét és a maguk szempontját jelezték, melyből az egész ügyet felfogták. Meglehet, az általános nem fog tetszeni, de kötelességemnek tartom mégis, hogy ezen nézetek is itten kifejezést nyerjenek. (Halljuk!)

Midőn sok esztendő előtt Éjszak-Amerikában voltam, és láttam azon nemzetnek roppant kifejlődését és haladását igen rövid idő alatt, mert kevesebb, mint egy százada, hogy megalkult, és műveltsége által már is meghalad minden európai államot, és midőn kérdeztem, hogy mi ennek oka, hogy azon állam a polgárosodás, a művelődés és közjólét oly magas fokán áll. (Fülkiáltás a szélsőbal felől: Mert köztársaság!) azt felelték nekem minden oldalról: ennek oka az, mert a konstituczióban benne van, hogy itt minden embernek vallási és szólási szabadsága, valamint sajtó- és egyesülési szabadsága biztosítva van úgy, hogy erről még a kongresszus sem intézkedhetik. (Helyeslés.)

Ez az, t. ház, a mi felé én is törekszem, és ez az, a mi biztosítani képes egy nemzet kifejlődését. (Balfelől: Ugy van!)

Az, t. i., hogy államvallás ne létezzék, egy részről, és hogy arról a törvényhozásnak sem szabad intézkednie, (Halljuk!) másrésről megint az, hogy ott felekezeti iskolák nincsenek, hogy a nevelés ügye kizárólag a kormánynak, az államnak kezében van (Helyeslés balfelől) minden felekezetkülönbség nélkül.

A vallásnak oktatása mindenféle felekezetre magára bízván, ez tehát azon álláspont, melyre kívánom, hogy a mi nemzetünk is valahára eljusson. És mert ezeket kívánom, ámbár igen jól tudom, hogy a felekezetek — mindenféle felekezetek — ezen elv ellen vannak, és elismerem a jelen helyzet nehéz-

ségeit is e pillanatban: azért nem pártolhatom azokat, a miket Ghyczy Kálmán igen t. képviselőtársam előadott.

Nem pártolhatom azért különösen, mert azon pillanatban, midőn a törvényhozás beleszól abba, hogy a vallásalap, — mely bizonyára katolikus alap — hogyan kezeltessek, és mire fordíttassék, ha — mondom — az országgyűlés abba beleelegyedik, és utasítást ad a miniszternek, hogy ezt tegye, vagy ne tegye, és ha a törvényhozás az egyik tételt elismerte, azon pillanatban elismerte azt is, hogy a kath. egyház államegyház, mert az állam maga rendelkezik arról, és így csak ő szól bele. Én ezt nem kívánom, mert ez fölötte károsná lehetne.

Igaz, hogy midőn a miniszter a kormányt átvette, kezében két alap volt, melyekkel nem tudott mit csinálni: ezen alapok pedig felekezeti alapok voltak, és nincs kezében sem a protestáns, sem a görög egyesült, azaz az orthodox egyháznak alapja. Kezében volt az izraelita-alap és a katolikus-alap. Ha azt akarja a t. ház, hogy ezekről mi intézkedjünk, akkor okvetlenül el kell ismernünk azt is, hogy ezek államvallások. Én nem akarom e jogot magunkhoz ragadni, hanem kívánom, hogy ez hagyassék meg az illető egyháznak szabad intézkedése alatt.

Ugyanis mi lesz a legrosszabb esetben is ezen egyházi alapokkal? Azok talán el fognak veszni. Ám vesszenek el: ez azok dolga, a kik az egyház tagjai, ám lássák azok, kik azon felekezethez tartoznak, hogy az alapok céljuknak megfeleljenek; de hogy az állam, melynek nincs vallása, és nem szabad vallásának lenni, azon állam, mely egyformán örködik minden polgár vallásos meggyőződése fölé, hogy azon állam abba beleszólhasson, hogy a kath. alap mikép kezeltessek, ez annyira, mint gyámság alá helyezni ezen vallást, és ez által valamint annak egy részről roppant privilegium adatik, és államvallássá emeltetik, úgy más részről az állam szolgájává tétetik. Sem egyiket, sem másikat nem kívánom, kívánom: hogy legyen szabad minden tekintetben, rendelkezék vele, a mint akar.

Itt volt nagy nehézsége a miniszternek. Mit tegyen azon alapokkal? vesse csak oda? Hisz azt sem tudta, kik azok, kik arról rendelkezhetnek?

Mert ime az izraelitáknál nem volt egyházképviselő, nem volt testület, melynek átadhatta volna azon egy milliót, melynek keletkezését nem keresem: csak el nem oszthatja azt az

egyes rabbinusok között; nem tudhatta tehát, kinek adja, és azért tovább folytatta a kezelést, hanem azon volt, hogy mielőbb oda hasson, hogy az izraeliták képviselte rendes választások útján létesüljön, az aztán rendelkezék vele, a mint kedve van; mindazáltal azon czélnek tekintetbe vételével és föntartásával, mely azon pillanat óta, melyben behajtatik azon sarcz. rendeltetett: t. i. a köznevelésre.

Ugyaníly állapotban volt a kath. egyházzal is. Az egyes püspökök, érsekeknek, a primásnak adja-e át annak alapját? Ezt nem tehetette, mert nem azoké, ez az összes katolikusok vagyona, melyet semmikép sem adhat át, sem egyiknek, sem másiknak; hanem azon kellett lennie, hogy mielőbb legyen oly testület, oly autonomikus testület, melynek azt átadhassa. Erre nézve tehát mást nem tehetett a közoktatási miniszter, mint a mit tett, s mire nézve részemről egyénileg azon teljes meggyőződésemet fejezem ki, hogy e részben a közoktatási miniszter egy nagy műnek tette le alapkövét, mely, nézetem szerint, nevét a jövő századokban is halhatatlanná fogja tenni. (Mozgás bal-felől, élénk helyeslés jobbfelől.) Azt hiszem, ez által megtette azon nagy lépést, mely lehetővé teszi, hogy azon egyház, melyet én nagyon tisztetek, mert a művészetnek és tudománynak anyja volt sok századokon keresztül, de mely a tridentí zsinat óta megkövesedett, ez által új életre keljen és mi által reménylem is, hogy új életet tud bele önteni.

Egyébiránt teljességgel nem követem Ghyczy t. tagtársunk vitatkozását arra nézve, mennyiben fog vagy nem fog ez megfelelni az autonomia céljának. Ez nem a mi föladatunk, nem tartozik ide e terembe; megfelel-e vagy nem felel-e meg? ki sem mondhatja, ez nem olyan dolog, minek eredményére biztosan lehetne számolni. Annyi bizonyos, és ez mutatja, hogy a kath. vallásban meg van még azon régi életerő, mely oly sok szépnek és dicsőnek életet adott. Meglátjuk majd, megbirja-e ez intézményt, vagy nem? vajjon ez által kifejlődik-e vagy teljesen elmarad a mostani civilizáció igényétől? Mindkettő meglehet, de azért, hogy a miniszter ezen nagy, merész lépést megtette, azért azt hiszem, hogy nem megrovást, de dicséretet érdemel. (Élénk helyeslés jobbfelől.)

Én részemről e kérdést, mint mondom, nem akarom tovább folytatni, azt hiszem, a miniszter tökéletesen szabatosan járt el,

midőn sem az izraeliták alapjáról, sem a vallási alapról ide nem terjesztett be semmi számadást, mert ezen számadások nem ide tartoznak, hanem máshova. Igen helyesnek tartom azt is, hogy lépéseket tett, hogy mind egyik, mind másik alap kezelésétől minél előbb megszabaduljon.

Hanem ha e két alapra nézve egyáltalában semmi kifogást sem lehet, nézetem szerint, tenni a miniszter ur eljárása ellen, minden esetre más tekintet alá tartozik a tanulmányi alap. A mi a tanulmányi alapot illeti, azt hiszem, — habár hiszem előbb-utóbb fogjuk hallani az ő nézetét is e részben — azt hiszem, teljesen az országé, az államé, s hogy azt attól elvonni egyáltalában nem lehet, nem is hiszem, hogy ez bárkinek számdéka volna. (Fölkiáltások balról: De arról van szó!)

Elmondottam röviden, mint igen jól látják, el nem készülve, ezen kérdésre nézeteimet. (Halljuk! Zajos fölkiáltások balfelől: Látjuk! Nagyon látjuk!)

Kifejezem most is azon erős meggyőződésemet, hogy e nemzet előbb nem fog fölvirulni, míg el nem jön az az idő, midőn e teremben vallásról és felekezetről semmi szó sem lesz. (Általános élénk helyeslés.) addig, míg a vallásszabadság egész kiterjedésében nem lesz kimondva (Élénk helyeslés.) addig, míg a katolikus egyház emancipálva nem lesz, — mert hiszen e vallás még csak várja emancipációját, (Jasz! jobbfelől) addig, míg az iskola, még pedig minden iskola nem lesz ezen gyülekezet, és azon miniszterek fölügyelete alatt, kik akkor itt fognak ülni. Ha mindez bekövetkezik, akkor hiszem, ez ország föl fog virulni, akkor hiszem, hogy ezen állam boldog lesz. (Élénk tetszés jobbfelől.)

Bobory Károly: T. képviselőház! (Hosszan tartó zaj. Halljuk! Halljuk!) Azok után, a miket előttem szólott két képviselőtársam elmondott, már röviden szólhatok. Mindenek előtt köszönetet mondok t. miniszter urnak azon előterjesztésekért, melyeket kezeinkbe adott azon alapítványokra nézve, melyek által kezeltetnek.

Be kell ismernem, hogy ezen adatok összeállításában, melyeket eddig testi és lelki szemeinkkel nem láttunk, a miniszterium nagy szorgalmat fejtett ki, nagyobb, mint amilyet bármely más miniszterium részéről tapasztaltunk. De bocsásson meg a t. miniszter ur, ha azt mondom, hogy mindezen előterjeszté-

nek, tekintve céljokat, hogy t. i. a képviselőház tájékozva legyen az eléje terjesztett előirányzatra nézve, épen nem kielégítő; bocsásson meg a t. miniszter ur, ha kimondom, miszerint egész működése igen kevésbé felel meg akár a kor igényeinek, akár a politika alaptanainak, akár a mindinkább sürgetően nyilatkozó közvéleménynek, akár a t. ház meglevő határozatának. A politikának alaptana az egyháznak és államnak tökéletes elkülönítése, az iskolának a vallástól és az egyháztól való függetlenítése. Ezek azon nagy elvek, melyek nagygyá tették, — amint kifejté előtttem már t. képviselőtársam, Pulszky — Amerikát, t. i. minden vallásfelekezet teljes egyenlősége és szabadsága, melynek folytán minden állampolgár egyenlően lelkesedik a haza és az összes emberiség szeretete mellett, a jog tisztelete mellett, általában mindazon nagy elvek mellett, a melyeket az amerikai köztársasági életben annyira csodálunk és tisztelünk.

Az egyháznak nem lehet semmi több joga, az államban, a politika jelen állása és tana szerint, mint más, bármí czímű és célú társulatnak; nem lehet semmi egyéb követelése és azért minden egyes vallásfelekezet, a vallásfelekezetek minden egyes csoportozata méltán követelheti, hogy mint elismert erkölcsi személy teljes joggal és autonómiával birjon az államban. Az autonomia, melyről szólott legközelebb előtttem szólott képviselőtársam, legyen a főczél, melyre jelenleg törekednie kell a vallás- és közoktatási miniszternek, az az, a mint egyik képviselőtársam a napokban helyesen mondá — kultuszminiszternek tulajdonképen nem is kellene lennie. Minden segélynek, mit az állam adhat az iskolának, nem lehet más alapja, mint a közművelődés.

Azért én magam részéről, t. ház, azt, mit a kultuszminiszter ur az egyházi célokra előirányzatában kimutat, csak mint közművelődési tényezőkre fordítandót szavazom meg, és csak azért, mivel az illető egyháznak eddig kellő autonóm képvisellete nincs, és szavazom meg azért, mivel az 1848-ki törvények, melyeknek intézkedései ellenkező törvény által még ellensúlyozva nincsenek, az egyháznak közszükségletéről való gondoskodást az államra bizzák.

De midőn e tekintetben fölszólalok, hogy jelenleg az egyházi célokra is megadassanak kulturai tekintetből ezen előirány-

zott összegek, akkor igen nagyon csodálkozom, hogy az igen tisztelt kultuszminiszter ur megféledezett azon számos kérvényekről és számos törvényhatóság pártolása által a képviselőház elébe terjesztett óhajtásról, hogy egy görög szertartásu magyar püspökség állíttassék föl.

Magok a vallás igazságai és vigasztalásai csak úgy hathatnak be az ember szívébe, hogy ha azok értelmesen adatnak elő, maga a vallás vigasztalásai és igazságai erősebben hatnak az ember kedélyére, ha azon nyelven, a melyet édes anyjától tanult, azon nyelven, a melyen azon vigasztalásokat és igazságokat édes anyjától legelőször hallotta, adatnak elő. Kétségtelen dolog, hogy a vallás szertartásai, ha anyanyelven adatnak elő, mindenesetre fontosabb kulturai tényezőknek tekinthetők. Azért, ha az egyházi czélokra valami adatni szándékoltnak, igen csodálkozom, hogy ezen óhajtás, a mely annyiszor kifejeztetett, és nemcsak mint egyszerű óhajtás, hanem mint panasz a hierarchiának visszaélései és elnyomása ellen a t. ház elé terjesztetett, a t. miniszter ur által nem respektáltatott.

A középkor századaiban, ugyszólván, az egyház levén egyedüli képviselője a tudománynak és kulturának, senki sem csodálkozhatik azon, hogy az egyház oly bőven adományoztatott meg hős királyaink által, és látjuk, hogy sokan az egyház fejei közül fölfogták magas föladatukat e tekintetben, és vannak, nem lehet tagadni, némelyek közöttük, a kik a kezeikben levő jószágokkal járó föladatot teljesítik.

De mondom, t. képviselőház, az állam az egyházat csak úgy, mint kulturai tényezőt pártolhatja; egyébiránt pedig az állam érdekében van, hogy minden egyház és minden vallásfelekezet elkülönítve legyen az államtól.

A tiszt, miniszter ur nagy alapítványoknak kezelője; és én tökéletesen meg vagyok győződve, mindazoknak teljes igazságáról, a melyek e tekintetben Ghyczy Kálmán t. képviselőtársam által előadattak; ez persze oly dolog, a mit a t. miniszter ur hallani nem akar, (Halljuk! Derűltség) azt t. i., hogy számoljon azokról, a mit kezel, számoljon azon testületnek, a mely által feleletre vonható. (Zaj. Eláll! Fölkiáltások szélső balfelől: Helyre! Elnök csenget.)

És már most kérdést intézek hozzá. (Halljuk!)

A t. miniszter ur hallotta a képviselőháznak egy év előtti

elhatározása szerint, azt, hogy úgy tekintetvén az egyetem, mint államintézet, és az egyetemi alap mint államalap, a t. ház elhatározta: hogy a miniszter ur az egyetem korszerű átalakítására nézve minél előbb terjesztszen javaslatot a ház elé.

Ezt nem teljesítette. Meghozatott a népnevelési törvény, melyben elismerve lett azon magasztos elv, mely tökéletesen a kor színvonalán áll, t. i. hogy az államnak nem csak joga, hanem kötelessége a népnevelésről gondoskodni, és ezen értelemben úgy az állam, mint a községek által főtartott iskolák úgy tekintetnek, mint felekezetenélküliek. De egyszersmind — a mint kifejtettem akkor, midőn ezen törvény tárgyalás alá jött, hogy elkerülje Scyllát és Charybdis-t, tisztelve jogait minden egyes embernek, ki népnevelési intézetet kíván fölállíttatni, de egyszersmind a kormány által kibocsátott rendelet figyelembevételével, tisztelve szintén az illető felekezeteknek jogait, — a törvény meghatározta azt, hogy az illető felekezetek fentarthassák iskoláikat a magok vagyonaiból azon föltétel alatt, hogy megfeleljenek azon követelményeknek, melyek a törvényben foglaltatnak. Azonban tudva van mindnyájunk által azon ellentörekvés, a mely a legnemesebb, legczélszerűbb törvény ellen nagy részben a papság, és pedig a főbb papság által intéztetik. Tudva van általunk a számos panasz, melyet e tekintetben a községek a t. miniszter elébe terjesztettek. Ott van Eger városa, ott van több más város, s tudva van előttünk, miszerint maga az egyházi szószék szentsége fölhasználtatott arra, hogy a köznevelési törvény mint érvénytelen, mint különösen a katholicizmusra ellenséges tüntetessék föl. Mindezen panaszok tudva vannak a t. miniszter ur előtt, és kérdem, mit cselekedett ezen panaszok elintézésére? A törvény nagy alapot határozott a fölállítandó iskolákra, t. i. 5⁰/₀-ot minden egyenes adóból. Ezen egyenes adót például jelenleg 54.000.000-nak vevé föl, a népiskolákra fordítandó rész nem kevesebb, mint a menynyi 6750 tanítónak 400 forintjával számított ellátására elégséges. Azonban mindeddig, ámbár másfél éve, hogy ezen törvény megalkottatott, a t. közoktatási miniszter részéről arra nézve, mi eredménynyel történtek működések a törvénynek életbeléptetésére, előterjesztést egyáltalában nem látok. A miniszter ur fél milliót akar határoztatni a képviselőház által a népnevelésre azon alapokon kívül, melyeket fölterjesztettem, t. i. az 5⁰/₀-on

és mindazon alapítványokon kívül, melyik eddig a népnevelésre fordítottak. És tud-e mutatni egyetlen egy iskolát? vagy mutatott-e föl olyat, mely ezen törvény szerint lett volna szervezve? Az állam minden népiskolájára nézve törvény által ki van mondva, hogy felekezetnélküliek. Ha áll ez a népiskolákra, állani kell a felsőbb iskolákra, illetőleg az egyetemre nézve is. A határozat ki van mondva a t. ház által, és minthogy a tanulmányi alapnak ugyanazon eredete van, t. i. a fölőszlatott jézus-társaságnak az állam által elfoglalt vagyona: a határozatnak a tanulmányi alapra nézve is állani kell. Közoktatási miniszter ur elénk áll egy-két gymnáziumról, vagy akadémiáról szóló költségvetéssel. Ezen akadémiák költségvetése ugyancsak a tanulmányi alapról szóló czimben foglaltatik, és helyesen, mint az eredetileg a tanulmányi alapnak czélja az akadémiák fentartása volt. Azon kimutatásban, melyről említés történt itt Ghyczy képviselőtársam által, valóságosan nem kevesebb, mint 11 fő-gymnasium és 14 algymnazium foglaltatik, melyek mind a tanulmányi alapból tartatnak fön.

Kérdem tehát mindezeknél fogva, mért nem terjeszteték elő az egyetemi alap is mint tanulmányi alap a képviselőház elé?

Azt hiszem, t. képviselőtársaim, ugy lehet hasznos és üdvös intézkedést végrehajtani, hogy ha bizonyos terv szerint helyeztetnek el ezen iskolák. Vannak számos gymnáziumok az országban különböző felekezetek kezeiben, ezen gymnáziumoknak szintén különböző alapítványai vannak, hanem a képviselőháznak benyújtott előterjesztésben nem fordulnak elő adatok az iránt, micsoda alapítványu, hány gymnázium van, mennyire szükséges, mennyiben hasznos, üdvös és az állam vagyonából fön tartandók, vagy legalább segélyezendők-e azok?

Ennél fogva, mondom, mindaz, mi az ezen iskolákra tett előirányzatban foglaltatik, minden alap nélküli.

De a t. kultuszminiszterium a maga intézkedéseiben és működésében nem is egyezik meg önmagával: p. o. az erdélyi görög-katholikus alapot elkülönítette a latin szertartásuakétól, ellenben a magyarországiaké összekapcsolva vannak, s magok ezen autonomikus intézkedések mind a görög, mind a latin szertartásuakra nézve közösen történnek, noha, mint fölhoztam, vannak görög szertartásuak, kik egyenesen a hierarchia elnyomása miatt panaszkodtak a képviselőház előtt.

Hoffmann Pál: T. ház! Ha jól fogtam fel, e két vezéreszme vonul át Ghyczy Kálmán képviselő ur beszédén. (Helyeslés.)

Erre vonatkozólag Pulszky képviselő ur mindenek előtt csodálkozását fejezte ki a felett, hogy e térre vitetett a diskuszió a költségvetés tárgyalásánál. En e csodálkozást nem tartom indokoltnak. Ha t. i. meggondoljuk, hogy oly vagyonok, oly alapokról van szó, melyek a magyar vallás- és közoktatásügyi miniszter által kezeltetnek: akkor nézetem szerint nem lehet mondani, hogy az azokróli diskuszió oly térre való átmenés volna, mely várható nem volt. (Helyeslés balfelől.)

Hiszen a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur maga az által, hogy az ezen alapokról való számadáshoz csatolt jelentésében, melyet nem ugyan közvetlenül a ház asztalára tett le, de mégis a ház tagjai közt szétosztatott, határozottan azt mondja, hogy a háznak terjeszti be — mondom — ez által eléggé nyilvánította abbéli nézetét, hogy ez alapokat csakugyan nem kívánja a ház intézkedése alól elvonni. Ennélfogva nem értem Pulszky Ferencz képviselő ur csodálkozását a fölött, hogy Ghyczy Kálmán képviselő ur egy oly tárgyat hozott szóba, mely a vallás- és közoktatásügyi minisztérium költségvetésének általános tárgyalásába, az egész költségvetés keretébe igenis beleillik. (Tetszés balfelől.)

A második, mit Pulszky Ferencz igen t. képviselő ur említett, az volt, hogy Éjszak-Amerika példájára hivatkozva e kérdéseknek a törvényhozás elé való nem tartozását állította. En ezen dicső példát szintén kész vagyok tekintetbe venni, de csodálkozom, hogy Pulszky Ferencz képviselő ur e példát nem jól állítja fel. (Halljuk!) Ő a végett állította fel például Éjszak-Amerikát, hogy ott a törvényhozás terében ilyen alapokról nem intézkednek és hozzátette, azért, mert ott a legnagyobb vallás-, egyesületi és sajtószabadság létezik.

Inkább óhajtottam volna, hogy ha már Éjszak-Amerikára hivatkozik, inkább a vallásszabadságra hivatkozott volna, sem mint arra, mi ennek csak következménye, hogy mivel ott a legnagyobb vallásszabadság áll fön, az ilyen dolgokba a törvényhozás bele nem avatkozik. (Helyeslés balfelől.) Éjszak-Amerikában csakugyan nem létezik vallásügyi miniszter, ki ilyen alapokat kezelne, és ugyanazért a törvényhozás nem is foglalkozik ilyen kérdésekkel. De nálunk, hol a vallás- és közoktatási miniszter

csakngyan a parlamenti kormányzat kifolyása és ilyekkel foglalkozik, a parlamentnek is kell azokkal foglalkozni, ha csak azon anomaliát nem akarjuk kockáztatni, hogy a miniszter olyanal foglalkozik, mihez a háznak semmi köze. (Helyeslés balfelől.)

A harmadik, mit Pulszky képviselő ur mondott, első pillanatra látszólag igen erős és szabadelvű. Azt mondta, ha törvényhozás beleszólna ezen vallásalapok kezelésébe és ezek iránt a miniszternek utasításokat adna, ez által elismertetnék, hogy a katolikus vallás államvallás. Ez első pillanatra plausibilis és szabadelvűnek is látszik; de kérdem: vajjon nem szinte mondhadjuk-e azt, hogy államvallás a katolikus vallás, ha a törvényhozás erre nézve semmivel sem foglalkozik, de azzal a vallás- és közoktatási miniszterium foglalkozik. (Helyeslés balfelől.) Én ez okoskodást nem értem, ha csak nem méltóztatnék azt hinni, hogy az által válik valamely vallás államivá, ha róla a törvényhozás intézkedik és nem akkor, ha az állami kormányzat intézkedik róla. Hogy ezek iránt nálunk az állam intézkedjék, ez idő szerint még kikerülhetlen. Megmondom okát. A katolikus vallás az állammal szövetkezve, 1848-ig államvallás volt, 1848-ban a vallásegyenlőség elyben mondatott csak ki, de azon összefüggés, mely az állam és a katolikus vallás közt létezik, nem lett gyakorlatilag keresztülvive, az az: az összefüggés a kettő közt némileg még mindig fennáll és megszüntetése csak elvileg lett kimondva. Ebből ered azon anomal helyzet, hogy a vallás- és közoktatásügyi miniszter ezen alapokat még mindig kezeli. De mi ebből a korollarium? Az, hogy ez elválasztást véghez is kell vinni nemcsak elvileg, de a részletekben, a gyakorlatban is. (Helyeslés balfelől.) Csak ez következik belőle. Addig, míg ezt véghezvinni nem lehet, senki sem fogja kívánni, hogy a magyar kormány azon hatást ne gyakorolja, melyet az állam annak előtte gyakorolt; de viszont, mivel kormányunk parlamentalis, nem is lehet kétségbe vonni, hogy a parlament, mely kormányunk minden működésébe befoly, ezekre be ne folyjon. (Tetszés balfelől.)

Teljesen indokoltnak tartom ennélfogva Ghyeczy Kálmán képviselő urnak ezen különböző alapokra nézve kifejtett vezetését, sőt tovább megyek: én óhajtom e befolyást fentartani éppen a létesítendő katolika autonomia és a véghezviendő segre-

ezio, az elválasztás érdekében, mert meg vagyok győződve, hogy a törvényhozás befolyása úgy az autonomiára, mint a vallás elválasztására üdvös lehet; sőt ellenkezőleg attól félek, hogy sem az egyik, sem a másik nem fog czélszerűleg véghezvitetni, ha a magyar törvényhozásnak közvetlen befolyása nélkül eszközöltetik. (Tetszés balfelől.)

Ezeknél fogva azon érvet, hogyha a törvényhozás ezen alapokba beleavatkoznék, ezzel a katolikus vallást állami vallásnak ismerné el, nem helyeslem, sőt ellenkezőleg azt hiszem, hogy ezzel folytatjuk alkotmányos uton azon befolyást, melyet 1848. előtt egyedül a fejedelem, legfőbb patronusi joga folytán gyakorolt. (Helyeslés a baloldalon.)

Azt kérdi továbbá Pulszky képviselő ur, akarunk-e intézkedni ezen alapokról és mi akarjuk-e azokat kezelni? Erre azon kérdés a felelet: hát azt akarjuk-e, hogy csupán a miniszter intézkedjék ezen alapokról? Én azt hiszem, hogy azt ő maga sem akarja. (Helyeslés.) Mi mindnyájan azt akarjuk, hogy ezen alapok és indítványok természete kipuhatoltassék, és az történék velők, a minek jogi természetök szerint történnie kell. (Helyeslés.)

De a t. képviselő ur még tovább ment mint Ghyczy Kálmán képviselő ur és beszédének eleje nem áll szoros logikai összefüggésben a többivel, messze tulment azon, a mit Ghyczy képviselő ur mondott; Ghyczy képviselő ur t. i. azt mondotta, a mit — úgy hiszem — mindnyájunknak mondanunk kell, mert ez kétségbe vonhatatlan tény, hogy ezen alapok különböző természetűek és most nem tudjuk megmondani azoknak jogi természetét, mert az előttünk fekvő kimutatásokból azoknak csak állandékát látjuk, de jogi természetét meghatározni képesek nem vagyunk. Ghyczy t. képviselő ur nem is nyilatkozott határozottan e különböző alapok természetéről, csak az kívánta, hogy azok alkotmányosan kezeltessenek. (Helyeslés.) Ennél Pulszky képviselő ur már sokkal tovább ment, ő azt mondotta tegnap, hogy a vallási alapokról való intézkedés nem a püspököket, hanem a katolikusok összeségét illeti, ellenben a tanulmányi alapról határozottan kijelenti, hogy az az államé. Ily messze nem ment Ghyczy képviselő ur s nézetem szerint e pillanatban ily messzemenni nem is lehet, mert most a különböző alapok jogi természetét még nem is ismerjük és így hogyan lehetne most

előre kimondani, hogy azok hová tartoznak? (Helyeslés a baloldalon.)

A mi a vallási alapot illeti, mely Pulszky képviselő ur szerint nem a püspökök, hanem a katolikusok összeségének intézkedése alá tartozik, kérdem, mit méltóztatott érteni a katolikusok összesége alatt? Méltóztatott-e érteni a világon levő valamennyi katolikust, (Ellenmondások jobbfelől.) vagy méltóztatott-e Magyarországon levő katolikusok összeségét érteni.

Pulszky Ferencz: Természetesen, hogy azt.

Hoffmann Pál: Én is azt hiszem, hogy ez utóbbit méltóztatott érteni; de méltóztassék tekintetbe venni, hogy a katolikusok összesége ez idő szerint jogilag szervezve még nincs; a katolikusok helyett ez idő szerint még mindig kizárólag a püspökök kormányoznak. A katolikusok összesége maga is csak ezentul az autonomia útján lesz jogilag megállapítandó.

Ennélfogva ezen kérdést most nézetem szerint eldönteni nem lehet, mert a létesítendő katolikus autonomia előttünk ez idő szerint még ismeretlen quantitás, legalább nagy részben. (Helyeslés a baloldalon.)

Végre még azt mondotta a t. képviselő ur, óhajtaná, hogy e teremben a vallásról szó ne legyen. Én részemről hozzájárulok ezen óhajtásához bizonyos értelmezéssel, azzal t. i., ha majdan vallási és egyházi viszonyaink oly kielégítőleg lesznek rendezve, hogy a törvényhozásnak nem lesz semmi oka azokkal foglalkoznia. (Helyeslés balfelől.) De én ezen időt még bekövetkezettnek nem látom. (Élénk helyeslés a baloldalon.) Én a törvényhozástól várom ezen idő bekövetkezését és ezen állapot előidézését és azért részemről tartózkodás nélkül kijelentem, hogy azon fölfogásokat és eszméket, melyeket Ghyczy képviselő ur ezekre nézve csak nagy körvonalokban jelzett, tökéletesen magamévá teszem.

A t. képviselő ur még azt is kijelenté, hogy majdan határozati javaslattal, indítvánnyal fog föllépni. Én ahhoz jelenleg nem szólhatok, mert nem ismerem, de részemről kijelentem, hogy valamint e kérdést nem tekinthetem olyannak, mely e ház két oldala közt párt-kontroversiák tárgyát képezhetné, (Élénk helyeslés balfelől.) kijelentem egyszersmind, hogy akár pártoljam annak idején ezen indítványt, akár nem, azt nem párt-

szempontból, hanem a tárgyra vonatkozó specifikus meggyőződéseim következtében teendém. (Helyeslés.)

Végül még csak egyet, t. ház.

A mint mondom, jelenleg e tárgyról intézkedni, nézetem szerint, nem lehet, mert a kérdésben levő alapok természete nincs ismerve; nézetem szerint az első, a mi teendő volna: ez alapoknak és az ezen alapokban foglalt egyes javak jogi természetének megállapítása, a mely, nézetem szerint, maga a parlament által egész összességében nem végezhető, mivel a parlament akkor minden egyes, ezer- s ezerre menő jószágok s javadalmakkal foglalkozván, éveket volna kénytelen tölteni. Azt tartom tehát, a dolog mielőbbi elintézésére szükséges, hogy a majdan létesítendő katholikus autonómiának annak idején kiszolgáltatandó alapok ismereteseek legyenek, hogy előre konstataálva legyen: mi az euyém és tied. Erre nézve óhajtom, hogy a parlament vegye kezébe az inicziatívát és rendeljen el vizsgálatot ezen javadalmak jogi természetének kipuhatólása iránt, miszerint a törvényhozás tudja, hogy ezen alapokra nézve minő intézkedéseket tegyen. (Élénk tetszés balfelől.)

Eötvös József báró, közoktatási miniszter: T. ház! Annyi tárgy hozatott föl az eddig folytatott vitatkozások folyamában, hogy alig fogja valaki követelhetni, hogy mindezekre kimerítőleg feleljek; azért csak néhány észrevételre érzem magamat fölhíva válaszolni, különösen azokra, melyek a tegnapi tárgyalás alkalmával tétettek. (Halljuk! Halljuk!)

Komárom városa képviselője beszéde kezdetén bocsánatot kért a háztól, hogy oly tárgyat hoz szőnyegre, mely szorosan véve nem a diszkusszió tárgyát képezi, de mely arra a legnagyobb befolyással bír és ez alatt az autonómiát értette.

Én nemcsak osztozom t. barátom nézetében, sőt tovább megyek s azt hiszem, hogy az autonómia azon kérdésekre, melyeket tárgyalunk, nemcsak fontos befolyással bír, hanem azoknak sarkkövét képezi, és hogy — amennyiben t. barátom és én köztem egyes kérdésekre nézve, a mint látszik, nagy véleménykülönbség létezik, — ezen véleménykülönbségnek alapja éppen azon egészen különböző nézetben található, melyben Komárom városa t. képviselője és én az autonómia kérdésére nézve vagyunk.

T. barátom az autonómiát oly valaminek tekintti, mi tán

egyhamar létesülni nem fog, és minek még akkor is, ha létesül, különösen örülni nincs okunk. Komárom városa igen tisztelt képviselőjének nézete szerint azon egyházi autonóm-tanács, habár abban a katolikus világiak többséggel fognának is birni, mindig a hierarchiának befolyása alatt marad és azért a hierarchia érdekében fog működni. Én ellenkezőleg vagyok meggyőződve és az autonómia megalapításában egy új, erős támaszát látom nem a hierarchiának, hanem hazánk alkotmányos létének és szabadságának. (Helyeslés jobbfelől.)

Mily okok indíthatták Komárom város t. képviselőjét azon meggyőződésre, hogy Magyarország világi katolikusai a szabadság élvezetére képtelenek, azt én nem tudom. (Élénk helyeslés jobbfelől.) Én részemről saját véleményem támogatására hivatkozom az egész világ példájára, hol minden egyházak azon arányban, a melyben szabadok, az alkotmányos szabadság támaszai; hivatkozom saját hazánk történetére, hol azon vallásfelekezetek, melyek teljes autonómiával bírtak, az alkotmányt nemcsak nem veszélyeztették, hanem a szabadság erős támaszai voltak. (Helyeslés.) Hivatkozom végre ezen nézetem támogatására a dolgok jelen állására. Én részemről a katolikus vallás teljes autonómiáját hazánk jelen alkotmányos állása szükséges következményének tekintem.

Az állam és egyház közti viszonynak meghatározásában csak két rendszert lehet követni alkotmányos országban, hol az egyenlőség elvéből kell kiindulni mindenben: vagy azt, hogy az állam egyenlő befolyást gyakorol valamennyi felekezetre; vagy azt: hogy valamennyi felekezet tökéletesen szabad. (Helyeslés.) Az első rendszernek is vannak barátai és ezen rendszert azon elvek következtében, melyek 1789-ben Franciaországban föllálettattak, soká az egyetlen helyes és valósággal alkotmányos rendszernek tartották. A másik rendszer a szabadság rendszere, melyet Amerikában látunk, melyet látunk Svajczban és mely napjainkban azon arányban, melyben a való szabadság gyökeret ver, gyökeret fog verni a világ minden országaiban. (Igaz! jobbfelől.) Mert kérdelem, föntartható-e oly állapot, hogy egy alkotmányos országban a polgároknak nagy része egyházi dolgaikra nézve tökéletesen független legyen, egy felekezet pedig ezen szabadságot ne bírja? Ez más szavakkal nem egyéb minthogy ily országban vagy államvallás létezik, vagy pedig

elnyomott vallás, alkotmányos országban pedig mindkettő lehetetlen. (Helyeslés.) Ezért én az autonomia föllállítását jelen viszonyaink között szükségesnek, sőt elkerülhetlennek tartom és ki magam is katolikus vagyok, meg vagyok győződve arról, hogy katolikus polgárai e hazának autonóm jogokkal ép úgy, ép oly jól fognak élni, mint éltek azok, a kik ez autonómiát már századokig birták. Azon gondolatot, hogy hazánkban a francia rendszert hozzuk be, azaz minden felekezetet az államnak vessünk alá, valósággal lehetetlennek tartom; mert egy oly országban, hol a szabadság az ország egy része által élveztetett, a XIX-dik században a szabadság terjed ki a többiekre is és nem az elnyomás ezen kevesekre. (Helyeslés jobbfelől.)

Én tehát részemről a mi az autonomia kérdését illeti, az autonomia megalapítását nemcsak szükségesnek tartom, hanem benne látom alkotmányunknak újabb garanciáját. Mert az alkotmányunk valóságos garanciája abban fekszik, hogy a szabadság elve kiterjedjen mindenkire, hogy senki sehol ne találjon oly kört, hol magát szabadnak s hozzászólásra jogosítottnak ne érezhesse. (Helyeslés.)

Mintán az autonomiára nézve nézeteim t. barátom nézeteitől annyira eltérnek, eltérnek azon veszélyekre nézve is, melyeket tegnapi beszédében az autonomia következtetéseiképen jelezett: t. i. más nézetem van azon veszélyekre nézve, melyek abból következnének, ha a katolikusok autonóm testülete a kath. iskolákra befolyást gyakorolna. T. barátom azt mondá, hogy barátja ugyan a községi iskoláknak és abban tökéletesen egyetértünk: de elfogadja azon elvet is, hogy a községi iskolák felekezetiiek legyenek. (Felkiáltások balfelől: Nem azt mondta; jobbfelől: De azt mondta!) Föl fogom szavait olvasni. (Olvassa): „Hogy a szervezendő katolikus egyháztanácsok kezelésük alá vegyék, intézkedésük körébe vonják a templomok, az egyház-községeknek vagyonát és azon alapítványokat, a melyek egyesesen vallási és hazai célokra vannak rendelve, ez ellen nincs észrevételem, ezt helyesnek tartom magam is s habár az elemi oktatást első sorban községügynek és kötelelességnek tekintvén, a községi közös elemi iskolák föltétlen pártolója vagyok, nem zólok mégis az ellen sem, hogy ott, hol a községi elemi iskola az idő szerint nem állíttathatik föl, a kath. felekezeti elemi iskolák fölügyelete az illető egyháztanácsoknak adassék át.”

(Jobbfelől helyeslés, balfelől fölkiáltás: Hol van az, a mit mondott! Zaj. Halljuk!)

Tehát a községi, azaz elemi iskolára nézve legalább elvben a lehetőséget nem tagadja t. barátom, hogy felekezeti legyen és maradjon. A felsőbb tanintézetekre nézve a felelősséget minden tekintet alatt helytelennek tartja és nem alkalmazhatónak, előadván azon veszélyeket, a melyek bekövetkezhetnének, ha az összes kath. fiatalság és egyházférfiak és a jezsuiták nevelésére bízotnak. (Ugy van! balfelől.)

Nézetem szerint e kérdés eldöntése attól függ, vajjon a tisztelt ház az oktatási szabadságnak elvét a felsőbb tanintézeteknél meg fogja-e szüntetni, vagy nem, mi iránt akkor fog a t. ház nyilatkozni, ha majd a felsőbb tanintézetekről szóló törvényjavaslatot remélem, legközelebb a ház asztalára leteszem.

Én azonban azon elvben, melyet t. barátom már biztosan föllálitott, hogy itt hazánkban a felsőbb tanintézeteknél az oktatási szabadság elve ne alkalmazzassék, hogy minden felsőbb tanintézetek, ide értve a középiskolákat s akadémiákat, melyek eddig a felekezetek vezetése alatt álltak, szüntettessenek meg és tisztán és kizárólag állami iskolák állittassanak föl, erre nézve t. barátom nézetében nem osztozom: mert én részemről a közoktatásnak jobb elvét, mint a szabadságot, nem ismerem (Élénk helyeslés.)

Ha valaki attól fél, hogy kath. fiatalságunk kizárólag egyházférfiak, vagy épen jezsuiták által fog neveltetni, az ellen biztosabb óvszer, mint az oktatási szabadság, nem létezhetik. (Igaz!) és én e részben meg vagyok győződve, talán szerénytelenség, hanem én meg vagyok győződve, hogy a t. háznak nagy többsége velem e részben egy véleményben van. (Ugy van! jobbfelől), és nyilatkozni fog minden monopoliüm ellen a felsőbb tanintézetekben és a népiskolákban, gyakoroltassék az bárki által, mert minden monopoliüm az oktatás terén meggyőződésem szerint káros, a mire nézve csak Franciaország példájára kell hivatkoznom, mely nagy eszközeivel, a mikkel bir, roppant és jól szervezett központi kormányzatával a közoktatás mezején soha sem emelkedett oda, a hol más nemzeteket látunk, melyeknél a teljes oktatási szabadság életbe van léptetve (Helyeslés jobbfelől.)

Erre nézve tehát ismét nem vagyunk egy véleményben.

A mi az alapokat illeti, (Halljuk!) a melyeknek a kath. autonomia által leendő kezelésétől Komárom városa t. képviselője fél, én részemről nagy figyelemmel hallgattam beszédét, gondolkoztam felette s ma újra elolvastam; de kivenni nem tudtam belőle, mi bírhatta t. képviselőtársamat azon állításra, hogy a kultuszminiszter szándéka ezen alapokat a ház minden megkérdezése nélkül egyszerűen átadni. Tisztelt barátom igen kegyesen nyilatkozott alkotmányos érzületemről, remélem, nem adtam okot arra, hogy akár alkotmányi érzületemen, akár azon kételkedhetnék valaki, hogy az alkotmányosság alapföltételeit és kötelességeit ismerjem.

Kérdem már most, miután az alapoknak kezelése az 1848. III. törvény által a miniszteriumnak adatott át törvény által, érezheti-e magát bármely miniszterium, ha alkotmányos érzülete nem is volna igen erős, érezheti-e magát bármely miniszterium, följogosítva arra, hogy egy neki törvény által átadott alapot valakinek átadjon új törvény fölhatalmazása nélkül? hogy tehát ezen alapok átadása iránt kétségkívül első helyben a ház, végkép pedig a törvényhozás, fog határozni, az nézetem szerint oly világos, hogy nem foghatom meg, hogyan kételkedik valaki azon.

És vajjon melyek azon okok, melyek annak kimutatására fölhozattak, hogy a kultuszminiszteriumnak csakugyan ily szándékai vannak?

Először fölhozattak a zárszámadások, az t. i., hogy ezen zárszámadásokat, melyeket a ház határozatának következtében a törvényhozás elébe kellett volna terjesztenem, nem tettem le a ház asztalára. Én bevallom, hogy vétkes mulasztást követtem el ezáltal. És ha a t. képviselő ur emlékező tehetségemet vonta volna kétségbe, vagy pontosságomat, tökéletesen jogosítva volna nézete; de a zárszámadások nyomtatása csak az ünnepek előtt készülvén el, akkor a pénzügyi bizottságnak beküldettek és elosztattak valamennyi képviselő közt.

A zárszámadásoknak rövid bevezetése így hangzik: (Olvassa.) „A budai magyar királyi központi állampénztár által kezelt magyar és a kolozsvári magyar királyi vám- és adóhivatal által kezelt erdélyi közalapítványi alapok vagyona és jövedelem állapota értelmében f. évi november 15-én kelt előterjesztésem

kapcsán van szerencsém a mélyen t. képviselőháznak az ezen alapokról 1868-ik évre szerkesztett zárszámadásokat mellékletben azon hozzáadással tiszteletteljesen benyújtani, hogy az egyetemi alap 1868-ik évi zárszámadását az ezen alap vagyon állapotáról tett külön előterjesztéssel bemutattam.^u

Tehát teljesen megengedem, hogy vétkes mulasztást követtem el azáltal, hogy elfelejtettem ezen zárszámadásokat itt a ház asztalára letenni; ha azonban abból, mi előjön ezen pár sorban, mely bevezetésül szolgál a zárszámadásokhoz, valaki azt lekövetkeztethetné, hogy én ezen zárszámadásokat a ház asztalára, bizonyos utógondolat miatt nem akartam letenni, azt, boesásson meg t. képviselőtársam, talán ő maga sem fogja helyesnek találni. (Helyeslés jobbfelől.)

Én részemről az alapok átadására nézve követendő utat világosan látom kijelölve, ez pedig a következő: Ha a kath. autonómia megalakul, és a katolikusok vagyonának átadását kívánja — mert természet szerint csak a kath. vagyonról lehet szó — miután a miniszterium a törvény által rábizott alapokat másként, mint törvény következtében, senkinek sem adhatja át, a törvényhozás fogja elhatározni, hogy ezen alapok a katolikusok önkezelésére adassanak-e át, akkor a dolgok természeténél fogva a kérdés minden egyes alapra nézve, mely alap a kath. alap, tisztába fog hozatni a ház, és a kath. autonómtestület által, és akkor, ha ezen kérdés tisztába hozatott, fognak ezen alapok átadatni; előbe semmi esetre.

A törvényhozás ilyen rendelkezése nélkül a miniszterium magát arra sem fölhatalmazva, sem jogosítva nem érzi, hogy ily tisztán jogi kérdést, adminisztratív uton elintézzon. (Helyeslés jobbfelől.)

Ezek azok, miket röviden válaszolni képviselőtársunknak szükségesnek tartottam.

Henszlmann Imre: T. ház! (Hosszasan tartó zaj. Halljuk!) Midőn III. Napoleon az államesinyre készült, barátai a várakozást megunván, az elnöknek tortát küldtek, melyen csak e szó állott: „Osez!”; én is, ki a t. miniszter urat valahára teljes erélyes működésben szeretném látni, ezen üdvözlő szóval: „bátorkodjék” kezdem beszédemet, bár e magyar szó, sajnálom, oly czukros nem lehet, mint volt a franczia „Osez” Napoleon táján.

Kettős azon bátorság, melyet a miniszter urtól követelek: merje kimondani egész őszinteséggel mire nincs, és merje kimondani mire van szüksége, valamint hatáskör, ugy költség tekintetében.

Nem szükséges, sőt igenis káros, kivált nálunk, kettős állása és alakja mint vallásügyi miniszter és mint közoktatásügyi miniszter; e kettős alak csakis ugy fér össze, mint az egykori siámi iker testvére, ki, háttal összenőve, soha egymás szemébe nem nézhetett; ha tehát így látjuk előttünk a kettős minisztert egy személyben, megértjük, hogyan kerülheti el Cicero két angurjának sorsát, melyet különben minduntalan kellene tapasztalnia: mert e két tisztségben, járjon ez bár együtt az egész világon is, mégis vagyon oly ellenmondás és inkompatibilitás, mely átalán, de kivált nálunk, csak zsibbasztólag és sorvasztólag hathat nem a testes és gazdag vallásos, hanem a sovány és szegény közoktatási ügyre.

Igy látjuk, hogy míg a miniszter ur a vallás alapjának 1.188,289 frtnyi jövedelmével nem elégszik meg, hanem a célra még 138,338 frtot költ és mi több, még 290,000 forintot nem katolikus egyházak segélyezéséül akar róni az adózóra, addig a népiskolák segélyezésére nem kér többet 290,000 és nem költ az ország összes tanintézetei számára többet 887,460 frtnál.

Az ugynevezett vallásos, de valóban csak hitfelekezeti célokra tett költség az ismeretek és tudományok terjesztésére tett költségekhez való arány tehát ez: 1.616,627 : 1.177,460 frthoz.

Nem szólok a tanulmány-ügyigazgatási költségekről; mert ezek az érseki, püspöki, káptalani, kolostori, parochialis stb. stb. jövedelmek előtt nemcsak enyésznek, hanem csaknem nevetségesekké válnak a tanintézetek igazgatásának költségei; — nem szólok tehát ezekről, hanem kérdem egyszerűen:

ha az egymással ellenkező hitfelekezetességeket ezen minőségüknél fogva legjobb esetben inproductíveknek kell tekintenünk, hogyan költhet jó lelkiismerettel az egyik siámi iker ezekre oly összegeket, melyet a másik iker sokkal nagyobb joggal produktív intézeteinek segélyezésére követel?

A t. miniszter ur felügyelete alatt álló közalapítványi alapokról szóló előterjesztésének 10-dik oldalán van egy, következőleg hangzó tétel:

„37. sz. Vallásalap. — III. Ferdinánd császár s magyar király 1647. évi okt. 6-án kelt s 1650. évi aug. 6-án kiadott alapító levelével — szegény kath. lelkészsegék segélyezésére és különféle katolikus vallási czélok előmozdítására — közhitelek kötvényekben 12.523,167, magánkötvényekben 2.035,544. összesen 14.558,711 forint — évi kamatjövedék 742.000 frt. bevétel 1.188,289, kiadás 1.326,627, — hiány 138,338 forint.”

Nem tudom, hány kath. lelkész segítették itt az 1.188,289 frtból, úgy hiszem csakugyan több lehet, mint a szegény és egyszersmind kitünő szorgalmu néptanító, ki összesen az egész országban nem kap többet 40,000 forintnál.

Nem tudom miért áll a katolikus szegény papság és a katolikus gazdag egyház a nemkatolikus szegény egyházakhoz együtt véve mint 1.326,627 frt ; 290,000 frt-hoz !

Az előbbi tételben a segélyezett személy nincsen elválasztva a segélyezett ügytől, nem tudhatom tehát azt sem, hány százalék becsértéket enged meg a t. miniszter ur a néptanítónak szemközt a pappal? de a vetünk közlött irományok összes tartalmából annyit mégis világosan látok, hogy az egyik számtalan iker hasonlíthatlanul többet költ az ország értelmiségének hátramozdítására, mint költ a másik annak előmozdítására; vajjon minő szemmel nézne az egyik szempár a másik szempár közé, ha a két test nem volna háttal összenőve? vagy miniszteriumunk, ha nem volna kétfejű sas természetű?

Értem, hogy ezt a bigót III. Ferdinánd császár és magyar király így akarta: „faciam Hungariam pauperem, miseram, deinde catholicam“; de nem értem, mi kényszeríthet bennünket e bigót Ferdinándnak nyomdokait követni, ha csak nem azon bátorság-hiány, azon erélytelenség, azon hajlongás majd az ultramontanizmus, majd a szabadelvűség felé, melyet oly nagy sajnálatunkra mutat, különben annyi kitünő tehetséggel felruházott miniszterünk?

Értem, hogy ily eljárást követhettek régenten, midőn még a legszegényebb ember is mindennapi vendégül hívta meg az uristent, akár volt elegendő ennivalója, akár nem volt. Követhettek, midőn a theológiát minden tudomány alapjának tekintették: de nem értem, hogy azt folytatnunk kell korunkban is, hol a tudomány ismereten és fáradhatlan folytonos vizsgálódáson alapszik, míg a theologia még ma is az égi malaszt man-

náján elősködik és a pápai csallhatatlanságot épen most meg-alapítani törekedő római zsinat, a vak hitet tüzi ki kiindulási pontjául az ismert „Credo, quia absurdum“ értelmében.

Ma a tudományt nem meritjük többé a bibliából és már csak egyedül Angliában találkozik tudós, Wilkinger, ki az egyptomi chronológiáról okoskodván, így szólhat: „Tudom ugyan, hogy a pyramisok pharaóit tulajdonképen az időszámításunkat megelőző negyedik évezredbe kell helyeznünk, azonban nem akarván ellentmondani a biblia chronológiájának, e gúlákat sokkal későbbi korszakba teszem, mint a melyben valóban épültek.“

Tudjuk, hogy a neanderthali és más hasonló megkövesült koponyát a biblia Ádámát sok évezreddel megelőző ember hordta vállán; tudja, sőt kimondja ma már a venerabilis clerus, még Angliában is, hogy József a napot nem állította meg, sőt talán megengedi azt is, hogy a föld, József világos tilalma daczára, tovább forgott; tudjuk, hogy sem Biliam szamara, sem Livius ökre nem szólalt fel „bos prolocutus“ (non) „est“; hisz városaink praelocutorai is, míg léteztek, mindig emberi alakban léptek fel; tudtuk már Dase és Riese fellépte előtt is, hogy 7 kenyéren és 2 halon 5000 ember nem lakhatik jól és hogy vizet borrá átváltoztatni még a legügyesebb francia vinopoetának sem sikerül úgy, hogy az idegen alkotó részekre rögtön nem lehetne ráismerni.

Igy sem chronológiánk, sem astronomiánk, sem természet-tanunk, sem chemiánk, legkevésbé számtanunk nem lehet a bibliának chronológiája, astronomiája, természettana, chemiája vagy számtana. De nem lehet az philosophiánk sem, mióta tudjuk, mily nagy hatással és befolyással volt a keresztény dogmatika és mythologia fejlődésére, például a Budhismus, az indiai „trimudi“, a perzsa „panehom“, az egyptomi „trias“, Philo és az alexandrinusok tana és más hasonló régi pogány és eretnek bölcséleti elmélkedés.

Beáll tehát a peremptorius „aut aut“ kimondásának szüksége és az ehhez kívántató bátorság, melylyel eddig a t. miniszter ur nem bírt, vagy nem élt, de melyet neki egész szivemből kívánok, mind jellemének szilárdítására, mind a közjó kellő előmozdítására.

Ezek következtében ajánlok a t. miniszter urnak egy me-

rész ugynevezett Kaiserschnittet, melylyel az épen nem szervileg összenőtt két miniszteriumot egymástól elválaszsa, hogy így valahára e kettő szembeszállhasson egymással.

Ajánlhatom e műtétet pedig annál inkább, minél világosabban elismerte autonom törekvéseivel a miniszter ur maga az elválás üdvösségét, csak hogy úgy tetszik, mintha a nagy preparáció alatt csaknem elfelejtkezett volna magáról az operációról és féltő, nehogy itt a „rusticus expectat dum dedat amnis“ valósittassék.

Ajánlhatom végre e műtétet azért is, mert hiszen az a közösügy sem gátolja, sőt itt a bécsiek még jó példával is járnak elő, melyet követni nem lesz kárunkra.

Következnék pedig ezen elválásból, hogy csak egy eredményét említsem, ez:

Ha a miniszter ur a fönfentlitett 138,338 forintot nem fordítja a vallásalap bevétele hiányának pótlására, hanem, itt hiányt nem engedvén, a máshonnan vett pótlékot a népnevelés javára használja;

ha ellenkezőleg azzal, hogy 290,000 forintot nem katolikus egyházi célokra az állampénztárból kérjen, ezen költségget, az ügy természete szerint, a vallás-alapból veszi és az állampénztárból követelt összeget ugyanis a népnevelés javára használja;

ha továbbá az állampénztárból veendő másik 290,000 frt. mint előirányozva van, a népnevelés számára megszavaztatuk; végre

ha az összes miniszterium és a t. jobboldal beleegyezik, hogy az igen magasra előirányzott czivillistából szintén e célra 650,000 frt. megtakaríttassék, vagyis fordíttassék: akkor az így összeadott 1.368,338 forintban a nép nevelésére oly összeget nyerhetnénk, melyet, bár úgy is keveslem, mégis inkább megállhatónak hiszem a ménesekre fordított költségek mellett: így halványulhat pirulásunk és a nép terhe, az előttünk fekvő összes előirányzaton kívül, nem szaporodik, hanem szaporodik azon belül a nép nevelésének lehetősége.

És vajmi szüksége van nemcsak a népnek, hanem még a társaság felületére emelkedő rétegnek is oktatásra és nevelésre. Kitérünk az utóbbinak azon állításából, mely szerint a népnek jogát öregbiteni nem lehet, mielőtt jobban nincsen mivelve és

az ezzel ellenkező hanyagságából, mely szerint minden másra talál, de nem talál pénzt a népnek nevelésére. Kérdem már most, vajjon annak, ki ily circulus vitiosusban forog, nincs-e szüksége magának, hogy oktattassék, ha jó hiszemmel, hogy neveltessék, ha rossz hiszemmel, bir így okoskodni?!

Wahrmann Mór: T. ház! Nem szándékom egész általános-ságban az előttünk fekvő költségvetéshez szólni, sem talán az igen t. vallás- és közoktatási miniszter urnak a vallási téren követett politikáját akár védeni, akár megtámadni; nem szándékozom egyáltalában a vita alkalmával felmerült igen fontos kérdések tömkelegébe bocsátkozni; sajátságos állásom itt e házban ugyis ezen irányban némi tartózkodást ró rám. (Felkiáltás balfelől: Miért? Csak olyan képviselő mint bárki más! Halljuk!) Csak azért, egyszerűen csak azért szólok fel, mert az izraelita kongresszus kérdése is megpendítettett a vita alkalmával Komárom város érdemdus képviselője által, és én mint az egyedüli zsidó képviselő e házban, az itt felhozott vádakat, és az azokból vont következtetéseket észrevétel nélkül nem hagyhatom. (Halljuk! Halljuk!) Kötelességemnek tartom, kettős kötelességemnek, mint országos képviselő, kinek szent hivatása, hazája felvirágozását és annak minden egyes tényezőinek szellemi jóllétét erejével előmozdítani; mint zsidó, kinek legelőször most nyílt alkalma a törvényhozás e fényes terében hitsorsosai érdekében felszólalhatni, és először mindazokról tudomást adni e háznak, a miket e hitfelekezet leglelkesebb, legértelmesebb, legmiveltebb tagjai éreznek. (Élénk helyeslés és fölkiáltások: Halljuk!)

T. ház! Mindenütt és minden alkalommal voltak egyes phrasisok, egyes kifejezések, egyes szavak, melyek azon kérdésekben, melyek épen napirenden voltak, hatalommá váltak. Ezen tüneménynek két oka van. Az embereknek igen nagy része egyáltalában nem igen szeret gondolkodni. (Igaz!) az eszmélés nehéz és fárasztó munkáját elodázni szereti, kertüli az eszmét, és annálfogva igen szívesen ragaszkodik a szóhoz, a pusztá szóhoz. (Élénk helyeslés.) Igen szépen és egyszerűen fejezte ki ezt Goethe e mondattal:

— Wo Begriffe fehlen,

Da stellt ein Wort zur rechten Zeit sich ein.

Ily kifejezések, ily egyes szavak, ily kitételek mellett a

gondolatlan tömeg egész önfeláldozással, egész erélylyel szokott küzdeni, a nélkül, hogy ezen szavak alatt értendő eszméről magának egyáltalában tudomást szerzett volna. E gondolatlan tömeg azután az életben igen gyakran a megcsalottak hosszú sorát szokta képezni. (Igaz!)

Egy másik része a tömegnek, jóval csekélyebb az előbbinél, hasonlóképp ezeket a phrasisokat, ezeket a kifejezéseket hasznos „schiboleth“-ként szokta felhasználni, azok védpajza alatt maga iránt a jóakaróknak rokonszenvét szokta gerjeszteni, de csak azon célból, hogy ezekkel visszaélve, önző érdekeit előmozdithassa. (Tetszés.) Ezek után a politikai téren a csalók szerepét szokták játszani. (Igaz!)

Vallási mozgalmainkban az utolsó időben hasonlóképp így hatalmas két phrasis merült fel, és vergődött hatalomra, és ez a két phrasis most egyáltalában úgy a csalók, mint a megcsalandók által mindig előszeretettel használtatik.

Ezen két phrasis egyike: „szabad egyház a szabad államban,“ másika: „autonomia.“ (Igaz!)

Ezt mindenütt emlegetik, és mindenki emlegeti, mindenki ezekkel a kifejezésekkel él, úgy az atheista, mint az ultramontan, a szabadelvű ép úgy, mint a reactionarius, a bölcsész szint-ugy, mint a pietista; és mindenki ugyanazon kifejezések alatt más valamit ért, és mindenkinek ezen kifejezés csakis saját akaratát hangoztatja tulajdonkép vissza. (Helyeslés.)

Hiszen tanui voltunk a tegnapi vita alkalmával, mily helyesléssel fogadtatott a ház minden oldaláról ezen jelige: „szabad egyház a szabad államban.“

Madarász József: Azok a csalók! (Derűtség.)

Wahrman Mór: De ki merné azt állítani, hogy mindnyájunknak itt ezen teremben a szabad államról és annak kelleiről ugyanegy fogalmunk van; ki merné azt állítani, hogy mindnyájunknak a szabad egyházzal ugyanegy fogalmunk van?

A tegnapi vita alkalmával az „autonomia“ szó legelőször került szőnyegre és már ma is azt tapasztaljuk, hogy mily szétagázók nézeteink még e szó körül is.

Én, t. képviselőház, autonomista vagyok a szó szoros értelmében, legmerészebb értelmében; és ámbár betűhöz nem igen szoktam ragaszkodni az életben, ez alkalommal a betűhöz

szorosán ragaszkodom; „autos nomos“ egyebet nem jelent, mint az önmagának törvényhozhatási jogot, és ezt a jogot én minden hitfelekezet számára határozottan követelem (Helyeslés) és azt óhajtom, hogy e teremben egyáltalában azon elv fogadtassék el és váljék általánosan:

„Hanc veniam damus petimusque vicissim.“

Csakis a hitfelekezet maga hozhat és adhat magának törvényeket, hozhat és adhat intézkedéseket; és a mennyiben ez intézkedések az ország törvényeivel nem ellenkeznek, nézetem szerint sem a miniszter, sem a kormány, de még az országgyűlés maga sem gátolhatja méltányosan ezeknek meghozatalát. (Helyeslés.) Elismerem én, t. ház, a népképviselőt souverain hatalmát és annak hatalmát merészen kétségbe vonni nem merném: de azon perczen, midőn az autonomia elvét határozottan kimondjuk és proclamáljuk, s a szabad egyház elvét elismerjük, melyben az egyes hitfelekezeteknek, vagy általában a hitfelekezeteknek autonomiáját megengedjük és törvénybe iktatjuk: abban a perczen a törvényhozás még maga magát is korlátozza. Az autonomia ez esetben nemcsak a miniszteri omnipotentiával, de a parlamentaris omnipotentiával is ellenkezik. (Helyeslés.)

T. ház! Ez elveket általánosan elismerve látom itt, és úgy tapasztalom, hogy oda törekszik most mindenki az országban, ezen mozgalmak alatt, hogy ezen törekvéseknek érvényesítést szerezzen.

A görög-keletiek törekvései, a katolikusok mozgalma, és az izraelita congressus kezdeménye nem egyebek, mint azon egy eszmének kifolyásai.

Engedje meg a t. ház, hogy az izraelita kongresszus történetét röviden, igen röviden elmondjam. (Halljuk!)

Nem akarok határozatairól szólni, mert én annak határozatait egyáltalában az országgyűlés foruma elé tartozónak nem ismerem; (Élénk helyeslés) de arról akarok szólni, mi indította meg az izraelita kongresszust, mi történt a kormány és a miniszter részéről, és mily phásisban van jelenleg ezen ügy. (Halljuk!)

Alig mondatott ki az egyenjogosítás elve e fényes teremben, alig hangzottak el az áhitatos zsidók hálaimái a templomokban, s már is általánossá vált mindenkinél, ki művelődést és haladást szeret, azon meggyőződés, hogy a zsidó hitfelekezeti

ügyek most, midőn a polgári és politikai jogok gyakorolhatása reánk nézve biztosítva van: úgy, mint az abszolút kormány alatt állottak, többé nem maradhatnak. Mily állapotban voltak a viszonyok szerteszét az országban? a községek zilált állapotban, iskolák imitt-amott hanyatló félben: surlódások, viszályok mindenütt, községek közt, községek egyes tagjaik között, községek és egyes papjaik közt, községek és azok tanítóik között: és ezen zavarokban, ezen viszályokban administratív uton önkényszerűleg szolgabírák, alispánok intéztek és határoztak. (Mozgás.) Ez így nem maradhatott! A kultuszminiszterium közegei ily dolgok tárgyalásával el voltak halmozva és voltak községek, kiknek képviselőik egyebütt nem, csak a hivatal folyosóiban voltak találhatók! Voltak esetek, midőn rituális kérdésekből támadt viszályokban a szolgabíráknak döntő szavuk volt. (Mozgás). Ez így nem maradhatott, ez türehetetlen állapot volt, mely minden jogérzületet elfojtott.

Oka csak az lehetett, mert szabály, mely mindezeket elrendezze, egyáltalában nem létezett: rendetlenség uralkodott, és a rendetlenség mindig és mindenütt a perek előmozdítója!

Hogyan lehetett e bajon segíteni? Másképp nem, csak úgy, ha oly szabályok alkottatnak, melyek az egyes községeknek, a községek tagjainak, jog- és köteleességkörét megállapítják.

E szabályok pedig nézetem szerint a mai viszonyok között mások által nem hozathattak, mint épen az összes zsidóság képviselője által.

Ez adott alkalmat arra, hogy az izraelita kongresszus eszméje pendítettett meg, hogy a hitfelekezeti sajtóban tárgyalatott, és hogy a miniszter ur önmaga is ez eszmét elfogadta és létesítette!

De volt még más indok is, mely a kongresszus létesítésére nézve tényező volt. Létezett ugyanis egy nagy összeg, mely akkor, midőn az alkotmányos viszonyok honunkban újra helyreálltak, az alkotmányos kormány által az abszolút közegektől átvételezett, mely összeg nem volt az ország vagyona, hanem az összes zsidóság vagyonát képezte, mely összeg ugyanazon perczben, melyben az abszolút kormány megszűnt, visszaadandó volt azoknak, kiket illetett. Így tehát minden esetre oly közeg kellett teremteni, törvényesen teremteni, mely az összes zsidóságot képviselhesse, s a mely törvényes uton megbízható lett.

volna azzal, hogy az összes zsidóság vagyonát átvegye, kezelje s azon czélokra fordítsa, melyek az összes zsidóság többsége által jóknak, helyeseknek találtattak.

Mellékesen még meg akarom említeni, hogy azon kifejezés: „izraelita iskolai alap“ egy kissé euphemisticus, mert az nem alap, nem alapítvány, azon összegnek törvényes czéljai nincsenek, az nem egyéb, a mint Haynan által a zsidóságra büntetésül azért rótt egy millió forintnyi összeg, hogy a haza szabadságharczában, 1848-ban mint a hazának hű fiai tántorithatlanul harczoltak. (Általános eljenzés.) Ez összeg a zsidóságnak véres és verejtékes vagyona s nekik vissza volt adandó szintugy, mint a Batthyány-családnak a kishéri birtok. (Igaz! Ugy van!)

Mi történt az izraelita kongresszus tárgyában? Összehívott és a kongresszusnak ezen összehívása az országban szanaszét örömet és meglelégedést gerjesztett; voltak ugyan ellenzői azok sorában, kik egyáltalában a rendet sehol és semmi alkalmmal nem szeretik, kik a Ghetto lerombolt falait elhagyni nem kívánják, mert a szabad levegőt színi nem akarják, azok részéről, kik a börtönből nem akarnak kimenni, mert szemek igen gyakran a világosság fényét nem képesek eltűrni, voltak ellenzői azok részéről, kik általában attól tartottak, hogy önzői érdekeik a rendezés, a szabályozás által veszélyeztethetnének és kiknek önző érdekeik igen gyakran épen az iskolai alap körül forogtak. Ha mi ugyanis merev álláspontot foglalnánk el, azt mondhatnók, hogy mindazon intézkedések, melyek 1850. óta az iskolai alapra nézve történtek, nem törvényes bázison történtek, beleegyezésünk, hozzájárulásunk nélkül, sőt igen gyakran úgy történtek, hogy általános visszatetszéssel találkoztak az egész országban és történtek sokszor csakis egyes reakciónárius egyének érdekében és hogy ennél fogva ezen intézkedéseket jogosaknak el nem ismerhetjük és visszaköveteltük az egész eredeti összeget s annak minden kamataival együtt, a mennyiben az, a mi ez összeg jövedelmeivel azon időpontban történt, ránk nézve semmi befolyással nem bír; ezen feltevésből mondom, kiindulva, veszélyeztetve láthatta néhány oly egyén érdekét, kik a zsidó alapot az abszolút kormány közgei segélyével saját javukra felhasználták. A zsidó kongresszus a legszélesebb választási alapon gyűlt össze, majdnem a suffrage universelle alapján; minden gyűlése és minden tanácskozása nyilvános

minden párt, minden pártágyát
 minden határozatai hírla
 minden legnagyobbn nyilvánosságra
 győződhetett volna Ghyezy Kál
 zón sok zsidó polgárárs állítás
 szas még a vallási ügyekben is szá
 összhiszemű információk adapszík
 is, vajjon lehetséges-e, hogy val
 kisebbségre nézve is kötelezőleg ha
 Ghyezy Kálmán képviselő ur más
 kérdi, vajjon szükséges volt-e oly
 elására kongresszust összehívni: és
 lelkiismeretesen és egész meggyőző
 szükséges volt, okvetlenül szükséges volt
 ehhez kapcsolt mellékkérdésre: szakí
 szakadást idézni elő országunk zsidó pol
 tudtommal pártszakadás nem
 azelőtt is létezett, a kongresszus nem is
 szus csak arra adott alkalmat, hogy az
 talán élesebbé váltak, de ez egyáltal
 vita következése és habár élestimnek is az
 analýsi az a következése, hogy mindig
 tak. Mit mondana Ghyezy Kálmán, az
 valaki azt a kérdést intézné a kormány
 az országgyűlést összehívni és így min
 idézni elő a haza egyes polgárai közt.
 A vita és az egyes kérdések elemzése
 es nem fog ártani soha.
 mondám, tagadhatatlanul szükséges volt
 hívása: szükséges volt a kormány, a minisz
 kezdeményezni: szükséges volt, hogy segéd
 zonomiánk biztosíthatására: és én szívesen
 almat, hogy a vallás- és közoktatási mi
 korszerű tetteért köszönetet szavazzak. He
 resemmel a vallásügyi miniszter ur irányában
 pontra szorítkozom, ezen ponton túl tökélete
 azon aggodalmakban, melyeket Ghyezy t. képi
 zett és hasonlóképen csak súlyos mulasztásnak

tarthatom azt, hogy ezek mindez ideig törvényformában a törvényhozó test elé nem terjesztettek. (Helyelés.)

Ámbár más szempontból indulván ki, e tekintetben Ghyczy Kálmán urral egyetértek, de tévesnek tartom Ghyczy Kálmán ur fölfogását arra nézve, hogy a kongresszuson mi történt és mi nem történt. Az történt, hogy az izraelita kongresszus befejezte működését, hozott szabályokat, hozott határozatokat, de az izraelita kongresszus önmaga sem volt azon hiszemben, hogy az ő működése elégséges egyedül arra, hogy mind e szabályok és intézkedések tökéletesen másokra, nemcsak önmagokra, hanem az állam közegeire nézve is hatálylyal bírjanak, hacsak a törvényhozás által meg nem erősíttetnek. (Helyelés.)

Ennek igazolásul bátor vagyok a kongresszus 32-ik ülésének jegyzőkönyvéből következőket felolvasni: A kongresszus a tárgyan a következő feliratot határozta vallás- és közoktatásügyi miniszterhez felterjeszteni. (Olvassa): Nagyméltóságú miniszter ur! Kegyelmes urunk! A magyarhoni és erdélyi izraeliták egyetemes gyűlése megállapította azon szabályzatokat, melyek szerint a hitfelekezet ügyei ezentul kezeltetni fognak. Az egy. gyűlés ezen határozatai azonban hitfelekezetünknek és hitfelekezeti testületeinknek egyenjogosítását elegendőleg nem biztosíthatják; s ennél fogva azon tiszteletteljes kérrrel járulunk nagyméltóságod elé: méltóztassék oda hatni, hogy a törvényhozás legközelebbi ülőszakában törvény alkottassék, mely hitfelekezetünk közegeinek és községi testületeinek ugyanazon önkormányzati jogot és általában az állammal, törvényhatóságokkal és községekkel szemben ugyanazon jogokat biztosítsa, mely az országban létező elismert, u. n. „törvényesen bevett“ vallásfelekezeteket megilleti. (Éljenzés.)

Ebből kitűnik, hogy a kongresszus is feladatát csak úgy fogta fel. A kongresszus küldötteinek a miniszter ur azon feleletet adá, hogy e törvényjavaslatot minél előbb a ház elé fogja terjeszteni. Itt tehát mint mondtam, mulasztást, igen súlyos mulasztást találok és mondhatom, hogy mindazok, kik mint én és társaim, a kongresszus határozatait üdvöseknek tartják és óhajtják, hogy azok minél előbb életbelépjenek, ezt eddigelé sajnosan nélkülözik.

De nem történt eddigelé semmi, mi e kérdést praejudikálná, mert mindaz, mi itt említettett, legalább tudomásom

szerint nem áll. Nem foganatosítottak mindeddig a szabályok, a törvényhatóságok nem küldettek ki ezen szabályok életbeléptetésére, vagy pedig ezen szabályok alapján keletkezett testületek határozatainak végrehajtására s az izraelita iskolaalap még eddigelő a kongresszus kezébe s annak rendelkezése alá nem bocsátott. Mi mindnyájan abban a hiszemben vagyunk s ez nézetünk, ez álláspontunk, hogy mindez csak akkor történhetik s hogy általában az izr. iskolai alap a kongresszus rendelkezése alá csak akkor fog bocsátathatni, ha a kongresszus ez országgyűlés által szintugy fog törvényesíttetni, mint a görögkeletiek 1864-iki kongresszus az 1868-iki országgyűlés által törvényesíttetett. S ezt méltán várjuk, ezt követeljük s ezt reméljük. (Helyeslés.)

Ezt elismervén, azt hiszem, mindazon aggodalmak, mindazon veszélyes következtetések, melyeket Ghyczy Kálmán képviselő ur ebből más intézményekre vont, t. i. a katolikus alapokra és alapítványokra, a tanulmányi alapra s az ezekből főtartott tanintézetekre, ez által magától is elesnek.

Én a költségvetést a részletes tárgyalás alapjául elfogadom. (Élénk éljenzés.)

Eötvös József b. vallás- és közoktatásügyi miniszter: Csak azt akarom kijelenteni, hogy az előttem szóló által említett törvényjavaslatot legközelebb a ház asztalára lefogom tenni.

Krajcsik János: T. képviselőház! (Halljuk! Halljuk!) Némi elfogultsággal szólok, midőn beszédére azon férfinak, kinek én régi idő óta tisztelője vagyok, egy pár megjegyzést tenni kívánok: Ez képviselő (Ghyczy Kálmán. (Balfelől éljenzés.) Szorítokozom pedig egyedül beszédének azon részére, mely a katolikus autonomiának szervezetére vonatkozik, és pedig mind történeti, mind jogi szempontból leszek bátor nézeteimet előadni.

Midőn 1848-ban a XX-ik törvénczikk létrejött, akkor a katolikus egyházak állása megváltozván, a katolikusok még ugyanezen országgyűlés alatt vegyes tanácskozmányt tartottak, hol abban történt megállapodás, hogy miután a protestánsoknak önkormányzati joguk van, a katolikusoknak is legyen autonómiájok, és ez volt akkor jelszavok.

A katolikus autonomiának eszméje tehát már 1848-ban született és bátran mondhatom, hogy ezen eszmetudós és elő-

kelő protestánsok helyeslésével is találkozott. (Fölkiáltások: Most is.) Ez akkor csak eszme volt, ma pedig valósággá vált.

Azonban a t. képviselő ur ezen katolikus autonómiát már a priori elítéli és pedig legalább én semmi érvet sem hallottam, melylyel elítélését támogatta volna.

Ezen bizalmatlansági szavazat oly kitünő és nemcsak névleg, hanem igazán hű vallásos katolikustól ezen ügyre nagy horderejű lesz.

Méltóztatott különösen a t. képviselő ur kiemelni és sötét színekkel festeni magyar királyi egyetemünknek jövőjét azon esetre, ha az autonómiai kezelés alá jönne. (Halljuk!)

Mi ez az autonomia? Hogy van szervezve ez az autonomia? Ez autonomia szabályai ő fölsége által helybenhagyattak, képviselte két részben világiakból, s csak egy részben fog állani a papokból. Ezek a választások a legszélsőbb alapokra fektetvék, az ülések tökéletes nyilvánosság mellett tartatnak, a mint már alkalmunk volt tapasztalni. Engedelmet kérek, t. képviselőház, hisz ebben az autonómiában maga Deák Ferencz nagy hazánkfia is részt vett, (Éljenzés jobbfelől) azután maga a t. képviselő szintén bizalommal megajándékoztatott s meg volt választva, (Halljuk!) ott jelen voltak, s remélem most is jelen lesznek jó hazafiak, s különösen, a mennyire már észlelni lehet, a baloldal szintén jó számmal képviselve lesz. (Derűtség. Fölkiáltások: Szilágyi Virgil!) Nincs tehát ok, miért a t. képviselő ur a priori elítélte az autonómiát.

Én ugyan nem hiszem, hogy magyar királyi egyetemünk az autonomia kezelése alá fog kerülni, hanem ha fölteszem azt az esetet, — dato non concessio — akkor is ő fölsége, tulajdonkép a t. miniszter ur fölügyelete alatt fog állani, reményilem virágzásba jön, és a legnevezetesebb egyetemekkel a versenyt kiállja.

Továbbá az autonómiára nézve tetszett t. képviselő urnak a jogi szempontot is megpendíteni, oly értelemben, hogy előbb az országgyűléssel kellett volna közölni és az országgyűlésnek intézkedéseit bevárni.

Méltóztassék megengedni, elmondom itt általánosságban nézeteimet a centralizációról és elmondom, micsoda törvényen, micsoda praecedensen alapszik a katolikusok autonómiai mozgalma.

A cenzalizáció a szabadságnak korlátozása; a hol tehát az államnak érdeke nincs veszélyeztetve, másoknak is szabadságot kell engedni.

De nem akarok okoskodni, hanem én egy hatalmas döntő precedensre hivatkozom, azonkívül itt nem szükség, hogy valaki történetbuvár legyen, hanem méltóztassék beletekinteni a corpus jurisba, méltóztatnak benne megtalálni, hogyan keletkezett a protestánsok autonómiája. Ennek eredete a bécsi és a linczi békekötésekben van. Hol köttettek ezen paczifikációk? Nem országunkban, nem országgyűlésen, hanem először a bécsi paczifikáció létrejött 1606-ban szeptember 16-án, és pedig létrejött az országon kívül és csak két év múlva czikkelyezettett be 1608-ban. A linczi szintén nem honunkban, hanem honunkon kívül jött létre, és ez is csak későbbben czikkelyezettett be. Ennélfogva ezen paczifikációk, midőn már törvényynyé váltak, akkor terjesztettek be az országgyűlésnek.

Az autonómiát igazán lehet nevezni paczifikációnak, legalább fogalmam szerint, az autonómia ő felsége, illetőleg a t. miniszter ur aegise alatt szerveztetik, csak elejébe olyan bizalmatlansági szavazatok által akadályokat ne gördítsünk.

Még egy más képviselő ur beszédére is teszek egy pár megjegyzést.

Sokkal kevesebbet szólott a tárgyról, de annál többet személyekről. Neki nem tetszenek sem a személyek, sem az ügyek; mindent bonczolt és mindent furesa kritika alá vett. Különösen a t. képviselő ur a gimnáziumokról szólott és előitem az volt igen föltűnő, hogy a latin nyelvet kicsinyli, s a latin literaturát.

Schearcz Gyula: Nem mondtam. (Derűtség.)

Krajcsik János: Még nem mondtam nevét. (Derűtség.)

T. képviselő ur még a papság felett is pálczáat tör. Különösen vétkül tulajdonítja a papságnak, hogy elvonultan él és mindjárt nyomban önmagával ellentétbe jön, mert azt mondja, hogy kereszttel jár a papság korteskedni. Hisz ez nem elvonultság. (Derűtség.) Én ugyan nem hiszem, hogy ez történt volna, s azt tartom, ez csak költészeti kifejezés; (Zajos hosszas derűtség.) én azt hiszem, a papság ezen jogát az illedelem határai közt gyakorolta.

De a mi még rosszabb, ugyanazon képviselő ur a pap-

ságot nagy páthosszal erkölestelenségről, botrányról vádolja. (Valaki halfelől: Igaz! Derűtség.) Ezen általános föltevés ellen én itt ünnepélyesen tiltakozom. (Helyeslés.) Nem tudom, mily körökben szokott megfordulni a t. képviselő ur, (Nagy derűtség) de itt is ellentétbe jön magával, mert ugyanazon papságot, melyet ő botrányról vádolt, bigottnak és fitogtatónak is monddta. A hol bigottság van — tessék a klasszikusokban megolvasni — ott nincs botrány. Nem mondom, hogy más nincs, hanem legalább botrány nincs. (Hosszas derűtség.) Tán mégis valamivel jobbak azon vidék papjai, mint a hogy ő őket itt a haza szeme előtt a képviselőházban lefestette. (Derűtség.) Én úgy hiszem, talán csak az ottani klérusról szólt a képviselő ur, és én gyanitom, hogy az a klérus ő irányában ezentul még visszavonultabb lesz, és talán mások is becsukják előtte házuk ajtaját, (Igen jó!) mert oly acerbus ezenzor, mint a képviselő ur, namcsak a papi házban, hanem más házban is veszedelmes. (Általános nevetés.)

En azt hiszem, (Halljuk! Halljuk!) hogy méltányosabb dolog lett volna, hogy ha már botrányról akart szólni, ne in abstracto, hanem in concreto szólt volna a t. képviselő ur. (Fölkiáltások: Szívesen!) Én azt gondolom, az illető urak iparkodni fognak ennek elejét venni, (Fölkiáltások: Csak bátran!) mert hiszen már nem egyszer történt ezen házban, különösen a t. képviselő ur részéről. (Ó! Ó!)

Henszlmann képviselő ur ma belebotlott a történelembe, (Derűtség.) és azt mondotta, hogy III. Ferdinándnak az volt jelszava: „Faciam Hungariam pauperem, miseram, deinde catholicam“. Ezt nem Ferdinánd mondotta, a ki igen ájtatos fejedelem volt: ez Péternek mondása pogányok irányában. A képviselő ur tehát botlást tett a történelemben.

Mocsáry Lajos: T. képviselőház! (Halljuk!) Az igen t. kultuszminiszter ur tegnapi beszédének kezdetén azt mondá, hogy mindazon kérdéseknek, melyek jelenleg szőnyegen forognak, a katolikus autonómia képezi sarkpontját. Tökéletesen osztozom a nézetében, s meg vagyok győződve, hogy azon nézetek, a melyeket ezen tárgyban, valamint általában a szabad egyházzal kapcsolatban a háznak t. tagjai követnek, határozott befolyást fognak gyakorolni az előttünk fekvő budget-tárgyalás alkalmával. Legyen

szabad azért különösen ezen tárgyra vonatkozólag nézeteimet röviden előadni. (Halljuk!)

Országsszerte hangoztatják, t. ház, „a szabad egyház a szabad államban“ kérdését. Valahányszor e tekintetben a ház valamely tagja konfessziót tett, az mindannyiszor rokonszenves nyilatkozatokkal fogadtatott és ez igen természetes, mert a szabadság épen olyan jogosult az egyházi ügyek terén, mint a polgári élet bármely viszonyaiban, ha arról van szó, miként létesíttessék ezen magasztos eszme, akkor a kérdés nem oly egyszerű, mint az talán az első tekintetre látszik. Az egyház szabadsága nem csak abból áll, hogy az egyház, az állam gyámsága alól minden tekintetben felmentessék, hanem lényeges kelléke a szabad egyháznak az is, hogy az egyház hivei, az egyház világi tagjai részére biztosíttassék azon befolyás, mely őket természetes joguknál fogva megilleti. Ezt tartom az egyház szabadsága lényeges kellékének és ha mi a szabad egyházat akként akarnók valósítani, hogy mentsük fel az egyházat tökéletesen mindazon befolyás alól, melylyel eddig az állam az egyházügyekre bír, de egyszersmind elmulasztanók biztosítani az egyházfelekezet hiveinek szabadságát, egy hatalmas, századok óta fönálló és dús gazdag hierarchia ellen: azt hiszem, éppen ellenkezőjét érnök el annak, a mit a szabad egyház proklamálása által akarnánk elérni; akkor tökéletesen felmentenők a hierarchiát minden korlátoktól az állam részére, de egyszersmind magának a felekezetnek tagjait, és hiveit arra kényszerítenők, hogy kegyelemre adják meg magokat épen magának a hierarchiának s ez által épen ellenkezőjét érnök el annak, a mi a szabad egyházzal elérteni céloztatik: magának a szabadságnak nevében, a szabadság megállapításának ürügye alatt ölnök meg magát a szabadságot. (Élénk helyeslés balfelől.) Belátták ezt magok azok, kik a szabad egyház eszméjével egyidejűleg a katolikus autonómiának eszméjét szőnyegre hozták; belátták azt, hogy mindaddig a szabad egyház iránti követeléseket nem lehet valósítani, míg nem lesznek elintézve bizonyos előzmények, melyek ennél nélkülözhetlenek. Már maga az, hogy mielőtt a szabad egyház eszméjét valósítani akarták, a katolikus autonómiának eszméjét hozták szőnyegre, ezen ténynek világos elismerését foglalja magában.

Ha már most tekintjük, t. ház, milyen azon autonómia, a

mely itt a szőnyegre hozatott, én azt megvallom, aggodalommal tekintem. Alig várhatjuk a kezdeményeknél fogva, hogy ezen autonomia egy valóságos egyházi autonomia kellékeinek meg fog felelni. Már maga az, hogy a mozgalom éppen azoktól ered, a kik ellen kell némi részben ezen autonomia élének irányoztatni, t. i. magától a klerus, a hierarchiai tagjaitól már maga e tény némi bizalmatlanságot kelt az iránt, hogy az a valóságos autonomia kellékeinek megfelelő legyen. (Igaz! balfelől.)

De bátor vagyok ennek fölvilágosítására analogiát vonni oly felekezetről, melynek kebelében az egyházi autonomia már századokon át létezik és a hol valósággal tudhatják, hogy mik egy valóságos egyházi autonomiának nélkülözhetlen kellékei, értem a protestáns egyházat, s erre hivatkozni ez alkalommal, azt hiszem, annál inkább helyén van, miután kétségtelen az, hogy mindazok előtt, a kik valósággal a szabadság eszmájából kiindulva karolták föl a kath. autonomia eszméjét, a protestáns autonomia mintegy mintakép gyanánt állott, sőt meglehet, hogy éppen ez adta az első eszmét arra, hogy hasonló intézkedés a kath. hitfelekezetről is létesüljön. Hogy a kath. felekezet híveinek autonomiája biztosíttassék, erre nézve nélkülözhetlen feltevél az, hogy azon felekezet világi tagjai ne csak határozott befolyással birjanak az egyházi ügyek kezelésére, de sőt, hogy ők tartsák valósággal a hatalmat kezökben. Ez az, mi a protestáns egyházi és iskolai szerkezetnél tökéletesen valósítva lön; annyira megy ez, hogy a szorosabban vett lelkészi, sőt dogmai ügyekben is épen oly befolyásuk és elhatározó befolyásuk van maguknak a felekezet világi tagjainak. A protestánsok maguk választják lelkészeiket, náluk lelkészeik állása tisztán attól függ, mennyire képesek maguknak a hitközségektől a becsülést és népszerűséget megszerezni; továbbá a protestánsok maguk választják mindenféle egyházi elöljáróságaikat, ők választják az espereket, püspököket vagyis superintendenseket és ezeknek nincs semmi fegyelmi hatóságuk a lelkészek felett, mert ezen fegyelmi hatóságot is maguk a világiak kezelik, kiknek a felsőbb fórumoknál is határozó befolyásuk van.

De t. ház! ez még magában nem volna elég arra, hogy az egyházi rész irányában a világiaknak befolyása biztosítva legyen, erre igen lényeges a papságnak szocialis helyzete. A protestáns papságnak egyáltalában nincs semmi kitüntetett pol-

gári állása; vagyoni tekintetben pedig szegények és e szerint ők azon befolyást, melyet a magas polgári állás, melyet a nagy vagyon mindenki számára biztosít, egyáltalában nélkülöznek. E daczára ennek, mégis oly nagy a protestánsoknál az egyházi elem tekintélye és tetteleges befolyása az egyházi ügyek vezetésére, hogy a világiaknak folytonos és éber figyelemmel kell kísérni működését, folytonosan kell ügyelni arra, hogy ők a lelkészek által az őket megillető befolyásban az egyházügyekre háttérbe ne szoríttassanak. Ezt kiváló figyelembe kérem vétetni. Ezekben fekszik a protestáns autonómiának lényege.

Egyáltalában nem várom, nem követelem azt, hogy mind ezen institucziók, melyek a protestánsoknál az egyházi autonomia lényeges kellékei, a kath. autonomia keblébe, a kath. felekezet körébe azon módon átvitessenek. Jól tudom, hogy ez már dogmai tekinteteknél fogva sem lehetséges, nem lehet egyáltalában oly tökéletesen keresztül vinni azon viszonynál fogva, melyben a katolikus felekezet hívei saját papságuk irányában állanak. De midőn annak, mi a protestáns egyház kebelében az autonómiának valóságos, lényeges kellékeit képezi, a katolikusoknál tökéletesen ellentétét látom, akkor megvallom, hogy anélkül, hogy ezen dolgokra nézve lényeges reformok és változtatások jöjjenek létre, a valódi autonómiának létrejövetelében hinni képes nem vagyok. (Tetszés balfelől.)

Lényeges mindenesetre, nézetem szerint, ha valódi autonómiát akarnak a katolikusok szervezni, először az, hogy a klerusnak azon különálló testületi szervezete, mely jelenleg áll, módosíttassék. Nyíltan kifejezem nézetemet, hogy mindaddig, míg a katolikusok nem fogják kivinni azt, hogy lelkészeket és minden egyházi előjáróikat maguk válasszák, (Helyeslés balfelől) sőt mindaddig, míg a coelibatus eltörlése ki nem eszközöltetik, (Igaz! balfelől) valódi autonómiát létesíteniök egyáltalában nem lehet. (Úgy van! balfelől. Nyugtalanúság.)

De van még t. ház, egy lényeges kelléke az autonómiának, és ez az, hogy a katolikus klerusnak azon szabadalmi, melyekkel az államban még most is bír, megszüntessenek, lényeges különösen az, hogy azon roppant vagyon, melyet a főpapság még jelenleg is birtokol, más célokra fordíttassék. Mert mindaddig, míg a magas klerus ily roppant vagyon birtokában lesz, addig, tekintetbe véve egyéb körülményeket is, sohasem lesz

kivihető az, hogy a katolikus felekezet világi hívei a papság, a hierarchia irányában az őket megillető befolyást és hatalmat megnyerjék. (Ugy van!)

Azért azt hiszem, hogy ezen gyökeres reform egyenesen magának a katolikus felekezetnek érdekében áll, s ha komoly szándék az, hogy az ő körükben az autonomia létrehozassék, akkor éppen az ő feladatuk az, hogy e tekintetben gyökeres reform hozassék létre.

T. ház! Bátor vagyok ismételni, hogy mindaddig, míg ez meg nem történik, addig a valódi kath. autonómiának létrejövételén kétkedem, s addig — nézetem szerint — éppen a szabadság, éppen a kath. felekezet érdekeinek megóvására nézve nincsen más mód, mint, hogy az államnak azon befolyás, melyet jelenleg a kath. egyházi ügyekre még gyakorol, továbbra is föntartassék.

Elismerem, hogy ez sok tekintetben abnormis helyzet, és abnormisabb nálunk, mint oly országokban, melyek majdnem kizárólag katolikusokból állanak. Mert természetes, hogyha az állam s alkotmányos államban maga az országgyűlés is hivatva van bizonyos tekintetben egyházi ügyekbe befolyni, akkor elkerülhetlen az, hogy a protestánsok és más felekezetbeliek szintén némileg befolyhassanak a katolikusok ügyeibe.

De, azt hiszem, ezen abnormitás nem oly nagy, mint első tekintetre látszik. Nem oly nagy ezen abnormitás azért, mert hazánkban az uralkodó, ki a kath. egyházban a patronatusjogot gyakorolja, törvény szerint katolikus; továbbá, mert a kath. vallásfelekezet hívei képezik nálunk minden tekintetben a többséget, és végül sem a kormány, sem az országgyűlés sohasem fog oly dolgokba avatkozni, melyek szorosabban dogmai dolgokra, lelkiekre, szóval: oly egyházi ügyekre vonatkoznak, melyekre befolyni a katolikusok kizárólag érezhetik magukat jogosítva.

E szerint azt hiszem, ha itt arról van szó, hogy a katolikus felekezet „emancipáltassék”, a mint ezen szó már föl is említettett, ez oly valami, a mi csak mosolygásra indíthat.

A mi különösen a papi javak kérdését illeti, legyen szabad arra nézve néhány szót mondanom. Megjegyeztetett itt, hogy talán azért sürgettetik itt némelyek által a papi javak elvétele, illetőleg azoknak más czélokra való fordítása, hogy azokban

más felekezetek osztozhassanak. E föltevést én magamtól határozottan elutasítom. Kijelentem, hogy mint egy más autonóm felekezet tagja, azon felekezet részére egyáltalában nem kívánok osztozni azon javakban, melyek katolikus egyházi czélokra fordítandók. Sőt azt sem kívánom, hogy az 1848: XX. t.-czikk életbeléptetessék, mert nem kívánom, hogy az egyház szolgálja az állam hivatalnokaivá változtassanak; épen azért nem kívánom pedig azon javakban az osztozást, mivel föl akarom tartani saját felekezetem függetlenségét. Meg vagyok pedig győződve, hogy ez csak akkor történhetik meg, hogyha az állam sem segítyez, sem más uton be nem avatkozik azon ügyekbe. Én ugyanis híve vagyok azon elvnek: „szabad egyház szabad államban“, és azt hiszem, hogy ezen elv már most is valósítható mindazon felekezeteknél, ahol egy valóságos autonomiának szervezete már tetteleg fönnáll. Óhajtom, hogy ez a katolikusokra nézve mielőbb bekövetkezzék; kívánom, legyen szervezve náluk is minél előbb egy oly autonómia, s ne legyen többé semmi akadály azon elv valósításában: „szabad egyház szabad államban.“ Azonban azon uton, t. ház, melyen eddig az autonómia létesítésére irányzó törekvések megindultak, alig remélhető ezen nagy elvnek minél előbbi életbeléptetése; mert, fájdalom, úgy, mint most az autonómia ügye szőnyegre van hozva, én abban nyíltan kimondom nézetemet, nem láthatok egyebet, mint egy országos mystifikációt. (Zaj. Mozgás és ellenmondás jobbfelől.) Annál inkább kell fájlalnom, hogy ez úgy élén, mint már itt mondatott, kezdeményező-kép az igen t. kultuszminiszter ur maga áll; mélyen kell fájlalnom azt, hogy azon férfiú, ki a magyar értelmiségnek egyik legfényesebb illusztrációja, a helyett, hogy saját magas szellemének bélyegét ütné mindazon dolgok kezelésére, melyek tárczájához tartoznak, ellenkezőleg a hierarchiai befolyás által látszik magát vezettetni; annál inkább kell azt fájlalnunk, hogy ezen befolyás már odáig ment, amint látszik, hogy némelyek intézkedései már egyenesen az alkotmányosságba, sőt a fönnálló törvényekbe ütköznek.

Azt hittük, t. ház, hogy a kiegyenlítésnek létrejötté után, midőn alkotmányunk újra visszaállított, megszűntek természetesen mindazon intézkedések is, melyek egy törvénytelen hatalom által „rólunk nélkülünk“ létrehozattak, hogy megszűnt nevezetesen minden érvénye a concordátumnak; és ime a pénz-

ügyi budget tárgyalása alkalmával ott kerestük a bevételek közt a megürült papi jószágok interkaláris jövedelmeit és arra ébredünk, hogy a konkordátum nálunk még mindig hatályban van, mert ime a t. kultuszminiszter ur annak szabványai szerint kezelte a megürült papi javak jövedelmeit; és midőn ezen ügy itt szóba hozatott a törvényesen fönnálló és csakis az abszolút korszakokban félbeszakasztott törvényes uzus ellenében, eljárását, régi törvényekből vont analógiák, és a dolog természetéből vont érvekből igyekszik, nem igazolni — a mi nézetem szerint lehetetlen — hanem elpalástolni.

De ez még nem elég. Mint már említve volt itt, a t. miniszter ur a zsidó kongresszus ügyében egyoldalulag intézkedett, egyoldalulag, miután azon befolyást, melyet az állam ezen tárgyban gyakorolni hivatva volt, csak az állam egyik felének, t. i. a kormánynak és fejedelemnek befolyásával, de nem egyszersmind az országgyűlésnek befolyásával gyakorolta. És ime ez csak előzményetül szolgál egy még sokkal fontosabb kérdés hasonló egyoldalú elintézésének. Ime azt látjuk, hogy a katolikus autonomia épen a kultuszminiszter ur kezdeménye folytán, a püspöki karnak fölterjesztése nyomán már szervezve van, s ő felsége által szentesített. Én megvallom, azt hittem mindeddig, hogy ez még csak terv, hogy még nem valósult, és ime tegnap Krajcsik képviselő és nagyprépost ur, a ki e tekintetben bizonyosan nem csak magánvéleményét, hanem azon felfogást is tolmácsolta, a mely e tekintetben a papság köreiben uralkodik, egyenesen bevallotta, hogy a katolikus autonomia immár valósulva van. (Ellenmondás.) Igenis, ezek voltak szavai, s arról egyáltalában úgy beszélt, mint oly dologról, mely már bevégzett tény, sőt analógiát vont a bécsi és linczi pacifikációkról, és azt mondá, hogy erre nézve az országgyűlésnek nincs semmi más feladata, minthogy azt majd valamikor utólag becikkelyezze. A t. kultuszminiszter ur, az országgyűlés elé nem terjesztette az ügyet, nekünk arról egy szót sem szólt, és Komárom városa mélyen t. képviselőjének jutott a szerep, melylyel magának a nemzet háláját biztosította . . . (Élénk éljenzés balfelől.)

Paczolay János: Tagadjuk!

Mocsáry Lajos: . . . hogy ezen ügyet itt szóba hozta, hogy itt tanácskozás tárgyává tette.

Remélem, a t. ház ezáltal figyelmeztetve, és a helyes utra

vezettetve meg fogja tenni kötelességét, melylyel az állam mé-
fennálló jogainak és magának a katolikus felekezet tagjai sz-
badságának tartozik.

Csatlakozom az imént elmondottak után azon nézetekhez
és kívánsághoz, a melyet Komárom városa érdemtelen képvisel-
selője kifejezett. (Élénk tetszés balfelől.)

Horedth Mihály: T. ház! (Halljuk! Halljuk!) Az átmeneti
korszakok egyik főnehézsége onnan származik, hogy gyakran
még kitünő jeles elmék sem tudják a már elfogadott új elvek
alkalmazását tisztán, következetesen és úgy keresztülvinni, miként
az elv kívánná. Ily átmeneti korszakot élünk mi ma azon fontos
viszonyokra nézve, melyek eddig az egyház és állam köz-
léteztek.

Az új kor kimondotta, hogy az egyháznak el kell válasz-
tatnia az államtól, hogy meg kell szűnnie minden államvallás-
nak, minden államegyháznak; kimondotta ama szép, nagy és
következménydús elvet, mely szabad egyházat kíván a szabad
államban.

Az elvet, t. ház, elfogadja mindenki, aki szabadelvűségre
igényt tart, de vajmi kevesen tudják azt helyesen, következe-
tesen és tisztán alkalmazni. A helyett, hogy az államegyház
által élvezett kiváltságokat, előjogokat, egytől-egyig, de egy-
szerűen eltörölnék, az egyházat egyedül a maga körére nusi-
tanák, folytatni akarják az állam gyámkodását, mely századokon
át nehezedett az egyházra. (Közbeszólás a baloldalon: Az egy-
házra?) Hiszen tudjuk, hogy az állam, a kormány, míg egy-
résről igen sok, nagy, nevezetes kiváltsággal és előjoggal látta
el a főpapokat, másrésről minden egyházi ügyeket egytől-egyig
mind a maga körébe vont, mindent a maga hatalmától tett függővé.

És csodálatos, e gyámkodást, mely annyi századon át tartott,
annyira megszokta a világ, hogy most már kiváló jeles elmék
sem tudnak attól megszabadulni, annak elveiről és alkalmazá-
sáról, egyben-másban még oly dolgokat is folyton az állam fel-
ügyelete, vezetése, intézkedése alatt akarnak megtartani, melyek
általában nem tartoznak az államhatalom körébe. (Helyeslés jobb-
felől.) A vallásfelekezetek fölött oly gyámkodó felügyeletet
akarnak folytatni az államhatalom által, melyhez ennek joga
nincs, és mi általában meg nem egyeztethető a vallásszabadság
elvével. (Helyeslés jobbfelől.)

Megvallom, igen meglepett azok egynémely pontja, mik itt az államnak, a törvényhozásnak az egyház egynémely ügyei s java felett gyakorlandó gyámkodásról és felügyeletről mondtak egy igen t. képviselő által, kinek egyébiránt magas tehetségei, iránta mindnyájunkat tiszteletre bírnak. Mivel az állam oly sokáig gyakorolta gyámkodását az egyház fölött, ő még ezen gyámkodás megszüntetésére is szükségesnek látja a törvényhozás intézkedését, és gáncsolja a kultuszminisztert, mivel az egyházi autonomiára vonatkozó egynémely ügyeket nem hozott az országgyűlés elé.

A többi vallásfelekezet már valamennyi kivívta magának önkormányzatát, (Zaj balfelől) míg csak az egy kath. egyház nincs emancipálva az állam hatalma alól. Pedig éppen erre nehezedett legsúlyosabban századokon keresztül a gyámkodás. (Főlkialítások balfelől: Szegény egyház!)

Ha, t. ház, azt látjuk, hogy a kik eddig az állammal az egyház felett gyakorlott hatalomban osztoztak, nehézségeket alkotnak, nehezítik, késleltetik e törekvéseket, értem azon egyházi autonómiai törekvéseket, melyeket éppen a kultuszminiszter ur indított meg, és ő iparkodott legbuzgóbban elősegíteni, hogy valahára a kath. egyház is autonomiára juthasson, ha mondom, azok nehezítik, késleltetik, a kik eddig az állammal a hatalomban osztoztak, nincs mit csodálkozni, mert hisz ritka ember az, a ki lemondani tud, — és pedig önkényt — az általa birt hatalomról. (Helyeslés jobbfelől.)

De méltán megütközhetünk azon, ha nehezíteni látjuk ezen törekvéseket még azon szabadelvűek által is, a kiktől inkább gyámolitást kellene várni; (Helyeslés jobbfelől) méltán megütközhetünk, midőn azt halljuk, hogy a régi gyámkodás elvei szerint állítják, miszerint az egyház nem is szabadulhat meg ezen szolgálati állásból, nem is törheti szét azon bilincseket, melyeket az állam rakott rá, a nélkül, hogy az országgyűlés decretálná azt. (Helyeslés jobbfelől.) Méltán megütközhetünk, midőn azt halljuk, hogy a kultuszminiszter arra szoríttatik, hogy még az egyházi és vallási alapok és alapítványokról szóló számadások is az országgyűlés elé terjeszsze. (Balfelől: Dehogy!)

Bátorkodom kérdezni azon t. képviselő urakat, (Halljuk!) kik talán éppen most is kedvetlenséggel fogadták szavaimat, és kik nem tartoznak a kath. egyházhoz, de más egyházak tagjai...

Csernátony Lajos: Mi képviselők vagyunk!

Horváth Mihály: . . . vajjon mit mondanának ők, ha valakinek eszébe jutna ama képtelenség, hogy megkivánná tőlük, mikép például a protestáns vallásalapokról szóló számadásokat is ide az országgyűlés elébe terjeszszék. (Élénk helyeslés jobbfelől. Ez más! balfelől. Igen, ez már más! jobbfelől.) Nemde t. ház, ez képtelenségnek fogna állíttatni? És a mi képtelenség volt minden egyéb egyházra nézve, egyedül a kath. egyházra szűnik meg képtelenség lenni? Minthogy az állam századokon keresztül gyakorolta ezen egyház fölött a gyámkodást, vajjon e tény ad-e jogot az országgyűlésnek arra, hogy most már maga részéről is folytassa ezen gyámkodást? (Helyeslés jobbfelől. Talán csak azért, mivel az egyház, mint még állam-egyház, nem ugyan maga, hanem hierarchiája sokáig részesült az állam jogtalan kedvezményeiben? (Fölkiáltás balfelől: Jogtalan?) És mivel most már az abszolút hatalom az egyház fölött többé nem uralkodik, vajjon a különféle vallásokhoz tartozó képviselők közül álló parlament kezdje-e meg most az egyház fölötti gyámkodását? (Helyeslés jobbfelől. Ellenmondás balfelől.)

Azt mondják némelyek, különösen Pulszky képviselőtársam beszédjére, hogy azon vallásszabadságot, mely Amerikában van, nem lehet ránk alkalmazni.

Hoffmann Pál: Bizony nem is lehet!

Elnök: Kérem a képviselő urat, ne szakaszsza félbe a szónokot. (Ellenmondás balfelől.)

Horváth Mihály: Azt mondta Hoffmann Pál képviselő ur, nem lehet alkalmazni; de hát miért nem lehet? Azért, mondják, mert ott tabula rasa levén, könnyű volt ily viszonyt alkotni az egyház és állam közt, mint a minőt kívántak. Én azon képviselőket, kik azt állítják, arra kérem, méltóztassanak tanulmányozni az Egyesült Államok történetét, és azt fogják látni, hogy az állam és egyház közti viszonyokra nézve, egyáltalában nem volt ott tabula rasa, sőt ott a legszigorubb theokratia volt megállapítva, sokkal szigorubb, keményebb, ridegebb, mint a hajdani zsidó statusban. Az egy Roger Williams merte kimondani a szabad egyház elvét a szabad államban: és mi lett sorsa? Télnek idején, csaknem meztelen, kénytelen volt a barbár, vad indiánokhoz szökni a status-hatalom üldözése elől. (Közbeszólás balfelől: A papok elől.) Bocsanatot kérek nem a papok elől.

hanem Massachusetts statusának üldözése elől, mely őt proskribálta, sőt kereskedelmi és más viszonyokban sem engedte őt átlépni a status határait, arra kényszerítve a szabadelvűségtől és szabadságtól lángoló férfit, hogy egy vadonba menjen, és ott alapította Providence városát, mely utóbb aztán Rode-Islandba olvadt. Ha tehát ott, hol egy egész századig kellett küzdenie a szabad egyház elvének, míg végre mégis sikerült kivívni a szabad egyház elvét, nem látom át, mért ne pengethetnők mi is azon elveket?

Hulász Boldizsár: Csak az akadályokat kell elhárítani!

Madarász József: Elfogadjuk!

Horváth Mihály: Azt mondják sokan, hogy keresztül kell vinni már valahára a vallásszabadság és egyenlőség elvét minden következményeivel; el kell törölni minden maradványait azon jogoknak és kiváltságoknak, melyek még az egyház kebelében annak hierarchiája által élvezve fönmaradtak: én ezt lelke mélyéből elfogadom, sőt kívánom, óhajtom; de épen a vallásszabadság s egyenlőség szent elvének nevében követelem, hogy az országgyűlés azokba se avatkozzék, melyek a katholika egyházat, vagy egyáltalában bármely egyház autonómiáját illetik. (Helyeslés.)

De több ellenvetést hallottam.

Némelyek nem biznak abban, hogy a kath. egyháznak sikerüljön hatalmas hierarchiája ellenében kivívni a maga szabadságát és autonómiáját; de vajjon ha ez így történnék is, volna-e ebből joga az országgyűlésnek gyámkodást gyakorolni az egyház felett. Ám létesítsük a vallásszabadság s egyenlőség elvét a legvégső következetességgel, töröljünk el minden privilegiumot, minden kiváltságot, előjogot, melyet eddig a katholika egyház élvezett, és azután bizzuk magára az egyházra, miként fog végezni a maga hierarchiájával. (Helyeslés jobbfelől.)

Meglehet, a kath. egyház hiveinek még hosszú és súlyos küzdelmébe fog kerülni, kivívni a vallásszabadság elvére fektetett autonomikus kormányzatot. Fájdalom, ez megtörténhetik, kivált ha épen a legjobb erők, kiktől ezen szabadság, az autonómia kivitelénél méltán legtöbbet várhatnánk, sőt talán méltán megvárhatnók közreműködésüket, megfoghatatlan közönnyel, merném mondani vétkes közönnyel kivonják magukat ezen véghetetlen fontos ügyből. (Élénk helyeslés jobbfelől.) Ha azon-

ban e küzdelemben részt fognak majd venni, oly tekintélyes és oly jeles magas elmetehetségek is, minőt például Komárom városa igen t. képviselőjében van szerencsénk tisztelni. (Jobbfelől helyeslés, balfelől élénk éljenzés) — magam is azt mondom, hogy éljen — ha mondom, ily tekintélyek, ily nagy elmék is részt fognak venni a küzdelemben, kétségkívül rövid és szerencsés kimenetelű lesz azon küzdelem.

De történjék ez bármiként, mi köze az országgyűlésnek ahhoz, hogy mi történik az egyes egyházak kebelében, feltéve, hogy az, ami ott történik, nem sérti az állam érdekeit, (Helyeslés jobbfelől. Ugy van! balfelől) nem sérti a többi vallásfelekezeteket. (Éljenzés,)

De, azt hallottam, a kath. egyház sokáig államegyház volt. vannak számos jószágai, alapítványai és ezekről számadást. ellenörködést még sem lehet kívánni a minisztertől, ki ezeket kezelte. Kétségtelen számadást kell ezekről kérni; a miniszternek ezen javak kezelését ellenörködés és számadás nélkül nem lehet átadni; de ezen ellenörködés nem az országgyűlést illeti, nem az országgyűlést, mely különféle vallású képviselőkkel áll. (Élénk ellenmondás balfelől.) A számadás követelése tisztelt ház! majd azon autonomikus egyház tanácsát fogja megilletni, mely, reményilem, még ez év folytán fel fog állíttatni, nem azon egyháztanácsot értem, melyet Komárom városának általam igen tisztelt képviselője Ghyczy Kálmán ur említett s melyről voltak némi tervek, de annyira homokra építve, hogy a közvélemény egy szavára leomlottak, úgy hogy még tanácskozás tárgyává sem merték tenni az illetők: hanem értem azon autonom egyháztanácsot, mely a katolikusoknak szabadon választott képviselői által fog felállíttatni.

Ezen egyháztanácsnak lesz köteles a miniszter számolni (Ellenmondás balfelől.) mindazon javakról és jövedelmekről, melyek eddig az állam által kezeltettek, és ez, hiszem, fog is tőle számadást kívánni; addig azonban nincs joga az országgyűlésnek abba beavatkozni. (Ellenmondás balfelől.)

En vélekedésem szerint elegendőnek tartom, hogy ezek felett addig, míg azon autonom egyháztanács fölállíttatik, a miniszter ő felségének a királynak mint főpatronusnak tudtával s megegyezésével intézkedjék. (Ellenmondás a baloldalon.)

Azonban épen most ütötték meg füleimet némely nyilat-

közetek a tulsó oldalról; (Halljuk!) de különben is halljuk sokszor, hogy tehát századok hosszú sora alatt a királyok kedveseiből oly sok jogot és javakat ragadott magához (Igaz! balfelől), melyekhez egyáltalán nincs joga, vagy legalább kétséges; nevezetesen kétségsbe vonatik az egyház joga némely alapítványokra nézve. Ezekre az én válaszom egyszerűen csak az, (Halljuk!) tanácskozzunk tüzetesen — én ettől sem vonakodom — azon kérdés felett, vajjon állami javak-e az egyházi javak? (Fölkáltás balfelől: Azok!)

Jogosan birja-e az egyház mindazon alapokat és alapítványokat, melyek eddig a gyámkodás korában az állam-hatalom által kezeltettek? (Általános helyeslés.) Küldjünk ki nem bánom bizottságot, mely szigoruan megvizsgálja mindazon javak és alapítványok jogai természetét (Helyeslés), melyek eddig a kultuszminiszter által kezeltettek; de addig, míg ez tüzetesen eldöntve nincs, ne gáncsoljuk a kultuszminisztert azért, mert ő felsége tudtával és beleegyezésével ugyan, de az országgyűlés befolyása nélkül intézkedett azon javakról. (Helyeslés jobbfelől. De bizony gáncsoljuk! balfelől.) Ezen kérdésnek t. ház, különben is előbb-utóbb el kell döntetniök; (Igaz!) de tanácskozzunk felettök, kérem szeretettel, tanácskozzunk felettök tüzetesen, és ne akarjuk azokat csak úgy mellékesen eldönteni, mint a mult napokban az interkaláris jövedelmek feletti vita alkalmával történt, midőn megvalлом, nagy csodálkozásomra, épen protestáns képviselők nagyon kevés tisztelettel a katholikus egyház jogai iránt, csak úgy mellékesen akarták eldönteni az egyházra nézve azon nagyfontosságú kérdést: vajjon államjavak-e az egyházi javak?

Leónka Imre: Itt nincs protestáns képviselő.

Horváth Mihály: Én, t. ház, még az igen tisztelt kultuszminiszter urnak azon ígéretét sem tartom korrektnek, hogy majd törvényjavaslatot fog beadni ezen interkaláris jövedelmek hovaforrására iránt, mert ha azon javak, melyekből ezen jövedelmek folytak be, valóban egyházi javak, nincs az országgyűlésnek joga ezek felett intézkedni, bármi volt legyen eddig az uzus, mert én az uzust jogtalanannak tartom, (Ellenmondás balfelől.) a jogtalan uzus pedig, tartson bár századokig, az én fogalnam szerint legalább jogot sohasem képez. (Helyeslés jobb, zai balfelől.)

Nehogy tehát a viták — bizony meddő viták — ezen tárgyak felett többször megújuljanak, úgy hiszem t. ház, véget vethetnénk ezen vitáknak, nehogy elvonjuk a drága időt azon nagyfontosságú reformkérdésektől . . .

Jókai Mór: Ez a legfontosabb reformkérdés.

Horváth Mihály: . . . a melyeket sovároghva vár tőlünk az ország. Én ennél fogva indítvánnyal vagyok bátor fellépni (Halljuk) a t. ház előtt, esedezve, könyörögve, méltóztassanak ezen indítvánnyal véget vetni ezen meddő viták folytatásának (Halljuk! Éljenzés jobbfelől.)

Majláth István jegyző (olvassa Horváth Mihály és társai indítványát): „A ház határozata szerint a vallás- és közoktatási miniszter által benyújtandó törvényjavaslat a vallásszabadságról nem sokára tárgyalás alá kerülend; s miután e törvény által a vallásfelekezetek közt teljes egyenlőség s viszonyosság fog megállapíttatni, hogy ezen egyenlőség mindenre kiterjedjen s a vallásfelekezetek közt minden további surlódásoknak eleje vétessék:

„Küldjön ki a ház a maga kebeléből bizottságot, mely eddigelé a kultusz- és közoktatási miniszter által kezelt *alapítványok jogi természetét megvizsgálván*, indokolt véleményt mondjon a felett: vannak-e ezen alapítványok közt olyanok, melyekre a kathol. egyház jogosan nem tarthat számot, s melyeknek ezen-tul is az állam kezelése alatt kellend maradniok. (Helyeslés.) Beadja: Horváth Mihály. Aláírják: Szentiványi Károly, Perczel Béla, Szögyény László, Hertelendy Kálmán, Gajzágó Salamon, Ordódy Pál, Trefort Ágoston, Ürményi Miksa.“

Ghyczy Kálmán: Nem tudom, megengedi-e a t. ház, (Halljuk! Helyre!) hogy azon előterjesztés folytán, melyet az előttem szóló igen t. képviselő ur azzal végzett be, hogy indítványt tett a ház asztalára, én is beválthassam azon nyilatkozatomat, mely szerint a minap mondottakat hasonlóképp azzal fejeztem be, hogy szándékom e kérdésekre vonatkozólag indítványt terjeszteni elő. (Halljuk! Halljuk! Olvassa :) „A vallás- és közoktatásügyi miniszter oda utasítottatik:

„1-ör. Hogy a felügyelete alatt álló *alapok és alapítványok* vagyon állapotaiknak már *beterjesztett kimutatásán* kívül, azoknak eredetét, történetét, célját és rendeltetését *felvilágosító okmányokat* is a képviselőház 1868-iki év november 12-én

kelt határozata folytán mielőbb mutassa be; hogy a ház ezen alapok és alapítványok céljának és rendeltetésének megvizsgálása, s a vizsgálat eredményéről adandó véleményes jelentés végezt bizottságot küldhessen ki.

„2-or. Addig, míg a törvényhozás az említett alapoknak és alapítványoknak jövőben mikép leendő kezelése iránt az előre bocsátandó vizsgálat folytán határozni fog; a vallás- és közoktatásügyi miniszter a közvetlen felügyelete alatt álló alapok és alapítványok bevételeinek és kiadásainak előirányzatát az illető czimek, rovatok és tételek szerint összeállítva évenként költségvetésébe foglalja. Beadja: Ghyczy Kálmán. A házszabályok értelmében együtt aláírják: Kanut, Huszár Imre, Andrássy Gyula, Zahornáczky Bálint, Pilaszanovics József, Salamon Lajos, Kállay Emanuel, Farkas Elek, Jankovics Gyula, Jankovics Miklós, Milkovics Zsigmond.“

Elnök: Mind a két határozati javaslat ki fog nyomatni, osztatni s annak idején tárgyalatni.

Jókai Mór: T. ház! Midőn e házban fölszólalok, nem tartom magamat semmiféle felekezet emberének; (Helyeslés bal-felől.) itt csak a törvényhozói kötelelességeket ismerem s ha a katolikus egyház jogai csorbíttatnának méltatlanul e helyen saját hitfeleim által, kötelelességemnek tartanám azon jogok mellett épen úgy szót emelni, mint bármely katolikus képviselő. (Helyeslés bal-felől.)

Bírók elég erővel leküzdeni magamban a protestánst, ki hitének dogmáit legjobbaknak hiszi, sőt bírók elég erővel leküzdeni magamban a philosophot, ki ítéletet tart még saját konfessziójának dogmái fölött is; s egyedül a jogot tartom szemem előtt.

E jog az, hogy minden embernek az államtól teljesen független szabadsága van azon hit szerint üdvözülni, a melyhez ragaszkodni jónak látja és bárminő dogmának hive lenni, mely az állam szervezetével nem ellenkezik.

Azért mindig megkülönböztettem azt, a mit elvtársaim irányeszméül elfogadtak, hogy mi nem bevett vallásfelekezeteiket, nem vallási egyenjoguságot, de vallásszabadságot kívánunk, mely minden kormányi beavatkozást épen úgy kizár, mint az eltérő vélemények majorizálását. A vallásszabadság az autonom jogokat a lehető legapróbb körökben osztja föl.

Hogy egy példát hozzak fel a gyakorlati életből. A protestáns autonomia abban különbözik a katolikus szervezettől, hogy a protestáns hitfelekezet maga választja nemesak lelkészeit, de espereseit, kuratorait és superintendenseit is. Ez autonomia folytán némely egyházmegyék újabb időkben behozták espereseik és segédgondnokaik s általában egész adminisztrációs személyzetüknek restaurációját, míg az egyházkerületek maguk e tant visszautasították. S még sem történt, hogy a többségben levő traktusok a kisebbségben maradtakat kényszerítették volna a konformitásra, hanem azt mondták nekik: intézkedjenek ők a maguk autonom joga szerint, a hogy tetszik, és így ugyanazon egyházkerületben van restauráló és élet-hosszig választó megye, a nélkül, hogy egymást megza varnák pedig a különbség elég éles. Ha az állam akarná az ügyet szabályozni, rég összeveszítette volna őket.

Azonban itt egyébről van szó, mint a hitfelekezetek adminisztrációs ügyeiről, vagy épen dogmatikus subtilitásáról. Itt a nevelés ügye forog kérdésben s annak anyagi föltételei, s ebbe a törvényhozásnak beleszólása van.

Hazánkban a nevelés ügye nagyon hátramaradt s az egész országnak életföltétele az, hogy e téren a mivelt nemzeteket utóljárjuk. Ezért ne vegye egy hitfelekezet se jogtalan beavatkozásnak, ha a törvényhozás a nevelési ügyben számára elérendő célokat tűz ki.

E célok elérésére anyagi módszerekre van szükség. Ily módszerek némely felekezetenél nagy bőségben vannak, másiknál elégségesek, ismét másnál elégtelenek.

Az államnak szabadsága és joga van megkívánni minden hitfelekezettől azt, hogy a mi módszerei a nevelésügyre vannak rendeltetve, azok rendeltetésük céljára fordítottassanak s a melyiknél azok elégtelenek, az ország által póltassanak.

Ezért fölöttébb kívánatos, hogy minél előbb tisztába hozassék azon kérdés, az országos tanulmányi alapból mi illeti egyenesen egyik hitfelekezetét a népességnek? s mi van az általános nevelésügyre hagyományozva magának az országnak? mert valamikép nem tartanám jogosnak, hogy az ország kormánya a katolikus egyház speciális hagyatékai fölött intézkedjék, ép oly sérelmesnek találnám, ha a katolikus egyház rendelkezék az államot, mint államot illető nevelési alapok fölött.

Ez a szempont szolgál rám nézve cynosurául a többi felekezetek irányában is, melyek között ezuttal különösen a mózes-hitvallásu felekezetek ügye tolatott előtérbe.

T. képviselőtársam Wahrmann ur e tárgyban szót emelt, előre bocsátva, hogy hivatva érzi magát hozzászólni, mivel e házban egyedül ő a zsidó.

Kimondom, hogy ez ok volt arra, hogy ne szóljon e tárgyhoz. Mert miután a zsidók közt e tárgyban kétféle vélemény létezik, ugy Wahrmann ur, mint egyedüli mózes-hitvallásu e házban, csak az egyik véleményt adhatta elő, lehetetlennek hagyva fön a másik vélemény nyilatkozhatását. (Helyeslés bal-felől; ellenmondás jobbfelől.)

En természetesen, mint e tárgyban nem illetékes, nem kísérthetem meg Wahrmann képviselő ur tételeinek czáfolatába ereszkedni, elmondom csupán azt, a mit közvetlen tudomásom s a nyilvánosság elé került tények összeállítása diktál.

Nem áll az, hogy az izraelita kongressus alakulása egészen szabályszerű lett volna; miniszteri rendeletek által a választásoknál egymásnak ellenmondó intézkedések történtek, a választási törvény s a házszabályok egyenesen oktroyáltattak a miniszterium által.

Nem áll az, hogy a kongressus nem foglalkozott volna vallási vitákkal. A diarium telve van a fölötti diskussiókkal, vajjon a régi Schulchan-Aruch, vagy az új vallási, mózes-vallási rabbinikus alap fogadtassék-e el, mely utóbbi ellen nem csak a hazai rabbik kilencz-tized része, de a leghirhedtebb külföldi nagy rabbinus tekintélyek is határozottan nyilatkoztak.

Távol van tőlem ítéletet hozni a fölött, hogy a két dogma közül melyik a jobbik? Nekem minden dogma egyformán respectabilis. De igen is világosan előttem, hogy senkinek a lelkiismeretét, bárminő csekélységnek látszó különbségekben lelje is nyugalmát, sem az államnak, sem a majoritásnak megháborítani, erőszakolt nézetekkel, nem szabad.

Az ugynevezett orthodoxok különben, daczára a fönnálló különbségnek, nem kívántak hitszakadást, csak páritást, csak unionális egyezményt.

T. képviselő ur felekezeti ellenfeleit ugy mutatta be az országgyűlés előtt, mint obskuránsokat, mint önérdektől vezetetteket. E vádat nem volt ildomos emelni azok ellen, kik e téren

magukat nem védelmezhetik. Én biztosíthatom a képviselő ura, hogy az ugy hitt orthodoxok között épen annyi fölvilágosult tanult embert, épen annyi derék jó hazafit tanultam megismerni mint ellenfeleik között; s az áll az érem másik oldalán is. A tulajdonok bizony nincsenek a dogmához kötve. A mi pedig publikus jellemét illeti az orthodox zsidóságnak, arra nézve csak egyet kell fölhoznom: azt, hogy a közös iskolák felállítása mellett épen az orthodox zsidók küzdöttek, a felekezetek iskolák mellett pedig épen az ugynevezett liberális zsidók (Helyeslés balfelől.)

Teljesen téves pedig t. képviselő urnak azon állítása, miszerint ama bizonyos millió forint nem nevezhető zsidó tanulmányi alapnak, mert az a Haynau által a zsidóktól kiereszszakolt harácsot képezi s így a megadóztatott zsidókat egyenkint illeti. E thesissel előállhatna t. képviselő ur akkor, a midőn szőnyegre kerülne e helyen az, hogy az osztrák kormány fizesse vissza Magyarországnak mindazt a harácsot, a mit keresztyéntől és nem keresztyéntől a forradalom után brandschaczolva kiereszszakolt a hatvan millió magyarbankjegyet, melyben mindnyájan veszítettünk, azt a két milliónyi érczalapot, mely adakozásainkból gyűlt össze. (Ugy van!) de a míg ez a kérdés a multakra vetett fátyol alatt pihen, addig t. képviselőtársunknak is bele kell nyugodni abba a bevégzett ténybe, hogy a mit elvettek tőlünk, az elveszett, s a mit a király visszaadott belőle, az annak és arra van adva, a kinek és a mire a király adta. Ugy tudom, hogy a király a milliót egyenesen a zsidó tanulmányi alapra adta vissza. Tehát vagy tessék ebben megnyugodni, vagy menjünk az általános rekriminációk és revindikációk terére vissza. (Valaki balfelől! Csak térjünk vissza!) Én azt sem bánom.

Kénytelen vagyok még tisztelt képviselőtársam ellenében a tisztelt közoktatási miniszter urat is védelmezni. Wahrmann képviselő ur súlyos mulasztással vádolta a miniszter urat, hogy a zsidó kongresszus határozatainak érvényt és végrehajtást szerezni nem siet. Tessék a t. képviselő urnak a bonyhádi, székeségségi, sajószentpéterei, oszgyáni, váczi, lipót-szent-miklósi eseményeket végig tekinteni, s meg fog fölőle győződni, hogy Arbauer idejében nem hajtották az eretnekeket nagyobb fegyveres buzgalommal az egyedül üdvözítő hitre, mint napjainkban az orthodox zsidókat az egyedüli üdvözítő kongresszusi statumokba.

(Helyeslés balfelől) s kevés kell hozzá, hogy a zsidó kongresszus infallibilitásának elve egyidejűleg ki legyen mondva a pápai csálhatatlansággal. (Derűltség, élénk tetszés a baloldalon.)

Czáfolni törekedett t. képviselő ur Ghyczy Kálmán barátomnak azon állítását, hogy a kormány ok nélkül támasztott háborgást a zsidó polgártársak közt a kongresszus által; azt hozva fel, hogy a szakadás az orthodox és neolog zsidók közt nagyon régi s hasonlította a kongresszust az országgyűléshez. Ez élcznek jó s ha én is csak élczcel akarnék visszatromfolni, azt mondhatnám a t. képviselő urnak, hogy hasonlitsuk össze a kongresszust a börzéhez, ott is megvan a szakadás a haussierek és baissierek között. Mit mondana hozzá a t. képviselő ur, ha a kormány elrendelné, hogy a kik most többségben vannak, azoknak az iránya legyen örök időre elfogadva a börze által. (Jobbfelől: Ez ugyan rossz élcz!) De komoly térre akarom visszavinni tisztelt képviselő ur sophismáját. A zsidó kongresszus folyama azt a képet mutatta fel, a mit látnánk, ha a kormány egyszer oktroyálva összehívná az ország összes protestánsait, kimondaná, hogy nem ismer el csak egyféle protestáns felekezetet s kényszeritené őket, hogy uniáljanak és a kisebbség vesse alá magát a többségnek. (Ugy van! balfelől.)

A protestánsok közt is megvan a szakadás; de még mily systematikus kifejelettségben; pedig alig van közöttük dogmatikus különbség, alig eltérő kánonok, alig feltűnő rituális különbségek; sőt több országban uniálva vannak és mégis, mihelyt az ország, a kormány, vagy a király kényszeritené őket a majoritás elvei szerinti uniálásra, harc, háboru lenne a szakadásból, mely most béke és egyetértés.

Tehát a szakadás a zsidók között is régen megvolt, nemcsak Magyarországon, egész Európában, Amerikában is; de e szakadásból nyílt villongást támasztani a magyar kormánynak hagyatott fenn. (Ellenmondás jobbfelől.)

Az én nézetem pedig az, hogy ha a szakadás a mózes-hitűek közt megvan; a kormány és törvényhozás, a hitszabadság elvénél fogva ismerje el mind az orthodoxok, mind a neologok jogosultságát. A mibe beleszólója van az országnak, a nevelésügy, arra nézve tartsa meg a törvényhozás s a kormány a felügyeletet az orthodoxok iskolái felett magának; de ne adja azt át a neologoknak, vagy megfordítva, ha amazok találnának

többségre jutni; mert a szakadás lelkiismeret dolga s abba nem bíró sem a kormány, sem az ország, sem a király, anna egyedüli bírója az Isten s ítélőhozatal embert nem illet abban (Élénk helyeslés halfelől.)

Eötvös József b. kultuszminiszter: Nem akarok azokra felelni, miket előttem szólott t. barátom igen elmésen előadott, mert mintán a kultuszminiszterium költségvetése olyan természetű, hogy abban az a, b, c-től kezdve a matematikáig és a legegyszerűbb családi viszonyon kezdve az örök üdvösségig mindenről lehet beszélni, (Hosszas élénk derűtség) én részemről mondom, nem vagyok elkészülve, nem is érzek magamban erőt arra, hogy mindazon tárgyakat kimerítőleg tárgyalhassam a ház körében, melyeket t. képviselőtársaim egyike vagy másika a kultuszminiszterium költségvetésével bizonyára szoros összeköttetésben felhoz. (Általános derűtség.)

Ha a t. ház az egyes kérdésekről, melyek itt előhozattak és csakugyan mind fontosak, mert mindeddig egyetlen oly tárgy sem hozatott elő, mely nem volna fontos, mondom, ha mind ezen kérdésekről csak itt, a költségvetés tárgyalása alkalmával lehetne szólan, akkor nem mondom, hogy sikerülne, hanem elkövetnék mindent, hogy minden egyes tárgyról oly jól és kimerítőleg szóljak, a mint csak bírok. De miután a t. képviselők mindegyikének jogában áll, bármily egyes tárgyról, ha szükségesnek tartja, határozati javaslatot tenni a ház asztalára, akár pozitív határozati javaslatot, akár olyant, melyben a miniszterium felszólíttatik, hogy valamely egyes tárgyról törvényjavaslatot terjesszen elő; miután minden képviselőnek jogában áll, minden egyes tárgyról: a zsidó autonomia kérdéséről, a kongresszus kérdéséről, szóval mindenről törvényjavaslatot terjeszteni a ház elé és e szerint a tárgynak tüzetes, méltó tárgyalását előidézni: megvallom, nem tartom czélszerűnek, hogy itt főkép oly fontos dolgok tárgyalásába ereszkedjünk, melyeket czélszerűen tárgyalnunk nem lehet, mert az egyik képviselő egy tárgyról szól, a másik másról és így mindenféle eszmék pendítettnek meg, de kimeríteni, határozni egy tárgyról sem lehet. (Élénk helyeslés.)

Volt idő, t. ház, fájdalom, hogy a politikában már akkor is részt vettem, mert ez jele, hogy kicsit elvénültem; (Derűség) volt idő, midőn az, hogy fontos tárgyról, ha azok nem

is épen szoros összeköttetésben állottak, a képviselőház tanácskozzék, igen czélszerű volt, mert az eszmecserék és az eszmék terjesztésének más eszköze nem volt. Tudjuk az állapotot, melyben akkor a sajtó volt, tudjuk végre azt, hogy nemcsak időszaki sajtó, ugyyszólván, nem létezett akkor, hanem hogy még a sajtó is oly nyűg alatt szenvedett, hogy még vastag könyvekben sem mondhatta el senki meggyőződését: akkor, mondom, az, hogy minden alkalmat megragadott a képviselőház, mint azon egyetlen hatalom, mely szabadon szólhatott, igen czélszerű, igen helyes volt. De a jelen pillanatban, meggyőződésem szerint, számos kérdéseknek ilyen mellékes tárgyalása, az eszmecserének ilyféle előidézése nem a t. házat illeti, hanem első rendben az időszaki sajtót. (Élénk helyeslés jobbfelől.)

Jókai Mór: Most strike van! (Derűtség.)

Eötvös József b. kultuszminiszter: Most ilyen eszmecseré itt, teljes meggyőződésem szerint, nem szükséges és ép azért, mert nem szükséges, azért, felfogásom szerint, a ház legjobban és legczélszerűbben járna el — természetesen csak saját nézetemet mondom el — ha csak olyan tárgyakat diskutiálna meg, melyekben határozni akar és nem olyanokat, melyeknél csak eszmecserét akar előidézni. (Helyeslés jobbfelől.)

Ezt csak mellékesen mondom, mert t. barátom Jókai előadásában némely tényeket akarok rectificálni. (Halljuk!)

A zsidó kongresszus összehívása hozatott itt többször szóba, egy részről roszták ott a kongresszus összehívását, más részről ugyanezért megdicsérték. Én t. ház, sem a dicséretet, sem a rosztalást nem érdemlem, mert a zsidó kongresszus összehívása szükséges következése volt állomásomnak és azon viszonyoknak, melyeket a törvény, midőn zsidó polgártársainkat minden többiekkel tökéletesen egyenjogositotta, előidézett.

Tudja mindenki a zavart, melyben a zsidók ügyei az országban voltak; tudja mindenki, hogy ők a legnagyobb gyámkodás alatt állottak; tudja mindenki, hogy azért épen ők óhajtották, hogy végre az ő ügyeik is rendeztessenek. Minden oldalról ily kívánatok terjesztettek hozzám — nem mondom, hogy az orthodoxok is azt kívánták — de miután e hazában több mint 400,000 izraelita él, és köztök sok orthodox is lehet, én azokat, kik nem szólottak, természet szerint tekintetbe nem

vehettem, hanem csak azokat tekinthettem, kik nyilatkoztak a kik ügyeik rendezését óhajtották.

Kértem t. ház, vajjon miután izraelita polgártársaink tökéletes egyenjogúsága már kimondatott, érezhette-e magát a kormány feljogosítva arra, hogy mint más országokban, az izraelitáknak egy egész kommunális, administratív és nevelési rendszert oktroáljon? Teljes meggyőződésem szerint nem volt erre jogosítva. Kimondván az ország az egyenjogúságot, el kellett ismerni azon elvet is, hogy az izraeliták a magok ügyeit függetlenül és önmagok rendezzék. E célra, mintán ős gyűlésben a 400,000 együtt nem tanácskozhatott, szükséges volt egy képviselő testületet összehívni.

A képviselő testület összehívására nézve, miután, a mint látom, t. barátom Jókai Mór nekem rossz néven veszi, hogy az első választási törvény oktroáltatott, igen lekötelezne, ha közölni méltóztatnék velem a módot, mely szerint egy nemzetnek vagy felekezetnek választási módját másként lehet meghatározni, mint oktroált módon, oly nemzetét vagy felekezetét, mely ezredekig jogokkal egyáltalában nem birt.

Jókai Mór: A képviselőház utján. (Nevetés jobbfelől. Zaj baltelől.)

Eötrös József b. kultuszminiszter: Ez, megvallom, nekem eszembe nem juthatott.

Egyébiránt a választási mód meghatározásában és főképen a kerületek felosztásában nem járhattam el magam, hanem különböző vidékekről oly izraelita vallásu férfiakat hívtam össze. Kikről azt hittem, hogy ők a közbizalmat bírják, és ezeket szólítottam fel, dolgoznának ki egy választási szabályt: én részemről csak azt kötven ki, hogy a választási szabály legyen a lehető legszabadabb, hogy az egészen a vote universelle-ig menjen, hogy arra minden jogosítható csakugyan joggal birjon. Így dolgozták ők ki ezen szabályokat, és ezen szabályok alapján hivatott össze a kongresszus, mely a dolog természeténél fogva e választási szabályokat megváltoztathatta, a mint meg is változtatta és mely általában nem örök időkre tartó törvényeket alkotott, hanem csak oly törvényeket, melyeket ismét a kongresszus minden perczben, ha újra összehivatik, megváltoztathat, épen úgy, mint minden más törvényhozó testület a maga

körében legitim módon megváltoztathatja már hozott határozatait. (Élénk helyeslés jobbfelől.)

Zsedényi Ede: A vallás és közoktatásügyi miniszterium költségvetésének általános tárgyalása alatt egy kérdés merült szőnyegre, a mely a miniszteri felelősség természetes és törvényes következményeit illeti, erre szorítom észrevételeimet. (Halljuk!)

Pulszky Ferencz és utána ma Horváth Mihály képviselőtársaim a különböző vallások tökéletes szabadságát hangsúlyozva, azt állították, hogy miután a vallási alap a római kath. egyház tulajdona, a miniszter azt csak annak nevében kezelheti és így az országgyűlés elé az arról szóló számadásokat terjeszteni nem tartozik. Mellőzve azt, hogy a vallás szabadsága korántsem abban áll, hogy az valamely törvénybe ígattassék és kihirdetessék; élő szabadság legyen az, melyet magunkban és körülöttünk érezünk, legyen védője hajlékunknak, biztosítója a különböző egyházak önjogainak: azt kérdem Horváth Mihály és Pulszky Ferencz képviselő uraktól, vajjon a vallások ilyenmő szabadsága él-e hazánkban? és fogják-e azt a képviselőtestület alkotmányos jogainak megszorítása által előidézni? Ezen kérdésre méltóztassanak önmaguknak felelni. (Helyeslés balfelől.) Mellőzve azt, nem feszegetve, vajon igaza volt-e Horváth Mihály képviselőtársunknak, midőn azt panaszolá, hogy a római katolika egyháznak mostanában a hazában szolgál állása van, avagy inkább igazuk van azoknak, kik azt hiszik, hogy annak még most is némiképen uralkodó állása van. (Helyeslés Halljuk!) az tagadhatatlan, hogy mintán az 1848-ik III-ik törvényczikknek Komárom képviselője által idézett 6-ik §-a által az rendeltetik, hogy nemcsak mindazon tárgyakban, melyek addig a magyar kir. udvari kancellária, a helytartótanács és a kincstár köréhez tartoztak, de általában minden más polgári, egyházi, kincstári és honvédelmi tárgyakban ő felsége ezentul a végrehajtó hatalmat kizárólag és csakis a magyar miniszterium által fogja gyakorolni, a kérdéses alapok kezelése és számadásai igenis ezen tárgyakhoz tartoztak és odavalók voltak. Igaza van Horváth Mihály képviselőtársunknak, hogy ez alapok fölötti rendelkezést ő felsége magának föntartotta, de azon sok törvények közül, melyek arra vonatkoznak, fogok egyet fölolvasni, hadd lássa a t. ház, miként rendelkezett ő felsége ez

alapokról. Az 1723-ik LXX-iki törvénycikk így hangzik. (Olvassa): „Piarum quarumvis foundationum inspektionem et cum exactione rationum, utrum foundationi satisfiat, investigationem sua majestas ssma pro apostolico munere et suprema autoritate sua vigore azt. 74, 1715 sibi bgne reservavit:

„§. 1. E gremio regio locumtenentialis consilii nonnullos reputabit, qui praemissorum singularem et peculiarem curam habeant.“

„§. 2. Circa foundationem Szirmavanam, tanquam rem de jure tertii tractantem, s. majestas ssma id quod justitiae conforme erit, clementer disponet.“

„§. 3. Fundatio vero Hrabovszkiana in cimmissione de negotio religionis constituta ubi acta ejusdem commissionis revisa fuerint, pro aequitate terminabitur.“

Ebből három dolog világlik ki: először, hogy akkor az országgyűlés nemcsak a katolikus, de a protestáns fundatiókról is rendelkezett; másodszor, hogy a törvényhozásnak hozzájárulása szükséges volt, hogy ő felsége, bár apostoli koronás király, ezen fentartott jogot gyakorolhassa és harmadszor, hogy ő felsége ezt a helytartótanács némely tagjai által végrehajtatta. Ugyanis azóta a helytartótanács kebelében a primás és esztergomi érsek elnökleite alatt, ki mindig hivatalból ülnöke volt a helytartótanácsnak, két püspökből és két kath. világiból álló bizottság, a commissio ecclesiastica alakított, mely ezen alapokat kezelte és a számadásokat megvizsgálta.

Az általam idézett 1848-iki törvény szerint ő felsége ezen jogának végrehajtása a magyar miniszteriumra ment át. (Ugy van!) Miniszterünk tehát ezen alapokat a törvény értelmében kezeli és alkalmasint ezen törvény folytán az egyház férfainak is tágasabb tér nyitott, mint az absolut kormány alatt nyitva volt.

De ugyanazon III-ik törvénycikknek 4-ik szakasza azt parancsolja, hogy a miniszter mindennemű hivatalos eljárásért felelős. Kinek? a törvényhozásnak.

A miniszteriumnak hivatalos eljárása, véleményem szerint mint ezt a Hollán-ügyben tett indítványom tárgyalása alkalmával bővebben fogom fejtegetni, csak azon hatalom gyakorlására terjed ki, melylyel a törvény a minisztert felruházta. Itt a törvény ruházta föl a miniszteriumot ezen hatalommal, s így

midőn ezen alapok kezelésében hivatalosan jár el, ezen hivatalos eljárásért az országgyűlésnek felelős, felelős pedig nem lehet, ha a számadásokat be nem terjeszti, tehát azt gondolom, hogy a napfénynél világosabb, hogy a miniszter a számadásokat az országgyűlésnek beterjeszteni tartozik. (Élenk helyeslés balfelől.)

Horváth Mihály képviselőtársunk ma oly értelemben szólott, mint ha a római katolikus egyház vagyonának kezelésére vonatkozó számadás fölötti tanácskozássra az országgyűlés nem illetékes hatóság volna, mert annak tagjai nem mindnyájan ezen egyház hívei. Van szerencsém utalni őt az 1790. országgyűlés naplójára, ott azt fogja találni, hogy a XXIV-ik törvényezikk fölött, mely a protestánsok iskolai és egyházi belügyeiről szól, az egész országgyűlés minden különbség nélkül szakasról szakaszra, hónapokon át tanácskozott, és midőn annak 10. és 12-ik szakasza a protestáns felekezeti fundációk fölötti szabad rendelkezést és azok kezelését a protestánsoknak visszaadta, a kormánynak felügyeleti jogát fentartotta arra nézve, vajjon ez alapítványok az alapítók akarata és rendelete szerint kezeltetnek-e? és ennek nyomán a miniszter, ha ezen felügyeleti jog gyakorlata iránt kérdőre vonatik, erről az országgyűlésnek felelni tartozik.

E tekintetben az országgyűlés illetékessége ellen soha semmi kifogás nem tétetett, bár a magyar törvényhozás akkor is kitérőleg római katolikus törvényhozás volt.

Kérdem már most, a római katolikus egyházban létesítendő autonómiával mi fog történni? Azt hiszem, az is be fog czikkelyeztetni, mint a XXIV. törvényezikk által a protestáns autonómiája is becikkelyeztetett és azt hiszem, általában nem lesz szükséges, hogy a római katolikus egyház tagjai részéről bárki is kénytelenítve legyen a római katolikus egyház vagyonát a magyar törvényhozással szemben, az alkotmányos jogok sértésével megvédeni. Ilynemű védelemre a magyar törvényhozás okot soha sem szolgáltatott; (Balfelől: Igaz!) azok pedig sértenék az alkotmányos jogokat, kik addig, míg a jelen törvények fenállanak, míg a magyar kormánynak egyik tagja, egy felelős miniszter kezeli ezen alapokat, megtagadná az országgyűléstől azon jogot, hogy ez a fölött, a mit a felelős miniszter kezel, ugyanazt kérdőre vonhassa. (Igaz! balfelől.)

Igy én e tekintetben egészen Ghyczy Kálmán képviselő-társam nézeteit pártolom. (Helyeslés balfelől.)

Legyen szabad nekem is ez alkalommal még Wahrmann képviselőtársunkat, ki tegnapi beszédében a kongresszus végzését azokra nézve is kötelezőknek állítá, kik ennek tanait el nem fogadták, arra figyelmeztetni, hogy midőn ő azt mondá: a tömeg nagy jelszavak, szabad egyház, szabad állam, autonómia, s más nagy hangú szavak után vakon indul, ő maga a kongresszus magasztalására ily nagy jelszóval élt, az általános szavazati jogot hangoztatva, melylyel ő ezen kongresszus omnipotentiáját igazolni akarja; de arról fölvilágosítást nem adott, vajjon az általános szavazattal Franciaországban választott képviselők a francia népet épen oly hiányosan képviselik-e, mint a választott zsidó-kongresszus a magyar zsidóság valódi képet nem viseli. Wahrmann képviselőtársunk maga elismerte, hogy a kongresszus létrejötte előtt már szakadás, t. i. két vallásfelekezet létezett, az ó-hitűek, kik magokat hagyományhűeknek nevezik, és az új-hitűek; ennek daczára az 1868-ki február havában Pesten tartott konferenciára 34 tag közt az ó-hitűek csak 7 tagot mutathattok föl, és így a középponti bizottság megalakítására meghívott férfiakra nézve ugyanazon hamis arány tartatott fenn, és a választások eszközzésére döntő szereppel ellátott bizottságok egyoldalulag az új-hitűek előnyére jártak el hivatásukban, és így történt, hogy az ó-hitűek ily hamisított választások ellenében protestálva, a kongresszus törvényes alapját tagadták.

Wahrmann képviselőtársunk azzal akarja igazolni a választásoknak ezen módját, hogy máskép a községek ügyeit elrendezni nem lehetett, nem lehetett volna a műveltség színvonalára hozni azokat, kik a napfénytől tartva, a sötétségből kilépni nem akartak. Nem tudom, ez által azon Jókai barátunk által érintett Schulchan-Aruch hittörvénykönyvet értette-e, mely eddig mind a vallási zsidóélet, mind pedig a községi szervezet alapját képezte, és melyet a kongresszus a községi szervezés alapjának elfogadni nem akart; de azt tudom, hogy miután mindenünk vallása nem egyéb, mint azon vélemény vagy érzelem, melyet mi a mindenhatóhoz való viszonyainkra nézve lelkünk mélyében érzünk, s mely erekye lelkiismeretünkben azon egyedüli tulajdon, melyet semminemű állami, semminemű polgári társas-

dalmi szervezésnek fölládozni nem lehet: kultuszminiszter urnak teljes igaza volt, midőn azt mondotta az őt üdvözlő ó-hitűeknek, hogy vallási ügyekben nem lehet egyezkedés, mert meggyőződés csak egy egész létezhet; továbbá azt is mondá, hogy a vallásosság nem akadályozza soha a műveltséget.

Tessék Pest városa Lipót-része érdemes képviselőjének visszatekinteni a régi historiára: a rómaiak, a görögökre, kik a pogány mythológiával a legnagyobb műveltséget összeköttették: tessék visszatekinteni a zsidó nép történetére, és nekem egy más vallásfelekezetet említeni, mely annyi évezredeken keresztül, annyi üldözések daczára, oly hűn, oly kitartólag ragaszkodott volna vallása régi elveihez, és épen ezen hívek bármely országban letelepedtek, mindig jobbadán az értelmesebb, a műveltebb lakosok osztályához tartoztak.

Nincs kifogásom az ujitás ellen, elismerem, hogy a fővárosi értelmiség legnagyobb része ezen ujitást zászlajára tűzte ki; de az ellen volna kifogásom, ha a politikai hatalom befolyását akarnók ez ujitás terjesztésére fölhasználni, ez egyenesen a vallásszabadság tetteles fölháborítása volna, (Élénk helyeslés balfelől.) és így reményelem, hogy épen azok, kik a vallásszabadságért annyit szenvedtek, ezen elveket maguk közt saját keblükben eltagadni soha nem fogják. (Helyeslés.)

Németh Albert: T. ház! (Zaj. Halljuk! Halljuk!) Az évi költségvetés megvitatása alkalmával oly szabatos határozottsággal volt szerencsém előadni azon okokat, melyek engem annak el nem fogadására indítanak, (Halljuk!) hogy valóban következtetlenség vádja alá esném, hogy ma, midőn egyes tárcza tárgyalatik, fölszólalok, ha különben is azon meggyőződés nem vezérelne, hogy hiszen a dolog érdemére voltakép mindegy, akár sikerülne nekem pár ezer forintot azon pénzhalmazból megtakarítani, akár pedig föladatom volna néhány ezret hozzátenni; egyik esetben az csak egy csöpp volna a tengerben, míg a másik esetben egy maroknyi volna az óriási halmazon, mely alatt a t. ház, mint azt minden fölszólalásom alkalmával lelkiismeretem iránti kötelességem, úgy ezuttal is a jobboldal szives türelmére és elnézésére számítva, hiszem és vallom, miként a közösügyes állambölcseséggel támogatott építmény előbbutóbb, mint kártyaház összedül. Hogy hetek mulva történik-e ez meg, vagy hónapok, vagy évek mulva, nem is az idő-

nek, hanem az eshetőségnek kérdése. (Igaz! balfelől.) Hanem igenis fölszólalok a jelen pillanatban, a mennyiben a tiszánánai kerületben végig vonul a papi uralomnak három rengeteg nagy birtoka, mely a papság világi hatalmának földabroszán egy igen nagy befolyású pontot képez. Mondom, ha csak azért is fölszólalnék, indítva érzem különösen az általam igen t. Horváth Mihály képviselőtársam felszólalására némelyeket megjegyezni, már csak azért is, mert ha ő szíves volt bennünket itt ez oldalon megkülönböztetni vallás és vallásfelekezet szerint: erkölcsi kötelességemnek tartom mint római katolikus ember fölszólalni csak azért, nehogy az általa ékes rethorikai szabályok szerint alkotott nagy sophistikus torony a vidéken világító toronynyal tévesztessék össze, a mire igen nagy szükség van, míg a másik az ügynek ártalmára szolgálhat. (Mozgás.)

Nem szándékom azon elméleti theoriákat megtoldani, a melyek a magasabb körök nevelésére vonatkozólag előadattak, hanem igenis kötelességem megvilágosítani ezen kérdést azon oldalról, melyről ez alkalommal e házban nem történt még, t. i. a népnevelés oldaláról és előadni néhány gyakorlati életből merített és tapasztalataimon épült nézeteimet e tárgyra nézve, mely nemzetünknek és népünknek művelődésére és így közvetve magának az egész hazának javára és boldogítására oly nagy tényezőként tekinthető.

És e tekintetben, uraim, legyen szabad mindenekelőtt néhány szót szólnom a népnevelés akadályairól.

Első sorban kénytelen vagyok itt megemlíteni magának a papságnak, melynek kezében ez idő szerint is, úgy mint nemzedékeken át volt a nép nevelése, önmagának a papság nevelésének nagy hiányait.

Tekintsünk végig t. ház, ama papi képezdén, melynek minden irányzata nem egyéb, mint az ifju kebelnek, annak minden vágyainak, az ifju költészet s a szabad lélek leigázása. A dogmatika, a jus canonicum egyedül arra utalja az ifju papot, hogy elfojtsa gondolatait, szabad vágyait és ne ismerjen egyebet, mint amaz írott szavakat, melyektől eltérne nemcsak halálos bűn, de melyek felett elmélkedni annyit tesz, mint megsemmisíteni jövőjét, ellentétbe helyezni magát egyházi főnökeivel és üldöztetéseknek kitétetni. Ily képezdeből kilépve a papnövendék, ha átveszi kötelességének első teljesítését, egy füg-

getlen, önálló élet kapuja megnyílik előtte, a hol azon népnek barátja, azon egyháznak boldogító atyja, a lelkész valódi hivatásának teljesítője lehetne, akkor ő már megmértelyezve jelenik meg orthodox nézeteivel az új parochián. Ne gondolják t. képviselő társaim, hogy ez az összes papságról szól, nem, épen azért, mert ez nem alkalmazható egyáltalában, épen azért jobban bizonyodik be állításom, hogy a parochiák, a népnevelés első bölcsője, épen e táborból állittatik ki. Mert tudjuk jól, hogy azok, kik hivatva vannak nagy szerepet játszani az életben, kik mint fényes csillagai a hierarchiának nagy nevet alkotnak maguknak, azok már ifju korukban kezdtek maguknak arra utat törni, azok falusi parochiára kárhoztatva soha sem voltak. Távol van tőlem e tekintetben az egész papságot így jelezni, mert hiszen ha ezt tenném, meghazudtolna hazánk történelme, meghazudtolna a magánéletben több általam igen t. papi személy, kiknek nevét a polgári és egyházi pályán szerzett érdemeikkel a történelem arany betűjével fogja feljegyezni — mint eddig is sűrűn történik — hazánk történetlapjain. De t. ház, hogy hosszas ne legyek, gondoljuk meg csak azon vidéken, melynek én lakója vagyok, a Tisza kiöntései közt, az efféle, falura kárhoztatott ifju papot, a postajárás, az ujságok, irodalom, szomszédság, a szellemi élet minden közlekedésétől kizárva, egyedül önmagára szoritkozva, gyakorta, t. ház — nem azért mondom, hogy derűtséget idézzek önök soraiban elő — gyakorta keblének fellengő poéziséből oda süllyed le, hogy triviálisan mondva, az ifju lelkész egyedüli foglalkozását, örömét a szilvoriomos üveg, hosszuszáru pipa és a tarokk-kártya képezi. (Derűtség.)

És már most vegyük a nép viszonyát papjához. A pap és népe közt hiányzik az összetartó kapocs, a bizalom és szeretet kapcsa. A nép előtt a pap nem egyéb, mint követelője ama kellemetlen zsoldnak, melyet egyenesen ő maga mint exekutor kénytelen a nép kezeiből magának behajtani. Ezen viszony teheti-e lehetővé, hogy a pap hivatásának megfelelően, a nép szeretetét és bizalmát megnyerje! Bizonyára nem. Ugyan vegyük csak magát azt az utálatos módját az exekuczióknak, melyet papi párbérnek szoktunk nevezni, vessünk egy pillanatot t. képviselőház a vidékre és annak viszonyaira; ugyanis a fertály szesziónak tulajdonosa, a ki köztudomás szerint két köből

életet vet el és abból jó, ha 14 köből megterem, papjának, kántorjának és mesterének majd kettőt oda adni kénytelen! mi történik a szegény zsellér cseléd emberrel? a ki azt, a mit gépeknél vagy aratásnál megkeres, papjával megosztani tartozik. (Zajos közbekiáltások: Nem ide való!)

Elnök: T. ház! Kénytelen vagyok, a szabályok kényszerűnek engem arra, figyelmeztetni a t. képviselő urat, hogy midőn a pénzügyi bizottság jelentését tárgyaljuk, a vallás- és közoktatási miniszterium költségvetésének előterjesztésére nézve, akkor lehetetlen a papi párbérről szólni. Ez csakugyan a tárgychoz nem tartozik. (Ugy van! jobbfelől.)

Németh Albert: A t. elnök urnak figyelmeztetését, mindenkor tisztelettel és szívesen is veszem. De azt kérdem a t. elnök urtól, hogy az esetben, ha én szóba kívánom hozni, hogy ezen párbérek szoros összefüggésben vannak általában a nagy papi javak és uradalmak jövedelmeinek hová fordításának kérdésével; és ha azon kérdést merném még hozzácsatolni, hogy nekem kezembem van egy indítvány, melyet fogalmazva beadni szándékozom, talán nem fog engem érni azon vád, hogy oly digressziókra megyek, melyek ez alkalomra nem tartoznak, annyal inkább, minthogy Wahrmann képviselő urnak előadására adott igen korrekt felelete Jókai tisztelt barátomnak, szintén digresszió volt, azon millió forintnak miképeni kezeléséről és hová fordításáról közjogi és méltányossági szempontból és hová tartozásáról, a mely szorosan a felforgó kérdéssel összefüggésben nincs. De elnök ur figyelmeztetése következtében igyekeznék fogok, igen röviden kifejezni magamat. (Halljuk!)

Ha jól emlékszem, elmondtam azokat, a mik a párbérek maga a pap általi behajtására vonatkozólag okadatolják azokat állításomat, hogy mily visszás helyzetben van a parochiában a lelkész maga és ha ezt elmondtam, akkor helyesen cselekedtem azért, mert ennek feltüntetéséből kívánom okadatolni azokat nézetemet is, hogy mily ellenszenvvel viseltetik népünk papjai iránt és általában a nevelési, oktatási rendszer és az iskola iránt, és tulajdonképp honnan magyarázható az a csökönyösség, nem közömbösség, hanem valóságos renitencia, hogy gyermekeiket egyáltalában a nép nagy része az iskolától visszatartóztatja.

Mondom, t. képviselőház, nem megyek át azokra, miket bizony szándékoltam elmondani, hogy maguk a lelkész urnak

psychologiai fatalitással — hogy úgy fejezzem ki magamat — itt-ott a népnek ellenségeivé válnak és midőn hivatta vannak szónokokról az Isten igéjét hirdetni, akkor találkoznak hallgatóik között egy-egy meduza-fejjel, kiből felismerik azt, ki ellenük hevesen kikelt, ki ellenük zugolódik, midőn fizetnie kell azon egy-két köből buzát, melyet fizetni néha azért sem akar, mert arra képtelen. Elhagyom a szabad stóla sérelmes voltát, ámbár számos konkrét esetekről van tudomásom, elhagyom azon sérelmes és lealacsonyító zsarolásokat, melyeket némely papjaink a keresztelések, esketések és temetések alkalmából el szoktak követni és szívesen fogadom intését t. Krajcsik képviselő urnak, mert hiszen nyílt sisak előttünk t. ház, hogy különösen a vidéken köznépünk a papsággal nem jó egyetértésben volna, de igenis, a mi igen szomorító, gyűlöltje és ellensége.

Legyen szabad, t. ház, most már felemlítenem azon akadályokat, melyeknek a klérus állására és az ebből folyó népnevelésre nézve megszüntetését és illetőleg orvoslását szükségesnek látom, előbb azonban legyen szabad az előttem szólók által felhozott némely állításra czáfoló megjegyzéseket tenni. (Halljuk!)

Mindenek előtt az általam igen t. Pulszky képviselő ur tegnap Amerikára és a szabad egyháznak a szabad államban való követelményére hivatkozott. (Halljuk!) Bocsássa meg nekem a t. képviselő ur, ha én kiegészítem azt, mit ő kifejezett, vagy nem akart. Amerikában a „szabad egyházat a szabad államban“ úgy magyarázzák, hogy kiki azon felekezethez tartozik, a hová tartozni neki tetszik, és azért, mert ide vagy oda tartozik, fizetni egyiket sem köteles. Nálunk azonban, t. ház megfordítva áll a dolog. Tudja mindenki, csak a közel múltban is és ma is van eset, hogy hajánál fogva kényszerítik az egyiket vagy másikat azon egyházhoz tartozni, melynek egyébiránt én is valláskövetője vagyok, melyhez tartozni nem akar és ki nem bocsátják onnan oda, hová lelkiismeretének sugallata és meggyőződése vezérelné. De azért fizetni mégis tartozik. (Helyeslés balfelől.) Ez a különbség t. ház az amerikai szabad egyház és azon eszme közt, melynek valósitására Pulszky képviselő ur figyelmünket felhívja.

Azt mondá tegnap az igen t. kultuszminiszter ur, hogy az autonómia kezelése alá adandó egyházi alapítványok bizto-

sítják a független rendelkezést. Ezt elismerem és óhajtom. De miképen szerveztetett a multban ezen autonom gyűlés és mikép czéloztatik most életbeléptettetni, erre nézve a ki kétkedik, annak képesek vagyunk felmutatni itt ezen az oldalon egész rizsmáit a hozzánk érkezett panaszoknak, melyek szerint oda vannak utasítva a lelkész urak, hogy csak azokat válasszák, kik az egyház főszékhelyén tetszenek, míg ellenkezőleg oda iparkodjanak hatni, hogy a mi körünkből meg ne választassanak. Ha ez lesz az autonomiának összealkotása, ettől, megvallom, üdvöt nem várhatok, de nem is várok. (Helyeslés bal-felől.)

Azt mondta azután Krajcsik t. képviselő társam, (Halljuk!) hogy Ghyczy t. képviselőtársam a priori elítélte az egyházi autonomiát. Engedjen meg Krajcsik képviselő ur, hogy én a posteriori elítéljem, a mult tapasztalaton okulva és a jelen körülmények közt annak megalkotási módjáról mást nem is remélek. (Helyeslés a baloldalon.)

A mint Fehérvár képviselőjének méltóztatott mondani, követem t. képviselőtársam inszinnuációit, mert valóban, hangja, alakja, előadása, minden eszembe juttatá, hogy szem előtt tartja az üdvöztető ama mondatát: *Discite a me, quia mitis sum, et himilis corde.* (Ti pedig tanuljatok tőlem, mert én jámbor vagyok és alázatos szívű.) (Derűtség.) A t. képviselő ur modorát én is követve, nem fogok azon térre menni, a melyen a Schvarcz Gyula képviselő ur által felemlített absztrakt esetekben konkrét példákkal saját megyém és választókerületemből igenis szolgálni bőven tudnék. (Halljuk!) De t. képviselőtársam jóhiszeműsége, melyet tisztetek és becsülök, tovább viszi őt, miszerint azt mondja nekünk: nyugodjék meg a t. képviselő ur, hiszen Deák Ferencz is tagja volt az autonomiai testületnek, Ghyczy Kálmán is tagja volt, és a baloldal több tisztelt tagja abba fog választatni; bocsássa meg Krajcsik képviselő ur, ha nem ismeri azon mozgalmakat, melyek az egyházmegyékben épen ez oldal ellen e kérdésben, valamint minden alkalommal is intéztetnek, — akkor nekem nem marad egyéb hátra, mint az Üdvöztetővel azt mondani ő neki: *Fides tua te salvum fecit.* (A te hited boldoggá tesz téged.)

Wahrmann képviselő előadására kénytelen lévén felelni, figyelmeztetem, hogy félre ne értsen. Sérteni vagy kicsinylőleg

említeni az általa követett vallásfelekezetet, sem szokásom, sem szándékom, és ha Wahrmann képviselő ur az autonomia határozatai nézve azt mondotta, hogy azok nem respektáltak, még oly esetekre is hivatkozik, hogy szolgabírák beavatkoztak.

Erre azt felelem, hogy ha itt-ott a szolgabírák még pedig fegyveres erővel közbe nem jönnek, a mi csak azt mutatja, hogy most első hajnalán az ő vallásfelekezeti autonóm mozgalmoknak nagy érdekeltséget tanúsítanak — bizonyára nagyon sok baj történt volna nálok, melyeknek elfojtása vagy fékezése később nagyobb mérvű beavatkozásokat tett volna szükségessé. (Igaz! balfelől.)

Továbbá, hogy az autonomiai orthodox gyűlésben kifejezett orthodox nézetek és a másik párt nézetei fölött tulajdonképen nincs is meg hasonlás: erre csak azt fogom neki mondani, hogy igenis a meg hasonlás annyira van, miszerint ez oldalon a képviselők el vannak árasztva távsürgönyökkel, melyek minden oldalról hozzánk érkeznek. (Felkiáltás jobbfelől: Itt is vannak!) Örülök rajta, hogy úgy van. Mondom mindkét oldalról érkeznek, és melyeknek egyike hozzám is intézve, szabatosan kifejti azon óhajtást, (Olvassa) „hogy a zsidó iskolákra nézve semmiféle intézkedés, jóváhagyás, vagy határozat ne hozassék mindaddig, míg az orthodox izraeliták összesége már fogalmazott kívánatait a ház elé terjesztendi“. Ha tehát az orthodox felekezetnek összesége formulázta kívánatait, bizonyára köztök és a másik felekezetek közt nevezetes különbség létezik.

Azt mondja továbbá Wahrmann képviselőtársam, hogy azon 1 millió forint, melyre már annyira megfelelt Jókai Mór barátom, hogy nekem e tekintetben szükségtelenné tette a felszólalást, — azt mondja, mondom, Wahrmann képviselőtársam, hogy ezen 1 millió forint ép oly természetű, mint Batthyány elfoglalt jószágá. Bocsásson meg nekem t. képviselőtársam, vannak oly subtilitások, melyeket illetni nem szabad, melyeket másokkal hasonlatba hozni nem lehet, és milyen a jelen eset, mert Batthyány Lajos . . .

Wahrmann Mór: Nem róla szólottam.

Németh Albert: . . . a magyar önvédelmi harc következtében mint vértanu áldoztatott fel, s az ő és családjának jószágai ily módon konfiskáltak, míg ellenben azon 1 millió forintnyi sarcz kivételén lőn a fővárosi izraelita vallású lakosaira azért, mert

az önvédelmi harcban a magyar hadseregnek liferálásuk által szolgálatokat tettek, mely alkalommal bizonyára nem károsultak. (Derűtség.) Mint mondom, nem akartam sérteni, és kicsinylőleg nyilatkozni, de azt hiszem, képviselőtársaim megértettek. (Felkiáltás jobbfelől: Nagyon jól!)

Folytatom tovább, és azt mondom, hogy ha Wahrmann képviselőtársam vallásfelekezete, a magyar államnak önállósága és függetlensége mellett továbbra is azon buzgalmat tanúsította volna, mint azt ő szerinte 48-ban teljesítette, akkor az 1861-iki országgyűlés fegyveres föloszlatása után nem nyultak volna oly készséggel a 95 milliónyi azon osztrák státuskölcshöz, melyet a magyar országgyűléshez 61-iki augusztus 20-ki óvása és határozata előre semmisnek nyilatkoztatott, és melyre nézve mindazokat, kik afféle működésben részt venni fogának, a törvény sulyai alá tartozóknak nyilvánított. Ennyit, és nem többet.

Kivánnám ugyan, hogy magánkörökben ezek felett polemizálni kedve lenne.

Wahrmann Mór: Nincs kedvem.

Németh Albert: Még tüzetesebben igen sok olyannal szolgálhatnék, a mik az 1861-től, 1865-ig a kormányon álló, és akkoron magas, most megalázott (Közbeszólás balfelől: Nyugdíjazott, nem megalázott!) egyéniségeket sulyosan kompromittálnák. Ennyit Wahrmann képviselő urnak.

Horváth Mihály igen tisztelt képviselőtársam a mai napon azt mondá, hogy a katholika egyházra legsúlyosabban nehezedett az állam hatalma.

Horváth Mihály: Gyámsága!

Németh Albert: Bocsánatot kérek, ezt sohasem tapasztaltam, hanem igenis mint római katolikus ember kénytelen vagyok bevallani, hogy igenis a protestáns egyházra, mely bizonyára őre és előharczosa volt minden kritikus időben az alkotmány és szabadságnak, nemcsak ránehezedett a hatalom...

Horváth Mihály: Üldözte is!

Németh Albert: . . . hanem üldözte is, és pedig nemcsak a hatalom, hanem a hatalommal szövetkezve azon felekezet is, melyhez mindketten tartozunk. (Derűtség.) A ki ennek valóságában kételkednék, azt utalom a pozsonyi diariumra, a pápai breve által provokált harcokra, a vegyes házasságok kérdéskörűli sérelmekre. Utalom t. képviselőtársaimat olyan dolgokra.

melyek ellen ömaga t. képviselőtársam, mint szerény plébánusa Hatvan városának gyakorta élesen kikelt, és melyeket gyakran meg is akadályozott.

Azt mondja a t. képviselő ur, mit mondanának a protestánsok itt e padokon, ha kívántatnék, hogy az ő számadásuk a ház elé terjesztessék. Részemről azt felelem, hogy bizonyára közjogi tekintetben tiltakoznának és azt mondanák: a mi lelkiismeretünk oly tiszta, hogy a mi számadásainkat megvizsgálhatja az egész világ, (Derűtség) és azt mondhatnák, a mi alapunk és annak jövedelme soha nem fordítottatik más czélokra, mint a melyekre azokat az ájtatos intenczióju fundátorok fordítani kívánták. (Helyeslés balfelől.)

Elismerem, nehezen eshetik t. képviselőtársamnak mindezeknek mostani hallása, miután friss emlékében van a pozsonyi diarium tartalma, mely azt mutatja, hogy a katolikus papság tagjai a törvény szavai szerint a „primus regni status“-hoz par excellencie tartoztak és minden nyilvános gyűlésekben oratores agebant, holott most már itt e házban mint a népnek képviselői beleszólunk mindazon dolgokba, melyeket a hármas törvénykönyv második részének 17-ik czíme ezen szavakkal formuláz: „quod si vero populus dixerit: sic! ergo lex esto.“ (Élénk helyeslés a baloldalon) vagy — hogy mindenki megértsen, az, a mit a népnek képviselője mond, így legyen, az törvényynyé válik; mi pedig a népnek képviselői vagyunk.

Ominosus pad az — a mint látom — melyben t. képviselőtársam ül, mióta Deák Ferencz nagy hazánkba betegeskedik, mert hiszem, mind Horváth Mihály képviselőtársam, mind Pulszky Ferencz ur igen nagy anachronismust követett el, midőn az egyik azt mondja, hogy a gyámkodás megszüntetésére szükségesnek látja a törvényhozás intézkedését, míg alább azt mondja, hogy az egyházi tanácsnak tartozik majd a miniszter számadással. Hogyan egyeztethető össze ezen két fogalom? mert ha a gyámkodás megszüntetésére a törvényhozás intézkedése szükséges és ha a multa a törvényhozás által hozott azon intézkedést megszögvén, ez nem azon miniszternek felelősségére vonatása által toroltathatik meg, hanem az egyháztanács által; akkor sem az országgyűlés elé való terjesztésének, sem általában fényes szónoklata ezen oldalra vonatkozó tirádájának szükségét nem ismerem. (Helyeslés balfelől.) De ugy látszik, Pulszky képviselő-

társammal együtt úgy járt t. képviselőtársam mint a mindnyájunk által annyira tisztelt Schiller Fridrich, midőn azt mondja az egyik helyt:

Wo die Völker sich selbst befreien,
Da kann wahre Wohlfahrt nie gedeihen,

még egy pár lappal előbb azt mondja:

Vor dem Sklaven, der seine Kette bricht,
Vor dem freien Manne erzittere nicht.

Költőnek ma így, holnap amugy lelkesülni lehet, de a törvényhozó testület egyik tagjának oly állításokat tenni, melyek most így és 5 percz múlva egészen ellentétesen hangzanak, ezt legalább én nem tartom a törvényhozói méltósággal megférhetőnek.

Horváth Mihály: Nem tartozunk felelősséggel senkinek.

Németh Albert: Pulszky Ferencz képviselőtársam Szt. Bernát köpenyegével fedezi az ő benne hívöket. (Nagy derűtség) és mint egy ódonkori keresztes hadbeli gladiator védelmére kell a püspököknek (Derűtség) Ghyczy Kálmán igen t. barátom ellen, holott csak néhány évvel ezelőtt Garibaldi seregével masírozott a római pápa ellen. (Nevetés.)

T. ház! Bizony furcsa dolog ez. (Derűtség.)

Hanem minthogy általánosan azon pad oly ominosus, jelenleg nines egyéb kívánságom, mint hogy Deák Ferencz általam igen kegyelt nagy hazánkfia egészségét visszanyerve, mihamarább elfoglalja régi helyét, (Éljenzés) hogy vaslogikájával (Helyeslés jobbfelől) és tiszta arany fogalmaival (Helyes!) eltörölje azon emlékeket, melyek itt egy kis port keltettek, bár reánk nézve közönyösek!

És most, t. ház, az általam felhozott azon akadályokra nézve, melyeket a népnevelés tekintetében előadni szükségesnek látok, méltóztassanak megengedni, hogy a t. vallás- és közoktatásügyi miniszter urhoz is néhány szót intézzek. (Halljuk!)

Ő, ki szív és érzésben oly gazdag, hogy azt örömmel tükrözöm vissza emberéltű emlékeimen, hártsa el ezen akadályokat, és pedig, hogy a népnek tiszteletét, kegyeletét, ragaszkodását megörökíthesse papjai irányában, nyissa meg előttök a női kebelnek boldogító virágkertjét . . . (Hosszas, szünni nem akaró derűtség és taps.) Mondom, t. ház, (Halljuk!) nyissa meg a coelibatusra, a rideg magánéletre kárhoztatott papok előtt, a

női kebelnek boldogságban gazdag tündérvilágát (Derűtség) és a parochia rideg lakóiból, hasznos polgárai lesznek nemcsak az egyháznak, hanem a társadalomnak is és a parochiák magok átfognak változni egy zengő-csengő virágkertté (Hosszas derűtség) és népünk valóban a közéletben papjával szorosabb barátságban érintkezve, a mihez valószínűleg a pap önmaga fog új helyzetében segédkezet nyújtani, mert bizodalomra fogja kelteni alárendelt híveit; pedig t. képviselőház, tudjuk, hogy a bizodalom, az emberi kebelnek legszebb, leggyengédebb virága, szeretet és nyíltszívűség hozza életre, vizonti bizodalom és barátság annak táplálója és Lamartine szerint, ha az a főpap és nivei között gyökeret ver, a jövőre kor bizonyosan gazdagon fogja fejleszteni bimbóit (Derűtség) és így mondom, hajoljon meg a miniszter ur a mívelt kor igényei, az új papi nemzedék pium desideriuma előtt (Hosszas derűtség) és teljesítse ezen első kérésemet.

Továbbá, terjeszszem a ház elé törvényjavaslatot, mely a népnevelést az iskolai tanácsnak tisztán és teljesen rendelkezése alá bocsátja és midőn azon nagy kérdés eljövend, melyet én is igen messze látok és szeretem messze látni, t. i. a papi javak szekularizációját, vagyis államjavakká való átváltoztatását.

Paczolay János: Nem hagyjuk ám!

Németh Albert: És ezt azért kívánom még, mert a mint választókerületem értelmes magyar népe maga is így érzi, hogy ha ez a jelen közösügyes állapotban meg is történnék; lehet, hogy alig rövid idő múlva a papi javak jövedelme, valamint egyéb államjövedelmeink, t. i. Bécsbe, a Danaidák feneketlen hordójába folynának be; továbbá azt óhajtják, hogy azon egyházi javak, melyek magántermészetűek, az autonóm testület kezelése és rendelkezése alá bocsáttassanak, egy oly autonóm testület kezelése és rendelkezése alá, mely nem hiu füst, hanem a valódi szabadság alapján, a tiszta választás alapján fogna megalkottatni.

Részemről még bátor vagyok az általam elősorolt akadályok egyikének eltávolítására egy indítványt nyújtani be, mely által nemcsak a népnek, hanem maguknak a lelkészeknek is legjobb szolgálatot hiszek tenni, mely így hangzik: „Indítvány: Az ugynevezett „pár-bér“ czimén teljesíttetni szokott papi fizetések eltörlendők levén; utasíttassék a vallás- és közoktatási

miniszter, hogy a lelkészek ellátására fennálló ily természetű praestációknak készpénzbeli átváltoztatásáról a hitfelekezeti jog-egyenlőség alapján törvényjavaslatot terjeszssen a ház elé; megjegyeztetvén, hogy a tagosítások alkalmával nyert javadalmait az illető lelkészeknek a visitatio kanonika szerinti volt telki állományhoz arányosítva pár-bér kompenzáció alkalmával beszámíttassanak." Ez az, mit a t. ház figyelmébe ajánlok. (Helyeslés balfelől.)

Elnök: Ez indítvány ki fog nyomatni.

Horváth Döme: Ugy látszik, t. ház, nekem hálátlan szerep jutott, hogy egy ügyes népszónok után, egy oly jó kedélyű férfiú után kell felszólalnom, ki a t. házat, mely a vitába meglehetősen beleunt, nemcsak felüdítette, de meg is nevette. Azonban a fatálisták azt tartják, hogy sorsának meg kell az embernek magát adnia, ime, én e véletlen szerepet megnyagvással elvállalom. (Halljuk!) Nem lehet föladatomból tehát, hogy most már a tárgyalás 3-ik napján a budgetet illetőleg hosszas beszédet tartsak. Azon nézetben vagyok ugyanis, és azt egyszerűen nyilvánítom, hogy minden elhalasztó határozati javaslat mellőzésével énnekem, meggyőződésemmel képest, a budgetet általában a részletes vita alapjául egyszerűen el kell fogadnom. (Helyeslés.) De engedjék meg nekem is, miként az előttem szólott képviselőnek a ház szíveségével meg lett engedve, hogy egy pár képviselőtársam érveit és észrevételeit magának az ügynek érdekében ellenérvekkel és ellenészrevételekkel kísérek. (Halljuk.)

Általam is őszintén tisztelt képviselőtársam, Ghyczy Kálmán több tételt állított fel, mely tételekből némelyeket szívesen elfogadok, míg egynémelyeket nem fogadhatok el.

Többi közt felhozta és szerintem igen helyesen, hogy az ország alkotmányos helyzete szempontjából, közjogi tekintetből fogva az országban bármely hitfelekezeti intézmény keletkezése, miként a hitfelekezeti autonómiák is, végérvényességét csak akkor nyerheti el, ha törvényhozásilag helybenhagyatik és becsikelyeztetik. Ezt én is elfogadom.

Felhozta s hiszem a t. képviselő ur nem jogi szempontból, hanem politikai, ellenőrzési és felügyeleti szempontból hozta föl, ez egyben szerintem is igen helyesen, s ebben térek el Horváth Mihály t. képviselőtársam nézetétől, hogy midőn mindazon

ügyek, melyek azelőtt kancellária és helytartótanács által lettek kezelve, az 1848. III. törvényczikk által a felelős kormányhoz lettek akár állandóan, akár ideiglenesen kezelés végett utalva, mindazon ügyekről, ha végső stadiumban is, a képviselőháznak tudomással kell birnia, s végintézkedési joga e törvény által fenn van hagyva.

Mind Ghyczy Kálmán, mint Pulszky Ferencz t. képviselőtársaim szerintem is igen helyesen kinyilatkoztatták, hogy a vallásalap kizárólag katolikus hitfelekezeti jellegű; de ugyanezen képviselőtársaim határozott nézetét, elannyira határozott nézetét, mely szerint egy szó sem férhet ahhoz, hogy a tanulmányi alap tisztán s egyedül állami, szabadjon taglalásba vennem. Én e nézethez jogi szempontból sem járulhatok.

Indokaim a következők.

Először is a tanulmányi alap vagyoni természete ugyanaz, mely a vallásalapé. Hisz maga Ghyczy Kálmán t. képviselőtársam ön maga is történelmileg előadta, hogy, miként később a vallásalapnak legnagyobb része az eltörölt szerzetesek vagyonaiból lett alapítva: úgy lett a tanulmányi alap is az eltörölt jezsuita-rend ingó és ingatlan vagyonából Mária Terézia királyné, mint a katolikus egyház legfőbb védője és patronusa által tanulmányi alapul designálva és tömörítve.

Továbbá nézetem mellett harczol a folytonos gyakorlat 1848-ig. Névszerint az eredeti tanulmányi alap mindenha és csak is katolikus iskolára lett fordítva. Hiszen t. képviselőtársam velem együtt nagyon jól tudja, hogy bár a ratio educationis rendszere szerint némely tanintézetek királyi felügyelet alá vétettek is, de mi régiebb emberek, kik akkor növendékei voltunk a régi akadémiák és gymnasiumoknak, nagyon jól tudjuk, hogy bár azok királyi nevet viseltek, milyenek voltak pl. az u. n. budaiarchi-gymnasium, ilyen a pozsonyi, kassai, váradi, zágrábi és győri jogakadémiák, melyek ugyan „királyi“ czímmel lettek felruházva, de mindezen intézetek egész 48-ig nem szüntek meg hitfelekezeti iskolákként szerepelni. T. képviselőtársam legfőbb érvét a kezelési módból merítette, abból, hogy a tanulmányi alap állandóan a helytartótanács által kezeltetett. Ugyan t. képviselőház, ad-e a kezelési mód valakinek tulajdoni jogot? vajjon a tulajdonos irányában a kezelési mód által a kezelőre nézve van-e praescriptio? Én ily jogelvet nem ismer-

rek. (Helyeslés jobbfelől.) Hiszen t. képviselőtársam velem együtt nagyon jól tudja, hogy ezen kezelési mód magának az uralkodó vallásnak állásából keletkezett; velem együtt nagyon jól tudja, hogy a magyar törvényhozás a katolikus vallást uralkodó vallásnak mondván ki, nagyon természetesen hallgattak azon katolikus hívek, kiknek érdekében ezen törvény hozatott, és hallgattak azon katolikus főpapok és egyházférfiak, a kik a kiváltságban részesültek, és a kiket a „do ut des“ elvezetett sokszor a kormányval szemben. De megváltozván azóta a helyzet, a XIX. század korszellemével és fölvilágodottságával többé nem is férhetvén össze az uralkodó vallás intézménye: ugyan mi következik ebből? Az-e, hogy azon alapítványok, melyekbe a kormány, az állam csak mint kezelő foly be, elsajátíttassanak? Ez annyit tenne szerintem, mintha ezen törvényhozás, ezen képviselőház, mely állásánál fogva hivatva van mások jogait tiszteletben tartatni és érvényesíttetni, azokat önmaga elsajátítaná. (Helyeslés.) Egyszerűen és következetesen, a szoros igazság szerint az következik ebből, hogy számon vevén azon tanulmányi alapokat, a melyek az újabb évtizedekből, mint én is tudom, különösen a stipendialis tőkékből általános nevelési célokra lettek alapítva, azok különöztessenek el kellő vizsgálat útján, a többi ismét, a tisztán hitfelekezeti tanulmányialap, a még megszületendő autonómiának adassék át. T. képviselőtársam felhozta — bár e passusra vonatkozólag az igen t. kultuszminiszter ur is megtette már megjegyzéseit — legyen szabad nekem is megjegyzést tennem, hogy ha mint hiszi, megszületik is ezen autonómia: az a célnak és szükségnek nem fog megfelelni. Én úgy gondolom, legalább az autonom kérdésben a t. képviselő urnak nagyon sötét szemüvege lévén. Én ellenkezőleg vagyok meggyőződve. Én hiszek a XIX. század korszellemében és hivatásában és hiszek abban, hogy a nyolcz millió katolikus megértve a korszellem intését, képes a szabadelvűség és felvilágosodás zászlóját elől lobogtatni, és azzal a t. képviselő ur szerinti retrográd irányu papsággal szemben a kesztyűt felvenni, és haladni azon úton, követni azon példát, melyet protestáns testvéreink kijelöltek és mutattak. Ha ehhez nem volna bizalmam, ha ez meggyőződésem nem lenne, kétségbe kellene esnem a fölött, hogy a katolikus vallás, mely anyja volt a reformáczióknak is — és én meghajlok a reformáczió érdemei előtt, mert tudom, hogy az

előhaladás volt az emberiség és civilizáció történetében — akkor meggyőzve kellene lennem arról, hogy a katolikus vallás nem képes befogadni a műveltséget, az előrehaladást; az esetre hinnenem kellene, hogy nyolcz millió katolikus közt nincsenek intelligens férfiak, kik a szükség esetében még a retrográd irányu papsággal is képesek megküzdeni, s van annyi lelki erő bennök, hogy az autonómiát meg tudják teremteni. Pedig gondolom, a t. képviselő ur is e hitet és föltevést még gondolatában is velem együtt határozottan visszautasítja.

T. képviselőtársam, talán épen azon reménytelenségben azt mondta, hogy nagyobb megnyugvással fogná a katolikus ifjúság nevelését az egyes miniszterre bízni, még ha nem felelős is, mint például a papság kezére. Ha t. képviselőtársam talán az általa sötét színben látott is ismert papságot érti, megengedem. De tovább megyek, t. ház. Én, bármily tisztelettel viselkedtem a parlamentáris kormány iránt, és bármennyire tisztetem is a kultuszminiszter urat, a ki hiszem, arról meg is van győződve, mindamellett azon nézetemet nyilvánítom, hogy én a hitfelekezeti iskolákat, ha már annak lennie kell, mert azt tartom, Magyarországon a közös iskolákra még, fájdalom! egy hitfelekezet sincs egészben megérve, akkor is több bizalommal és örömmel látom az autonom egyházi testület kezében, mint bármely más egyes tisztviselő vagy miniszterében.

Ezek azon indokok, t. képviselőház, a melyek nekem nem engedik meg azt, hogy a t. képviselőtársam által felhozott nézethez csatlakozzam.

Egyébiránt nem tartozom azok közé, kik egyes vallásfelekezet előnyére talán az államnak bármennemű jogát, bármennemű vagyonát kívánják, óhajtják kibányászni. Legtávolabbról sem. Egyedül azok közé tartozom, a kik e kényes kérdést nem egyes hitfelekezet, de lehetőleg az összes országnépesség megnyugvására kívánják megoldatni, a kik a szoros igazság és méltányosság korlátai között el akarnak választani mindent, a mi kétes, el akarnak választani mindent, a mi nem az országé, és az illető tulajdonosnak vissza kívánják adni, és mert a beadott módoszatok közül szerintem azon indítvány, a melyet t. képviselőtársam Horváth Mihály nyújtott be, legcélszerűbb, mert az nem odázza el a kérdésnek megfejtését, hanem bátran hozzányul, és nem praejudicál semmiféle jognak, nem praeoccupál

semmit, ezen indoknál fogva én az ő indítványát egész készséggel elfogadom. (Helyeslés jobbfelől.)

Berzenczey László: T. ház! Attól félek, hogy most ez egyszer csalatkozni fognak várakozásukban, mert én a tárgyat oly fontosnak tartom, hogy egy csepp kedvem sincs humorizálni. attól tartva, hogy az előttünk fekvő tárgyban éppen azon ez, melyet el akarunk érni, nem fogjuk elérni, sőt éppen ellenségeinknek fogjuk malmára hajtani a vizet. A fanatizmusnak legnagyobb ellensége a világon a tolerancia; és a fanatizmusnak sikerülhet bennünket indulatba hozni és oly kifejezésekre ragadni, a melyek egy vagy más vallásfelekezetet dogmáiba átmennek.

A szabad egyház kérdésében Pulszky képviselőtársam előhozta Amerikát. Valóban bámulattal hallgattam őt, hiszen egyszerre voltunk ott, és egyszerre néztük azokat a viszonyokat és éppen azért emlékezzhetik, hogy egy kis különbség van köztünk és Amerika között, akár hogyan akarja Horváth Mihály képviselő ur kiegyenliteni a dolgot; van különbség: az, hogy Amerikában igen is szabad egyház van a szabad államban, hanem ott ez alatt, nem csupán azt értik, hogy az egyik egyház független a másiktól, hanem egyik egyháznak papjai sem képeznek „statust in statu“, és bármit mondjunk az 1848-ki törvényekről, ha most körülnézünk az országban, még is azt kell mondanunk, hogy a katolikus egyháznak papjai még mindig „statust in statu“ képeznek. (Ugy van! balfelől.)

Tovább menve, kívánom, hogy az egyház független legyen, de megkívánom másrészt azt is, a mi itt a házban kérdés tárgyát képezi, hogy a nevelés ügye a lehetőségig független legyen az egyháztól. Itt tehát nem az a kérdés, hogy mi vágunk bele az egyház jogaiba, hanem mi követeljük, hogy az egyház ne vágjon bele az állam jogába ott, hol az állam az ő jogát föl akarja tartani. Amerikában, ha egy iskolának fölállításáról van szó, egy papságnak sem jut eszébe azt mondani, hogy az ő fogja [fölállítani, sőt tiltakoznak az ellen, hogy felekezet iskolája legyen, mert nincsen felekezeti iskola Amerikában. A kérdés az: ha ők lemondanak követelésükről az állam irányában, bizonyosan az államnak sincs érdekében, hogy az ő ügyeikbe avatkozzék.

Három kérdés van itt. Első az állam, második az egyház.

harmadik a katolikus egyház kérdése. Ezeket meg kell különböztetni. Oly vagyonról van szó, melyet senki sem fog kérdésbe hozni. Vannak papi javak, melyekről senki sem kételkedik, hogy az egyházéi; másodszor van vagyon, vannak alapítványok, melyek a katolikus státuséi; harmadszor vannak olyanok, melyek az államéi. Már most ezen kérdés hol fog eldöntetni? A képviselőház nem szólhat hozzá, sem a katolikus egyház általában, sem a katolikus papság nem szólhat e kérdéshez, míg azon nagy mondásnak elég nem lesz téve: „add meg a császárnak, a mi a császáré, s az Istennek, a mi az Istené“. Míg e kérdés, és pedig sajnos, vagyon kérdése meg nem oldatik — és én, mint a katolikus egyház tagja, részemről kívánom, hogy megoldassék, és joggal kívánhatja minden képviselő, hogy fejeztessék be, — addig ezt eldönteni nem lehet. Itt a kérdés tehát csak e körül forog, nem a körül, hogy az állam monopoliumot akar gyakorolni; sőt ellenkezőleg mi azt kívánjuk, hogy a nevelésből egy felekezet se csináljon monopoliumot, hogy a tudomány csak egy felekezet monopoliuma legyen.

Isten mentsen meg attól, hogy a papi jószágokat dobra verjék. és akkor majd aztán azt mondják, hogy fizessük a papokat, vagy pedig, hogy előálljon itt Miletics ur vagy Wahrmann ur, és azt kívánja, hogy a papi jószágokat osszuk el minden felekezet közt. Én azt hiszem, nincs ember, ki ezt kívánja, és azt mondom, becsüljük meg a régi intézményeket, ezt nem csak mint katolikus, hanem mint Pulszky ur mondá, a tudomány érdekében mondom, és azt mondom Hugó Viktorral: Mentsük meg és ne bántsuk a régi történelmi emlékeket, még ha despoták emlékei is, és ne rontsuk össze, mert mind történelmi emlékek, és mind hozzátartoznak Franciaország történelméhez. Ősi, bizonyos régi s századokon fönálló intézmények összerombolása saját történelmünk összerombolása. Én tisztelem ezeket, nem mint katolikus, s tiltakozom az ellen, hogy utóbbi beszédemben Rómáról szóltam volna. Midőn én Egyiptom piramisaiban a mumiákat néztem, és arra gondoltam, hogy vajjon, ha ezek fölébrednének, mit mondanának: épen olyan áhitattal néztem Rómában ezer éves intézményeket, embereket a régi ruhákban és régi eszmékkal. (Derűltség.) Valóban antiquarius szempontból érdekesek és ihlettel tekintettem rájuk.

De tovább megyek, és azt mondom, hogy kegyelettel van a mult iránt a magyar nemzet, mert általában vallásos nemzet; és én, meglehet, sok helyütt nagy aplausust kapnék, ha mást mondanék, hanem azt mondom, hogy tisztelem a vallásos érzelmet is, mely mindenki keblében él, és mely vallásos érzelem — nem akarok prédikálni, de ki kell mondanom. — sok szenvedő embernek vigasztalást nyújt és az isteni félelmet, a törvény iránti tiszteletet nagyban elősegíti.

Én, ki igen is a régi magyar egyháznak hive voltam, azt mondom, hogy a régi magyar egyháznak igen sok érdeme van Magyarország irányában; de mi székelyek, mi nem annyira tudjuk tisztelni, mert mi azt tudjuk, hogy a mi keresztyénségünk régibb a szt. Istvánénál. Mi nem bámuljuk szt. Istvánt és szt. Lászlót, mert tudjuk, hogy volt keresztyénségünk már szt. István előtt, ha nem is méltóztatik Horváth püspök ur megengedni; s merem állítani még azt is, hogy nekünk istenünk nem volt más, mint Krisztus; ő természetesen nem tudja, kik voltak azok a régi szombatosok, a kik nagyapámat megölték, hanem annyit mondhatok . . . (Zaj, elnök csenget) és kérem a t. elnök urat, ne méltóztassék rossz néven venni, ha jól értettem a csengetésből, még azt is hiszem, a mi klérusunk, a magyar papság nem is szt. Istvántól datáltatódik és még az ő egyházi szertartásait sem Róma adta, hanem úgy vagyok meggyőződve, hogy ha a mint történt is, Indiába, Chinán át Tibetbe mennének, és ha csakugyan be tudnék vinni oda egy infulás püspököt, a ki ott biráskodjék, kinek ott lenne szentelt vize és az ördögöket űzhetné ki, ép úgy tőlünk eredtek nagyobb részt azon szertartások, a melyek szerintők Rómától eredtek; és a tudomány épen a tisztelendő urak által fogja bebizonyítani, hogy az azoknál levő szertartások régi apáink institucziói, s hogy ezeket nem Rómából kaptuk, hanem mi hoztuk be.

Ezeket csak azért hoztam elő, hogy minden katolikus, nemcsak azért, mert katolikus, viseltessék tisztelettel vallása iránt, hanem mert multja iránt is kell, hogy viseltessék tisztelettel; és én merem állítani, hogy e szempontban konservatív vagyok, és merem mondani, hogy a magyar nemzetnek konservatívnak kell lennie azért, hogy nemzetiségünket konzerváljuk.

Mindezeket áttekintve, még azt is hiszem, hogy a mivel

Wahrmann képviselő ur beszédét kezdte, azt nem alkalmazta senkire; beszédét kezdte azzal, hogy nagy szokat, frázisokat használnak, de hogy ki használja, azt nem mondta, hanem általában reánk rakta, az egész képviselőházra, és azután mondott valamit, a miről azt hiszi, hogy nem frázis. Én nem tudom, kötelessége-e azoknak, kik azon oldalon ülnek, hogy valamit pártoljanak, a mi azon oldalról jön, csak azt látom, hogy Ghyeczy képviselő ur véleményét tökéletesen pártolja, és azt mondja: igaz, miért nem terjesztette a miniszter ur az izraelita kongresszus határozatait a ház elé. Részemről magam is azon véleményben vagyok, hogy ha én miniszter lettem volna, bizonyára szintén nem terjesztettem volna ez ügyet a ház elé. Hanem meg is mondom a t. miniszter urnak, miért? és miután tökéletes igazság, azt hiszem, nem fogja magát szégyenleni, azt beismerni: azért, mert nagyon is jó pápista; (Derűtség.) de figyelmeztetem, hogy senkisé is fél tőle úgy, mint a papok, ezek nem szeretik őt, sőt valóban sok ellensége van közöttük, habár szépet tesznek, mint miniszternek szemébe, hanem hogy nem erősen szeretik a papok, arról biztosíthatom. (Derűtség.) Ez neki, úgy látszik, nem egészen tetszik.

Hanem hogy visszamenjek az autonom gyűlésre, a mit megkezdtem: e tekintetben csak egy példát hozok fel Fehérmegyéből. Méltóztatik tudni, nekünk Erdélyben régi jogunk van, nem 1848-ban hozatott be, Erdélyben mi keservesen tartottuk fenn a jogot, meg az egész hatalmas hierarchiát, mert ha a hierarchia hatalmas Erdélyben, ennek története rettenetes; előbb behozták — Szent István alatt — a püspököket, azután a püspökök behozták a szászokat, azután a szászok legelőbb kergették ki a püspököket, (Derűtség.) azután jöttek a protestánsok, ezek kikergették a katolikusokat, s azután ezek lettek a katolikusok fölött annyira zsarnokok, hogy soha katolikus protestáns fölött zsarnokabb nem volt. Ezért én csak oly barátja vagyok az enyedi konzistoriumnak, mint a fehérvári püspöknek. (Derűtség.) De nem ezekről akartam beszélni, hanem csak azt akartam mondani, hogy ki lesz majd a bíró köztünk az autonómiában, ha úgy járunk, mint Fehérvárott jártunk ezelőtt két évvel. Méltóztatnak megengedni, hogy összegyűljünk; össze is gyülekeztünk és tanácskoztunk; de azután valamennyi világi ellene volt az egyházaknak és protestáltak.

Erre azután megírtuk a jegyzőkönyvet, aláírtuk, megpecsételtük és fölküldtük a miniszteriumhoz; s mi is csak annyit tudunk felőle, hogy úgy maradt a dolog, mint volt. (Derűtség.) Most már azt kérdezem a miniszter urtól, itt is úgy lesz a dolog, ha az egyházak és a két annyian összegyűlt világiak nem tudnak megegyezni; ki segít rajtunk, ha ezen országgyűlés nem? ki fog majd segíteni, ha szükséges lesz, ki fogja a kérdéseket elintézni? (Közbeszólások: A római pápa!) A miniszter és ő felsége patronatusi jogánál fogva bizonyosan nem!

De nem akarom tovább fárasztani a t. házat, csak egyet mondok még.

Ahhoz, hogy egyházunk független legyen, első kérdés: határozassék el, a javak hova tartozzanak? A miniszterium az egyháznak adjon számadást? Nem hiszem, hogy ezt a miniszter el fogná vállalni; én nem vállalnám el, mert akkor minden egyes egyház budgetjét kellene vinnie. De ezt mellőzve, addig, míg a törvény alapján tart valamit kezében, nem lehet mondania: hogy nem tartozik számolni az országgyűlésnek; én legalább ezt nem értem, mert hiszen akkor egyes sommák egyszerűen elmaradhatnának; ha azt kérdenék, mire kellett ez? azt válaszolhatná, ez egyéb dologra fordított, ez reátok nem tartozik: ez nem az egyik, ez a másik! de meg kell ám mondani, mi az a másik, és azért, míg az átadás meg nem történt, számolni itt kell! Mindezek után erős meggyőződés, hogy független egyházunk nem lehet mindaddig, míg az osztály — mert az még a testvéreket is összevesziti — a római katolikus klérus, a római katolikus egyház és az állam között megejtve nem lesz. Addig pedig, míg ez megtörténik, azt hiszem, jobb, ha itt átunk számadást, mint ha sem itt, sem ott. Én tehát pártolom Ghyczy Kálmán indítványát.

Madarász József: T. ház! Törekedni az ország népének anyagi és szellemi jóllétére. főkötelessége minden képviselőnek. Az oktatás és nevelés az ország vallásügyi miniszterének költségvetése levén általános tárgyalás alatt, nekem is, mint képviselőnek, mint az ország képviselőjének, kötelelességemmé vált e részben nézeteimet előadni.

Óhajtottam volna, hogy az 1848-ki törvények III. cikke, melyben ez van: „a vallás és közoktatás“ már törvény útján módosított volna, változtatott volna úgy, miként óhajtot

tam vala: óhajtottam volna, hogy az 1868-ki XXX-ik törvény-czikk helyett, mely törvényesen bevett vallásokról szól, egy törvényczikk jött volna, mely nem mondana mást, mint „minden vallás szabad.” Óhajtanám, hogy minél inkább szabatosan maradhatnék a tárgynál és ne lennék kénytelen Ádámotól kezdve a mostani időig mindent előhozni; de mivel maig is törvényeinkben ott áll és még ma sincs e törvény megváltoztatásáról szó, mivel ott áll a vallásdolgokban a XXX-ik törvényczikk, nem ugyanezen törvényczikk mikénti megváltoztatásáról, de némileg mégis arra vonatkozólag vagyok kénytelen nyilvánítani véleményemet: mikép tévednek azok, kik az ellenzék szabadelvűségét az által óhajtják megtámadni, hogy létező törvényt, midőn még változtatásáról nincs szó, akként óhajtják az általános tárgyalásnál tanácskozásuk alapjául venni, hogy ama törvény szellemének feleljen meg a miniszter költségvetésében; ez okból én is a miniszter ur kötelességének tartom, hogy mindazokra nézve, melyek kezelése alatt vannak, míg a törvény meg nem változtatatik, az országgyűlés előtt számoljon.

A Ghyczy Kálmán t. képviselőtársam által előadottaknak nagy részét mellőzve, méltóztatott egy helyen miniszter ur azt mondani, mintegy kikerülve azt, mit Ghyczy Kálmán tisztelt képviselőtársam óhajtott, hogy hiszen bizonyos tekintetben sokkal jobb, ha a miniszter arról, hogy mi történjék azon javakkal, mely javakat előhozott Komárom város képviselője, nem ad véleményt. Én azt hiszem, Ghyczy Kálmán képviselő ur nem azt kívánja ezuttal, hogy a t. miniszter ur véleményét adja elő, hogy mi történjék azon javakkal, hanem kívánja azon adatok előterjesztését, miként indítványában is előadta, melyek következtében határozhasson, — nem most, hanem később — a ház.

Wahrmann képviselő ur felszólalásával jelezte, hogy ő tartózkodva szól, mert szól mint országos képviselő és másodszor mint zsidó. Én azt hiszem, általában e teremben — és így az oktatásügyben is — senki sem szólhat mint kálvinista, senki mint pápista, senki mint bármi más hitű.

Nem hagyhatom azonban észrevétel nélkül azokat, miket elvontan a tárgytól előadott; mert ő először is kijelenté ugyan, hogy Ghyczy Kálmán képviselő urnak a kongresszusra vonatkozó nyilatkozata indította őt a felszólalásra; de a helyett,

hogy ezen kongresszusról szólt volna, bizonyos tétéleket tetszetőleg állított oda, azt mondván: mai nap hatalommá lön a phrasisok hada; (Fölkiáltások jobbfelől: Igaz!) minek először oka az, hogy sokan, a tömeg nem gondolkodik; ragaszkodik a szóhoz, a pusztá szóhoz, szellem nélkül: ez a csalatottak osztálya; és egy másik, mely érdekeire fölhasználja a tömeget: ez a csalók osztálya. Így ejtette ki és folytatásul következett az: hogy mai nap a vallási mozgalomban két ily phrasis merül föl: „szabad egyház szabad államban“ és „autonomia“. És itt szíves beleereszkedni az autonomia magyarázatába. Szívesen köszönjük; de értjük, tanulmányoztuk mi is; és épen azért, mert értjük, mert óhajtjuk érteni és mert tanulmányoztuk, mi a szabad egyház a szabad államban és mi az autonomia, egyáltalán nem tartjuk phrasisnak, hanem tartjuk olyannak, melyben van szellem; és ha fájdalmunkra állna az, hogy nem volna más, mint csalók és csalatottak osztálya, és képviselő ur utána mindjárt azt nyilvánítja, hogy ő autonomista: önmagával ellentétbe vitte magát, mert phrasisává lön és — Isten mentsen, hogy úgy álljon — vagy hogy ezek közül egyiket vagy másikat, ő rá kívánnám alkalmazni, de lehetetlen nem nyilvánítanom, hogy van tömeg, melynek ítélő tehetsége és fölfogása van; nincs annyi tudománya, mint másoknak, de van józan értelme fölfogni, mi az, mi helyes, mi az, mi jó és szerezhethet magának meggyőződést és e meggyőződésből követi azt, mi a szabad egyház szabad államban és e meggyőződésből tekinti azt, mi az autonomia. Én azt hiszem, a szabad egyház szabad államban és az autonomia kérdése legszabatosabban van keresztülvive akkor, ha nem a képviselőház határozza el, mi azon szabad egyház, hanem legszabatosabban, leghelyesebben van keresztülvive, ha megadatik mindenkinek a hatalom, hogy legjobb meggyőződése szerint önmaga rendezze az egyház önkormányzatát, (Helyeslés.) ez szerintem a szabad egyháznak fölfogása.

Igen örültem Horváth Mihály szegedvárosi t. képviselőtársam azon tegnapi nyilatkozatának, hogy ő a szabad államban a szabad egyházat minden következtetéseivel elfogadja; midőn majd szó lesz arról, hogy Magyarország egy törvény által kimondja, hogy minden vallás szabad, én sem fogok mögötte elmaradni és óhajtom őt e tekintetben pártolni, mert csak ez

adandja meg a szabad egyházat; midőn e tárgyról szó lesz, lesznek bátor kifejeteni bővebben azon nézeteimet, hogy a szabad egyház minden következei közé az is tartozik, mit tisztelt barátom Németh Albert tegnap itt kimondott, hogy azután a lelkészek fizetésére is már csak az kényszeríthetessék, a ki önmaga szerződésileg megajánlja e fizetést; és második határozottabb következménye az állam irányában az, hogy még csak vallást sem köteles senki sem követni, mert ez az amerikai „szabad egyháznak a szabad államban“ következei, hogy a szabad polgár követi azt, a mit akar és járul ahhoz, a mit őhajt. (Igaz! a szélső balfelől.)

A t. képviselő urnak ezen helyes nézetei után annnyival inkább meg voltam ütközve azon, miként azután az alkotmányos parlamentális téren e következőket állítá: (Halljuk!) „megütközik azon, hogy a számadásokat ide követelik a többféle hitfelekezetből álló képviselőház elé; számoljon a miniszter önmaguknak a hitfelekezeteknek és még át nem adja a vagyont a leendő katolikus autonomiának, addig a miniszter ő felségével mint az egyház patronusával rendelkezze, de az országgyűlés nem rendelkezhetik.“ Emlitém már beszédem elején, hogy ha nem volna a XLVIII. törvénycikk és ha ez a miniszter rendelkezése alá nem adott volna bizonyosokat, nem állitanám, hogy ellentétben van e kitétel az alkotmánynyal és a parlamentarizmus szabályaival; de én soha sem hiszem, hogy hazám azon szerencsétlenségbe jöhessen, miként az ország miniszterével bármely vallásfelekezeteknek, akár az egyiknek, akár a másiknak számoltasson; soha sem hihetem, hogy megengedhesse hazám parlamentje, hogy a miniszter másnak számolhasson, mint az országgyűlésnek és soha sem hihetem, hogy a király rendelkezhesse bármi fölött az országgyűlés jóváhagyása nélkül!

T. képviselőtársam azt is mondá, nem volna-e az képtelenség, hogy ha a protestánsok vagyont a miniszter által kívánná megvizsgáltatni. Gondolom, ez képtelenség, ezt nem fogadhatom el; de szintoly képtelenségnek tartom, ha az államminiszter más hitfelekezetnek számolna és mást kezelne, mint az ország vagyont.

Paczolay János: T. képviselőház! Én a szőnyegen levő kérdést törvényeink figyelemben tartása mellett kívánom megítélni és ezen szempontból fogom véleményemet elmondani.

Az 1848-ik XX-ik törvénycikk II-ik szakasza mondja, hogy Magyarországon a törvényesen bevett vallásfelekezetek közt jövőre nézve tökéletes egyenjoguságnak és viszonyosságnak kell életbelépnie. Továbbá ugyanazon törvénycikk III-ik szakasza azt mondja, hogy Magyarország minden vallásfelekezeteinek iskolai és egyházi szükségai az illető felekezetek meghallgatásával a közállamvagyonból fognak fedeztetni. Én tehát, t. ház. előadásom alapjául a törvény ezen rendeletét veszem, melyből kiindulva, ha csakugyan valósítani akarjuk a vallási egyenjoguságot és a tökéletes viszonyosságot, arra nézve csak két mód van: vagy mi katolikusok és azon többi felekezetűek is, kik eddig autonómiával nem bírtak, az autonom rendszerhez fogunk hozzáállni: vagy pedig azon vallásfelekezetűek, kik eddig autonómiezo kormányoztattak, át fognak térni azon kormányrendszerhez, mely alatt eddig mi katolikusok állottunk. Mert különben, úgy hiszem, hogy a vallási egyenjoguság és viszonyosság ezen országban helyre nem állítható és annál kevésbé hozható be a tökéletes vallásszabadság. (Helyeslés jobbfelől.)

E törvényes intézkedésből kiindulva, kérdem, t. ház, vajjon az országban lakó és többségben levő római katolikus felekezetűek nem a legnagyobb méltányosságot mutatták-e a protestáns hitfelekezetűek irányában akkor, midőn ők meggyőződve a szabadság malasztjairól és annak jótékony hatásáról, nem azt igényeljük, hogy ők is azon kormány rendeletei alá essenek, mint mi: hanem legforróbb óhajításunk abban áll: pontosul, hogy mi is ugyanazon önkormányzati rendszerben részesüljünk és azon kormányzati rendszer jótéteményeit minél előbb élvezhessünk, melylyel eddigelé a protestáns hitfelekezetűek bírtak.

Igy föllállítva a tételt, kérdem Komárom városa t. képviselőjétől, vajjon ezen magasztos cél elérhető-e, ha minden elegendő indokolás nélkül a még csak alakulásban levő vagy még odáig sem jutott katolikus autonómiát előzve is rossz jóslatokkal denuncziáljuk és az itt e hazában lakó katolikusok körében ezen pessimista véleményt terjesztjük. Azt hiszem, t. ház. ez uton soha sem a jogegyenlőséget, sem a vallásviszonyosságot elérni nem fogjuk. (Helyeslés jobbfelől.) Nekünk nem az a föladatunk, hogy a katolikus autonómiát már előre gyanúsítjuk és denuncziáljuk, hanem az, hogy minden értelmes

képzett katolikus ember legtagabb körben ismertesse az önkormányzat jótékonyosságát és malaszijait; (Helyeslés.) csak így hiszem elérhetőnek azt, hogy valahára a katolikusok is önkormányzattal fognak birni és vallási és közoktatási ügyeiket önmaguk fogják elintézeni.

Ha a multa visszatekintünk, Komárom városa t. képviselőjének azon gyanusító rossz jóslata indokolatlan is, mert mindnyáján tudjuk, hogy eddigelé mi katolikusok az absolut kormány által is támogatott hierarchia felügyelete és nevelése alatt állottunk és azért ha visszatekintünk a legközelebbi eseményekre, semmi esetre sincs okunk szégyelni közművelődési állapotainkat, mennyiben nem mondhatja senki, hogy a közművelődés, valamint a hazaszeretet tekintetében is nem iparkodtunk volna, az önkormányzati rendszerrel bíró más felekezetűekkel egy színvonalon állani, vagy legalább azokat e tekintetben megközelíteni. Nincs oka senkinek bennünket e részben gyanusítani, ha szemügyre veszi azt, hogy a legközelebbi években is épen azon hierarchia, melyet Komárom városa épen e házban denuncziál, az ország kulturájára, közművelődése előmozdítására több mint egy millió forintot áldozott. Ily eredmények után, t. ház, ha még a hazaszeretettől ösztönzött és lelkesített egyes polgárok is hozzájárulnak és részt vesznek a katolikusok önkormányzati ügyeiben, kérdem, vajjon van-e okunk féltetni a katolikus ifjúságot attól, hogy nevelése oly irányt fogna nyerni, mely a hazára nézve veszélyes és káros legyen.

Azt hiszem, hogy erre nincs okunk, mert nem hiszem, hogy volna az országban oly művelt katolikus, ki nem tudná, hogy ha valakinek az országban, ugy épen a római katolikusoknak áll érdekében boldognak látni és föntartani e hazát, mint a kiknek e hazán kívül nincsen helyük. (Zaj. Derűtség és ellenmondás balfelől.)

T. ház! Ezek után átmehelek azon elméletekre, melyeket Komárom város érdemes képviselője a különböző alapokra nézve föllálitott: Mindenek előtt megjegyzem, hogy én is elismertem, valamint már az 1790. évi országgyűlés is elismerte, — noha akkor a klérus oly hatalmas volt, hogy még a közvélemény, sőt a törvény ellen is képes volt ellenmondását érvényesíteni — mondom, elismerte, hogy a köznevelés államügy. mennyiben t. i. az állam a köznevelésről intézkedhetik és ha ezen intézkedés

jogát más egyenes hitfelekezetek gyakorolnák, az állam azok fölött örködhetik; hanem abból, t. ház, hogy az állam köznevelési felügyeletet gyakorol, jogosan következtethetni nem lehet, hogy mindazon adományok és alapítványok, melyek a nevelésügyre tétettek, az államéi legyenek, az az igen közvetőleg az államéi annyiban, a mennyiben a haza minden fia az állam polgára, közvetlenül azonban azon hitfelekezetekéi, melyeknek nevelésére és a tudományokban előhaladásra alapítottak. Továbbá, t. ház, nem tartom törvényeink szerint alaposnak, Komárom városa érdemes képviselője előadása azon tételét sem, mely szerint azt mondotta, hogy a szerzetesek javai a fiskusra szállván, azok mint államvagyon adományoztattak egyik vagy másik felekezeteknek; mert törvényeink szerint a fiskusra való szállásra nézve meg van írva, t. i. szükségeltetik, hogy törvényes czímen jöjjenek a fiskus kezére. Már pedig kérem Komárom városa t. képviselőjétől, vajjon ezen eltörölt kolostorok javai törvényes czímen mentek-e a fiskus kezére? (Helyeslés jobbfelől.) vajjon nem elkobzások útján-e és ha vajjon az országgyűlés törvényesíthet-e oly eljárást, mely világosan törvénybe ütközik, mert a partis primae titulus nonusban világosan elősorolja mindazon kolostorokra és szerzetekre, melyek a törvényszerint az országba bevétettek és a jószágbirásra följogosítottak; és így nem fogadom el azon nézetet, hogy ilyen törvényesen bevett szerzetek a törvényhozás hozzájárulása nélkül törvényesen eltörölthetettek volna, és azok vagyona törvényesen elkoboztatott volna. (Helyeslés.)

Én nem akarom azon kérdést vitatni, vajjon a szerzetek helyesen töröltettek-e el, vagy nem; de nem fogom megengedni azon tételt, hogy azoknak vagyona a fiskusra törvényesen szállott volna mint oly vagyon, melyet a fiskusnak joga lett volna konfiskálni. (Helyeslés jobbfelől.)

Továbbá nem fogadhatom el, t. ház, Komárom városa érdemes képviselőjének azon állítását sem, hogy mivel a Pázmány Péter által alapított egyetemet, később az uralkodó adományokkal látta el, ezért az egyetem azon természetét és felekezeti minőségét, melyet első alapítójától nyert, elvesztette volna, mert azt fönnálló törvényeink szerint sem a fejedelemnek, sem másnak nincs joga tenni, a mint azt a napokban Zsedényi képviselő ur is említette, hogy ő Felségének főgondjai közé tarto-

uk az is, hogy az alapítványok ugyanazon címre fordíttassanak, melyekre adattak. Midőn Mária Terézia méltónak tartotta a törvény által különben is a kath. ifjúság neveltetésére szánt jószágokat a Pázmány által alapított egyetemnek adományoztatni, annak nem felekezeti minőségét változtatta meg, sőt inkább alkalmasabbá tette és több eszközökkel látta el, hogy ezen mineműségének még inkább megfelelhessen. (Helyeslés jobbfelől.) De kérdem, t. képviselőház, vajjon mit mondana igen sok képviselő e házban, ha azon vakmerő állítást tenném, hogy azért, mert egynémely protestáns iskola erdélyi fejedelmek által megadományoztatott, hogy azok már azért azon természetöket, azon minőségöket, a melyet az adományozás előtt birtak, elvesztették és az adományozás következtében államintézetekké lettek. (Helyeslés jobbfelől.) Ugy hiszem, t. képviselőház, hogy valamint ez nem áll, ugy nem áll Komárom városa t. képviselőjének ugyan csak hasonló esetekből vont következtetése sem.

T. képviselőház! Tekintsük meg az 1848-iki XX-ik törvény-czikk 3-ik §-át, és azt fogjuk látni, hogy ezen §. nem is ismer az országban más intézeteket, mint felekezeti intézeteket, mert világosan azt mondja, hogy a felekezeti iskolák a közalapokból adományoztassanak: holott, ha lettek volna nem felekezeti iskolák is, akkor a törvényhozás, mely a felekezeti iskolákra kiterjesztette figyelmét, bizonyosan kiterjesztette volna figyelmét az állam közös iskoláira is, de minthogy ilyenek nem léteztek, igen természetes dolog, hogy ezekre figyelmét nem terjesztette ki.

Tegnap Zsedényi Ede képviselőtársam az 1723. évi LXX. törvényczikkből akarta kimagyarázni azt, hogy a katolikus intézetek, vagyis inkább a katolikus alapítványok a status kezelése alatt állanak vagyis állottak. Én a t. képviselő urnak ezen nézetét alaposnak el nem ismerhetem; nem ismerhetem el pedig alaposnak azért, mert Zsedényi képviselő ur, mint egykori tagja a volt kormánynak, bizonyosan tudhatja, hogy a helytartó-tanács a közalapítványokat egészen elkülönítve kezelte azon alapítványoktól, amelyek az egyes hitfelekezeteket illették, és pedig a közalapítványok kezeltettek a helytartó-tanács felügyelete alatt mint publico-politico foundationális ügyek; a katolikus felekezetnek alapítványai pedig egy különösen e célra alakított commissio ecclesiastica által, a mely commissio

ecclesiasticának a primáson kívül még mindig legalább egy egyházi személy is volt tagja az Ő Felsége legfőbb felügyeleti jogát csak a fölött gyakorolta, vajjon az a commissio ecclesiastica az alapokat és az alapítványokat azon célra fordítja-e, a mely célra azok az alapítók által rendelve voltak. Az 1723 LXX. törvénycikk rendeletét én a katolikus hitfelekezetekre szíves örömmel érvényesnek és valónak elismerem és annak érvényét nem tagadom; de nem tagadhatják annak érvényét és valóságát protestáns hitfelekezetű polgártársaink sem, mert ha megtekintik az 1790-ik évi XXVI-k-i törvénycikk 12-ik §-ának vég szavait, meg fognak arról győződni, hogy Ő Felségének ugyanazon felügyeleti joga volt a protestáns hitfelekezetűek alapítványaira nézve, a mely volt a katolikusokéira, mert az 1790-ik XXVI-k-i törvénycikk 12-ik §-ának végszavai ekkép szólnak: „superinspectione regulae ut hae fundationes ad mentem fundatorum administrantur et dispensentur, ad eandem quoque extensa.” Ha törvényeinkben más intézkedés nem lenne, kérdést nem szenved, hogy akkor a törvénynek ezen kifejezése „ad eandem quoque extensa” helytelen lenne, hanem ezen kifejezés „ad eandem quoque extensa” azért használtatik, mert már előtte van törvényes intézkedés, hogy Ő Felsége mikép gyakorolja főfelügyeleti jogát.

Ezek szerint, t. ház, ha az országgyűlésen részletes számvetést és előirányzatot, költségvetést követelnek azon jognak gyakorolhatási tekintetéből, vajjon az alapítványok az alapok és alapítók véleménye szerint kezeltetnek-e, vagy nem? — miután ugyanazon törvényes intézkedés által a protestáns alapokra nézve is — kérdést nem szenved, hogy akkor azok is ép úgy tartoznának az országgyűlés elébe terjeszteni költségvetéseiket és számadásaikat, mint a katolikus felekezetűek. (Helyeslés) a mit a protestánsok bizonyára nem óhajtanak.

A mondatokból nem azt következtetem, t. ház, hogy a vallás- és közoktatási miniszter nem tartozik számolni; igenis számolni tartozik annyiban, vajjon más célokra nem költött-e semmit; de tagadom, hogy a t. háznak jogában volna megállapítani azon címeket és tételeket, a mely címek és tételekre a katolikusok alapjaiból összegek lennének fordítandók.

T. ház! Én ugyan nem kétlem, sőt határozottan, nyílvánosan beismerem Miskolcz városa érdemes képviselőjének fénys

szónoki tehetségét, mindazon által kénytelen vagyok tanácsait visszautasítani, azon, úgy hiszem, nem szerénytelen indokból, hogy fölteszem a katolikusokban azon értelmiséget és érdekeiknek ismeretét, hogy ők magok fogják legjobban megítélhetni, mennyire lehessen önkormányzati rendszert megalkothatni, vagy nem, (Helyeslés jobbfelől) a nélkül, t. i., hogy megszűnnék lenni katolikus. (Élénk helyeslés.)

Tovább megyek, t. ház, nem tartom méltányosnak, sőt nem ismerem és kétségbe merem vonni a képviselőház azon jogát, melyet részére Mocsáry t. képviselő ur követel, hogy t. i. az országgyűlés a mi autonómiai belső szervezetünkbe beleszólhasson; kétségbe merem vonni épen a jogegyenlőség, és a jogviszonosság alapjainál fogva, mert valamint ezen 1729-ik 23-ik törvényezikben mint a két protestáns hitfelekezetnek megállapítottak ugyan minden jogai, de az országgyűlés magának a szervezetnek mikénti keresztülvitelét nem tárgyalta és ezt egyedül csak a hitfelekezetek belátására és intézkedésére bízta, ép oly kevésbé lehet joga az országgyűlésnek beleszólni a katolikusok autonómiájának belső szervezetébe; annál kevésbé, ha figyelembe vesszük a legközelebbi görög-keleti vallásnak autonóm szervezetéről szóló törvényt. Ott sem mondatik semmi egyéb, mint az, hogy a testület tagjainak kétharmada világiakból és egyharmada egyháziakból álljon, azonkívül a belső szervezet többi részleteibe nem bocsátkozott. Azt hiszem, hogy valamint ezek irányában ily becikkelyezés által elegendő biztosítékot talált az ország tekintetben, hogy az autonómiával újonnan ellátott hitfelekezetek az ország érdekei ellen nem fognak cselekedni, úgy nem hiszem, hogy jogosultabb legyen Mocsári képviselőtársam azon kívánata, hogy épen csak mi katolikusok kénytelenítettünk oly alárendelt állást foglalni el, melynek következtében csak egyedül mi lennénk kötelesek belső szervezetünk egyes módosításait a törvényhozás elé jóváhagyás végett terjeszteni. (Élénk helyeslés jobbfelől.)

Ezek elmondása után, t. ház, mintán reménylem, hogy az egész országnak érdekében áll az, hogy valahára a különböző hitfelekezetek csakugyan egyenjogosítottassanak és köztök e részben viszonzosság jöjjön létre, és hogy ennek létrejötté semmi tekintetben akadályokra ne találjon, hátramaradást ne szenvedjen, elfogadom Szeged városa érdemes képviselőjének tegnap

tett indítványát a tekintetben, hogy az országgyűlés egy bizottságot küldjön ki, mely kutassa ki az okmányokat, vizsgálja meg, mely törvényczikkek vonatkoznak az alapok és alapítványokra és azoknak jogviszonyait állapítsa meg, de korántsem azért, t. ház, hogy az azok iránti végítélet itt e házban döntessék el.

Halász Boldizsár: Hát Rómában?

Paczolay János: Mert tagadom, hogy a ház arra jogosítva lenne, különösen ha figyelembe vesszük az 1790-ik XXVI-iki törvényczikket, melynek erejét, úgy hiszem, senki e házban kétségbe vonni nem fogja, a mire nézve megjegyzem, hogy annak idejében is fölmerültek némely alapok rendelkezési célja iránt kétségek, de hogy azokban nem a ház többsége döntött, hanem hogy az ily kérdések más, ennél sokkal alkalmasabb uton intéztettek el.

Ezen viszonyosságot, ezen méltányosságot én a katolikus hitfelekezetűekre nézve is kérem és követelem. (Élénk helyeslés és tetszés jobboldalon.)

Vukotics Sebő: Igen t. barátom, a kultuszminiszter, arra méltóztatott figyelmeztetni e házat, hogy az értekezések az ő budgetjének tárgyalása alatt igen elágaztak, és mintegy mentességül az ő szokott gyengédségével azt hozta fel, hogy ezt tán az ő budgetje természetének lehet tulajdonítani, alkalom nyújtván általa, hogy a tanácskozások az A-tól a Z-ig kiterjeszkedjenek. Megvallom, e tekintetben nem érthetek vele egyet. Én azt hiszem, a tanácskozások ezen szétterjedése más okból és nem a kultuszminiszteri budget természetéből folyik. Alkotmányos formák egyik garanciája az, hogy az adminisztráció bármely ágában a törvényesen létező ösvényről a miniszter át ne lépjen más ösvényre, vagy pedig az adminisztráció a törvényesen létező határokon túl ne terjesztessék, a törvényhozástól arra nyert meghatalmazás, az az új törvény nélkül. És én attól félek t. ház, hogy igen t. miniszter ur ezen elvet nem tekintette éppen szigoruan megtartandónak, mert nem szenved kétséget, hogy ha igen t. miniszter ur az interkaláris jövedelmeket kezelés és számadás tekintetében azon helyen hagyta volna, hol azokat a maga törvényes rendjében találta; ha továbbá mindazon alapok és alapítványokat — melyek az ő kezelése, mint a kormány kezelése alá tartoznak — mind a költ-

ségkivetés, mind a számadás tekintetében a ház elé előbb terjesztette volna, és végre az időközben összeállított ugynevezett autonóm gyűlés irányában valósággal rendkívüli állást nem foglalt volna el: akkor az ő budgetjének tárgyalása teljes egyszerűséggel folyt volna le, és csak a számokra szorítva.

De van egy más ok is, t. ház, miért ágazott ezen tanácskozás annyi felé. Ugyanis midőn az ellenzék szónoka, igen t. képviselőtársunk Ghyczy Kálmán, az általa fölemlített alkotmányos elvekre, és az azok irányában a miniszter által követett lépésekre felkérte a ház figyelmét, alig végezte be beszédét, midőn csakhamar utána felállott Justh József képviselő ur és rögtön felemelvén a vallásszabadság zászlaját, egyszerűen és röviden bennünket, ez oldalon, a tárgyban, a liberalizmus öszintéségének hiányával vádolt. Midőn pedig Ghyczy Kálmán a maga második beszédét, melyet a ház annyi figyelemmel hallgatott és az egész ország annyi elismeréssel fogadott — bevégezte, akkor meg azon oldalon Pulszky Ferencz képviselő ur állott elő. (Halljuk!) Ő mellőzve a hazánkban létező törvényeket és institucziókat, rögtön az amerikai institucziókat állította elénkbe és úgy történt, hogy a többség és tulajdonkép a kormány részéről az ellenzék szónoka által felállított alkotmányos elvek, mintegy a vallásszabadság elveivel összeitkőzőknek jelentettek ki. Igen természetes volt tehát, t. ház, hogy a tanácskozásnak ezen térre kellett átmennie és annál nagyobb terjedéssel folytattatnia, minél nagyobb érdekűek azon elvek, melyek így szóba hozattak.

Engedje meg t. ház, hogy néhány igen szerény nézetemet elmondhassam.

A tanácskozás folyama alatt leginkább három kérdés hozott szőnyegre, t. i. a vallásszabadság, vagy mint azt másképp is nevezték, „szabadegyház,” azután az autonomia és végre harmadszor az egyházi javak kérdése.

Hogy igen t. barátom Pulszky képviselő ur a vallásszabadság tekintetében Amerikát állította fel példányul, azt igen helyesnek tartom. Mert bárminők legyenek a politikai institucziók Amerikában az egyes részletekre nézve, melyek egy és más szempontból bírálat alá jönek, az nem szenved kétséget, hogy a vallásszabadság annyira kifejlődve, és annyira biztos alapra állítva sehol sincs, mint Amerikában. Mielőtt azonban

az ott létező vallásszabadságról egy pár szót mondanék, kénytelennek érzem magam azon czáfolatokra, melyet Horváth Mihály képviselő ur tett, észrevételeimet megtenni. (Halljuk!)

Én azt gondolom, közönségesen tudva van, hogy akár historiai, akár politikai szempontból tekintjük az Egyesült-Államokat, értjük ezek alatt azon országot, mely függetlenségét 1776-ban kiáltotta ki.

Horváth Mihály: 1642-ben!

Vukovics Sebő: És megvallom, hogy a vallásbeli szabadság attól a percztől fogva létezik azon állapotban, a melyben létezik ma, a mely perczben Amerikának konstituczionalizmusa, s illetőleg függetlensége kimondatott. Igen t. barátom oly esetre tért vissza, mely több mint száz esztendővel hamarabb történt, mint az Egyesült-Államok országa megalakult, és tette azt oly extaticus modorban, hogy valósággal azt hiúné az ember, hogy az általa említett Roger Williams valami borzasztó nagy persekucziónak lett martirává, majdnem azt hiúné az ember, hogy valami spanyol inkuizitófőle eljárás alá jött. A tény azonban röviden csak ez volt: Roger nem is volt amerikai, hanem az angol egyház papja, és összeveszvén Angliában az angol egyházzal, puritánussá lett és átment Amerikába Bostonba. Ott is tulbuzgalmánál fogva ellentétbe jött a puritán papokkal, a kiktől azután onnan kiűzetvén, elment Salemba, mint nevezte t. barátom, és még egy-két helyre, még ismét vissza nem tért Bostonba, a honnan másodszer is azon fenyegetéssel üzték el, hogy ha nem megy el, visszaküldik Angliába. Ennek folytán el is ment és életének legszebb tettét követte el, midőn Rhode Island gyarmatot alapította. Így tehát t. ház, hogyan lehetett ezen Roger William esetét példaként az Amerikában létezett intoleranciára nézve fölhozni, én legalább föl-fogni képes nem vagyok.

T. ház! Amerikában a vallásszabadság kétségkívül olyan nagyon ki van fejtve, hogy minden más országok mint példára tekinthetnek reá. De ott nem szabad egyházakról van szó, ott az institucziókban nem valamely egyház szabadsága garantírozatik, hanem az amerikai institucziókban szó van a polgárok lelkiismereti és vallásbeli szabadságáról. (Helyeslés.) A polgárok egyéni jogain alapszik minden egyház vallásszabadsága. Ott nincs semmi vallásnak joga az egyénre, ott nem kíséri a

vallás a polgárt születésétől fogva életének minden nevezetesebb korszakán keresztül haláláig; az minden egyes polgárnak szabad joga. Hogy egyház létezik, az kétséget nem szenved, mert ekkép lévén az egyéni jog biztosítva, e mellett biztosítva van egyszersmind az ugynevezett voluntary principle, az az a szabad akaratnak elve; vagyis szabad akaratból, mint minden más jótékony célra, szabad egyesülni vallásbeli célokra is. Ugy alakultak, úgy léteznek Amerikában ma az egyházak, t. i. mint szabad akaratból eredett egyesületek, s e tekintetben meg kell jegyeznem még azt, hogy olyforma egyesületek nem léteznek, az az oly egyházak nem léteznek, hol valami majoritásnak joga volna a minoritást a maga határozata alá rendelni, kényszeríteni.

T. ház! hogy ez nem káros a valódi vallásosságra, hogy ily szabad akarat, ily teljesen az egyszerű egyesület elvére alapított egyházi alakulások mellett, vallások s egyházak létezhetnek, az kitetszik Amerikának tettelegesen példájából. mert ott nemcsak az angol episkopális egyház, hanem katolikus egyház is s más protestáns egyházak is legnagyobb virágzásban léteznek. Kétségen kívül, t. ház, az ájtatosságnak nincsen gyümölcsözőbb s hatályosabb neve, mint az, mely önkényt támad a kebelben, s mi nagyobb hatályt nem várhatunk semmi ájtatosságtól, mint attól, mely önkényt származik az ember lelkében.

Ez önkéntességi elv, ezen „voluntary principle,” mint nevezik, más országokban is kezdett gyakorlatra vergődni, pedig oly országokban, hol az államegyház intézménye a legteljesebb kiterjedésben létezik, t. i. Angliában. Tudja mindenki, ki az utolsó évekbeli parlamenti vitákat figyelemmel kísérte, hogy a vitás kérdések leglényegesebbjei közé az ugynevezett „church rates” kérdése, az az a templom fűntartására megkivántató költségek kivetésének kérdése tartozott. A legujabb időig minden plébániának joga volt a maga saját körében a többség végzése által kivetni az egészre a templom fűntartására megkivántató költségeket. Ez az, a mi a szabadelvűpárt által éveken át igen erősen megtámadtatott, hosszas izgatások folytak a tárgy körül, míg végre ezelőtt mintegy három évvel a parlament törvény által elhatározta, hogy a többségnek ne legyen többé joga a kisebbséget ily költségek viselésére szorítani, hanem a végzés csak azokra szorítkozzék, kik ezen végzés

hozatalára önkénytelen hozzájárulnak. Nem állítom, t. ház, hogy elérkezett volna Magyarországra nézve is azon idő, melyben a legszélsőbb kiterjedésű szabad egyesülési jogon alapuló vallás-szabadság hozassék be; de azt hiszem, hogy bármikor fog ez szóba hozatni, azon szabadelvűpárt, mely akkor az illető házban ülni fog, attól a maga pártolását megvonni nem fogja.

Ezt azért hoztam elő, t. ház, mert a mint megérintém, előttem Justh József képviselőtársunk ez iránti kételkedését fejezte ki; mi azonban az eddig tett tapasztalásokkal valóban igen ellenkezik, az az, hogy még eddig minden országban, hol ily államegyházak léteztek, ezeknek kiváltságai eltörlésére mindig a többi egyházak kebeléből történtek az indítványok, mely más egyházak az államegyház kiváltságai által magukat sértve érezték. Most azonban megfordítva áll a dolog, mint látjuk, éppen azon egyház kebeléből történik meg a fölszólítás azon kapcsolat fölbontására, mely eddig az egyház és az állam közti létezett, mely ezen kiváltságokat mint államegyház bírta és gyakorolta. Én, tisztelt ház, tisztelettel viseltetem egyaránt minden keresztyén, sőt minden istenimádó vallás iránt, és megvallo, még azon fölül a katolikus vallás, a magyar katolikus vallás iránt még azon tisztelettel is viseltetem, mely őt, mint hazánk legidősebb törvényes vallását megilleti; de én nem titkolhatom el, t. ház, megilletődésemet, midőn látom, hogy ugyanakkor, midőn hazánkban ezen vallásbeli mozgalom az egyház és állam közti kapcsolat megszüntetésére kezdődik, a jezsuiták köréből is Európa- és Amerika-szerte ezen mot d'ordre bocsáttatik ki: „szabad egyház szabad államban.“

T. ház! Ha valamely testület irányában szabad használni ezen kifejezést, ezen közmondást: timeo Danaos dona ferentes, valósággal a jezsuiták társulata az, kiknek szavait nem fogadhatjuk el a szavaknak grammatikai értelmében, hanem hivatva vagyunk azoknak értelmét bővebben kutatni, hogy kinyomozzuk: mi lappanghat alattok. T. ház! A jezsuiták ezen törekvését, azt hiszem, nem nehéz kikutatni; ők látván, hogy a nemzetek mindinkább a magok ügyei fölötti intézkedést saját kezükbe vevén, a parlamentjeik által gyakoroltatják, s így nem sokára elérkezik azon idő, midőn az egyházak nem lesznek képesek a fejedelmek és kormányok útján azon uralmat gyakorolni a népekre, melyet eddig gyakoroltak: arra iparkodnak

hogy megtartván azon javakat, melyeket a világi hatóságoktól nyertek, ezen javakat ezentul az állam felügyelése nélkül bírassák, és megtartván azon uralmat a felekezetek fölött, a melyet eddig szintén az állam supremáciája alatt gyakoroltak, azt ezentul az állam minden befolyása nélkül folytassák. (Ugy van! balfelől.)

T. ház! Ez igen nevezetes időpont, a mely ily fontos kérdéssel van összekötve, és én megvallom, akármikor fogna szönyegre kerülni ezen kérdés, ennek egyes részletei, az országgyűlésnek fontos megbíráását fogják igénybe venni. Mert ha úgy képviseljük a még most uralkodó egyházat, mint föloldottat minden kapcsolattól az állammal, mik azon kérdések, t. ház, melyeket annak idején el kell döntenünk, mikép válhatik voluntarissá azon egyház, mely most uralkodó? Ha kezdjük a legfelsőbbnél, t. ház, azt fogjuk találni, hogy azon czélnak elérésére magához a sanctio pragmaticához kell nyulnunk, mert a sanctio pragmatica által az ország fejedelme kötelezve van a katholikus vallás követésére; tehát mindenek előtt föl kellene oldani a fejedelmet ezen tartozás alól, vissza kell adni neki a szabad választást, azaz a jogot, hogy vallását lelkiismerete szerint választhassa.

Továbbá, t. ház, meg kellene változtatni a koronázás alkalmával követett minden alkotmányos szertartást, mely szertartások mai napig szintén össze vannak kötve a magyarországi katholikus egyházzal.

T. ház! A püspököknek kinevezését szintén a fejedelem eszközli. Ezen jogok törvény és az alkotmánynál fogva gyakoroltatnak, és e szerint, hogy ez is megszűnjék, hogy a fejedelemnek püspökkinevezési joga megszüntessék, szintén az országgyűlés intézkedése szükséges; nem is említem azt, t. ház, hogy a püspököknek törvényhozásbani létele szintén hasonló eljárás alá fogna esni.

Végre, t. ház, a mi az egyházi javakat illeti: (Halljuk!) ez nem új kérdés a magyar országgyűlés előtt. A jogra nézve nem vagyunk hivatva, hogy itt tanácskozzunk, nem vagyunk hivatva, hogy elv felállításáról gondoskodjunk, hanem csak arra, hogy megőrizzük azon jogot, melyet a magyar országgyűlés már régen a nemzet javára gyakorolt. (Ugy van!)

T. ház! nem lévén kétség arra nézve, hogy az, mit kell

tennünk, hogy e cél eléressék, hogy tudniillik az egyház föloldassék minden befolyástól a secularis hatalomtól, sok fontos kérdést foglal magában, következik azon második kérdés, mi módon eszközözendő ez? És itt, t. ház, rájövünk az autonómiai gyűlés esetére. Én mindazon autonómiai előkészületeket, melyek hazánkban az utolsó pár év alatt történtek, a szabadság és jelesen az egyesületi jog szempontjából tekintem, és nem vizsgálván azt, hogy volt-e azokra valami nagyobb befolyása a hierarchiának vagy a világi rendnek, össze volt-e az állítva egyházi férfiakból, vagy világiakból, vagy vegyesen? Teljes készséggel megismerem, hogy az mint egyesület, minden alakban törvényes, alkotmányos lehetett, de itt, t. ház, azon kérdés támad: vajjon az alkotmányos fogalmakkal megegyezőleg cselekedett-e a t. miniszter ur, midőn ezen autonómiával, vagyis inkább autonómiai gyűlekezettel magát hivatalos érintkezésbe tette?

Eötvös József b. vallásügyi miniszter: Nem voltam vele semmi-féle érintkezésben.

Vukovics Sebő: Igen szívesen elfogadom t. barátom tagadását; de úgy vettem észre Ghyczy Kálmán beszédére adott nyilatkozatából, hogy azt, hogy ő felsége elébe terjesztette az autonómiai gyűlekezet határozatait, az igen t. miniszter ur nem vonta kétségbe.

Eötvös József b. vallás- és közoktatásügyi miniszter: A választási szabályokat!

Vukovics Sebő: Én, t. ház, ha volt kérdés, melyben óhajtottam volna, hogy az igen t. miniszter ur országgyűlési véleményének kitudásáig teljesen neutrális állást foglaljon el, (Ugy van! balfelől) ezen kérdést tekintettem olyannak; és megval-lom t. ház, nem tudom belátni: miért ne fordítanók figyelmünket oly térre, mely az egész világ bámulását és várakozását vonta magára? Ha volt időpont, melyben a vallásbeli kérdésekre nézve Magyarországon tisztán semleges politikát kellett követni, ez a mostani, midőn látjuk, hogy Rómában mily fontos, mily az egész világra kiterjedő kérdések vétetnek tanácskozás alá; én azt gondolom, éppen ez által kellett volna magát indítatva éreznie az igen t. miniszter urnak, hogy kezét tisztán tartsa mindazoktól, mik az autonómiára nézve történnek. Én hallottam azt, és nemesak igen t. barátomtól a közoktatási

minisztertől, hanem többek részéről is, hogy fenn van tartva az országgyűlésnek a jóváhagyási és tulajdonképeni megerősítési joga, nevezetesen, hogy midőn már mindezen kérdések el lesznek végezve a t. miniszter ur és az autonómiai gyűlekezet között, azok ezen ház elé fognak, kétség kívül törvényjavaslat alakjában, terjesztetni. Megvallom, én igen tiszteltem a miniszter ur jó szándékát, hanem emlékeztetem arra, hogy a valóságos felelősség a konstitutionalismus és parlamentarismus értelme szerint nem az, hogy a miniszter a maga saját belátása szerint cselekedjék, és azután tegyen arról jelentést, hanem a felelősségnek valóságos értelme az, hogy a miniszter mindig pontosan és hiven teljesítse azon törvényeket és határozatokat, melyeket az országgyűlés hoz. (Élénk helyeslés balfelől.) Már pedig az előbbeni értelemben vett felelősség megváltoztatja ezen viszonyt, mert ha a miniszter előbb cselekszik és csak azután hívja föl az országgyűlést jóváhagyás végett, a viszony köztünk meg van fordítva: nem lesz többé a miniszter a mi cselekvéseink végrehajtója, hanem mi leszünk az ő cselekvéseinek tehetetlen hozzájárulói. (Élénk helyeslés balfelől.)

Különben is oly tapasztalt államférfi, mint a tisztelt miniszter ur, főképen a mostani világban nem kevés esetben tapasztalhatta a fait accompli horderejét: nagyon nehéz azt, a mi megtörtént, megdönteni, még az országgyűlésnek is. Már pedig én azt hiszem, alkotmányos minisztereinknek egyik legfőbb feladata az: minden cselekvéseiket a szerint intézni, hogy ezen háznak, az országgyűlésnek joga teljesen megőriztessék.

Összekötve az autonómia kérdésével, a mi igen t. képviselőtársunk Wahrmann Mór ur igen különös alternatívát hozott fel. Míg ugyanis Ghyczy Kálmán t. barátom és utána még bővebben Jókai tisz. képviselőtársunk azon tényt emelték ki, hogy az izraelita kongressusnak végzései által egy nevezetes minoritás érzi magát vallási szabadságában és régi szokásaiban megsértve. Wahrmann t. képviselőtársunk az által nyugtatott meg beemlünk vagy legalább iparkodott meggyugtatni, hogy hiszen ugy is a ház elé fognak kerülni ezen határozatok, és csak ugy fognak végleges döntő erővel birni, ha ezen ház által helyben lesznek hagyva. Én köszönöm az ily alternatívát. Nekünk tudniillik kettő közül kellene választani; vagy tisztán elfogadni ezen határozatokat, a mint előnkbe terjesztetnek, s e szerint

nem egyébre terjedne a mi cselékvésünk, mint merő regisztrálásra, vagy pedig ha a lényegbe is bocsátkozni és alapos meggyőződést szerezni óhajtánánk, akkor nekünk szintén oly zsinattá kellene átváltoznunk, minő az volt, melyben ezek készültek.

Én tehát t. ház, minden autonomiai gyűlés iránt azon elve kívánom tisztán föntartani, hogy mi az egyesületi szabadsághoz tartozik, legyen a polgári, egyházi, vagy vallási tekintetben, az t. végezzék az autonomiai zsinatok; de a hol oly dolgok fordulnak elő, hol a létező törvényt kell megváltoztatni, vagy pedig hol a majoritásnak szándékait a minoritásra is rá akarják kényszeríteni, akkor ne előzzék meg a törvényhozás eljárását, hanem szorítkozzanak a petitionális eljárásra, mert minden ily esetben sem az autonomiai gyűlésnek, sem az izraelita kongressusnak semmi más joga nincs, mint petitionálni az országgyűléshez.

Legyen szabad még egy-két szót szólanom az egyház-javakra nézve, s itt lehetetlen egy kissé vissza nem térnem Horváth Mihály tisztelt barátomnak nyilatkozatára, s azért igen sajnálom, hogy távol van.

Horváth Mihály: Itt vagyok.

Vukovics Sebő: Megvallom, nincs e házban senki, kinek észrevételeitől oly fájdalmasan térnék el, mint az övétől, tekintve azon számos évi személyes barátságot és politikai összeköttetést, melyben éltünk; de ő oly nyilatkozatot tett az egyházi javakra vonatkozó előadásában, mely engem visszavezet az 1836-iki országgyűlésre. Azon időben volt a főrendi táblánál egy címzetes püspök, igen ájtatos férfiú, de különben a mi a politikát illeté, egyike a legreaktionáriusabbaknak, boldogult Jordanszky. Mint tudjuk, azon időben sokszor igen éles nunciumok, üzenetek váltottak a két ház között. Egy alkalommal, midőn az alsóház a felsőházat bizonyos tárgyban erősen kritizálta, a boldogult püspök azzal állt elő beszédében, hogyan mernek a vicispánok és szolgabírák a magok főispánai és a kanonokok saját püspökeik irányában oly erős kritikával élni. Legyen dicsőségére a boldogult nádornak, ő félbeszakította a püspök urat, kijelentvén, hogy azok nem mint alispánok, nem mint kanonokok, hanem mint a nemzet képviselői ülnek együtt. Tisztelt barátom azt mondotta, hogyan lehetne az egyházi javak fölötti intézkedést a ház elé terjeszteni, midőn itt nem csak katolikus követek ülnek? Én a boldogult nádor pajzsa alá állok, és ezt

hiszem, nem fogja senki kétségbe vonni, ha mondom, hogy mi itt semmi vallásfelekezetet nem képviselünk, hanem a nemzet képviselői vagyunk, és mi mindenben, mi az országgyűlés elé tartozik, vonatkozzék az az egyházi javakra vagy bármi kérdésekre, melyek közről érdeklik az egyház és az állam közti kapcsolatot, egyforma joggal szólalhatunk föl. (Balfelől helyeslés.)

A mi az egyházi javakat illeti, megérintém előbb, hogy ezen háznak kötelessége, véleményem szerint, soha nem kevesíteni a nemzet jogait. Én legalább részemről most is szorosán ragaszkodom azon szavazatomhoz, melyet az 1843-iki országgyűlésen az egyik komáromi követ indítványához adtam, mely indítvány elfogadása által a képviselőház, vagyis az akkori alsó tábla határozata által kijelentette, hogy az egyházi javak fölötti rendelkezési jog az országgyűlést illeti. És jegyezzük meg, tisztelt ház, azt, hogy a kérdés alatti javaknak két neme van: az egyiket, melyet magok a püspökök kezelnek, a püspöki javak képezik — és mellékesen jegyzem meg, hogy az akkori komáromi indítvány specialiter ezen javakra vonatkozott. De már most, ha azon egyházi javak is, melyek magok az egyházi férfiak által kezeltetnek, az ország rendelkezési joga alá tartoznak, mennyivel inkább kell ezen rendelkezési jog alá tartozni az egyházi javak azon részének, mely alapok és alapítványok neve alatt az ország törvényes kormánya által kezeltetett! Ne gondoljuk tehát t. ház, hogy ezen kérdés oly könnyen lesz megoldható az autonomia és a magyar minisztérium közti alkudozás útján, és azon alkudozás eredményének csupán forma tekintetéből e ház elé terjesztése által: itt kell, a nemzet jogainak szempontjából kell, hogy részletesen történnének mindazon vizsgálatok, melyek az illető javaknak nem csak természetét, hanem rendeltetésüket is tekintve kíváncsítani fognak, s a rendeltetést értem mind a multa, mind a jövőre nézve. Mert, t. ház, a jövőbeni elrendezés joga alatt okvetlenül azt is kell érteni, hogy ezen javak valamely részére nézve az országgyűlésnek joga van ezentul más rendeltetést adni, mint az azelőtt volt.

A mi az alapítványokat illeti, például annak némikép bizonyítására, hogy nem csekély nehézségek merülhetnek föl ezen kérdések megoldásánál, a nélkül, hogy e tekintetben valamely

határozott véleményt mondanék, csak arra vagyok bátor a T. házban utalni, mily nehéz lesz eldönteni az egyes alapítványok természetét s lehetetlen lesz bizonyos időszakokat nem tűzni ki azok természetének bebizonyítására. Például igen nagy különbség lesz azon alapítványok közt, melyek a reformáció előtt, meg azok közt, melyek a reformáció után tétettek. (Helyeslés.) Mert habár a reformáció előtt történt alapítványok névleg a kath. egyház javára történtek is, mégis — mintán akkor a katolikus vallás volt az egyetlen törvényes vallás az országban — ezen alapítványok az összes nemzet vallásának javára tétettek. (Élénk helyeslés.)

Különben, hogy még egy máshonnan vont példával illusztráljam az én nézetem eltérését Horváth Mihály igen t. barátom nézetétől, a ki azt mondotta, hogy az egyházi javak kezelését s az azok fölötti rendelkezést nem kell a ház elé hozni, hanem a miniszternek számolnia kell az egyházi tanácsnak: bátor vagyok Anglia esetét fölhozni, hol valóban státus-egyház létezik. Ott néhány esztendő előtt — valami 20 esztendője lehet — a püspökök javait tetteleg elvették és azokat bizottságok által kezelteni rendelték és kezeltetik ma is, kijelölvén azok jövedelmeiből minden egyes püspökség részére bizonyos évi jövedelem-összeget. Már most kérdelem, oly országban, hol oly erősen áll a státusvallás, ezen intézkedés, vajjon az egyház körében összehívott gyülekezet által tétetett-e, vagy a vallás kebléből küldettek-e ki a bizottságok, melyek ezen jószágok kezelésével és a jövedelmek kiosztásával foglalkoznak? Nem a ház! Törvény által történt az intézkedés, és parlamenti bizottságok neveztek ki, mely törvénynek hozatalában és mely bizottságok kiküldetésében a parlamentnek nem csak az angol egyházhoz tartozó, hanem katolikus és ott levő minden dissidens tagoknak hasonló részők volt.

T. ház! Én azt hiszem, csendes lélekkel bizonyosan ezen ház e nehéz kérdést, az egész nemzet meglegedésére fogja megoldani, de megvalloam azt, hogy ily eljárás nehezítve lesz, ha a dolog oly alakban állittatik élénk, mint szíves volt tisztelt barátom Horváth Mihály tenni. Ő azt állította, hogy a többi vallások már régen gyakorolták szabadságukat, csak a katolikus egyház volt az, melyet eddig az állam gyámkodása alatt tartott: ha ez valóság, mit tisztelt barátom állít, akkor egész

közéletünk nem volt egyéb, mint merő álom; akkor mindazon nevezetes, fontos és sokszor keserű vallásbeli tanácskozások, melyek az 1836. és 1843-iki országgyűlésen folytak, nem volt egyéb, merő mystifikácziónál, mert a helyett, hogy némely vallásoknak a kath. vallásnak túluralma ellen kellett volna panaszolkodnia, inkább a kath. vallásnak kellett volna küzdenie a maga szolgaságából való kivergődéséért. (Helyeslés.) T. ház! Én óhajtom, hogy a vallásbeli szabadság és lelkiismeretbeli szabadság hazánkban is a maga tisztaságában jusson érvényre; de megvallom, nem óhajtanám, hogy ez a törvények önkéntes félrevetése mellett történjék; és nem átallok kijelenteni azt, mind az egyházi szabadságra nézve, mind az egyesületi szabadságra nézve az országgyűlésnek és államnak bizonyos esetekben mindig fönmarad legfőbb felügyeleti joga. És e tekintetben legyen szabad ismét Amerikára hivatkoznom. Amerikában, mint többet előttem és nálamnál jelesebben kifejtették, és a mint én megérintettem, a legteljesebb lelkiismereti és vallásszabadság létezik, és mégis a legújabb időben történt az, hogy a kongresszusnak kellett gyakorolnia e tekintetben a legfelsőbb hatóságot. Ezen ház t. tagjai tudni fogják, hogy az éjszak-amerikai Egyesült Államok egyes statusokra levén fölosztva, mihelyest bizonyos territorium a népesség bizonyos számát eléri, joga van a kongresszustól követelni, hogy statusnak deklaráltassék, és mint ilyen a kongresszusba bevétessék. Így történt, hogy az eredeti 13 statusból most már körülbelül 38 vagy 39 ilyen status lett. Már most az Egyesült Államok territoriumán van egy bizonyos tartomány, melyet Utahnak hívnak. E tartománynak népessége már régen túlhaladta azon számot, a mely megkívánta arra, hogy statussá váljék. E tekintetben történtek is már és pedig több ízben folyamodások, de a kongresszus azokat eddig mindannyiszor megtagadta; és miért, t. ház? Mert azon territoriumon egy sajátyszerű vallású közönség telepedett meg, az úgynevezett mormonok, kiknek egyik hitágazata a polygamia. A kongresszus tehát azt mondotta, hogy mindaddig, míg ezen nép nem változtatja meg hitvallásának ezen ágazatát, meghagyatván ugyan neki belügyeiben a self gouvernement, melylyel bír, a statusok sorába, a kongresszusba nem vétetik be. Én minap, január 14-dikéről olvastam Amerikából egy jelentést, a hol az mondatik: „Az illető bizottság — t. i. The House

Committee on territories, mely a háznak állandó bizottsága — üléseiben elhatározta és jelenteni fogja a háznak, hogy vétessék el a mormonoktól még az eddig birt polgári jog is, hacsak le nem mondanak vallásuknak a polygamia iránti hitágazatáról.*

Ime, t. ház, végkép, teljesen absolut módon, örökre, valamely testületet elszakítani az ország, illetőleg az országgyűlés hatalmától nem lehet, és vegyük például hazánkat. Ha nálunk p. o. valamely egyházi gyülekezet vagy tanács azt határozná, hogy a mennyiben ezen ország törvényei összeütkeznek vagy az orosz czár vagy a római pápa rendeleteivel, azok reá nézve nem érvényesek, kérdem, ez esetben nem lépne-e közbe a t. ház?

Igen!) Meg vagyok győződve, hogy igen. Én tehát, t. ház, meg vagyok győződve, hogy ezen háznak kezeiben bizton áll min az egyéni, lelkiismereti és a vallásbeli szabadság, mind az egy- esületek szabadsága, mind végre az országgyűlés hatóságának teljes épsége. Ezen meggyőződésben azt hiszem, ha minde három jogot teljesen megőrizzük, el lesz érve mindaz, mit hazánk- fiaink közül bármely vallás követői saját vallásuk szabadságának javára követelhetnek.

Ezt bátor voltam elmondani az igen t. miniszter urnak azon cselekvési ágazatára nézve, mely hozzá mint vallásminiszterhez tartozik. — Mert, megvallom, benne megkülönböztet két különböző hivatali férfit; alig van valaki, kinek hivataloskodását annyi elismeréssel tekinteném, mint az övét köznevelés- miniszteri minőségében; a mennyiben pedig opponálására ad ott alkalmat, ez, azt hiszem, mindig azon állásából származott, mely mint vallásminiszter foglal el. Mégis legyen szabad arra nézve, a mit első beszédének igen jeles, és legtöbb tekintetben helyb- en- hagyást maga után vonó második részének mondott, egy meg- jegyzést tennem.

Az én igen tisztelt barátom Ghyczy Kálmán említvén a tény- t, hogy az oktatási alap mindig az ország rendelkezése alatt állott, ebből azt következtette, hogy azon alapból soha feleke- zeti felső iskolák nem is állíttathatnak föl. Megvallom, sajnálattal hallottam ezen állítás ellenében a miniszter urtól, hogy feleke- zeti felsőbb iskolák fölállíthatását pártolta. Nem gondolom, hogy azt értette alatta, hogy a netáni önkényes adakozásokból ily felsőbb felekezeti iskolák állíttathassanak föl, mert arról nem volt szó, hanem volt a felsőbb iskolák azon osztályáról, melyet Ghyczy

Kálmán említett, és én megvallom, hogy miniszter ur ezen nyilatkozatát, tekintve azon liberális eljárást, melyet a miniszter ur a nevelés terén követ, nem vagyok képes programjának többi részével összeegyeztetni.

Azok ellenében, miket a miniszter ur a felsőbb iskolák felekezeti jellegéről mondott, bátor vagyok azon példát fölhozni, hogy Angliában, mint mindenki tudja, csak ezelőtt néhány esztendővel is nem volt oly exclusiv orthodox főiskola, mint az oxfordi és cambridgi egyetemek. És most mégis mi történt? Nehány év előtt teljesen szabadnak nyilvánított a tanulás minden vallásfelekezetre nézve, később bekövetkezett az, hogy az akademiái gradusok némelyikére nézve is megengedett a dissidenteknek és a katolikusoknak a versenyzés: most pedig t. ház, a kormány pártolása alatt, nem csak a liberalis párt pártolása alatt, de a kormány pártolása alatt a ház elé lesz terjesztendő egy oly javaslat, mely egészen eltörli az ugynevezett „university test“-et, mi annyit jelent, hogy a ki eddig az universitas valamely előnyeiben, emolumentumaiban részt venni akart, kénytelen volt oly esküt letenni, mely által bizonyította, hogy az angol egyházhoz tartozik. Ott is tehát t. ház, ezen felsőbb iskolák rövid idő múlva minden felekezetiiségtől megmentve, tisztán nemzeti iskolák lesznek.

Én tehát Ghyczy Kálmán észrevételeihez ragaszkodva igen köszönöm a t. háznak, hogy csekély észrevételeimet annyi türelemmel meghallgatni méltóztatott. (Élénk tetszés balfelől.)

Prileszky Tádé: T. ház! Az előttem szólott igen érdemes képviselő urak igen sokat időztek Amerikában, Angliában és más külföldi országokban: megengedi nekem a t. ház, hogy én Magyarországon határain belül maradjak, és ezen szempontból kiindulva mondjam ki nézeteimet azon tárgyak, azon nagy horderejű eszmék fölött, melyeket Ghyczy Kálmán képviselő ur hat nap előtt tartott beszédében a ház előtt főlemlített, és melyek mai napig is folytonos figyelemben részesülnek. (Halljuk!)

Tagadhatlan, hogy azon eszmék nagy horderővel bírnak, tagadhatlan az is, hogy a legközelebbi lefolyt hónapokban ezen eszmék tárgyalattak a közírodalom terén nem csak a honi sajtóban, hanem a külföldi sajtóban is; tagadhatlan, hogy minden oldalról meg vannak vitatva és habár szintén tagadhatlan az is, hogy mi jelenleg ezen tárgyak, ezen eszmék iránt határozatot

nem hozhatunk, mégis nem tartom meddőnek az ezek fölötti diskussziót, sőt a jelen időben szükségesnek; a jelen időben mondom, midőn Európa egyik részében oly tanok szándékoltnak kimondatni, melyek iránt igenis kötelessége a magyar parlamentnek nyilatkozni, hogy mily nézetben van a vallásszabadság, mily nézetben van a szabad egyház irányában.

T. ház! Én lehető legrövidebben csak azon álláspontot fogom kijelölni, melyet az autonomia irányában a katolikusok jelenleg elfoglálnak, és mit kívánnak a katolikusok az autonómiától. (Halljuk!)

Köztudomású dolog, hogy a katolikusok közt is két különböző párt-áramlat létezik. — Egyik igen helyesen konservatív, a másik haladási pártnak nevezhető. Ez utóbbi nevezetesen az alsóbb rendű papságban igen hathatós pártfogással bír. Abban Magyarország katolikusai megegyeznek, hogy a katolika egyházat az államtól függetleníteni kell; abban is megegyeznek, hogy a katolikus vagyont az állam kezelése alól ki kell vonni, és a katolikusok kezelése alá adni, mert az az ő tulajdonuk, az őket mögilleti.

Ebben megegyeznek; de szétágaznak nézeteik a vagyoni kezelése, hováfordítása, kommassacziójára nézve. Míg a konservatívok ezt igen egyszerűen a régi mód szerint a hierarchia kezében akarnák megtartani, addig a szabadelvű katolikusok a vagyoni kezelése, hováfordítása iránt a világiaknak túlnyomó befolyást igyekeznek és kívánnak biztosítani. (Helyeslés.)

A második igen fontos kérdés az iskola kérdése: A konservatívok minden áron a felekezeti iskolák mellett buzgólkodnak, a szabadelvű katolikusok pedig megkívánják az iskoláktól a felső vonalban azt, hogy az iskola legyen jó, céljának megfelelő, és álljon a tudomány és művelődés színvonalán. A szabadelvű katolikusok nem ellenzik ugyan a felekezeti iskolákat, hogy ha azok az elébb mondott föltételeknek eleget tesznek; de mindenesetre kívánják a tanítás, nevelés ügyében az eddig kizárólag gyakorolt papi hatalmat megtörni, kívánják, hogy ezen fölügyeletet az iskola és a nevelés ügyében túlnyomólag a világiaknak biztosítsassék. (Helyeslés.) Ez, t. képviselőház a szabadelvű haladási katolikusoknak programjok, követelésök, kívánságuk, s nézetem szerint ez oly méltányos, hogy nehezen hiszem, hogy

találkoznék akár egyes ember, a ki, akár testület, a mely ezen méltányos kívánságot megtagadni képes legyen. (Helyeslés.)

Vannak ugyan még más nézetkülönbségek is, de ezek inkább a belső szervezetre tartozván, azt hiszem, igen helyesen mellőzhetők.

Már most az a kérdés, tisztelt képviselőház, hogy mikép szándékoznak érvényesíteni Magyarország katolikusai az autonómiát, és itt megvallom, a legelső kérdés, melyet a vallás- és közoktatási miniszter urhoz intéznem kell, abban áll, hogy mindenek előtt igen szükségesnek nézzük és látjuk azt, mikép a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur a vallásszabadságról szóló törvényjavaslatot a ház asztalára mielőbb tegye le. (Helyeslés.) A mint a vallásszabadság kimondva, törvényesítve lesz, sok oly kérdés, a mely az autonómiában nagy nehezen volna keresztülvihető, könnyen megoldhatóvá lesz ezen törvény által.

Második teendője a vallás- és közoktatási miniszter urnak okvetlenül az, hogy igyekezzék minden módon a katolikus autonómiát mielőbb létesíteni; ha a katolikus autonómia létre fog jönni, megkezdí működését, megalakulva lesz: akkor igen természetesen első teendői közé fog tartozni az, hogy a katolikus vagyont, az alapítványokat átvegye: itt be fog állani, be fog következni azon időpont, midőn okvetlenül szükséges lesz, hogy ezen alapítványoknak, ezen vagyonnak jogi természete iránt tisztába jöjjön a képviselőház; ekkor be fog következni azon időpont, midőn szükséges lesz egy bizottságot kiküldeni, mely bizottság a miniszteriumnak előterjesztési fonalán megbírálja, mily jogi természetű azon vagyon; és ez az igazság, a jog és a méltányosság alapján intézkedni fog az autonómikus kongressussal, és vagy transzakeziót fog létesíteni, melyet a ház asztalára letévén, ez törvényerőre fog emeltetni, és beczikelyeztetni, vagy ha némely oly tételek volnának, melyekben transzakezió nem sikerülhetne, ezekre nézve okvetlen a bíró fog dönteni. Ez nézetem szerint a tényállás és csakis ezen módon, csakis így lehet a katolikus autonómiát gyakorlatilag létesíteni. Hogy illetén autonómia nélkül Magyarországon a szabadságnak, a polgári szabadságnak fejlesztése egyáltalában nem is képzelhető, nézetem szerint igen következetes.

Ezek így állván, bátor leszek szerény véleményemet azokra nézve elmondani, a miket Komárom városa érdemes képviselője

épen az autonomia kérdésére vonatkozólag elmondani méltóztatott; miután nézetem szerint, a mennyire én elősoroltam, s mennyire fölfogni képes vagyok, a dolog nem úgy áll, mint a t. képviselő ur előadni méltóztatott.

Egy nagy eszmét fejezett ki a t. képviselő ur azon aggodalommal, melynek szavakat a következőkben adott: „Vajjon mi leendő sorsa a katolikus ifjuságnak, miképen fog nevelkedni, ha ezen nevelés a jezsuiták kezébe kerül.” Körülbelül ezeket méltóztatott mondani. Hogy pedig ezen aggodalomnak érvényt szerezzen, azon munkálatból, melyet 1868-ban a püspöki kar az autonomia szervezése tárgyában előterjesztett, néhány szakaszt fölolvadni méltóztatott, és ismervén a hierarchiának kanon szerinti jogait – úgy mint én is ismerem azokat – a katolikus egyház hatalmát és századokon át változatlan irányát és elvét, ebből azt méltóztatott következtetni, hogy a világiaknak a katolikus autonomiában csakis nagyon csekély, alárendelt szerep jutna. Nézetem szerint ezen aggodalom tökéletesen helyes volna akkor, ha azon alapelv, melyből kiindult, fönállana. De bátorodom emlékeztetni, hogy az 1868-ki püspöki tervezet nem fogadtatott el; és így egyáltalán nem képezhet alapot, melyre bizonyos okoskodást fölállítván, méltó aggodalmat származtatni lehetne. (Helyeslés jobbfelől.)

Nagyon természetes, én is osztozom azon nézetben, hogy az autonomiát szervezni, azt tökéletesen olyan alapra állítani, hogy a világiaknak csakugyan azon túlnyomó befolyása, mely őket megilleti, érvényesíttessék, nehéz. Ez kétséget nem szenved. De kérdelem Komárom városa érdemes képviselőjétől, vajjon akként fogunk-e a bajon segíteni, ha ezen aggodalomnak kifejezést adván az országgyűlés termében, a tettek teréről visszavonulunk? (Helyeslés jobbfelől.) Nézetem szerint kötelességünk nemcsak azoknak, kik közvetlenül résztveszünk az autonomia szervezésében, de kötelessége minden honpolgárnak e hazában, ki a szabadságot és a szabadság fölvirágzását óhajtja, kötelessége, mondom, a tettek terére lépni s közreműködni ott, hol szükséges, hogy az autonomia oly értelemben, oly módon létesíttessék, hogy az országnak szabadságát biztosítsa és fejlessze. (Helyeslés.) Azzal, hogy aggodalmat érzünk, hogy attól tartunk, hogy ez nehéz föladat lesz, nem segítünk az ügyön, hanem veszélyeztetjük azt, mert ha van a katolikus autonomiának

nagy ellensége, nyíltan kimondom: ez a katolikusok közönyössége. (Helyeslés.)

Különösnek látom Magyarországon, amelyet, mint elismerni méltóztatott, csakugyan katolikusok alapítottak és mint Vukovics képviselő ur mondani méltóztatott, hogy a reformáció előtti alapítványok katolikus alapítványok, ami igen természetes és magától értetődik, hogy azon országban mondom, melyet katolikusok alapítottak, melynek fölvirágzását a katolikusok mindig törekedtek előmozdítani: arról tanácskozunk, vajon lehet-e a katolikusoknak oly jogokat adni, melyeket a protestánsok és más hitfelekezetek élveznek? Az tehát egyáltalában kérdés sem lehet, vajjon az, a mi jogi természeténél fogva tisztán katolikus alap, katolikus vagyon, a katolikusoknak kiadassék. Így bátor vagyok átmenni Ghyezy Kálmán tisztelt képviselő ur beszédének azon részére, a melyben a tanulmányi alapot államalapnak mondja; és ezt következőképen indokolja. A tanulmányi alap, mely körülbelül 19 milliót tesz: az államé azért, mert a közoktatás, a köznevelés, nem vallási, nem egyházi, de állami és polgári, ezt tagadni nem fogja senki, ez áll, tökéletesen áll; de ez egyáltalában nem képez a vagyon jogi természetére nézve bizonyítékot; továbbá, ugymond, azért nem, mert a helytartótanács kezelte ezeket s végre azért nem, mert királyi gymnasiumok és királyi akadémiáknak neveztettek. De nézetem szerint ez is egyáltalán ismét csak azt bizonyítja, mikép abból valamely alapítvány jogi természetét következtetni nem lehet. Ez nincs is jelenleg eldöntés alatt; nézetem szerint ezt a képviselőházban eldönteni nem is lehet; ezt meg kell bírálni, meg kell szerezni a kellő adatokat, melyek a minisztérium részéről annak idején a ház elébe fognak terjesztetni akkor; egyetértőleg a katolikus autonomiai kongresszussal — a mint már mondtam beszédem elején — tranzakció után kell rendbe hozni, megadva a katolikusoknak azt, a mit jogosan követelnek és megtartva az államnak azt, mit az állam jogosan követelhet maga részére. (Helyeslés.)

Nem akarván hosszabban e tárgyról szólni, még csak azt az egy észrevételt kockáztatom, hogy igen nehezemre esett a vita közben folytonosan azt hallanom, mennyire hátra vagyunk ezen országban, mennyire rossz ez vagy amaz, mennyire nem haladunk, úgy hogy az ember utóljára kénytelen — ha látja és

jól meggondolja, hogy honatyáink nyilatkoznak ekként a hazáról — megelégedezni a történelemről, és azt hinni, hogy el nem érjük már a többi nemzeteket. Ezt egy részben tagadom, hogy úgy van, mert hivatkozom a történetre, melyet én is igen szorgalmasan olvastam — bátran állíthatom, hogy nincs e föld kerekiségén nemzet, mely a 30-as évek óta máig oly mérvű haladást tett volna minden tekintetben, mint a magyar. Én tehát egyáltalában nem látom át, hogy tulajdonképen miért nem akarja ezt elismerni e házban senki? Hogy miért állítják folytonosan, hogy mindaz, a mi történt, mind rossz. De ha úgy volna, tulajdonképen ki volna oka mindennek, t. ház! ha nem tudunk előre haladni, ha nem vagyunk képesek a többi nemzettel kiállani a versenyt? T. ház! Magunk vagyunk oka. (Balfelől fölkiáltások: Ugy van! A jobboldal!) Egész esztendő óta itt ülünk és egyetlen egy haladási eszmét nem vagyunk képesek fölmutatni, (Felkiáltások balfelől: Ugy van!) egyetlenegy reform-törvényt sem alkottunk, szóval nem voltunk képesek törvényhozási állásunknak megfelelni. (Fölkiáltások balfelől: Ugy van! A jobboldal! Zaj.) E szemrehányásokat tehát ne tegyük se a népnek, se másnak, hanem tegyük önmagunknak. (Fölkiáltások balfelől: A jobboldalnak! Jobbfelől élénk helyeslés.)

Usiky Sándor: Legnagyobb mértékben foglalta el a t. ház szónokainak figyelmét a most czélba vett kath. autonomia. Erről maga a közoktatási miniszter ur is akként nyilatkozott, hogy a kath. autonomiának életbeléptetése sarkköve a szabadságnak és ehhez képest ezt ő is pártolandónak véli és pártolja is. Én t. ház, magam is azt mondom: igen szép ez az autonomiához való ragaszkodási vágy, mert hisz ez az autonomia nem egyéb, mint az önkormányzat; a midőn tehát magát az illető vallásfelekezet maga kormányozhatja, ez bizony jele a szabadságnak és ehhez képest méltán mondható a szabadság sarkkövének. De ha az önkormányzati jog egy felekezet által bíratik, annak nem ilyen módon kell szerkezetnek lenni, mint a milyen a most egybehívott katolikus autonom gyűlés. Hiszen ha csak a katolikus egyház nevezete alatt, kizárólag a szerzetes rendüket és világi papokat érteni nem akarjuk, a mostani autonom értekezet nem fogja képezni a katolikus vallásbeliek akaratát, mert ahhoz az kívántatnék, hogy a katolikus valláson levő hívek akaratukat szabadon tolmácsolhassák és választhassák képviselő-

lőiket mindentféle, minden legkisebb egyházi befolyás nélkül és választhassa azokat, a kik a nép bizalmát bírják. Legyenek tehát szabadon választva az egyes tagok, minden egyházi, papi befolyás kizárásával. Nem mondom, hogy az egyházi papság, az egyháznak hierarchikus része is ne legyen benne képviselve, szükséges, hogy a világiak is maguk részéről az ő számukhoz képest szintén választssanak képviselőket, de ezzel kapcsolatban áll, hogy mindenemű belügyeiket is maguk rendezhessék, ők maguk választssák az érsekeket, püspököket és ők maguk határozzák meg, mennyi püspök, mennyi káptalan kell az országban. ők intézkedjenek a papok választására nézve, ők határozzák meg a rhitusnak módját és miséknek nyelvét. (Zaj.) Ha önök vallásszabadságot és önkormányzatot említenek, akkor ez is hozzátartozik.

Ha ez így történik, t. ház és ha valódi önkormányzat létesítettik, akkor kezét fogok a miniszter ural. Az ily módon létrehozott autonomia valóságos sarkköve lenne a szabadságnak. Holott ha máskép cselekszenek, akkor az a szabadságnak egy tiprása, a szabadságnak ostora leendő, nem lesz más, mint a szabadság köpenyege alatt a hierarchia hatalmának növelése. Ez pedig vészes következményekkel fog járni. Ez nem kötelezheti a katolikus híveket, ez nem kötelezhet engem, sem elvtársaimat, kik természetadta jogainkat gyakorolni kívánjuk. Hogy tehát a katolikus autonomiai gyűlés határozatai kötelezők legyenek, nem elégséges, hogy némelyek szabályokat készítenek el, midőn elkészítették a szabályokat, felterjesztik ő felségéhez, ő felsége szentesíti és már itt van a szabály, a mely kötelezi a híveket, a kiknek autonom önkormányzati joguk van. Hiszen ez nem állhat az alkotmány értelme szerint. Nem azért, mert szabályokat alkotni, és mintegy törvényeket, mert hisz törvénynyé lesznek az ily módon alkotott szabályok, alkotni, létrehozni csak az országgyűlésnek a fejedelemmel együtt lehet, azontul a mi van, az egy sem törvényes rendelet. A 48-ki és egyéb hazai törvényeink értelmében minden rendelet vagy törvényeink ő felségének szentesítés után az illető miniszter ellenjegyzésével adandó ki, és így az oly szabály, mely egy törvény alakját képviselné a katolikusokra nézve, ha az illető miniszter, ki a törvény szerint felelősségre vonható, ellenjegyzéssel ellátva nincs, a katolikusokra nézve nem lehet kötelező.

A t. kultuszminiszter ur tovább menve, azt állította, hogy a községi iskoláknak barátja. Igen örvendek, hogy e szép hazámát itt nyilatkoztatni méltóztatott, örvendek neki azért, mert hiszem, hogy nem csak szóval, hanem tettel is be fogja bizonyítani, hogy a községi iskolák ügyét fölkarolja. De fájdalom, t. ház, nekem eddig az ellenkezőt kelle tapasztalnom. Nem említek fel többet, csak Eger városát, (Halljuk Eger városának baját) felemlíthetnék én más városokat is, (Derűtség) például Nagy-Váradot, Budát, Szombathelyt, melyek e részben ugyancsak egy hajóban eveznek Egerrel. (Derűtség.)

Nem említek föl mást, csak Eger városát azért, mert az ottani viszonyok és helyzet előttem ismereteseek. Eger város képviselőtestülete elhatározta, hogy minden iskoláit községi iskoláknak nyilvánítja; a papság, a főpapság minden áron, mindenféle eszközök felhasználása mellett, melyeket részletezve itt előadni nem akarok s melyek nem helyeselhetők, oda igyekezett, hogy a közös iskolák létrehozását megakadályozza, izgalmat, viszályt idézett elő, a nép közt erőszakkal elfoglalta a közös iskolákat, a képviselő-testület visszafoglaltatta, s mikor az így visszafoglalva lett, a papság a kormányhoz folyamodott segélyért. A kormányhoz folyamodásnak következése az lett, hogy kir. biztos küldetett Egerbe, a ki Eger város községétől az általa már 70 év óta tulajdoni joggal birt iskolákat a papság kezébe adta és azoktól, kik az iskolákat 70 év óta birták, királybiztosi hatalom hozzájárulásával, egyenesen egyoldalú miniszteri rendelet által elvétette és ma is perlekedik a város az érsekekkel, mert felekezetiakké akarta tenni a képviselőtestület határozata ellenére az iskolákat. E tekintetben kénytelen voltam a ház asztalára egy határozati javaslatot letenni, a melynek föl vételét részletes tárgyalás alkalmával kérni fogom és midőn ezt teszem méltóztatnék elhinni, csak képviselői állásomnak kívánok megfelelni, mert én az igen t. kultuszminiszter urnak tisztelői vagyok és így tehát ebben személyes indok nem vezérel.

Azt méltóztatott mondani a t. kultuszminiszter ur, hogy a közös iskolákat létrehozni nem oly könnyű feladat, mert ehhez tanerők, taneszközök és főleg közszellem szükségesek. Beismerem t. ház, hogy ez szükséges, hanem azt hiszem, ha komoly az akarat, a tanerőket és a taneszközöket a hazában föl lehet találni. A közszellemet és a taneszközöket a hazában föl lehet

lehet, a közszellemet egyszerre ugyan előteremteni nem lehet, de lassankint kell előkészíteni és megérlelni. Erre pedig legjobb mód, ha azok a tanfelügyelők, a kiknek kezében a népnevelés terén oly tekintélyes hatalom van a törvény által biztosítva, ha azok oly emberek közül választatnak, a kik szakképzettek, s a nép bizalmát bírván, szívékony hordják a népnevelés ügyét.

Azt hallottam említetteti Horváth Mihály t. képviselőtársam és 1848-iki kultuszminiszter által, hogy az alapítványokról a törvényhozásnak nincs joga intézkedni, mert azok az egyházi, katolikus alapítványok, azok fölött tehát nem rendelkezhetik más, mint a katolikus autonomia, mely Krajcsik képviselőtársam szerint már létre is jött, tehát az egyháztanács intézkedik. Felfogásom szerint ez nem áll, mert régi törvényeinkből ilyen az 1723. XCVI. t.-cikk, mely ezen alapítványoknak módokon használatát rendeli meg a törvényhozás által; továbbá az 1741. XLIV. t.-cikk mely azok mi módon kezeléséről és hováfordításáról szól, az tűnik ki, hogy a törvényhozás ezen alapítványokról rendelkezett; az 1729-ki XXI. t.-cikkben a zágrábi püspök felszólíttatik, hogy a megyében található minden alapítványt vizsgáljon meg és számadását terjeszse a legközelebbi országgyűlés elé. Ha ezeket, mondom, tekintetbe veszem, úgy találom, hogy a törvényhozás ennek előtte intézkedett ezen alapítványokról. Már most kérdem t. ház, ha ez fennállott régebben, melyik új törvény változtatta meg a törvényhozás e jogát? Az alapítványok fölötti rendelkezési jog tehát már régi törvényeink szerint kétségtelenül a törvényhozásé volt; és ha ez így van, akkor az államnak beleszólása nincs és nem is lehet. (Zaj. Felkiáltások: Eláll!) Máltóztassanak megengedni, ha meghallgatnak, akkor igen rövid leszek, ha pedig nem, akkor hosszú leszek. (Nagy derűltség.) Kath. autonomiai gyűlés elé azok fognak elintézés végett terjesztetui, miket a törvényhozás előleg meghatározott, a felügyeleti s rendelkezési jog pedig a törvényhozást illeti.

Az egyházjavadat illetőleg csak egy pillantást kell vetnünk törvénykönyveinkbe, hogy megtudjuk, mi az alapjuk, ki adta és ki rendelkezik felettük. Ezen ingatlan vagyon az egyházi máltóságoknak azon föltétel alatt adatott, hogy bizonyos kötelezettségeket, melyek azzal együtt járnak, teljesítsenek, milyenek

voltak: iskolák felállítása, egyházak építése s ezeknek felszerelése, milyen volt a banderialis kötelezettség s e tekintetben az 1729. XX—XIII. t. cikkek tartalmazzák az erre vonatkozó rendelkezéseket; így péld. az esztergomi érsek 2000 lovasból álló banderiumot tartozott kiállítani, valamennyi püspök egy-egy egész banderiumot; azonkívül a káptalanok, apátságok állítottak ki hadseregeket, sőt midőn vesz fenyegette a hazát, maguk állottak élén a banderiumnak s vezették azokat az ellenség ellen a haza védelmére. A hierarchia vagyona, t. ház, oly jelentékeny, hogy az ma is az ország összes területének igen nagy részét foglalja el. (Felkiáltás jobbfelől: Éljen!) A meddig lehet, majd csak megélek! (Általános derűtség.) Ezen egyházi ingatlan birtokokkal t. ház! oly kötelezettségek voltak a régi időkben összekötve, melyeket az egyháziaknak mindenkor teljesíteniök kellett. Már most az a kérdés, t. ház, hogy mintán ezen ingatlan birtokok ma is a hierarchia kezeiben vannak, az s azokkal járó kötelezettségeket az egyháziak nem teljesítik, nem áll-e az államnak kötelességében megvizsgálni azt, van-e és mennyi jövedelmök az egyháziaknak, az állam ezen hivatalnokainak. — mert hiszen a papok sem egyebek, mint az állam hivatalnokai, mintán az állam ad nekik fizetést, látja el adományokkal, ad nekik tekintélyt, rangot, képesíti őket az élvezetek árjában résztvehetni; — és hová fordítják azokat? Továbbá megvizsgálni azt, mennyi jövedelem szükséges nekik arra, hogy állásukhoz illőleg megélhessenek. (Ugy van! Ugy van! szélső jobbfelől.)

Hallottam itt említettetni, hogy a törvényhozásnak mind ezekbe nincs beleszólása, mert az a tulajdon megtámadása lenne. De hát kérdelem, t. ház, tulajdonuk-e az egyháziaknak a kezökön levő ingatlan birtokok! Kétségkívül nem, mert ők nem idegeníthetik el a papi jószágokat, annyit sem idegeníthetnek belőle, mint . . . (No? no?) mint a körmöm feketéje: (Derűtség) a tulajdonnak pedig fő attribútuma, hogy elidegeníthető. Ők tehát azon jószágokat nem tulajdonul, hanem csak használt végett bírják.

Nem akarom a t. ház figyelmét tovább fárasztani, hanem kijelentem, hogy Schwarcz Gyula képviselőtársam indítványához ragaszkodom, egyszersmind pedig Ghyczy Kálmán képviselőtársam határozati javaslatát pártolva, azt kérem, méltóztassanak

e tárgyat most elhalasztani és mikor több idő lesz reá, részletes tanácskozásnak tárgyává tenni.

Kállay Ödön: T. ház! Én elismerem, a mit előttem szólott t. képviselő ur mondott, hogy a tanácskozás hosszasan foly; de a részletes tanácskozásoknál nem tartom ápropo-s-nak elmondani azokat, a miket itt elmondandó vagyok.

Két irányát a tanácskozásnak nem követem. Nem követem először azt, hogy a vallási ritusról és bibliai tételekről helyesljem itt a vitatkozásokat, azt bátran a theologusokra bízhatjuk: más részről nem követem azt az irányt sem, hogy elmondjam Angliától Amerikán keresztül egész Spitzbergig minden vallásfelekezet állását: mert azt hiszem, ez az irodalomhoz tartozik; én csak azokat mondom el, a miket a fölhozottak következtében szükségesnek tartok.

T. ház! Több szónoktól hallottam, hogy a kath. vallás államvallás: ebből azt lehet következtetni, mintha mi katolikusok bizonyos szabadságot, bizonyos jóllétet élveznénk. Én, mint katolikus, kijelentem, hogy én azon vallás tagja vagyok, mely valamennyi vallás közt a legelnyomottabb. Mindazon jogainkat, melyeket kath. őseink élveztek, ugy a hatalom, mint a hierarchia kezét fogva eltulajdonították; nekünk semmibe szólásunk nincs, mi fizetjük a papot, a kit más tukmált reánk; mi oly türehetetlen hierarchia alatt élünk, mely hierarchia nem elégszik meg azzal, hogy eddig jogainkat eltulajdonította, hanem ma már józan eszünket akarja megtámadni, (Élünk helyeslés balfelől,) oly badarságokat kíván, hogy elhiggyünk, melyeket csak egy Bedlamba került egyén hihet el: értem a csalhatatlanság tanát. (Helyeslés a szélső baloldalon.) De ez még nem minden, a mi tőlünk, mint katolikusoktól követeltetik, hogy a tudomány egy részét átkozottnak tartsuk, hogy a szabadság alapját, a suffrage universellet megátkozzunk. Ebből láthatja a t. ház, hogy mi katolikusok valódi rabjai vagyunk a papságnak, és egyedüli reményünk azon mozgalom, a mely jelenleg autonomia alatt ismeretes. (Igaz!) Mi hiszszük, hogy e mozgalom ki fog oda fejlődni, hogy őseink által gyakorlott jogainak visszaadatnak; ha ez nem fejlődne oda, és Róma badar követeléseiről le nem mondana, előre láthatjuk, hogy a kath. vallást újabb reformáció fenyegeti és azt hiszem, hogy ez új reformáció fogja csak azon balgák szeméit fölnyitni, kik azt hiszik, hogy

a modern civilizációt ledöngönyözni, és az emberiséget a középkor sötétségébe visszavinni lehet. (Élénk helyeslés a szélső baloldalon.)

Én azt hiszem, t. ház, hogy minden művelt katolikus várva várja azon percet, hogy a vallás önmagának adassék vissza; várva várja, hogy az államtól meneküljön, meneküljön az államnak azon hivatalnokától is, kit most vallásügyi miniszter nevezet alatt ismerünk, mert mi e hivatalban a hatalom satrapáját látjuk; de várva várja a katolicizmus azt is, hogy e türehetetlen hierarchiának legnagyobb föntartója és hazánk ügyeire nagy befolyást gyakorló, eddig a papságnál levő vagyoni előbbi rendeltetésére fordíttassék, nevezetesen a magyar korona keresztyénségének vallás- és közoktatás ügyeire.

Én úgy vagyok meggyőződve, hogy a reformáció óta ezen katolikus birtokok csak letartóztatási czímen vannak a papságnál: (Igaz!) királyaink azt az összes keresztyénségnek adományozták, adományozták pedig a királynak nem saját magán vagyonukból, hanem a közvagyonból; a különbség tehát mely a felekezetek közt létezik, nem okadatozza azt, hogy Magyarország keresztyénsége e javadalmakból kirekesztessék.

T. ház! Igen kell dicsérnem azon képviselő urakat, de magát a vallás- és közoktatásügyi miniszter urat is, kik valóban nagy ügyességet fejtettek ki azon tételnek, hogy ezen vagyonok államiak, a jelen tanácskozás elején előhozott interkaláris jövedelmek kérdésénél meggyöngyítésében. De biztosíthatom a t. képviselő urakat, mind a t. miniszter urat, hogy minden elmélet, melyet akár a jus kanonikumból, akár a jus civile-ből merítenek, ezen megérett gyümölcsöt a leeséstől meg nem ment, különösen egy okból nem: mert Magyarország sohasem tudta Európa ihletét kikerülni: a nyugaton ez már megtörtént, meg fog történni itt is okvetlenül. És én mint katolikus, mint magyar polgár szívesen fölkérem az ez érdemben szólókat, hogy ne fordítsák arra erejüket, hogy ezen államvagyonot e jelen állapotban megtartsák, hanem fordítsák arra minden erejüket, hogy ezen kulturális vagyon az állami papsáktól megmeneküljön, az az ne fordíttassék katonásdíra és adósságfizetésre, hanem a kulturának maradjon meg.

Ez kötelessége minden előrelátó polgárnak, de ez egy ok arra nézve is, hogy ezen vagyon tisztán a katolikusokénak ne

mondjuk, hogy érdekelve legyen általa Magyarország minden polgára és egyesült erővel munkálkodjék, hogy a hatalom ezen vagyont ne absorbeálja.

T. ház! még csak a tisztelt vallás- és közoktatási miniszter urhoz van egy pár szó. (Halljuk!) Tisztelt miniszter ur, mint mindig, fényes tehetségeit bebizonyította; szónoklatában szokása szerint sok szabadelvű mondás fordul elő és ha ezt kívántuk volna a miniszter urtól, meg lehetnék elégedve; de mi nem ezt kívántuk tőle, azt sem vártuk, hogy az autonomia mellett parentáljon: de kérjük a miniszter urat, hogy azon szép okokat, melyeket az autonomia mellett elmondani méltóztatott, majd a meggyerendezésnél méltóztassék elmondani, ezt szívesebben fogjuk venni a miniszter ur szájából, mert eddig mint centralistát volt szerencsénk ismerni; (Derűtlenség a szélső baloldalon.) hanem vártuk igen is azt, hogy a tisztelt miniszter ur azon kérdésekre, a melyeket Ghyeczy Kálmán képviselőtársunk félremagyarázhatlanul előszámlált, és melyek egytől egyig bizonyítják, hogy a t. miniszter ur a parlament mellőzésével omnipotenciával járt el, apodipticze méltóztassék felelni arra, a mit Schwarcz képviselőtársunk előadott, hogy miért nem adta be a miniszter ur jelentését. Ezekből jobban meg volnánk győződve a miniszter ur viselt dolgairól, mint ha órákig a maga meggyőződéséről s oly dolgokról szónokol, a mik iránt kérdés nem tétetett.

T. ház! Ha Ghyeczy Kálmán indítványa be nem adatott volna, hajlandó lettem volna Horváth Mihály t. képviselő ur indítványát elfogadni. Egyszersmind őszintén kijelentem, hogy én Horváth Mihály képviselő ur előadásának elején sok szabadelvűséget tapasztaltam, a miért őszintén kell üdvözlőlnöm, mert a kath. papság közt ily szabadelvűséget is csak vajmi ritkán találunk. Ami az említett képviselő urnak az egyházi vagyon körül nézetét illeti, azt nem osztom ugyan: de ha nem lenne Ghyeczy Kálmán képviselő ur indítványa, ismétlem — ragaszkodnám hozzá, mert akarom, hogy a dolog egyszer folyamatba jöjjön, és mert meggyőződésem, hogy mindaddig, míg a katolikus vallás az államtól meg nem szabadul, és viszont, míg a parlament nem intézkedik a katolikus papság kezében levő államjavakról, addig szabad egyház a szabad államban nem léteülhet. (Helyeslés a szélső baloldalon.)

Végre kijelentem t. ház, hogy azon t. képviselő urak igé-

...népek kulturái érdekében valamely
...egyetlen egyig mind pártolom, meri minél
...által számukra tétetni, annál inkább
...ragaszkodni. (Helyeslés a szélső bal-

En is azok közé tartozom, kik óhajtják.
...előtti tárgyalások mentől hamarabb be-
...mert azokban nem sok reform foglaltatik.
...óhajtom, hogy e reformok mentől hamarabb
...igztatva. A következő interpellációt vagyok
...a vallás- és közoktatásügyi miniszter urhoz.
...menndott oknál fogva nem fogok bőven indo-
...minthogy az indokolás magában az inter-
...igztatatik, és csak arra vagyok bátor kérni a
...miltóztassék a kérdésre adandó felelettel mentől
...igztatni.

Peter jegyző (olvassa Buttyán László interpellá-
...Tekintve, hogy midőn a keleti egyház románja-
...részre a római katolika egyházzal egyesült, az
...állított okmány értelmében az egyesülés csak bizo-
...szorítkozik;“

...tekintve, hogy a keleti egyház úgy az egyesülés előtt.
...után is, bizonyos ideig teljes egyházi autonómiával
...maga választotta papjait, püspökeit és érsekeit, maga
...egyházi ügyeit;“

...tekintve, hogy a görögkatolikusok ezen autonómikus jog
...tetemesen meg vannak szorítva;“

...tekintve, hogy valamint a ház többsége, úgy a nagyon
...vallás- és közoktatási miniszter ur is, mint korszerű
...említette meg a hazában létező hitfelekezetek egyházi
...törvénybe igtatni, nem csak, de alkalmat is nyújtott
...a római katolikusoknak, mint az izraelitáknak, hogy ezen
...kérdés felett előleg tanácskozzanak;“

...tekintettel végre arra, hogy noha a gyulafehérvári érsek
...synodus múlt évi október 23-án hozott határozat alapján
...provincziális egyházi kongresszus megtartásának kieszköz-
...a nagyon tisztelt kormányhoz a kellő lépések meg-
...tatnak, mindazonáltal csak a görögkatolikusok azok, kik azoi

jótekonyságban, hogy egyházi ügyeik elintézése végett egybegyűlhessenek, még eddig részesülni szerencsések nem voltak:“

„bátor vagyok egész tisztelettel megkérdezni a nagyon tisztelt miniszter urat, van-e szándéka a hazában lakó görög-katholikusoknak is, ugy, mint a többi hitfelekezetűeknek, alkalmat nyújtani, hogy egyházi ügyeik elintézése végett egy provinciális kongresszusba egybegyűlhessenek?“

Samassa József: T. ház! A t. ház kifáradt türelmét igen rövid időre veszem igénybe, szerény nézetemet, mennyire lehetséges, röviden összefoglalva s előadva azon nyilatkozatokra, melyek a vita közben itt és ott tétettek.

Nem szándékom szólani azon aggodalomról, melyet Komárom városa igen érdemes képviselője egy, az idő és viszonyok által meghaladott, értéket veszített okmányból kiindulva, nézetem szerint merő hozzávetések folytán a katolikus autonómiaira vonatkozólag a maga részéről is elmondott: mindamellett, hogy beszédem ismételten nyomatékkal kiemelte, hogy ez idő szerint még senki sem tudja, milyen lesz en ezen katolikus autonómia? Nem szólok ez aggodalmakról, mondom, mert azokra a vallás- és közoktatási miniszter ur megfelelt: szorítok csupán azokra, melyeket a köznevelés és azzal kapcsolatban az alapokról mondott.

Azt mondja, hogy, ha a kath. egyháznak szabad keze marad a nevelés terén, akkor a hierarchia és a jezsuiták érdekei előtérbe lépnek, és le kell mondanunk azon reményről, hogy a katolikus ifjuság a közművelődés színvonalán maradjon, és hogy vissza fog vettetni századokkal későbbre, és az egész rendszer gyökerében fog megváltoztatni.

A mennyiben ezen vád a magyar papságra vonatkozik, azt hiszem, összhangban vagyok a hazai történettel, midőn válaszképen az érdemes képviselő urnak azt mondom: circumspice! Ugyanazon iskolákban, melyeket a katolikus klerus felállított és ápolt, nyerte el e nemzet ama nagykorúságát, melyben oly esetek bekövetkezhetségtől, melyek az érdemes képviselő urat aggodalommal töltik el, többé nem tarthatni. (Igaz! jobbfelől.) Valahányszor ily vádat hallok, eszembe jut Phaedrus azon embere, ki éjjel a Jupiter szobra előtti lámpában gyertyát gyújtott, hogy annak világánál leszedje a szobor ékszereit.

Továbbá a képviselő ur azt mondja, hogy a köznevelés nem hitfelekezeti, nem vallási, hanem országos, polgári feladat. Vajjon ezen apodiktikus igazság, akarom mondani állítás, (Közbeszólás balfelől: De bizony igazság!) mondom, vajjon ezen apodiktikus állítás államfogalmilag igazság-e, nem akarom most kutatni: (Közbeszólás balfelől: Bizony igazság!) hanem annyit merek állítani, hogy — tehát ha tetszik, ezen igazság — az államnak tanító hivatására nézve, hogy ezen igazság nagyon későn jött, jött ugyanis akkor, midőn már mindenkinek és mindenütt volt iskola, az államnak még nem volt. Ezen tényekből azt következtetem, hogy ezen igazság nem látszik az emberiség öntudatában gyökerezni, és hogy a közoktatás inkább szociális, mint állami feladatnak tekintetik.

A serdülő nemzetek oktatása és nevelése, szerintem egy minden munkás számára nyitott tér. Helytelen volna, ha e téren a státus minden szabadságot elnyomva, önmaga nevelvén az ifjúságot, valamint a pénzre, úgy minden ifjura saját képét nyomná. A történet bizonyítja, hogy az államok a köznevelés és közoktatás által képzeletök szerinti társadalmat rögtönöznek. Ezen kísérleteknek utját állhatjuk az oktatás teljes szabadsága által. Én az oktatás teljes szabadságát, a tökéletes versenyt az állami, felekezeti és magániskolák közt egyedül kivihető elvnek vallom. (Helyeslés jobb és balfelől.)

Helyes, nézetem szerint, a mit az érdemes képviselő ur mond, hogy mit az állam e célra tesz és ad, államvagyon, de szerintem csak annyiban, a mennyiben azt az államvagyonból teszi. Mert ha ezt nem sajátjából teszi, nem merném állítani, hogy midőn ezt teszi, államvagyonná változtatja, a mi nem volt az övé. S ezen oknál fogva el nem fogadhatom azt sem, mit folytatólag az érdemes képviselő ur állít a tanulmányi alapra nézve; nem fogadhatom el épen azon indoknál fogva, melyeket ezen tételek bebizonyítására felhozott.

Röviden praecizizirozni akarom azon tételre nézve, melyet az oktatási alapra nézve elmondott álláspontomat. Vajjon azon állításában, hogy az állam felügyelete alatt állottak a gimnáziumok; vajjon azon rendeletben, hogy az oktatási javadalmak az iskolákra határozottak fordíttatni; vajjon abban, hogy a gimnáziumok királyi czimet viseltek, vajjon, mondom, ez állításokban megvan-e a jogczim az iskolai alapra nézve? Kérdem:

nincs-e ebben összezavarása a viszonyoknak és a különböző időknek; nem tévesztetik-e szem elől azon változás, mely nálunk is, valamint a vallás, úgy a szabadság egyéb kérdésében közbejött? Engedelmeivel szabad legyen továbbá kérdenem: vajjon ezen intézkedéseknek mi az elve, mi az alapja? Szerintem ezen kérdésre hazánk és a törvényhozás története megfelel. Előjog volt az s feltétel, mely akkor az állammal szoros kapcsolatban állott. Mi volt ugyanis a magyar király? Az egyházi törvények védője, fentartója, végrehajtója, vagy a mint akkor mondták szokták: püspök a külsőkben. Ha most ezen elvet jól fontolóra vesszük, világosan kitűnik, hogy az abból folyt következményeknek hova kellett elvégre vezetniök. Mi volt ennek az eredménye? Az, mit helyes ítéletük előre láttak, hogy ebből szükségkép be kellett következni, miszerint az államvallás egyedül uralkodó legyen, a mint hogy az egyedüli uralkodásnak ezen jellege sokféleképen mutatkozott is. Higgyék el uraim, hogy azon törvények, melyek oly sokszor panaszképen hozattak fel a katolikusok ellen; azon rendeletek, melyek ismét a katolikusok irányában a nyomasztó gyámkodás jellegét hordták magokon; higgyék el, ez mind eredménye azon fuziónak, mely az egyház és az államhatalom közt jött létre. Mihelyt a világi hatalom egyházi hatalommá is kezdett lenni, szükségkép uralkodóvá kellett válnia s az egyházi jogokat magához ragadva, épen ezen jogokkal igyekezett azt leigázni, úgy, hogy nincs annak fegybeli és kormányzati rendszerében semmi oly parányi és fontos, semmi oly lényeges és közömbös, mibe a világi hatalom a legvégső consequenciáig feszegetett felügyeleti jogánál fogva nem avatkozott volna, és mit intézkedésének, gyámkodásának és nyomasztó pártfogásának körébe nem vont volna, úgy, hogy reá alkalmazhatni e tekintetben Cicerónak az istentagadó Cotta szájába tett eme szavait: „Imposuisti in cervicibus nostris sempiternum dominum, quem die et nocte timeremus. Quis enim non timeat omnia providentem, et cogitantem, et animadvertentem, et omni ad se pertinere putantem curiosum, plenum negotii Deum.“ Ez idézetben szabatosan ki van fejezve amaz eljárás, melyet az állam az egyház irányában követett; saját érdekében a prokruszesi ágy rendszerét alkalmazván reá.

Szerintem Komárom város igen érdemes képviselője is észrevenni látszott ezen konkrét állapotokat, a melyeket vala-

hányszor az egyház és állam közti viszonyról szó van, soha szem elől téveszteni nem szabad, ha igazságosak akarunk lenni; látszott, mondom, észrevenni ezen állapotokat és viszonyokat, mert beszéde végén, midőn a házat fölszólítá, hogy ne nyilatkozzék a fölött érdemleg, vajjon ezen javak az állam, vagy pedig a katolikusokéi, hozzáteszi, mert ez időelőtti volna, miután ezen alaptványok természete és jogi viszonyai még nincsenek kifejtve. Igen helyesen, és országszerzte ismert igazságszeretetétől nem is lehetett egyéb tanácsot várni, de a magam részéről engedje meg az érdemes képviselő ur, hogy hozzátehessem, miszerint óhajtottam volna, hogy az adott tanácsot akkor, midőn saját nézetét kimondá, szintén megtartotta és felfüggesztette volna ítéletét az iskolai alapra nézve, melyről szinte áll, hogy jogi természete még kimutatva nincs. E viszonyok egyébiránt, melyekről előbb szóltam, szerintem megszűntek, a mint a vallások egyenjogúsága és kölcsönös viszonzossága kimondatott. Ezen elvnek kikiáltásával a dolgok új rendje állt be; ezen elvnek kimondása által egyuttal kimondatott az egyház s a státus közti elválás és ezen időponttól szerintem egyetlen feladattá lőn követni a konsekuensiákat, melyek ezen elvből folynak. Természetes jogi következés volt tehát, hogy midőn az állam kimondta elvben a vallások kölcsönös viszonzosságát és egyenlőségét, az egyház is, mely ezelőtt szoros összefüggésben állt vele, megváltoztatja a státus irányában követett, és kölcsönös engedményeken épült oekonomiáját, és mit évszázadokon át a státustól nyert jogok és pártoltatásért amannak cserébe adott, azt most ezen elv alkalmazásánál fogva jogosan visszakívánhatja. Visszakívánhatja tehát azon alapokat és alaptványokat is, melyek rendeltetésök, természetök és céljuknál fogva őt illetik; jogosan kívánhatja, hogy azok kezelésében ne mellőztessék, mert ezeknek csak őt megillető sajátságában ő a státussal soha sem osztozkodhatik.

Tudom, mert ismételten hallottam e házban ezen viták alkalmával, és pedig nyomatékkal mondatni hallottam egy félmeletes ellenvetést, az 1848: III. törvényczikk 6-ik szakaszára való hivatkozást. Nem kerülöm ki ezen ellenvetést, és arra nyílt válaszom ez: az 1848-iki törvény kimondja ugyan a vallások egyenlőségét és a vallások kölcsönös viszonzosságát, de nem mondta még ki a vallások teljes szabadságát és éppen ennek eredmény

a hivatolt III. t.-czikk 6-ik szakasza. Midőn a megszüntetett dikaszteriumok mindennemű intézkedései a felség végrehajtó hatalmát illetőleg a miniszteriumra bizattak, ezen törvény értelmében helyesen mondaték, hogy a miniszter köteles volt azon alapokat elfogadni és azokat gondozni; de szerintem a hivatolt 6-ik szakaszból nem következik szükségkép az, hogy a vallás- és közoktatási miniszter ur ezen alapok és alapítványokról az ő költségvetési előirányzatában tételek és rovatok szerint adjon kimutatást, hogy a ház e felett tanácskozva, azokat megvizsgálja és illetőleg jóváhagyja. Állításom mellett szól nézetem szerint maga ezen hivatolt törvényczikk. A III. törvényczikk megszabja a megalapított miniszterek teendőit, megszabja a végrehajtást, de megszabja egyuttal: mikor és miként tartoznak a háznak számolni. Ugyanazon törvényczikk 37-ik szakasza azt mondja, hogy a „miniszterium az ország jövedelmeinek és szükségének kimutatását és a multa nézve az általa kezelt jövedelmekről számadást az országgyűlésnek megvizsgálás és illetőleg jóváhagyás végett évenként az alsó táblánál bemutatni köteles.“

Mit köteles tehát a miniszter bemutatni? az országos jövedelmekről szóló kimutatást. Épen Komárom városának érdemes képviselője igen bölesen méltóztatott mondani, hogy arról, vajjon ezen alapítványok államjavak-e vagy nem? most nem lehet szólni, mert ez időelőtti volna.

Nem tudom felfogni, legalább részemről, az összefüggést, midőn azt mondjuk, hogy érdemlegesen szólni nem lehet s ebből mégis azt következtetjük, hogy a miniszter, ki a törvényben csak az országos jövedelmekről kimutatás előterjesztésére van utasítva, egyszersmind ezen alapokat is befoglalja ezen kimutatásba. Nem merném aggodalom nélkül elfogadni ezen tételt épen azon okoknál fogva, melyeket Komárom város igen érdemes képviselője ellenkező irányban felhozott. Azon korszakban, midőn a jogszerzésre vonatkozólag sajátyszerű theoria létezik, nem merném minden praeiudicium nélkül a miniszteriumot oda utasítani, hogy ezen alapokról egyéb országos jövedelmekkel együtt adjon a t. ház elé kimutatást.

Minthogy épen a t. képviselő ur magából a királyi czimből méltóztatott levonni az államnak jogát a tanintézetekre és ebből folyólag az iskolai alapra; vajjon azon körülmény, hogy

a kimutatás is az országos javakkal együttesen és összesen ezekkel terjesztetett elő, egy pár év múlva hasonló okoskodással adat gyanánt nem használhatóknak-e fel ezen alapok országos természetére nézve?

Mocsáry képviselő urnak egyes tételeire szintén óhajtanék válaszolni. (Jobbfelől: Halljuk!) Ő volt az egyetlen nézetem szerint, a ki a kath. autonomiára vonatkozólag szabatosan nyilatkozott és praecizizirizta azon álláspontot, melyet ezzel szemközt a tulsó padokon elfoglálnak. Megengedi tehát a t. ház. ha egyes tételeit észrevétel nélkül nem hagyhatom.

Aggodalommal tekinti a szönyegre hozott autonomiát sajt mondja, hogy már maga az, hogy a mozgalom éppen azoktól ered, a kik ellen ezen autonomia irányoztatik, t. i. a klérustól és hierarchiától, elég indok az aggodalomra. Ő az autonomiának indokait ebben keresi. Ám keressék indokait bármiben, az őszinte keresők valóban csak azon egyre fognak találni, hogy t. i. oly országban és oly korban, a melyben s midőn mindenki a szabadság eszméjét hangoztatja, az egyház, a katolikusok is szabadok akarnak lenni. Az egyház azon szabadságot akarja, melyet neki is a korszellem odaitél. (Helyeslés jobbfelől.) Az első és legnagyobb tévedés, mely a szabadság elismerését akadályozza, azon hibás vélemény, mintha a kath. egyház szabadságát illetőleg csak a papság volna érdekelve. (Igaz! balfelől.) Nem úgy van! jobbfelől.) Mintha annak okáért egyedül a papságot fenyegetné a vesz e harczban. Ez azonban — merem állítani — merő tévedés. (Igaz! jobbfelől.) Politikai és társadalmi szempontból tekintve a kath. egyház szabadságát, ez a világának is legalább oly tulajdona és biztosítéka, mint a papságé. (Ugy van! jobbfelől.)

Elfogadom azt, a mit Mocsáry képviselőtársam mondott, hogy a katolikusok ezen autonomiára vonatkozólag a protestáns autonomiát is számba veszik. Egy részben igaz; igen a kormány irányában a szabadság azon mértékét kívánják ok is, a mely szabadsággal bírnak a protestánsok; de belső ügyeik rendezésére vonatkozólag, aligha fognák a protestánsok autonomiáját, annak összes fogyatkozásaival átvenni. (Halljuk!) Nem szükséges nekik, — mint ő jelezte, mert elszigetelve állanak a magyarországi katolikusok e törekvésükben, nem szükséges nekik csupán csak a magyarországi protestánsoknak autonómia-

jára tekinteni; vannak a katolikus világban hasonnemű intézmények, melyeket a létesítendő magyarországi autonómia testvéreiként fogad el, azokra tekint belső ügyei szervezésében. Ilyen az erdélyi, ilyen az irhoni, O'Connel intézkedései folytán létre hozott, ilyen az Angolországban létrejött ugynevezett „angol institutum“, melyet már XVI-ik Gergely pápa magasztalólag is megerősített. (Felkiáltások balfelől: No akkor jó lehet.) Ezt azon állításnak helyreigazítására, mintha e törekvés elszigetelve állna a katolikus világban.

Különbem igen köszönöm azon tanácsokat, melyeket szíves volt a katolikusoknak belső ügyeik rendezésére vonatkozólag adni; és kérem, hogy a lelkiismeret- és vallásszabadság ugyanazon mértékét, melyet maga részéről igénybe vesz, ne sajnálja meg a katolikusoktól sem s hiszem, velem egy meggyőződésben lesz, midőn azt mondom, hogy a valódi türelem a katolikusok irányában, nemcsak abban áll, hogy azok vallásukat szabadon gyakorolhassák, hanem, hogy egyházok fegyelmét, annak egész kiterjedésében szabadon megtarthassák, habár képtelennek mutassa is annak egyes ágazatait a felekezeti prisma.

Sajnálom, hogy Zsedényi t. képviselő ur nincs jelen. (Félkiáltások: Majd elolvassa!) A mit az 1723: LXX. törvényből idézett, azt hallgatással mellőzhetem, mert arra Paczolay megfelelt, csupán csak Horváth Mihálylyal vezetett polémiájából tett azon kérdésre, vajjon a katolikus autonómia létesítésére vonatkozólag akarja-e az országgyűlés jogait megszorítani, akarok pár szót mondani. Képviselő ur erre az 1790-ik országgyűlés eljárására hivatkozott a protestánsokkal szemközt. Meltányolni tudom én azon álláspontból ez állítását, melyet ő azon politikai téren, melyet elfoglalt, mindig követett, és igen helyes hogy az 1790-ik országgyűlés azon eljárását követte, melyet követett, mert szükséges is volt; de kérdem, vajjon az, mi 1790-ben szükséges volt, okvetlenül szükséges lesz-e 1870-ben? Szerintem a törvények, ha helyesek azon kornak, melyben alkottattak, szükségét veszik számba, következésképen azon kor erkölcsi és szellemi jellemét magukra vonják. Találkozunk kérdésekkel, melyeket a korszellem vagy meghalad, vagy módosít, azon kérdésekben mindannyiszor a korszellemmel ellenkezőleg a távolabb múltba nyuljunk-e? Szerintem ez a stabilismus egy neme volna, mely a korszellem jogait el nem ismeri és mely a

korszellemet erőszakolni akarná a visszamenésre. A törvényhozásnak kötelessége a korszellem áramlatával szemben napról-napra tenni azt, a mit nap-nap után követel. Midőn ehhez képest a vallásszabadságot, ezen a minden javakat előkészítő szellemi szabadságot politikailag megalkotta, maradjon hű az igazsághoz, melyhez minden korszaknak joga van.

Elismeréssel fogadtam Kállay t. képviselő ur tegnap ismételt tett azon nyilatkozatát, hogy ő katolikus. (Halljuk!) Szabad legyen azonban megjegyeznem, hogy a katholicizmusnak van egyuttal vallási kodexe is, melynek, a ki határain kívül áll, nem katolikus többé. (Derűtség. Élénk ellenmondás jobbfelől. Elnök cseppet. Halljuk!)

A mi az egyházi javak eredetéről mondott nézetét illeti, arra vonatkozólag azt jegyezem meg, hogy az, azok keletkezésének történetével homlokegyenest ellenkezik. Nem szólok ma e kérdéshez, mert ez sem alkalomszerű, sem időszzerű nem volna; de remélem, hogy még mielőtt mandátumunk lejárna, e kérdésre vonatkozólag e téren találkozni fogunk. (Helyeslés jobbfelől.)

A mi pedig azon óhajását illeti, melyet a katolikus egyházi javaknak országos czélokra történendő konfiskációjára vonatkozólag kimondott, egyet jegyzek meg. Midőn egy hibás elv állittatik fel, a benne rejlő veszélyes konsequenciákat ritkán szokták szemügyre venni, de melyek előbb-utóbb kifejlődnek. Ne tanítsuk az embereket arra, mint kellene törvényes szín alatt törvényteleniséget elkövetni (Általános helyeslés.) és mert az okoskodás tovább fonódhatik, a mely fegyverekkel és hatalmam délpontján a gyengébbet lenyomtam, ugyanazokkal a nap leszálltával meglehet, engem zuz össze. Ezt igen helyesen fejezte ki nézetem szerint I. Ferencz király, midőn a jászói prépostságot visszaállító okmányban ezeket mondja: — Engedjék meg a latin idézetet — „Cordi sumamus, quod si exemplum laesorum proprietatis jurium conniventia nostra ad seram posteritatem transmiserit, nil tam firmum futurum sit, quod quaesitus pietatis, aut majoris utilitatis praetextus evertere nequeat.

Elfogadom a költségvetést a részletes tárgyalás alapján! (Élénk helyeslés jobbfelől.)

Rónay Jácint: T. ház! (Halljuk!) A mit mondani fogok, megvallom, nem tartozik szorosan a költségvetéshez; azért rövid

leszek s minden indokolás nélkül elmondom néhány engem közelebb érdeklő kérdésre nézetemet.

Az általános vitában fölmerült vallási kérdésekre azt jegyzem meg, hogy ezen intézkedés, véleményem szerint, nem czél-szerű s nem is időszerű. Nem azért, mintha azokhoz sorakoznám, kik vagy nem mernek vagy nem akarnak haladni; nem azért, mintha talán azon törekvés barátja volnék, melyet itt oly sokszor láttam, azon kétségbeesett szabadelvűségnek, mely beteg nemzetünknek egyszerre az egész szabadelvű gyógyszer-tárt be akarja adni. (Helyeslés a jobboldalon. Halljuk!)

Vannak nemzetünknek életszükségei. Ilyennek ismerem én a megyék, a községek rendezését és az igazságszolgáltatást; ezeket akarom én első helyen összhangba hozni a parlamentális kormányformával, a kor igényeivel, nemzetünk szükségleteivel.

Uraim! nekem van bizalmam a haladásban; azért tudok várni. (Helyeslés.) Meg vagyok győződve, ha hazánkban van jövője, egyetlen egy szabadelvű, életre való intézmény sem fog elmaradni hazánkban, mert a haladás most már nem egyesek vivmánya, hanem hatalom, melyet a műveltség idézett elő, oly hatalom, mely előtt meg kell hajolni mindenkinek, melynek útját nem állhatják egyesek, de még nemzetek sem. (Helyeslés.)

Ezen általános észrevétel után három kérdésre fogom elmondani röviden nézeteimet. (Halljuk.)

Fölhozták többen az egyházi vagyonnak saekularisációját. Itt jogi ténnyel nem fogok menni, nincs is helyén, és különben is tudom a történelemből, hogy e kérdés eldöntésénél a népek úgy, mint a fejedelmek nem szokták azt kérdezni: quid juris? hanem: quid consilii? (Ugy van! jobbfelől.) Történjék bármi, én leghajlok, engem tisztán vallási szempontból nem aggaszt semmi, mert vallásunk alapját azon isteni tanban keresem, mely előtt minden bölcsnek meg kell hajolni, és mely azt hirdeti, hogy a törvénynek első és utolsó betűje a szeretet. (Helyeslés.)

Most legyen szabad megemlékeznem azon vádokról, melyeket némelyek itt komolyan, jó kedvökben helyesnek tartottak a katolikus papság ellen fölhozni. Nem védem én a törvény-vagy hivatalszegést, nem védem az erkölcstelenséget sehol, nem is tartom elkerülhetőnek, mert a képviselő urakkal együtt emberek vagyunk mindnyájan; hanem bátor vagyok kérdezni: vajjon méltányos-e, igazságos-e, és még a kegyesen megengedett kivé-

telek mellett is egy egész osztályra, mint például a falusi lelkészekre kimondani a kárhozatot, midőn ott a sajtó, a törvényszék, a hol formulázott vádakkal mindenkor mindenki fölléphet. (Helyeslés a jobboldalon.) Uraim, azt hiszem, ha valaki népünk bármely osztálya ellen, kezdve a legszegényebb néposztállynál föl a különböző vallásfelekezeti papságig, csak felét mondotta volna el annak, a mit itt hallottunk, hogy hiszem magok a t. képviselő urak sem helyeselték volna. Csak arra vagyok bátor a tisztelt képviselő urakat kérni, és kérem őket a szabadelvűség nevében: ne csináljanak szabad hazában páriákat. (Élénk helyeslés jobbfelől, zaj a baloldalon.)

És itt eszmelánczolatnál fogva áttérek az „országos mistifikációra“, a keletkező katolikus autonómiára.

Azon képviselő ur, ki e szót először kimondá, a katolikus autonómiát keletkezése előtt már elítélte. Tessék néhány századdal visszalapozni a történelemben: azt fogja találni, hogy midőn a protestáns autonómia keletkezett, szintén voltak, kik ugy szóltak. (Helyes! jobbfelől.) De azt is följegyezve fogja találni a történelemben, hogy minél erősebb volt a támadás, annál nagyobb volt az összetartás, hogy minél nagyobb volt a veszély, annál inkább szilárdult az autonómia. (Általános helyeslés.) Így történt azután, hogy a protestáns autonómia az elveiből önkényt folyó önkormányzat mellett századokon át mindig ott állott az önvédelemre, és ennek, és csak ennek szilárdítására keresett menedéket a törvénynél. Távol van tőlem, hogy visszahajtanám ama nehéz idöket; mit én óhajtok, az: hogy legyen e hazában minden vallásfelekezet egyenjogu és szabad; mit én óhajtok, az: hogy népünk míveltsége és a lelkiismeret tisztelete oly fokra emelkedjék, hogy egykoron az ország házában lehetetlen legyen a vallásról csak szólni is. (Helyeslés.)

E rövid észrevétel után szavazok a részletes tárgyalásra. Nem szólottam ugyan az általános tárgyaláshoz; de tették ezt mások is; és reménylem, nekem is meg fogja bocsátani a ház. (Helyeslés.)

Salamon Lajos: T. ház! Én sem annyira a költségvetés általános tárgyalásához, mint annak némely hiányaihoz, melyeket Ghyczy Kálmán t. képviselőtársam beszédében jelzett, és abból kifolyólag az ugynevezett készülöben levő katolikus autonómiára nézve kívánok pár megjegyzést tenni.

Mindenki előtt tudva van, hogy a mult országgyűlés folyama alatt az ugynevezett püspöki tanács vegyes gyülekezete tervezetet bocsátott ki, mely jelenleg itt kezem közt van. Ez volt a tudtommal legelső kiindulási pont Magyarországon, mely a katolikus autonomiának eszméjét megpendítette. Ennek folytán a mult országgyűlés folyama alatt Pesten a megyeház termében katolikus képviselők és nem képviselők összejövén, tanácskoztunk annak jó vagy nem jó voltáról, és hozzájárulásunkról vagy a megváltoztatásról. Igen méltatlanul vádolja tehát Horváth Mihály t. képviselőtársam Ghyczy Kálmán t. képviselőtársamat, mert épen Ghyczy Kálmán indítványára ezen szerkezet megváltoztatása tárgyában pártkülönbség nélkül egy fölterjesztést írtunk alá a primáshoz, és mikor ennek eredménye nem lett, mikor meg nem hallgattattunk, hanem a primás a csallhatlan pápának tanaihoz hiven, mint annak hű fia, „non possumus“-sal válaszolt, akkor igenis visszavonultunk minden további lépéstől. Ez a tényállás. Hogy így cselekedett a papság és a primás, azon nem ütközöm meg; de a mit ő ezen okmány szerint velünk megosztani és gondjainkra bízni akar, az oly kisszerű, a fönnálló többi vallásfelekezetek autonómiájához képest oly csekélység, hogy nem érdemli meg az autonomia nevet, mert az csak bitorlása volna ezen névnek. Hanem, hogy a kormány, uraim, jónak látta mindamellett, hogy a képviselőtestületnek katolikus tagjai pártkülönbség nélkül nem helyeseltük ezen eljárást, és az ezen eljárásból kifolyólag összeülendő tanácsnak munkálatát mégis ő felségének jóváhagyása végett fölterjesztette, ez rám nézve mint katolikusra és igen sok katolikusra nézve Magyarországon valóságos sérelem!

A katolikus autonomia alakult egy tervezet szerint, melyet mondhatni a papság és egy igen kevés számú jezsuita clique alakított össze a tanácskozás alkalmával, hogy ez képviselje 6 millió katolikusnak érdekeit.

Ha csak oly eljárást követett volna miniszter ur, mint a zsidóknál követett, bizonyosan meggyőződött volna, hogy azon munkálat nem fejezheti ki a katolikusok érdekeit; a miniszter ur azonban jónak látta annak munkálatait sietve mennél előbb ő felsége elé terjesztetni, hogy ő felsége jóváhagyása után, most már a választások kiirathassanak, a melyekről tapasztalatból tudom, hogy ezek a vidéken többnyire lelkészek által vezetett-

vén, az írásbeli szavazatok beszédese egy olyan népnél, melynek legalább fele írni, olvasni nem tud, ez valóságos mystifikációja a szabad választásnak. (Helyeslés balfelől.) A positiv szavazatokat fölírja a plébános, de azoknak szavazatai, a kik nem az illető jelöltre szavaznak, rendesen elvesznek, és ez valóságos kijátszása azon ugynevezett alakítandó katolikus autonómiaira választandó képviselőnek, mert itt csak egy clique választ, az ultramontan clique. Én részemről nyíltan megmondom, óhajtom és minden erőmből támogatnám is egy katolikus autonómiának létesülését, hanem akkor bocsássanak meg uraim, ne keressék annak okát itt e házban, sem a magyar államban, hanem ha oly autonómiát akarnak, milyennel bírnak a protestánsok, akkor igen is keressék annak ellenségét Rómában. Míg, uraim, Rómában a csalhatatlannak kihirdetett pápa és hívei az összes magyar papságnak törvényt szabnak, míg ezek hitágazati formulában vannak öntve, míg a kánonjog fönnáll, míg kimondhatják Rómában: „Elátkozott legyen az, ki nem hiszi!” addig oly autonómiát, mivel bírnak más felekezetek is Magyarországon, oly szabadságra fektetve, nem csak a klérus, hanem egyszersmind a világiakra nézve létesíttetni akarni képtelenség. (Helyeslés balfelől. Közbeszólások jobbfelől: Nem idevaló!) Lehetnek, kik más véleményben vannak, ez az én véleményem. Kérdek akárkit: van-e nekünk katolikusoknak a papság és Róma irányában, kik minden vallási dolgok fölött határoznak, más hivatásunk és jogunk, mint hinni és engedelmeskedni? Míg a protestánsoknál minden dologban egyenlő, sőt tulnyomó részt vesznek a világban, és míg ott a vallástan oktatására a papok fölött gyakorol a figyelem által szintén tulnyomó befolyással bírnak a világban, addig nálunk ezen szervezetnél, melyben most vagyunk, képtelenség azt hinni, hogy ez valaha sikerülni fog. (Helyeslés balfelől.)

Azt mondá Prileszky Tádé képviselő ur, hogy az autonómiaira vonatkozólag két párt létezik jelenleg, az egyik az ultramontan, a másik a szabadelvű párt. Szerintem nem csak ezek a két párt létezik: hanem van azonkívül egy harmadik legnagyobb párt, nem csak Magyarországon, hanem az egész világon, melynek magam is tartozom, és ez az elátkozottak pártja az, mely elátkozta magát. (Fölkiáltás jobbfelől: Nem létezik!) Lehet, hogy az is van, és hígyék meg, hogy nem csak Magyarországon.

hanem az összes kath. világban ez lesz a legerősebb párt. (Igaz! Ugy van!) Szomorú dolog lenne, ha nem úgy volna. Mert, fölfogásom szerint, ha az ott végzett dolgok sikerre vezetnek, úgy a mint ők kívánják, nem csak hogy tökéletesen alárendeltetik minden érdek, mely köztünk katolikusok közt támadhatna, hanem még az államra is rá kívánják erőszakolni, a mi a syllabusban kimondatott, hogy midőn kétség támad, hogy kinek engedelmeskedjék a haza polgára, az egyháznak kell engedelmeskedni, nem pedig az államhatalomnak. (Ugy van! a baloldalon.) Ez oly tan, melyet hihetőleg nem csak a fejedelmek, hanem általában az államok ellenezni fognak.

Azt mondák itt Paczolay és Horváth Döme képviselőtársaim, hogy eredetöknél fogva az ugynevezett tanulmányi alap valószínűs katholikus vagyon, ennél fogva ha egyszer a kath. autonómia szervezkedik, igen méltányos és illő dolog, hogy a nemzet azon vagyont, melyet most államilag kezel, adja át az autonómiának. Több 80–100 évnél, hogy ezen javak saekularizáltak, és azok a fejedelem által gymnasiumokra, akadémiákra, és magára a tudományos egyetem föntartására is fordították; és most visszaható lépést kívánnak önök tenni, mert annak kell nevezni, midőn azt mondják, hogy ezen vagyon vétessék el az államtól és adassék át a kathol. autonómiáknak azon alapon, hogy az valaha a kath. papság által íratott. Akkor igen messze kellene visszamenni. — én tudok ezen javakból többeket, különösen Fehér megyében, melyek egyeseknek adományoztattak, és akkor azon jogfogalomnál fogva, melyet önök fölállítanak, ezeket is konfiskálni kellene. Tehát ha most, midőn már több mint száz éve államilag kezeltek ezensaekularizált vagyon, mert mindig mint államvagyon kezeltetett, és az 1848-iki III-ik törvényczikk szerint másként mint ő felsége felelős magyar miniszteriuma által nem is kezelthetik, visszakövetelik önök ezen vagyont, sőt még azon fölül is követelnek az autonómia alapján, akkor az autonómiának ez által igen kevés népszerűséget fognak szerezni. (Helyeslés.)

Azt mondá Samassa képviselőtársam Kállay barátom tegnapi szavaira, hogy az, a ki azon elveket vallja, melyeket ő, az lehet katolikus, de nem igazi katolikus. (Közbeszólás balfelől: Azt mondta, hogy nem is katolikus!) Igen is azt mondá, nem is katolikus. Én erre azt felelem, menjen a képviselő ur

Francia-, Olasz-, Spanyolországba, s azt fogja találni, hogy az ő fölfogása szerint ott már az összes nemzetek nem katolikusok, (Helyeslés és derűtség a baloldalon) mert azon vagyont, melyet a papság birtokolt, már régen saekularizáltak. (Helyeslés balfelől.)

Részemről legkevésbé sem akarom most azon kérdést kutatni, hogy azon vagyon állami vagy katolikus vagyone, hanem szívesen beleegyezem Ghyczy Kálmán indítványába, melyet alá is irtam, hogy kutattassék ki, mi egyházi, mi alapítványi vagyon? Csak azon tanra nézve, mely különösen Paczolay képviselő ur által fölhozott, t. i., hogy ha a magyar törvényhozás nem tudna megegyezni, a kath. autonómiával, akkor az ügyet egy bíróság által kellene eldöntetni, kívánom azt megjegyezni, hogy én ezen tant el nem fogadhatom. Midőn az ő-hitűek megváltoztatták nemzetiség tekintetében, a románok és szerbek, e két testvér nemzet mindenik nemzeti önálló egyházat akart magának teremteni, illetőleg egymástól elválni, akkor igen helyesnek látom a bíróságot, a ki a két egyenjogu testvér között azokat, a mik az osztálynál előfordulnak, elintézte. De már bocsásson meg a t. képviselő ur, a magyar államnak nincs egyenjogu társa; (Helyeslés balfelől.) a mit a magyar állam a törvényhozással és fejedelemmel egymás közt elintéz, ennek vele szemközt egy felekezet sohasem egyenjogu társa, hanem mindig alárendelt.

A miniszter ur többek között mondá, hogy minden felekezet bir már autonómiával Magyarországon és, hogy ennél fogva igen szükségesnek találja, hogy a katolikus vallás is birjon autonómiával. Nagyon sajnálom, mint már említettem, hogy a t. miniszter ur ezen hiedelemben van, mert tartozzék, mint b. Eötvös József, bármelyik párthoz, sajnálnom kell, hogy mint kormányférfiu a fejedelem elé terjeszt szentesítése végett oly valami megállapodásokat, melyek mint az összes katolikusok véleményének kifolyása tűnnek föl; az ily eljárás által, megvallom, én sértve érzem magamat, mert a mik a választások körül azon urak részéről történtek, el merem mondani, miszerint Magyarország katolikusainak kilencz-tizedének még fogalma sincs arról, hogy mi lesz ott a teendő; azon eljárás nem fogja siettetni azon czélt, melyet a miniszter ur maga elé tűzött, hanem mig egy részről roppant reaktiót fog szülni, más

résről bígyje meg, csiráját dobta el jövőre a magyarországi katolikusok sokféle viszálykodásnak.

A költségvetés egyéb tárgyaira mondani valóm nincs, a részletes vitatkozásoknál lesz idő és alkalom erre.

Azzal rekesztem be előadásomat: ám kísérték meg, a kik oly módon, ily alapon kiindulva elhatározni-jónak tartják, hogy valamennyi magyarországi katolikusok nevében szólhassanak és végezhessenek, meg fogják látni az eredményt: t. i. hogy elfordul tőlük legnagyobb része a katolikusoknak Magyarországon, és mint már monda, a legveszélyesebb testvéri vitáknak nyitnak tért ez által.

Pártolom Ghyczy Kálmán indítványát. (Helyeslés és éljenzés a baloldalon.)

Benedek Gyula: T. ház! A tanácskozás ily előrehaladt stádiumában nem akarom a ház figyelmét fárasztani azzal, hogy ismételjem mindazokat, a mik itt elmondva voltak: ennél fogva tekintettel a tárgy kimerültségére, lemondok egyetlen egy észrevétel kivételével, a szóról (Helyeslés) s óhajtanám, hogy e tekintetben mások is követnék példámat.

Ghyczy Kálmán t. képviselő ur aggodalmát fejezte ki a létesítendő autonomia iránt, ezen aggodalmát, mondhatni bizalmatlanságát, azzal indokolván, hogy a magyarországi katolikus polgárok még mindig a hierarchiális befolyás alatt vannak. Erre nézve lesznek bátor azon szerény észrevételt tenni, hogy létezett 1848-ban is hierarchiális befolyás, (Közbeszólás a baloldalon: Most is létezik!) de ezen befolyás nem akadályozhatta azt, hogy az 1848-iki törvényhozás kimondja a vallásszabadság és jogegyelőség elvét. Igenis létezett ezen hierarchiális befolyás ezután is, sőt megengedem, létezik a mai napig; ez azonban, t. ház, nem zárhatják ki azt, miszerint a magyar haza katolikus felekezeti polgárai a szabadság és mindenekelőtt az önkormányzati jog alapelveitől ne volnának áthatva, mint minden más felekezeti polgárai e hazának; épen azért erős hitem és bizalmam van, hogy midőn a katolikus önkormányzati rendszer megalkotása szóba fog jönni és e nagy fontosságú és valóban a magyar társadalomnak nagy horderejű kérdése megoldandó lesz, a magyar haza katolikus felekezeti polgárai mindazt teljesíteni fogják, a mit e tekintetben tőlök a szabadság, a korsszellem és mindenek fölött a haza alkotmányos érdeke és a

magyar nemzet politikai alaperőinek nevelése megkíván. Ezek előre bocsátása után nem marad számomra egyéb, mint kijelentenem, hogy a szőnyegen levő költségvetési előirányzatot a részletes tárgyalás alapjául elfogadom. (Jobbfelől helyeslés.)

Ludwig János: T. képviselőház! A napokban az igen tisztelt kultuszminisztertől egyikét azon szép szónoklatoknak hallottuk, melyek humánus gondolkozásáról, vallásérzelméről és költői szelleméről tesznek tanuságot. Meggyőződésből szólt és meggyőződést ébresztett hallgatóiban még akkor is, midőn az elvekkel ellenkező tények rideg valósága állt előttünk. A tisztelt kultuszminiszter ur mondá, hogy hisz és bizik az autonómiában, hogy a katolikus autonomia az alkotmányos szabadságnak támasza és paizsa leendő. Nem kétkedem hitében; de az egyéni hit nem dönti le Ghyczy Kálmán tisztelt barátom jeles beszédének fontos érveit és nem dönti meg azon tényeket, melyeket fölhozott és melyek czáfólatlanul maradtak. Az igen tisztelt kultuszminiszter ur a zsidó kongresszustól is jó sikert várt. De mit eredményezett, — szakadást; az ország minden részéből óvások érkeznek a kongresszusnak úgy szervezete mint megállapodása ellen. Nem járt szerencsésebben a szerb kongresszussal, és ime, most hallottam Salamon barátomtól, hogy ha nem egyedül a papság és a miniszter hivatalnokai állapították volna meg az autonomia tervét, lehetetlen lett volna nem látnia előjátékát a szakadásnak már a katolikusoknál is.

Sokat hallottuk most már a jezsuiták által is fölkapott jeligét, t. i. hogy „szabad egyház a szabad államban“. Nem akarok ezen jelige mindenféle értelmezéséről szólni, sem nem az absztrakt teoriáról, hanem tényekről akarok szólni.

Én nem ismerek katolikus autonómiát sehol a világon; ismerek zsidó autonómiát, ismerek protestáns autonómiát, sőt a zsidó autonómiát az ő theokrátiájának megszűntével legrégibbnek tartom; de a mint mondom, nem ismerek sehol katolikus autonómiát, sem nem ismer senki a keresztyénség első századai óta olyat, és katolikus autonómiát a syllabus mellett képzelni sem tudok. (Helyeslés balfelől.) Igen is hiszem katolikus polgártársaimról, hogy az autonómiát meg fognák alkotni éppen úgy, mint más felekezetek azt századok óta gyakorolják: hiszen az országnak alkotmányos szabadsága éppen az autonómia

elvein alapszik és így én nem látom át, miért nem vitethetnének át ezen elvek az egyház terére is; de nagyon-nagyon különös az, hogy éppen azon képviselőtársaim, kik a katolikus autonomia mellett annyira buzognak, éppen azon munkálkodnak, hogy a politikai autonómiát agyon nyomják. (Helyeslés balfelől.)

Hol van autonomia? Rómában? Ott van a pápai csallhatatlanság és a pápai syllabus. Horváth Mihály képviselőtársam és barátom ugyan Amerikában fedezte azt fel, és különösen azt mondá, hogy ha az autonomia és szabad egyház ily theokratikus államban létesülhetett, miért ne létesülhetne az Magyarországon is? De theokratia egyház törvényhozó főpapság nélkül nem is képzelhető; annyira nem képzelhető, mint monarchia fejedelem nélkül; már pedig tudjuk, hogy Amerikában pápi egyház soha nem volt, sem a forradalom előtt, sem a forradalom után. Említette Williams Robertet a tudós püspök — mert itt nem a képviselőről van szó, hanem a tudósról — megírta biographiáját, de úgy látszik, elfelejtette — mint egyáltalában sokat elfelejtett — (Helyeslés balfelől), hogy Williams kálvinista, puritánus, republikánus volt, és mint olyan nem a szabad egyház mellett írt és viaskodott, hanem védte a vallás és egyéni lelkiismeret teljes szabadságát, a mi egészen más, és az amerikai alkotmány szerint nincs is szabad egyház, sem másféle egyház: hanem van teljes lelkiismereti és egyéni szabadság; a mint már Vukovich Sebő tisztelt barátom is megemlítette, az egyház ott tisztán az egyesületi és gyülekezési jogon alapszik, és nem máson; azért ott bármi társulat, legyen az kaszinó, legyen demokratikus, vagy republikánus, éppen azon jogok szerint egyesül, mint bármely egyház. Ez a különbség az európai és különösen a mi viszonyaink és az ottani viszonyok között.

Visszatérek némelyekre, a mik elmondattak különösen a hierarchiára nézve, hierarchia és autonomia éppen ellenkező két fogalom. (Helyeslés balfelől.) Az egyik kizárja a másikat. (Helyeslés.) A hol hierarchia van, ott nincs autonomia, és nem is lehet, az a lehetetlenség közé tartozik.

Én a mint mondám, igen kívánom, hogy a katolikus autonomia megteremtessék, és életbe lépjen; de megmondom, mit mondott az autonomiai törekvésekre a pápa maga, mit mondott Falcinelli bíbornok egy igen érdemes püspöknek, (Halljuk!

Halljuk! a ki nekem elbeszélte a pápával folyt párbeszédet. Csak rövidem mondom el tartalmát. (Halljuk!) A pápa azt mondta: „A magyarok autonómiát akarnak? Hová fog az vezetni? Schörmára. Ő szentsége a pápa az autonómiát soha meg nem engedheti, mert az egyházi törvény szerint a laikusoknak soha nem lehet az egyházi ügyekbe befolyásuk.” Hát a primás hány-szor könyörgött már a pápánál, hogy hagyja jóvá, illetőleg ne emelje az autonómiát: és mi lett a felelet? Az, a mit a bibor-nak mondott, t. i., hogy laikusok nem bocsátkozhatnak az egy-ház ügyeibe.

De nézzük, miként áll a dolog más országokban. Gondo-lom, az igen t. kultuszminiszter ur a Montalembert-párthoz tar-tozik. Nincs szabadabb vallásgyakorlat, mint Belgiumban. Az alkotmány szerint mindenki hihet bármit; az az államhoz nem tartozik. Lehet atheista, valamint az államról is azt mondják, hogy atheista. És mi ennek következése? Az, hogy ott — bár nagyon kívánni való volna, hogy vallási viták az országgyűlés termekben soha fel ne merüljenek — mondom, hogy ott, hol 99 rész katolikus, a vallási kérdések leggyakrabban fordulnak elő. Nincs, mondom, országgyűlés, melyben annyi vallás-vitát látna, mint épen ott, és miért? A konstituczió óta a katolikus egyház, sőt minden egyház magára hagyatott. Ekkor szemé-re hárulta az egyik párt a másiknak, különösen a liberálisok a katolikusoknak, hogy az ultramontanok és hogy az ultramontan párt nem lehet híve az alkotmánynak épen azért, mivel ultra-montan. A másik párt erre azt felelte, hogy ő épen oly híve az alkotmánynak, mint a római egyháznak vagy a római pápá-nak, de a pápa közbeszólott és felelt ezen kérdésre a maga enczyklikájával. Hiszem, hogy a kultuszminiszter ur igen jól találja. Abban az van, hogy a római egyház az alkotmány fölött áll, és hogy minden igaz katolikus az egyháznak engedelmes-kedni köteles; kérdem, vajjon nem tagadása-e ez az alkotmá-nyságnak? (Helyeslés balfelől.) A mint már Samassa t. kép-véselő ur is mondotta, ezen enczyklika értelmében az egyházi ügyek szerint Kállay t. barátunk már nem tartozhatik a katho-likus egyházhoz. (Derűltség.)

Derűltség. Mihály t. barátom ellenem mintegy személyes támadást intézett, midőn azt mondta, hogy protestáns létemre nem beszélhettem elő az interkaláris jövedelmek kérdéséről és hogy

kivánhattam mellékesen oda vinni a kérdést, hogy a klérus javai elvonassanak a papságtól. Én most az állami vagy nem állami javak kérdésébe bocsátkozni nem akarok, hanem azt kérdelem a t. képviselő urtól, vajjon csak a konkordatumból tudja-e, az hogy interkaláris jövedelmek nem az ország jövedelmei?

Én mint képviselő kötelességemnek érzem azt, hogy a tekintetben örködjem. és mindnyájunknak kötelessége örködni a felett, hogy a jövedelmek az ország céljaitól el ne vonassanak: én nem mást indítványoztam, mint azt, mi szent István óta mindig történt a konkordatum létesítéseig, hogy t. i. e jövedelmek az ország kincstárában maradjanak.

Még Samassa t. képviselőtársam észrevételeire kívánok néhány ellenészrevételt tenni.

Ő azt mondá, hogy katolikus iskolák voltak, mielőtt az államnak lettek volna iskolái. Kérdelem, ki alapította azon iskolákat, nemde maga az állam, nem magok a királyok? Ott van Nagy Lajos, ott van Mátyás: és nem azért adattak-e e jövedelmek, hogy a nép oktattassék? Hisz Kálmán törvénye rendelkezik, hogy három része e jövedelemnek hova fordíttassék, s meghagyja, hogy csak negyed részét élvezhessék ők.

Mindezeket nem hoztam volna elő, a mint nem is kívánok e részbe tovább menni, de Horváth Mihály t. barátom észrevételeire mindezt el nem hallgathattam.

Samassa képviselőtársam azt is mondotta, hogy a kath. egyház szabad akar lenni; de mitől szabad? ha szabad akar lenni, tegye magát szabaddá azon kanoni törvényektől, melyek in temporalibus rendelkeznek, mert másrészt tudjuk a corpus jurisból, hogy tiltva volt, miszerint in temporalibus az országon kívül bármi hatalom rendelkezhessék.

Ezek után mást nem mondhatok, mint hogy én mind nézeteiben, mind kételyeiben Ghyezy t. tagtársamnak osztozom. (Élénk helyeslés a baloldalon.)

Zichy Nándor gróf: Elöttem szólott igen t. képviselőtársam nézete szerint igen kellemetlen helyzetben volnánk, mert szerinte a katolikus egyház képtelen ügyeit maga kezelni. Pedig, úgy hiszem, ő maga sem óhajthatja, hogy annak ügyeit, mint egy államvallásnak ügyét, a kormány és a parlament kezelje. (Helyeslés.)

Én magam nem akarok az autonomia kérdéséről és egyáltalában a vallásos ügyek mikénti rendezéséről és alkalmazásáról bővebben szólni, csak egyedül azt engedjék még megjegyezni, mire jogosítva vagyok az előttem elmondottak által, habár nem is maga a parlamenti tárgyalás jelen stádiuma folytán: (Helyeslés jobb felől) hogy azon autonomiális közeget, mely kiválóan választási módon és alapon léptettetik életbe, és melynek mikénti alakulására nézve jelenleg nem tudunk egyebet, mint azt, hogy arra mindenki befolyhat elítélni, azt mondani, hogy e mozgalom egyoldalú, hogy az illetékesek kizárásával történik minden, nézetem szerint, nem lehet. Én egyénileg bizom és várom, hogy ezen mozgalom oly életrevaló rendszerrel fogja megajándékozni a magyar katolikus közönséget és a magyar államot, mely azon ügyek elintézésére igen is alkalmas lesz, melyeket eddig a katolikus vallás érdekében az állam intézett, melyeknek azonban további intézését ily módon nem kívánhatom.

Egyébiránt a jelen tárgyalásnak sajátképi föladata a kultuszminiszter ur költségvetése, és azon megtámadások, melyek az ő eljárására elintéztettek. Megengedem, hogy a költségvetés alkalmával általán a miniszterium vagy a miniszter által követett politikára nézve lehet megjegyzéseket tenni, lehet megkísérteni a háznak többsége által ezen eljárást rosszaltatni és így a miniszteriumot megbuktatni; bár nem hiszem, hogy általán ez lehetne e házban egyik pártnak is törekvés, sőt azt hiszem, inkább oda van irányozva a törekvés, hogy a kultuszminiszter urnak politikája más irányba tereltesse. Azonban erre nézve magára sem tartom czélszerűnek ezen eljárást, sőt czélszerűbbnek látom azt, hogy azon ellenkező eljárás irányában akár határozati javaslatok, akár törvényjavaslatok hozatnának be s ez uton változtassuk meg azt, a mit változtatandónak látunk.

Két irányban van megtámadva leginkább a t. kultuszminiszter ur eljárása: az egyik az, miként kezelje a katolikus egyház vagyonát; a másik pedig, miként intézkedett a katolikus vagyon jövődjének kezelése és a katolikus ügyek (Nem katolikus vagyon! bal felől) jövődjének elintézése érdekében.

A mi az első kérdést illeti, erről már másodízben szólnunk, mert ezen elvet magát már az interkaláris jövedelmek vitatása

alkalmával szintén ventilláltuk. Ha csakugyan előttünk feküdnek a költségvetés olyformán, hogy a katolikus javak jövedelmei hova fordítottassanak, akkor törvényhozás útján kellene intézkednünk, és akkor szerintem a törvényhozásnak az lenne feladata, hogy oda utasítsa a miniszter urat, hogy ezen jövedelmeket és javakat igenis a 48-iki törvények értelmében kezelje; hanem hogy a törvényhozást ne provokálja arra, hogy törvényhozásilag intézkedjék oly tárgyban, melyben a magyar törvényhozás eddig nem intézkedett és melyben ezentul sokkal kevésbé lehet intézkednie, nem lehet intézkednie a nélkül, hogy a katolikus egyház vagyonának és egyházi ügyeinek, mint egy államvallás ügyeinek kezelője ne akarna lenni. (Helyeslés jobbfelől.) Én tehát, úgy hiszem, e részben a miniszter ur sem a törvény világos értelme, sem pedig a helyzet exigenciái ellen nem cselekedett. (Helyeslés jobbfelől.)

A második kérdés az, miként járt el általában a miniszter ur a vallási viszonyok előzetes eligazításában, és e részben azzal vádoltatott, hogy nem kellett volna előbb cselekedni, hanem eljárása előtt a törvényhozás intézkedését kellett volna provokálnia. Felfogásom szerint a felelős kormány természetével ellenkező lenne ezen eljárás, mert igenis a parlament roszalhatja utóbb a miniszter eljárását a miniszter azonban nem provokálhatja előre a parlament jóváhagyását, nem kérheti ki előre, hogy a törvényhozás bírálja meg eljárásának irányát olyan ügyekben, melyek nem a törvényhozás megállapodásának tárgyai. (Helyeslés jobbfelől.)

Szerintem, ha általán bármennyire lehetnének is egyben és másban eltérő nézeteink és felfogásaink, azokra nézve, mik a miniszter ur eljárását és politikáját vezetik, mégis, azon egyben csakis hangos helyeslést mondhatunk ki, hogy a kath. vagyon és ügyek elintézésére nézve előbb óhajtja: birjon a katolikus közönség Magyarországon illetékes organummal, mely annak igényeit illetékesen kifejtthesse, mintsem ezen kérdésekre nézve a parlament intézkedését provokálja. (Közbeszólás balfelől: De a miniszter sem!) Ez megfelel azon egyszerű elvnek, hogy saját ügyeink fölött nem szeretjük, ha kihallgatásunk és megkérdeztetésünk nélkül intézkedik bárki; másrészt úgy hiszem, lehetetlen tisztán csak ideális szempontból kiindulni az egyházi és vallási ügyek elintézésében. A jelen tárgyalás elég világosan

tanusította azt, hogy ha van tér, melyen az emberi értelem és kedély inkább önmagából, mint sem a viszonyokból hajlandó meríteni gondolkozása és érzelmeinek utbaigazításait; ha van tér, melyben az államnak intézkedéseiben nem szabad egyoldalú szempontból kiindulni, melyen a talán nem mindenkor igazolt megtámadástól őrizkedni kell, úgy kétségtelenül a tér, melyen jelenleg vagyunk, a vallás és jog tere az, mely az emberi kedély szentélye, de oly szentély, melyhez a fölvilágosodott kor igényei szerint a törvényhozásnak és a kormányoknak minél kevésbé szabad nyulni.

Én, t. ház, ezen két szempontból indulván ki, nem látok sem a törvénnyel, sem a józan politikával ellenkezőt a kultuszminiszter ur által követett eljárásban, melyet a háznak nagy és hangos többsége ne helyeselhetne, s azért e költségvetést a részletes tárgyalás alapjául elfogadom. (Élénk helyeslés a jobb oldalon.)

Móricz Pál: T. ház! A mi a politikát illeti, melyet a kultuszminiszter ur követett, erre nézve is van néhány megjegyzésem. Azt mondják általában, hogy a kultuszminiszter ur ugyan nagy a szabadelvű eszmék föltevésében, hanem alkalmazásában minisztértársainak hátra áll. Így pl. az igazságügyminiszter a sz. székek eltörlését hozta szóba. Kultuszminiszter ur — nem tudom, jól vagyok-e értesülve — ezt nem találta időszerűnek. A polgári házasság — mint kitűnő jogtudós fogja tudni — a successió kérdése, az örökösöknek érdeke, az özvegy érdeke megkívánja azt, hogy a házasság mint polgári kötés intéztessék el; nem lehet Európában, de az egész világban rendezett állam, hol ezt az állam meg ne követelné és ez nem zárja ki a vallásosságot; a kultuszminiszter ur ezen elv helyességét elismeri, de vonakodik azt életbeléptetni. Tovább megyek, t. ház, az interkaláris jövedelmek kérdésére. Nem vitatom, kinek kell kezelnie; a miniszter ur törvényjavaslatot fog beterjesztani és a ház bölcsesége el fogja azt intézni; hanem csak a tényeket akarom vizsgálni. Ha a papi érdek úgy hozza magával, a kultuszminiszter ur régi törvényekre hivatkozik, ha a jezsuiták hirdetési jogáról van szó, mire nézve innen is, túl is hónapok óta történtek interpellációk, a kultuszminiszter ur hallgat és ha a papi érdek ismét úgy hozza magával, a régi törvényeknek nincs hatályuk. Engedelmet kérek, lehetetlen, hogy ezen tények után

a nemzet ne legyen azon hitben, hogy a kultuszminiszter ur a papi érdekeket legyezi. (Ugy van! balfelől.) Pedig alig volt miniszter szerencsésebb körülmények közt, kit nagyobb bizalommal környezett volna a nemzet, mely bizalommal viseltetett a bölesész iránt, bizalommal a költő iránt, ki oly találólag adott hangot szép költeményeiben a nemzet mélabus fájdalmának és bizott a reformerben, ki merész kezekkel szaggatta fel a nemzet sebeit, talán nagyitva a betegség jeleit, de mindig azon szándékkal, hogy az orvoslás minél hamarabb bekövetkezzék.

És most, t. ház, midőn előtte van a tevékenység köre, a philosoph késik a nagy eszmék alkalmazásával. A koszoru hervad fejről, hervasztja az ultramontán befolyás, és nem mer a beteg sebére irt alkalmazni, fél a papi hatalomtól.

Bocsánatot kérek, a barátok nem mondják meg az igazat; ez az ellenzék kötelessége, és reá háramlik egyszersmind ennek odiositása.

Engedje meg a miniszter ur, hogy azon tiszteletnél fogva, melylyel iránta viseltetem . . . (Közbeszólás jobbfelől: Látszik!) Igen is határtalan tisztelettel, mert ha politikáját elitélem is, az nem zárja ki azt, hogy legmélyebb tisztelettel viseltessem személye iránt. (Helyeslés.) És a helyett, hogy vádaimat tetézzem, egy alázatos kéréssel járulok a kultuszminiszter ur elé, s ne méltóztassék tekintetbe venni azt, hogy azt, ellenzék részéről, és annak legcsekélyebb tagja részéről jön, hanem méltóztassék tekintetbe venni, hogy az adózók érdeke megköveteli, hogy a nemzet filléreivel nagyon takarékosan bánjon; megköveteli azért, mert azon kormányoknak napjai meg vannak számlálva, mely deficizzel kormányoz. Más részről bátor vagyok a kultuszminiszter urat figyelmeztetni, ne méltóztassék késedelmezni, és lépjen határozottan a reform ösvényére, és ne gondoljon egy kis frakció ellenzésével, mert az egész hazasozatlan tetszése fogja kísérni működését.

Pártolom Ghyczy Kálmán indítványát. (Helyeslés balfelől.)

Szuppan Zsigmond: T. ház! (Halljuk!) Valamint egykor a világ legnagyobb szónokának híresztelt férfiú, midőn a szószékre lépett, kénytelen volt mondani: „omnibus artibus contremisco, dum rostra conscendo”: valóban nekem egész testemben és lelkemben remegnem kell, midőn ily diszes és edzett politikusok-

ból álló gyülekezetben, mint ujoneztnak föl kell szólalnom: föl kell pedig szólalnom, mert várja ezt tőlem az egyház, és várják ezt küldőim is. A mennyire a vitatkozás folyamából kivehettem, a kérdés a körül forog, a tanulmányi alap, és az egyéb alapokról szóló költségvetés itt tárgyalandó-e, vagy nem? A mennyire már az előttem szólott igen érdemes képviselők a kérdést kimerítették. én csak egy észrevétellel bátorkodom ahhoz járulni. s ez, a szükségesség és czélszerűség tekintete. Szükséges-e azt itt tárgyalni, a mi előbb itt nem tárgyalatott, a mi körül előirányzat nem tétetett, és a mi körül előirányzat a jövőben sem tétethetik? Szükséges-e, czélszerű-e, ezen kérdést hosszabban tárgyalni, midőn voltaképen az egész kérdés abban központosul, kié a tanulmányi alap, és egyáltalában kié az egyházi javak?

Mélyen t. képviselőház! Ki volt emelve azon tan, hogy az állam vallást nem ismer; nem vagyunk különböző vallásfelekezetek képviselői; bizonyára, hogy ha egyházi képviselőt kellett volna választani, küldőim engem nem választottak volna; annál fogva fölállított azon tan, az állam a vallásokon fölül áll, vagy nem gondol vele. Ha tehát az állam azt mondja, — most az állam mi vagyunk, mint az állam képviselői, a kormánynyal és ő fölségével együtt ezen testületnek, vagy magánembernek vagyona az enyém, akkor azon elvnel fogva: nihil de nobis sine nobis, és audiatur et altera pars, csak azt akarom jelezni, hogy az altera pars itt képviselve nincs, s képviselve csak akkor lesz, ha az autonomia életbe lép, s akkor azon testület fogja védeni saját jogait, addig pedig, míg valaki jogait nem védheti, el nem ítéltető. A dolog a bíróság elé tartozik. Hogy valamikor netalán mi is azon helyzetben leszünk, hogy az országgyűléshez folyamodjunk, azt a jövő fogja meghatározni.

A többire nézve én részemről a t. miniszter ur eljárását helyeslem, mivel kezébe adatott akkor a vagyon fidei commissumként, azt tehát előbb át kell adni annak, a kitől nyerte, és azután, de csakis azután az országgyűlés elé terjeszteni jó lenne, ha a kath. autonomiának át lesz adva, átlátom magam is. —

Méltóztassék megengedni, hogy bizonyos jelszóra vonatkozólag csekély nézetemet jelezhessem. (Halljuk!)

Hangoztatott: a szabad egyház, szabad állam.

Részemről, a mennyire én tudom, az egyház mindig sz

bad vala, mert a szabadságot kivivta magának három század alatt vérével. Ezen századok alatt az egyháznak egy feje sem mult ki természetes halállal, aztán az állam karjaiba vette, legyezgette és így aztán tovább és tovább fejlődött ki, a mint méltóztatnak is tudni a történelemből — végre az állami gondnokság alá jutott, és azután elérte azon szabadságot, melyet kath. világi urainknak is igénybe kell venniök most, midőn már az állam nem akar fölöttünk uralkodni, midőn az állam nem örködhetik többé fölöttünk, miután a vallásegyenlőség és jogegyenlőség ki van mondva.

Vannak bizonyos tanok, melyek állítják, hogy az egyházra nézve jó, ha az állam gondot tart rá, mint pl. Franciaországban. Poroszországban stb.; ezen államok csak oda törekszenek, hogy valami rothadt békét föntartsanak az egyházzal, ott konkordátumot kötnek, de sem az egyik, sem a másik rész meg nem tartja, és így nincs konkordia. Hanem volt egy állapot, melyet nekünk nem szabad elfelednünk, a hol az egyház az állam gondoskodása alatt állott, és itt oly állapotok merülnek föl, hogy a pap a tanításra és kultuszra nézve szabad volt, de bizonyos dolgokban nem volt szabad, és ez a legfontosabb.

Méltóztassanak az egyházi jószágokat elkobozni, de az az alkotmányosság rovására fog történni: mert akkor az állam, legyen az akár mindenható parlament, akár mindenható monarchia, az állam fogja az egyházat vezetni s nem lesz alkotmányos szabadság, a mint akár a nagy előrehaladott Franciaországban, vagy Poroszországban valóságos alkotmányosság és szabadság nincs. (Fölkiáltás: Hát Rómában!) Rómára nézve mindjárt felelek.

Az egyház mindig szabad volt, ezen szabadságot vérrel szerezte meg magának, mert három század alatt az egyháznak egy feje sem mult ki természetes halállal, mind elvéreztek a szabadságért, a tan, kultusz és kormányzat szabadságáért: ez a hierarchia szabadsága.

Én más vallásszabadságot értek, itt más értelemben veszem az egyház szabadságát, mint azt a szabadságot, melyet senki tőle el nem vehet. A ki magát alá akarja vetni, az teheti, a ki nem veti magát alá, azért még nem szűnt meg mindjárt katólikus lenni. Hiszen méltóztatnak jobban érteni a törvényt mint én, a törvény szabályai szerint pedig valaki csak akkor léphet

ki az egyházból, ha megteszi az illető a formasági lépéseket. Vagyis: ha valaki még tévelygő, azért nem záratik ki mindjárt az egyházból, nem lehet rázudítani, hogy infidelis, addig, míg formaliter ki nem jelenti, hogy az egyházat el akarja hagyni.

Hogy az állam e tekintetben mindig szabad volt, az áll, és noha elmondja néha, hogy anathema sit, de azért kérem azt mondani valakinek, hogy te nem lehetsz üdvözülve ezen az uton, ez még nem annyi, mint azt mondani valakinek: hogy bolond, esztelen, hogy a haladásnak ellensége, a sötétségnek barátja, szóval minden ily dolgokkal lepiszkolni. Már bocsássanak meg, hogyha bennünket mindjárt ezzel kezdenek legyezgetni: akkor oly álláspontra szoríthatnak, a hol azután vége van az egyezkedésnek.

Rómára nézve meg kell jegyeznem, hogy a ki csak valamennyire ismeri a katolika egyház szervezetét, be kell ismernie, hogy hierarchiai szervezés nélkül kath. egyházat képzelni sem lehet. A hierarchiának a tanra, kultuszra nézve szabadnak kell lennie.

Arra nézve — a mi jeleztetett, hogy a hierarchia soha sem fog beleegyezni, hogy az autonomia létrejöjjön, distinguálni kell: mert qui bene distinguit, non semper bene docet, sed tamen docet. (Derűtség.) Én tehát distinguálok. Különbséget kell tennem itt a protestáns autonomia és a létrejövendő katolikus autonomia közt. Oly értelemben, a mint méltóztattott jelezni, hogy a protestáns autonómiát átültessük a katolikus egyház terére, az teljes lehetetlenség, mert a hierarchia föntartja magának a jogot, in doctrina, in cultu; ellenben az autonomia azon formában, hogy csak más dolgokra terjedjen, az autonomia in rebus circa sacra non in sacra, erős hitem szerint létre fog jönni, meggyőződése, hogy ennek létre kell jönnie. Ezt csak jelezni akartam, miután itt a hierarchia is említve volt. Én az autonómiát úgy fogom föl: vannak iskoláink, vannak kormányzati szokásaink, vannak patronatusi jogok, vannak alapítványok, vannak más, a belső kormányzathoz nem tartozó dolgok olyanok, a melyek a lelkiismeretet nem illetik, p. o. a választások stb., ezek körül fog forogni a kérdés. Egyébként van is e körben elég teendő, akár évtizedikig, akár 50 évig, és nagyon jó lesz, ha mi a kath. világiakkal együtt belenyulunk, mert ennek az lesz az eredménye, hogy a papság

kénytelen lesz vegyülni a világiak közé, a papság kénytelen lesz azon ügyekben, melyek eddig kizárólag az ő kezökbe fektetettek, osztozkodni a világiakkal és ebben én legszebb és legüdvösebb eredményt látok és reménylek is. (Helyeslés.) Az autonómia, a mint Wahrmann igen t. képviselőtársam igen jól megmagyarázta, az „autos nomos“-t, de van autokratia is, és a mi ezt illeti, ez a hit dolgaiban a hierarchiát illeti, ellenben in rebus circa sacra a világi urakat is illetheti.

Az mondatott, hogy Róma az autonómia létrejöttének ellene állna, a mint Mocsáry képviselő ur is jelezte. Kétséget sem szenved, hogy azon autonómiának, mely a protestánsoknál életben van, Róma ellentáll és állani fog; de oly értelemben vett autonómiába, a mint világi katolikus képviselőtársaim fölfogták a dolgot, — óvakodva ugyan, de reménylem, még is bele fog egyezni és bele egyeznie kellend. (Fölkiáltások: Ez már más!)

Csodálkozom és sajnálom, hogy Ghyczy Kálmán érdemes képviselőtársam oly sok aggályt táplál szívében a papok tulajkapásai, a papok befolyása miatt, és azt hiszi, hogy ezek miatt nem fog létrejönni az autonómia.

Ha nekem szabad volna megfordítani a dolgot, azt mondhatnám, hogy ott, hol bizonyos testületben kétharmadrész világiakból áll, kik mellé bizonyosan az alsó papság némely töredéke is állhat, ott méltán a püspöki karban támadhatna azon aggodalom, hogy netán túl fognak menni az autonómiában a kellő határon, és a hierarchia beléletét, sőt sarkalatos alapjait megrendítik. (Ugy van! jobbfelől.) Bizonyossá tehetem a képviselőházat, hogy a püspöki kar nagylelkűen cselekedett, midőn mindezen aggályok mellett, melyek természetesen támadtak, elismerte, miszerint kétharmad részben világiakból álljon az autonómia, és már csak azért is, mert a választásokat a legszeleesebb alapra fektette, továbbá mert minden módot elkövetett, hogy az autonómia létrejöjjön, olyannak mutatta magát, miszerint a püspöki kart nem lehet szubszumálni arról, hogy magának akart föntartani minden befolyást.

Autonómia: ez azon jelszó, melyet én is hangoztatok.

Németh Albert t. képviselőtársam a mélyen t. kultusz-miniszter urat szólította föl, ajándékozza meg a papságot bizonyos keblek titkaival, (Nagy derűtség. Halljuk!) és meg akarja

népesíteni a plébánosok és káplánok kertjeit bizonyos csengőzengő virágokkal. (Nagy nevetés. Halljuk!) Sajnálom, hogy Németh Albert képviselőtársam oda fordult, honnan segítség nem jöhet. (Derűtség. Igaz!) Ezt az autonomia fogja megadni, (Ugy van!) sőt már megadta, már meg van: Ott vannak a csengőzengő virágok, ott, az iskolákban, és azon pap, ki az iskolát szereti, nem lesz kénytelen dohányfüsttel és egyéb dolgokkal tölteni idejét. (Helyeslés.) Azért dicsérem én a protestánsokat, hogy ott a papok egyszersmind tanítók, nem azon értelemben, hogy vallásitanítók, hanem hogy világi dolgokkal is foglalkoznak. Ha egyszer az autonomia azt fogja létrehozni nálunk, hogy a papok mint rendes tanárok világi dolgokkal is foglalkozzanak, akkor a papoknak a vallási dolgokon kívül lesz nemcsak — nem mondom foglalkozásuk, hanem mulatságok, mert mi nemesebb, mint az embert emberré képezni, a tudomány titkait, a világ történeteit, a hazai történetet vele megismertetni? És én ettől várom a legtöbbet. Eddig a papok erre kötelezve nem voltak: és miért nem voltak kötelezve, és miért nem tették? Mert nem volt autonomiánk. Eddig a mi népünk, — valljuk be — sok tekintetben elszegényült, hátramaradt, nem tanult biz saját lábán állni, nincs összetartás; miért? mert nincs autonomia. Ha a t. ház azt nem akarja, hogy mi örökké csak hátráljunk, akarnia kell, hogy haladjunk; haladni pedig csak autonomiával lehet. (Helyeslés.)

De eleget fárasztottam a t. házat, (Halljuk!) mert hiszen ezekről igen sokat lehetne mondani.

Nem helyeslem azt, hogy a t. miniszter ur minden oldalról megtámadtatik és arról vádoltatik, hogy semmit sem tett. Minden más ágban, minden más téren, vasutépítések, igazságszolgáltatás körül erélyes eljárással, szigorú rendeletek által hamar lehet eredményeket előmutatni; ezen egy tér az, hol várni kell, hol ha a plántát mindjárt megingatjuk és folyvást a gyökere körül áskálunk, és mindjárt érett gyümölcsöket akarunk, bizony semmire sem megyünk. (Élénk helyeslés jobbfelől.) Eszembe jut, mit egy német mondott: „Die Ungarn, sobald sie ein Bäumchen pflanzen, wollen sie gleich Früchte sehen, und wenn das Bäumchen . . .

Csernátongy Lajos: Das Weibchen? (Nagy nevetés, derűtség.)

Szuppen Zsigmond: Nem „Weibchen,“ hanem: „wenn das Bäumchen nicht gleich Früchte bringt, wird es als eine unnütze Pflanze, zur Thüre hinausgeworfen.“ Ha mi mindjárt eredményt akarunk látni és ha ilyet nem látva, elítéljük a dolgot. nem jutunk soha eredményhez.

Felhozattak a felekezeti iskolák. A felekezeti iskolákat ismerem, és habár azok némely vidéken igen jók, nem mondhatni, hogy azok tekintetében semmi kívánni való nincsen hátra. Én azt látom, hogy a felekezeti iskolák közt az igen üdvös verseny nyitott meg; hagyjuk megérlelni ezen institutumot és meg fogja teremni gyümölcseit. Ha nem is látom üdvös eredményét közoktatási miniszter ur eljárásának mindenben, bizton hiszem, hogy ez be fog következni.

Most még egy körülményre vagyok bátor a t. ház figyelmét felkérni. Cicero pro domo sua nem jól hangzik. Én vártam türelemmel, hogy valaki találkozni fog, valaki, ki a papság hírét, nevét védeni fogja. (Halljuk!) Én azon t. képviselő ur előadására semmi észrevételt nem tennék, melyben a papságot romlottsággal vádolta, ha pl. azt tetszett volna mondani, hogy a papok kevés kivétellel ilyenek vagy olyanok, hogy a kor igényeinek nem felelnek meg. hogy a haladással nincsenek egy színvonalon, hogy ebben vagy amaz irányban nem tesznek eleget kötelességöknek. mondom, hogy ezekre észrevételt nem tennék, hanem a t. képviselő ur egyszerre az egész osztályt, az egész rendet mintegy elítéli. lenyakazza, és ezután azt kívánja, hogy uszályhordozói legyünk és vele járjunk. Szeretem hinni, hogy e vádak nem az erkölcsi romlottságra vonatkoznak, hogy a képviselő ur nem ezekről szólott, és nem is akarom hinni. hogy konkrét esetet kívánt volna fölhozni, és ezáltal a házat szennyes ruha tárlatává változtatni. Ezt megengedni nem lehet, mert akkor lesz chronique, de nem lesz méltóság, lesznek pikáns dolgok, de nem lesz komolyság, s megköszönnék utódaink, hogy az időt ilyenekkel töltjük. Szeretem hinni, hogy ama képviselő ur a politikai romlottságot értette (Balfelől: Ezt értette!), mert mindjárt indokolta is, hogy ezen oldal mellett agítalunk és agítaltunk a választásokkor. Ez tehát a mi vétkünk; ez a mi romlottságunk, hogy itt a jobboldalon ülünk, hogy a jobb oldalt támogassuk. Egész osztályt politikai romlottságról vádolni és elítélni merész dolog. A t. képviselő ur hivatkozik a történe-

lemre: én is tudnék analog eseteket a történelemből itt idézni, és ily fellépéseknek következményeit rajzolni; de nem, én is a történelemre hivatkozom és a képviselőház kegyes engedelmeivel emléket akarok emelni egy férfinak, ki hirszerint mindenek előtt ismeretes volt. E férfi az ötvenes években egész 66-ig menhelyet nyitott a magyar ifjuságnak, a magyar szokásnak, a magyar szellemnek, a magyar nyelvnek, és hogy e menhely jövődjét biztosítsa, 200,000 frtnyi alapítványt tett; e férfi körül sereglett a hazafiak zöme; ezen férfi volt az, ki azon időben, midőn mocczani sem mertünk, bátran megállt a fejedelem előtt és a haza ügyét, a hogy tudta, védelmezte. E férfi egy aggastyán főpap volt.

Ez azon politikai romlottság, melyről főpapjaink vádoltatnak, most, midőn a külföld elismeréssel van irántok.

Az élökről a történelem fog ítélni; de ha valamikor a történelem azon képviselő urról, ki bennünket elitelt, említést fog tenni, bizonyára e képviselő ur mellett a jobboldalt, ünnepezt vezérét, magát a felvilágosodott minisztereket és tán a főpapoakat is meg fogja említeni. Párvonalt fog akkor huzni és ítélni fog a történelem, és én ezen ítélettől nem félek. (Helyeslés.)

Szenvedélyekről is vádol bennünket; vannak még más szenvedélyek is, melyekről a római író azt mondja: *Populare decus lauresque et thymia thura quaerentes, quibus gratum monstrarier digito et dicier hic est.* (Helyeslés, derűtség.)

Obscurant ismusról vádol bennünket. Bizony nimia lux tenebrae; s a ki nagy világosságtól megvakul, azt sötétbe teszik; (Derűtség.) mert a nagy világosság csakugy megvakít, mint az áthatlan sötétség. (Helyeslés.)

Különben mint olvasott és tudományos férfitől vártam volna, hogy ne szorított volna bennünket oda, hol azután letörte a hidat előttünk, ugy hogy azután az egyezkedésnek helye sincs.

Még egy észrevételem van. Egy oldalról hangoztatva volt, hogy mi az absurdumot azért hiszszük, mivel absurdum; *credo quia absurdum.* (Derűtség.) Én azt mondom: *credere ex moti-vis credibilitatis*, credere, mert az ész, positiv kinyilatkoztatás, a hagyomány, a közmegegyezés ugy hozzák magokkal nem absurdum, hanem *non credere* és *nihil credere*: *absurdissimum absurdum.* (Élénk hosszas derűtség.)

Különben csak egy alázatos kérésem van a képviselőházhoz: méltóztassanak intézkedni, hogy senkinek vallásos érzülete itt meg ne sértessék. (Helyeslés.) Midőn nemzetekről, midőn nemzetiségekről, midőn polgári felsőbb osztályokról, főpapokról van szó, azon okmányokat, melyeken multjok alapul, azon okmányokat itt nevetség tárgyává tenni, azt tartom, nem parlamentalis ildom; (Helyeslés) annál kevésbé lehet oly eljárást helyeselni, melylyel a felekezetek századok, évezredek óta tiszteletben tartott szent könyvei nevetség tárgyává tételnek. Az izraeliták szintugymint a protestánsok, a katolikusok az ó-szövetségi könyveket szenteknek vallják, és ezen ó-szövetségi könyvek csupa mythosból állóknak rajzoltattak s nem azon komolysággal tárgyalatott a dolog, melylyel kellett volna tárgyalatnia, csak mint episod oda tétel, mint játék tárgya oda állított. Én részemről tisztelem a vallási meggyőződést. Akármelyik vallás szolgáljával találkozom, megszorítom kezét, mert hiszem, hogy van létünkön túl még egy lét, és van minden észnél fenségesb, a legmagasabb ész, melyet nekünk el kell ismernünk. Akármily vallást követ valaki, az az ő dolga; hanem hagyjon meg minket annál, a mi nekünk szent, hagyja meg a családokat tűzhegyöknél, hagyja meg a hiveket templomuknál, ha csak jobbat állítani nem képes.

Én tehát mindent elmondtam, a mit elmondanom kellett, mintán nem találkozott senki, ki a papságot némiképp védelmezte volna.

Általánosságban pártolom a költségvetést. (Zajos helyeslés jobbfelől.)

Horváth Sándor: Legyen szabad, t. ház, néhány megjegyzést tennem az autonomia és a szabad egyházra vonatkozólag.

Mindenekelőtt kimondom, hogy fájdalommal, igazán mély fájdalommal hallottam Horváth Mihály igen t. képviselő urtól azon vádat, mintha mi protestánsok a katolikus egyház igazi jogainak praejudikálni akarnánk. Én legalább részemről ezen vádat elutasítom magamtól. (Fölkiáltások balfelől: Mindnyájan elutasítjuk.) De tudom azt is, t. képviselő ház, ha a t. képviselő urnak szabad volt saját egyháza ügyében, tehát pro domo sua beszélni, nekünk, mint az ország képviselőinek nemcsak szabad, de szent kötelességünk a haza, a nemzet jogait bármely

egyház ellenében is megvédeni (Helyeslés balfelől.) Itt van a kérdés lényege és ehhez hozzászólhat mindenki, legyen akár protestáns, akár izraelita, vagy ha épen volna köztünk, nazarénus is. (Derűtség. Felkiáltások: Van!) Egyébiránt, t. ház. én részemről hiszem, hogy mi mindnyájan, midőn ezen csarnok küszöbét átléptük, e házon kívül hagytuk vallási krédónkat és egyedül politikát krédónkat hoztuk be ide, mely nem egyéb, mint a haza nagysága és dicsősége.

Sokat szoltak itt t. képviselőtársaim az autonomia felől és az igen t. vallás- és közoktatásügyi miniszter urnak az izraeliták autonomiájába való beavatkozásáról, mely autonomiánál ő mint valami deus ex machina működött. Az a viszály, az a szakadás, mely történt az izraelita hitfelekezet kebelében, mutatja, hogy az igazi autonomiának mindig az egyház, vagy az illető testület belső szerves életéből kell kifejlődnie s hogy soha sem igazi autonomia az, melyet úgy oktroyálnak bármely testületre, bármely egyházra. Tanulhatta és hiszem, hogy tudta is ezt az igen t. miniszter ur a protestáns pátens történetéből. 1859-ben nekünk is adtak egy új egyházi szervezetet, minket is akartak boldogítani úgy, a hogy magunk egyáltalán nem akartunk boldogulni. Mi lett vége? Szakadás történt a protestáns egyházban és végre is azok, a kik becsülni s szeretni tudták az egyház igazi autonomiáját, a kik nem feledték el apáiknak szenvedéseit, készek voltak inkább a börtön mélyére menni, mintsem hogy föladják az egyház függetlenségét. A mi, t. ház! hiába volt egy abszolutisztikus minisztertől, az, — nem tudom, minek nevezzem, de legalább is hiba egy alkotmányos minisztertől is.

Egyébiránt, t. ház, nem tagadom, hogy az igen t. vallás- és közoktatásügyi miniszter ur sok szép igazságot mondott; a többek közt ezeket: „Én az autonomia megállapításában egy új és erős támaszát látom, nem a hierarchiának. hanem hazánk alkotmányos létének és szabadságának.” Én — ugymond egy másik helyen — az autonomia megalapítását nemcsak szükségesnek tartom, hanem benne látom alkotmányunk újabb garanciáját. Oly igazságok ezek t. ház, melyeket a népek, a nemzetek története bebizonyított, oly igazságok, melyeket a józan emberi elme soha meg nem tagadhat, csak a kérdés, hogy az autonomiát igazi értelmében vegyük. Háromszáz éves történelmünket, t. ház ha jellemezni akarnám, azt mondanám, hogy

ezen három század alatt az egyházi reakció a politikai reakcióval szolidaritásban állott, és hogy ketten összeműködve akarták a vallási és politikai liberalismust megsemmisíteni. (Igaz! Ugy van! Balfelől.) Igen természetes tehát, hogy itt ismét nem érthetek egyet igen t. Horváth Mihály képviselő urral, ki panaszos hangon újra meg újra azt mondja: „mily nehéz volt azon gyámság, mely a katolikus egyházra századokon keresztül nehezedett!” Oh! ha oly nehéz lett volna, könnyű lett volna bármikor is megszabadulni attól! De nem is gyámság volt az, hanem szövetekezés az állami és egyházi hatalom között; szövetekezés, mely ellen óriási önfeláldozással küzdött a politikai és vallási liberalizmus; szövetekezés, mely megengedem, hogy a vallás lényegére, a benső hitre ártalmasan hatott, de tagadom, hogy az egyháznak, — a külegyházat, a látható egyházat értem, — hatalmat és fényt ne kölcsönzött volna: és tagadom azt is, hogy lett volna valaha egy oly érdekelt is ki ezen hatalmat és fényt szerette volna földadni, vagy legalább mondotta volna, hogy azt szeretné letenni. (Helyeslés balfelől)

Mindehhez hozzáteszem, hogy ezen meggyőződésemet hazánk nagy történetírója, Horváth Mihály történetéből merítettem. (Halljuk!) Nem tudom, helyesen tanultam és olvastam-e azon könyvet, de ezen törvénykönyv volt az, melyből gyermekkoromban és azóta is szeretettel és örömmel olvasom hazám multját, történetét,

Még egy téves fölfogást hallottam, t. ház. A „szabad egyház a szabad államról”. Magyarázták itt jobb és balfelől, mi az értelme e szavaknak. Mindazonáltal úgy látom, hogy vannak mégis némelyek, kik azt hiszik, hogy mindnyájan egyetértünk a szavak értelmezésében, pedig ez távolról sem áll. Szabad állam nem azt teszi csupán, hogy az állam szabad legyen az egyháztól, ne függjön az egyháztól, hanem annyit tesz, hogy az állam önmagában, belső szervezetében minden tekintetben szabad legyen. A szabad egyház szintén nem azt teszi csupán, hogy az egyház szabad legyen az államtól, hogy ne függjön a hatalomtól. Nem! hanem azt teszi, hogy az egyház önmagában is szabad legyen. Ez az értelme azon jelszónak: „Szabad egyház szabad államban”.

Hogy pedig a tuloldalon nem minden szónok értette így, hogy nem így értették Samassa és Szuppan képviselőtársaim,

arról tegnap meggyőződött mindenki. Szuppán képviselő ur ki is mondotta egyenesen azt, hogy a katolikus autonómiát nem úgy kell érteni, mintha a hierarchia végképen föladná hatalmát. Abba nem szeretne ő beleegyezni, hogy a katolikusok egyeteme birja azon souverain egyházi hatalmat, melyet kell, hogy birjon minden autonomikus testület, azaz annak egyes tagjai összevéve.

Az ily értelemben vett autonomia, t. ház, aligha fogja szülni azon szép eredményeket, melyekről a fönidézett szavakban szólt az igen t. kultuszminiszter ur: mert az ily autonomia mindig illetéktelen jogokkal és hatalommal fog birni és az ilyen egyház hierarchiája mindig igyekezni fog szövetkezni az állami reakcióval, a mi hazánk jövőjére nézve kétségkívül inkább üdvtelen lenne, mint üdvös. Egyébiránt engem táplál azon remény, t. ház, hogy a XIX-dik század korszellemé győzedelmeskedni fog a reakció minden erőlködésein; hiszem, hogy az egyházi és politikai reakció szövetkezését meg fogja semmisíteni a szabadság geniusza, hiszem, hogy a régi gyűlölség, hiszem, hogy a régi sötétség kísértetei, melyek most még föl-föltűnnek előttünk, el fognak végkép pusztulni körünkől, ha feljön a népnevelés által a közfelvilágosodás nappala, mit szívémből kívánok.

Szavazok Ghyczy Kálmán indítványára. (Éljenzés a baloldalon.)

Simonyi Ernő: T. ház! Igyekezni fogok röviden elmondani azt, mit már most az általános vita alkalmával elmondani szükségesnek tartok; fõntartván többi észrevételeimet a részletes vitára.

A vita folytán, — mely meg kell vallani, elég hosszú volt — gyakran fölmerült azon vád, hogy elvonatik az idő a szükséges reformoktól, — hogy ez meddő vita, hogy valóságos idővesztegetés. Én, t. ház, nem vagyok ezen nézetben. Minden nagyobb kérdésnek bővebb megvitatását és többszöri megvitatását az országgyűlésen szükségesnek tartom, mielőtt az törvénybe iktattatnék. Azt mondják: elvonjuk az időt a reformoktól. Ugyan, tisztelt ház, ha ma megszűnik a költségvetés fölötti vita, minő nagy reformok fekszenek előttünk készen arra, hogy azokat tárgyalás alá vehessük? Tán az ipartörvényjavaslat, a mely még a szegény mesterembernek házi dolgaiba is be akar

avatkozni és mindent miniszteri engedélytől tesz függővé vagy tán azon vadászati törvényjavaslat, melyet a Junkerthum nagyobb dicsőségére előterjesztett az igazságügyi miniszter, vagy végre azon nem régibben a belügyminiszter ur által titokban szült (Derűlség.) egyesülési és gyülekezési törvényjavaslat? Ha ezek mindnyáját azon szellemben keresztülvisszük, melyben azok szerkesztve vannak, valóban úgy fogjuk rendezni Magyarországot, hogy itt még arra is miniszteri engedély vagy legalább valami hivatalos utalvány fog kelleni, ha valaki feleségét meg akarja ölelni. (Derűlség.)

Ha nagy, szerves reformokról van szó, kalamitásnak tartanám azt, és tiltakoznám az ellen mindenkor, hogy ily törvényjavaslatok máról holnapra hozassanak a törvényhozás elé, tárgyalassanak és iktattassanak a törvénykönyvbe.

Igen is nagy reformok várnak reánk; ilyen a törvényhatóságok rendezése; de hogy ezen törvényjavaslat tárgyalás alá vétessék, mielőtt legalább is 6 hónapig közkezen forgott, mielőtt a megyék, a városok és a nagy közönség ez iránt véleményét nyilváníthatták volna, én valóságos kalamitásnak tartanám, ha azt a ház, az országgyűlés törvénybe akarná iktatni. (Igaz!)

Én tehát, t. ház, nem látom, mily reformoktól vontuk meg az időt; de nem is vesztegettük az időt. Hiszen mi képezi itt több napon át a vita tárgyát? főleg két kérdés, a katolikus autonómia és a népnevelés.

A katolikus autonómia, mely hazánknak 8–9 millió polgártársait legközelebről, közvetlenül pedig az egész hazát fölötte érdekli, oly fontos kérdés, mely megérdemli, hogy megvitattassék; megérdemli annál is inkább, hogy megvitattassék, mert előttünk van példája annak, hogy mily autonomikus kísérletek nem mindig sikerültek a lehető legjobban. Épen az előttem szóló t. képviselő ur hozta föl, hogy 1790-ben a protestáns autonómiát akarták rendezni, és az eredmény az volt, hogy a protestánsok közt szakadást idéztek elő. Szerencsére ezen rendezés életbe nem lépett. Itt van előttünk a példa, hogy a szerb-görög egyház autonómiáját törvénybe iktattuk. Csak nem régiben hallottuk itt a panaszokat, hogy azon törvény úgy van alkotva, hogy ott egy pártnak biztosítja az uralmat s hogy ha a metropolita nem akarja összehívni a kongressust, akkor

nincs hatalom, mely őt rá kényszerithetné. (Ugy van! balfelől.) E szerint a szerb-görög hitfelekezet közt scissiót idézett elő. Itt van a zaidó autonomia példája, mely még ugyan törvény által elismerve nincs, de a melynek ugyanazon eredménye lett, hogy — még pedig a mint értesülve vagyok — az országban nagy többségben levő párt mindenféle mesterkelt manőverek által kijátszatott a kisebbség által, most pedig elégtelenséget és kettészakadást idézett elő a vallásfelekezetben. Ez mind igen szomorú előzmény és szomorú azért, mert ugyanazon fajú, ugyanazon hitű honpolgárok közt vizsályt, egyenetlenséget idéztek elő. De ezen vizsály annál veszedelmesebb és az országra nézve annál károsabb, minél nagyobb számúak közt történik ezen vallásfelekezeti egyenetlenség. Ha méltóztatnak figyelembe venni, hogy itt 8–9 millió katolikusnak ügye forog kérdésben, és hogyha ezen 8–9 millió közt 4 millió más négy millió ellen fog állani, akkor ez az elégtelenség nagy számánál fogva veszedelemmel fenyegeti magát a hazának békéjét. — Azért igen szükséges, hogy minden oldalról megvitasuk ezen kérdést, mielőtt még késő lesz. Igaz, hogy ez még most szönyegen nincs; mi határozni a fölött nem fogunk, hanem én azt állítom: midőn ezen autonomia, mely most készülóban van, egyszer valóságosan be lesz fejezve, és akkor a miniszter a törvényhozás elébe törvényjavaslatot hoz, hogy a törvényhozás ezen autonomiának alapján mentse fel a katolikus egyházat azon köteleességektől, melyekre törvény által van lekötvé, hogy az, a mi a kath. egyházat törvényszerűleg megilleti, ezen autonomiának adja át az országgyűlés, akkor uraim késő lesz, mert akkor már készen lesz a dolog és ha ezen kész dolog nem jó lesz, azt a törvényhozás megjavítani nem fogja, (Helyeslés) mert a törvényhozásnak nem föladata az autonomia belső ügyeit rendezni, hanem föladata azt mondani, hogy igen is, ezen autonomiának úgy, a mint szervezve van, átadjuk azon jogokat, azon jószágokat, melyek őt megilletik, fölmentjük azon köteleességektől, melyekre a törvény által van kötelezve, szóval elismerjük annak független szabad állását; vagy pedig azt mondja a törvényhozás, hogy nem tesszük azt. Ha a katolikus egyház kivéinek nagy része vagy talán nagyobb része is elégedetlen lenne azon rendezéssel, melyet végrehajtani szándékoznak, akkor igen is helyesen cselekednék a törvényhozás, ha azt mondaná:

nem engedjük, hogy ezen autonomiának adassanak át ezen jogok és jószágok; mert az által, hogy ezen autonomiának adjuk át azokat az országnak 8–9 milliónyi lakossága közt viszályt, gyűlöletet talán vallási üldözést fognánk előidézni. (Helyeslés.) Szükséges volt tehát, hogy minden oldalról megviatthassék ezen kérdés, hogy lássák azok, kik most intézik a katolikus autonómia létrehozását, mily nézetben vannak ezen háznak különféle oldalán, akár a katolikusok, akár más vallásbeliek az iránt, a mi történik; veszte az idő csak akkor lenne, hogyha azok, kik ezen katolikus autonómia ügyét intézik, süketek maradnának a méltányosság, igazság és józan ész szavára. (Élénk helyeslés.) Én óhajtom, hogy a katolikus autonómia létrejőjjön, hanem óhajtom úgy, hogy az összes katolikus egyetemnek műve legyen. (Élénk helyeslés); óhajtom úgy, hogy az, mennyire lehetséges, az összes katolikus egyházat kielégítse, (Élénk helyeslés.) nem pedig úgy, hogy abban pártok és szakadások idéztesse elő (Helyeslés); óhajtom, hogy a katolikus egyház saját egyháza ügyeit úgy intézze, miként neki tetszik; ha aztán a katolikus egyháznak tetszik a konkordatum szerint vagy pedig akármely szabály szerint intézni a migaz a köztörvénybe nem ütközik, abba senkinek se legyen beleszólása, (Élénk helyeslés.) hanem azt kívánám, hogy azt ne oktroyálja reá a hierarchia vagy egy párt, hanem legyen az az összes katolikusok műve. (Élénk helyeslés.)

Sokszor hangoztatott a viták alatt azon frázis, — mert nem egyéb, mint frázis, legalább Európában — „szabad egyház szabad államban“. Óhajtom, hogy létrejőjjön, hanem Európában még eddig sehol sincs. (Közbeszólás jobbfelől: Van Svájcban!) Sehol sincs szabad egyház szabad államban még eddig Európában, Svájcban sincs, hanem igen is van Amerikában, de Európában még eddig sehol sincs; nincs pedig azért, mert nem tudunk szakítani azon régi tradíciókkal, melyek szerint beavatkozni akarunk mindenbe és mindenütt. (Ugy van!) Óhajtom, hogy létrejőjjön ezen szabad egyház a szabad államban. Mindig az volt meggyőződése, hogy az állam a vallás dolgába ne avatkozzék. (Helyeslés.) A vallás sem jogokat, sem szabadságokat nem ad, annál kevésbbé foszthat meg valakit azoktól. (Ugy van!) A vallás a maga szertartásait, a maga belső ügyeit illetőleg legyen tökéletesen független, de úgy, hogy sem köz-

törvénybe ne ütközzék, sem az egyes vallásfelekezetek szabadságát semmi tekintetben sem korlátozza. Tehát óhajtom, hogy a mint az állam nem avatkozik az egyházba, a vallásba semmi tekintetben, hogy az egyháznak semminemű rendeletei polgári kötelességeire a híveknek befolyással ne legyenek. Ha e vallásszabadságot elérjük, mit meg kell vallani, hogy nagy lépést fogtunk volna tenni feléje, ha elfogadtuk volna a nem régebbe előttünk tárgyalás alatt volt vallásszabadsági törvényjavaslatot, vagy ha egy ily szellemben szerkesztett törvényjavaslatot a törvényhozás elé terjesztene a kormány, nagymérvben fognánk azt elősegíteni.

Én tehát, — mint mondom, — mintán tökéletes vallásszabadságot óhajtok, óhajtom azt, hogy a katolikus autonomia is ily korlátlan szabadság alapján rendezze magát saját tetszése és belátása szerint, föltéve mindig, hogy a köztörvényeket tiszteletben tartsa, s tiszteletben tartsa más vallásfelekezetek, más honpolgároknak hasonló jogát.

A mint e részben azon nézetben vagyok, hogy korlátlan szabadságot, korlátozva, csak a köztörvények által kell engedni a vallás dolgában mindenkinek és mindenütt, úgy nem vagyok azon nézetben, hogy a nevelésügy szintén ezen kategória alá esik.

A nevelésre nézve nézetem szerint az államnak vannak kötelességei, melyek alól magát ki nem vonhatja; a mint az állam a honpolgárokra jogokat és kötelességeket ruház, úgy kötelessége arról is gondoskodni, hogy ezen jogaik élvezetére kötelességeik teljesítésére képesítve legyenek, képesítve legyenek arra, hogy anyagi s szellemi fejlődésüket előmozdithassák, s ezen jogokat és ezen kötelességeket az állam sem a felekezeteknek alá nem rendelheti, sem azoktól függővé nem teheti. A mint tehát elismerem, hogy a vallásra az államnak sem beavatkozási joga nincs, úgy el nem ismerhetem azt, hogy az államnak a nevelésre sem legyen beavatkozási joga. Azt óhajtánám, hogy a nevelés egészen az állam kezébe jöjjön. Tudom, hogy ez ellen igen sok előítélet van itt nem csupán a katolikusok, hanem a protestánsok közt is. Én, kivéve azon nevelési alapot, mely egyenesen a vallás tanítására van kijelölve, a többi mind az állam részére foglalnám el, s az állam által állíttatnék mindenütt és mindenki számára iskolákat, de oly is ko-

lákat, melyekben a vallás nem taníttatik, és kötelezném az ország minden lakosát, hogy magának legalább is az állami ismereteket megszerezze, kötelezném arra, hogy azt megtegye magára nézve, megtegye gyermekeire nézve, a mennyiben maga már nem tehetné; de egyszersmind alkalmat nyujtanék neki arra, hogy a közép és magasabb tanodákat látogathassa, ha azt életmódja megengedi. Ezen iskolákban azonban én vallást nem taníttatnék, a vallástanítás nem az állam dolga, a vallást tanítsa minden felekezet külön, saját tetszése és akarata szerint.

Ezen szempontokat veszem én irányadóul a nevelés dolgában, és ezért nem egyezhetem meg azon nézetben, mely itt több oldalról megpendítettett, hogy a főnnálló középtanodák, a főnnálló kiralyi gimnáziumok, a főnnálló akadémiák, az egyetem, hogy ezek mind ugy tekintessenek, mint katolikus nevelőintézetek, ezek is az ország nevelőintézetei voltak. Vannak köztük olyanok, a melyeket szabadelvű, a melyeket bőkezű püspökök alapítottak, vagy más katolikusok kath. czélokra alapítottak; ezek kétségkívül a katolikusokat illetik és a katolikus autonómiának átadandók; hanem mindazon intézetek, melyeket az ország fejedelmei nem kizárólag katolikusok számára alapítottak, hogy ezek is olyanoknak tekintessenek, mint kizárólag a katolikusokat illetők, ezt én részemről nem ismerem el, nem ismerem el azért, mert intézetek az ország feje, az ország királya által alapítottak az ország törvényes kormánya, azaz a helytartótanács és azután a felelős miniszter által kezeltettek, tehát ugy kezeltettek, mint országos, nem mint felekezeti intézetek. Tudtommal ezen iskolákból más vallásfelekezetűek soha nem voltak kizárva és én velem legalább jártak zsidók, protestánsok, görögök. Ha tehát a törvényben semmi nincs, a mi a más vallásfelekezetűeket kizárná ezen iskolákból, vagy a mi ez iskolákat egyenesen és kizárólagosan a katolikusoknak rendelné, ha az alapítvány levelekben semmi nincs, a mi ezen iskolákat kizárólagosan katolikusok számára rendelné, akkor én tagadom, hogy joga volna bármely felekezetnek ezen intézeteket kizárólag a maga részére sequestrálni. Azt mondják: hagyjuk csak, majd megindul a szabad verseny a felekezeti, az állam- és a magániskolák közt. Ez igen szép volna, ha azon állapotban lennénk, hogy minden helységben három ily iskolát állíthatnánk, akkor igen helyes lenne e verseny; de mintán Magyarországon

5000 község van, melynek még egy iskolája sincs, hogy hagyjunk háromféle iskolát versenyezni? Ez phrázisnak jó, de valószínűságnak chimaera.

Különben én mint mondám, mint katolikus beszélek ezen tárgyban, de nem mint elfogult katolikus. És én azt mondom: a katolikus egyház mostanáig kezelte ezen tanintézeteket, az ő keze alatt voltak az ország gymnasiumai, az ország akadémiái, az ő kezében volt az egész népnevelés és az iskolaügy, és ugyan kérdelem, miképen feleltek meg tehát ezen megbízatásnak azon tömérdek vagyonnal, mely a katolikus egyháznak rendelkezésére áll, mely hasonlíthatatlanul túlhaladja mindazt, mivel más hitfelekezetek hason czélra rendelkezhetnek. Hová jutott a kath. nevelés országszerte? Méltóztassanak megnézni: van-e 10 katolikus, kik közül csak egy is tudna írni vagy olvasni, nézzék meg a protestáns felekezeteket, melyek aránylag rövid idő alatt, alig három század alatt újra gyűjtötték nevelés és iskolai alapjaikat. És mégis nézzünk szét országszerte, hány oly protestáns községet fogunk találni, bármely felekezethez tartozzon is az, melynek nincs iskolája. Nem kívánhatnak tehát most a katolikusok e téren bizalmat, azért, mert azt eddig jól kezelték. Én tagadom, hogy jól kezelték volna. Nézzenek szét az országban: nincs is felekezet, kivéve talán az erdélyi oláhokat, — kiknek ezt alig lehet saját bűnül fölróni, — melynél a népnevelés, az elemi tanítás alantabb fokon állna, mint éppen a katolikusoknál. Ha tehát évszázadok, majdnem egy évezred óta kezelik e nagy vagyont, gyakorolják-e nagy tekintélyt, e nagy hatalmat és még is oly keveset tettek a nevelés terén: méltóztassanak megengedni, ha én ezentúlra sem viseltethetem ezen kezelés iránt különös bizalommal. (Helyeslés.)

Nem fogom a t. ház türelmét tovább fárasztani. (Halljuk!) hanem föntartva azon észrevételeimet, melyeket a budget egyes tételeire akarok tenni, a részletes tárgyalásra: jelenleg pártolom Ghyczy Kálmán képviselőtársam határozati javaslatát. (Helyeslés baloldalon.)

Tisza Kálmán: T. ház! mindenekelőtt azt óhajtanám tudni és e tekintetben fölvilágosítást kérek a tisztelt elnökségtől: a tárgyalással miként vagyunk és miként tetszik a jelen tárgyalást tekinteni? mert ha ezt úgy tekintik, mint a budget fölötti általános tárgyalást, melynek befejeztével Ghyczy Kálmán, Hor-

váth Mihály és Hoffmann Pál képviselő urak határozati javaslatai fölött újabb tárgyalás lesz: akkor ez alkalommal szólni nem kívánok; ellenkező esetben, ha úgy méltóztatnak tekinteni — mi ellen egyébiránt én nem teszek észrevételt, csak tisztában akarok lenni — hogy most már lefolyt a tárgyalás a határozati javaslatok fölött is úgy, hogy ezután az indítványozókat kivéve, masnak szólni nem lehet: magam is óhajtanám nézeteimet elmondani. (Halljuk!)

Elnök: Én azt hiszem, tisztelt ház, az eddigi gyakorlat szerint is a budget tárgyalása alatt fölmerült indítványok azzal együtt tárgyalattak s most is a diskusszió legnagyobb részben nem a budget, hanem azon indítványokban megpendített eszmék körül foly; tehát gondolom, a tisztelt képviselő ur is méltóztassék azokhoz szólni. (Helyeslés. Halljuk!)

Tisza Kálmán: Tisztelt ház! Midőn Ghyczy Kálmán tisztelt barátom tartotta beszédét, melyből a jelen befejezéséhez közeledő nagy mérvű diskusszió kifejlett, nem gondoltam, hogy annyifelé fog ezen diskusszió ágazni. Ő ugyanis beszédében néhány alkotmányos elvet állított föl és indokolta azon elveket, de ezen elvek határán túl indítványt sem nem jelzett, sem nem tett. Szóba hozta azon alkotmányos elvet, miszerint mindazon alapokról, melyeket egy nemzet kormánya kezel, azon kormány az országgyűlésnek kell, hogy számot adjon és felelős legyen; kimondotta, hogy mindazon alapok iránt, melyeket a nemzet kormánya kezel, a budgetben a ház elé előterjesztést kell tennie; kimondotta, hogy miután különböző természetűek az alapok, melyek a kultuszminisztériumban kezeltetnek, ezen alapokat elkülöníteni okvetlenül szükséges, és kifejezte azon meggyőződését, hogy ha az alapokat különböző természeténél fogva egyik vagy másiknak át kell is adatni; a kath. felekezethöz ez nem történhetik másképp, mint a törvényhozásnak tudtával és hozzájárulásával. A mit ezenkívül mondott, az indokolása volt az általa kitérített czélnak. Jelenen: fölhozta az autonomia kérdését azon szempontból, hogy jelezve az ez iránt fönnálló határozatokat, a minisztériumnak ezekkel szemben elfoglalt álláspontjának fölvilágosítása után kimutassa, hogy igen is, szükség óvakodni, hogy az ellen, hogy az alapítványok bármely része is, sőt maga a katholikusokat helyes jogalapon megillető része is másként, mint az országgyűlés hozzájárulásával adattassék ki.

És mi történt? Azonnal átvitetett a diskusszió egészen más térre. Az igen t. vallás- és közoktatásügyi miniszter ur védelmé alá vette Ghyczy Kálmán t. barátom ellenében a tanszabadságot, a melyet pedig Ghyczy Kálmán egyáltalában meg nem támadott, mert nem hiszem, hogy a tanszabadság megtámadása volna az, a mit ő mondott: hogy nem akarja, hogy a kath. ifjúság nevelése kizárólag a klérus befolyása alá helyeztessék.

Ennek ellenkezője lehetne a tanszabadság megtámadása, de ez bizonynyal nem az. Igaz, hogy az igen t. vallás- és közoktatásügyi miniszter ur igen sok szép dolgot elmondott, és kénytelen vagyok bevallani, hogy a tanszabadságot illetőleg vele és nem a közvetlenül előttem szóló t. barátommal tartok, mert meggyőződése az, hogy — a mint Simonyi Ernő t. képviselőtársam is helyesen mondá — az államnak igen is joga, sőt kötelessége gondoskodni nevelésről, kötelessége a népnevelést egyfelől kötelezővé, másfelől mindenki számára elérhetővé tenni, de ezen túl odáig menni, hogy az összes oktatást az állam kezébe koncentráljuk, azt én helyesnek nem tartom és azt a tapasztalat is alig igazolhatja. Ily módon oly túlsúly, oly túlhatalom adatik mindenkor a kormány kezébe, a mely a szabadságnak bizonyára nem tesz jó szolgálatot. Nem kívánom a főnnálló kormány kezében koncentrálni az egész neveléstudományt azért sem, mert ez által az ország generációjára egy egyoldalú irány mintegy rányomatik, melytől az megszabadulni nem bír. (Helyeslés balfelől.)

Nem akarok, t. ház, senkit megsérteni, de gondoljuk meg a helyzetet és többet mondok: kérdezzük meg azoknak javát és jobbait, kik azon időben nevedtek, mikor a nevelés az állam, a kormány kezében koncentrálni volt s ők bizonyára meg fogják mondani, hogy évekig kellett küzdeniök, míg azon egyoldalúságtól, a mely rájuk nyomtatott, megszabadultak. (Ugy van!) Én ilyenektől akarom minden viszonyok közt megmen-teni a magyar nemzet fejlődését.

Ezt csak mellékesen jegyeztem meg, most tovább megyek: védelmök alá vették az alapítványokat Ghyczy Kálmán t. barátom ellenében és azt mondják, hogy a katolikus egyház alapítványait elvenni nem szabad, pedig Ghyczy Kálmán barátom épen azt mondta, hogy azokat elvenni nem szabad, hanem el kell azokat egymástól különíteni és a maga törvényes útján

azokat, melyek a kath. egyházat illetik, annak ki kell adni. Ismét mások rimádkodtak maga a kath. egyház nevében, hogy azne nyomassék el tovább is mint elnyomatott századokon keresztül, pedig ismét senkinek sem jutott eszébe elnyomni akarni, és gondolom, hogy senki sem is lehet olyan kevés józan észszel megáldva, hogy csak fel is tehesse azt, hogy ha akarná is valaki, Magyarországon a kath. egyházat elnyomni.

Én azonban, midőn ezeket megjegyeztem, teljes őszinteséggel megvallom, hogy a t. jobboldali szónokok részéről azt, hogy a vitát így más térre vitték át, igen helyes és ügyes parlamenti taktikának tartom. Ugyanis arra, mit Ghyezy Kálmán vitatott, nem volt felelet; elismerni, hogy igazsága volt, nem volt szándék, mit lehetett tehát tenni, mint indokolásának egyes tételeibe belekötni, azokat rosszul értelmezni s azután megtámadni? (Helyeslés balfelől.)

Hogy részünkről ezzel szemben a vita a rendes mederbe visszatereltessek, megvallom, nagyon óhajtottam volna; azonban azt is megvallom, hogy mindamellett nem sajnálom, hogy az nem történt, mert abban igaza van Simonyi képviselő urnak, hogy sok oly eszme vitatattott itt meg, mely ha ma megoldásra nem kerülhet is, bizonyára nem árt, hogy a közvélemény előtt felemlítettet, hogy érlelődjék azon ideig, midőn a megoldás percze elkövetkezik. Részemről magához a tárgyhöz úgy a mint azt felfogásom szerint Ghyezy t. barátom föllálitotta, csak annyit mondhatok, hogy én azokat, miket ő mondott, tökéletesen helyeslem, és hogy a beterjesztett határozati javaslatok közül az övét fogadom el.

Horváth Mihály t. képviselő ur indítványa már előre, midőn a vizsgáló bizottságot kiküldi, kimondani látszik, hogy azon alapítványok mily természetűek, minek — meggyőződésemmhez — képest nincs helye; mert ha én valamely tárgynak megvizsgálására valamely bizottságot kiküldök, épen azért küldöm azt ki, hogy azután határozzam meg: minő természetűek azok, a melyeket neki meg kell vizsgálni, nem pedig azért küldöm ki, hogy a mint én előre kimondtam, ugyanazt kijelentse.

Hoffmann képviselő ur indítványa e tekintetben tökéletesen korrekt, mert ő mellőzi az előzetes kitűzését az iránynak, azonban hiányzik belőle Ghyezy Kálmán indítványának külö-

nösen második pontja, mely kimondja azt is, hogy míg az elkülönítés megtörténik, míg az alapítványok a minisztérium által kezeltetnek, azok az előterjesztésbe fölveendők, mit pedig részemről is okvetlenül szükségesnek tartok.

Azért a három indítvány közül okvetlenül határozottan ezt, és csakis ezt pártolom.

Engedje meg a t. ház, hogy midőn ezt elmondtam, igen röviden én is reflektáljak némelyekre, mik mint igen fontos eszmék a ház keblében elmondattak. (Halljuk!)

Legelőször is azon kezdem, hogy Pulszky Ferencz képviselő urral egy tekintetben tökéletesen egyetértek, s ezen tekintet az, hogy én is óhajtom, hogy a vallások és felekezetek és az állam közti viszony nálunk is oly módon rendeztessék, mint az Amerikában van. Ha kételyem lett volna a felől, hogy mennyire kívánatos ez, meggyőződött volna a most lezajlott vita, mert csak ha ezt kell valaha elérni s elértük, csak akkor fogunk odajuthatni, hogy többé itt vallásos és hitfelekezeti kérdések ne vitattassanak, mit pedig én részemről végzetlenül szükségesnek tartok, mert valóban, nincs nekünk magyaroknak arra szükségünk, hogy mint némelyek tevék, sok egyéb különbségeken kívül most katolikus, protestáns és zsidók képviselőkre osszszuk magunkat. Van köztünk baj és kellemetlenség, mely a mult időkből reánk szállott, elég; ne ébreszszük föl még azon vallási viszályt is, melyet apáink bölcsesége évtizedek előtt már eloszlattott. (Helyeslés.)

Pulszky képviselő urral e tekintetben egyetértek: de kénytelen vagyok bevallani azt is, hogy ettől mi ma még végzetlenül messzire vagyunk, mert nézetem szerint, hogy a viszony olyan legyen, a minő Amerikában, annak két határozott feltétele van, a többieket nem is említve; egyik az, hogy minden egyház hiveinek adakozásaiból tartja fenn magát; a másik pedig az, hogy az egyház ne követeljen magának szemben az állammal más helyzetet, mint a minőt szabad polgároknak bármely egyesülete vagy társulata követelhet. Mig ez meg nem történik azt mondom, hogy ámbár Magyarországon még vannak oly egyházak, melyek kisebb vagy nagyobb mértékben státust képeznek a statusban, melyeknek egy némelyike még kiváltságos helyzetben van, mind a mellett az állam mondja azt, hogy ezen irányomban egészen más helyzetben levő egyházakkal

szemben azon állást akarom elfoglalni, melyet az amerikai Egyesült Államok elfoglalnak, azt én legalább az állam szempontjából nem kívánom, és azt tartom, senki, ki a magyar állam főnnállását akarja, nem kívánhatja. Mert az állam nem engedheti meg azt, hogy ily nemű testületek előjogokkal és hatalommal kezükben, az ő felügyeletének nélkülözésével álljanak fenn, annál kevésbé pedig akkor, midőn ezeknek éppen leghatalmasbbika törvényeit az ország határain kívülről egy idegen souveraintól veszi.

Az mondatik, hogy az egyenlőség azt kívánja, hogy vagy minden egyháznak egyforma autonómiája legyen, vagy ne legyen egyiknek sem, és ebből az következnek, hogy ha eléretik is az, hogy az egyház szabad polgárok szabad egyesülete és társulata legyen, minden ily egyesületek és társulatok irányában, bármily különbözők legyenek is azok viszonyai és összeköttetései, az államnak ugyanazon egy helyzetben kell lenni: azt tartom, ez az egyenlőség fogalmának ép oly félremagyarázása, mint a mily félremagyarázása volna azt mondani, hogy az egyenlőség abban áll, hogy minden ember ugyanazon mennyiségű adót fizessen, a helyett, hogy abban, a miben állania kell, hogy mindenki birtoka aránya szerint fizessen adót: mert ha a társulatok eszméjét vesszük föl, én legalább minden társulatra nézve, — legyen az egyházi vagy nem egyházi, — a melynek bölesője s végső határa ez országban, kizárólagosan ez országban van, a kormány, az állam befolyását a minimumra akarom leszállítani. De viszont az állam érdeke nem engedi: hogy annyira a minimumra szállíttassék le a felügyelet oly társulatokra, s ezen társulatoknak oly viszonyaira nézve, a melyekre nézve ők egy külső hatalomtól függnék. Mert én legalább nem hiszem és nem képezem, hogy bármennyire is a szabadelvűségből induljunk ki: lehessen ember Magyarországon, ki azt kívánhassa, hogy a magyar államnak ne legyen ellenörködése ott, hol egy kebelében levő egyház, illetőleg vallásos társulatnak törvényhozója, egyiké Rómában, a másiké Pétervárbán van. (Ellenmondás.) Én t. ház, ugy tudom, az óhitű egyháznak világi feje az orosz czár (Felkiáltások: Nem áll!) Akár áll, akár nem áll, a helyzeten ez nem változtat, egy példa van, vagy kettő, vagy tíz: a helyzetre nézve az mindegy.

Már most, ha az egyenlőség ugy magyaráztatnék, mint

Paczolay képviselő ur mondotta, hogy mindegyikre nézve tökéletesen egyformán kell intézkedni, mi következne belőle?

Azért, mert egyik ily társulatnak van egy külföldi hatalomtól függő helyzete, melyre nézve az államhatalom ellenőrködése szükséges, vagy meg kellene valamennyinek szabadságát ok nélkül szorítani, meg még azon egyét magáét más viszonyaira nézve is, vagy ha ezt nem akarjuk, ezen ellenőrködést, melyre ezen viszonyok szempontjából az államnak és az államkormányának okvetlenül szüksége van, megszüntetni. Megvallom, nem ezt tartom az egyenlőségből kifolyónak, de igenis azt, hogy állapittassanak meg az elvek oly társulatok irányában általánosságban, és oly viszonyok irányában, melyek hazánkon kívüli testületektől, vagy uralkodóktól nem függenek, és állapittassanak meg az elvek azon viszonyokra nézve, melyek ilyen, a haza határán kívüliektől függenek és azután bármily egylet vagy társulatra, mely az egyik — vagy a másik viszonyban van, alkalmaztassanak mindegyikre egyformán azon elvek, az az mindegyikre egyenlő helyzetben egyenlő eljárás; mert ebben fekszik az egyenlőség, nem pedig abban, hogy különböző helyzetben egyenlő eljárás alkalmaztassék.

Különben meglehet, erre azt méltóztatnak mondani, és én magam is elismerem, hogy ez bizony egy kissé „Zukunfts-Politik“, mert azon idő, midőn az egyházak minálunk oly helyzetbe lépnek egymás közt és az állammal szemben, mint vannak Amerikában, sajnálom, de azt hiszem, az még nagyon messze van. Csak azt kívánom mindenesetre az itt hallott igen szép szavakra, a szabadságnak hangvitatására, a „szabad egyház a szabad államban“ minduntalan emlegetésére megjegyezni, hogy tagadhatlan, hogy a szabadság eszméje ma már oly hatalmat ért el, hála istennek, hogy éppen ezen hatalmánál fogva óvakodnunk kell sokszor olyanoktól, melyek a szabadság neve és zászlaja alatt akarnak behozatni. Legnagyobb jele és mondhatom, örvendetes jele a szabadság eszméje hatalmának az, hogy ma már, a ki a szabadsággal ellenkezőt akar is, kénytelen ezen szabadság neve alá rejtőzni; de éppen azért, mivel megvan ezen hatalom, nem szabad mindent szembehunyva elfogadni, a mi a szabadságnak és szabadelvűségnek neve alá rejtőzik. Ne feledjük el, hogy alig lehet szabadelvűbb eszme az általános szavazási jognál és III. Napoleon ennek alapján zsarnokosodik két

évtized óta. (Helyeslés). Sokat hangoztattatott itt az autonomia, fejtegették körét, lehetőségeit és jótékonyágát.

Természetesen nekem sem itt, sem másutt nem lehet föl-
adatom fejtegetni azt, minő az antonomia, melylyel a kath.
egyház birhat, ez magokat azon egyháznak tagjait illeti; általá-
nosságban azonban engedjék meg, hogy elmondjam, mi az
autonomiának kelléke, mely nélkül az csak szemfényvesztés s
játék és minő viszonyok közt fejlődött az ki a világon.

Az első illetőleg, az egyházi autonomiának kelléke az,
hogy ne legyen ott egy szentek szentje, mely a hívők előtt
elzárva van, hanem hogy minden, a mi az egyházban történik,
ne lehessen másnak, mint a hívek összességének akarata. (Helyes-
lés.) Ott, hol ez nincs meg, ott valóságos autonomia nem lehet.
(Helyeslés.)

A másik az, hogy az autonomia nincs kötve hitfelekezet-
hez, mert nézzünk szét a protestáns felekezetek közt Európá-
ban, hol találunk autonomiát, igazi, valóságos autonomiát? Sem
Angliában, sem Poroszországban, s általában sehol, hol az állam-
hatalom maga vette kezébe a vallás fejlesztésének ügyét. Angliá-
ban épen hierarchia van; Poroszországban, ha nincs is hier-
archia, de autonomia sincs, hanem a világi hatalom s az általa
teremtett burocracia uralma. Igazi autonomia nincs másutt,
csak ott, hol fönnálló hatalommal kellett az egyháznak a maga
létezését megállapítani, kiküzdeni. Van Magyarországon, van
Skóciában, van a presbyteriánsoknál Angliában, de nincs sehol,
hol a hatalom eszközölte a reformálást, vagy az egyházi rend-
szer megállapítását, és hogy közelebbi példát hozzak föl, az
erdélyi egyház, mely a fejedelmek oltalma alatt lett egyházzá
lett hatalommá, sokkal kevésbbé élvezi a mostani viszonyok-
nak megfelelő autonomiát, mint élvezi a magyarországi, mely
folytonos küzdelemben élt a hatalommal. (Helyeslés.) A kor-
mánynyal szemben, ha veszszük az autonomiát, az igaz, hogy
az erdélyi egyház erősebben áll még mint mi; de ez csak egyik
része az autonomiának; a másik azon belautonomia, az egyház
kebelébeni belszabadságszer, ez az, a mit sehol sem fogunk
látni ott, hol az egyház a hatalom pártfogása alatt fejlődik.

Hogy mi lesz a kath. autonomiából, a jövő fogja meg-
mutatni. Én csak azt kívánom, hogy az valóságos, teljes és
igazi autonomia legyen. (Helyeslés.)

Most még egy pár megjegyzést kívánok tenni.

A zsidó-kongresszusról beszéltek többen és előttem szóló képviselő ur is kifejezte eziránt nézetét, ennél tehát hosszasan időzni nem fogok.

Nem tehetem azonban, hogy föl ne említsem a lezajlott viták egyik legfurcsább momentumát, midőn egy t. képviselő ur azt mondá, hogy a katolikusoknak kétszeresen kell szeretni a hazát, mert nekik e hazán kívül nincs helyök. Megvallom, eddig még soha sem hallottam azt, hogy a hazaszeretet dolgában felekezetek szerint legyen osztályozás és reményem, hogy ezen osztályozás, ha csodakép megtermett is a képviselő ur fejében, sem e házban, sem azon kívül nem fog viszhangra és hitelre találni. (Helyeslés.) Ezt nemcsak helytelennek, hanem furcsának is kell neveznem: mert ha már lehető volna a hitfelekezetek közt hazafiságra nézve különiséget tenni, valóban ezen esetben sem azon hitfelekezet mondhatná, hogy kétszeresen kell szeretnie a hazát, melynek feje, törvényhozója e hazán kívül létezik, (Helyeslés) hanem mondhatná az, melynek e haza határain kívül sehol senkije nincs. (Helyeslés.) Mondom azonban, t. ház, hogy ez okoskodás olyan, mely remélhetőleg sehol sem fog viszhangra találni.

Mondott még egyet s ezt örömmel jegyezném föl, ha a legközelebb mult tények meg nem czáfolnák. Jelesen mondotta azt, hogy törvénytelen eseményeket és cselekményeket az országgyűlésnek nincs joga törvényesíteni; de, t. ház, nem is bocsátkozom az elvi vitatkozásokba, van-e joga, vagy nincs, bár igen veszedelmes lehetne azt állítani, hogy nincs — de ugyan kérdem, t. ház, három év óta mit cselekedtünk legtöbbet? a törvénytelen cselekedeteket és törvénytelen dolgokat törvényesítettük és hogy épen az, a ki mindannyiszor mindezekre reá szavazott, kétségbe vonja, hogy az országgyűlésnek erre joga van, ez valóban előttem nagyon furcsa. (Derűtség.)

Belemenve a t. képviselő ur a kath. alapítványok kérdésébe, azt, hogy a miniszter által kezelt alapítványok az ő hite szerint kizárólagosan katolikus alapítványok, azzal is igyekezett bebizonyítani, hogy az 1791-ik XII-ki törvény a protestánsok alapítványára nézve is kiterjesztette ő felségének főfelügyeleti jogát.

Alig hiszem, hogy ennél szerencsétlenebb érvet találhatott

volna. Mert épen abban, hogy a hitfelekezeti alapítványokra nézve a főfelügyeleti jogot veszi a törvény szerint ő felsége igénybe, míg más alapítványokat a kormány kezel, fekszik az alapítványok közti különbség legpregnansabb kifejezése. (Élénk helyeslés balfelől.) Nem akarok ebből most következtetést vonni, mert hiszem és remélem, hogy bővebb vizsgálat után fogunk e fölött határozhatni, de az alapítványok természetére más világot vető következtetés ellen határozottan tiltakoznom kell, mint a mely magából az okoskodásból eredő következéssel is ellenkezik. Hogy kivel akarja azon képviselő ur a kérdést megoldatni és kivel akarják azok, kik az országgyűlés jogosultságát e tekintetben tagadják, megoldatni, én részemről nem tudom. Maglehet, hogy valamely módot fognak találni, melyhez én is hozzá fogok járulni, de azon módhoz, részemről, hogy azt, felteszem, mit a multban volt rá eset, a fejedelem és a kormány gyakorolják az országgyűlés kizártával, azt hiszem, mai alkotmányos helyzetünkben elfogadni nem lehet.

Horváth Mihály t. képviselő urnak felelték már többen. különösen igen t. barátom Vukovics igen szépen és helyesen. s így csak igen kevés mondandóm van. Ő azt mondja feleljen a miniszter, adjon számot, de adja azt a majd szervezendő kath. autonomiai testületnek. Én egyfelől nem tudom, ha ezen szervezendő kath. autonomiai testület nem egyhamar találna létrejönni, vagy legalább nem oly alakban, mint ő maga is mondta, hogy a kath. egyház összes tagjai szabad választásainak legyen eredménye, hogy akkor azután mivé lesz azon számadás, mert utoljára is év-év után eltelhetik, az ő hite szerint az országgyűlésnek nem számolhat a miniszter, más testület nem létezik s így kezeltetnek az ország ily nagy tőkái minden számadás nélkül, a mit hiszem, hogy a jelenleg hivatalban levő miniszter ur is magától vissza fogna utasítani; de máskülönb is valóban végtelen furcsának tartom azon követelést, hogy a nemzet kormánya számoljon más valakinek e világon, mint a nemzetnek és fejedelemnek. Még ilyet nem hiszem, hogy valahol péld. Európában föl lehetne mutatni! (Derűltség.) Én részemről ezt nem akarom, én azt kívánom, mit Ghyczy Kálmán barátom kíván és egyetértek vele abban, hogy választassanak külön az alapok, s a mi az országé, kezelje az ország kormánya és feleljen róla az országnak, a mi a felekezeté, kezelje a felekezet és feleljen maga

magának. (Élénk helyeslés) de, hogy kezelje az ország kormánya a felekezetét, és számot adjon róla nem az országnak, hanem egy felekezetnek, ezt teljes képtelenségnek tartom.

Mondott a t. képviselő ur még más dolgot is. (Halljuk!) Mondta, hogy Magyarországon a katolikusok voltak az állam által nyomva. Én első perczben tőle, mint historikustól hallván ezt, elbámultam, azonban bővebb okoskodás után meggondoltam, hogy talán a t. képviselő ur folytonosan gyakorlott historiai buvárkodása közepette új adatokra akadt. (Derűtség balfelől.) Jelesem tudjuk azt, hogy egy egyház benső erejének és életének legnagyobb ellensége, ha azt tulságos vagyonnal, világi fénynyel és jóléttel elárasztják. Tehát azon kutatásaiban adatokra akadt gondoltam, melyekből kitűnt, hogy Magyarországon a fejedelmek, kik a kath. egyházat adományokkal, fénynyel, czimekkel elhalmozták, azt a sátán sugallatából az egyház kárára tették. (Derűtség balfelől.) Ha ily adatai vannak, jó lesz, ha közli velünk, mert addig kénytelenek leszünk alaptalannak tartani állítását.

Abban azonban, hogy a katolikusok legkevésbé szabadok az országban, valójában igazsága van, csakogy nem a katolikus egyház, úgy a mint ma szemben áll az állammal, hanem a katolikusok saját egyházuk keblében, szemben a hierarchiával. (Élénk helyeslés.) Ez az, min segíteni az autonomia útján kell, és szükséges, és itt van az, mire figyelni kell, hogy ne csináljunk páriákat, hanem hogy felszabadítsuk a páriákat — mert egy felvilágosult tudományos kath. ember helyzete saját egyházában hasonlít valóban a pária helyzetéhez, mert semmivel sem bír több joggal szemben a hierarchiával, mint a pária Indiában, szemben zsarnokával.

Prileszky Tódé: Ugy van, ezt mondtam én is.

Tisza Kálmán: Zichy Nándor gr. képviselő ur elmondta, hogy mi foly a parlamentális elvekből és elmondta, hogy helytelen követelés az, hogy a kormány az országgyűléshez járuljon, mert hiszen, a kormánynak intézkedni kell és azért aztán utólag vonható feleletre. Én beszédéből e pontig, megvallom, azt hittem, ő is ismét oly valamit mond, mi nem egészen vág össze az alkotmányosság fogalmaival; azonban vég phrásisa, melyben hozzátette: „kivéven a törvényhozás terére tartozó dolgokat“ e tekintetben, megnyugtató; csakhogy midőn ezt

hozzátette, engedjen meg, de bebizonyította, hogy nem mondott semmit, mert senki sem követelte, hogy más dologban folytassák az országgyűléshez, mindazokban, melyek a törvényhozás elé tartoznak.

Végül, fölhivott bennünket, hogy a vallás, hit és lelkiismeret dolgába ne avatkozzunk. Részemről teljes készséggel járulok ehhez; kötelessége is mindenkinek, ma már nem avatkozni senkinek vallás, hit és lelkiismeret dolgába. Ha az emberiség oly szerencsés lehetett volna, hogy e nézpontot fogadja el századok előtt, milliók kiméltettek volna meg talán a leggyászosabb elvesztéstől; (Ugy van!) de engedjen meg: beszélni az egyházaknak az államhozi viszonyáról, ez nem annyi, mint beszélni a lelkiismeretnek és hitnek dolgáról; a lelkiismeretnek és hitnek dolgai szentek tartoznak lenni mindenki előtt, arról senki sem felelős senkinek, csak istennek és magának. De a hol az egyháznak viszonyai az államával érintkeznek, ott az államnak jogait még ezen az alapon is megtagadni lehetetlen.

Egyébiránt, a mint előbb mondám, csatlakozom Ghyczy Kálmán t. képviselőtársam határozati javaslatához. (Helyeslés baloldalon.)

Eötvös József b. közoktatásügyi miniszter: T. képviselőház! A t. ház nem várja tőlem, hogy a tanácskozások ezen stádiumában azon egyes állítások czáfolatába ereszkedjem, melyeket a tárgyalás folyama alatt több t. szónok előadott, bármennyire érezzem azoknak fontosságát, épen azért, mert fontosságukról meg vagyok győződve, valamint arról is, hogy ezen észrevételek a budgetnek részletes tárgyalása alkalmával ismét szőnyegre fognak kerülni és akkor alkalmam lesz azokra felelni. Jelen felszólalásomnak oka csak az, hogy — miután több t. szónok kiemelte azt, hogy Komárom város t. képviselőjének beszédében előadottak egy részére nem válaszoltam, s miután több oldalról az a kívánság fejeztetett ki, hogy arra is válaszoljak, teljesíteni akarom e kívánságot, annyival inkább, mert többször olvasva ezen t. képviselő urnak beszédét, magam is meggyőződtem, hogy annak épen azon részét válasz nélkül hagynom nem lehet. (Halljuk! Halljuk!)

A t. képviselő ur főképp két okból rosszalja a vallás- és közoktatásügyi miniszterium eljárását: először azon állásnál fogva, melyet e miniszterium a kath. autonómia kérdésében

elfoglal; másodszor azért, mert a vallás- és közoktatási miniszterium több, — magokban véve igen fontos — tárgyra nézve rendelkezett a nélkül, hogy azokra nézve előbb a háznak, s törvényhozásnak beleegyezését kikérte volna.

Megengedi a t. ház, hogy mind e két tárgyra nézve a lehetőségig röviden, de előre engedelmet kérve, ha nagyon rövid nem lehetek — válaszoljak? (Halljuk! Halljuk!)

A mi először a katolikus autonómiában követett eljárást illeti, mindenekelőtt helyességének megítélésére kettő szükséges: először tisztába kell jönni a tényállásra nézve: másodszor tisztába kell jönni a jogi kérdéssel.

Mi a tényállás?

A katolikusok látva az autonómiának hasznait más vallásfelekezeteknél, látva, hogy, miután a katolikus egyház uralkodó egyház lenni megszűnt, helyzete megváltozott: szintén autonom szervezet alakítását tartották kívánatosnak és szükségesnek. E felett tanácskozásokat tartottak, tanácskozásokat, melyeknél e haza katolikusainak igen tisztelt férfiai összegyülekeztek. E tanácskozások eredménye az volt, hogy a tanácskozás kimondá, hogy ő magamagát arra, hogy bármit végezzen, e kérdésben kompetensnek nem érezheti, hogy e célból, azaz: az autonómiai szervezet megállapítására, az ország minden katolikusaiból egy nagy gyülekezetet a képviselői rendszer alapján kell összehívni. Ezt határozván el, kidolgozta a választási szabályokat és ezen választási szabályokat ő felségének, mint a katolikus egyház főpatronusának helybenhagyás végett előterjesztette. Ő felsége ezen szabályokat helybenhagyta, és én azokat contrasignáltam.

Ez a tényállás.

A jogi kérdés megítélése ismét három kérdéstől függ: Először, sérti-e a törvényt az, hogy az ország katolikusai saját egyházi szerkezetöknek az autonomia alapján álló rendezését tűzték ki célul? másodszor, vajjon az által, hogy a választási szabályokat ő felsége elébe terjesztették, sértették-e a törvényt? és harmadszor foglaltatik-e ezen helybenhagyott választási szabályokban valami, mi a törvénnel összeütközésben volna?

A mi az első kérdést illeti: ugy hiszem, nincs senki e házban, ki e haza katolikusainak azon jogát kétségbe vonná, hogy saját ügyeiknek mikénti rendezéséről magok között tanácskozhatnak. Ez minden alkotmányos szabadság első természetes követ-

kezése; ez Magyarországon még valóságos törvényen is alapszik, mert miután az 1848-ki törvény minden bevett vallásfelekezetnek tökéletes egyenlőségét és viszonyosságát kimondotta, a katolikusoktól, kik már 1848 előtt is az ország bevett felekezetei közé tartoztak, kétség kívül senki azon jogot meg nem tagadhatja, hogy azon joggal éljenek, melylyel e hazának más bevett vallásfelekezetekhez tartozó polgárai szintén élnek. Végre a mi még Magyarország katolikusainak ezen jogát még inkább igazolja, az a múlt története; mert ha Ludwig János t. barátom azt mondja, hogy keresi a katolikus autonómiát, de azt nem találja sehol széles e világon, sem Rómában, sem máshol, még Amerikában sem: egyetértek vele; csak egyet sajnállok: hogy t. barátom messze körütekintvén, nem nézett valamivel közelebbre, mert ha közelebb nézett volna, felfalálta volna a kath. autonómiát, mely századokig Magyarország egy részében, azaz Erdélyországban létezett; létezett akkor, midőn a kath. egyház Erdélyben az uralkodó egyház nem volt és azért szabadságának és jogainak támaszát éppen abban kereste, a miben azt a protestánsok Magyarországon felfalálták. Így tehát a katolikusok akkor, midőn egy autonom szervezetnek alkotására összegyűltek, törvénytelenséget nem követtek el és az által, hogy a választási szabályokat ő felsége elé, mint a legfőbb patronus elé terjesztették, szintén nem követtek el törvénytelenséget és hogy ezen szabályokban szintén semmi törvénytelenység nem foglaltatik, az magában világos, és így meg vagyok győződve, hogy a vallás- és közok. miniszter a katolikus autonómia kérdésében nem csak semmi különös állást nem foglalt el, hanem hogy t. barátom Vukovics Sebő, kinek alkotmányos érzelmeit ismerem, igen különösnek fogta volna találni, ha akár a kultuszminiszter, akár az összes miniszterium a katolikusok ily gyülekezetét megakadályozni akarta volna, vagy a szabályok helybenhagyására nézve legkisebb akadályt gördített volna az útba. (Helyeslés jobbfelől.) Ebből a dolgok természete szerint nem következik az, hogy bármiként alakuljon azon autonómia, bármit határozzon, az akár a kormányt, akár bárki mást följosogithatna arra, hogy valamit, a mit a törvény meghatározott, megváltoztasson és így hogy a kormány azon alapítványokat, melyek reá törvény értelmében biztattak, előbb adja ki bárkinek, mielőtt erről új törvény rendelkezik, mely neki ezt meghagyja. (Helyeslés!)

Ennyit az első, azaz autonómiai kérdéséről.

A második kérdés azt illeti, a mit a vallás- és közoktatási minisztérium tett a nélkül, hogy a törvényhozásnak helybenhagyását előre kikérte volna. (Halljuk!)

Itt is szükséges, hogy mindenekelőtt a tényállást konstatáljuk.

Tény az, hogy a vallás- és közoktatási minisztérium a nevelés körében, a középnevelés körében tetemes, nagyfontosságú rendelkezéseket tett, melyekre nézve a t. háznak és a törvényhozásnak beleegyezését előre nem kérte ki. Főlemlítette Komárom város igen érdemes képviselője a győri jogakadémiát, főlemlítette az aradi lyceumot, főlemlítette a tanárok fizetésének emelését, főlemlítette a tanrendszerben történt bizonyos módosításokat; végre egy pár dolgot még elfelejtett, melyeket azért hozok fel, nehogy hallgatásomból később épen úgy alkotmányos következtetések vonassanak, mint pl. abból, hogy a magyar egyetemet Pázmán Péter által tett alapítványnak neveztem, vagy abból, hogy a vallásalapot III. Ferdinánd által történt alapítványnak neveztem és nem említém, hogy alapításához mások is járultak, nagyfontosságú következtetések vonattak. Megemlítem tehát azt is, a mit a t. képviselő ur elfelejtett, (Halljuk!) és ez az, hogy a négy osztályú gymnasium hat osztályú gymnásiummá emeltetett, hogy Trsztinában új gymnásium állíttatott fel, hogy az ösztöndíjak száma 169-el megszorítottatott. A t. ház mindenre nézve, a mit bármely miniszter kezel, fölvilágosításokat kívánhat, és miután a minisztérium eljárásának jogosultsága ezen ügyekben kétségbe vonatott, kötelességemnek érzem az egyes pontokra a ház előtt számot adni. (Halljuk!)

A mi először a győri jogakadémiát illeti, melyre nézve megvallom, igen nagyon bámulom, hogy Komárom városa t. képviselője annak viszonyait közelebbről nem ismeri, erre nézve előadásom rövid lesz. A győri jogakadémia Dallos, Sennyei, Draskovics, Zichy püspökök és a győri káptalan által alapított. A mint valamennyien tudjuk és kétségkívül Komárom városa t. képviselője figyelmét sem kerülte ki, a győri akadémia 1849-ben megszüntettetett, és az ezután következett egész idő alatt bezárva maradt, daczára annak, hogy az egész vidék e jogakadémiának fölállítását szorgalmazta, kívánta, sürgette. A jogakadémiát megillető külön alapítványok a tanulmányi alaphoz

esatoltattak. Mintán miniszteriumomat átvettem, ugyanazon vidék s különösen Győr városa azon kérelemmel járult ő felségéhez, hogy e jogakadémia, melynek alapítványai meg vannak, ismét állittassék helyre; és én kötelességemnek tartottam ezen kérvényt támogatni ő felségénél, s kötelességemnek tartottam akkor, midőn az akadémia helyreállítása ő felsége által elhatároztatott, az akadémiának helyreállításában eljárni, (Helyeslés!) és azon alapítványokat, melyek külön specziális czélra tétettek, azon czélra használni, mely czélra ez alapítványok tétettek. (Helyeslés!)

Ez eljárásom a győri akadémiára nézve. (Helyeslés jobb-felől.)

Az aradi lyceumra nézve a tárgy talán kevésbbé ismeretes. Erre nézve tehát el kell mondanom, hogy még a mult században e honnak egy lelkes leánya, Domján Margit, Bibics Jakabnak özvegye, 1774-ben deczember 31-ikén tett végrendelete által összes vagyonát egy Sz.-Annán, Arad mellett, fölállítandó konviktusra szentelte, meghagyván, hogy azok, a kik a konviktusba járnak, egyszersmind a sz.-annai gymnasiumban tanittassanak, mely gymnasiumot 1750-ben az ő boldogult férje alapított, de csak négy osztálylyal, s mely gymnasiumot ő maga külön alapítványából emelt úgy, hogy belőle felső hat osztályu gymnasium alakult. Bibics Margit végrendeletének 10-ik pontjában világosan kimondja, hogy (Halljuk!) azon esetre, ha háboru, közinség vagy más okoknál fogva a sz.-annai iskola megszűnnék, és így az ő alapítványának ottan haszonnal való kezelése lehetetlenné válnék, az alapítvány kezeltessék nevelési czélokra ott, hol az ország érdeke azt leginkább kívánja, fentartván mindenesetre azt, hogy az alapítványnak főképen Arad, Csanád és Csongrád vármegyék lakói legyenek élvezői. Sz.-Anna helysége, mint azok, kik a vidéken ismeretesebbek, tudják, elvesztette előbbi fontosságát. Az ottani gymnasium megszűnt, később Temesvárra tétetett át, majd Babics Margitnak egész alapítványa konviktus helyett ösztöndíjakra, melyek egyes ösztöndíjazottaknak fizettettek, fordittatott. Végre hosszú időig az ösztöndíjak sem fizettettek ki. De nem akarom az egész történet elmondásával untatni a t. házat, melyet tán már az eddigiekkel is untattam. (Halljuk! Halljuk!) Mondom, egy ideig nem fizettettek ki az ösztöndíjak, aztán egyesítettett ezen alapítvány a nagyváradi Alapi-féle alapítvánnyal. Így sem

használtatván az alapítvány tökéletesen, ekként történt, hogy az alapítvány, mely kezdetben csak 200,000 forintra ment, most tetemesen meghaladja a 600,000 frtot. Erre Aradmegye, mely a végrendeletnek végrehajtója, és mely a végrendelet szerint azokat is kijelölte, kik a konviktusba fölveendők, valamint később azokat is, kiknek az ösztöndíjak fizettettek, folyamodott ő felségéhez, hogy miután az alapítók szándéka az volt, hogy középtanoda állíttassék föl, miután kívánata az volt, hogy abban fiatal emberek neveltessenek és pedig olyanok, kik főleg Arad, Csanád és Csongrád megyékbe valók: engedje meg ő felsége az alapnak olyszerü módosítását, hogy miután a sz.-annai gymnasium megszűnt, Aradon, mint Sz.-Annához legközelebb eső és folyton gyarapodó helyen állíttassék föl egy jó középtanoda; hogy pedig az alapítónak még azon szándéka is valósuljon, miszerint szegény fiatal emberek segélyeztessenek, ő felség negyven fiatal embernek ösztöndíját 200 forintjával, melyet élvezhetnek, hagyja meg és ezek azután az aradi gymnásiumban neveltessenek. Én részemről Aradmegyének ebbeli kívánatát oly tökéletesen megegyezőnek találtam és találom az alapítónak szándokával, főkép, miután az alapítványnak 10. §-ában világosan kimondatik az, hogy azon esetre, ha Sz.-Annán a konviktus megszűnnék és ott az alapítvány haszonnal alkalmazható nem lenne, tétessék át ez oly helyre, melyen az ország és kívált Arad, Csongrád és Csanád lakóinak leginkább használhat, hogy Arad megyének e kívánatát ő felségénél szintén támogattam, és miután ő felsége azt elfogadta, a rendeletet, melynek következtében ez történt, ellenjegyeztem. (Helyeslés.)

A harmadik volt a fizetések fölebbemélése. Én ugy vagyok meggyőződve, hogy az álláspont, melyet — fölfogásom szerint — e tárgyban el kell foglalnom, nem lehet más, mint az, a mit az 1791: XXIII. törvényezikk világosan kimond, t. i. hogy a különböző alapítványokat ő felsége az egyes alapítók szándéka szerint fogja kezeltetni. Mi történt az 1848-ki törvény következtében? Az, hogy ő felsége ezen alapítványokat nem kezel-tetheti máskép, mint felelős minisztere által és épen azért e háznak jogában, sőt bizonyos pontig kötelességében áll, nemcsak fölügyelni arra, hogy ezen alapítványok becsületesen kezel-tessenek, hanem fölügyelni arra is, vajjon ezen alapítványok az alapítók szándékának megfelelőleg kezeltetnek-e? És épen azért

tartottam szükségesnek ily bőven előadni a kérdésben levő egyes alapítványok történetét.

A mi a stipendiumok kérdését illeti, midőn miniszteriummat átvettem, természetesen kötelességem volt tájékozni magamat az iránt, a mi ezekre nézve eddig történt és figyelembe venni a dolgok jelenlegi állását. Midőn ezt tettem, annak nyomára jöttem, hogy a stipendiális alapok közt alig van egy, melyben nem volna tetemes összegű megtakarítás, oly nagy megtakarítás, hogy az évi jövedelmek megtakarításának egész összege 29,450 frtra megy. Ez így levén, részemről kötelességemnek tartottam, minden egyes alapítványnál újabb stipendiumokat állítani föl, mert teljes meggyőződéseim szerint ezen stipendiumok nem arra alapítottak, hogy tőkésíttessenek, hanem hogy adassanak oly szegény fiatal embereknek, kik a haza jövőjének biztosítására a különböző tanintézetekben nevelkednek. (Élénk helyeslés.) Ezért harminczkét 3000 forintos, harminczhat 210 frtos, harminczhárom 150 frtos, negyvenhárom 120 frtos, tizenhét 100 frtos és nyolcz 60 frtos új stipendiumot alapítottam. Az utóbbi 60 frtos stipendiumok azért alapítottak, mert a dolog természeténél fogva minden stipendiumnak külön célja levén, az egyes stipendiumokat, ámbár együtt kezeltettek az egyes stipendiális fundusok, külön kellett osztani úgy, hogy minden egyes alapító nevére annyi stipendium alapíttassék, a mennyi az általa alapított tőkéből megtakaríttatott. (Helyeslés.)

A tanulmányi alap jogi természetéről a törvényhozás, látva az okmányokat, bölcseségében és igazságszeretetésében itélni fog: azon kérdésnek eldöntése azonban, hogy kié a tanulmányi alap, hová tartozik, illethet mindenkit, de a kultuszminisztert semmi esetre sem. (Helyeslés.) A közoktatási miniszternek kötelessége az, hogy miután az 1848-ki törvény ez alapítványok kezelését reá bízta, ő ezen alapokat azon czélokra kezelje, melyekre azok eddig kezeltettek. (Helyeslés.) Tovább és másra a miniszternek ebbeli kötelessége semmi esetre sem terjedhet. Látva, hogy ezen alapnak jövedelmei a kezelés módja következtében növekedtek, kötelességemnek tartottam először ott, hol a különböző vidékek igényei azt kívánták, egyes intézeteket, melyek eddig négy osztályu gimnáziumok voltak, hat osztályuakká emelni, mert a négy osztályu gimnáziumok, úgy, a mint eddigelé alakítva voltak, oly nevelést nem adhatnak az egyes vidékek gyer-

mekeinek, hogy azokból kilépve, valami életpályát kezdhetnének. Trsztenán gimnáziumot állítottam föl, melyet azon egész vidék régen óhajtott, mert három megyében nincs gimnázium. (Helyeslés.) És végre kötelességemnek tartottam emelni a tanárok fizetését. (Helyeslés.) Kötelességemnek tartottam ezt azért, mert először senki e hazában nem csak az elismerést, de a jutalmat is, inkább nem érdemli, mint azok, a kik a neveléssel foglalkoznak; (Általános helyeslés) és másodsor, mert mindezen intézetek tanárai úgy voltak fizetve, hogy általában nem is élhettek meg, és meg lehetünk győződve, hogy ha ama fizetések megtartatnak, azok, kiknek csak ut nyílik, el fognak menni.

T. ház! Miután a miniszterium eljárása ezen egyes tárgyakra nézve szóba hozatott; miután — meggyőződésem szerint — a törvény értelmében a miniszterium a háznak számolnia tartozik arról, hogy a reá bizott alapítványokat az alapítók szándéka szerint kezeli-e? kötelességemnek tartottam ezeket fölemlíteni azért, hogy megmutassam, hogy eljárásomban semmi sincs, mi az alkotmányt legkevésbé sértené.

De nem is ebben találja Komárom városa t. képviselője a törvénysértést. (Ugy van! balfelől.) Találja abban, mert a miniszter mindezeket a háznak megegyezése, megkérdezése nélkül tette és így ő az ellen felszólal. „Nem az egyes intézkedések ellen — úgy mond — én csak azon onnipotencia ellen akarok felszólalni, melylyel miniszter ur mindezeket — meglehet ő felsége megegyezésével és hozzájárulásával — de az országgyűlés tudta, beleegyezése és megkérdezése nélkül tette.“

Ezt mondván a t. képviselő ur, azon elvből kelle kiindulnia, hogy a miniszter még azon esetben is, ha törvény szerint saját körében jár el, de valamely fontosabb dolgot végez, a nélkül, hogy a házat erről előre tudósította volna, a nélkül, hogy a háznak beleegyezését előre kikérte volna, törvénytelen-séget követ el és oly onnipotenciát gyakorol, melynek következtében az alkotmány veszélyeztetve van. (Ugy van! balfelől.)

Én részemről ezen elvnek ellenmondok. Ellenmondok ezen elvnek azért, mert a miniszteri felelősséget áthelyezi a házra. (Ugy van! jobbfelől) mert lehetetlenné tesz minden adminisztrációt, (Élénk helyeslés jobbfelől) mert lehetetlenné tesz min-

den törvényhozást, mert az ismert világ minden országaiban, hol parlamentális kormány és parlamentális állam létezik, ezen elv seholsem fogadtatik el, (Ugy van! jobbfelől) s mert végre ezen elv magával a parlamentális kormánynak és a parlamentális alkotmánynak alapelvével ellenkezik. (Hosszas élénk helyeslés jobbfelől.)

Móricz Pál: Csak pénzt nem szabad kiadni.

Eötvös József b. vallás- és közoktatásügyi miniszter: T. ház! Én a parlamentális kormányformát tartom a legtökéletesebbnek, a melyet eddig emberi bölcsesség föltalált, tartom azon egyetlenegy lehető kormányformának, mely szerint nagy nemzetek a szabadságot élvezhetik s nagy országokban a törvényhozás jogai fentartathatnak, a nélkül, hogy a közigazgatás és adminisztráció a rend és szükséges pontosság kellékeit elvesztene. (Ugy van! jobbfelől.) Az alapelvek, melyeken minden parlamentális kormány nyugszik, először a népképviselet elve, másodsor a felelősség; a népképviselet elve azért, mert általa válik lehetővé, hogy egy nagy országnak milliói tökéletes egyenlőséggel gyakorolják azon befolyásukat az államra, mely másként gyakorolhatatlan volna; a felelősség elve azért, mert ha felelősség nem léteznék, azaz, ha a kormánynak minden eljárása a törvényhozásnak ítélőszéke elé nem vonathatnék a képviselet által, egyenesen kellene következni vagy annak, hogy a kormány szabadon rendelkezhetik, mint neki tetszik, és akkor veszélyeztetve lenne a szabadság, vagy pedig annak, hogy maga a képviselőtestület, maga a törvényhozás kormányozzon, hogy maga legyen végrehajtó, hogy maga adminisztráljon. (Fölkiáltások jobbfelől: Igaz! Ugy van!) Már pedig, t. ház, én ez utóbbit nem tartom lehetségesnek, nem tartom kivihetőnek. (Helyeslés jobbfelől.) Semmi sincs, semmisem lehet, a mit a miniszter tesz, hogy róla a képviselőháznak felelettel nem tartoznék; de a mely perczben a t. ház vagy a törvényhozás kimondja, hogy a miniszterium nem járhat el semmiben a nélkül, hogy a háznak beleegyezését előre kikérje, azon perczben a miniszterium exequál, de nem adminisztrál többé; (Élénk helyeslés jobbfelől) az adminisztráció tisztán a ház kötelességévé válik; azon arányban pedig, a melyben az adminisztráció a ház által kezeltetik, nem képes teljesíteni a ház azon nagyobb, sokkal fontosabb kötelességeit, melyek abban állanak, hogy általános szabályokat

állítson föl, törvényeket alkosson, melyekhez minden egyes miniszternek magát tartania kell, hogy végre ne csak egy, hanem valamennyi miniszter eljárása fölött folyvást örködjék, vajjon teljesítik-e és követik-e a törvényt azon értelemben, melyben hozatott? (Élénk helyeslés jobbfelől.)

T. ház! Látszólag azon elv, melyet Ghyczy Kálmán képviselőtársunk fölállított, növeli a képviselőház hatalmát és befolyását, és ez által növeli a nép szabadságának legfőbb garanciáját; de csak látszólag, mert a mely arányban a képviselőház adminisztratív kérdésekkel elfoglaltatik, azon arányban kizáratik és elvétetik tőle az idő törvényhozási teendőinek teljesítésére. (Élénk helyeslés jobbfelől.) Így oda jutnánk, hogy épen, mert mindent akarunk tenni, azt nem tesszük, mi a törvényhozási hatalomnak legfőbb föladata. (Felkiáltások jobbfelől: Nagyön igaz!) Ennek pedig — teljes meggyőződéseim szerint — senki sem örülhetne inkább, mint azok, kik általán véve ellenségei a parlamenti rendszernek, és kik azon tant állítják föl, hogy a parlamentális rendszer mellett reformálni nem lehet. Öröme szolgálna ez azoknak, a kik, miután haladásunk elé akadályokat gördíteni nem képesek, örülnek annak, ha magunk teszünk akadályokat, (Helyeslés jobbfelől) öröme szolgálna azoknak, kik nem kívánnak mást tőlünk, minthogy csak beszéljünk minél többet, de tegyünk minél kevesebbet. (Zajos felkiáltások jobbfelől: Ugy van! Igaz!) Mert ha a világtörténetben van egy példa arra, hogy valamely nagy munka azért nem fejeztethetett be, mert a munkások egymással nem beszélhettek, — a Babel tornyánál — igen sok példája van annak, hogy sok, nagy, hasznos munka azért nem fejeztethetett be, mert a munkások igen sokat beszéltek. (Hosszantartó élénk helyeslés és éljenzés a jobboldalon.)

Elnök: Az általános vitához senki többé följegyezve nem levén, tehát szólni senkinek nem lehet, ha csak most nem jelentkezik valaki. (Senkisem jelentkezik.) Tehát az általános vitatkozás be van fejezve. Szót kérhetnek azonban még azok, kiket a szabályok erre följogosítanak, t. i. az indítványozók, a miniszter és az előadó. Az indítványozók a következők: Schwarz Gyula, Ghyczy Kálmán, Horváth Mihály, Hoffmann Pál, végre Németh Albert; ez azonban nem kérhet szót, mert csak maga adta be az indítványt.

Horváth Mihály: T. ház! (Halljuk!) Miután Hoffmann Pál képviselőtársam indítványa lényegesen ugyanaz, mint az enyém, csak némileg más szavakkal van szövegezve, pártom pedig inkább megnyugszik a másik szövegezésben: én indítványomat visszavonom. (Helyeslés jobbfelől.)

Ghyczy Kálmán: T. ház! Nem lehet föladatomból megújítani, azon hosszas vitát, mely az indítvánnyal közelebb vagy távolabb összeköttetésben levő kérdések felett e házban folytatott. Nem is volt szándékom egyéb, mint az, hogy egyszerűen kijelentsem véleményemet egynémely itt e házban fölmerült alapelvek felett, és áttérjek azután indokolására azon indítványnak, melyet a ház asztalára letettem. Nem lehet azonban, hogy mielőtt azt tenném, néhány szóval ne válaszoljak azokra, miket a t. vallás- és közoktatási miniszter ur épen most terjesztett a ház elé.

Nekem rendszerint az a szerencsétlenségem van, hogy midőn a t. miniszter urnak válaszolnom kell, arra kell őt figyelmeztetnem, hogy többnyire oly kérdésekre felelt, melyeket hozzá nem intéztem. (Igaz! balfelől.) Most is így történt válaszában egy igen nevezetes részével.

Ő azt mondá, hogy én megtámadtam őt azon állásnál fogva, melyet a katolikus autonómia ügyében elfoglalt és ezen állításnak indokolására elősorolta mindazon tényeket, melyeket a katolikus autonómia ügyében azon időtől fogva történtek, midőn a püspöki kar által elkészítettett a katolikus egyház autonom szerkezetének azon alaptervezete, mely 1868-ban egy konferencia elé terjesztetett. Az ezután azon konferencia után történt tényekről én egy szót sem mondtam, s kijelentem, hogy ezen tényeknek törvényessége ellen észrevételt nem teszek és csupán azt tartom fen magamnak, hogy a ki tudja miként alakulandó katolikus autonom testület által hozandó határozatokra nézve, a mennyiben azok a vallási és egyházi körön túlmenve, a polgári hatóság, a törvényhozás körébe is vágnának, a háznak határozatát annak idejébe felhívjam (Helyeslés balfelől.) A mire én észrevételt tettem, az egészen más. Emlékeznem méltóztatnak, hogy bátor voltam föl hívni a katolikus autonómia szervezetére nézve a püspöki kar által megállapított szabályok iránt figyelmöket, különösen azon szempontból, hogy ezen szabályok egyik pontjában az foglaltatik, hogy ezen szabályok ő

felségének szentesítése után, tehát az országgyűlés minden megkérdése nélkül, azonnal érvényesek, és azon nézetet voltam bátor kifejezni, hogy köztudomásu, miszerint ezen alapszervezet miniszter urral is közölve levén, az általa — a mint állittatik — helyeseltetett.

Eötvös József báró kultuszminiszter: Ki által?

Ghyczy Kálmán: Azt mondtam, hogy ez mindaddig, míg miniszter ur ezt tagadni nem fogja, bebizonyítottanak lesz tekintendő, erre eddigi előterjesztésében legalább feleletet nem kaptam.

A másik, a mit miniszter ur megérintett, az volt, hogy én fennakadtam azon, hogy az igen t. vallás- és közoktatási miniszter ur a tanügyet illetőleg több fontos tárgyakban a ház tudta nélkül intézkedett.

Miniszter ur maga előszámlálta itt a ház előtt ugyanazon tényeket, melyeket bátor voltam fölemlíteni, és a mennyiben többeket is számlált elő azoknál, melyeket én fölemlítettem, ő engem azon tekintetben ró meg, hogy azokat elfelejtettem fölemlíteni. Megvallom őszintén, hogy nem felemlíteni elfelejtettem, de nem tudtam azon tényeket, azon egyszerű oknál fogva, mivel miniszter ur mindezen dolgokat saját hivatalos körében úgy szokta kezelni, hogy azok — kivéve tán azokat, kik specziális tanulmányuk tárgyánál teszik e tárgyakat — köztudomásra nem jutnak.

Bátor vagyok egyébiránt a t. házat figyelmeztetni, hogy első felszólalásomban is kiemeltem, hogy én a tények ellen, magok azon intézkedések ellen, melyeket a miniszter ur tett, nem kívántam szólani és nem is szólottam fel, sőt helyeslem, hogy szaporítottak a tanintézetek, javítottak a tanárok fizetése, és öregbítették a tanárok száma.

Mindazok tehát, miket miniszter ur az általa e tekintetben tett intézkedéseknek bővebb indoklására előhozott, nézetem szerint igen helyesen elmondathattak volna épen úgy előleg, mint most utólag a ház előtt, és bizonyosan nem találkozott volna e házban senki, ki ezen igen is indokolt intézkedések ellen felszólalt volna.

Annnyival inkább csodálkozom pedig azon, hogy miniszter ur ezt előleg nem tette, mivel hisz ő maga is kijelentette, hogy e háznak joga van felügyelni arra, hogy a miniszterium által

kezelt alapok saját céljaikra fordíthatnak-e? és a miniszterium ezekről a háznak számolni tartozik.

Ha többet nem mondott volna miniszter ur ennél, akkor a kérdésre nézve is azt lennék kénytelen felelni, hogy nem arra felelt, mit kérdeztem; itt azonban be kell vallanom, hogy a miniszter ur egyenesen felelt a kérdésre, melyet hozzá intéztem: arra t. i., hogy mi joggal véli miniszter ur mindezen intézkedéseket, meglehet, ő felsége megegyezésének hozzájárulásával, de mégis az országgyűlés tudta és beleegyezése nélkül tehetni.

Ő erre azt válaszolta, hogy a miniszterium akkor, ha törvény szerint jár el, bár a ház tudta és beleegyezésének előleges kikérése nélkül, ez által alkotmányt nem sért, és ha semmit sem tehetne a miniszter a nélkül, hogy a háznak ezt előre be ne jelentse, akkor a miniszterium felelőssége e házra ruháztnék át, lehetetlenné tétetnék a kormányzás, sőt maga a törvényhozás is, és hogy ez ellenkeznék a parlamenti kormányrendszer alapelvével.

Én. t. ház, nem emlékszem, hogy akár magam mondtam volna, akár valaha itt a házban mondtam volna azt, hogy a miniszterium semmit sem tehet administratív téren anélkül, hogy ez iránt a háznak előleges jelentést tegyen. Én részemről csak azt állítottam, hogy mindaz, a mi az ország pénztárának, az ország jövedelmeinek terhére hárul, mindaz, mi pénzkérdés, az országgyűlés előleges tárgyalása alá tartozik. (Helyeslés.) És ha ez állításom tagadtatik, akkor bátor vagyok kérdezni a t. háztól, mért tárgyalja a t. ház a budgetet (Ugy van! balfelől); a budget minden egyes pontjának tárgyalása magában administratív kérdést foglal, de a mennyiben pénzkérdés, e pénzkérdés előleges megoldása e ház elé tartozik. (Élénk helyeslés balfelől.)

A miniszteri felelősség elvét annyira kiterjeszteni akarni, hogy mivel a miniszter tetteiért felelős, azért tehet mindent, mit jónak vél, és teheti azt is, hogy az országgyűlés elébe azután már fait accomplie állíttassék, melyet többé semmi emberi hatalomnak megváltoztatni nem lehet, akkor a miniszteri felelősség elve annyira terjesztette ki, hogy általa a miniszteri felelős kormány abszolutismussá válik. (Élénk helyeslés balfelől.)

Egyébiránt, hogy tovább e téren ne tartózkodjam, nem tudom, köszönetemet vagy csodálkozásomat kell-e kijelentennem a vallás- és közoktatási miniszter urnak azon kijelentésére nézve, melyben — ha jól fogtam fel — a törvényhozás tanácskozásait némileg a Babel tornyához hasonlította. Engedje azonban megjegyeznem, hogy ha a törvényhozás munkásai sokat szólnak, többet szólnak, mint a miniszter nr helyesli, az nagyrészt onnan van, hogy a munkavezetők, a kormány tagjai sok olyat tesznek, vagy sok olyat mulasztanak el, mi szükségessé teszi, hogy sokat szójának a munkások. (Igaz! Élénk helyeslés balfelől.)

Engedje meg már most a t. ház kifejezhetnem véleményemet e házban vitatott egy alapelv fölött, melyhez mint említém, még nem szóltam s mivel legjobb szándékom mellett is e részben ismétléseket alig fog kikerülhetni, igyekezni fogok rövid lenni; de mégis azt hiszem, tartozom magamnak azzal, hogy kifejezzem véleményemet egy igen fontos kérdésre nézve, melyhez azon oknál fogva, melyet Tisza Kálmán t. barátom helye-lyesen kifejtett, első felszólalásom alkalmával szólni alkalmam nem volt.

Szabad egyház szabad államban, az egyháznak, a vallásnak tökéletes elválasztása az államtól, az egyháznak tökéletes fel-szabadítása az államtól, ez azon nagy elv, melynek érvényesi-tése minden oldalról követeltetik. Fogok ehhez szólni mind vallási és egyházi szempontból, mind a közoktatás szempont-jából.

Vallás és egyházi szempontból részemről elismerem, hogy az egyháznak tökéletes elválasztása az államtól azon cél, melynek elérésére minden szabad és alkotmányos államban törekedni kell; de ezen cél eléréséhez egy elengedhetetlen föltétel van kötve, és ez a teljes és tökéletes vallásszabadság, oly vallásszabadság melynél fogva az állampolgár akkor, mikor akar, kiléphessen bármely egyház kebeléből, és átléphessen más egyházba, vagy pedig ne léphessen egyikbe sem, hanem keblének vallásos érzelmeit saját belá-tása szerint követhesse; mert minden emberi dolgokban, a val-lás és egyházak intézményeiben is, míg emberek által kezeltet-nek, tévedések lehetségesek. Megtörténhetik minden egyházban, hogy az egyházi hatalom kezelői hatóságuk körén túllépvén, nemcsak az állam érdekei ellen intézkednek, hanem erőszakol-ják hitsorsosaik vallásos meggyőződését is, illetéktelen adózás-

kat akarnak kivetni reájok, vagy máskép korlátozzák azokat állami és polgári jogaikban.

Ezen visszaélések ellen tökéletes correctivum a teljes vallásszabadság, melynél fogva minden egyes polgár szabad akaratától függ megmaradni azon egyház kebelében, vagy elválni azon egyháztól, melynek tanait és intézkedéseit meggyőződésével összeegyeztethetőnek nem tart.

Ezen correctivum azonban hiányzik oly államokban, melyekben törvényesen bevett vallások vannak, melyek között az illető polgár választhat ugyan, de a melyek egyikébe magát, ha állami és polgári jogaiban érzékeny csorbát szenvedni nem akar, okvetlenül bekeblezni tartozik.

Ily államokban nincs egy, de több államvallás, mi a dolog lényegét nem változtatja. Ily állapotban vagyunk mi, és azon államok, melyek törvény által kötelezik polgáraikat arra, hogy a törvény által vallások egyikéhez okvetlenül tartozzanak, kötelesek másrésztől alkalmat nyújtani polgáraiknak mindazon visszaélések és sérelmek ellen, melyek a törvény ezen rendelete folytán reájok háromolhatnak.

Az állam közérdekének megőrzésén kívül, ez is egy indoka azon fölügyeletnek, melyet oly országokban, hol államvallás van, az államnak gyakorolnia kell az egyházak fölött. Oly országban, hol törvényesen bevett vallások vannak, és ily államokban a vallásnak az államtól való tökéletes elválasztása, az egyháznak tökéletes szabadsága az én véleményem szerint minden következményeivel nem érvényesíthető.

Igaza van Tisza Kálmán t. barátomnak, hogy ezen hátrányok kevésbé érezhetők oly egyházakban, melyeknek világi tagjai egyformán folynak be az egyháziakkal a vallási s egyházi ügyek minden nemeinek elintézésére: de inkább érezhetők azok oly egyházakban, melyekben — mint a kath. egyházban, — minden vallási és egyházi ügyek elintézésének joga az egyházi rendnek, a hierarchiának, a püspöki karnak kezében, a világi hitsorsosoknak osztályrészeül pedig csak a feltétlen engedelmesség szerepe jutott.

Engedje meg azért nekem a t. vallás- és közoktatási miniszter ur, én nem azt mondom, hogy az ország katolikus polgárai nem képesek vallási és egyházi ügyeikre nézve a szabadság élvezetére; nem azt mondom, hogy az ország katolikus

polgárai nem tudnának ép oly jól élni az autonómiával, mint azok, kik e jogot már századok óta élvezik, hanem azt mondom, hogy az ország katolikus polgárainak vallási és egyházi ügyeikre nézve nincsen terük, melyen a szabadságot érvényesíthetnék, nincsenek jogaik, a miket e téren gyakorolhatnának; és miután a t. vallás- és közoktatási miniszter ur, mint látom, e nézetemben nem osztozik, bátorkodom hivatkozni azokra, a miket tegnap itt Samassa és Szuppan képviselőtársaim előadtak, kimondani azon meggyőződésemet is, hogy a vallási és egyházi ügyekre való határozó befolyást az ország világi katolikusai, ha csak elválni nem akarnak az egyetemes katolikus egyház kötelékéből, kivívhatni azon uton, melyen megindultak, az autonómia szervezése által nem fogják. (Ugy van! balfelől.)

Igaza van továbbá a miniszter urnak abban, hogy nem helyes, ha egy alkotmányos országban a polgároknak egy része vallási és egyházi ügyekben teljes szabadságot élvez, másik része pedig nem. De ne felejtse el, hogy ezen különbség nem a törvényhozásnak, nem az állam rendszerének, hanem az illető vallások elveinek, az illető egyházak rendszerének következménye: nem az ország törvénye, nem az ország alkotmánya, hanem a kath. vallás elvei, a kath. egyház rendszere tagadják meg az ország kath. polgáraitól azon jogot és szabadságot, hogy vallási és egyházi ügyeik rendezésére határozólag befolyhassanak. (Helyeslés.)

A mi az egyház viszonyait a közoktatáshoz illeti, erre nézve a kérdés az, hogy vajjon a közoktatás az egyházak egyházi autonóm jogaihoz tartozik-e? Én részemről kénytelen vagyok tovább is azon nézetem mellett maradni, hogy a közoktatás ügye, a vallás tanítását kivéve, nem egyházi, hanem polgári, állami ügy.

Tudom, hogy nem kath. polgártársaink azon időben, midőn az uralkodó vallásnak keze rájuk és általában a tudomány fejlődésére súlyosan nehezedett, kénytelenek voltak ifjuságuknak az egyházi gyülekezetek által vezérelendő közoktatási ügyét saját kezökbe venni; tudom, hogy e jog nekik törvény által biztosítva van, és e jogukról igen sok alapos oknál fogva nem szívesen és nem egyhamar mondanak le. Ez azonban az imént kimondott nézetemet éppen úgy nem czáfolja meg, a mint nem

czáfolja meg az, hogy a t. vallás- és közoktatási miniszter ur oly állítást fogott rám, melyet én soha el nem mondtam.

A t. vallás- és közoktatási miniszter ur azt mondta, mikép én is egész biztossággal azon elvet állítottam fel, hogy hazánkban a felsőbb tanintézeteknél a szabadság elve ne alkalmaztasék, hogy minden felsőbb tanintézetek, iskolák s akadémiák, melyek eddig a felekezetek vezetése alatt álltak, szüntettesse nek meg és tisztán és kizárólag állami iskolák állittassanak föl, erre nézve igen helyesen jegyezte meg, hogy ez a tanszabadsággal ellenkeznék, hogy ez a tanügyben az állam-monopoliu-mot állítaná fel.

Én azonban, t. ház, ezeket nem mondtam, én csak azt állítottam, hogy a közoktatás és nevelés ügye nem vallási, nem egyházi, hanem polgári és állami ügy; s hogy a vagyon, mely e czélra van rendelve, nem egyházi, hanem állami tulajdon.

Ebből nem következik, hogy az egyházak, úgy azok, melyek eddig ezen jogot gyakorolták, mint az újonnan szervezendő kath. egyház, saját erejükből ne állithassanak, ne tart-hassanak fönn saját erejükből alsó, felsőbb és középiskolákat, és azoknak rendszerét és szabályait felekezeti szempontból ne állapithassák meg; de ezt nem teszik egyházi joggal, hanem azon joggal, melylyel a mint ezt az 1868. XLIV. t.-czikk világosan és határozottan kimondja, a honnak minden egyes polgára is szintugy, mint a községek, egyházak és egyházközségek, saját erejükből vagy társulás útján alsó, közép és felsőbb tanintéze-teket, és pedig az ország közoktatási törvényeinek megtartása mellett az állam hasonnemű intézeteivel egyenjogu tanintézete-keket állithatnak föl.

Hogy az áll, a mit mondék, kitetszik onnan is, hogy senki sem találkozott e teremben, ki a közoktatás terén a vallásfele-kezeteknek azon függetlenségét az államtól követelte volna, melyet igen sokan és méltán követeltek vallási és egyházi ügyekben, és pártkülönbség nélkül kiki elismerte, hogy közok-tatási ügyekben a vallásfelekezetek magukat az ország közok-tatási törvényeinek alárendelni tartoznak. (Helyeslés.)

De igenis, t. ház, azokból, melyeket mondtottam, követke-zik az, hogy az állam saját vagyonából más tanintézeteket, mint felekezet-nélkülieket, nem állithat föl. (Helyeslés.) És én nem késem kimondani azon meggyőződése-m, hogy mindaddig, míg

az elemi iskolák fõntartása törvény által községi kötelességül nem lesz kijelentve, oly kötelességül, melynek költségeit a községek nem egyenes adójoknak némely e célra elégtelen százalékaival, hanem az e célra a körülmények szerint fordítható összes erõjökkel fedezni és költségvetésökbe úgy, mint más községi költségeket évenként felvenni tartoznak; mindaddig, míg a vallásfelekezetek által fõntartott felekezetek, közép és felsõbb iskoláknak nem helyette, hanem azok mellé az állam hasonemû nem felekezeti intézeteket nem állít föl, és ekképen nem ellensúlyozza azon monopoliumot, melyet a miniszter ur terve szerint a vallásfelekezetek fognak a közoktatás ezen terén gyakorolni: hazánkban a közoktatás ügye fölvirágozni nem fog. (Helyeslés.) És midõn e nézetemet kifejezem, nem támadom meg a tanszabadságot, sõt ellenkezõleg csodálkoznom kell azon, hogy a kultuszminiszter ur a tanszabadság védelmezõje gyanánt léphet föl, midõn azt, legalább a mennyire tervezetét eddig ismerni lehet, néhány vallásfelekezet kizárólagos monopoliumává akarja tenni. (Helyeslés balfelõl.)

Némely képviselõ urak megróttak engem azért, hogy e tárgyban fõlszóaltam. Engedje meg a t. ház, hogy e tekintetben is néhány szót mondjak.

Nézeteim lehetnek tévesek, de meggyõzõdéseim! meggyõzõdéseinkkel nem vagyunk úgy, mint a keztyûkkel, melyeket tetszés szerint változtathatunk, és meggyõzõdéseinket e helyen kimondani nyilván még akkor is, ha ezáltal sok érdeket sértünk, ha saját érdekeinket sértjük: tisztünk, kötelességünk, feladatunk. (Élénk helyeslés balfelõl.)

Arról, hogy nem tudok vérmes reményeket táplálni arra nézve, hogy a kath. egyház autonom szervezete oly jól fog sikerülni és létesülni, mint azt több képviselõtársam hiszi, arról, hogy ehhez Szuppan és Samassa t. képviselõ urak tegnapi beszédei után még kevesebb reményem van, (Derûltség) nem tehetek, s egyházi ügyekkel egész életemben soha sem foglalkozván, e téren személyes szolgálatokat az ügynek tenni képes nem vagyok: de mind e mellett, a mint elsõ fõlszólásomban is kijelentém, a kath. egyház autonom szervezetének jogosultságát kétségbe nem vonom. Elismerem jogosultságát igen sok vallás és egyházi ügyre nézve, elismerem, hogy a szervezendõ egyházi tanácsok jogosan intézkedésök és kezelésök alá von-

hatják a templomok, egyházközségek vagyonát és általában mindazon magánalapítványokat, melyek egyházi, vallási vagy kath. köznevelési célokra tétettek, és ezek alapján felekezeti tanintézeteket is állíthatnak fel.

A mit én óhajtok csak az, hogy az ország katolikus ifjúságának összes közoktatása és neveltetése az egyház kezébe ne tétessék, (Élénk helyeslés balfelől.) és kérem a t. házat, hogy engem e nézetem indokolásainak bővebb fejtegetésétől felmenteni méltóztassék.

A mi továbbá óhajtok az, hogy a szervezendő, — és ki tudja még mikép szervezendő — egyházi tanácsoknak intézkedése alá ne bocsáttassanak és pedig felekezeti célokra leendő kihasználás végett ne bocsáttassanak oly vagyonok és alapok, melyekre nézve ez idő szerint legalább még semmi esetre konstatálva nincs, hogy azok az állam kezelése alól elvonhatók, és melyek az állam kezelése alatt megtartva a nemzeti nevelés jelentékeny alapját képeznék. Én, miután azon tényekből, melyeket első felszólalásomban előadtam, és azokból is, melyeket itt e házban később hallottunk, azon meggyőződésre jutottam, hogy ily szándék, ily terv létezik, s mint most már be kell vallanom, létezik oly módon, hogy a kérdéses alapok az országgyűlés megegyezésével bocsáttassanak a szervezendő kath. autonóm testület intézkedése alá, ha nem akartam, hogy most már oly előzmények, oly faits accomplis létesüljenek, melyek utóbb ezen tervek végrehajtásának meggátlását lehetetlenné teendik felszólalásomat továbbra nem halaszthattam, s bármikép vélekedjenek sokan e házban, részemről meg vagyok arról győződve, hogy e részben a hazának és a kath. egyház világi tagjainak érdekében cselekedtem, kiknek ifjúságuk nevelésének tökéletesítését szívőkön nem viselni lehetetlen; sőt inkább cselekedtem talán magának a kath. egyháznak érdekében is mint azok, kik a kath. egyház részére oly jogokat követelnek, melyek az egyházat nem illetik, és az által az egyházat a haza érdekeivel, a kor követelményeivel és fölvilágosult főhivőknek nagy tömegével egyenes ellentétbe hozzák. (Igaz! Ugy van! balfelől.)

Áttérek már most — bocsánat, hogy már is oly soká fárasztottam a t. ház türelmét — (Halljuk!) áttérek indítványom indokolására.

Három fekszik a ház asztalán. Ezen indítványok mindnyájan összeegyeznek abban, de bizonyosan különböző okokból hogy először nem foglalnak semmit az iránt magokban, hogy a kérdéses alapok és alapítványok a miniszterium kezelése alatt maradjanak a háznak további intézkedéseig; megegyeznek abban, hogy nem foglalnak semmit magokban arra nézve, hogy a kérdéses alapokból fentartott tanintézetek igazgatása jövőben mikép folytattassék.

Én e két tárgyat részemről azért hallgattam el, mert a vallás- és közoktatási miniszter ur kijelentette a házban, hogy neki ezen alapok kezelése törvény által levén átadva, ő sem magát, sem bármely miniszteriumot arra felhatalmazottnak nem véli, hogy újabb törvény nélkül bármely alap kezelését másnak adja át s e nyilatkozatban tökéletes megnyugvást találok: hallgattam azért is, mert a vallás és közoktatási miniszter ur szíves volt minapi beszédében kijelenteni azt is, hogy a felsőbb tanintézetek rendezésére nézve rövid idő alatt különben is törvényjavaslatot fog a ház asztalára letenni.

Összeegyezők még ezen határozati javaslatok abban is, hogy mindenik azon szempontból indul ki, hogy az országgyűlés nincs még tökéletesen tájékozva a miniszterium által előterjesztett adatokból a kérdéses alapoknak misége iránt és mivel ez, úgy látszik, az egész háznak véleménye is, valamint időelőttinek tartanám tovább is vitatni az állításomat, hogy ez alapok, pl. a tanulmányi alap, állami javak legyenek, ugyszintén fölöslegesnek tartanám válaszolni azon érvekre, melyekkel az ellenkező állítás támogatott: de miután, t. ház, néhány év óta folytonosan positiv állításként hangsúlyoztatik, csaknem az ország minden részében az, hogy a kérdéses alapok és köztük különösen a tanulmányi alap is a kath. egyháznak kétségtelen tulajdonát képezik, ezen positiv állítás ellenében határozott negációt állítani fel mindamellott, hogy a végleges elintézés a további vizsgálat eredményétől függ, részemről sem fölöslegesnek, sem idő előttinek nem tartottam. (Helyeslés bal-felől.)

Különböznek egyébiránt ezen határozati javaslatok egymástól először abban, hogy mind Horváth, mind Hoffmann képviselő urak a kérdéses alapok jogi természetének megvizsgálására minden további utasítás nélkül bizottságot kívánnak kiküldetni. Én

részemről pedig azt vagyok bátor a t. háznak ajánlani, hogy ugyanazon módon, mint azt maga a miniszter ur a pesti egyetem alapjára nézve teljesítette, mindazon okiratok, melyekből a kérdéses alapoknak eredete, története, célja és rendeltetése kiűnik, tétessenek le a ház asztalára és azután küldessék ki azok megvizsgálására egy bizottság. (Helyeslés balfelől.)

Tettem ezen javaslatot azért, mivel számtalanok a hazában azok, kiket e kérdés elintézése a legélénkebben érdekel, az ügynek fontossága pedig megkívánja, hogy az minden illetőknek lehető megnyugtatóásával intéztessék el. E megnyugtató nem érhető el tökéletes nyilvánosság nélkül. Tudja, lássa, ismerje mindenki azon okmányokat, melyeknek alapján a kiküldendő bizottság véleményt fog adni. Ha a t. ház nem ezen utat, hanem a Hoffmann Pál képviselő ur által ajánlott utat fogja követni, én részemről azt hiszem, járjon el bár a kiküldendő bizottság a legrészrehajlatlanabbul — és hiszem, így fog eljárni, — de azon gyanu soha sem lesz kiírtható polgártársaink kebléből, hogy ezen bizottság nem vette mindazt figyelembe, mit figyelembe kellett volna vennie és mellőzött sokat, mit mellőznie nem lett volna szabad.

Hoffmann Pál képviselő ur — mert Horváth Mihály t. képviselő urnak javaslatát visszavettnek tekinthetem — bizottságot kíván kiküldetni a kérdéses alapok és alapítványok jogi természetének megvizsgálására. Én részemről ezen alapok és alapítványok eredetének, céljának és rendeltetésének megvizsgálását látom első sorban szükségesnek; egy részről azért, mert ezen adatokból az alapítványok jogi viszonyai is ki fognak tűnni, de másrésről azért is, mert én a helyzetet következőképen fogom fel. Az állam ezen alapok kezelésének törvényes ususában, gyakorlatában, birtokában van és így már ezen birtokban léténél fogva ez alapok és alapítványok mi módóni kezelése iránt jogosan intézkedhetik és megtudván, felismervén ezen alapoknak eredetét, célját és rendeltetését, kielégítőleg és öntudatosan is fog intézkedhetni. Ha lesz, a ki a törvényhozás ez iránti intézkedésével meg nem elégszik; ha lesz, ki a tulajdonjog cziménél fogva ezen alapok és alapítványok kezelését magának kívánja átadatni, e tulajdonjog czimét felvilágosítani, birtokon kívül érvényesíteni; a követelőt, nem pedig az államot illeti. Ennél fogva én ezen kérdéses alapok és alapítványok

jogi természete megvizsgálásának első sorba való helyezését idő előtti és olyan intézkedésnek tartom, melyről a tapasztalás be fogja bizonyítani, hogy mennyi félreértésre fog okot szolgáltatni.

Ellenkezik határozati javaslatom Hoffmann Pál képviselő ur javaslatával abban is, hogy Hoffmann Pál képviselő ur javaslata megáll azon pontnál, hogy a kérdéses alapok jogi természetének megvizsgálására bizottság küldessék ki; én pedig ennél tovább megyek és tekintetbe vevén azt, hogy a bizottság jelentésének tárgyalása, a törvényhozás intézkedése a tárgynak ily nagy fontossága mellett hosszabb időt vehet igénybe, és sok akadálylyal találkozhatik, szükségesnek látnám azon időközről is intézkedni, mely le fog folyni addig, míg ezen alapok kezelése iránt végleges intézkedés tétetik, ezért ajánlom én azon intézkedést, mely határozati javaslatom 2. pontjában foglaltatik és bátor vagyok magamnak azon reménnyel hízelnedni, hogy ezen intézkedés ellen a vallás- és közoktatási miniszter urnak legkevésbé lesz ellenvetése, mert miután a vallás- és közoktatási miniszter ur beismerte azt, hogy az ő kezébe ezen alapoknak és alapítványoknak kezelését a törvény adta, lehetetlen be nem ismernie azt is, hogy ezen alapokat és alapítványokat másképp nem kezelheti, mint a hogy a törvény minden ügyet, minden pénzt kezeltefni rendel, melynek kezelését a miniszter kezébe teszi le.

Annál jogosultabb pedig az, a mit javaslok, hogy t. i. a kérdéses alapok jövedelmeiről, bevételeiről és kiadásairól előirányzat terjesztessék a ház elé, mivel ezt legkevésbbé lehet kétségbe vonni oly alapokra és alapítványokra nézve melyek az állam segélyét veszik igénybe, mert az állam segélye csak indokoltan tehát csak a segély szüksége, a segélykérés jogosultságának fölismerése után adathatik meg, ez pedig a kezelés ellenőrzése, az illető előirányzatnak és számadásnak megvizsgálása nélkül nem lehetséges. A főalapok pedig, melyek a miniszter ur által kezeltetnek, államsegélyben részesülnek. Az egyetemi alapokról nem is kell szólanom, mert maga a költségvetés világosan tanúsítja hogy annak részére államsegély igényeltetik. A vallási alap segélyeztetik azon 90,000 frttal, mely a görög-katholikusok részére a költségvetésben kívántatik. A tanulmányi alap segélyeztetik a gymnasiumi tanárok részére az egyetemnél fölláltatandó

képezdénél, a budai és kassai főreáltanodánál, a kolozsvárszebeni akadémiánál és más intézeteknek az állam költségén főtartásával és a többi közt a jogi akadémiák tanárjelöltjei számára rendelt ösztöndíjak által is. Azon intézetek, azon alapok pedig, melyek az államsegélyt igénybe veszik, nem menthetők fel azon kötelesség alól, hogy viszont ők is bevételeiket és kiadásait az állam, a törvényhozás elé terjeszszék. (Helyeslés.)

Három főellenvetés tétetett javaslatom második pontja ellen.

Először az mondatott, hogy ellenkezésbe jövök önmagammal, midőn magam is azt indítványozom, hogy küldessék ki egy bizottság a kérdéses alapok és alapítványok viszonyainak megvizsgálására, más részről pedig már intézkedni akarok az alapok kezeléséről, mert ez praejudikálna a hozandó határozatnak, és így idő előtti lenne. Elismerem, ha arról lenne szó, hogy a ház most véglegesen határozzon a kérdéses alapok kezeléséről, ez csakugyan praejudikálna a vizsgálat eredménye után hozandó határozatnak, de az ideiglenes határozat a végelhatározásnak nem praejudikálhat, és mintán ez alapok most is folyvást naponkint kezelendők, az időközi kezelésről intézkedni nem időelőtti, sőt szükséges.

Samassa képviselő ur tegnap felhozta ellenem az 1848-ik évi III-ik t.-cz. 37-ik szakaszát. Ha elfogadnám is azon hermeneutikát, mely szerint Samassa képviselő ur a kérdéses t.-czikket értelmezte, akkor is azt kellene mondanom, hogy a kérdéses alapoknak mint előirányzatai, mind számadásai az országgyűlés elé terjesztendők, mert a 37. szakasz azt mondja, hogy a miniszterium nemcsak az országjövödelmének, hanem az ország szükségleteinek kimutatását is az országgyűlés elé terjeszteni tartozik, a tanintézetek pedig bizonyára az ország szükségletei sorába tartoznak: de továbbá nem azt mondja az említett törvénycikk, hogy csak az állam, az ország jövödelmeiről tartozik a miniszterium számot adni, hanem azt mondja, hogy a multa nézve az általa kezelt jövödelmekről tartozik számot adni, tehát számot adni tartozik minden jövödelemről, mit kezel, és így az általa kezelt kérdéses alapok és alapítványokról is.

De az érv súlyát nem ezen állításra helyezem, hanem azon véleményben vagyok, hogy Samassa képviselőtársam oly argu-

mentummal élt, melyet így szoktunk nevezni: „filius ante patrem“. Végig néztem a zárszámadásokban és az azokhoz tartozó rovatos kimutatásban foglalt sorrendét a kérdéses alapok és alapítványoknak: van azok között magyar kir. tanulmányi alap, van magyar kir. vallási alap, van magyar kir. egyetemi alap, vannak általán közalapítványi alapok, de azok között csak egy alapítványt sem találtam, mely katolikus alapítvány neve alatt kezeltenék; és ha nem szabad praejudicálni a későbbi határozatnak azon irányban, hogy valamely alap már most állami tulajdonnak mondassék ki, úgy viszont nem szabad praejudicálni azon irányban sem, hogy valamely alap már most a vizsgálat eredményének bevétele előtt kath. alapítványnak neveztessek. (Helyeslés balfelől.) Katolikus alapítvány a miniszterium kezelése alatt ez idő szerint nincs; lesz jövőben, midőn ez iránt az országgyűlés fog határozni. Addig ezen alapítványok oly állami jövedelmek, melyek bizonyos határozott célokra vannak rendelve, de azért, mert bizonyos határozott célokra vannak rendelve, állami jövedelmek lenni meg nem szűntek, épen úgy, mint például a földtehermentesítési járulék, mely kizárólag a földtehermentesítési alap szükségéinek fedezésére van rendelve, e miatt állami előirányzat, és számadás alá tartozó állami jövedelem lenni meg nem szűnt. (Élénk helyeslés balfelől.)

Végre az mondatott, hogy nem lehet ezen ügyet az országgyűlés elé terjeszteni, mert tagjai nem mind katolikusok. Böven meg volt ezen érv már czáfolva; én részemről azokhoz, kik ezen argumentummal éltek, csak egy kérést vagyok hátra intézni: ne legyenek klerikusabbak a magyar, legalább a hajdani magyar klérusnál.

Az 1790: LXVII. t.-cz. által számos országos bizottságok küldettek ki, melyeknek különféle törvényjavaslatoknak a törvényhozás számára leendő kidolgozása tétetett kötelességökké. Így küldetett ki egy küldöttség in re litteraria, kinek kötelességévé tétetett, hogy átvizsgálja a létező tanrendszert, s a tanintézetek az alsó, közép és felső tanintézetek, valamint az egyetem rendezése iránt kimerítő törvényjavaslatot terjesztszen az országgyűlés elé törvényhozás útján leendő elhatározás végett; kötelességévé tétetett továbbá, hogy véleményt adjon a konviktusok, funducziók és stipendiumok visszaállítása iránt. Ezen küldöttség tagja volt két püspök, tagja volt egy Prónay, egy

Podmaniczky, egy Vay és több más; és hogy azok, kiket neveztem, nem voltak a kath. egyház tagjai, azt hiszem, közönségesen tudva van, és még is sem az 1790-iki országgyűlés, sem az általam említett országos küldöttség, sem az abban ülő főpapok nem akadtak fönn azon, hogy ezen nem kath. férfiak szintén részt vehessenek azon tanácskozásokban, melyek azon állítólag katholikus tanintézetek rendezése tervének az országgyűlés elé leendő terjesztéséről folytak. (Élénk helyeslés a baloldalon.) Volt egy másik küldöttség is in ecclesiasticis, ennek feladata volt a szerzetes rendnek, az ájtatos fundációknak kívánt visszaállítása iránt véleményt adni. Különösen pedig a görög és római kath. plébániák rendezése iránt törvényjavaslatot dolgozni ki. Ezen küldöttségnek elnöke volt az ország primása, tagjai voltak a kalocsai érsek, zágrábi püspök, és több más világi és egyházi férfi. És mégis ezen főméltóságok nem ütköztek meg azon, hogy ily vélemény és törvényjavaslat kidolgozására, és a törvényhozás számára, előkészítésére küldettek ki, sőt e kiküldetésök elfogadása által elismerték azt, hogy még oly tárgyak is, melyeket említettem, tárgyalhatók az országgyűlésen, daczára annak, hogy ott nem csupán a kath. egyház tagjai foglalnak helyet. 1827-ben tovább hasonló országgyűlési küldöttség küldetett ki és akkor is a dolog ugyanily módon történt, mint 1790-ben.

En részemről nem tartom lehetőnek, hogy a népképviselési alapon álló parlamenttől megtagadni lehessen oly jogot, melyet már a hajdani országgyűlések is kétségtől kívül gyakoroltak. (Élénk helyeslés.) S azért bátor vagyok határozati javaslatom elfogadását a t. háznak ajánlani. (Élénk, zajos éljenzés balfelől.)

Hoffmann Pál: T. ház! (Halljuk! Nagy zaj.) Szemmel tartva a mai ülés idejének előrehaladott voltát, a már nagyon hosszúra nyúlt általános tárgyalást, lehető röviden fogok indítványomnak indokolása czéljából nyilatkozni.

A mi Horváth Mihály képviselő ur indítványát illeti, erre nézve észrevételeimet megtenni fölöslegessé vált, minek utána Horváth Mihály képviselő ur indítványát visszavonta, nincs tehát szükség azon indokaimat előadni, melyeknél fogva indítványát el nem fogadtam volna.

Ellenben egy más irányban, t. i. a Ghyecz Kálmán képviselő ur indítványával szemben az én indítványomat indokolni,

illetőleg védelmezni kénytelen vagyok. Ezt pedig nem fogom azon irányban tenni, mint az előttem szóló igen t. képviselő ur tette, t. i. nem fogom az ellenindítványt czáfolni. hanem igyekezni fogok kimutatni, hogy az én határozati javaslatom érdemileg véve, ugyanazt tartalmazza, a mit Ghyczy Kálmán képviselő uré. (Fölkiáltások balfelől: Hát fogadja el! és a mennyiben különbség van a kettő között, illetőleg a mennyiben Ghyczy képviselő ur javaslata többet tartalmaz az én javaslatomnál, az nézetem szerint legalább is fölösleges. (Halljuk!)

Ezek után megjegyzem, miszerint azon két alapeszmét, melyet Ghyczy képviselő ur hangoztatott, a mennyiben én tudom, e házban senki kétségbe nem voná; hogy t. i. először a vallás- és közoktatási miniszterium mindazon alapokról, melyeket kezel, a háznak felelős; másodsor, hogy a mennyiben e javak iránt akárminemű intézkedés szándékoltatnék, ez intézkedés csak a ház beleegyezésével tehető. Mintán mindnyájan azon nézetben vagyunk és az általam beterjesztett határozati javaslatot is ezen két sarkalatos főelvnek nemcsak épen tartását, hanem némileg érvényesítését is foglalja magában, én részemről nem találok, hogy érdemleges különbség volna e két javaslat közt.

Maga, előttem szólott Ghyczy képviselőtársam is, midőn javaslatom ellen polemizált, két ellenvetést hozott föl indítványom ellen.

Az egyik az volt; hogy javaslatom utasítás nélkül küldi a választandó küldöttséget föladata elé, holott az ő javaslatában a miniszterium eleve utasittatik az iránt, hogy a választandó bizottság számára az anyagot elkészítse. Én, t. ház, nem gondolom, hogy ezen ellenvetés alapos volna, mert a ház által kiküldendő bizottságnak mindenestre köteleztetik a miniszterium mindazon adatokat kezéhez szolgáltatni, melyek megkívántatnak, hogy ama kiküldendő bizottság föladatában eljárjon, mit nem tehetne a bizottság, ha az adatokat nem a miniszteriumtól kapná, minthogy csakis ettől nyerheti azon különböző okmányokat, melyek épen föladata megoldásának alapját képezik. A másik ellenvetés, mely javaslatom ellen fölhozott, az volt: hogy azon bizottság, melyet én kívánok, csak a javak, alapok és alapítványok „jogi természetét” és nem azok „szere-
detét”, kimutatni, van kiküldve.

Megvallom, nem hiszem, hogy a mélyen tisztelt képviselő ur, ki méltán jeles polgárnak tartatik, ebbeli ellenvetését komolyan tette volna. Miután jogokról, alapítványok természetéről és azok kimutatásáról van szó, kénytelen vagyok megjegyezni, hogy jogokat nem lehet mutogatni, mint phisikai dolgokat, mert azok szellemiek; mert nem vagyunk képesek soha valamely jogot egyenesen demonstrálni, hanem csak annak keletkezését vagyunk képesek kimutatni. Midőn tehát azt mondom határozati javaslatomban, hogy az illető alapok jogi természetének megvizsgálására küldessék ki egy bizottság, akkor minden jogász előtt érthetőleg azt is mondtam, hogy a bizottság azon okokat is mutassa ki, melyek azon alapítványok eredetét maguk után vonták. (Helyeslés jobboldalon.) Én tehát nem tartom komolynak azon ellenvetést, melyet Ghyczy képviselő ur fölhozni méltóztatott.

Hanem igenis azon utolsó ellenvetésről, mely javaslatom ellen fölhozatott, valamivel hosszabban kell szólanom, s ez az, miszerint javaslatomban nincs gondoskodás az iránt, hogy miként kezeltesse ezen alapok addig is, míg az országgyűlés, a törvényhozás e tárgyban határozni fog; holott Ghyczy képviselő ur legalább részben biztosítja azok kezelését. Én őszintén megvallom, hogy nem tartanám szerencsétlenségnek, ha Ghyczy képviselő ur ebbeli elve elfogadtatnék, hanem bocsánatot kérek, ha viszont azon loyaltást és méltányosságot kívánom, hogy a tulsó félről is szintoly őszintén nyilatkozzanak arról, mit most mondani fogok. (Halljuk!)

Azt, ugy hiszem, kétségbe vonni sem fogja, hogy ezen alapok és alapítványok közt egy részről, és az állam egyéb vagyona közt másrésről, mégis van egy különbség: (Halljuk!) az államvagyon közvetlenül államcélokra fordittatik, még pedig ugy, miként azt a törvényhozás elrendeli. Kérem, ugy vagyunk-e ezen alapokkal is? Lehet-e állítani, hogy ezen alapokra nézve oly értelemben lehet a törvényhozásnak intézkedni, mint pl. azon uradalmakról, melyek az állam sajátját képezik, vagy pedig azon adókról, a melyek kivettetnek? Mindezen alapoknak meghatározott rendeltetése van, mely rendeltetés azok hováfordítását megszabja. Bocsánatot kérek, én azt hiszem, mégis van különbség azon befolyás között, melyet a ház egyrészt ezen alapokra és másrészt a többi állami jövedelmekre gyakorol. Míg

emezeknél meghatározza a ház a jövedelmet és a kiadást, amazoknál az állam teendője csak az, hogy a nélküle támadt jövedelmeknek szintén nélküle meghatározott célra való fordítás iránt a miniszter ellenőrizze. (Helyeslés a jobboldalon.)

Mintán pedig azt hiszem, hogy ezen befolyását a ház gyakorolhatja nem akkor, mikor a miniszterium az államköltségbe veszi föl e költségeket, hanem akkor, a mikor azokról megszámol, és azok iránt a háznak a miniszterium előterjesztést tesz, miként tette azt a számadásoknál is, és miután minden egyes tagnak joga van a miniszterium eljárását bírálat alá venni és a bírálat eredményéhez képest a parlamentális életnek mindenemű eszközeivel föllépni, azt hiszem, nincs okunk ezen átmeneti intézkedésre nézve nehézségeket tenni, és pedig annál kevésbbé, mivel ezen alapok jogi természete még nincs megállapítva: ezek következtében, azt hiszem, az én javaslatom az elérendő cél szempontjából semmivel sem rosszabb, mint az, melyet Ghyczy Kálmán t. képviselő ur beadott.

Még csak két megjegyzést akarok tenni, melyek azonban már nem polemizálók, előttem szólott irányában, hanem ellenkezőleg, vele való egyetértésemet fejezem ki.

Teljesen egyetértek Ghyczy Kálmán t. képviselő urral arra nézve, miszerint a kultuszminiszterium felügyelete alatt álló alapok és alapítványok a főnnálló jog szerint a kormány, tehát az állam egyik közegének felügyelete alá tartoznak. Teljesen osztozom abban is, hogy az azok fölötti rendelkezés a törvényhozás beleegyezése nélkül nem történhetik meg, és éppen mert ezen nézetben voltam, nem fogadtam el Horváth Mihály t. képviselő ur indítványát, ki a tárgyak természetét megfordítván, a dolgot oly irányba terelte, hogy nem az állam határozta volna el, hogy mi az egyházé, hanem az egyház határozta volna el azt, hogy mi az államé; és épen mivel a dolgot természetes rendjébe akartam hozni, láttam szükségesnek indítványomat beterjeszteni. (Helyeslés jobbfelől.)

Végül legyen szabad az autonomiára nézve rövid megjegyzést tennem. Én tökéletesen egyetértek azzal, hogy kétféle autonomia van. Egyik az, mely kifelé is, befelé is autonomiai szabadságot ad, és a másik az, mely csak kifelé ad autonomiát, de befelé szabadságot nem eredményez. Én is azt mondom, a mit előttem szólott t. képviselő ur mondott; én is csak az oly

autonomiát tartom czélszerűnek, mely nemcsak a vallásfelekezetet teszi függetlenné az állam irányában, de a mely megadja a szabadságot a hiveknek magában az egyház kebelében is. És én részemről azzal végzem szavaimat, hogy oly egyházat, mely az államtól nyert szabadságát nem arra használja föl, hogy saját hiveinek szabadságot adjon, hanem e szabadságot csak azok elnyomásának eszközeül használja, senki közülünk nem kíván. (Élénk helyeslés minden oldalon.)

A szavazás megejtetvén, a ház Hoffmann Pál indítványát fogadta el, Ghyezy Kálmán indítványát ellenben 124 szóval 115 ellen elvetette.

A felekezetek állami segélyezése.

Ezután a költségvetés részletes tárgyalása következett. A második czimnél egyházi czélokra felvett 290,000 frtot Kautz előadó a pénzügyi bizottság részéről elfogadásul ajánlja, de ismétli, hogy a pénzügyi bizottság az egyháznak az államtól való elválaszthatását és függetlenítését tartván czélszerűnek, nem helyeselheti elvileg az egyes egyházfelekezeteknek az állampénztárból való segélyezését. Tekintve azonban jelen helyzetünket, a bizottság a 290,000 frt összeget a következő évre megszavazandónak véleményezi.

Nyáry Pál: T. ház! Azt hiszem, senki sincs közöttünk, ki épen úgy, mint én, ne örömmel nézne azon nap elé, melyen a magyar parlamentben egyházi és vallási ügyek tárgyalása legutoljára kerül elő. De, t. ház, azt is hiszem, e magasztos célhoz nem közeledünk, hanem attól még inkább távozunk akkor, midőn megengedjük, hogy az államköltségvetésben egyházi czélokra s különösen az állambudget rendes kiadásai közé bizonyos összegek ígtattassanak. Azt hiszem, abban mindnyájan egyetértünk, legalább a közel napokban pártkülönbség nélkül nyilvánítottuk, miszerint a vallásnak, az egyháznak az állammal semmi köze: vagy legfőlebb annyi lehet, mint minden egyes polgárnak és minden szabad asszociáció által keletkezett szabad egyesületnek, mely azon körön túl nem terjedhet, miszerint minden egyháznak, minden egyénnek, minden egyesületnek az állam céljaival nem ellenkező működése és szabadsága gyakorlatának biztosítására a törvény ótalmát igénybe venni joga van.

A kath. eklézsia, a kath. egyház, akkor, midőn a világi hatalommal szövetkezett, a valódi vallási és egyházi független körből kilépett, és úgy látszik, nem nagy szerencse árad e miatt sem egyik, sem másik félre. Azóta folyvást viszályban élnek azok, és úgy látszik, hogy most már a házaspárak válni is akarnak; egy nagy baj van azonban, mint rendszerint a válóperekknél, itt is az allaturae, a hozományi kérdések végtelenül fontosak. De szerencséjére az emberiségnek, amaz, a vallást és egyházat egyedül megillető körbe az európai kereszténység egy része három század előtt visszalépett a reformáció útján. Ez kezdte meg a küzdelmet a lelkiismereti szabadság kivívásában, és úgy látszik, már azok is, kik eddig ellenséggé léptek föl ellene, nagyobbreszt sorakozni kezdenek a szabadság táborában. De, t. ház, kérdem, hogy ha a ref. vallás, a ref. egyház az által kívánta volna magát szabadabbá tenni, hogy a világi hatalomhoz segélyül folyamodott volna, vajjon elérte volna magasztos célját? Teljességgel nem, mert kétséget nem szenved, hogy a ki segélyt fogad el az államtól, az magát az állam befolyásától egészen nem teheti mentté; s ez oka, hogy a magyar protestantizmus helyesen fogva föl állását, akkor is, midőn Magyarországon absolutizmus uralkodott, midőn szabadon szólni tiltva volt, kötelességének tartotta fölszólalni a világi hatalomnak a vallás dolgaiba való avatkozása ellen és visszautasította magától a hitvány lencsét, melylyel szabadságának áraért megkínálta a világi hatalom, s visszautasította épen azon segélyezést, mely most a budgetben befoglaltatik. Visszautasította azért, mert szabad akart lenni, mert hitte, hogy lételének egyedüli eleme a szabadság és függetlenség az államtól; és valóban csodálkoznom kell, hogy egy előttünk fekvő alkotmányos budget második czime alatt: vallási célokra épen azon 290,000 forint fordul elő, mely összeg az absolut kormány által ajánlatott. (Halljuk!)

A t. miniszter ur előterjesztésében ezt indokolni kívánja; de én megvallom, az indokolásának — nézetem szerint — egyik pontja sem áll. (Halljuk!) Azt mondja miniszter ur, hogy ezen eljárása alapul az 1848: XX. t.-czikk 3. §-án. Mit mond ezen 3. §. „Minden bevett vallásfelekezetek egyházi és iskolai szükségai közálladalmi költségek által fedeztessenek, s ez elvnek részletes alkalmazásával a miniszterium az illető hitfelekezetek meghallgatásával a közelebbi törvényhozás elébe kimerítő tör-

vényjavaslatot fog előterjeszteni.“ Ezen érvelés, fölfogásom szerint, nem helyes, mert ezen törvényben tisztán csak elv mondatik ki, az elvnek alkalmazása azonban későbbre, t. i. azon időre halasztatik, midőn a miniszterium törvényjavaslatot fog beterjeszteni. Az emberi felfogások mindig változnak, és hála istennek, jobbra változnak. 1848. óta e tekintetben igen sokat haladtunk. Én azt hiszem, ha most terjesztené elő a t. miniszterium ezen törvényjavaslatot, mi bizonyára nem fogadnók azt el. De annyi mégis bizonyos, hogy t. miniszter ur maga sem tulajdonított e törvénynek annyi érvényt, miből azt lehetne következtetni, hogy ezen törvény már valósággal létezik. Mert ha annyi érvényt akart volna e törvény rendeletének tulajdonítani, akkor bizonyára nem 290,000 forintot igtatott volna az államköltségbe, mert a bevett vallások egyházi és iskolai szükségletei, azt hiszem, sokkal nagyobbak, hogy sem 290,000 forinttal kielégíthetők lennénk. Látszik tehát, hogy a t. miniszter ur e törvényt maga sem tartja érvényben lenni.

Nézetem szerint a t. miniszter ur másik indoka sem áll. A miniszter ur ugyanis azt mondja: „Legnagyobb részben ő császári és apostoli kir. felsége által engedélyezett állandó segélyezésből alakult az, a mi itt a költségvetésben fölvétetett.“ Én azt hiszem, nem szükséges hosszasan indokolnom azt, hogy az államköltségvetésben nem annak kell bejönnie, a mit ő felsége rendelt, hanem annak, a mit a ház, a nemzet képviselői ő felségével együtt rendelnek. Minthogy tehát a t. miniszter ur maga sem állítja és nem is állíthatja azt, hogy e részben törvény alkottatott, azt gondolom, érvelése magában elenyészik.

A harmadik, a mivel érvelni kívánta miniszter ur e tételt, az, hogy ezen összeg már 1868. és 1869-ki költségvetésekben is fölvétetett. Azt gondolom, mindenki emlékszik, és a t. miniszter ur bizonyára legjobban, hogy az 1868. és 1869-ki budget csak formailag, de lényegben nem tárgyalatott. Azok pusztán fölolvastattak, de nem tárgyalattak, és az átmeneti nehézségek hozatván föl érvül, ezen két budgetre nézve a t. miniszteriumnak — ha lehet úgy mondani — csak indemnity adatott. Ez az első alkalom, melyben rendesen először tárgyaljuk a budgetet, és mivel a nem rendesen tárgyalat budgetet t. miniszter ur már praecedensnek használta föl, én épen ezért nem kívánám, hogy mi ezen tételt megahagyjuk, és ott hagyjuk meg, hová azt

a t. miniszter ur illesztette, mert a hol van rendes tárgyalás után is meghagyatva, a praecedensek legterhesebbikének tekintetnénk.

Nem akarok, t. ház, e részben most nagyobb mérvű vitát indítani meg, mert azt hiszem, hogy az e fölötti vita majd akkor lesz helyén, midőn t. miniszter ur a vallásszabadságról szóló törvényjavaslatát beterjeszti, és csupán azért, hogy megóvjam az elvet, megelégszem azzal, ha a t. ház elfogadja módosítványomat, mely egyszerűen ennyiből áll: „Módosítvány. A vallás- és közoktatási miniszterium költségvetésében, a rendes szükséglet II-ik czíme alatt egyházi czélokra előirányzott 290,000 forint a rendkívüli szükségletek közé soroztassék.”

Ha módosítványomat elfogadja a t. ház, ez a jövődönék nem fog praekjudikálni s csak az elvet, melyet már annyszor és oly fönnen hangoztattunk, az egyház függetlenségének nagy elvét mentjük meg általa. Ajánlom módosítványomat a t. ház figyelmébe. (Helyeslés.)

Eötvös József b. vallás- és közoktatási miniszter: T. ház! Nagy részben helyeslem azon elveket, melyeket Nyáry Pál képviselő ur beszédében előadott; s részemről én is óhajtom, hogy mielőbb jöjjön el az idő, midőn a törvényhozás a vallási ügyekről és mindennel, a mi a vallással összefügg, utólszor fog tanácskozni.

Tudja mindenki, hogy a különböző felekezetek s az állam közti viszony két alapon rendezhető: egyik azon alap, a mely szerint az állam gondoskodik minden felekezet szükségeiről, (Közbeszólások: Nem óhajtjuk!) és ezen elvet akarta az 1848-ki törvényhozás követni; a másik alap az, hogy az állam egyáltalában nem ismer vallásfelekezeteket, minden vallásfelekezet gondoskodik önmagáról, mint Amerikában. Hogy én ezen két rendszer közül a másodikat sokkal tökéletesebbnek tartom, sőt csak azt tartom tökéletesnek: ezt már életemben sokszor elmondtam, és abban reményelem, nem kételkedik senki, mert az első rendszer mellett a vallások szabadsága, azaz az autonomia teljesen lehetetlenné válik; és mert a szabad államnak egyáltalában nincs érdekében, hogy az egyház férfiai az állam tisztviselőivé váljanak. Én tehát kétségkívül az amerikai rendszert, azaz, tökéletes ignorálását a vallási szükségleteknek tartom a legezlszerűbbnek.

De méltóztassanak, épen, mert Amerikára hivatkoztnak, tekintetbe venni, nemcsak az eredményeket és a törvényeket,

hanem azokat a praemissákat is, melyek ezen törvényes állásnak létezését lehetségessé teszik.

Azt nem fogja senki sem tagadni, hogy az egyes vallásfelekezetek, valóságos kulturai missziót gyakorolnak; egyes helyeken, az egyház és vallásnak képviselője, a pap, az egyetem egy 5-de praesentánsa nem csak a vallásnak, hanem egyszersmind a műveltségnek is, hogy oly országban, a melynek népe a műveltségnek oly fokára emelkedett, hogy minden egyes vallásfelekezethez tartozó egyének, a maguk egyházi szükségzeik tökéletes fedezésére képesek, hogy ott az állam az egyes egyházfelekezeteknek semmit sem ad, az nagyon természetes.

De ép oly természetesnek tartom azt, hogy ha valamely országban egyes vallásfelekezetek léteznek, a melyeknek hívei minden buzgóság és lelkesedés mellett sem képesek a magok egyházi szükségzeiről gondoskodni, az állam az ilyféle egyházi szükségeknek pótlására, — nem egész viselésére, hanem pótlására valamit adjon, azt én természetesnek, sőt szükségesnek tartom. (Helyeslés.) Szükségesnek tartom tökéletesen elvonatkozva vallási érdekektől, de szükségesnek tartom azért, mert ismétlem, a vallásfelekezetek igen sok helyen még hazánkban a kulturának misszióját teljesítik maiglan is: azért kérem a t. képviselőházat, méltóztassék ez összeget a rendes szükséglet rovatában behagyni. (Helyeslés jobbfelől.)

Simay Gergely: Az erdélyi örmény szertartású katholika egyháznak 12,000 frtot kér megszavaztatni; pártolja Nyáry Pál indítványát.

Szlávy József: T. ház! A Simay Gergely t. képviselőtársam által benyújtott módosítvány igazolja azt, mily sikamlós azon tér, melyen mozgunk és igazolják Nyáry Pál t. képviselőnek azelőtt mondott szavai, t. i. sikamlós a tér, midőn az állam kezdi az egyházakat segélyezni. Ime Simay Gergely ur az örmény hitfelekezetűek számára 12,000 frtot követel.

Ha végig tekintünk ezen rovaton, mely szerint az izraelita vallásnak 5000, az unitárius egyháznak 5000, a görög-keleti egyháznak 80,000, a helvét hitv. evang. egyháznak 65,000, az ágostai hitv. evang. egyháznak 36,000, a görögszertartású kath. egyháznak 99,000 forint hozatik javaslatba, mindjárt fel fog tűnni az arány, melyben az egyes hitfelekezeteknek több vagy kevesebb adatik. Semmiesetre nem szolgálhatott alapul az illető egy-

házak hiveinek száma, és ha ezen számokat itt tekintetbe vesszük és a hiveknek számát vennők alapul, akkor a 12,000 forint nagyon is soknak mutatkoznék. Nem is lehet ezen segélyezésnek más indoka, mint a mit a kultuszminiszter ur méltóztatott mondani, t. i. tekintetbe vétetik a kulturai missió, melyet az egyes hitfelekezetnek papjai teljesítenek; és itt nem lehet mérvadó az egyes hitfelekezetekhez tartozóknak száma, hanem egyes egyedül a szükség. (Élénk helyeslés.) Ennél fogva itt igazságról alig lehet szó, hanem csak méltányosságról, melylyel az egyes hitfelekezetek iránt az állam viseltetik. Azért, lehet p. o. hogy egyes hitfelekezetek, a melyek szegényebbek, nagyobb összegekben részesülnek, mint mások, a melyek magukéból is képesek hivatásukat teljesíteni.

Készséggel elismerem azt, a mit Simay t. képviselő ur mondott, hogy a hazában lakó örmények mindig hazafiságban és áldozatkészségben tündököltek. Igenis volt köztük és vannak kitünő férfiak, kik úgy a magyar irodalom terén, mint hazafiság tekintetében kitűntek, de az ögyekezetőket és szorgalmukat az eredmény sikerrel is áldotta meg, mert a mint tudom, az örmény atyafiak e hazában nem épen a szegényebb sorsuakhoz tartoznak és ennél fogva azt hiszem, talán nem találná maga a képviselő ur is méltányosnak, hogy azok közé soroztassék, a kik Erdélyben lakva, a vagyonosságra nézve nagyon messze állnak az örményektől. (Derűtség.)

És miután, mint ezelőtt volt szerencsém elmondani, itt egyedül az lehet az indok — a mit kultuszminiszter ur előadott — t. i. a kulturai missió, melyet a papok teljesítenek és nem teljesíthetnének egyes egyházak szegénységük miatt: ennél fogva alig hiszem, hogy ily indokkal igazolható lehetne az örmény egyház segélyezése. De különben az előterjesztésben, melyet a kultuszminiszter a pénzügyi bizottság elé adott, minden egyes tétel igazolva van; ki van mutatva: mire és miért kell ezen vagy azon összeg. Itt Simay t. képviselő ur általában minden indokolás nélkül 12 ezer frtot kér az örményeknek; ez összeg szükségét, úgy hiszem, alig lehetne igazolni. Ennélfogva én t. Simay képviselő ur módosítványát el nem fogadhatom; nem lenne egyébbiránt semmi észrevételem az ellen, hogy ha Nyáry Pál t. képviselő ur indítványa elfogadtatnék, t. i. hogy ezen rovat a rendkívüli kiadások közé soroztassék. Nem lehet

ellene ok az, hogy e rendkívüli összeg talán sok éven keresztül, lehet, hogy 10–15 évig is fog kelleni; de én részemről nagyon helyeslem azon elvet, hogy tegyük ezt innen oda és a rendkívüliek között fog szerepelni mindaddig, míg törvényhozá-sunk oda jut, hogy az egyes vallásfelekezetek között az egyen-lőséget helyreállíthassa. (Helyeslés.)

Eötvös József b. kultuszminister: T. ház! Nekem az indit-vány ellen nincs kifogásom; és csak azért tettem a rendes ki-adások közé ezen összeget, mert valószínűleg igen soká lesz rá szükség, hogy ezen pozíció előforduljon a budgetben. Ha egyébiránt a rendkívüliek közé méltóztatnak sorozni az elv tekin-tetéből, én beleegyezem. (Helyeslés.)

Babes Vincze: T. ház! Talán nem is szükséges előrebocsátanom, hogy én is a vallásszabadság mellett vagyok, talán inkább, mint akárki más, mert olyan vallásfelekezethez tartozom, mely bizo-nyára leginkább volt elnyomva e hazában és csak 2–3 éve, hogy emancipálva van: hanem én a vallásszabadságnak szintén több ntját gondolom és tudom és úgy találom, hogy nem lesz kétség, miszerint az egyes vallások autonómiája szintén csak vallásszabadságra vezet, legalább azon célra törekszik. Ennél-fogva én előrebocsátva, hogy a hitfelekezetiiséget vagyis a kon-fessziót szintén úgy, mint akárki kulturai közegnek tekin-teni: de épen ezért, mivel kulturai közegnek tekintem, és tudva, hogy az állam nem csak jogosult, de köteles is a kultu-rát előmozdítani, következtetem, hogy az állam a hitfelekeze-teket, a szabadságban való törekvésben az autonómiában elő-segíteni tartozik.

Erre akarok egy szerény indítványt fektetni, de a melynek indokolását előre bocsátani szükségesnek tartom, — mert — habár nem tér is el azon nézetektől, a melyek itt előadattak, mégis egy lépéssel tovább megy.

Indítványom a 4-ik tételre, t. i. a görög-keleti egyháznak szánt 80,000 forintra vonatkozik.

Én, t. ház, a mennyiben lehetséges volt, törekedtem meg-tudni a célokat, a melyekre ezen összeg fordíttatik és azt talál-tam, hogy ennek legnagyobb része, t. i. 50,000 frt egészen az erdélyi érsekségnek adatik, 30,000 frt pedig egyeseknek vagy községeknek adatván, különféle célokra fordíttatik. Az 50,000 frt, több nagy szükségletekre fordíttatik; igen csekély részével

megtoldatik az érsek csekély fizetése, mely igazán silány. Ezen toldalékkal együtt évenként alig jut az érseknek 12,000 frt, kinek közel 700,000 hive van és az alatta levő 7 püspökségben a hive száma egy millió. Nagy része fordittatik a konsistoriumra, mely ezen segély nélkül lehetetlen lenne; a 3-ik, a legnagyobb rész fordittatik a szemináriumra, mely e nélkül megszűnnék. miért? mert az erdélyi görög-keleti egyház évszázadok óta oly állapotban volt, hogy lehetetlen volt alapokat szereznie; csak husz éve, mióta létesült s alapjai már is oly nagyok, hogy megközelítik az egy milliót, s meg vagyok győződve, hogy ezen segedelem mellett gyarapittatni fog annyira, hogy talán tíz év múlva fölöslegessé válik az államsegély. Meg vagyok győződve, hogy az előirányzatba hozott összeg jó helyre és sürgős szükségletekre fordittatik.

De van Magyarországon két román püspökség, melynek a multban szintén nem volt alkalma egy krajczárt szerezni, miért? mert létele nem volt. Gyűjtöttek alapok s mint, éppen a t. miniszter ur kimutatásában foglaltatik, közel 3,000,000-ra felemeltek, de ezen alapok nem a román egyházéi, hanem kérésesek és maga a magyar törvényhozás azt határozta, miszerint azok egyelőre a szerb hierarchia birtokában s élvezetében maradjanak addig, míg vagy barátságos uton kiegyezés nem történik, vagy per útján nem döntenek el a románok követelése, oly per útján, melynek eddigelé még kompetens bírósága sincs. Van tehát mondom, két dioecesis, a karansebesi és aradi; az aradi közel 600,000, a karansebesi több mint 400,000 lélekre megy; — és hogy vannak ezek ma? A magyar törvényhozás az autonómiát kimondotta, ennek folytán kongresszus tartatott és szerveztetett az egész hierarchia. Ha arról volna most szó, hogy az autonomia életbe léptetessék, hogy a szervezet keresztülvitessék, az lehetetlen, miért? mert hiányzik minden alap. Semmi, de legcsekélyebb összeg sincs erre. A püspököknek nincs bizonyos fizetésük, mindkét püspök azon jövedelemből él, mit konvenczió sytoxiának neveznek. A konvenczió még a mult századból származó bizonyos kötelezettség a község részéről, melyet igen nehezen lehet érvényesíteni, és melyet a szegényebb részek régóta nem fizetnek, például Bihar megyében; járulna ehhez a papok által fizetett bizonyos illeték. De a papok a maguk silány fizetéséből meg sem élhetnek, mert sok helyen majdnem semmi,

és azok még fizessenek a püspöknek? Egy püspök fizetése 3—4000 forintra sem megy.

Madarász József: Az sok!

Babes Vincze: Sok volna, ha roppant teendője és felelőssége nem volna.

De hogy vannak a konsistoriummal? A konsistoriumnak még eddig igen nagy hatásköre van, de fizetett hivatalnokai nincsenek.

Ivánka Imre: Éppen az a nemes!

Babes Vincze: Az iskolák felügyeletét is viszik; de hogyan viszik? Ingyen, minden fizetés nélkül. Ha a múltba tekintünk, azt látjuk, csupa visszaélésekből éltek; most a visszaéléseknek akadály tétetett az által, hogy a statutum organisatorium azokat lehetetlenné tette, mert most már a nyilvánosság, a kontroll áll fönn.

Még rosszabbul állnak a klerikális intézetek, melyek alig érdemlik meg ezen nevet. Van t. i. az aradi dioecesisnek ugynevezett klerikális intézete, melynek alig van három évi kursosra két tanára s egy-egy tanár fizetése 400 frt. Már most arról van szó, hogy léptetessenek életbe azon intézkedések és szervezkedések, melyeket a törvény alapján a kongresszus dekretált és melyek ő felsége jóváhagyását is megnyerték. Ehhez mindenesetre szükséges a pénz, mert a nélkül lehetetlen keresztülvinni, és a nélkül mint mondtam, az autonomia pusztaszó. Ha tehát szükséges valahol ily ideiglenes segély, mert én az egész rovatot csak ideiglenesnek tartottam, ha mondom valahol, itt merül fel a tagadhatlan szükség, mert éppen ezek azon egyházak, melyek a múltban semmit sem szereztek, s nem is szerezhettek, mert nem léteztek, mert az állam csak éppen most adta meg ezeknek létezésök elismerését.

Én tehát azt tartom, ha méltó, hogy a többi rovatok összegei meghagyatnak: itt az nemcsak méltányos, hanem igazságos is, mert azon alapok is, melyek az egyházat illetnék, törvényhozás útján tétettek át. Erre nézve én a legcsekélyebb kiszámítás szerint azt találtam, hogy egy csekély összeggel lehetne segíteni; a javaslatba hozott 80,000 frtnak, mint mondtam, csak ideiglenes megtoldásával igen nagy szolgálatot tenne a t. ház és a kormány nemcsak az egyház szabadságának, autonomiájának, hanem a haza céljainak is. Én azt tartom a t.

miniszterium azon különféle czélokra fordítandó 30,000 frtból egy csekély összeget erre adhatna, és éppen ezt figyelembe véve, ezen módosítványt vagyok bátor előterjeszteni: „az egyházi czélok czíme alatt 4-ik helyre a görög-keleti egyház részére előirányzott 80,000 frtnyi összeg emeltezzék 120,000 forintra. (Felkiáltások: Csak?!). Én semmit sem adtam hozzá, mert meg vagyok győződve, hogy az igen t. kultuszminiszter ur eddig is meggyőződött, vagy legalább meg fog győződni ezentul, hogy ez szükséges, és hogy ugy fogja ez összeget fölhasználni, mint fölhasználta azon 50,000 frtot, mely több év óta az erdélyi főegyház vagy érsekség számára kiadatott.

Ajánlom e módosítványomat a t. háznak.

Mocsáry Lajos: T. ház! Miután Nyáry Pál t. képviselő-társunk indítványát érdemileg senki meg nem támadta, ugy látszik, hogy az általános viszhangra talál és azért e tárgy érdemébe bocsátkozni nem is fogok. Csak rövid észrevételt vagyok bátor tenni azon indokolásra, melyet az igen t. miniszter ur előadott.

Ő t. i. azt méltóztatott mondani, hogy vannak országok és ezek közé sorozható hazánk is, hol a vallásnak, hol a papnak nemcsak egyházi, hanem kulturai missziója is van.

Erre nézve bátor vagyok megjegyezni, hogy a civilizációnak azon stádiumában, melyben hazánk hála Istennek áll, én a kultura előmozdítására sokkal hathatósabb eszköznek tartom az iskolát, mint a papot, sőt tapasztaltuk gyakran, hogy az egyház némely esetekben talán nem is előmozdítója s barátja a valódi kulturának. Én megvallom, ezen segélyezésben nyílt ellentétét látom azon vallásszabadsági elveknek, melyek itt az általános vita alkalmával előadattak, mert én azt hiszem, hogy csak az lehet elhatározó elv az állam és vallások közt való viszonyra nézve, mely Amerikában uralkodó, hogy a ki papot akar tartani, fizesse; a ki templomba akar járni, építsen magának saját pénzén. (Élénk helyeslés balfelől.) Az állam semleges tér az egyházakra nézve, e tekintetben minden felekezet irányában magát tökéletesen semlegesnek kell tartani.

Én tehát azon elvet, mely ezen rovatban ki van mondva s meg van állapítva, hogy t. i. az állam hivatva van segélyezni az egyházakat, a „szabad egyház szabad államban“ elvével ellentétben lenni látom. De megvallom, azon kívül jelen viszo-

nyaink közt aggályosnak tartom az ily segélyezést azon vallásfelekezetek szabadságára nézve, melyek az autonómiát már gyakorolják, mert kétségtelen, hogy ily segélyezések útján megtörténhetik az, hogy az állam beteszi a lábát az autonóm egyházak körébe. Már most is úgy vagyunk, hogy ámbár a protestánsok mindig aggálylyal vannak eltelve ezen törekvések irányában — és erről tanúságot tehetek, mert befolyok ez ügyekbe, — mégis valahányszor az állami segélyezés kérdése fordul elő, nem tudják magokat elhatározni arra, hogy a segélyt visszautasítsák; mert tagadhatatlan jól esik az nekik szegénységük folytán. Annál aggályosabb ez az autonóm szabadságra nézve, mivel oly elveket hallottam fejtegetni az általános vitában a miniszter ur részéről, melyek ezen aggályokat táplálni képesek.

Bocsánatot kérek, hogy erre visszatérek. (Fölkiáltások: A részletes vitánál vagyunk!)

A kultuszminiszter ur azt méltóztatott mondani az általános vita alkalmával tartott első beszédében: (Nem szabad! Nincs napirenden! Olvassa:) „Az állam és egyház közti viszonynak meghatározásában csak két rendszert lehet követni alkotmányos országban, hol az egyenlőség elvéből kell kiindulni mindenben. Vagy azt, hogy az állam egyenlő befolyást gyakorol minden felekezetre; vagy azt, hogy minden felekezetek tökéletesen szabadok.” Alább ismét ezeket mondja (Olvassa): „Mert kérдем én, fenttartható-e oly állapot, hogy egy alkotmányos országban a polgároknak nagy része egyházi dolgaikra nézve tökéletesen független legyen, egy felekezet pedig ezen fáradságot ne bírja? E szerint tehát a t. miniszter ur alternatívát méltóztatott felállítani, t. i., hogy vagy legyen szabad valamennyi vallásfelekezet, vagy pedig egy sem legyen szabad. Igaz, hogy az alternatív második részét méltóztatott hangsúlyozni, mondván, hogy igen is, legyen szabad minden vallásfelekezet. De bocsánatot kérek, ez alapjában ugyanazon nézet, mely itt az abszolút rendszer idejében, midőn a protestáns pátenst akarták behozni, alkalmaztatott. Akkor is ugyanazon alaptól, t. i. a vallásfelekezetek egyenlőségének látszólag igen plauzibilis, de itt veszélyes alapjából indultak ki. Veszélyes, mert ha ezen egyenlőséget tökéletesen keresztül kellene vinni, a különböző felekezeteknek az államhoz való viszonyára nézve, megtörténhetik az, hogy ha például bármi okból, mi igen

könnyen megeshetik, nem fog egyhamar létrejönni a katolikus autonómia: akkor ezen egyenlőség kifolyása az lenne, hogy térjünk vissza oly intézkedésekre, melyek visszavezetnének bennünket ismét a Bachrendszer alatti protestáns pátens idejébe.

Ezeknél fogva, megvallom, én az egész rovatot ki szeretném törölni; miután azonban azt tapasztalom, hogy a t. ház egyáltalában nem kíván e tárgyakban most már gyökeres irányban intézkedni, és miután Nyáry Pál képviselő ur indítványában azon irány van kijelölve, melyet én is helyesnek tartok, részemről ahhoz járulok. (Helyeslés balfelől.)

Halász Boldizsár: T. ház! (Fölkiáltások: Eláll!) Engedje meg, t. ház, ha el nem állok.

T. ház! Itt csupán elvi különbség van Nyáry Pál képviselő ur indítványa és a pénzügyi bizottság észrevétele közt. Ugyanis a pénzügyi bizottság is csak a jövő évre, illetőleg ez évre kívánta az egyházak segélyezését megszavaztatni.

Én azt gondolom, az elv, t. i. az egyháznak az államtól függetlenségének elve — mindenek fölött áll, és Nyáry Pál képviselőtársam csak azon elvet akarja kimondatni, ugyanazt, a mit a pénzügyi bizottság is kimondott, t. i. hogy a vallás és az állam egymástól elkülöníttessék; én tehát csak azért nem álltam el a szótól, mert én is ezen elvet kívánom megmenteni.

A mit a miniszter ur a 48-ki törvényekre hivatkozással történt indokolása mondott, szerintem nemcsak nem áll — hanem igen szerencsétlenül volt alkalmazva, a mennyiben az — mint már Nyáry Pál képviselőtársam kifejtette, a 48-ki törvény III-ik törvényezikk 3-ik §-a igen föltételes volt; ugyan az azt föltételezte, hogy minden egyházi javak az állam által elkoboztatván, még a papok is, mint államhivatalnokok az állam által fizettessenek és ezen elvnek kivételére utasította a miniszteriumot, hogy a vallásfelekezetek meghallgatásával törvényjavaslatot terjesztszen a képviselőház elé; igen helyesen mondta tehát Nyáry képviselő, hogy e tekintetben 1848. óta haladtunk annyiban, hogy ezt többé nem kívánjuk.

Igaz, én nem kívánom, hogy e szempontból terjesztessék elő törvényjavaslat, mert már azóta ezen politika elavult. Én nem hogy hivatalnokká akarnám tenni a papot, hanem általában szabaddá akarok tenni minden vallásfelekezetet. Ez volt egyedüli indoka Nyáry Pál képviselő ur indítványának is.

A másik, a mit most méltóztatott a miniszter ur fölhozni és a mire Nyáry Pál képviselőtársam is megfelelt, t. i. hogy ezen segélyezések már 1868. és 1869-ben észrevétel nélkül meglettek szavazva, mert ez, mint ő megjegyzé, az akkori költségvetéseknek rögtöni áthajtásában találja föl indokát. De mostani beszédében még ezeken fölül a t. miniszter ur egy új és igen veszélyes indokot hozott fel, t. i. a vallásoknak kulturai misszióját, és itt már többen föl is karolták ezen elvet, hogy miután hát a vallásoknak kulturai missziójuk van, adjanak ennek is 12 ezret, amannak még pótlólag még 40 ezeret. Engedelmet kérek, ez nem áll. Nagy kérdés, uraim, vajjon van-e a vallásoknak kulturai missziójuk? és itt igen helyesen, de csak röviden említette Mocsáry képviselőtársam, hogy nem vagyunk többé barbárok, hogy a vallások által jussunk a műveltség bizonyos fokozatához.

Minden vallásfelekezethetnek megvan a maga reveláczió alapultó dogmája, erre nézve Jókai képviselőtársam igen helyesen jegyezte meg pár nap előtt, hogy midőn e házban felszólal, félre teszi a felekezeti érdekeket, de leküzdi magában a philosophust is, a kinek pedig joga volna kutatni és határozni a dogmák értéke fölött is. Én nyíltan kimondom, t. ház, hogy én a vallásoknak nem ismerhetem el kulturai misszióját, azoknak más célja van, miket most fejtegetni nem akarok. Igen helyesen mondotta Mocsáry képviselőtársam, hogy a kulturai célokra egyedül az iskolák vannak rendelve, mert az csakugyan történelmi tény — hogy sokszor a vallások papjai hiveiket nem épen a kultura útján akarják vezetni, hanem inkább vissza akarják terelni a közép századok homályába, illetőleg a bigottságból folyó föltétlen engedelmességre. Mit a pápai csalhatatlanságnak épen e napokban célba vett dogmára emelése igazol.

Én hajlandó vagyok elfogadni azt, a mit Nyáry képviselő ur indítványozott, t. i. hogy tartassék fönne még ez évben a régi gyakorlat. Mert szerintem — mi protestáns képviselők — azon veszélyes helyzetben vagyunk, hogy miután a vallásfelekezetek e tárgyban úgy, a mint a 48-ki törvény rendeli, kihallgatva nincsenek, mi nevökben vissza nem utasíthatjuk azon Ezsau lencséjét, melyet azok már két évben elfogadni jónak láttak, nem gondolva meg, hogy ez önkormányzatuk veszélyeztetését vonhatná talán jövőben maga után, és csak azért merek rászaz-

vazni Nyáry Pál t. barátom módosítványára, mert a vallásfelekezetek még kihallgatva nincsenek.

Érintette tegnap Horváth Sándor képviselő ur, hogy a protestáns pátens az ugynevezett Entwurf, mely szerinte az Ezsau lencsáját hozta a protestánsoknak, különösen az evangélikusok között milyen veszedelmes scissióra adott alkalmat. Lettek ugyanis ennek következtében pátentális egyházak és püspökök, és lettek alkotmányos és autonomikusok.

Én tehát, t. képviselőház, ezen indoknál fogva Nyáry Pál módosítványát elfogadom.

A mi a többiekkel illeti, itt van Babes képviselő ur 40 ezer itt van Simay Gergely ur 12 ezer forint kulturális alapu követelésével. Én veszedelmesnek tartanám, uraim, ezen sine qua non-on is tulmenve, még egyes felekezeteknek olyasmit megszavazni, melyre nézve, hogy multjok nincs, mint malum necessariumot megadni, de egy krajozárt sem többet, nem akarván szaporítani azon lovagok számát, kik az Ezsau lencséjeért készek fognának talán lenni az autonómiát mellőzve, jövőre is a subvenció mellett maradni.

Tisza Kálmán: T. ház! Igen röviden szándékozom kifejtetni azon nézetemet, hogy én azt, hogy az egyházi czélokra e költségvetésben foglalt összegek úgy, a mint Nyáry t. barátom előadta, a rendkívüli költségek közt megszavaztassanak, magam részéről is elfogadom. Elfogadom, mert belátom, hogy hazánkban még vannak oly rendkívüli helyzetek s körülmények, melyek azt egy ideig igazolják, s így helyeslem, hogy azok most megszavaztassanak, de helyeslem azt is, hogy nem a rendes, hanem a rendkívüli kiadások közt szavaztassanak meg. De nem tehetem, hogy két oldalról jött azon indítványok, miszerint egyes tételek emeltessenek föl, vagy hozzá csatoltassanak, bármelyikét is pártoljam. Itt engem legelőször is egy általános elv és nézet vezet, mely abban áll, hogy nem volna helyes megkezdeni azt, hogy egyes képviselők indítványára egyes tételek meghatározott kerekszámokkal emeltessenek föl, mert akkor egyenlő joggal és egyformán hasonló tételfőlemelést követelhet magának minden érdekelt és utoljára a költségvetés minden számadáson fölül a nagyságra fog emelkedni és felelős senki sem lesz, mert utoljára is a ház nem felelős. (Ugy van! balfelől.)

Az összegnek meghatározása, szerintem a kormány köte-

lessége, ő felelős azután azért, hogy azon általa kívánt összegekké-
kel úgy lehessen kormányozni, a mint kormányozni szükséges.
Ha mulasztást lát a ház, igen is lehet, sőt gyakran szükséges
utasítani a minisztert, hogy egy vagy más pontra is terjeszsze
ki figyelmét és tegyen javaslatot, de az összegnek még azon
esetben is, meggyőződésem szerint, a miniszter által kell java-
soltatni, és ez legalább azon eljárás, melyet követetni láttunk
oly országokban, melyekben parlamentális kormány van és a
költségvetés megszavazási módja és czélszerűsége fölött már
régóta tisztában vannak.

A mi a dolgot illeti, azon általános oknál fogva nem szavaz-
hatom meg sem az egyik, sem a másik összeget; és meg kell
jegyeznem különösen arra, a mi itt az örményekre nézve elmon-
datott; és nagyon tudom becsülni azon hazafiui szellemet, melyet
el nem ismerni magyarországi és erdélyi örményekre nézve nem
lehet, de én legalább azt gondolom, hogy itt nem nemzetiség
dotációról, hanem hitfelekezeti dotációról van szó; én úgy
tudom, hogy az örmény vallás nem különálló vallás, hanem az
örmények római katolikusok és így, meggyőződésem szerint,
külön szóba egyáltalában nem jöhetnek. (Helyeslés.)

Engedje meg a t. ház, hogy még csak két megjegyzést
tegyek. (Halljuk!)

Az mondatott, hogy a vallásnak nincs kultur hivatása.
Engedelmet kérek, ezt én el nem fogadhatom, sőt ellenkezőleg,
minden vallásnak jogosultsága csakis kultur-missziójában rejlik
s a mely perczben egy vallás kultur-misszióját elvesztette, a
mely perczben a kultura érdekeivel ellentétbe helyezte magát,
azon vallás el fog enyészni (Általános helyeslés) és helyébe fog
lépni egy más vallás, mely kultur-misszióját teljesíteni képes.
(Általános élénk helyeslés.) Erről tanuságot tesz az ezredéves
történet.

A másik, mit meg akarok jegyezni figyelmeztetésül, az,
hogy itt tíz nap óta semmit sem hallunk annyiszor emleget-
tetni, mint az autonomiát. Én részemről természetesen tapasztalásból is annak föltétlen barátja vagyok, de engedelmet kérek
mindenkitől, egy hanggal követelni az autonomiát és egy másik
hanggal a lelkeseknek az állam általi dotációját, azt nem tar-
tom helyesnek. Mi protestánsok követeljük az autonomiát, de
nem is jajdulunk föl a miatt, hogy fölteszem, a tiszántúli super-

intendenzia fejének, püspökének mindössze 1000 forint fizetése van, mit az egyháziak magok adójából fizetnek. (Helyeslés.)

Mocsányi Sándor: T. ház! Bocsánatot kérek, ha talán visszaélve már a t. ház becses türelmével, néhány rövid észrevételt leszek bátor tenni.

A Babes Vincze képviselőtársam által beterjesztett módosítványuak két nézponjtja, irányadó eszméje van, mely itt már föl is említettett; és pedig egyik a Szilávy igen t. képviselőtársam nézponjtja, a ki azt mondotta, hogy az ily egyházi célokra megszavazandó szubvenczióknál nem mérvadó az igazság és méltányosság, t. i. nem mérvadó azon elv, hogy az egyes hitfelekezetek egyenkint és mindnyájan szubvencionáltassanak, hanem tekintettel kell lenni azon, az igen tisztelt vallásügyi miniszter ur által is nyomatékosan hangsúlyozott kultur-missziójára a felekezeteknek. Ez az egyik nézponjt.

A másik, melyet igen tisztelt képviselőtársam Tisza Kálmán említett föl, az, hogy nem helyes az egyes tételeket emelni, midőn az egyes képviselők által az összegek meghatározása indítványoztatik.

Elfogadom ezt, és azt hiszem, Babes képviselőtársam ragaszkodik az általa indítványozott összeghez; de éppen Tisza Kálmán t. képviselőtársam előadása folytán, midőn azt mondja, hogyha valahol fogyatkozás létezik, hívassék föl a kormány, hogy az iránt tegye meg javaslatát, pártolom ezen módosítványt akként, hogy utasíttassék oda a vallásügyi miniszter ur, miszerint meggyőződven a szubvenczió emelésének szükségességéről és azon arányról, melyben az eszközlendő lenne, annak idején póthitelt kérjen a háztól. (Helyeslés.)

De nem fogadhatom el azt, mit Mocsáry képviselő ur fel- említett: hogy a valásszabadsággal nem fér össze az egyes egyházaknak szubvencionáltatása az állam részéről, mert ezen argumentum csakis absztrakt alkalmazható; pedig hiszen, éppen Mocsáry képviselő ur volt az, ha jól emlékszem, ki a lefolyt diskusszió alkalmával azzal támadta meg Pulszkyt, hogy ő ily absztrakt elveket alkalmaz a konkrét tekintetek figyelembe vételénélkül, holott az idealizmusnak reális értéke sincs.

Talán ezzel megfelelttem Tisza Kálmán képviselő ur azon észrevételére is, a ki nem tudja összeegyeztetni, hogy egy felől autonomiát hangsúlyozunk, másfelől a lelkészek fizetését kér-

jük. Nem a lelkészek fizetéseiről van itt szó, hanem a consistoriumról van szó, és az autonomia szervezésére szükséges költségről, s ha e tekintetben a román egyház nem rendelkezik azon pénzüsszegekről, melyek e célra szükségesek, biztosíthatom Berzenczey képviselő urat, hogy ennek egészen másban rejlik az oka, de nem a román nézetekben.

Egyébiránt pártolom ez indítványt.

Ivánka Imre: Csak egy pár szót vagyok bátor főlemlíteni. Itt a konzistoriumok fizetése említettett. Ha valakinek az autonomiáról lehet beszélni, bizonyosan azon egyház tagjának lehet, a mely, mint a történet is mutatja, legtöbbet szenvedett. Mi nem kérünk itt dotációt, és szívesen lemondunk arról; nálunk és püspökeinknek is 6—800, vagy legfőlebb 1000—1200 frt fizetésök van, mivel több költségök van, mint a rendes papoknak; a konzistorium tagjainak pedig egy krajczár fizetésök sincs, hanem az illető tagok az ügy érdekében ingyen szolgálnak. Csak ezt tartom szükségesnek elmondani, és valóban az autonomiára minket tanítani senki sem fog. (Helyeslés.)

Csernátony Lajos: T. ház! Elismerem, hogy azon követelések, illetőleg kérések, melyek itten tétettek, a felelősségnél fogva némileg indokolva vannak és az illetők magokat följogosítottaknak tarthatják. Ennélfogva, mert ezt elismerem, s azt hiszem, hogy sokan elismerik: föl vagyunk egyszersmind arra hivatva, hogy indokoljuk azt, hogy miért nem teljesítjük mi mégis e kívánságot, mely a jogegyenlőségnél fogva méltányosnak, sőt jogosultnak látszik? Én épen csak az iránti nézetemnek kinyilatkoztatására vagyok bátor felszólalni, miért óhajtjuk mi és miért proponálta igen tisztelt barátom Nyáry Pál, és méltóztatott a tisztelt miniszter ur is elfogadni azon propozíciót, hogy ne a rendes kiadások közétetéssék, hanem a rendkívüliek közé soroztassék az, a mi a budgetben van? azért, mert azt az elvet valljuk, hogy ezeknek el kell törölni, és nem kell belefoglaltatnia, mihelyt lehet, sem a rendesek, sem a rendkívüliek között. Ha ez elvet most megállítjuk, akkor elismerjük, hogy e tétel egy malum necessarium, melyet még nem törölhetvén el rögtön, okvetlenül még most rendkívülieg föl kell vennünk a költségvetésbe.

De ebből nem következik, hogy egy oly tételt, melyet eltörölni akarunk, újabbaknak hozzáadásával növeljünk. Én

részemről nem szavazok azon kiadások növelésére, melyeket el akarunk törteni. (Helyeslés. Szavazzunk!)

Elnök: Elfogadja a ház e tételt a pénzügyi bizottság módosítása szerint? (Fölkiáltások: Nem!) Tehát nincs elfogadva.

Elfogadja-e a ház Nyáry Pál képviselő ur módosítását? (Elfogadjuk!) E szerint a 290,000 forint a rendkívüli költségek rovatába fog áttétetni. Babes Vincze indítványa mellőztetett.

2. Tisza Kálmán indítványa az egyetemi alapok tárgyában 1871. február 17-én.

Tisza Kálmán: T. ház! Nem lehet a tanügy tárgyában törvényjavaslatokat és a tanügy tárgyában teendő intézkedéseket kellő alapossággal meghatározni addig: míg tisztában nem vagyunk az alapok iránt, melyekkel az államnak rendelkezni lehet.

Méltóztassanak, — csak illústratióul hozom fel — fölvenni: egyetlen egy egyetemünk van a mai napig; és ezen egyetemen csak egy hitfelekezetnek van theologiai fakultása.

Azt, hogy a vallásegyenlőséggel megegyeznék az, hogy ez egyetlen országos intézetben egy hitfelekezetnek legyen theologiai fakultása, gondolom, senki vitatni nem fogja. A helyes kibontakozás ebből — ezt is megjegyzem — szerintem nem az volna: állítani a többinek is, hanem eltörölni azt is, a mi van. (Élénk helyeslés.) Mert ha ugyan nem akarjuk nálunk a bevett vallások theoriáját megörökíteni, szeretném látni: ki határozhatja meg, hogy hány hitfelekezet lesz, és így hány hitfelekezeti theologia kell? (Élénk tetszés.) Igen, de az egyetemi alapokkal, a mint méltóztatnak tudni, még egészen tisztában nem vagyunk; vannak, a kik azoknak legnagyobb részét — hogy ne mondjam mind, mint felekezeti vagyont szeretnék tekintetni; míg azt tartom, hogy igen helyesen, — igen sokan azt vitatják, hogy ha van is az egyetemi alapok közt felekezeti vagyon: de ez még csak nem is nagyobb része ezen alapoknak. — Már tehát, hogy csak ezen nagyfontosságú kérdés fölött határozni lehessen, tudni kell az alapok mineműségét, és eszközölni kell, hogy azon alapok, melyek nem egytermészetűek: külön választassanak.

Hasonlag az állami kormány közvetlenebb befolyása alatt

álló középtanodáink s jogakadémiáink nagy része is oly alaptól tartatik fenn, melynek irányában hasonló felekezeti követelések emeltetnek; pedig miután az államkormány hatása és befolyása nem lehet egy s ugyanaz az országos alapokból és a felekezeti alapokból főtartott tanintézetek irányában, hogy ezekre nézve is kellően intézkedni lehessen: itt is okvetlenül szükséges az alapok jogi természete iránt tisztába jönni, s a külön jogi természetűeket egymástól gondosan elkülöníteni. Furesa helyzetbe is jövünk, ezen alapoknak ilyen állapotban léte miatt; furesa helyzetbe, ellentétbe önmagunkkal, s a ház által kimondott elvekkel. Mert a t. ház kimondta, a népnevelési törvény alkotása alkalmával, de minden alkalommal is hangsúlyoztatott itt, midőn ily kérdések szóba jöttek: hogy az állam nem szándékozik lehetetlenné tenni a társulati s felekezeti működést a tanügy terén; de viszont nem akar segílyt adni felekezeti intézeteknek; hanem a mit az állam a nevelésügyért tehet, azt saját állami intézetek fölállítása útján akarja tenni. És most mégis igen sok helyen ad az állam segílyt oly intézeteknek, melyek azon tanulmányi alaptól tartatnak fenn, mely — részemről nem koncedálom ugyan, hogy felekezeti legyen, — de mely tanulmányi alapra nézve magában a jelen költségvetésben és indokolásában oly tételt találunk, mely azt látszik involválni — mit ugyan hiinni nem akarok — mintha még a miniszterium kebelében is ezen egész tanulmányi alapokat felekezeti alapnak tekintették volna, a mennyiben az, hogy a körmöczi főreáltanodára egypár 1000 frttal több kell most az állam pénztárából, mint kellett eddig, azzal indokoltatik, hogy ez azért szükséges: mert miután ezen intézet megszűnt hitfelekezeti intézet lenni, miután az felekezetenélküli intézetté lett: az alapítványokból eddig arra fizetett összeg többé arra nem fizethető. A dolog ily helyzetében, midőn — mint mondám — a kormányi előterjesztés maga is veszedelmesen involválja a tanulmányi alapítványok jogi természetét: azt hiszem, hogy már a következetesség szempontja az itt — mint említettem — hangsúlyozott elvhez is, követeli: hogy a dolog minél előbb tisztába jöjjön és a helyzett tisztázhassék.

De követeli ezt még egy másik szempont is.

Én nem hiszem, hogy kétségbevonható lenne az, miszerint az államkormány helyesen más, mint állami alapítványokat nem

kezelhet. Nem hiszem, hogy legyen valaki, ki kétségbevonná, hogy az államkormány nem kezelhet nagy összegeket a nélkül, hogy azok bevételeikkel s kiadásaikkal együtt az évi költségvetésben kimutatva legyenek.

És ime nálunk a kultuszminiszter kezel több mint 34 milliónyi alapítványt, és ezen több, mint 34 milliónyi alapítványból többről, mint 30 millióról sem bevétel, sem kiadás az évi költségvetésben kimutatva nincs. Okul az hozatik föl, hogy ezek nem állami, legalább nem tisztán állami alapok.

Ezen, szerintem alkotmány-ellenes helyzetnek véget vetni, azt hiszem, a t. háznak egyik legelső teendője. Érezte ezt a t. ház már a múlt évben, ki is nevezett 2 bizottságot: egyiket, mely az egyetemi alapnak, másikat, mely a kultuszminiszter által kezelt többi alapnak jogi természete iránt adjon véleményt, tegyen előterjesztést.

E munkálat szerint az egyes tagok tulhalmozott teendői, részint később a miniszternek hosszabb betegeskedése miatt mind e mai napig nagyon keveset haladhatott elő.

Én tehát. miután azt tartom, hogy ez az első lépés arra, hogy tanügyünk rendezését, középtanodáink, jogakadémiáink és egyetemünk rendezését czélszerűen eszközölni lehessen; miután ezen rendezést a legsürgösebb dolgok közé számítom, indítványozni fogom a t. ház előtt azt; hogy ezen két bizottság oda utasíttassék, hogy teendőit haladéktalanul kezdje meg, lehetőleg rövidebb idő alatt fejezze be, és jelentését a ház asztalára tegye le. (Általános helyeslés.)

Most mielőtt indítványomat fölolvassám: egy megjegyzést vagyok bátor még tenni, melyet igazában előbb kellett volna tennem.

E megjegyzés az, hogy én igen természetesnek találom, hogy a jelenlegi kultusz- és közoktatási miniszter ur, ki csak pár nappal ezelőtt neveztetett ki, a költségvetés védelmében, a költségvetés tételei iránt fölmerülhető kételyek magyarázatában részt nem vesz; mert hisz nem lehet meg neki a kellő tájékozottsága arra, hogy ezt tehesse.

Én még azt is természetesnek találom, hogy az elődje által benyújtott törvényjavaslatokra nézve most rögtön nem nyilatkozik; és én eziránt, szerintem idő előtti kérdésekkel, mint tegnap egy tisztelt képviselőtársam tevő: öt ostromolni nem

szándékozom. De ki kell jelentenem azt, hogy a háznak mindazon, a multban hozott határozatait, melyek még teljesítve nincsenek, hogy az itt megállapítandó költségvetés, valamint az ezen alkalommal netalán itt hozandó határozatok, hacsak ő maga, miután tájékozva lesz, a házat azoknak módosítása iránt föl nem kéri — és azok nem módosíttatnak: rá nézve époly teljesen kötelezők kell, hogy legyenek, mint ha jelenlétében alkottattak volna. (Általános helyeslés.)

Kijelentem továbbá, hogy — miként mondtam — én természetesen találom, hogy elődjének törvényjavaslatairól ma itt nem nyilatkozik; sőt talán, szerintem, nem egészen jó színben tűnt volna föl, ha már ezen nagyfontosságú törvényjavaslatok fölött, midőn még alig lehetett ideje a tárgyakkal kellőleg megismerkedni: kötelező nyilatkozatot akart volna tenni. De, tekintve az ügy sürgős és nagyfontosságú voltát, azt ismét elvárom, hogy minél rövidebb idő alatt fontolóra véve a dolgot, nyilatkozzék aziránt: fönne akarja-e tartani ezen törvényjavaslatokat, vagy módosítani akarja-e, vagy azokat visszavéve, szándékozik-e egészen újakat beadni, megjegyezvén mellesleg, hogy — a mint én legalább azon javaslatokat ismerem, — óhajtsom, hogy újakat, egészen más elvek alapján készületeket, terjesztszen be. (Helyeslés balfelől.)

Indítványom, t. ház, a következő:

„Miután az alkotmányosság fogalmával meg nem egyeztethető, hogy felelős miniszter több, mint harmincz millióra menő alapítványokat kezeljen, úgy, hogy azok bevételei és kiadásai az évi költségvetésben ki ne mutattassanak;

miután az állam kormánya helyesen csak az állam rendelkezése alá tartozó alapítványokat kezelhet;

miután közoktatási ügyünknek oly sürgető szervezése is okvetlenül igényli, hogy mielőbb tisztában legyünk az iránt: melyek azon alapítványok, a melyekkel az állam e célra rendelkezhetik?

miután csak ennek megtörténte után lehet a háznak célszerűen intézkedni aziránt, hogy megállapíttassanak azon főelvek melyeknek alapján hazai közoktatásunk, a különböző fokozatokon keresztül, kapcsolatosan és következetesen szervezendő lesz:

Indítványozom, hogy utasítsa a ház oda az egyetemi alapok megvizsgálására kiküldött bizottságot, és azon bizottságot,

melynek főadata a vallás- és közoktatási minisztérium által kezelt többi alapok jogi természetét megvizsgálni: hogy munkálkodását haladék nélkül megkezdvén, és a lehető szorgalommal folytatván, melőbb kimerítő jelentést tegyen a képviselőház asztalára“.

Nem tudom, t. ház, itt méltóztatnak-e ezen javaslatot tárgyalni és eldönteni, vagy talán ott, hol a tanintézetek ügye fog szóba kerülni. Én mindenesetre helyesnek találtam, hogy azt ez alkalommal benyújtsam, hogy azon esetben, ha a t. ház a tanintézeteknél kívánná tárgyalni, azt kinyomtatni és a tagok közt szétosztani lehessen. De egyébiránt ki kell, hogy fejezzem azon meggyőződést, hogy én határozati javaslatomat oly egyszerűnek, a múlt évben tett intézkedés oly természet szerű következtetésének tartom: hogy azt hiszem, azt itt, a jelen alkalommal is lehet tárgyalni, és reménylem, el is fogadni. (Általános fölkiáltások: Elfogadjuk!)

Nyáry Pál: T. ház! Annál kevésbbé tartom szükségesnek a kinyomtatást, mintán mint a kérdéses bizottságok egyikének elnöke, jelenthetem, hogy a mint a bemutatott határozat czéloz, az már az egyik bizottságnál megtörtént: azaz, a működést megkezdette, az eljárási módozatot már megállapította, és a minisztériumot fölhívta, hogy úgy az illető vallási, mint a tanulmányi és egyéb alapokról, az alapítványokról szóló oklevelek kíséretében előterjesztést tegyen. Ugy vagyok értesülve, hogy a minisztérium — mindamelllett, hogy a miniszter, a mióta a bizottság működését megkezdte; e tárggyal nem foglalkozhatott, — már megtette azon előmunkálatot, melynek bevégezése előtt a bizottság tovább nem mehet.

Mintán értesítve vagyok, hogy meddig haladt már a minisztérium a rábizottaknak rendezésében, reménylem, hogy a legközelebbi idő alatt el fog járhatni a bizottság megbízatásában, mely maga is meg van győződve, hogy a tanügy rendezésében ez az alpha.

Hátra van csupán azon bizottság, mely ki van küldve az egyetemi alapok kipuhatolására. Én ennek tagja nem vagyok, és úgy szeretném, ha azon bizottságnak elnöke szintén nyilatkoznék az iránt: tett-e már lépéseket a bizottság? mert ha nem tett: azon határozat következtében szükséges lesz, hogy mielőbb tegyen lépéseket.

Az egyetemi alap tisztaba hozatala különben is sokkal könnyebb; mert a többi alapok többfelé ágaznak: nevezetesen vannak vallási, tanulmányi és tápalapok. Ezeken kívül azonban van még két alap, melyről a miniszteri előterjesztésben eddig említés nem tétetett. A mint tehát említém, azon bizottság a mely ez utóbbiakkal foglalkozik: működését már megkezdette, és én biztosíthatom, a t. házat, hogy legközelebb be fog következni az idő, hogy előterjesztését megtehesse; a másokra nézve azonban, a mint említém, szükséges volna, hogy azon bizottság elnöke nyilatkoznék a ház előtt, hogy tett-e már lépéseket? Gondolom ezek után senki sem fogja kétségbevonni, hogy azon határozat kinyomtatása és rendszeres tárgyalása fölslegessé válnék.

Elnök: Méltóztatnak parancsolni, hogy Tisza Kálmán indítványa fölolvastassék? (Halljuk!)

Széll Kálmán jegyző (olvassa Tisza Kálmán indítványát.)

Elnök: Kiván a t. ház most ebben határozni? (Elfogadjuk!) Ez oly természetes következése az előbbinek; hogy határozatként jegyzőkönyvbe ígathatja a tisztelt ház. (Helyeslés.)

3. Ghyecz Kálmán interpellációja a kath. autonomia tárgyában 1871. április 3-án és Pauler Tivadar vallás- és közoktatási miniszter válasza.

Ghyecz Kálmán: T. képviselőház! Egy nagyfontosságú tárgyban szándékozom az igen t. vallás- és közoktatásügyi miniszter urhoz interpellációt intézni. (Halljuk!)

Interpellációm a legközelebb tartott katolikus egyházi kongresszusra és az általa megállapított egyház — önkormányzati — szervezetre vonatkozik.

Nézetem szerint ezen egyházkormányzati szervezet* több tekintetből az ország törvényeibe, alkotmányába, a kormány, az országgyűlés, a király, a korona jogaiba ütközik, s maga az egyházi kongresszus is nem oly módon alakult, a mint ezt hasonló esetekre nézve a törvények megszabják.

Midőn ily súlyos váddal lépek fel egy oly nagytekintélyű testület irányában, mint a katolikus egyházi kongresszus, lehetetlen nem indokolnom állásomat. Kötelez engem erre azon

* Ezen egyházkormányzati szervezetet lásd e kötet függelékében.

tisztelet, melylyel az említett egyházi gyülekezet tagjai iránt mindamellett egyénileg viseltetem, ámbar alakulásuknak módját és megállapodásaikat törvényeseknek el nem ismerhetem: tartozom ezzel a t. háznak, mely előbb-utóbb e fontos tárgyban határozathozatalra lesz hivatva; tartozom az országnak, a melynek minden részében ezen oly sok magas érdekbe vágó ügyet és annak további fejleményeit kétségkívül igen sokan nagy részvétellel, élénk figyelemmel kísérik. (Halljuk!)

Indokolásaimat lehetőleg rövidre kívánom szorítani, nem lehet azonban az oly rövid, mint magam is óhajtanám; mert habár tudom, hogy sokan figyelemmel kísérték az egyházi kongresszus tanácskozásait, bizonyosan többen vannak, kik annak határozatait közelebbről nem ismerik s így okvetlenül szükséges, hogy legfőbb vonásaiban jelezzem, legalább némileg, azokat határozatokat, melyeket törvénybe ütközőknek tartok. (Halljuk Halljuk!)

Indokaimat nem egyházi, nem vallási, nem felekezeti szempontból, hanem az e helyen egyedül illetékes közjogi szempontból meritem, vezéreltetve azon kötelességérzet által, melylyel, mint képviselő a felekezeti külön érdekeket a közérdeknek alárendelni, s minden irányban megvédeni tartozom az államnak jogait, melyek, ha az állam létezését általában akarjuk, sértetlenül fentartandók. (Helyeslés.)

Indokolásomat magában az interpellációban foglalta, mert a kérdésnek, melyet a miniszteriumhoz intézendő lesz tárgya, egész hordereje és fontossága a támogatására felhozott érvekből érthető csak meg, s így helyesen cselekedni váltam, ha alkalmat nyujtok az igen tisztelt vallás- és közoktatásügyi miniszter urnak arra, hogy midőn kérdésemre, a mint remélem, választ adand: kérdésem tárgyát s alapját ne csupán e teremben utóvégre is csak elhangzó szónoklatból, hanem magából a vele közlendő iratból egybefoglalva érthesse meg és ekként érthessék meg ezeket mindazok is, kik e tárggyal különben is foglalkozni hajlandók, hogy így akkor, midőn előbb vagy utóbb, egy vagy más uton ezen nagyfontosságú tárgyban a t. ház határozni fog: az ne csak egyéni, meglehet egyoldalú nézeteim előterjesztéséből, hanem az annak folytán netalán másfelől is nyilvánulandó véleményekből minden oldalról kellőleg fölválasztva legyen. (Helyeslés.)

Interpellációmát a t. ház engedelmével fel fogom olvasni.
(Halljuk!) Olvassa:

Interpelláció

a vallás- és közoktatásügyi t. miniszter urhoz.

A legközebb itt Pesten tartott katolikus egyházi kongresszus megállapította a magyarországi katolikus egyház önkormányzatának szervezetét, melynek hatásköre a személyi kinevezési ügyekben, a köznevelés terén, a kath. egyházi és iskolai javak és alapítványok tekintetében s általában a magyar kath. egyház világi vonatkozású ügyeiben széles körben kiterjed mindazokra, mik a hittani, egyházkormányzási, liturgiai és egyházfegyelmi dolgok körén kívül, az egyházi és világi híveket közösen érdeklik.

Ezen szervezet több oly elvre van alapítva, melyek törvényeinkkel, alkotmányunkkal, meg nem egyeztethetők, és a kormány, az országgyűlés, a király, a korona jogaiba ütköznek.

Igy például ezen szervezetnek:

3. §-a szerint azon esetekben, melyekben az ap. király a magyarországi kath. egyház érdekeit a római széknél államkormányzati közegek által képviselteti, ennek jövőre az illető önkormányzati hatóságokkal egyetértőleg kell történni: ez pedig nemcsak megcsonkítása az állam külképviseletében a magyar királyt illető és gyakorlatára nézve csak a törvényben megszabott módokat által korlátozható jognak, hanem lealacsonyítása egyszersmind az állami külképviseletnek az egyik hazai hitfelekezet közvetítő közegévé; és miután az egyház érdekei az állam érdekeivel nem mindig egyezők: ezeknek egyenes alárendelését amazok alá, az államnak az egyház alárendelését mondja ki.

A 4. §. az érsekeknek, püspököknek, apátoknak, prépositoknak, káptalanoknak, szerzetes rendeknek, plébánosoknak, egyházaknak, templomoknak birtokában levő összes javakat, s az államkormány kezelésé alatt álló vallási, tanulmány és egyéb alapokat a magyarországi kath. egyház tulajdonának jelenti ki; az egyházi javadalmasokat javaik hitbizományszerű hasznélvezetében és birtokában a szervezésileg megállapított korlátozások mellett meghagyja ugyan; de az említett alapok államkormánytól az önkormányzat további rendelkezése:

tetni rendeli s a magyarországi kath. egyház ezen tulajdonának, s az egyes javadalmak és alapítványok csak hitbizományszerű haszonélvezetének és birtokának illetékmentes telekkönyvi bekebeleztetését, a törvényhozás eziránti rendelkezésének kinyerése után az országos kath. gyűlés által megállapítandó módok szerint eszközölni határozza.

A szervezetnek ezen §-a czélzatos ignorálása a képviselőház azon határozatának, mely a vallás- és közoktatásügyi miniszterium kezelése alatt lévő alapok és alapítványok jogi természetének megvizsgáltatását rendeli.

A hazai történelem és jogtudomány vezérfonalán indulva tovább, mind ez ideig csak azt tudtuk: hogy egyes érsekségeknek, püspökségeknek, más főpapoknak, káptalanoknak, szerzetes rendeknek, plébániáknak, egyházaknak, templomoknak a magyar korona területén, leginkább királyi adományok, de magán alapítványok útján is nagy értékű és kiterjedestű javak adományoztattak; a szervezetnek említett §-a azonban mind ezen javaknak tulajdoni jogát egy tollvonással egy más, egészen új tulajdonosra ruházza át: t. i. a magyarországi kath. egyházra, mely hazánkban nagy tiszteletben és tekintélyben állott mindig; de a melynek, mint ilyennek, részére sem királyi törvényes adományok, sem magán alapítványok, ingatlan javakban legalább, soha nem tétettek; s a mely, mint ilyen törvényeink szerint ingatlan javaknak tulajdoni joggal birtoklására képességgel nem bír.

Sőt a szervezetnek említett 4. §-a a fidei kommisszumoknak hitbizománya magyar elnevezését szójátékuul használván fel, az egyházi javadalmak birtokát hitbizományszerű haszonélvezetnek és birtoknak jelenti ki és így vagy helytelenül alkalmazza a fidei kommissziomokról szóló hazai törvényeket az egyházi javadalmakra, midőn azokra nézve a magyarországi katholikus egyháznak részére követeli azon fő tulajdoni jogot, mely eddig a nagyobb egyházi javadalmakra nézve mindig az állam által gyakoroltatott, a plébániákra és templomokra nézve pedig azokat, illetőleg a patronusokat és egyházi községeket illeti; — vagy új hitbizományszerű haszonélvezeti és birtoklási jogcímet talált fel, melynek nyoma törvényeinkben nem található; és bizonytalanságban, hogy bennünket még az iránt is, vajjon az országgyűlés rendelkezésének ezen §-ban kilátásba

helyezett kikötése mindezen igények és jogcímek törvényessége elismerésének, vagy talán csak a telekkönyvi bekebelezés illetékmentességének megnyerésére lett-e irányozva?

A szervezet 5-ik és számos más §§-ai megállapítják az önkormányzat különböző fokozatain tanácskozó és határozati joggal felruházott, illetőleg a végrehajtás eszközzésére rendelt testületeket és községeket, melyek feladataikat az állam főfelügyeleti jogának épségben tartása mellett az állam-igazgatási hatóságoktól függetlenül teljesítendik, s az állami hatóságokkal s más felekezetekkel szemközt a katolikusok egyházi, nevelési és vagyoni érdekeit képviselendik.

Szerveznek jelesen egyházi és világi tagoknak közös és ez utóbbiaknak az előbbieknél számra, de nem befolyásra nézve nagyobb részvételével, magyarországi egyetemes, országos kath. gyűlést, a melléje rendelt igazgató tanácssal és három igazgató osztályfőnökkel, továbbá egyházmegyei gyűléseket és tanácsokat, esperes kerületi tanácsokat, és egyházközségi gyűléseket és tanácsokat.

Az országos kath. gyűlés, a hercegprimás elnöklete alatt, a magyarországi katolikus egyházat általában érdeklő ügyekre nézve a legfőbb önkormányzati hatóság, a magyarországi kath. egyházat ennek a római székkal elintézését kívánó világi vonatkozású ügyeiben az apostoli király előtt, külviszonyaira nézve pedig az állam és vallásfelekezetek irányában képviseli.

Gyakorolja körülbelül azon jogokat, melyek mintegy az önkormányzati törvényhozás köréhez tartoznak, és e felett a kath. köznevelés és egyházi szolgálat szükségletének fedezéséül a hivekre országos adót vethet ki, s ezen adó, valamint az egyházmegyei és egyházközségi gyűlések által is saját körükben kivetendő hasonló adók kivetésének kulcsát megállapítja.

A kormányzat felügyeletére, továbbá kebeléből a hercegprimás elnöklete alatt három főpapi és papi és hat világi állású igazgató tanácsost választ, kik a kormányzat minden ágának kezelésére, az egymástól elkülönözött három, az az személyi, tanügyi és vagyonkezelési hivatal-osztályok szerint, saját felelősségük alatt működendő három igazgató osztályfőnököt állandóan neveznek ki, kik egyszersmind az igazgató-tanácsnak szintén rendes tagjai lesznek.

Az igazgató-tanács mindazon kinevezéseknél, és magasabb

egyházi javadalmak adományozásánál, melyekre nézve a kinevezés jogát az apostoli király ekkorig az államkormányzat útján gyakorolta: ezentúl az előterjesztést akkép eszközli, hogy minden megürült helyre három egyént, ezek közül leendő kinevezés végett az apostoli királyhoz felterjeszt.

Az igazgatótanács felügyelete s az osztályfőnököknek az országos kath. gyűlés által megállapítandó költségvetés szerinti kezelése alatt áll az országos kath. gyűlés pénztára, a melybe a vallási és tanulmányi alapok jövedelmei, az üresedésbe jött, az országos kath. igazgatótanács kezelése alá eső magasabb egyházi javadalmaknak az újabb kinevezésig folyó jövedelmei, a magasabb egyházi javadalmakok által, a mostani javadalmasokra nézve velük egyetértőleg, utódaikra nézve pedig az országos kath. gyűlés által megállapítandó évi járulékok, a tanítórendek jövedelmeinek fölöslege és esetleg a kath. hivekre országosan kivetendő adó folyandanak be.

A tervezett kath. önkormányzat legfőbb közegei hatáskörének ezen vázlatából első pillanatra a következők tűnnek föl:

1-ör. Eddigelé a kath. vallás- és egyház-hitfelekezet érdekeit a fejedelem, állam és állam kormánya előtt, — jól történet-e ez? más kérdés — de tényleg és törvényesen az egyházi hierarchia képviselte; a midőn tehát ezen képviseletnek gyakorlatára más, eddig nem létezett, törvényeink előtt ismeretlen, egészen új közegek szerveztetnek: ezeknek hatósága mint törvényeinkbe s a százados gyakorlatba ütköző, sem a fejedelem, sem az állam, sem az állam kormánya s a közigazgatási és bírói hatóságok által törvényesnek nem ismertethetik el mindaddig, míg a fennálló törvények és törvényes gyakorlatnak törvényhozás útján megváltoztatásával, törvény által nem fog illetékesnek kimondani.

2-or. A magasabb egyházi javadalmakat eddigelé ő felsége, a magyar koronát ősidők óta megillető, a törvényhozás meg egyezésének hozzájárulása nélkül elidegeníthetlen jognál fogva szabad akarata és tetszése szerint adományozta s e jogában csak az ország törvényei által volt korlátozva, a mennyiben például ezek szerint ily javadalmak csak hazafiaknak, alkalmas, érdemes férfiaknak adományozhatnak.

Nem változtatja e tényállást, hogy ő felsége ezen adomá-

nyozásoknál újabb törvényeink szerint miniszterének tanácsával él, annak előterjesztése után és ellenjegyzése mellett határoz: mert királyaink ilyen adományozásoknál mások tanácsával korábban is élhettek és ő felsége most is miniszterét, kinek előterjesztését elfogadhatónak nem véli, mással, ki az ő szándékával egyetért, felcserélheti.

A tervezett kath. önkormányzati szervezet ellenben a királynak ezen adományozási jogát csupán azon három egyénre szorítja, kiket az általa elmozdithatatlan kath. országos igazgatótanács kinevezés végett eléje esetenként felterjeszteni fog.

Ez illetéktelen korlátozása, sőt megszüntetése a magyar király és korona századok óta gyakorlott jogának, megváltoztatása az 1848. évi alaptörvényeinknek, melyek szerint a király ő felsége a végrehajtó hatalmat minden egyházi tárgyban is kizárólag csak miniszteriumai által s az egyházi magasabb javadalmak adományozását illető miniszterének ellenjegyzése mellett gyakorolja; megváltoztatása tehát alkotmányunk egyik leglényesebb részének és biztosítékának is.

De megváltoztatása ez az egyházi főrendek állásának és az országgyűlésen, kik eddig úgy, mint a felső házaknál, csaknem minden alkotmányos országban történik, kizárólag a korona által nevezettek ki s jövőre a tervezett kath. önkormányzati szervezet szerint egy 13 tagból álló kath. igazgatótanács küldöttei lennének.

3-or. A megürült egyházi javadalmak időközi jövedelmei ősidőktől fogva a hazánkban érvénynyel nem bíró konkordátum folytán a legújabb időkben illetéktelenül becsusztott visszaélés bekövetkeztéig százados gyakorlat szerint az állam kincstárába folytak, az illető javak az új kinevezésig az állam közegei által kezeltettek.

Ezen gyakorlat törvényeinknek eddig soha kétségbe nem vont, az I. rész 10. cikkében határozottan is kimondott azon elvén is alapszik, mely szerint a király minden egyházi főrendeknek is, úgy, mint az örökös nélkül kimult világiaknak valóságos és törvényes örököse, és javaiknak újabb adományozásokig valóságos birtokosa is: a kath. egyházi önkormányzati szervezet azonban az ily megürült egyházi javadalmak úgy javainak kezelését, mint időközi jövedelmeit a kath. országos önkormányzat számára veszi igénybe és így nemcsak az állam

pénzügyét csönkítja meg, hanem magát az ország törvényeivel is ellentétbe helyezi.

4-szer. Az orsz. kath. gyűlés a megállapított szervezet szerint a kath. köznevelés és egyházi szolgálat szükségleteinek fedezésére az ország összes kath. lakosaira föltétlenül kötelezőleg adót vehet ki s ezen adó kivetésének kulcsát, ugymint azét is, melyet az egyházmegyei és községi gyűlések saját körükben kivetni szintén jogosítva vannak, maga állapítja meg.

Mi legyen e részben jövőre nézve törvényhozás útján megengedhető vagy elrendelendő, erről szólni nem ez alkalomra tartozik: most elég megjegyezni azt, hogy az újonnan életbe léptetendő egyházi községek részére igénylett ezen jog, oly új jog, mely eddig soha gyakorlatban nem volt a magyarországi kath. egyház kebelében, melyben az egyház által országos vagy egyházmegyei adók kötelező alakban soha nem vettettek ki.

Ellenkezik ez az 1868. XXXVIII. t. cz. 11. §-ával is, mely a hitfelekezetek által még köznevelési célokra is hiveiknek anyagi hozzájárulását saját képviselőtük határozata mellett is csak akkép engedi igénybe venni, amint ez eddig szokásban volt: és valóban az ország lakosai felének úgy az állam kormánytól függetlenül működni kívánó testület által csupán a saját belátása szerint mérlegelendő szükséglet határozatlan mérve által korlátolt megadóztatása, együtt véve az adó kivetése kulcsának az egész országra kiterjedő megállapításánál oly nagy fontosságu jog, mely mindazért, mert illetéktelen hatalmat összpontosít, egy az állam körén kívül működő közeg kezében, mindazért, mert visszahatást gyakorolhat magára az állam pénzügyére is; ily módon és mérvben nem gyakorolható, legalább a törvényhozás előleges jóváhagyás nélkül, melyet a közadózasok minden nemére nézve a főfelügyelet megillet, mely az ország polgárait bármely oldalról jöhető illetéktelen tulterheltetések ellen megvédeni tartozik, és saját törvényeink tanúsítása szerint is az ország úgy katolikus, mint nem katolikus polgárait a kath. egyházi rend által egyszer és másszor is illetéktelenül gyakorlatba hozott illetékek, taksák s más tulterheltetések ellen megvédesse.

Ott, hol teljes és tökéletes vallásszabadság uralkodik, az állam e célbólí közbenjárására szükség nincs; mert ott kiki, a midőn akar, kiléphetvén bármely hitfelekezet, sőt minden hit-

felekezet kebeléből a reá kivetett egyházi adót csak addig fizeti míg önként fizetni akarja; de mindaddig, úgy mint nálunk minden polgár köteles valamely bevett felekezethez és egyház közösséghez csatlakozni; az állam köteles polgárait oly tulterhelések ellen megóvni, melyeknek lehetőségét az általa gyakorolt vallási kényszer által maga idézi elő.

A mondottakból kitetszik, hogy a kath. egyház önkormányzati szervezet, ha úgy, a mint a katolikus kongresszus által megállapított, életbe lép; mintegy országgyűlés, igazgató tanács és felelős végrehajtó minisztérium által szervezett államot fog képezni az államban, s támaszkodva a vallási érzület hatalmára, s az országon kívül székelő teljhatalmu fejének nagy tekintélyére, méhében hordhatja egy veszélyes rivalitásnak csiráját az állam és egyház között, mely utóvégre még az egyháznak az állam fölé emelkedését is eredményezheti: s azért ezen önkormányzati szabályzat, mielőtt életbeléptetése megengedtetnék, úgy a fejedelemnek, mint a kormánynak, és országgyűlésnek kiváló figyelmét nagy mérvben igényli.

A katolikus önkormányzati szabályzat alapítói annak jogosultságát az 1848: XX. t. cz. 2. §-ra fektetik, mely a hazában érvényesen bevett minden vallásfelekezetre nézve tökéletes és viszonyosságot állapít meg s innét következtetik, hogy miután az országban bevett többi vallásfelekezetek önkormányzatukat már nem szervezték: illetőleg szervezik, ugyanazt hasonló mérvben, hasonló jog- és hatáskörrel a kath. hitfelekezetnek is joga van követelni; de nem veszik figyelembe, hogy a magyarországi katolikus hitfelekezet s a többi hitfelekezetek között nincsen meg az egyenlőségnek azon természetszerű feltétele, mely a viszonyok egyenlőségében áll.

A többi hitfelekezetek nincsenek, vagy ha vannak, igen csekély mérvben vannak az állam által dotálva; minden intézményeik az ország területén léteznek, minden kormányzati közegeik alattvalói a magyar államnak, nincsen az országon kívül székelő főnökek: a kath. hitfelekezet főpapjai, székes és szerzetes egyházai ellenben az államtól nagy értékű javakkal vannak ellátva, a hitfelekezet maga az országon kívül székelő, a magyar állami hatalomtól független, a vallás- és erkölcstani tárgyakban magát a csalhatatlanság attributumával környező fejétől szoros hitelvi kapcsolattal függ.

A hitfelekezetek között az államtól nyert javadalmazás tekintetében létező különbséget belátták az 1848: XX. törvény-cikknek alkotói is és épon ennél fogva rendelték az idézett t.-cz. 2-ik §-át közvetlen követő 3-ik §-ban azt, hogy minden vallásfelekezet egyházi és iskolai szükségéi, közálladalmi költségek által fedeztessenek, s valóban, ha ez nem történnék, a mint hogy megtörténnie sok oknál fogva lehetetlen is mindaddig, míg a katolikus hitfelekezet főpapjai, székes és szerzetes egyházai más hitfelekezetek kizárásával, birtokában lesznek az államtól nyert nagy anyagi előnyöknek; mindaddig, míg a magyarországi kath. egyház legfőbb kormányja az országon kívül székelő, a magyar államtól független, s mert csálhatatlannak tartatik, korlátlan hatalmu fejének kezében lesz: a magyar állam nem mondhat le azon jogokról, melyekkel a katolikus hitfelekezet világi vonatkozásaira nézve épen az általa ezen hitfelekezetnek nyújtott anyagi előnyöknél fogva bír; mert nem mondhat le az állami souverénitás azon biztosítékairól, melyeknek megóvását önfentartásának érdeke követeli; szükséges pedig, és épen a kath. egyház irányában, a történelem s maga hazánk történelme is sok példával bizonyítja, legkevesebbé kötelezhető pedig arra, hogy kibocsássa kezéből akár felügyeletét, akár kezelését azon javaknak, és alapoknak, melyekről valamely, habár hitfelekezeti célra ezen felügyelet vagy kezelés fentartásával rendelkezett.

De az egyházi kongresszus, mely a sokszor, említett egyház önkormányzati szervezetét megállapította, nem is alakul azon módon, melyet e végre törvényeink s a törvényes gyakorlat megszabták.

A hazában létező más keresztény hitfelekezetek önkormányzatukat a törvényhozásnak előlegesen megnyert engedelmeivel szervezték.

A helvét s ágostai hitvallásu hitfelekezetek, mindamellet, hogy vallási szabadságuk régi békekötések és törvények által is meg volt állapítva, önkormányzatukat, úgy, a mint az jelenleg törvényesen fennáll: 1791: XXIV. t.-cikkben megállapított törvényhozási intézkedés folytán szervezték.

A görögkeleti vallásuakra nézve az 1848: XX. t.-cikk a magyar felelős miniszteriumot bizza meg azzal, hogy vallásbeli és iskolai ügyek iránti intézkedés végett az összes felekezet

által, a különböző nyelvű népességre való tekintettel választandó egyházi kongresszust összehívja és szerkezetének törvény általi végleges rendezését fentartván, a miniszterium által azon alkalommal egybehivatni rendelt kongresszus, úgy világi, mint egyházi tagjainak számát maga határozta meg.

Hasonlóan intézkedett ugyanazon vallásuakra nézve az 1868: IX. t.-ézik is: törvényesítette a görögkeleti vallásuaknak két egymástól független egyháztartományra időközben történt elválását; mindegyik egyháztartomány hiveit feljogosította egyházi gyülekezeteik szervezésére, és azokban egyházi, iskolai, s azokra vonatkozó alapítványi ügyeiknek, az ország törvényeinek korlátai között, önálló rendezésére, megbizta a miniszteriumot mindegyik egyháztartomány előkészítő kongresszusának összehívására, meghatározta az abba választandó egyházi és világi tagoknak számát és választásuknak módját, s az ily módon összehívandó kongresszust hatalmazta fel azután arra, hogy illető egyháztartomány kongresszusának szervezetét ő felvége jóváhagyásának hozzájárulásával megállapítsa.

Az izraelitáknak a törvényhozás hozzájárulása nélkül egybehívott kongresszusa által hozott határozatokat illetőleg végre maga ezen képviselőház is a legközelebbi mult ülészában addig is, míg ezen törvényhozás tüzetesebben intézkednék: határozatilag kijelentette, hogy ezen kongresszusnak határozatai ő felvégeének közbejött szentesítése után is az ország izraelita vallásu polgáira nézve törvényesen kötelezőknek, azok ellen, kik magukat azoknak önként alá nem vetik, végrehajthatóknak nem tekintethetnek.

A magyarországi egyházi kath. kongresszus azonban akár egyházának azon hajlamánál fogva, mely szerint az állam hatalma alól magát elvonni minden időben törekedett; akár téves magyarázatából az apostoli királyi főkegyuri jognak, mely csupán egyházi jog lévén, a hitfelekezetnek világi vonatkozásu ügyeire nézve alkotmányos országban törvényhozói hatalmat magában nem foglalhat: nem méltatta figyelmére az említett előző törvényhozási intézkedéseket, s a törvényhozás előleges engedelmének kikérése nélkül megindult szervezni hitfelekezetének önkormányzatát, sőt a megállapított szervezetnek fogamatba vételét is azonnal megkezdette; e végre a hercegprimás elnöklete alatt 12 tagból álló bizottságot választott s azt a

felelős állami kormány közbejött s a törvényhozás hozzájárulása szükségességének megemlítése nélkül odautasította; hogy a kongresszus által megállapított önkormányzati szervezetet ő felségének megerősítés s ennek folytán törvényes szentesítés végett eléje terjesszék; gondoskodjék arról, hogy a szervezet életbe léptetésére szükséges önkormányzati közegek megalakítása végett a választások annak idejében az egész országra nézve kiirassanak; tegye meg a szükséges előlépéseket arra, hogy az államkormányzati közegek által kezelt alapok és alapítványok a megállapított szervezeteknek ő felsége által leendő szentesítése után az illetékes önkormányzati közegeknek rendelkezése és kezelése alá átadassanak; sőt a kongresszus állandósította is magát, mert az említett bizottságot a nélkül, hogy azt ő felségénél a maga útján teendő előleges bejelentésre utasítaná, arra is felhatalmazta, hogy szükség esetében a kongresszus elnökiileg újból egybehivassék.

A katolikus egyházi kongresszusnak a fönnebb idézett törvényekbe ütköző illetén térvénytelen eljárása, mely szerint mellőzte azon módot, melyet már hitfelekezetek egyházi önkormányzata megállapított, az általa követelt jogegyenlőség elvé-nél fogva is köteleességévé teszi, hogy utólag teljesítse azt, a mit más hitfelekezetek példájára előlegesen teljesíteni elmulasztott: — köteleességévé teszi önkormányzati szervezetének a törvényhozás általi jóváhagyását kikérni; s e körülmény maga is elégséges arra, miszerint kijelentsem azon meggyőződésemet, hogy a katolikus kongresszus által legközelebb megállapított országos önkormányzati szervezet, a törvényhozás jóváhagyásának hozzájárulása nélkül az ország polgárait nézve semmi tekintetben kötelező erővel nem bír, sem részben, sem egészben végre nem hajtható; és fogamatba vételének a kormány általi megkísérlése vagy megengedése az alkotmánynak egyenes megsértése lenne.

Távol van tőlem, hogy megtagadni kívánjam a magyarországi kath. hitfelekezet híveinek azon jogát, hogy egyházi, iskolai, s ezekre vonatkozó saját alapítványi ügyeiket, az ország törvényeinek korlátai között, Ő Felségénél teendő előleges bejelentés mellett, időszakonként egybehívandó egyházi gyűlekezeteinkben rendezzék, intézzék, és saját közegeik által kezeltezzék, s e jogot tőlük bizonyosan a törvényhozás sem fogja megta-

gadni; — de azt megengedhetőnek nem vélem, hogy a katolikus hitfelekezet képviselőjeként fellépő bármely testület e téren tulmenjen azon határokon, melyeket az egyházi autonómiának úgy megalkotására, mint gyakorlatára nézve törvényeink általában megszabnak; hogy határozataiban ellentétbe tegye magát az ország törvényeivel; hogy rendelkezését önhatármilag oly javakra is kiterjessze, melyekre nézve egyházának tulajdoni joga még elismerve nincs; hogy elvonhassa magát az állam s törvényhozás hatalma alól, vagy éppen azoknak tőléje emelkedhessék, s egyházának önkormányzatát a törvényhozás hozzájárulása nélkül, és így más uton állapíthassa meg, mint azt az országban más hitfelekezetek megállapították.

Mindezeknél fogva a tisztelt vallás- és közoktatásügyi miniszter urhoz a következő kérdést intézem:

Tekintetbe véve, hogy a legközelebb tartott katolikus egyházi kongresszus nem azon módon alakult, melyet törvényeink hasonló esetekre nézve megszabtak, s hogy az általa megállapított egyház-önkormányzati szervezet, úgy a mint tervezve van, fennálló törvényeinkbe ütközik, s csak ezeknek megváltoztatásával lehetne bármely részben foganatba vehető; kérдем:

Szándékozik-e a kormány a legközelebb tartott katolikus egyházi kongresszus által megállapított egyház-önkormányzati szervezetnek részben, vagy egészben foganatba vételét megengedi előbb, mintsem az országgyűlés jóváhagyása alá terjesztetnék.

Elnök: T. ház! Azon figyelem, melylyel a t. ház ezen fontos előterjesztést kísérte, és melyet én is, mint elnök, respektálni tartozom, okozta azt, hogy annak előadóját az olvasásban nem szakítottam meg, és nem figyelmeztettem azon szabályokra, hogy az interpellációt csak röviden indokolva lehet beadni. (Zaj a baloldalon.) Méltóztassanak megengedni, hogy mint elnök kötelességemet teljesítem, a t. ház fog határozni. Mondom azon figyelem, és több helyen tapasztalt helyeslés, a mit én is respektálni tartozom, okozta azt, hogy az előadást nem szakítottam félbe. Kérem mégis a t. házat, hogy ezen, a tárgy fontosságánál fogva elfogadott esetet, csak mint ideiglenest méltóztassék tekinteni, nehogy ebből olyan következtetések vonassanak, hogy bárki kevésbé fontos és részlegesebb kérdésekben egész értekezéseket olvasson fel.

Ha tehát a t. ház, a mint a történt nyilatkozatokból látom, a hosszabb előterjesztést elfogadni méltóztatik: engedjék meg, hogy a jegyzőkönyvbe „kivételes“ tétessék. (Zajos ellenmondás balfelől.)

Szontágh Pál (csanádi): A házszabályokra kívánok hivatkozni. A mit a t. elnök ur most méltóztatott mondani: az a házszabályokban nemcsak, hogy nincs megállapítva, hanem azokkal merőben ellenkezik. A 120-ik §, ugyanis ezt mondja: „A tagok is ekkor nyújtják be kérvényeiket, jelentik be rövid indokolással azon indítványokat.“ Tehát a szóbeli rövid indokolás az indítványokra vonatkozik. Továbbá: „teszik meg, és nyújtják be mindig írásba foglalva az interpellációkat“. Nem volt tehát szükség a házszabályok szempontjából felszólalni az elnök urnak (Helyeslés balfelől.) és az elnöki kommentár merőben fölösleges volt.

Elnök: T. ház! Én nagyon szeretem, ha a ház önmagához következetes. Épen, midőn Táncsics képviselő ur egy hosszú értekezést nyújtott be, (Fölkiáltások balfelől: De nem interpellációt!) a t. ház azt visszautasította és kimondá, hogy ily előterjesztéseket röviden kell tenni. Lehet azonban oly fontos tárgy, mint a jelenlegi, midőn a ház a szabály alól kivételt tesz. (Ellenmondás balfelől: Nem mondja azt semmiféle szabály!) Én csak arra kérném a t. házat, ne méltóztassék ezt szabályként elfogadni, mert különben nekem nem lesz hatalmamban, bárkit is visszautasítani, ha ezen szabály ellen, hosszú értekezést kíván előadni. (Zajos ellenmondások balfelől.)

Huszár Imre: T. ház! Arra nézve, a mit igen tisztelt elnök ur méltóztatott előadni, bátor vagyok megjegyezni, hogy Táncsics képviselő ur beadványa nem volt interpelláció, hanem indítvány, a melyre, igenis, vonatkozik a házszabályoknak azon §-a, melyet t. barátom, Szontágh Pál képviselő ur felolvasott; arra azonban teljességgel nem emlékszem, hogy pl. ha Miletics vagy Stratimirovics képviselő urak egy hosszú indokolt interpellációt benyújtottak: a t. elnök által valaha az iránt rendeltetésittattak volna. (Élénk helyeslés.)

Elnök: Én nem utasítottam senkit rendre.

Táncsics Mihály: T. ház! (Nem lehet ehhez szólni!) Én először irattam fel magamat, tehát követelem a jogot, hogy először szólhassak.

En indítványt szándékoztam tenni ugyanez ügyben, de mivel Ghyczy Kálmán képviselő ur felkért, hogy ne tegyem, tehát nem teszem. Csak ennyit akartam mondani.

Tisza Kálmán: T. ház! Bocsánatot kérek, ha, a mint szokott történni az interpellációknál, egyszerűen méltóztatik kimondani az elnök ur, hogy az interpelláció az illető miniszter urral közöltetik, semmi kifogásom nincs; de hogy a jegyzőkönyvbe ezenkívül még valami más jöjjön: ha ezt méltóztatnak némelyek akarni, fentartom jogomat, hogy ellenszólhassak.

Deák Ferencz: T. ház! Kár nekünk a felett vitatkozni, hogy röviden vagy hosszan lehet-e az interpellációt indokolni, annyival inkább kár volna arról vitatkoznunk, mert ezen fogalom: „rövid“ vagy „hosszu“ a tárgyhoz mérendő és igen sokszor, a mi terjedelmére nézve hosszúnak látszik, a tárgyhoz képest nem hosszú. Én részemről Ghyczy Kálmán képviselő ur indokolását nem tartom hosszúnak. (Élénk helyeslés.) Habár nagy terjedelmet foglal is el, de a mint figyelemmel kísértem előadását, azon sok fontos kérdést, mely abban foglaltatik, mindenütt csak mintegy megütötte, részletesen pedig egyet sem fejtett ki. (Élénk helyeslés.) Tekintsük tehát azt inkább nem-hosszúnak és ne vitatkozzunk a felett: hosszú-e vagy sem? (Általános élénk helyeslés.)

Nyáry Pál: T. ház! A mit én akarok mondani, nagyon rövid és csak abból áll, hogy a határozatok initialása nem tartozik az elnöki teendők közé.

Elnök: De a szabályok fentartása tartozik. Egyébiránt köszönöm a t. háznak, hogy ezen annyiszor vitatott kérdést eldöntötte. Tudom legalább jövőre, hogy az interpellációt bármi hosszasan lehet tenni. Közöltetni fog ez interpelláció a vallás- és közoktatásügyi miniszter urral.

Ugyanazén ügyben Zichy Nándor gróf másnap 1871. április 4-én a következő interpellációt terjesztette elő:

Zichy Nándor gróf: Ha a t. ház figyelmét egy pillanatra igénybe veszem, nem történik ez sem magán, sem vidéki, sem hitfelekezeti, hanem általános országos érdekek szempontjából, (Halljuk!) mely arra indít, hogy a vallás- és közoktatási miniszter urhoz interpellációt intézzek a mai ülésben, vonatkozással Ghyczy Kálmán képviselőtársunknak tegnapi interpellációjára. (Halljuk!)

Legfőbb szempont, mely a politikában engem és ugy hiszem mindnyájunkat vezérel: az, hogy a hon polgárainak méltányos igényei mindenkor kielégítést lelven, a béke, a bizalom és az alkotmányhoz való ragaszkodás minden irányu és pártszínezetű polgárookban megerősíttessék. (Egy hang: Helyes!) Én azonban, t. képviselőház, aggódnám akkor, ha azon interpelláció szelleme, mely tegnap e házban a kultuszminiszter nrhoz intéztetett, a ház általános szellemének volna tekinthető. (Élénk ellenmondás balfelől) aggódnám akkor is, ha a tények, melyek a tegnapi interpellációban feltüntetve lettek, csakugyan olyanok volnának, a milyeneknek ezen interpellációban állittatnak. Vádoltatik ezen interpelláció által Magyarország népességének egy igen jelentékeny részét képező hitfelekezet tekintélyes gyülekezete azzal, hogy a törvények világos rendelkezései és a törvényes szokás ellenére, valamint eljárásaiban, ugy megállapodásaiban olyasmit akart erőszakosan életbeléptetni, a mit különben a törvény részükre biztosít és a mit másrészt, a mennyiben az élő törvényt vagy szokással ellenkezik, csak újabb törvény által lehet elérni, de újabb törvény által biztosan remélhetik elérni ezen hazában lakozó katolikus hívek.

Először is az állittatik, hogy a katolikus autonómia szervező kongresszus oly eljárást követett, mely a törvényt ellenkezik. (Zaj a baloldalon). Ezen állításnak helyreigazítása végett hivatkozom arra, hogy a katolikus autonómia szervezetére maga Magyarország alkotmányos vallás- és közoktatási minisztere tette az első lépést (Szélső baloldalon: Elég rossz!) az indította meg azon ügyet, az terjesztette ő felsége elé azon szabályzatot, melynek alapján ezen gyűlés összejött; és így alkotmányos és parlamentáris kormány vezetése mellett lehetetlen volt feltenni a katolikusok képviselőtének, hogy oly ösvényen járna, melyet alkotmányos országban törvényellenesnek, vagy a törvényes gyakorlattal meg nem egyezőnek lehetne jelezni. (Helyeslés jobboldalról.)

De másodszor nem helyeselhető ezen eljárás azért sem, mert nem ugyanazonos azzal, a mi a görög keleti autonómia szervezésében követtetett.

Távol legyen tőlem ez alkalommal a tárgy vitatásába bocsátkozni; egyedül csak azt kívánom jelezni, hogy talán épen azért, mert a katolikus autonomiát szervező gyűlés tudta és

érezte, hogy a katolikus egyház viszonyai rendezésében országos törvények több részben érintetnek, egy általános elv vagy törvényes jóváhagyás által oly állapoton változtatni nem lehet, a mely változtatás épen a törvényhozás intervencziója és részletes törvényhozási intézkedés által lesz csak kivihető.

Vádoltatik továbbá az autonomiát szervező gyűlés azzal, hogy az autonomia szervezetét törvénybe ütközőleg kívánja megállapíttatni, és azt a törvényhozás közbenjárása nélkül kívánja életbeléptetni, holott az autonomiát szervező gyűlés munkálatát ő felségének mint apostoli királynak fogja legelőször is jóváhagyás végett bemutatathatni; másodsor pedig ő felsége törvényes szentesítésétől tevéen függővé az autonomiának végleges életbeléptetését, azt hiszi, hogy ezen törvényes szentesítés alatt nem is lehet mást érteni, mint azt, a mit a magyar közjog és törvényes gyakorlat szerint értünk, a törvényhozásnak, országgyűlésnek és ő felségének együttes megerősítését.

Én nyugalommal várhatnám, hogy — mint ez másképp nem is történhetik — az autonomiának szervezete az országgyűlésnek bemutatattván, azon részletes állítások, melyek erre nézve Ghyczy Kálmán képviselő ur tegnapi előadásában foglaltatnak, magának a munkálatnak, magának az autonomikus szervezetnek tanulmányozásából merítsék illetékes helyreigazításukat. Nem osztozom azon aggodalomban, azon sürgésben, mely be nem tudja várni ezen ügynek törvényes és a maga rende szerinti eligazítását; annyival inkább csodálkozom, hogy egyoldalú és egyéni felfogásból meritett előadás alapján kívánja t. képviselő ur ezen ügyben a miniszternek és az országgyűlésnek egy vagy más iránybani elhatározását provokálni; holott a szervezet bemutatásának tényét megelőzőleg ő maga sem kívánja, hogy e részben bármi is történjék, a mi a törvénnyel vagy a törvényes gyakorlattal ellenkeznék.

Másrészt örvendetesen kell konstatálnom azt, hogy előadása végén ő maga sem látja Magyarország katolikus polgáraitól megvonhatónak azon jogot és szabadságot, miszerint a haza törvényei és törvényes gyakorlat korlátai közt ő felségének kikérendő beleegyezésével időközben és a szervezetnek végleges megállapítása előtt is, azt, a mi a törvénybe és törvényes gyakorlatba nem ütközik, a mi az egyes polgárnak akár pol-

gári, akár vallásfelekezeti ügyeiben szabadsági körébe tartozik, ők is, úgy mint más honpolgárok, elintézhessék.

Habár mindazokra nézve, a miket t. képviselő ur az apostoli király útján eszközözendő képviseletet, alapítványokat, püspöki javak adományozását és a katolikus hivekre kivethető járulékokat, illetőleg megjegyzett: helyreigazító észrevételeim volnának; — habár világosan kell tiltakoznom az ellen, hogy az autonómiát szervező gyűlés az országgyűlésnek bármilyenü határozatát ignorálni akarta volna, akkor, midőn egész általánosságban azt, a mit a katolikusok javainak tart, jövőre az autonómia hatáskörébe vonatni kívánja és ezen irányban dolgozta ki alapszabályzatát; — habár azt hiszem, hogy a külügyi képviselet lealacsonyításának nevezni nem lehet azt, ha egyes polgárok vagy felekezetek akár magánügyi, akár hitfelekezeti érdekeinek képviseletét ő eszközli; — habár nem hiszem, hogy t. képviselőtársaim is jelenleg oly középkori szellemben kívánná a vallásfelekezetek és hiveik érdekeit eligazíttatni, miszerint lekipásztorainak és püspökeinek kinevezését a fejedelem kizáró és a hivek minden hozzájárulása nélkül gyakorolható jogául kívánja ezentul tekintetni, mindezekről eltekintve, egyedül csak azon óhajtasomat akarom kifejezni, hogy a miniszter ur válasza által Magyarország katolikus honpolgárai mielőbb a tények valóságos állásának illetékes felderítése útján azon megnyugvást lelhessék, a melyre méltán igényt tarthatnak.

Ezen irányban bátor vagyok interpellációt bemutatni:

Interpelláció.

Szándékozik-e a vallás- és közoktatási miniszter ur Ghyczy Kálmán képviselő ur interpellációjára mielőbb válaszolni, hogy az ezen interpellációban felhozott tények helyreigazítása által a Magyarországbán élő kath. honpolgároknak azon megnyugtatót szerezze, melyre ők méltán számot tarthatnak? és nevezetesen szándékozik-e őket aziránt megnyugtani, hogy az 1848-ki XX. t.-cikk második §-ában a vallásfelekezeteknek biztosított jogegyenlőség és viszonyosság alapján tőlök sem fog azon önkormányzati joggyakorlat megtagadtatni, mely a görög keleti egyház hiveinek az 1868. IX. t.-cikk által tényleg már megadatott?

Parcsetics Sándor jegyző (újra felolvassa az interpellációt.)

Elnök: A vallás- és közoktatástügyi miniszterrel fog közölni

Ghyczy Kálmán: Egyedül átlításom félreértésének helyreigazítása végett kérek szót. (Zaj. Halljuk!)

Elnök: Kérem: ne tárgyaljuk e kérdést.

Ghyczy Kálmán: Ezt a kérdést nem hozzám, hanem az előttem szóló t. képviselő urhoz kellett volna intézni. De én ettől eltekintek. (Halljuk!)

T. képviselő ur interpellációja szorosan véve interpelláció volt hozzám; de én tisztelvén a házszabályokat, csak azokra szorítkozom, miket tegnapi előadásomból a t. képviselő ur tévesen hozott fel; a többire akkor fogok válaszolni, midőn a miniszter ur kérdéseimre, melyet tegnap hozzá intézni bátor voltam, a választ megadni méltóztatik. Most csak egy állításom téves felfogását vagyok bátor helyreigazítani. (Halljuk!)

Ha jól fogtam től az előttem szóló képviselő ur egy mondatát, az abban összpontosul, mintha én elismertem volna, hogy a katolikus kongresszus határozatai bizonyos részben, időközben is, ő felsége szentesítésével fogamatba vehetők előbb, mint sem az országgyűlés elé terjesztetnének. Én ezt egyáltalában nem mondtam, sőt épen az ellenkezőt mondtam; előttem van szó szerinti szövege azoknak, a miket tegnap mondtam; kifejeztem t. i. azon meggyőződésemet, hogy a kath. kongresszus által legközelebb megállapított országos önkormányzati szervezet, a törvényhozás jóváhagyásának hozzájárulása nélkül, az ország polgáira nézve semmi tekintetben kötelező erővel nem bír, sem részben, sem egészben végre nem hajtható és fogamatbavételének a kormány általi megkísérlése vagy megengedése az alkotmánynak egyenes megsértése lenne.

És magát a kérdést is oly értelemben intéztem a miniszter urhoz, hogy szándékozik-e a kérdéses önkormányzati szervezetnek részben vagy egészben fogamatba vételét megengedni.

Ezen nyilatkozattal tartoztam, hogy azok, a miket tegnap mondtam, teljes tisztaságukban helyreálltassanak. (Helyeslés.)

Zichy Nándor gr.: T. ház! én csak ezen szövegre czéloztam:

„Távol van tőlem, hogy megtagadni kívánjam a magyarországi kath. hitfelekezet híveinek azon jogát, hogy egyházi,

iskolái s ezekre vonatkozó saját alapítványi ügyeiket, az ország törvényeinek korlátai között, ő felségénél teendő előleges bejelentés mellett, időszakonként egybehívandó egyházi gyűlekezeteikben rendezzék, intézzék és saját közegeik által kezeltessék. s e jogot tőlök bizonyosan a törvényhozás sem fogja megtagadni; de azt megengedhetőnek nem vélem, hogy a kath. hitfelekezet képviselőjeként föllépő bármely testület e téren tulmenjen."

Ezen interpellációra Pauler Tivadar vallás- és közoktatásügyi miniszter 1871. április 22-én a következő feleletet adta:

Pauler Tivadar vallás- és közoktatási miniszter: T. ház! A katolikus autonomia ügyében két interpelláció intéztetett hozzám: az egyik Ghyczy Kálmán, a másik Zichy Nándor gróf képviselő urak által.

Az első kimerítő indokolás után ekként szól:

"Mindezeknél fogva a t. vallás- és közoktatásügyi miniszter urhoz a következő kérdést intézem:

"Tekintetbe véve, hogy a legközelebb tartott kath. egyházi kongresszus nem azon módon alakult, melyet törvényeink hasonló esetekre nézve megszabtak, s hogy az általa megállapított egyház önkormányzati szervezet, ugy a mint tervezve van, fönnálló törvényeinkbe ütközik s csak ezeknek megváltoztatásával lehetne bármely részben fogamatba vehető: kérdem szándékozik-e a kormány a legközelebb tartott kath. egyházi kongresszus által megállapított egyház önkormányzati szervezetnek részben, vagy egészben fogamatba vételét megengedni előbb, mintsem az, az országgyűlés jóváhagyása alá terjesztetné?"

A másik ugyane tárgyra vonatkozó kérdés pedig így hangzik: "Szándékozik-e a vallás- és közoktatási miniszter ur Ghyczy Kálmán képviselő ur interpellációjára mielőbb válaszolni, hogy az ezen interpellációban felhozott tények helyreigazítása által a Magyarországon élő kath. honpolgároknak azon megnyugtatót szerezze, melyre ők méltán számot tarthatnak és nevezetesen szándékozik-e őket aziránt is megnyugtani, hogy az 1848-ki XX. t.-cz. 2. §-ában a vallásfelekezeteknek biztosított jogegyenlőség és viszonyosság alapján tőlük sem fog azon önkormányzati joggyakorlat megtagadtatni, mely a görögkeleti egyház híveinek az 1868-ik IX. t.-cz által tényleg már megadatott?"

Komárom város érdemes képviselője kimerítő indokolásában a kongresszus eljárása és határozatai fölött érdemileg nyilatkozott. E térre őt jelenleg nem követhetem. A jogok és érdekek, melyek ezen kérdés által érintetnek, oly fontosak, hogy előbb, mintsem a kongresszus munkálatai, melyek még eddig a miniszteriumhoz felterjesztve nincsenek, alapos és beható tárgyalás alá vétettek, azok fölött érdemileg nem nyilatkozhatom, azoknak taglalásába nem bocsátkozhatom és ennél fogva az indokolásra nem fogok kiterjeszkedni. Azonban annak egyik állítását: a mennyiben boldogult elődöm tiszti eljárását illeti, hallgatással nem mellőzhetem; t. i. azt, hogy a kath. kongresszus nem azon módon alakult, melyet hasonló esetekben törvényeink megszabnak.

A kath. kongresszus alakulásának módja és története közismeretű. Boldogult elődömet azon elv vezérelte, hogy a kath. egyház szervezkedési joga az 1848: XX. t.-czikkben kimondott valláseggyenlőségnek szükséges következménye annak kezdeményezésére, a szervezet kidolgozására azon egyház, mintán ő felsége a miniszter által előterjesztett választási szabályokat megerősítette: annál inkább fel volt jogosítva, minthogy az ily szervező gyűlések alakulásáról és alakjáról rendelkező törvényeink nincsenek. Az tehát semminemű törvénybe nem ütközött, sőt a vallásszabadságnak és az említett törvénycikk által biztosított egyenlőség kifolyásának mutatkozik.

Ennyit a multa nézve, a mennyiben boldogult tiszti elődöm eljárása szóba jött.

A mi már most a jövőben követendő eljárást illeti: válaszom a föltett kérdésekre ez. (Halljuk!) A kormány az egyházak és a hitfelekezeteknek szervezési és önkormányzati jogát az 1848: XX. t.-cz. értelmében az ország törvényeinek határain belül, az állam felügyeleti jogának teljes épségben tartása mellett, egyáltalában, és így a katolikus egyházra nézve is, elismeri. (Jobbfelől helyeslés.) A mennyiben azonban ezen önkormányzati szervezés által fennálló törvények s törvényes gyakorlaton alapuló viszonyok megváltoztatása céloztatnék: fogamatba vétele előtt a törvényhozásnak hozzájárulását, jóváhagyását multhatlanul szükségesnek tartja. (Helyeslés.) Annak folytán a kormány, mihelyt a kongresszus munkálatai elébe fognak terjesztetni azokat az ügy nyomosságának fontosságának megfelelő beható

megfontolás és vizsgálat alá fogja venni, és arra nézve a kifejtett fölfogás szerint intézkedni és eljárni. ((Átalános helyeslés.))

Ghyezy Kálmán: T. ház! (Halljuk!) Azokat, a miket interpelláció alkalmával a legközelebb tartott egyházi kongresszus határozatainak részleteire és érdemére nézve mondtam: csak azért említettem fel, hogy általa indokoljam a kérdést, a melyet a minisztériumhoz intéztem; hogy kiemeljem a fontosságot, a melylyel a tárgy magában bír. Elismerem azonban, hogy ezen kérdéseknek érdemleges vitatása ez időre, ez alkalomra nem tartozik. (Helyeslés.) Hasonló czélból említettem föl azokat is, a miket a legközelebb tartott katolikus kongresszus alakulásának módjára nézve mondtam: s e részben az igen t. miniszter ur érvelésének ellenében továbbra is fentartom azon már kijelentett nézetemet, hogy legközelebb tartott katolikus egyházi kongresszus, mintán nem azon módon alakult, a melyet hasonló esetekre nézve az 1791. esztendei XXVI., az 1848. esztendei XX. és az 1869. törvények megegyező módon megszabnak.

Továbbra is fentartom azon nézetemet, hogy ezen egyházi kongresszus határozatai még azon esetre is, azon nem várt esetre is, ha ő felsége megerősítését meggyernék; az országgyűlés jóváhagyása nélkül az ország katolikus hiveire nézve semmi esetre kötelezők nem lehetnek. (Élénk helyeslés.)

Elismerem azonban, (Halljuk!) hogy az ezen kérdés fölötti diskusszió a mai napon meddő vitatkozás lenne, és azért többi észrevételeimet, melyeket az eddig felemlített kérdésekre nézve felhozhatnék: ezuttal hallgatással mellőzöm, és a miniszter ur válasza folytán, csak azon egyet említem meg, hogy igen, én is beismerem, miszerint a katolikus hitfelekezetenek is tökéletesen joga van szervezni egyházi kormányzatát az ország törvényeinek korlátai között, és azon módon, a mint ezt az ország törvényei megszabják. Én nem is ezen eszme ellen küzdök. Én azok ellen szólaltam fel, és szólok fel, a kik a kanoni, az egyházi jogot, az egyházi törvényeket, a világi törvények fölé helyezvén: az egyházi önkormányzatot hazai törvényekkel ellenkezőleg akarnák megállapítani (Helyeslés.)

Áttérek már most a t. miniszter ur válaszának tulajdonképeni tárgyára.

A kérdés, melyet a miniszter urhoz intéztem: igen egy-

szerű és világos volt. Azt kérdeztem, hogy szándékozik-e a miniszterium a legközelebb tartott kátholikus egyházi kongresszus által megállapított egyházi önkormányzati szervezetnek részben vagy egészben foganatosítását megengedni, mielőtt az országgyűlés jóváhagyása alá terjesztetnék? Ezen kérdésemre alkotmányos szempontból csak egy feleletet várhattam, és ez az: hogy a kormány nem fogja megengedni, miszerint ezen egyház-önkormányzati szervezet bármily részben foganatba vétessék, mielőtt az az országgyűlés jóváhagyása alá terjesztetnék. (Helyeslés.) Ugy látom a miniszter ur válaszából, hogy ezen feleletem megnyertem. Az igaz, hogy a miniszter ur nyilatkozatának egy része homályos, homályos jelesül azon része, melyben, ha jól fogtam fel, azt nyilvánította, és csakis azt nyilvánította: hogy a megállapított egyházi önkormányzati szervezetről készített munkálat, a mennyiben törvényeinkkel és a törvényes szokásainkban gyökerező viszonyokkal ellenkezésben lenne: az országgyűlés elé fog terjesztetni; mert úgy látszhatnék, mintha ez által ajtó lenne nyitva hagyva arra, hogy a kongresszus határozatai, a kérdéses egyház-önkormányzati szervezet, bizonyos részben az országgyűlés jóváhagyásának bekövetkezése előtt is, időközben végrehajthassanak, azon részben, t. i., melyben némelyek véleménye szerint, ezen egyházi önkormányzati szervezett fennálló törvényeink és törvényes szokásaink keretében is bizonyos részben végrehajthatónak tartatik.

Én ezen aggodalomban nem osztozom. Az, hogy a kath. kongresszus határozatai némely részben az országgyűlés jóváhagyása nélkül foganatba vétessenek, két módon történhetnék meg: megtörténhetnék akkor, ha pl. ő felsége az egyházi kongresszus által törvényeinkkel ellenkezőleg, tévesen értelmezett fő-kegyuri jognál fogva netalán hivatva érezné magát, a kátholikus önkormányzati szervezet érdekében minisztereinek meghallgatása, netalán ellenjegyzése nélkül önállóan intézkedni; megtörténhetnék másodszor akkor: ha a kátholikus egyház, illetőleg a kátholikus egyházi hierarchia magas egyházi tekintélyének súlyával saját körében maga kísérlené meg ezen egyház-önkormányzati szervezetet némely részben foganatba venni. Ezen módoknak mindegyike kivihetetlen, lehetetlen.

A mi ő felségének önálló intézkedését illeti, sokkal inkább meg vagyok győződve ő felségének alkotmányos érületéről.

hűségéről azon eskühöz, melylyel törvényeink épségben tartását Isten szabad ege alatt, mindnyájunk hallatára megfogadta: mintsem, hogy bűnnek ne tartanám feltenni azt, hogy ő felsége bármely tárgyban illető minisztereinek ellenjegyzése nélkül, akarjon intézkedni, bűnnek tartanám ezt még akkor is: ha nem lennék viszont meggyőződve a magyar nemzet azon alkotmányos érzületéről, mely szerint minden olyan kísérletet, hogy felséges urunk bármely tárgyban minisztereinek ellenjegyzése nélkül rendelkezék: egyenesen az alkotmány megszegésének fogja nyilvánítani.

A mi a kath. egyház önálló intézkedését illeti: meg kell jegyeznem, hogy itt nem egy valamely bizonyos konkrét esetekre vonatkozó egyszerű, akár kormányzati, akár közigazgatási, akár egyházi intézkedésekről van szó: hanem szó van arról, hogy alkotmányos közegeink keretében egy, még eddig nem létezett egészen új, nagy hatású szerves organizmus illesztessék be, melynek egész összege, úgy mint összeállítva van, hazai törvényeinkkel összhangzásban nincs, azokkal ellentétben áll és ellentétben fog állani mindaddig, míg az idevonatkozó törvények a maga útján, a törvényhozás által nem fognak megváltoztatni. Ezen szerves organizmusnak egymással szorosan összefüggő egyes részei között sem a miniszterium, sem a kath. kongresszus, sem senki más tetszése szerint nem válogathat; nem mondhatja azt az országgyűlésnek: „erről rendelkezhetsz! erről nem intézkedhetsz, ezt én fogom elvégezni“: nem mondhatja ezt senki a törvényhozásnak, mert a törvényhozás fölé senki sem emelkedhetik, hogy a törvényhozás korlátait ő szabja az országgyűlés elé. (Helyeslés.)

Mióta ez ország fennáll, egy egyházi önkormányzat sem létesült ez országban, az országgyűlés jóváhagyása nélkül, és mindaddig, míg e hazában teljes és általános vallásssabadság nem lesz: enlékül nem is létesülhet, épen úgy mint az országgyűlés előleges megegyezése nélkül új vallás nem vétethetik be. Ezen szabály alól kivételt a kath. hitfelekezet sem követelhet, nem követelhet a kongresszus sem, ha őszintén akarja azt, a mit annyiszor hirdetett, hogy nem előnyt, nem kiváltságot kíván a többi hitfelekezetek fölött: hanem egyenjogúságot azokkal. Ha egyenjogúságot kíván: a többi hitfelekezetekkel ugyanazon módon, ugyanazon úton tartozik ő is egyházi önkormány-

zati szervezetét létesíteni, a melyen azt az országban létező többi hitfelekezetek létesítették. (Helyeslés.)

Az igen tisztelt miniszterium politikájával több tekintetben egyet nem érthetek; de egyről meg vagyok győződve, meg vagyok tökéletesen győződve őszinteségéről, nyíltságáról, loyaltásáról. Ezen meggyőződéseim ellen cselekedném, sőt a miniszterium jóhiszeműségét vonnám kérdésbe, ha kétségeskedni mernék arról, hogy az igen tisztelt miniszterium ily nagyfontosságú és az országot annyira érdeklő tárgyban egész nyíltsággal, egész őszinteséggel, minden mentális rezerváták nélkül akar nyilatkozni. Mivel erről tökéletesen meg vagyok győződve; határozottan kijelentem, hogy az igen tisztelt miniszter urnak választát azon értelemben veszem, hogy a kormány, a miniszterium, csakugyan nem fogja megengedni, hogy a kath. egyházi kongresszus határozatai, bármely részben foganatba vétessenek az országgyűlés előleges jóváhagyása nélkül. (Általános helyeslés.) Készakarva mondom a „miniszterium“ nem fogja megengedni; mert oly nagyfontosságú nyilatkozatnál egyes tagjaival az összes miniszterium szolidaritásban áll, és ha az imént említett nézetem az igen t. miniszterium részéről ellennyilatkozattal ez alkalommal meg nem czáfoltatik: e nézetemet tökéletesen bebizonyultnak, teljes joggal fogom tekinthetni. (Általános helyeslés.)

Ezen értelemben, e feltevés mellett, az igen t. miniszter ur válaszával, az ügynek jelen stádiumában magamat kielégítettnek nyilvánítom. (Általános élénk helyeslés.)

Zichy Nándor gr.: T. ház! Engedje meg a t. ház, hogy röviden kinyilatkoztathassam, miszerint a miniszter urnak válaszában a nélkül, hogy ahhoz bárminemű magyarázatot ragasztandónak vélnék, teljességgel megnyugszom; (Helyeslés.) teljességgel megnyugszom pedig azért, mivel egyrészt azt hiszem, hogy nem lehet helyén, másrészt arról vagyok meggyőződve, hogy alaptalan volna azon föltevés: hogy a Magyarországon élő katolikusok kevésbbé honpolgárok, mint katolikusok, és hogy azok bármit is akarnak vagy szándékoznak; a mi a haza törvényeivel és törvényes gyakorlatával ellenkező volna; (Helyeslés jobbfelől) másrészt, mert meg vagyok győződve arról is, hogy a miniszterium ezen esetben a törvényt meg tudná és meg fogná védeni. Ezen két álláspontból és ezen meggyőződés által

... egy alkotmányos és parlamenti gya-
 ... el akkor, midőn a törvények
 ... iránt nem az előforduló eset és a
 ... utatkozunk, a miniszteriumnak iránt
 ... irázata iránt; hanem akkor, hogyha a
 ... a miniszterium által követett eljárást
 ... annak konkrét esete csakugyan már
 ... felől: Ez nem áll!) Ugy hiszem, hogy
 ... hogy a törvény helyesen fog alkalmaz-
 ... harminő helyesen formulázzuk, nézet kimon-
 ... tázatni, hogy az a miniszterium nyilat-
 ... ellenmondásra nem talál, elfogadni lehetetlen.
 ... A törvények alkalmazásáról, a törvényekben
 ... horderejéről, törvényes gyakorlat szerint
 ... meggyőződéséről és a szónoklatokban
 ... (Élénk ellenmondás baifelől.) Oly formán
 ... szerint kellene a törvényt magyarázni és a
 ... szerintem nem lehet.

... miniszter ur nyilatkozatában teljesen megnyugszom.
 ... örvendetes tudomásul veszem. (Helyeslés jobb-

... tudomásul veszi a t. ház a miniszter ur nyilat-
 ... tudomásul vesszük!) Ennélfogva tudomásul vétetett.

... bare indítványa a vallási és közoktatási miniszteri
 ... szétválasztása iránt, 1871. február 17-én.

... Inre: T. ház! Korunk a „szabad egyházat a
 ... hangoztatja, mi egyebet nem jelenthet. mint-
 ... saját körét egészen önállólag és függetlenül
 ... állam ne avatkozzék a vallás, a vallás ne avat-
 ... ügyébe; sőt ily avatkozás tétessék lehetet-
 ... két kör nemcsak külön kör, hanem sok tekin-
 ... is. De ha a vallás és az állam közt ily viszony
 ... a vallás és a törvényhozás közt is, mivel ez
 ... államnak közvetlen kifolyása, több tekintetben mint-
 ... megsemmisítése; korunk kitisztult nézete szerint tehát a tör-
 ... elvileg semmi köze a valláshoz, valamiut nincs
 ... a vallásnak a törvényhozáshoz.

A törvényhozás az ok- és czélszerűséget ismeri el kiindulási pontjának, kutfejének és egyedüli alapjának, e körben működik s itt építi föl, lehető világos okoskodással, a társadalmi épületet, a szigorú szerződést „a do ut des, facio ut facias” igazságos mérlegével. Észszerű okokkal vitázunk mi is naponkint: és ha még sem jutunk észszerű eredményhez, a hiba nem azé, ki eszének minden erejével a tárgyilagosságot czél felé törekszik; hanem azé, ki a tárgyilagosságot picziny alanyiságának, drága személyének rendeli alá.

Ellenben a vallás, — s ha vallásról szólok, csakis a pozitív, reveláczió alapulót értem — ellenben a vallás nemcsak hogy nem tekinti az észszerűséget kiindulási pontjának, kutfejének és egyedüli alapjának; sőt inkább képviselői és szolgálói egyenesen tagadják az észszerűség jogosultságát, mihelyest működését a dogmák bonczolgatására alkalmazni akarjuk: tagadják, sőt kárhoztatják a tudományt, mely benső kényszerűséggel csak a szkepszisből, a kételkedésből vergődhetik fel a tudáshoz, mely belső kényszerűséggel előbb az elavultat lerontja: mert csak a műtét bevégzése után alkothat újat: végre a vallás képviselői és szolgálói tagadják még a törvényhozás jogosultságát, valahányszor ez. — mi vajmi gyakran történik — vezetésüket nem fogadván el: saját erejével önállólag működik.

De van ezen, a vallás és a törvényhozás közti legfőbb ellentétén kívül még más, lényeges különbség is, mely a két tényezőt messze elválasztja egymástól. A törvényhozás általánosságában mindenkit, akarva vagy nem, meggyőződve vagy nem: kötelez; míg a vallás mai időben ily kategorikus imperatívussal nem élhet többé. Igaz, hogy a vallás képviselői régi czéljokat most is szem előtt tartják, s visszaóhajtják amaz időket, melyekben törvényhozásunk is a nem bőjtölöt, a templomba nem járó kalodába zárta, „poeniteat in cippo”, hogy a lutheránusok ellen hozott törvényt ne is emlitem. De vajjon hiszik-e maguk a katholicizmus bár legbuzgóbb védői, hogy a syllabus anathémái képesek lesznek a tudomány fejlődését és hatalma tovább terjesztését akadályozni? Ily örülteknek nem tarthatom.

De hogyan is hihetnők, midőn a vallás nem terjesztheti ki többé mindenkire hatalmát; nem élünk a „coge intrare”, az „ecclesia militans” idejében: csak az hódítható, ki a hódítást,

az elsőbbséget maga fölött maga önkényt megengedi, elismeri, e tétel szerint: „volenti non fit injuria”; de az így, az észszerűségről önkényt lemondó csak egyes lehet, egyes, legszelídebben szólva: nem philosoph, nem tudományos ember, a hitközség csakis ily egyes lemondókból állhat; keverék ez, nem pedig vegyülés: s ezért a positiv vallás az egyéniség köre, a törvényhozás souverain és mindenható körének ellenében.

És mégis megfért ezen ellentétes tényező maig a világban. Megfért ám, de nem egymás mellett, hanem egymás fölött, úgy, hogy majd ez engedett amannak, majd megfordítva; de ezen engedelmeségének az engedelmeskedő kénytelen volt lemondani sajátosságáról, jelleméről; mert csakis így szolgálhatott vagy a törvényhozás a positiv vallásnak, vagy a positiv vallás a törvényhozásnak.

Eddig nagyobbára a vallás vetköztette ki a törvényhozást jelleméből, midőn azt magának alárendelte; sokkal ritkább az eset, melyben a törvényhozás volt a kivetköztető. Azonban a mai kor törekvése a valódi szabadság felé semmi jogos, vagy annak általánosan tartott társadalmi tényezőtől nem tagadhatván el a fejlődési jogosultságot: a jellemvesztésből következett ezen felsőbbiséget és alárendeltséget nem folytathatni tovább; és ha e szerint nem tagadjuk el a római konciliumtól a dogma-alkotási jogot: ezt csak odáig ismerhetjük érvényesnek, míg a törvényhozásnak működését nem gátolja, s ezt munkálatában nem akadályozza; s épen azért, mivel a legújabb koncilium kivált syllabusával, tetemesen túlhágta határát, s rátört az állam körére: a törvényhozásnak nemcsak joga, hanem legszentebb kötelessége is, a határt újból fölállítani és áthágtatlanná tenni. E határ pedig nem lehet más, mint a tökéletes elválasztásnak és elválásnak határa: nemcsak separacio a thoro v. mensa: hanem tökéletes divortium; mert a törvényhozás észszerűségének eszméjével egyenesen ellenkezik a positiv vallásnak oly eszközt szolgáltatni, mely által az utóbbi hatalmat nyer a törvényhozás fölött. Bár mennyire is tiszteljük tehát a szabad egyházat a szabad államban: e pontban mégis, épen e kettős igazságos tiszteletünk miatt, elleneznünk kell a vallás képviselőinek abbéli működését, mely szerint ők a törvényhozást a vallás céljainak előmozdítására fölhasználhatónak hiszik. Maradjon meg tehát a törvényhozásnak a positiv parancsoló szó az imperativus kathe-

gorikus, a vallásnak észfölötti negatív szerepe a „volenti non fit injuria“ értelmében: az utóbbinak addig, míg átmenend az észszerű philosophiába.

S így, mi természeténél és jelleménél fogva egymástól el van választva: választassék külön külsőleg is; választassék el tehát a kultuszminiszterium is az oktatásitól; mert, a minő okszerű és észszerű, a minő pozitív és általánosan kötelező a törvényhozás: épen oly okszerű és észszerű, épen oly pozitív és általánosan kötelező a tan, a tudomány, sőt még az egyszerű tudás is, a csupán egyéni hit és érzés ellenében; s így az államnak, ha czélt érni akar: szükségképen ki kell zárnia iskolájából minden pozitív vallást; mert minden pozitív vallás revelációon alapulván: ugynevezett észfölöttiségével ellenkezik az egyedül emberi eszünkön alapuló tudománynyal. A csupa hit ellenkezője a tudásnak, mit már e hittétel is bizonyít: „Credo quia absurdum.“

De midőn ez így van, világos, hogy a vallás- és közoktatás-ügynek összeköttetése egy kézben szintén nagyszerű inkonvenienzia, hogy absurdumnak ne nevezzem: mert az egyik kézzel adni, a másikkal ismét elvenni, nem egyéb zerónál, önmegsemmisítésnél.

Inkonvenienzia, hogy az állam általán a pozitív vallással foglalkozzék: elvben tehát egészen eltörölendő a kultuszminiszterium. De midőn még mindig átmeneti viszonyokkal bajlódunk, mivel a hit kérdése nálunk legszorosabb összeköttetésben van a birtok és jogi kérdésekkel, s így a kultuszminiszterium hazánkban malum necessarium: legalább ne tetőzzük az inkonvenienziát azzal, hogy a két tárczának összeköttetésével egy kézben, valamint a vallás, úgy a közoktatás ügyét működésében a szoros szükségesen túl gátoljuk; hanem szabadítsuk meg a közoktatást nehezkétől azáltal, hogy ezt budgetjével együtt a belügyminiszteriumba áttesszük, még pedig csak ideiglenesen: mig t. i. az autonomia létrejöttével a kultuszminiszterium egészen megszüntethető leend.

Erre vonatkozólag van szerencsém a tisztelt háznak a következő, számos elvtársam hozzájárulásával megállapított határozati javaslatot beadni:

„Tekintve, hogy a közoktatás ügye hazánk haladására nézve életkérdés;

tekintve, hogy már magában a közoktatási tárczának munkaköre igen nagy terjedelmű, s hogy folyvást több és nagyobb-szerű föladat megoldására van hivatva:

tekintve azon számtalan nehézséget, mely a vallás- és közoktatásügy tárczájának egy kézben egyesítéséből származott, mit már törvényhozásunk is a községi iskolák fölállításával elismert: kívánatos, sőt mellőzhetlen, hogy a közoktatás tárczája a vallásügytől elválasztassék, mi épen most, midőn új miniszter neveztetett ki, legkönnyebben történhetvén:

a miniszterium oda ntasittatik, hogy addig is, míg a vallás ügyvérsége egészen megszüntettethetnék; e két, csaknem ellentétes tárczát egymástól elválasztó törvényjavaslatot terjesztszen a ház elébe.^a

T. ház! Indítványunk oly indítvány, melyhez minden politikai párt, sőt a különféle vallások minden képviselője hozzá járulhat; oly indítvány, melynek foganatosítása semmi nehézséget nem foglal magában, mely egyes-egyedül erélyes akaratot tételé föl; de egyszersmind oly indítvány is, melynek elfogadása a kultusz-reform legszilárdabb alapját teendí le. A t. ház ritkán foglalkozott fontosabb tárggyal, s még ritkábban rendelkezett kedvezőbb alkalommal. Használjuk föl, mert ki tudja, megújul-e egyhamar.

Ezen indítvány nem tárgyalatott.

III. RÉSZ.

A királyi placetum kérdése az 1869—72-iki országgyűlésen.

A vatikáni zsinaton kimondott csalhatatlankozási dogmát az összes államok a katolikus egyház részéről hadüzenetnek vették és ellene mindenhol a placetummal védekeztek.

Igy hazánkban 1870. augusztus hó 9-én kelt legfelsőbb elhatározás alapján kiadott *1870. augusztus 10-iki* miniszteri rendelet az összes latin és görög szertartású főpapokkal közölte, hogy a királyi placetumot újra gyakorlásba veszik és e joggal a király felelős kormánya útján fog élni, „és hogy a *tetszényjog* fenntartása mellett a római zsinat és pápa ő szentségének semmi rendeletei vagy határozatai az országban ki nem hirdethetők és szét nem küldhetők, ha csak azok elébb a kormány útján ő felsége elé nem terjesztetnek és általa azoknak közzététele okmány-szerűleg meg nem engedtetett.“*

Ezen rendelet ellen 1870. november hó 19-én Simor János hercegprímás terjedelmes emlékiratot terjesztett a király elé. Behatóan bizonyítja a placetum jogtalauságát és czélszerűtlenségét, kérve, hogy az 1850. április 18-iki pápens Magyarországon is épségben maradjon:

„Felségednek jutott az a dicsőség, hogy az 1850. április 18-iki legmagasabb pápenssel a katolikus egyházat az egész osztrák-magyar monarchiában teljes jogaiba visszahelyezte. Ez a szabadelvűsége és igazsága által örökké emlékezetes királyi elhatározás, mely öt évvel az osztrák konkordátum előtt kelt, ekkor a magyar királyságban is érvényes volt és a József-korszak placetumát eltörülte.“

„Az összes katolikus főpapság nevében újra és újra esedezem Felséged magas színe előtt, hogy háritsa el ezt a sebet vegye a kath. egyház szabadságát apostoli védnöksége alá, függessze fel magas rendeletét a placetumot illetőleg és az 1850. április 18-án az egyház szabadságára kibocsátott rende-

* Vázsonyi V. királyi placetum. — Roskoványi, Monum. kath.

letét az apostoli király és az egyház legfőbb védnökének dicső hivatása szerint Magyarországon is épségben tartani méltóztassék.

A hercegprimás előterjesztése nem vezetett sikerre, de azért a klérus a harczot nem adta fel. A katolikus kongresszus tanácskozásain, mely épen akkor együtt volt, a főpapság ellen-szenve a placetum iránt egész erejében kifejezésre jutott. A kongresszus kisebbsége a szabadelvű világiak a placetum gyakorlását be akarták vonni az autonomia körébe, hogy e jog az autonomia és a király által együttesen gyakoroltassék; ezzel szemben a többség, a főpapok és a velük tartó arisztokraták hevesen sikra szállottak a placetum ellen.

Időközben ezen kérdés az erre illetékes, forum a törvényhozás elé került: 1871. márczius 15-én a képviselőházban Schwarcz Gyula vetette fel legelőször e kérdést a következő interpelláció alakjában:

Schwarcz Gyula: Nagyon sajnálom tisztelt ház, hogy az igen t. vallás- és közoktatásügyi miniszter ur nincsen jelen ma, midőn egy oly kérdésben leszek bátor őt interpellálni, melynek horderejét senki e teremben annyira nem érezheti, mint állásánál fogva a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur maga.

A kérdés, melyet a t. miniszter urhoz intézni bátor vagyok, a következő: (olvassa.)

„Van-e tudomása a miniszternek arról, hogy a csalatkozhatlanságról szóló pápai közlemények az ország több püspöki megvételében ki lönek hirdetve?

Ha van tudomása: tett-e és minő intézkedéseket tett a kormány megóvására és épségben tartására Magyarország apostoli királya azon jogának, miszerint a pápai közleményekbe, mielőtt ezek hazánkban kihirdettetnének, előzetesen beletekintessen és fölöttük „placetum“-ot gyakorolhasson? (Helyeslés.)

Avagy elévültnek tekinti-e a miniszter a tetszvényjogot, mint praeventiv rendszabályt, vagy érvényen kívül helyezettet, mint — legalább részleg — nem törvényben, hanem szokásos jogban gyökerezőt?

Ha igen, ugy elégségesnek tartja-e a miniszter a merőben repressziv rendszabályt mint biztosítékot oly bekövetkező pápai közlemények ellenében is, melyek — nem miként a csalatkozhatlanságról szóló bulla hitágazati tanokra vonatkoznak, —

hanem közvetlenül s nemcsak alakilag, hanem anyagilag is a magyar állam közjogával jöhetnek összeütközésbe?

Ha nem: úgy minő intézkedéseket tett vagy fog tenni a végett, hogy addig is, míg az állam és az egyház közti jogviszonyok végleges szabályozása folytán hazánkban a teljes vallásszabadság és teljes vallásfelekezeti egyenjogúság lehetővé válik, a magyar állam közjoga függetlenségének biztosítékai a római kuriával szemben, a lelkiismeret-szabadság és sajtószabadság érdekeivel összeegyeztethessenek? (Helyeslés.)

T. ház! Magam is azt hiszem, hogy azon ország a legszerencsésebb, a melyben a vallásfelekezetek egyházi kérdései legkevésbébe fessegettetnek a politikai törvényhozó testületben.

De meg fogja engedni a t. ház, hogy mi még nem vagyunk azon helyzetben, hogy magunkat ily szerencsés országok közé sorozhatnók. Magyarországon még a róm. katolikus egyház nem azon szabad asszociáció, melynek zászlója alatt külföldön a lelkiismeret szabadságát a vallásfelekezet keresi. Magyarországon a római egyház a történelmileg kifejlődött apostoli jognál fogva, még mindig ugyiszólván részese magának az államsouverainitásnak, a legfőbb hatalomnak: de másrésről nem hiszem azt sem, hogy ezen fontos kérdés fölötti felvilágosításra várhatnánk addig, míg a most együttülő katolikus autonómiai kongresszus munkálatát befejezi. És mert azt hiszem, hogy a tetszvényjog a magyar állam közjoga s mint ilyen fölött nem egyoldalulag a vallásfelekezet maga, hanem okvetlen az ország politikai törvényhozása kell, hogy határozzon. (Általános helyeslés.)

Bátorkodom ezen interpellációt a t. miniszter urhoz benyújtani s őt távollétében is felkérni, legyen kegyes erre mielőbb válaszolni.

Elnök: A beadott interpelláció közöltetni fog a vallás- és közoktatásügyi miniszter ural.

Az akkori vallás és közoktatási miniszter, Pauler Tivadar, 1871. április hó 22-én adta meg reá a következő választ:

Pauler Tivadar vallás- és közoktatásügyi miniszter: T. képviselőház! Schvarcz Gyula képviselő ur a következő interpellációt intézte hozzám: „Van-e tudomása a miniszternek arról, hogy a csalatkozhatlanságról szóló pápai közlemények az ország több püspöki megyéiben ki lönek hirdetve?

Ha van tudomása: tett-e és minő intézkedéseket tett a kormány megóvására és épségben tartására Magyarország apostoli királya azon jogának, miszerint a pápai közleményekbe, mielőtt ezek hazánkban kihirdettetnének, előzetesen betekintessen és fölöttük „placetumot“ gyakorolhasson?

Avagy elévültnek tekinti-e a miniszter a tetszvényjogot, mint praeventiv rendszabályt, vagy érvényenkivül helyezettet, mint — legalább részleg — nem törvényben, hanem szokásos jogban gyökerezőt?

Ha igen, ugy elégségesnek tartja-e a miniszter, a repressiv rendszabályt, mint biztosítékot oly bekövetkezhető pápai közlemények ellenében is, melyek — nem miként a családokozhatlanságról szóló bulla hitágazati tanokra vonatkoznak — hanem anyagilag is a magyar állam közjogával jöhetne összeütközésbe?

Ha nem: ugy minő intézkedéseket tett vagy fog tenni a végett, hogy addig is, míg az állam és az egyház közti jogviszonyok végleges szabályozása folytán hazánkban a teljes vallásszabadság és teljes vallásfelekezeti egyenjoguság lehetővé válik, a magyar állam közjoga függetlenségének biztosítékai a római kuriával szemben a lelkiismeret-szabadság és sajtószabadság érdekeivel összeegyeztethessenek?

Ezen interpellációra válaszom: arról, hogy a pápai családhatatlansági dogmájáról szóló közlemények az ország több egyházmegyéiben kihirdettettek volna, hivatalos tudomásom nincs. A székesfehérvári püspök boldogult elődömet fölkerlte, hogy a vatikáni zsinat határozatait tartalmazó és megyéje papságához intézett levelét pártfogásába vegye, s annak szétküldését ne akadályozza. A levél kevéssel báró Eötvös József halála előtt érkezett meg; arról értesülvén, kötelességemnek tartottam a püspök figyelmét azon miniszteri körlevélre irányozni, mely minden görög és latin szertartásu püspökhöz augusztus 10-én intéztetett és mely szerint ő császári és apostoli kir. felsége megrendelni méltóztatott, hogy a tetszvényjog föntartása mellett, a római zsinat és pápa ő szentségének semmi rendeletei vagy határozatai ez országon ki nem hirdethetők és szét nem küldhetők; ha csak azok előbb a kormány útján ő felsége elé nem terjesztettek és általa azoknak közzététele okmányyszerűleg meg nem engedtetett. (Élénk helyeslés.)

Ebből világosan kitűnik, hogy a kormány a placetumot

elévültnek nem tekinti, annak érvényét elismeri, s annak fogatba vétele iránt intézkedett; (Helyeslés) mert a királyi tetszvényjogban azon módot látja, mely szerint apostoli királyaink az államjogokat védelmezték, melylyel azoknak védelmére éltek, azon módot, melynek érvényét legjelesebb publiczistáink mindenkor elismerték és a mely alkalmasnak bizonyult arra, hogy az államnak érdekeit óvja meg anélkül, hogy az egyháznak vagy egyeseknek lelkiismereti szabadságát érintette volna. Teljes joggal mondhatá hazánk egyik legjelesebb publiczistája gr. Cziráky Antal: „*Exercitium iuris huius apud nos continuum, sustentasse potius libertatem religionis catholicae, quam velicasse unquam*”. Mert a tetszvényjognak hatálya, hogy elődöm szavaival éljek, csak oly rendeletekre vonatkozik, melyek a fejedelmi jogokkal, az országnak törvényeivel, vagy annak belnyugalmával ellentétben állanak; gyakorlásának czélja pedig az ilynemű intézkedéseknek vagy azok egyes ily természetű záradékainak kötelező erejű kihirdetését, illetőleg foganatosítását és végrehajtását ezen országban megakadályozni. Így, hogy felvilágosító példával éljek: Mária Terézia 1773-ban a jezsuitarendet eltörlő pápai intézkedéseket királyi tetszvényével ellátta, azok kihirdetését, végrehajtását megengedte; de ezen intézkedések azon részeit, melyek a jezsuiták vagyonára vonatkoztak, minthogy a korona jogaival ellentétben állottak, helyben nem hagyta: egyenesen kijelentvén, hogy ezen jószágokat a római szentszék számára és nevében lefoglalni nem szabad. Ily módon a korona jogait megóvta, az érintett intézkedést, ama részében, melynek annak jogaival ellenkezik, végrehajtásában sikeresen gátolta és megakadályozta: minélfogva én a tetszvényjogot mind a lelkiismereti, mind pedig a polgári szabadsággal egyáltalában összeegyeztethetőnek és az államjogok fentartása és biztosítására egyelőre elegendőnek vélem. (Helyeslés.)

A kormány kötelességének tartotta és tartja annak csorbitatlan fentartását (Általános élénk helyeslés.) és reményli, hogy azon törekvéseiben, hogy a haza legszentebb érdekeit, a polgári szabadságot, ép úgy, mint a magyar közjog függetlenségét egész épségben fentartsa: minden rendű hazafiak kész támogatására számíthat. (Általános élénk helyeslés.)

Schwarz Gyula: Talán nem csalódom t. ház, ha azt hiszem, hogy a képviselőház legnagyobb része osztatlan tetszéssel

fogadta a miniszter ur válaszában azon részét, melyben elvi álláspontját a placetum kérdésében, csak az imént ünnepélyesen kinyilatkoztatta. Ezen nyilatkozatra szükség volt; mert midőn tanui levénk azon politikának, melyet a pápa világi uralmának visszaszerzésére csak a legujabban megkezdett: akkor nekünk, a nemzet törvényhozóinak, mindenesetre tudnunk kellett, hogy minő módozatban, hol keresi a miniszter s általában véve a kormány a római kuriának netaláni kezdeményezései, merényletei ellenében, hazánk belnyugalmának érdekében, a biztosítékokat. A kormány tehát a biztosítékot, a placetumban keresi és ezt igen helyesen teszi; nézetem szerint, ha nem szállott volna is százados hagyományaink és a törvényes gyakorlatnál fogva a placetum reánk: nekünk mostan a fennálló körülmények között meg kellene a placetum jogát alkotni. Én részemről mondom, teljesen megnyugszom azon elvi álláspontban, melyet az igen tisztelt miniszter ur e kérdésben imént magának vallott. Egészen más kérdés t. ház, vajjon ép oly mértékben helyeselhető-e azon értelmezés egyrészről, melyet a t. miniszter ur a placetum jog mikénti gyakorlatának adott; másrészről pedig azon magatartás, melyet a fennforgó kérdésben követni méltóztatott. Mint kivehettem a t. miniszter ur beszédéből, ő lényeges különböztetést tesz csakugyan a pápai közlemények között, a melyek tisztán csak lelkiismereti és vallásdolgokra és azok között, melyek anyagi, vagyis világi dolgokra vonatkoznak. (Több hang: Nem tesz!) Ha nem tesz, annál jobb: de abban az esetben ha tett volna, nagyon óhajtottam volna, valamint most is óhajtom, hogy a miniszter, bármikor is jön és bármely pápai közlemény, a miniszter lankadatlanul résen álljon; mert a pápai közleményekbe beleférhetnek oly dolgok, a melyek tisztán hitágazati színezetük daczára, kihirdetve az országban, a népnek különösen azon osztálynak, a mely nem áll a műveltségnek legmagasabb fokán, belnyugalmát megzavarhatnák. A konkrét eseteket illetőleg nem értettem teljesen a t. miniszter ur választát, a mennyiben nem hangsúlyozta azt, vajjon csakugyan van-e tudomása, hogy ha nem is több megyében, legalább egyhelyütt kihirdettetett-e a pápai csalhatatlanságról szóló dogma, nevezetesen a székesfehérvári székes-egyházban az ottani esperes által csakugyan kihirdettetett-e vagy nem? Nekem a többi esetekről tudomásom nincs; de van igenis maga által

a székesfehérvári polgári hatóság által hiteles tudomásom arról, hogy Székes-Fehérvárott egy 9 órai mise után, a prédikáció alkalmával az ottani székes-egyházban az esperes által a pápai csalhatatlanságról szóló dogma csakugyan kihirdettetett.

És most bocsánatot kérek, hogy ha egy pár szóval bátor leszek ezen kérdésnek fejtegetésébe bocsátkozni, vagy legalább jelzésébe, hogy mikép történt az. Már a t. ház beismerte, hogy mennyire fontos kérdés, melyet a tisztelt miniszter ur a placetum jogosultságáról elmondott; mindenesetre megérdemli, hogy nézzük, vajjon mi történt ezen esetben és mit kíván a képviselőház, hogy történjék?

Én megengedem, hogy a pápai közlemény azon forma szerint, melyeket a kanonjog és a szertartási gyakorlat fentart: a székesfehérvári székes-egyházban sem hirdettetett ki. De nézetem szerint mire való a placetum? Arra, hogy megelőzzük azon veszélyt, mely a prédikálószekekről, a vallás örve alatt, a haza belnyugalmára, papi fondorlatok folytán háramolhatnék. Én nem abba látom a veszélyt, hogy egy okmány kellő szertartások mellett felolvastatik, hanem abban látom, hogy ott olvastatik fel, hol a népség nem áll a műveltség kellő magaslátán, hogy oly vidéken, a prédikálószekekből, a melyből ugyszólván a népség még most összes szellemi táplálékát meríti, (Igaz!) hall oly dolgokat, melyek itéletét megzavarják és a polgári kötelességeknek teljesítésére nyugtalanítólag hatnak. Közvetlenül ugy, mint közvetve, azt hiszem már magának a csalhatatlansági dogmának mindenesetre lehet hatása az ország nyugalmára, különösen oly vidéken, hol a nép nem bír a lelkiismereti szabadság és a sajtószabadság kellő fogalmával, hol még lapokat sem olvasnak, hanem egyedüli szellemi életét a nép azon vallásos bizalom határain belől mozgatja, melylyel papja s a prédikációszekek iránt viseltetik. (Helyeslés.) Hogy minő veszélyek származhatnak ezen, most már kihirdetett dogma elterjedéséből hazánkban magára az állami közjogra: nem melegitem fel, valamint azt sem, hogy, midőn a pápa magát csalatkozhatlannak nyilvánította és így mindazt, a mit a pápa hirdet, némileg kötelezővé tette a legujabb tanok szerint a katolikusokra nézve, felmelegítvén után az Unam sanctam-féle bullát és VII. Gergely, III. Incze, VIII. Bonifáczius kísérleteit, csupán magának azon dogmának kihirdetése hazánk

népének köznyugalmára háborítólag nem fog-e hathatni? Csak azt kérdem a közoktatási miniszter urtól, hogy ha e tekintetben már az eddig történt nyílt ellenszegülést a meglevő törvényes usus, a szokásos jog ellenében a kellő szigorral rendre nem utasítja: vajjon e tekintetben biztosítja-e hazánk köznyugalmát az ily kezdeményezések ellenében, midőn a pápa elvesztette világi uralmának visszafoglalásában látjuk, minő kezdeményezéshez fordul.

Hiszen csak a napokban olvastuk a lapokban Patrizzii hibornokhoz intézett körlevelét, melyben olvastuk, miszerint meghagyja a lelkészeknek, hogy azon tábornokokat és tiszteket, kik megszöknek azon seregből, mely a pápa világi uralma ellen harczol: feloldhatják a gyóntatószékben, minden további lépés nélkül. De mit fogna mondani a vallás és közoktatásügyi miniszter ur, ha ezen indokok folytán, mindig a pápa világi uralmának érdeke forogván fenn: e végett háboruba bonyolódnánk és véletlenül hazánk nem a pápa világi uralmának fentartásáért küzdő Chassepotval harczolók, zuáv-zsoldosok sorába állana, hanem az ellenkező táborban küzdene és ha egyszer eszébe jutna a római kuriának egy bullát küldeni ide, mely a nemzetet egyszerűleg feloldozná az alattvalói kötelesség alól a kormány, hogy ne mondjam a legfőbb hatalom irányában? Hogy ily valami ne történjék, hogy ily valamire ne gondolhassanak Rómában, mindennekfölött pedig, hogy ne számithassanak itt Magyarországon a főpapok közt olyanokra, kik ily papi agitációkra magukat kommisszáriusokul felhasználhatnák: ezen indokból kívánom a lehető legnagyobb szigorral megvizsgáltatni, hogy megtörtént-e? és ha a miniszter ur csakugyan nyomára jutott annak, hogy a kihirdetés, ha nem is kellő alakban és nem is a középkori szertartások szerint, de lényegileg megtörtént: erre nézve kívánnám, mondom, hogy a legnagyobb szigorral és erélylyel lépjen fel azon elvek alapján, melyeket most oly szépen kifejtett előadásában és oly ünnepélyesen kijelentett. Én részemről csakis ezen feltétel alatt, hogy t. i. a miniszter ur a lehető legrövidebb idő alatt magának hivatalos tudomást fog szerezni mindarról, miről én Székesfehérvártt, illetőleg a polgári hatóság által értesítettem, mind pedig arról, a miről magánuton értesültem és a lapokban mindannyian olvashattunk, hogy t. i. a csalatkozhatatlanságróli dogma még azonkívül

Gyula-Fehérvárott, Nagy-Váradon és Nyitra megye bizonyos részében is ki lett volna hirdetve: csakis ezen föltétel alatt nyugszom meg egyelőre a miniszter ur magatartásában. Kérem: méltóztassék a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur a lehető legrövidebb idő alatt magának hivatalos tudomást és részleteket szerezni és ha csakugyan úgy áll a dolog, a mint én értesülve vagyok a fehérvári esetről: a legnagyobb szigorral lépjen föl és az illetőket utasítsa rendre. Ily értelemben részemről hajlandó vagyok a választ tudomásul venni. (Élénk helyeslés.)

Elnök: A ház tudomásul akarja venni a miniszter ur választát? (Balfelől felkiáltások: tárgyaljuk!) A kik tudomásul akarják venni: méltóztassanak fölkelni. (Megtörténik.) A többség tudomásul veszi.

Nemsokára köztudomásu lett, hogy Székesfehérvár püspöke Jekelfalussy Vincze a vatikáni zsinat határozatait placetum nélkül kihirdette. A székesfehérvári püspök 1871. január 18-án levelet intézett b. Eötvös József kultuszminiszterhez, melyben arra kéri hogy a vatikáni zsinat határozatait kihirdető vikáriusához áttett pásztorlevelét vegye pártolás alá. A levelet már Pauler Tivadar, Eötvös utódja a miniszteri székhelyen, intézte el. Pauler 1871. évi márczius hó 6-áról keltezett levelében figyelmeztette a püspököt az 1870. évi augusztus 10-iki rendeletre, mely szerint, a törvényjog fenntartása mellett a római zsinat és a pápa ő szentségének semmi rendeletei vagy határozatai az országban ki nem hirdethetők és szét nem küldhetők, ha csak azok elébb a kormány útján ő Felsége elé nem terjesztettek és általa azoknak közzététele okmányszerűleg meg nem engedtetett.* A püspök e figyelmeztetés daczára kihirdette a vatikáni határozatokat.*

Ezen kihirdetés köztudomásu válása után 1871. június hó 3-án Simonyi Ernő ez ügyben a következő interpellációt intézte a vallás- és közoktatási miniszterhez:

Simonyi Ernő. Az országgyűlés jelen idénye már igen rövid ideig tartván, egy igen fontos kérdésre vagyok bátor a t. ház figyelmét felhívni, a mire nézve talán igen jó lesz, hogy ha bizonyos felvilágosítást nyerünk, mielőtt az országgyűlés hosszabb szünetelésre szétmegy, mert a kérdés oly természetű, mely az országban a békét és rendet könnyen megzavarhatja.

* Vázsonyi, királyi placetum.

Értem, t. i. azon mozgalmat, mely egy idő óta a kath. egyházban létezik. Méltóztatnak igen jól tudni, hogy a mult évben (Halljuk!) egy Rómában tartott konsilium a régi róm. kath. vallást megváltóztatta. Én, t. ház, nem szándékozom azt kérdés alá vetni, hogy mindenkinek azt szabad hinni, ami neki tetszik, hanem azt is kétségtelennek találom, hogy egy országban mindenki a fennálló törvényeket tiszteletben tartani, azoknak engedelmeskedni tartozik.

Én nem tudom, való-e azon állítás, mely minden hírlapot körülbelül két hete bejárta, és senki által ellenmondásra nem talált, a mely szerint a magyar püspökök egyike a miniszter előtt egyenesen kijelentette volna azt, hogy daczára az ugynevezett jus placetumnak, ő a pápai infallibilitási bullát kihirdette egyházmegyéjében. A kormány részéről a vallás- és közoktatási miniszter ur itt kijelentette, hogy ezen jus placetűt fen akarja tartani, mely törvényben ugyan nincs, hanem százados gyakorlás által törvényesítettett, mindenkor gyakoroltatott királyaink által a nélkül, hogy a nemzet tiltakozott volna valaha ellene s így igen természetesen egyike azon jus konsvetudinariuumoknak, melyek hazánkban valóságos törvényes erővel bírnak. Ha már most van valaki hivatva a törvény iránt tiszteletet tanusítani, az bizonyosan az az ember, kire bizva van a nép oktatása, a nép vezetése, a nép vallásban és erkölcsiségben való tanítása.

Én, t. ház, azt hiszem, ha igaz az, a mi mondatik, hogy tudva és ismerve a jus placetűt, mégis szándékosan kihirdettetett, a kihirdetésre adott engedelem nélkül hirdettetett ki a pápai bulla, azt hiszem, ez oly tiszteletlenség a törvény iránt, hogy ily embernek kezébe egy egyházmegye kormányzatát bízni nem lehet; (Élénk helyeslés), ha egyszersmind nem akarjuk azt mondani, hogy mi a néptől az országban törvény iránti engedelmességet és tisztelet egyáltalában nem kívánunk.

Remélem, hogy interpellációra az elnapolás előtt fogok választ kapni, hogy az országban tisztában legyen a közvélemény e tárgyban, mert láttuk néhány nap előtt, hogy Pozsonyban csendzavaró fellépés történt, halljuk, hogy itt valami kath. kasinó alakult, szóval, tapasztaljuk, hogy egész kath. mozgalom támadt Magyarországon.

Méltóztatnak jól tudni, hogy az ország békéjére semmi

sem megháborítóbb, veszedelmesebb nem lehet: mintha a vallási mozgalom egyszerre tért nyer, lábra kap. Azért jó volna idején mindjárt akként eljárnia a kormánynak, hogy mindenki tudja, hányadán van. Nem kívánom a kormánytól, hogy valakinek lelkiismeretét erőszakolja, hanem tartsa fenn a törvény iránti tiszteletet mindenki részéről, bárki legyen is az, (Helyeslés.)

Interpelláció a vallás és közoktatási miniszter urhoz:

Igaz-e a hírlapokban közölt ama állítás, hogy a miniszter ur előtt a székesfehérvári püspök kinyilatkoztatta volna, hogy ő a pápai ugynevezett infallibilitási bullát egyházmegyéjében kihirdette és kihirdettette legyen?

Ha igaz, szándékozik-e a miniszter ur ezen egyházmegye kormányzatát továbbra is a százados gyakorlat által törvényesített királyi jogokat szándékosan sértő püspök kezében hagyni?

A képviselőház már előzőleg elhatározta, hogy utolsó érdemleges ülést folyó évi június hó 10-én tartja, s azután a nyári szünetet megkezdi, s miután Simonyi Ernő még eddig interpellációjára választ nem kapott, nehogy pedig ezen kérdés az őszre halasztódjék ezen utolsó érdemleges ülésben megsürgette a válasz adást és felkérte jelen levő vallás- és közoktatási minisztert, hogy interpellációjára még ma adja meg a választ.

Pauler Tivadar vallás- és közoktatási miniszter, miután már biztos adatai voltak a székesfehérvári esetről, már akkor, mikor Simonyi Ernő interpellációját megtette, mert Pauler vallás- és közoktatási miniszter már 1871. ápril 10-én kérdőre vonta levél útján a püspököt, vajjon kihirdette-e a vatikáni határozatokat és vajjon megtudja-e ezt egyeztetni a kiadott kormányrendelettel, Jekelfalussy székesfehérvári püspök 1871. május hó 2-áról kelt levelében kijelentette a miniszternek, hogy a vatikáni határozatokat kihirdette, még pedig azért, mert a placetumot törvényesnek el nem ismerheti; — a választ a ház engedelmével azonnal megadta.

Simonyi Ernő: T. ház! Nyolcz nap előtt bátor voltam a vallás- és közoktatási miniszterhez interpellációt intézni a székesfehérvári püspökre vonatkozólag. Igen sajnálnám, ha az országgyűlés hosszabb szünetelése eloszlának, anélkül, hogy erre választ kapnék a miniszter urtól. A kérdés annyiból fontos, hogy igen könnyen megeshetnék, hogy megzavarná az országos

nyugalmat, mert a mint tudni méltóztatik: az ország különböző részeiben egy vallásos mozgalom kezdetett meg, szükséges volna tehát, hogy e részben a kormány állását az ország tökéletesen világosan ismerné. A kormány itt az igaz, kinyilatkoztatta a miniszter ur által, hogy el van határozva a placetum jogát fenntartani. Én igen sajnálnám, ha a konkrét esetekkel szemben a kormány ingadoznék, mert ezen ingadozása által veszélyeztetné épen az ország nyugalmát és a legnagyobb felelősséget fogná magára vállalni. Mintán a miniszter ur jelen van, s a mint látom fel is áll, bátor vagyok öt felszólítani, hogy legyen szives e kérdésben válaszolni.

Pauler Tivadar vallás- és közoktatási miniszter: T. ház! Simonyi képviselő ur interpellációja velem június hó 6-án közzététvén, szándékoztam tegnap vagy ma válaszolni. Tegnap nem lévén ülés: ma értesültem, hogy a ház oly határozatot hozott, melynél fogva csupán kihirdetések fognának történni, de érdemleges határozat többé már nem hozattának. Mintán pedig az interpellációkra határozat hozatik: csak azon esetben válaszolhatnék, ha a t. ház megengedné vagy kívánná, hogy azt megtegyem. (Halljuk!)

Elnök: Ki van mondva, hogy új tárgyakat már nem vesz fel a ház, ha csak a t. ház nem veszi úgy, mint egy már megkezdett más tárgynak folytatását. (Helyeslés. Halljuk!)

Pauler Tivadar vallás- és közoktatási miniszter: Simonyi Ernő képviselő ur a következő kérdéseket intézte hozzám: „Igaz-e a hírlapokban közlött azon állítás, hogy a székesfehérvári püspök a miniszter ur előtt kinyilatkoztatta volna, hogy ő egyházmegyéiben a pápai ugynevezett infallibilitási bullát kihirdette és kihirdettette legyen?”

Ha igaz, szándékozik-e a miniszter ur ezen egyházmegye kormányzatát továbbra is a százados gyakorlat által törvényesített királyi jogokat szándékosan sértő püspök kezeiben hagyni?

Ezen interpellációra válaszom ez: hivatalos felszólításom folytán a székesfehérvári püspök hozzám intézett írásbeli beadványában kijelentette, hogy a vatikáni zsinat ápril 24-én és július 18-án hozott dogmatikus határozatait f. évi január 18-án Rómából püspöki helyettesének megküldötte azon megjegyzéssel és meghagyással, hogy azokat a plébániákkal közölje, és hogy ennek folytán a kihirdetés megtörtént.

A mi a másik kérdést illeti, „mit szándékozik a kormány tenni? erre válaszom a következő: a kormány a korona jogai megővésére és fönntartására az eddigi gyakorlatnak és az államhatalom jogkörének megfelelő intézkedéseket szándékozik alkalmazásba venni és fogja alkalmazásba venni. (Élénk helyeslés.)

Simonyi Ernő: Örömmel hallottam a miniszter ur válaszát, mert úgy hiszem, hogy a kormánynak oly eljárása, milyenről a miniszter ur nyilatkozott: csakugyan a leghatásosabb óvszer lesz az ellen, hogy a vallásos mozgalmak az országban ne terjedjenek. Ennek folytán én köszönettel veszem a miniszter ur választ.

Elnök: Tudomásul veszi a tisztelt ház a miniszter ur választ? (Tudomásul.) Tehát tudomásul vétetik.

Pauler Tivadar vallás- és közoktatási miniszter válaszában jelzett intézkedésekről a hivatalos lap „Budapesti Közlöny“ 1871. szeptember hó 12-iki száma a következőkben számol be hivatalosan:

„A székesfehérvári megyés püspök hivatalosan megidézettvén, folyó hó 11-én déli egy órakor tartott minisztertanács előtt megjelent.

A miniszterelnök ur a püspök urhoz intézvén a szót, előadva, hogy ő császári és apostoli királyi Felsége őt legmagasb kéziratával legkegyelmesebben megbizni méltóztatott, hogy a püspök urnak azon tette miatt, hogy a konciliumi határozatokat és pápai rendeleteket — az 1870. évi augusztus hó 9-én kelt abbeli legfelsőbb királyi elhatározásának ellenére, melylyel az ő felségét, mint Magyarország apostoli királyát megillető királyi tetszvényjog (jus placeti regii) gyakorlatba vétele elrendelve lön, — Ő Felségének engedélye nélkül és a magyar királyi miniszteriumnak ugyanazon évi augusztus hó 10-én kiadott tiltó rendelete daczára egyházmegyéjében ünnepélyesen kihirdettette, Ő császári és Apostoli kir. Felsége egyenes rendeletéből és nevében a királyi visszatetszést, rosszalást és megfeddést kinyilatkoztassa.

E legfelsőbb parancsot teljesítvén, a miniszterelnök ur egyszersmind kifejezést adott azon várákozásának, hogy a püspök ur jövődre a törvényeknek és Ő Felsége legmagasabb rendeleteinek köteles tisztelettel engedelmeskedend és azok meg-

sértése által Ő Felsége visszatetszésére többé alkalmat adni nem fog.”

A hivatalos lap ezen közlése után ugyanazon hó 14-én tehát két nappal rá ez ügyben Schvarz Gyula és Simonyi Ernő a következő interpellációt terjesztették elő:

Schvarz Gyula: A képviselőháznak ez évi márczius hó 15-iki ülésében azon kérdést voltam bátor a t. vallás- és közoktatási miniszter urhoz intézni, van-e tudomása arról, hogy a királyi tetszvényjog mellőzésével a családokozhatlanságra vonatkozó pápai közlemények hazánk egynémely püspöki megyéjében kihirdetettek, s ha van, minő intézkedéseket szándékozik tenni a kormány a tetszvényjogon ejtett sérelem megtalálására?

Azon válaszbán, melyet a t. miniszter ur interpellációmra adott, ünnepélyesen és határozott hangon, tisztán, világosan megígérte az állam valódi jogkörének megfelelő jogorvoslat alkalmazását a sérelmek ellenében, mintán t. i. a miniszter ur ezt maga tisztán határozott hangon konstataálta, mint bevégzett ténnyt, a királyi tetszvényjog megsértését.

Öt hó folyt azóta le, — és ezen idő alatt oly eseményeknek lettünk tanubizonyosságai, melyek legkevéssbbé alkalmasak arra, hogy e tekintetben a felizgatott kedélyeket megnyugtassák.

Láttunk ugyanis megindulni egy mozgalmat a kath. vallás ürügye alatt, láttunk ugynevezett kath. kaszinokat alakulni, népgyűléseket tartatni, különösen pedig az 1868: XXXVIII. t.-cz. ellenére a felekezetek s egyes püspökök részéről oly merényleteket, melyek csakugyan igen sokakat zavarba ejtettek. Ily eseményekkel szemben sokan haboztak, sokan csodálkoztak, a sajtó pedig intette, figyelmeztette, sőt később korigálni kezdte a kormányt, mert gyengeség jelének vette hallgarását.

Pár nap előtt értesült a közönség e kormány hivatalos lapjából, azon ünnepélyes cselekményről, melyet a királyi tetszvényjog megvédésére a kormány elhatározott.

Mintán tehát a legközelebb lefolyt ülésszak alatt a t. ház nem értesült és nem is értesülhetett az elkövetendett lépésről, lesz tán oly kegyes a t. vallás- és közoktatási miniszter ur, nekem, mint interpellálónak, de tán az egész ház óhajtására is ez alkalommal tüzetes értesítést adni arról, miről a hivatalos lap röviden szökött.

Kapcsolatban ezzel bátor leszek a t. miniszter ur figyel-

mét felhívni oly tényekre, melyek a már felhozottal a legbensőbb összeköttetésben állanak, mely azt mutatja, hogy egy nagy mozgalom nyomása alatt jött létre, melyekkel szemközt, ha a kedélyek meg nem nyugtattatnak, a haza ügye csorbát szenvedhet. (Halljuk!)

Ezek közé tartozik az, vajjon van-e tudomása a miniszter urnak arról, hogy az ó-aradi és karansebesi püspökök az 1868. XXXVIII. t.-cz. szellemében elrendelt póttanfolyam tartásától az illető hitfelekezeti tanítókat eltiltották? Bátor vagyok azt is kérdezni, mivel indokolja a miniszter ur azon rendeletét, mely 2872/871. sz. a. kelt, és nemcsak alakilag sérti az 1868: XXXVIII. t.-cz.-t, midőn ugyancsak az 1868: XXXVIII. t.-cz. 142-ik szakasza ellenére, mely 300 forintban állapítja meg minimumát a községi tanítók fizetésének, annak magasabbra emelését a községeknek megtiltja, midőn felvételi díj behozatalát rendeli el, melyet a törvény nem ismer, és ugyan tekintet nélkül az iskolát látogató gyermekek szülőinek vagyonos vagy vagyontalan voltára, s midőn a tanítóknak kizárólag természetben rendeli el a lak- és kertbeli illetmény kiszolgáltatását, hanem még azon látszatot is kölcsönzi a kormány politikájának, mintha a kormány az 1868: XXXVIII. t.-cz. szellemével ellentétben a szabad versenyt a közös iskolák közt és a felekezetiek közt lehetetlenné tenni, sőt magukat a közös iskolákat elnyomni akarná?

A kormány a múlt évben jótékony kezdeményezéssel nyitá meg az egyetemes tanító-gyűlést, az idén ez is elmaradt, mintha csak a kormány attól tartott volna, miszerint az egyetemes magyar tanítógyűlés nyilatkozványai ellentétbe jöhetnének saját politikájával.

A tanító testületek szervezését sem kezdte meg a kormány, noha az 1868: XXXVIII. t.-cz. ezt határozottan rendeli.

Végül nagyon sok gondolkodót nyugtalanít azon gondolat, hogy tán az egyetem, jogakadémiák s gymnáziumok reformjával is azért késik annyira a kormány, mert nem óhajt szembe szállni azon mozgalommal, mely a tetszvényjog megsértésében, s a „kath. kaszinók” alakítása által oly jellemző modorban nyilvánult.

Kérem a minisztert, oszlassa el a kételyeket, nyugtassa meg a kedélyeket s minél rövidebb idő alatt feleljen a következő interpellációkra. (Helyeslés a baloldalon.)

Interpelláció

a vallás- és közoktatásügyi miniszterhez.

Miután a vallás- és közoktatásügyi miniszter f. évi márczius 15-iki ülésében tett interpellációkra adott válaszában a kir. tetszvényjogon ejtett sérelem ellenében az állam valódi jogkörének megfelelő jogorvoslást ígért,

a képviselőház azonban a lefolyt ülészak alatt ily jogorvoslatról értesült,

sőt az ország aggodalommal néz következményei elé azon mozgalomnak, melyet bizonyos elemek szövetsége a vallás ürügye alatt az ugynevezett kath. politikai kaszinók alakítása által hazánkban megindított, s a melyet 1868: XXXVIII. t.-cz. ellen tervszerűleg intézett merényletek által egyre szitogat:

Kérdem a minisztertől, mit tett a kormány a nemzet megnyugtására?

Van-e tudomása a kormánynak arról, hogy az ó-aradi és karansebesi g. k. püspökök a hitfelekezetükhöz tartozó tanítókat a miniszter által a törvény értelmében elrendelt póttanfolyambani részvétől eltiltották?

Mivel indokolja a miniszter ur azon rendeletét, mely 2872/871. sz. a. keltezve nemcsak az 1868: XXXVIII. t.-czikkein ejtett sérelmet, midőn a községet letiltja arról, miszerint a községi tanítók az 1868: XXXVIII. t.-cz. által megállapított minimumnál feljebb emeltessék, — midőn a községeket oda utasítja, miszerint ezek községi tanítóknak lakás- és kertbeli illetményeiket természetben szolgáltatassák ki, s midőn tekintet nélkül a szülők vagyonos, vagy teljesen szegény voltára, minden gyermekekre fölvételi díjt szab, melyet a törvény nem ismer, hanem ama szabad verseny helyett, melyre az 1868: XXXVIII. t.-czikk törekszik, oly kényszer helyzetbe hozza a közös iskolákat, mintha csak a kormány a közös iskolák elnyomására törekednék, a felekezeti tanodák kedvéért?

Ezzel kapcsolatban kérdezem.

Miért nem intézkedett a kormány, miszerint az egyetemes tanítógyűlés ez évben is megtartathassék, vagy ha ezt a megindult „kath. politikai” mozgalommal szemben czélszerűnek nem tartotta, miért nem kezdte már meg valahára az 1868: XXXVIII. t.-cz. értelmében a tanító testületek megszervezését?

Végül kérdezem szándékozik-e a kormány az egyetem, műegyetem, jogakadémiák, gymnáziumok, reáltanodák reformja érdekében oly intézkedéseket s előterjesztéseket tenni, miszerint fensőbb közoktatásügyünk elszomorító pangásának még ez országgyűlésen törvény alkotása által vége vettessék?

Es ugyan oly irányban-e mely szemben a megindult u. n. kath. politikai mozgalommal, Magyarország állami, közművelődési, közérkölciségi érdekeinek kellő biztosítékot fog nyújtani?

Bátor vagyok ezen interpellációmát a miniszter urhoz azon kéréssel intézni, hogy arra minél előbb méltóztassék válaszolni. (Helyeslés.)

Bujanovics Sándor jegyző: (újra felolvassa az interpellációt.)

Elnök: Közzölni fog az illető miniszter ural.

Simonyi Ernő: T. ház! Magam és elvbarátaim nevében én is leszek bátor egy kérdést intézni a vallás- és közoktatási miniszter urhoz.

Az imént felolvasott interpellációnak egy része ugyan magában foglalja ezen kérdést; de mert sem egészen ki nem meríti, mint én kívánnám, sem, mert különváltva nem adatik elő, hanem más kérdéssel vegyítve, holott én a placetum kérdését oly fontosságúnak tekintem, hogy azt különállólág tárgyaltatni óhajtom, — ámbár nem kétlem, hogy Schwarcz Gyula kezében jó kézben van ez ügy, — mégis magam és elvbarátaim nevében bátor vagyok következő interpellációt benyújtani.

Nem fogom hosszasan indokolni, csak annyit mondok, hogy miután a miniszter ur két ízben kijelentette azt; először, hogy el van határozva a placetum jogát fenntartani, másodszor, hogy ezen placetum joga ellen vetett székesfehérvári püspök irányában a gyakorlat által szentesített szigorral akar eljárni; én e részben a történetekről felvilágosítást nyerni nem kívánok. Igaz ugyan, hogy a hivatalos hirlapban adatott más ilyen felvilágosítás, de én elfogadom a miniszterelnök urnak azon állítását, hogy nem mind igaz, a mi a hirlapokban van. (Derűtség és helyeslés balfelől.)

En azért kívánnám, hogy a miniszter ur ezen kérdésre és más, vele kapcsolatban álló kérdésre felvilágosítást adjon, annyi-
val is inkább, hogy miután a ház elnapolta magát, nem csupán a

székesfehérvári püspök, hanem más püspök is volt, a ki a csalhatkozhatlansági dogmát a papok közt köröztette, más pedig az iskolákban taníttatni elrendelte.

Mindezek oly kérdések, melyekről sokat hallani, de melyekről pozitív és hiteles tudomásunk nincsen. Szükséges pedig, hogy legyen annyival is inkább, mert tapasztalta mindenki, ki ez országgyűlés szünete alatt az országban megfordult, hogy a közvélemény igen nagyon hangosan nyilatkozott e kérdésben. (Helyeslés balfelől.)

Én tehát minden további indokolás nélkül bátor leszek ezt felolvasni. (Olvassa az interpellációt.)

Interpelláció

a vallás és közoktatási miniszterhez.

A miniszter a mult ülészakban a hozzá intézett kérdésekre válaszolván, kijelentette, hogy a kormány el van határozva a királyi tetszvény jogot (*Jus placeti regii*) fentartani és az ellene vétett, vagy vétendő püspökök ellen az előbbi gyakorlat szerinti eljárni.

Ezen nyilatkozat folytán kérdem a t. miniszter urat:

Mi módon járt el a kormány a székesfehérvári püspök ellen, ki daczára annak, hogy a mult évi augusztus 9-én kelt királyi leirat folytán kiadott kormányrendelet által egyenesen eltiltatott volna, az ugynevezett csalhatatlansági dogmát, püspöki megyéjében ünnepélyesen kihirdettette?

Mi eredményt vár a kormány az általa netalán tett intézkedésektől?

Igaz, hogy a fentemlitetteken kívül, más magyarországi püspökök is kihirdették volna egyházmegyéikben a csalhatatlansági dogmát, vagy azt megyéjökbeli papokkal közölték, s az iskolákban azok által taníttatni elrendelték?

Ha igaz, kik ezen püspökök, és mily módon szándékozik a kormány irányukban a királyi jogoknak tiszteletben tartását megőrizni, s a kormány rendeleteinek érvényét szerezni?

Elnök: Szintén közölni fog a miniszter urral.

Mintán Pauler Tivadar vallás- és közoktatási miniszter válasza ezeket interpellációja kissé késett, ugyanazon hó 26-án Csernátony Lajos uj sürgető interpellációt intézett ez ügyben.

s erre aztán Pauler Tivadar vallás- és közoktatási miniszter az összes válaszokat megadta.

Csernátong Lajos: T. ház! Tudva van a t. ház előtt, hogy a királyi tetszvényjog megsértése folytán két képviselőtársunk interpellációt intézett a vallás- és közoktatási miniszter urhoz. (Halljuk!)

Bocsánatot kérek, ha nem beszélhetek hangosabban, de egészségi állapotom nem engedi, ennél fogva igen rövidre kell szabnom az interpelláció indokolását.

Tudva van, ezt az előbbi kapcsolatban mondva — az is, hogy azon interpellációk tárgyait illetőleg a t. miniszter ur micsoda biztosítást adott a háznak a mult ülősszak alatt. Mindezek daczára válasz az adott interpellációkra mai napig sem adatott.

Ezt lehetetlen hallgatással mellőzni.

Az interpelláció joga ép oly joga a képviselőeknek, mint minden más jog. — Ezen jog el van ismerve minden alkotmányos ország parlamentjében: az nem kívántatik a minisztertől soha Angliában sem, hogy ha nem tartja helyén a választ bizonyos időben, arra kiterjeszkedjék, hogy miért nem válaszolhat; de igenis megváratik az minden parlamentben, hogy a tett kérdésre feleljen legalább annyit, hogy nem válaszol.

Ez itt nem történt. Hogy miért nem tette ezt a miniszter ur a mai napig? nem tudom; de annyi bizonyos, hogy az interpelláció joga kijátszatik, ha a kérdésre felelet nem adatik. Ennél fogva bocsánatot kérek a t. háztól, hogy ez interpellációt beadhassam, kérem azt felolvastatni.

Jámbor Pál jegyző (olvassa.)

Interpelláció

a vallás- és közoktatási miniszter urhoz beadja Csernátong Lajos.

Van-e tudomása a miniszter urnak azon tényről, miszerint Schvarz Gyula és Simonyi Ernő képviselő urak kérdést intéztek hozzá azon eljárást illetőleg, mely a törvénszegő püspökök irányában követtetett?

S ha van tudomása az ismételten hozzá intézett kérdésekről, nem helyesli-e a miniszter ur azon parlamentális, és minden alkotmányos országban érvényesült szokást, miszerint a nemzeti

törvényhozás tagjainak közérdekű kérdéseire mindig válaszolnak valamit a felelős kormány tagjai?

S ha a tett kérdésekről tudomással bír, a választás parlamentális szokását illendőnek tartja ő is: szándékozik-e — tudomása és az általa is illendőnek elismert szokás folytán — feleletet adni az előbb megnevezett képviselő urak által hozzá intézett interpellációkra? S ha igen, mikor? S ha nem, miért nem?

Pauler Tivadar vallás és közoktatási miniszter: T. ház! Csernátorny urnak azon kérdésére, vajjon tudomással bírok-e a hozzám intézett interpellációkról: azt kell felelnem, hogy habár mindeddig a ház hivatalosan nem közölte velem . . . (Bárány felkiáltások: Hogyne közölte volna!) Mégis bírok arról tudomással és válaszolni szándékozik; eddigelé azonban mindig az illető miniszterre bízott az időt meghatározni, a mely időben és a mikor válaszolni szükségesnek, célszerűnek, vagy a körülményeknél fogva magára nézve is lehetőnek tartja.

Én nekem tehát szándékom van válaszolni, s bár Schvarz Gyula képviselő urat nem látom, az ő interpellációjára is válaszolok, ha a ház megkívánja. (Baloldalon: Halljuk! Simonyi itt van!)

Csanády Sándor: Simonyi itt van, tessék neki válaszolni. (Halljuk!)

Pauler Tivadar vallás és közoktatási miniszter: Ha a ház megkívánja, a Schvarz Gyula képviselő ur interpellációjára is felelek. (Jobbfelől: Nem szükséges!)

Elnök: Nem tudom, miniszter ur kérdést kíván-e az iránt tétetni?

Pauler Tivadar vallás és közoktatási miniszter: Igenis kívánám azon kérdést intéztetni, vajjon Schvarz Gyula képviselő ur távollétében felelhetek-e az ő interpellációjára?

Elnök: Kívánja tehát a t. ház?! (Felkiáltások: Kívánjuk! Ez nem lehet szavazás tárgya). A ház tehát kívánja!

Pauler Tivadar vallás és közoktatási miniszter: Tehát felelni fogok Schvarz Gyula képviselő ur interpellációjára. (A szélső-balfelől: tessék! Felolvassa Schvarz Gyulának a 361. ülésben tett és ott olvasható interpellációját.)

Az első kérdésre: „micsoda intézkedések történtek az utolsó ülészek óta?” azt válaszolom:

Kinyilatkoztatom a ház előtt, hogy a kormány az eddigi

gyakorlatot és az államhatalom jogkörének megfelelő intézkedéseket alkalmazni szándékozik. Annak folytán ő felsége előterjesztésem folytán megrendelni méltóztatott, hogy a székesfehérvári püspöknek azért, hogy királyi engedély nélkül, a placetum mellőzésével, a vatikáni zsinat határozatait kihirdette, legfelsőbb rosszalása, megfeddése és visszatetszése nyilvánították. Ennek alkalmazása és végrehajtása a miniszterre bízván, ez azt a miniszteri teljes tanács előtt szeptember 11-én teljesítette.

A mi az ó-aradi és karansebesi püspökök eljárását illeti:

A karansebesi görög-keleti — és nem görög katolikus — püspök f. évi ápril 27-én hozzám intézett felterjesztésében panaszosan említette, hogy a temes és krassómezei tanfelügyelők a görög keleti tanítókat az ugynevezett póttanfolyamokra meghívták; följelentette, hogy ő a tanulóknak eme felhívását az éppen akkor együtt volt megyei zsinattal közölte, mely e felhívásban az 1868. XXXVIII. t.-cz. megsértését látta, különösen pedig, megsértését az egyházakat és felekezeteket illető autonom rendelkezési jognak, és pedig azon okból, mert a népoktatási törvénynek 133-ik §-a azt mondja: „Hogy jövendőben csak okleveles tanítók alkalmaztassanak; kik már alkalmazva vannak, ha oklevéllel nem bírnának, kötelesek vizsgálati bizottság előtt jártasságukat igazolni, a mennyiben pedig azt igazolni nem tudják, kötelesek valamely tanárképezdénél póttanulás által a hiányt helyre hozni.“

A püspök már most azt állítja, hogy tanítói mind el vannak látva oklevéllel, azon felül évenként 1866 óta u. n. tanítói értekezleteket tartanak, melyek a póttanfolyamot pótolják; s ennél fogva ő tanítóit a póttanfolyamra küldeni nem köteles, sőt a tanfelügyelőnek e felhívása az 1868. XXXVIII. t.-cz. rendeleteinek megszegése.

Tagadhatlan, hogy az 1868. XXXVIII. t.-cz. szerint csak azon tanítók kötelezhetők póttanfolyamra, kik oklevéllel nincsenek ellátva, és csak akkor, mikor az általuk leteendő vizsgálatot ki nem állhatták. Ennél fogva a püspököt a póttanfolyam természete iránt felvilágosítani iparkodtam.

Nincs itt azon póttanfolyamról szó, melyre a nem okleveles tanítók köteleztetnek; hanem, mintán a tapasztalás azt mutatta, hogy okleveles tanítók is gyakran hiányos képzettségűek, sőt

ki annak idején végezte tanulmányait, az évek hosszú során talán lépést nem tarthatván az ismeretek haladásával: többé nem áll azon a színvonalon, a melyen, hogy álljon, kívánatos.

Boldogult elődöm már az egész országban minden főfelügyelői kerületben póttanfolyamot rendelt minden tanító számára, ki abban részt venni akar, akár legyen okleveles, akár nem: akár legyen községi, akár felekezeti tanító, hogy ilyes módon alkalom nyujtassék nekik ismereteik hiányaik pótlására és helyreállítására. Sőt ily tanítók napi díjt is nyernek, hogy ez által is buzdíttassanak az ily póttanfolyamok látogatására és ez uton ismereteik gyarapítására.

- Ezen póttanfolyamok az idén is megtartattak és pedig 39 helyen a kívánt sikerrel, a mennyiben majdnem mindenütt nagyszámu tanító vett részt: és azokra 118,000 frtot költöttünk eddig ez idén.

Ezen tanfolyamra hívták fel a tanfelügyelők a görög-kel tanítókat is, és mint a püspök urnak kijelentettem, ebben nem csak törvényszegést nem látok, hanem tökéletesen helyeslem a tanfelügyelők eljárását, kik a püspökkel tudatták, hogy az állam alkalmat akar nyujtani azon tanítóknak, akik hiányos képzettségnek, ismereteik öregbítésére, habár ezen tanfolyamra nem is volnának kötelezve. És miután azt tapasztaltam, hogy a karansebesi püspök ur ezt autonómikus hatásköre megsértésének veszi: csakis sajnálatomat fejezhettem ki és a felelősséget mindazon káros következményekért, melyek abból, hogy nem használták a kínálkozó alkalmat közvetlenül a tanítókra, közvetve pedig saját hivaire háramolni fognak, reáharitom. (Elékt helyeslés.)

Itt tehát — hogy még egyszer ismételjem — nem volt azon kötelező póttanfolyamról szó, melyre a tanítókat szorítani lehet.

Ha vajjon az aradi püspök ur hasonló intézkedéseket tett-e? arról tudomásom nincs: de azt tudom, hogy más latin és görög szertartásu püspökök ezen póttanfolyamot örömmel fogadták: többen meghagyták a tanítóknak, hogy abban részt vegyenek. mások pedig helyiségek kirendelése által rokonszenvők, résztvétőknek kifejezést adtak.

Miként indokolom azon intézkedésemet, melynél fogva a községeknek megtiltottam, hogy a tanítók fizetésének minimum-

mát feljebb ne emeljük? Ezen kérdésre azt kell felelnem, hogy azt, ha tettem volna, semmikép sem indokolhatnám. (Derűtség és helyeslés.) Nem indokolhatnám pedig semmikép azért, mert nekem és az összes miniszteriumnak legnagyobb örömére szolgál, ha a tanítók fizetését felebb emelik. Minden alkalmat megragadunk arra, hogy a tanítók érdemeinek elismerése és azon igazságtalanságok orvoslása által, melyeket a községek részéről gyakran tapasztalni kénytelenek: segélyezések, kitüntetések által nehéz és fáradalmas állásukat emeljük és így ez által közvetve a népnevelés felvirágzására hassunk. (Helyeslés.)

Azt tehát egyáltalában nem indokolhatnám, de nem is történt. Egészen más valami van a dologban, t. i. a népoktatási törvény 43. §-a azt mondja: hogy azon községek, melyek a törvény értelmében iskoláik felállítására és fentartására saját erőikből képtelenek: az állam segélyét vehetik igénybe. Ezen államsegélynek miképen kiszolgáltatása iránt a pénzügyi bizottság már tavaly külön törvényt látott szükségesnek s oda utasította a közoktatási minisztert, hogy egyetértve a pénzügyi miniszterrel, annak javaslatát tegye a ház asztalára. Én eziránti nézeteimet már kollegáimmal közlöttem is, s ezen országgyűlés alatt a törvényjavaslatot a ház elé fogjuk terjeszteni. Míg azonban ez megtörténik, szükségessé vált bizonyos elveket a segélyek kirendelése körül megállapíttatni azért, hogy a költségvetés kellőleg elkészülve, beterjesztethessék azért, hogy a fedezetnek szüksége iránt, a tárgyalások kellőleg megindíthatassanak. A számvevőség tehát javaslatot terjesztett eziránt a miniszterium elé, melyben az is foglaltatik, hogy oly községek, melyek az állam segélyét igénybe veszik: költségvetéseikben a tanítói fizetés minimumát vegyék fel és pedig azért, hogy mintán a törvény azt mondja, hogy oly községek nyerjenek államsegélyt, melyek saját erejükből iskoláikat a törvény követelményei szerint fűnn nem tarthatják, melyek nem képesek arra, hogy legalább azt teljesítsék, a mit a törvény tőlük megkíván tudjuk és határozottan megállapíthatassuk, vajjon a község többet nem költ-e, mint a mennyit a törvény szükségkép az iskolára megszabott. Ezt azért kell tenni, mert számosak a községek, melyek még a minimumot sem fedezhetik. Ha tehát más községek magasabb igényei minden tekintet és kivétel nélkül kielégíttetnének, amazok szükségkép a segélytől annak határozott összege miatt elesnének.

És így az egyes községeknek, úgy szólván, hatalmukban állva még az államsegély mérvét is meghatározni az által, hogy a fizetéseket magasabbra emelik s ekként kimerítvén az államnak segélyezésre szánt összegét, a szegényebb községeket megfosztanák azon segélytől, mely leginkább azokat illeti. Nem tagadom, nem tagadhatom, hogy ezen minimális fizetési összegek, mint azokat a törvény meghatározta, sok helyütt elégtelenek. Talán kívánatos lett volna bizonyos skálát megállapítani, tekintve a helybeli viszonyokat, tekintve a helyet, népességet. Nem történt. De a tapasztalás azt mutatja, hogy leginkább ott elégtelen a minimális fizetés, hogy vagy a hely központi fekvésénél, vagy élénkebb forgalmánál, vagy a föld rendkívüli termékenységeinél és így a lakosok vagyonságánál fogva az élelmi cikkek árai emelkednek. Ily körülmények közt a vagyonosabb községektől csakugyan méltán megkívánhatjuk, hogyha nem is a közművelődés érdekében, de saját gyermekeik iránti tekintetekből, emeljék fel a tanítók fizetését a nélkül, hogy az állam segélyét igénybe vegyék. Mert ha azt teszik, elvonják azon ezer meg ezer szegényebb községektől, melyek nem képesek még a tanítói fizetések minimumát is kiállítani.

Mi a rendeletnek azon részét illeti, hogy természetben rendeltetm kizszołgáltatni a lakást és a kertet a tanítóknak, úgy hiszem, hogy az által a törvény nyílt rendeletének tettem eleget. Mert habár a törvény azt mondja, hogy a tanító fizetését a körülményekhez képest az iskolaszék határozza meg: világosan mondja azt is, hogy a lakást azonban és az egynegyed holdnyi kertet ki kell neki szolgáltatni. Azt vettük már most észre a községek felterjesztéseiből, hogy sok helyütt a tanítónak 50 frtot és a segédtanítónak 20 frtot adtak lak- és kertilletménye fejében. Legtöbb helyütt ezen pénzen a tanító lakást, kertet nem bérelhet magának, s így kénytelen a maga minimális fizetéséből azt pótolni, s ennél fogva az csakis a tanítók érdekében történt: midőn kimondottam, hogy a község, főképp pedig az, mely államsegélyt vesz igénybe, szolgáltassa ki természetben a lakilletményt; ha nincs is épen természetben arra rendelt községi helység, sokkal inkább bérelhet ki a község maga egy ilyet, mintsem a tanító minimális fizetése megcsorbitásával. Ezzel tehát én úgy vélem, csak a tanítók, az oktatás érdekében cselekedtem.

A mi a felvételi díjat illeti, melyről az volt mondva, hogy azt különbség nélkül mindenkitől és mindenki gyermekétől kell követelni: figyelmeztetem a t. interpelláló urat, hogy ezen rendeletben épen a felvételi díjakra vonatkozó pont ezen szavakkal kezdődik: „kivánom ennél fogva“, nem pedig „rendelem“. „parancsolom“, hanem kívánom, hogy 25 krt követeljenek felvételi díj fejében, felsőbb iskolában pedig 50 krt. És pedig miért? hogy iskolai könyvtár létesíttessék, hogy a tanításnak azon szükséges, nélkülözhetlen közege valahára létesüljön, a mely nélkül sem a tanítók, sem a tanulók haladását várni nem lehet. A községek köteleztetnek a taneszközök előállítására; a könyvtárt is ilyennek lehet tekinteni, és ha útját-módját jelöltem ki annak, miként lehet kevés áldozattal létesíteni azt, a mi feltétlenül szükséges; úgy hiszem, nem vétettem a törvény ellen: annyival kevésbbé, mert nem parancsolat, nem rendelet, hanem kívánságképen fejeztem ki. (Helyeslés.)

Azonfelül egybe akartam kapcsolni ezen iskolai könyvtárral a községi könyvtárt. Egyenesen meg van mondva: hassanak az iskolaszékek oda, hogy 2 frtnyi díj befizetése mellett a község tagjai is járuljanak a könyvtár alapításához, hogy ily módon a községi iskola mellett községi könyvtár létesíttetvén, a községnek azon kívánsága, hogy falvainknak, községeinknek saját könyvtáraik legyenek, valaha teljesedésbe menjen. Kimondottam, hogy ha a községi iskola meg is szűnnék, ezen könyvtár a község tulajdona maradjon. (Helyeslés.)

Ez a felvételi díj rendeltetése, ez a 25 kr. fizetésének célja, melyről az állittatik, hogy kiszabása által törvénysértést követtem volna el, vagy pedig olyasmit tettem, a mi a törvény értelmével, szellemével ellenkezik.

Vége az mondatik, hogy ezen intézkedések mind olyanok, melyekből kitűnik, hogy a felekezeti iskolák kedvezése tekintetéből történnek, hogy az által a községi iskolák némi kényszerhelyzetbe hozassanak.

T. ház! Miután már e tárgy szönyegre került: kell, hogy néhány szóval nyilatkozzam. Úgy hiszem, hogy a községi iskolák elleni eljárásnak épen ellenkező útja és módja lett volna, mint az, melyet én követtem. Ha t. i. az államsegély pénzét takarékoskodás nélkül néhány iskolára fordítjuk, ha az egyes községek által akármely kimért díjat a tanítóknak az

államsegélyből fedezzük; akkor mi magunkat megfosztjuk leg-rövidebb idő alatt azon lehetőségtől, hogy azon számos községekben, melyekben iskolák nincsenek, azoknak felállításához járulhassunk. Tehát kimeríteni az államsegélyt néhány hely érdekében, legbiztosabb módja lett volna annak, hogy a többinek ne jusson semmi és így nem az általam követett eljárás, hanem felfogásom szerint annak ellenkezője idézte volna elő azt, a mit ezen intézkedés czélzatául tüntetnek fel.

Azonfelül tudjuk a felekezeti iskolák pénzbeli állását, míg a községi iskoláknak a törvény legalább 300 frtot biztosít, vannak felekezeti iskolák, melyeknek tanítói 80, 60, 22 frt évi fizetéssel bírnak.

A törvény két jellegű rendszert állított fel: Vannak községi, vannak felekezeti iskolák, nekem, mint miniszternek sem jogom, sem hivatásom azok irányában pártállást elfoglalni. (Helyeslés) nekem kötelességem az iskolát mindenütt, mindenhol pártolni, legyen az iskola felekezeti, legyen községi: az nekem mindegy, csak legyen jó, hasson a nép művelődésre: (Helyeslés) és én, a mennyiben a törvény engedi, nem fogom megvonni tőle pártolásomat, én azt támogatni, istápolni fogom, ellenkezőleg cselekedve, nemcsak a törvény betűje, de intencziója ellen is véténék. Én polgári bűnnek tartanám jelen viszonyaink közt, midőn a nép műveltetésének, a nép oktatásának minden eszközét meg kell ragadni, akár egyik, akár másik jellegű iskola ellen törni: de nemcsak polgári bűnnek, de jellemtelenségnek tartanám azt, mit nyíltan elérni nem tudok, mesterséges fogások által alattomos utakon létesíteni. (Általános élénk tetszés.)

Ezen gyanura soha alkalmat nem szolgáltatattam, s míg ezen széken leszek, alkalmat szolgáltatni nem is fogok.

Ez feleletem a második kérdésre.

A mi azon kérdést illeti: miért nem intézkedett a kormány, hogy a tanítók egyetemes gyűlése ez évben is megtartassék, vagy ha a megindult kath. polgári mozgalommal szemben czélszerűnek nem tartotta, miért nem alkalmazza az 1868. évi XXXVIII. t.-cikket a tanári testület szervezetére nézve, erre feleletem: Az egyetemes tanítógyűlést a múlt évben a pesti nevelők egylete kezdeményezte, és hívta egybe, arra a kormánynak épp oly kevés befolyása volt, mint pl. az igazságügyi miniszternek a mostani jogászgyűlés egybehívására. Segítette

2000 forinttal, megnyitotta az államtitkár; de kezdeményezés és összehívás nem volt a kormány, hanem a pesti nevelők együletének ténye. Hogy miért nem hívták az idén össze, én nem tudom, de úgy hiszem és úgy értesültem, hogy már tavaly az volt a tervük, hogy ezen gyűlések időről-időre tartassanak, nem pedig évenként. Hogy egyébiránt a krassói, temes- és torontál-megyei tanítók Temesvárott az alföld néhány megyéinek tanítói pedig Szegeden, ugyszintén a vas- és zalamegyei tanítók is tartottak gyűlést az idén, minden nehézség nélkül, az az ujságokból is tudva van. Így tehát nem azon okok forogtak fenn, melyeket az interpelláló ur talán fenforogni hitt.

A mi a tanítók testületének szervezetét illeti, azok a községi tanítók testületére vonatkozó intézkedések.

Tanítói egyesület sok van már az országban, és hogy minél több legyen szívemből óhajtom. De a szóban levő testületnek szervezése azt tételezi fel, hogy a községi iskolák oly számmal legyenek valamely megyében, hogy tanítóik külön testületi szervezetet alkothassanak; az erre vonatkozó alapszabályok munkálatban vannak; hogy eddig nem alkalmazhattuk: oka az, hogy egyes megyékben községi iskolák nem voltak oly számmal, hogy tanítóik önálló testületet képezhettek volna.

Azon kérdésre, szándékozik-e a kormány az egyetem, műegyetem, jogakadémia, gimnáziumok, reáltanodák reformját fogadtatba venni, az a feleletem, hogy az ezen tárgyakra vonatkozó törvényjavaslatokat még boldogult elődöm a ház asztalára tette.

Ezeket a törvényjavaslatokat a ház a tanügyi bizottsághoz utasította, főbb elveikre nézve azokat én is elfogadom, kivéven a középtanodai rendszerről szóló törvényjavaslatot, mert sem a 4 évi kursust, sem az ugynevezett trifurkációt részemről nem pártolom. (Helyeslés a jobboldalon.)

Fog-e a ház elég idővel rendelkezni, hogy e törvényjavaslatot most már, ez idén tárgyalja: nem tudom: de tekintve a viszonyokat, úgy hiszem, hogy alig lesz az lehetséges. Csak egyre fogom kérni a t. házat: hogy a kolozsvári egyetem iránti kérdést még ez évben tárgyalás alá venni méltóztatnék, hogy így az ez iránti t.-czikk alkotása által Erdély már a jövő esztendőben saját egyetemmel birjon. (Helyeslés.)

Időközben, a mi tőlem telik, meg fogom tenni, hogy a

legszerűsebb reformintézkedések életbe léphessenek. Megtettem azt már a műgyetem szervezésére s megtettem részben a gimnáziumokra nézve.

Vajjon képes leszek-e úgy intézkedni, hogy Magyarország közerkölciségi, közművelődési és állami érdekeinek kellő biztosítékot szerezzek: nemcsak egyedül tőlem, de a közreműködő erőktől is függ.

E célra a közoktatási tanács fölállítását szükségesnek tartván, arról külön szabályzatot készítettem s azt szakférfiakkal pártkülömbőség nélkül közlöttem, mint azt az interpelláló ur legjobban tudhatja, és az által legalább azon szándékomat és akaratomat bizonyítottam be, hogy a reform terén úgy kívánok haladni, mint azt az ország közművelődése, közerkölcisége és az állami viszonyok kívánják. (Élénk éljenzés.)

Schwarz Gyula: T. ház! Hogy a kormány helyzete nehéz kérdésben, magam is beismerem; általában véve nehéz eltalálni a kellő határvonalat, a kellő törvényes szigor között egyfelől és másfelől azon ildomos gyengéd tapintat között, melyet inkább az opportunitás ajánl. Általában, mondom, nehéz ez a politikában, de különösen a jelen kérdésben, melybe a tájékozatlan tömegnek vallásos érzelmei — hogy úgy mondjam — annyira bele bonyolítva vannak.

A kormány az audiendum verbum regiumot alkalmazta a renitens székesfehérvári püspök ellenében. Nem terjeszkedem ki jelenleg annak bírálására, mennyire kompatibilis az audiendum verbum regium alkalmazása a parlamentális kormányval; nem kérdem, nem áll-e ez némileg ellentétben — legalább alakilag — azon tannal, hogy a fejedelem személyét kívül kell hagyni lehetőleg a kormányzáson. Meg vagyok győződve arról, hogy azon esetben, ha ezen alkalmazott módozat lényegileg javára válik az ügynek: nem fog senki akadni e házban, ki ezen hibát számba vegye.

Vajjon azonban meg vagyok-e elégedve magam részéről, mint interpelláló, az igen t. miniszter ur eljárásával, midőn az az audiendum verbum regiumot alkalmazza ez esettel szemben, jelenleg azt mondhatom, hogy meg leszek elégedve akkor, ha látom, hogy az alkalmazott módozat csakugyan elérte azon gyümölcsét, melyet a kormány elérni törekedett. Figyelmeztetem azonban a kormányt, hogy ha netalán már a legközelebbi

napok más bizonyítványt szolgáltatnának: ezen esetben, remény-lem, be fogja látni maga a kormány, hogy ezen a középkorból előrántott módozattal nemcsak nem használt az ügynek, hanem szemben a renitens főpapokkal magát a korona, az alkotmányos király tekintélyét kompromitálta. (Elénk helyeslés a baloldalon).

Én szívem mélyéből kívánom egyébként, hogy ne az történjék, hanem hogy azon czél éressék el, hogy úgy legyen, a mint meg vagyok győződve, a kormány jóhiszeműleg akarta.

Interpelláció 2-dik pontja vonatkozik, mint én is mondtam, s nem mint a jegyző ur valószínűleg tévesen olvasta, 9 kath., hanem 9 keleti püspök eljárására.

Nagy meglepédesemre szolgál, hogy a miniszter ur álláspontja szemben a karansebesi püspökkel megegyezik azon felfogással, melyet e részben helyeslek. E részben tehát teljesen megnyugtatta érzem magam, s midőn ezt kijelentem, arra kérem még a miniszter urat, méltóztassék magának egyuttal tudomást szerezni arra nézve is, hogy melyek tulajdonképen az ó-aradi püspök eljárásában azon mozzanatok, melyek a karansebesi püspökökkel analog figyelmet érdemelnek.

Interpelláció 3-ik pontja nevezetes kérdésre vonatkozik. Ha jól emlékszem, a 2872-ik számú rendelet kérdése ez, melyet nemcsak én említettem fel e házban, hanem melylyel a tanügy barátai az egész hazában élénken foglalkoztak, sőt örömmel észlelem, ugyszólván az egész hazában figyelemre méltatták, többek közt különösen a pestmegyei iskolatanács is.

Megvallom, félreértés uralkodik a miniszter ur válasza és azon kérdés közt, melyet én tettem. Midőn én interpelláltam, czélom volt, hogy a helyzet felvilágosíttassék; nem akartam általában azon nehézségeket említeni a miniszter urnak, melyet ő említett.

Én azonban azt látom, hogy a nehézségek, melyekkel küzdenie kell, oly természetűek, hogy az ember azt mondhatja, hogy a kormánynak politikája maga teremtette azokat, és épen mert ő teremtette, kérem a t. kormányt, kezdjen más politikát, hogy jövőre ily nehézségek támasztása által a fejlődést meg ne zavarja. Én részemről a kérdést behoztam a házba, nem azért, hogy azon alaki csorbákra is ki akartam volna terjeszkedni, melyekre a ház figyelmét a pesti iskolatanács felhívta, midőn határozati javaslatában kimutatta, hogy a törvény betű szerinti

értelmét, úgy mint szellemét a miniszter rendelete által egyiránt megsértette: a mennyiben az iskolaszékek és tanácsok kompetenciájába nyúlt bele; midőn önhatálmilag rendelkezik ott, hol ezt az 1868: XXXVIII. t.-czikk igen világosan az önkormányzati testületeknek tartja fenn. Én e részben egyenesen a törvényes álláspontot védem. Magam részéről — a mi különben nem ide tartozik — nem vagyok ugyan a törvény e szellemével megelégedve, de miután az törvény: épen mert s a meddig törvény, teljes épségében óhajtom azt fentartatni. E pontra vonatkozólag, t. i. hogy tényleg alakilag megsértette e törvény rendeletét a miniszter, erre vonatkozólag lesz alkalmam bővebben nyilatkozni tán akkor, midőn a pestmegyei iskolatanács kérvényben benyújtandó határozati javaslata szönyegre kerül, vagy ha ez nem történék, majd a budget vita alkalmával. Jelenleg a dolog érdemére vonatkozólag akarok megjegyzést tenni. Nekem aggályaim voltak és azt hiszem, ez aggályok komolyak is lehetnek azon politika folytán, melynek őszinteségében nem kételkedtem volna soha, nem különösen azon idő óta, mióta oly férfit látok a miniszteri széken, mint az általam igen tisztelt miniszter ur. De hogy aggályok támadhattak, azt a miniszter ur be fogja látni. Az igen t. miniszter ur azt mondta, hogy nem akart gátlólag hatni a szabad versenyre, a felekezeti és a községi iskolák között. És mégis oly rendeletet bocsátott ki, mely e szabad versenyt tényleg gátolja.

Az egész eljárásnak nyitja az, hogy a miniszter ur budgetjét nagyon is korlátoznak találja és ennek folytán attól félt, hogy majd a községek erre több pénzsegélyt fognak kérni, mint a mennyi az állambáztartás előirányzatában erre kijelölve van. Azt hiszem, ez circulus vitiosus; mert épen azon körülmény, ha indokolva van, indíthatná a miniszter urat arra, mikép az új költségvetés alkalmával nagyobb összeget kérjen azon célra, hogy jó, korszerű és a törvény szellemének megfelelő községi iskolák kellő gyámolítás folytán minél nagyobb számmal támadhassanak. Az én indokolásom sulypontja abban fekszik, hogy ha azt akarja a miniszter ur, hogy végre valahára az iskolák a szabad verseny szellemében a XXXVIII. t.-cz. alapján neki lendülhessenek: szükséges, hogy a tanítói személyzet oly elemekkel frissüljön fel, melyek irányadók, példaadók és mintaszertűek legyenek. Nem tudom, hogy reményli-e a minisz-

ter ur ezen felfrissülést nagyobb mérvben a telekezeti iskoláktól; de tudom azt, és be fogja látni a miniszter ur is, hogy ha a kormány valamit tehet, a kezdeményezés lehetősége e részben épen a községi iskoláknál van neki megadva. Ha t. i. személyzetét oly anyagi ellátásban részesíti, mikép kellő szakműveltségű férfiak a jövőre ne vonakodjanak a tanítói állástól, mint vonakodnak attól mind ez ideig, midőn ezen állás nemcsak nem tekintélyes, de egyenesen nyomorteljes a legtöbb községben: addig míg a tanítók állása oly nyomorteljes lesz, nemzedékek fognak talán elmulni; de kevés oly erő fog a tanítószemélyzetbe belépni, mint a milyenek, hogy belépjenek, a miniszter ur, bizonyára maga is kíván. Ha a tanítók anyagi állása olyan lesz, hogy általában véve magasabb műveltségű ifjak is fognak kívánczolni e pályára, akkor, csakis akkor fog bekövetkezni azon pillanat, mely után a miniszter ur is annyira vágyódik, mint én.

A dolog különben, nézetem szerint, úgy áll, hogy a miniszter ur azért tiltotta el a községnek a tanítók fizetését minimuma fölül emelni, mert attól félt, hogy majd a tanítók fizetésére rendelt államsegély szükséglete is oly magasra emelkedik, hogy azt a miniszter saját tárczája el nem fogja birni.

Én azonban azt tartom, hogy semmi nehézség sem adta volna elő magát, ha a községek oly magasra emelhették volna a tanítófizetést, a mennyire akarják: egészen más kérdés azután, mit akar a kormány, minő mérvben akar segélyt adni az ily községeknek a minimumon felül. Miért nem emelhetné egy- vagy más község saját iskoláik tanítóinak fizetését 6—800 frtra? Hisz ha nem bírván mindezt a község maga kiállítani: államsegélyért folyamodik a minimumon felül: szabadságában áll a kormánynak adni, vagy nem adni.

Én természetesen azt ajánlanám, hogy adjon a hol csak lehet és ez tulajdonképen nemcsak a a múlt és jelen évi költségvetésre vonatkozik. Én a magam részéről ismételve kifejezem azon óhajtasomat, a mi — remélem — a miniszter ur felfogásával sem ellenkezik, hogy a jövő évi költségvetés tárgyalásakor e célra lehetőleg nagyobb összeg vétessék fel az előíratba, hogy végre valahára, mint annyian kívánjuk nemcsak itt, hanem e házon kívül a sajtó és közélet terén is nagyobb kedvet kapjanak ifjaink a tanítói állomásokra vállalkozni a községi iskolákban.

Mig ez meg nem történik: a községi iskolákra is tulnyomólag csak oly gyenge erők fognak vállalkozni, mint a műyenek tulnyomólag a felekezetiekben működnek, s ily körülmények között a verseny nem fog megindulni, hanem csak a nyomást érezni mindkét félén.

A természetény és kert kérdésére nézve, miután az alaki sérelem egyelőre nem bizonyult be még tényleg is valami nagy fontosságúnak, a miniszter ur válaszát tudomásul veszem. De a mi a 4-dik pontot, a tanítógyűlés kérdésöt illeti, arra nézve nagyon jól tudom, hogy közvetlen ugyan a kormány nem hívta egybe az egyetemes tanítógyűlést; de azt nem tagadhatja senki, ez a mi utóvégre is a kormánynak dicséretére legyen mondva, hogy közvetve mégis közreműködött közegei által ezen egyetemes tanítógyűlés egybehívásánál, s nem hagyta magára a magán kezdeményezést annyira, mint a szegedi délmagyarországi tanítógyűlésnél. Az egész egyetemes magyar tanítógyűlés szervező előkészítése, melyen magam is jelen voltam: általában mindenkit meggyőzhetett arról, hogy ennek kezdeményezésében a kormánynak keze nagyon is benne volt. Főnnebbi kérdést azért tettem, mert jól tudtam azt, hogy a pesti népnevelő-egylet felszólította a vidéki egyleteket, hol kívánják megtartani az idei tanítógyűlést Magyarországon? Választ azonban, mint a lapokból látható volt, egyetlen vidék egylettől sem kapott. Ebből magából láthatta mindenki, legalább pedig a miniszter, hogy itt bizonyos differenciáknak kell fenforogniok, melyeket habár nincs is utalva a kormány közvetlenül elintézni, de a reform jelen vajudási napjaiban mint a közoktatásügy terén is a legfelsőbb fölügyeleti jog letéteményese bizonyára szolgálatot tett volna a közügynek, ha e differenciák kiegyenlítésére közreműködött volna. Nagyon szükségesnek tartottam volna részemről, a második tanítógyűlés létrejöttét még ez évben, majd azon tudat, hogy ezen felvételdíj elrendelése ismét csak oda hat, hogy minél több gyermek maradjon el az iskolától.

Végre a mi az egyetem, műegyetem, jogakadémiák, gymnásiumok reorganizációjára vonatkozó törvényjavaslat sorsátilleti. Örülök annak, hogy a kolozsvári egyetemre vonatkozó törvényjavaslat oly hamar elének fog kerülni; de megvallom, nagyon aggodom a felett, hogy műegyetemünk, különösen pedig egyetemünk, gymnásiumaink továbbra is megmaradjanak a jelen

pangásban. Azt hiszem, az igen t. miniszter ur maga tudja, mily kevéssé jó hírnek örvendenek középtanodáink a szomszédországokban és egyáltalán a külföldön, és mennyire panaszkodnak magok a tanár urak ezen intézetek felett, s nagyon esodálkozom, hogy nem egész erőmegfeszítéssel működik azon, miszerint mind az egyetem, mind a gymnasiumnak és reáltanodák újjászervezése még az 1872. ápril 20-án feloszlátandó országgyűlés befejezése előtt léptetessék életbe.

Áttekintve az egészen: részemről csak aggályomat akartam kifejezni az iránt, hogy történtek itt oly intézkedések, melyek annak látszatát involválják, hogy e kormány nem elég erős szemben az ultramontán mozgalommal. Mutassa meg a kormány politikája, hogy nincs összefüggés azok közt, miket én kapcsolatba hoztam itt ezekkel, és akkor részemről meg vagyok elégedve és be fogom látni, hogy azon összefüggés nem létezik. A miniszter ur jóhiszeműségét nem vontam kétségbe: csak attól félek, hogy több, sokkal nagyobb erőt, nehézséget lát az ultramontán tényezőkben, mint a mennyi azokban valóban létezik. Ha a kormány szemben ezen mozgalommal erélyes politikát követ: meg lehet győződve, hogy nemcsak a ház, a nemzet, hanem az alsó papság is erélyesen fogja támogatni, de mindaddig, míg azt hiheti, hogy általában mindenáron csak a főpapság klerikális iránya legyezgetésével történnek némely palliatív rendszabályok: addig természetesen Magyarország speciális viszonyai közt az alsó papságnak sem lehet kellő erkölcsi bátorsága, ugyanazon politikát követni, melyet maga a kormány, és felteszem az egész ház legszivesebben óhajtana követni. Kívánom pedig, hogy midőn ekként a miniszter ur választ tudomásul veszem, hogy ezen palliatív rendszabályok helyett minélelőbb a magyar kormány a képviselőház elé az egyház és az állam közötti viszony szabályozása iránt törvényjavaslatot terjesszen. (Helyeslés balfelől.)

Elnök: Tudomásul veszi a t. ház a miniszter ur választát? (Tudomásul)! Tudomásul vétetett.

Deák Ferencz: A szabályok szerint az interpellációk előbb tárgyaltnak, mint a rendes napirenden levő tárgyak. De ugy tudom, hogy a főrendek 12 órára együvé vannak hiva, talán mégis kivételt lehetne tenni, és a tegnap elfogadott törvényjavaslatot most harmadszor felolvasni. (Helyeslés.)

Elnök: Ha megengedi a t. ház az interpellációkra való válaszolás megszakításával az igazságügyminiszteriumnak megszavazandó póthitelről szóló törvényjavaslat fog felolvasatni.

Jámbor Pál jegyző: (olvassa a törvényjavaslatot.)

Elnök: Elfogadja a t. ház a harmadszor felolvasott törvényjavaslatot? (Elfogadjuk!) El van fogadva. Tárgyalás végett a főrendekhez Mihályi Péter jegyző fogja átvinni.

Szell Kálmán jegyző: (olvassa a jegyzőkönyvi kivonatokat.)

Elnök: A törvényjavaslat a jegyzőkönyvi kivonat mellett átküldetük.

Pauler Tiradar callás- és közoktatási miniszter: Simonyi Ernő ur a következő kérdést intézte hozzám:

„Mi módon járt el a kormány a székesfehérvári püspök ellen, ki, daczára annak, hogy a múlt évi augusztus 9-én kelt királyi leirat folytán kiadott kormányrendelet által egyenesen eltiltatott volna: ugynevezett csalhatatlansági dogmát püspöki megyéjében ünnepélyesen kihirdette?

Mi eredményt vár a kormány az általa netán e részben tett intézkedésektől?

Igaz-e, hogy a fentemlítettten kívül más magyarországi püspökök is kihirdették volna egyházmegyéikben a csalhatatlansági dogmát, vagy azt megyéjükbeli papokkal közölték s az iskolákban taníttatni elrendelték?

Ha igaz, kik ezen püspökök és mi módon szándékozik a kormány irányukban a királyi jognak tiszteletben tartását s a kormány rendeleteinek érvényét szerezni?

Hogy és miként járt el a kormány a székesfehérvári püspök ügyében, az ama válaszból kitűnik, melyet Schvarz Gyula képviselő urnak adtam. Mily eredményt vár a kormány intézkedéseitől? Azt az eredményt várja közvetlenül, hogy a nevezett püspök ur a törvények és törvényes rendeletek iránt ezentúl tartozó tisztelettel fog viseltetni, közvetve pedig, hogy a törvények tekintélye fentartassék és megóvassék. Arról, hogy más magyarországi püspökök a székesfehérvári püspök után a csalatkozhatatlansági dogmát egyházmegyéikben kihirdették volna: arról eddigelé tudomásom nincsen. Egyáltalában sajnálattal tapasztalható, hogy ezen fontos és más hasontermészetű kérdésekben igen gyakran téves hírek terjesztetnek, p. o. azon hír, hogy a magyarországi püspökök konferenciára készülnek a

többi püspökökkel majd Velsben, majd Linczbén, majd Salzburgban az oktatás iránt történt általános intézkedésekről, utasításokról stb., a melyek az izgatottságot nevelik, a bizalmatlanságnak magvait elhintik és ez által a tárgyas, pártatlan felfogásnak lehetőségét nehezítik.

A királyi placetumnak, a királyi tetszéniyognak, a mint már más alkalommal kijelenteni szerencsém volt: az a célja, hogy a korona jogaival, az ország törvényeivel ellenkező rendeletek vagy azok ily természetű záradékainak kötelező erejű kihirdetése, illetőleg végrehajtása és foganatosítása megakadályoztassék. A korona ezen jogát fentartani, azt a haza és a magyar egyház érdekében gyakorolni, ő felsége kormányának hivatása, azontul a hitbeli meggyőződésnek korlátot szabni szándékában nincsen, tekintettel az államhatalomnak jogkörére, és a lelkiismereti szabadságra, szánakában nem lehet. Ha azonban valaki által oly tettek követtetnek el, melyek az ország törvényeivel összeütköznek, akkor a törvénynek szentségét és tekintélyét fentartani mindenkor kötelességének fogja ismerni. (Helyeslés jobbfelől.)

Simonyi Ernő: T. képviselőház! A miniszter ur válaszára egy pár észrevételt leszek bátor tenni, megjegyezvén mindenekelőtt, hogy különösnek tartom a miniszter urnak abbéli panaszát, hogy az interpellációk vele nem közöltettek és mégis valami véletlen folytán mindkét interpelláció kezénél volt és azokat fel is olvasta; tudomása tehát volt róla és ennélfogva, ha valami technikus hiba történt volna is a jegyző hivatalban vagy az irodában, az nem szolgálhatott akadályul arra, hogy előbb nem felelhetett volna. (Félkiáltások jobbfelől: Hisz felelt!)

Ha Prileszky képviselő ur hallotta azt, mit a miniszter ur mondott, nem mondhatná, hogy ez nem a dologra tartozik. Egyébiránt, ha Prileszky ur magamra hagy: higgye el, igen jól fogom tudni, hogy miről és miként kell beszélnem.

A mi magát a kérdést illeti, t. ház, kell hogy előre bocsásam azt, hogy azon remediumokra, melyekre mi törvényeink és a szokásos gyakorlatok szerint hivatkozunk és melyek gyakorlatba lételet a kormánytól kívánjuk, nem volna szükség, hogy ha nálunk különösen a katholika vallás viszonyai az állam viszonyaival annyira egybefűzve nem volnának.

Legtöbb más államban mindezen kérdéseket a teljes

vallásszabadság megoldhatja, megoldhatja azokat nálunk is; de mintán nálunk teljes vallásszabadság még nincs, kénytelenek vagyunk hivatkozni a törvényekre és a törvényes gyakorlatra.

A miniszter ur a fehérvári püspöknek egyenesen a király és a kormány rendelete ellenében történt fellépésére nézve, a multban követett gyakorlatra hivatkozva, azt válaszolja, hogy azt követte a kormány a jelen esetben is, midőn az előzményekkel egyezően őt ad audiendum verbum regium meghitta és a király nevében a miniszterelnök által megdorgálta.

Voltak ily előzmények, de tudtomra voltak oly előzmények is, melyek itt meg nem állottak, hanem melyek a püspöktől ad audiendum verbum regiumnál azt kívánták, hogy vegye vissza a kihirdetett bullát, és midőn a püspök ezt megtagadta, püspökségétől elmozdított és egy barátkolostorba tétetett. A kormány azonban jelen esetben eddig nem ment; hanem, a mint a miniszter ur mondja, azon eredményt várja, hogy azon püspök, ki most csintalankodott, jövőre jól fogja magát viselni; azt várja, hogy a törvények tekintélye fen fog tartatni.

Méltóztassanak megengedni: a törvények tekintélye ily módon fentartatni nem fog. (Helyeslés.)

A kormány augusztus 9-én egy királyi leiratot eszközölt ki, mely egyenesen betiltja a vatikáni zsinat rendeleteinek közzétételét s figyelmezteti a püspököket arra, hogy a placetum regiumot fenn kívánja tartani. Ezen királyi leirattal kapcsolatban a kormány egy rendeletet bocsátott ki, melyben a királyi leiratnak és a placetumnak tiszteletben tartására utasítja a püspököket.

Daczára ennek, a fehérvári püspök egyenesen az ellenkezőt cselekedte és a kormány azt mondja: most megdorgálta őt, ezáltal fentartottuk a törvény tekintélyét, pedig az én felfogásom szerint a törvény tekintélye egészen más.

De mi volt a kormány eljárása, midőn a kihirdetés megtörtént? A kormány tétlenségben maradt, és pedig hónapokig, még a verbum regiumot sem vette használathá, hanem várt mindaddig, míg a hosszas habozása által felbátorodott többi magyar püspök is, tán egynek kivételével az új dogmát — nincs az én interpellációmban azon szók „hiveinknek“, hanem az „egyházmegyében“ — kihirdették és az új tannak tanítását elrendelték.

Ha a miniszter urnak nincs erről tudomása: én sajnálom, nekem van, és mintán itt a váci megyében vagyunk, felolvasom a váci püspök körlevelét, melyet a megyebeli papsághoz szétküldött (olvas.)

Circulares.

Decreta synodi vecumenicae Vaticanae, quae instituta in urbe publicatione omnes fideles abligant, in advoluto transpono, ut DD. curati eorundem in institutione publica et privata usum facere queant. Vacii 10. Julii. 1871. Antonius Josephus Eppus.

És ha ez nem a hívekhez van küldve és kihirdetve mindenesetre, pro publica et privata institutione van küldve az illető lelkészekhez és így ezt jobban életbeléptetni nem tudom, hogyan lehetne.

Az tehát, hogy a kormány föl fog ügyelni arra, hogy jövőre oly lépés ne tétessék, mely ezt a hívekkel mintegy elfogadtassa, megfelelőleg már a püspök által megtétetett, mert itt egyenesen ki van mondva: „instituta in urbe publicatione omnes fideles obligant“, tehát ez minden hívekre kivetőleg hirdettetett ki.

Most, t. ház, vegyük fel a kérdést higgadtan, a mint van. Mi történt? A katolikus vallás évszázadok, majdnem két évezred óta fennáll és bizonyos tanokat hirdetett, melyeket az ezen vallást követő hívek elfogadtak és elismertek.

A mult évben Rómában egy püspöki gyülekezet, ugynevezett synodus tartatott, melyben elhatároznak egy új tant, mely új tant egészen más alapokra fekteti ezen vallást. Mert eddig ezen vallás az embereken kívül nem ismert más lényt, mint az istent. Az isten és ember közt nem állott eddig senki. Most azonban felállítanak bizonyos félisteneket, bizonyos oly lényeket, melyek tökéletesebbek mint az ember. Ez oly elem a vallásban, mely egészen új. Azonban ennek fejtegetésébe itt bocsátkozni, természetesen helye nincs; hanem következtése ennek az volt, hogy a kath. vallás hívei közül voltak sokan, kik e tant elismerték, voltak igen nagy számmal, kik nem ismerték el. Azok közt, kik nem ismerték el, voltak a magyar püspökök, kivéve egyet, volt a magyar király és volt a magyar kormány. Hogy a magyar püspökök ellene voltak, azt tudjuk mindnyáján a vatikáni synodus gyűléseiből; tudjuk, hogy mindnyáján, kivéve egyet, ellene szavaztak: tehát ezen dogma püs-

pökeink meggyőződése nem volt. Mert ott, miután hónapokig kapacitáltattak, miután mellette minden lehető érv felhozott voltna, mindezek daczára saját véleményöket és nézetöket követve, meggyőződésök szerint tagadólag szavaztak. Ez tehát az ő meggyőződésök nem volt. De nem volt ez meggyőződése a királynak sem, mert különben aug. 9-én kelt királyi leiratát nem adta volna ki; nem volt meggyőződése a kormánynak: mert különben aug. 10-én ugyanazon királyi leiratot nem köröztette volna a püspököknél.

Már most, t. ház, a kérdés az, hogyha itt valami történt, a mit a kormány, a mit a király, a mit a katolikus híveknek mindenesetre nagy és tekintélyes része, mondhatnám, hasonlíthatlanul nagyobb része azon katolikusoknak, kik gondolkoznak: el nem fogad, el nem ismer és a kormány azt a törvényekre és a régi joggyakorlatra hivatkozva eltiltja és mégis találkozni, a kik ezen tilalom ellenére cselekedeznek, kérdés: van-e a kormánynak módjában a törvénynek s rendeletének érvényt szerezni. Azt hiszem, igenis van. Voltak már máskor is oly eseteink, mikor a főpapok nem engedelmeskedtek. Tudjuk a történelemből, hogy a főpapok nem mindig oly bárány szelidségűek, mint a szentírás szavai szerint is és hivatásuknál fogva lenniök kellene. Mit mondanak a mi törvényeink? Az 1507—8-iki törvényezikk azt mondja:

„Quicumque contra statua Regni polam et aperte egerit: Dece laque hujusmodi temerario abusu violare de caetero praesumpserit (prout hactenus per plerosque potentens fieri solitum erat) talis su fuerit Praelatus — különös, hogy a törvény itt mindjárt ráteszi ujját a praelatusra, — (Nagy derűtség.) ant altera Persona Ecclesiastica: in amissione Praelaturae, vel alterius dignitatis, et beneficii sivero Baro vel Nobilis: in amissione universorum bonorum suorum, et jurium suorum possessionarum convineatur eo facto et perpetuus Regiae Majestatis, ac Regni infidelis et exul habeatur.

§. 1.

Et talium Praelaturas, beneficia seu dignitates vel jura possessionaria, Regia Majestetas, cui maluerit, liberam donandi et conferendi habeat facultatem.

Továbbá — nem akarom untatni a t. házat hosszas felolvasásokkal — a 2-ik §. azt mondja, hogyha pedig ő felség-

nem adományozná, akkor a vármegye az alispán vezetése alatt népfelkelést rendezvén, annak jószágait vegye el, melyek aztán közpredává válnak. (Derűtség. Fölkiáltások: Jó lesz! Vegyük el!) Törvény tehát van, mely a főpapok büntetését elrendeli. E törvény 1507-ben kelt ugyan, de 1647-ben még pedig két helyen, t. i. az V. és XIV. t.-cikkben újra megerősítettet.

Törvény tehát van. Már most, t. ház, én a kormány állását e tekintetben úgy fogom fel: a magyar törvények szerint a magyar király az egyháznak főpatronusa, főkegyura. Ezen főkegyuri jog szerint vannak jogai, de vannak kötelességei is; úgy ezen jogait, mint kötelességeit alkotmányos kormányforma szerint egy miniszter ellenjegyzése és felelőssége mellett gyakorolja. E szerint tehát minden visszaélés és minden mulasztás e joggyakorlatot illetőleg felelősséggel jár, s azon törvény alá esik, mely a miniszteri felelősséget elrendeli.

A királynak, mint főkegyurnak kötelessége az 1790—91. XXIII. t.-cikk szerint: „Majestas sacratissima, ut supremus ecclesiarum patronus, ecclesiarum Dei in suis juribus conservabit et fundationes cujuscunque nominis ad mentem fundatorum administrari faciet.”

E szerint a királynak mint főkegyurnak kötelessége az egyház bármiféle alapítványait az alapítók intézkedése és azok intencziója szerint kezelteni és az általuk kijelölt célokra fordíttatni. Kérdem, t. ház, ha vajjon a kath. egyház alapítványai szólhatnak-e oly hitre, mely csak a múlt évben keletkezett? Szólhatnak-e oly hitre, mely oly tanokat állít fel, milyenek a keresztény vallások egyikében sem léteznek, mely az ember és isten közt középlényeket állít fel? Ilyenek eddig semmiféle keresztény vallásban nem, hanem igenis a régi pogány vallásokból ismeretesek.

Ez, t. ház, nem lehetett azok intencziója, kik a magyar egyház alapítványait tették. Ez alapítványokat tehát az előbbi hiveknek, azon kath. hiveknek, kik a régi vallás mellett megmaradtak: megtartani a királynak, mint az egyház főkegyurnak kötelessége. Miután tehát a kormány e részben az egész eljárás által sem a kath. vallás hiveinek érdekeit, sem a királyi rendeleteknek, sem a királyi jogoknak, sem a kormánynak, sem a törvénynek, sem általában az államnak tekintélyét fönn nem

tartotta, én a miniszter ur válaszával megelégedve nem lehetek. (Helyeslés a baloldalon.)

Azon eljárás, t. ház, melyet a fehérvári püspök irányában követett, megvallom, hogy többet ne mondjak, a kormánynak tehetetlenségét mutatja ki inkább, s megmutatja azt, hogy képtelen a magyar állam tekintélyét, a törvények méltóságát fönntartani, annálfogva én ezen kérdés tárgyalását kívánom. (Helyeslés a baloldalon.)

Elnök: Tudomásul veszi a t. ház a miniszter ur feleletét? (Tudomásul! Nem!) Méltóztassanak azok, kik tudomásul veszik, felállani. (Megtörténik.) A többség tudomásul veszi. (Ellenmondás. Fölkiáltások: Ellenpróba!) Méltóztassanak azok, kik nem veszik tudomásul, felállani. (Megtörténik. A jegyzők összeszámítják a szavazókat.)

A feleletet tudomásul veszi 66 szavazat, nem veszi tudomásul 55 szavazat. E szerint helyesen mondtam ki a többséget.

Patay István: T. ház! Pauler miniszter ur ma tartott beszédének kezdetén oly nyilvánítást tett, melyet a házban hallgatással mellőzni nem szabad. Ő azt mondá, hogy az interpellációk mind ez ideig vele hivatalosan nem voltak közölve.

Ez engem megdöbbenített először azért, mert így minden interpellációra a feleletet ad graecas calendis lehet elodázni, másodszor azért, mert itt hivatalos kötelesség mulasztása történt, a mi felett, mikor ez itt a házban nyilvánossá lesz, rosszalást kimondani kötelességünk. Hogy ezt tehessük, azon kérdést intéztem a ház t. elnökéhez, miért történt e hiba? és ha hiba történt, ki által történt? (Nevetés. Pauler Tivadar szólani akar.)

Elnök: Hozzám lévén intézve az interpelláció, köteles vagyok én válaszolni. Tökéletesen igaza van a miniszter urnak, ha azt állítja, hogy forma szerint, jegyzőkönyvi kivonat mellett, boríték alatt nem küldettek be hozzá az interpellációk; de mindjárt másnap küldetett meg neki a hiteles másolat Széll Kálmán jegyző aláírásával, az illető irodatisztet pedig, ki a forma hibát elkövette: már is megfeddtem.

Csernátony Lajos: Kötelességemnek tartom pár szóval nyilatkozni, miután én voltam bátor kérdést intézni, a melyre ma a felelet rögtön megadatott az által, hogy a miniszter az interpellációkra felelt. Ezt illetőleg nekem semmi észrevételem nem volna, annyival kevésbbé, mert a miniszter ur által adott felelet

nagy részével tökéletesen ki lettem elégítve, és ezt a magam részéről hajlandó lettem volna tudomásul venni; a másik részre nézve ugyan nem.

Engedelmet kérek, hogy két észrevételt tehessek. A miniszter, úgy látszik, hogy az interpellációkra adandó válaszával készen volt régen, mit bizonyított az, hogy minden akták kéznél voltak, és hogy mindenre részletesen megfelelt. Így lévén az én felfogásom szerint a dolog: én azt egy kissé különös eljárásnak tartom, hogy az interpellációkra, melyekre a válasz zsebében van, egyik napról a másikra halasztatik annak elmondása, mintha váratnék az alkalom, hogy ne kelljen nyilatkozni, hogy elmuljék azon néhány nap, a meddig még együtt leszünk, úgy, hogy ha nem bolygattatik a tárgy, későbben kényelmesebb lesz választ adni.

Azok után, a mit láttam és hallottam, ezeket vagyok kénytelen feltenni, a mit pedig egyáltalán nem tarthatok rendén levő eljárásnak.

Másik észrevételem az, hogy — már bocsánatot kérek a miniszter urtól, — hanem igen sajátságos felfogása lehet arról, hogy miről van tudomása, miről s mikor lehet tudomása valamiről s mikor nem? Ha kijelenti, hogy az interpellációkról tulajdonképen nem is nyert forma szerint tudomást, ha kijelenti, hogy a püspökök eljárásáról, kivéve a székesfehérvárit, nincs tudomása, s az elsőre nézve saját maga bebizonyítja, hogy azokról nem csak volt tudomása, hanem minden akta kezei közt van, a másikra nézve fölvilágosítja Simonyi Ernő, fölolvassván a váci püspök körlevelét, ez azt bizonyítja, hogy hogy nekünk többieknek, s alkalmasint mindnyájunknak arról, hogy mikor van valamiről tudomásunk, pozitív tudomásunk van, míg a miniszter urnak, a mikor tudomása van valamiről, arról relativ és alkalmi tudomása van. (Balfelől derűlség.)

T. ház! Én legkevesebbé sem akarom ez alkalmat, melyet egy egyszerű kérdés föltevése által nyertem, arra fölhasználni, hogy ez ügyre kiterjeszkedjem; de, ha a ház megengedi, mégis egy észrevételt vagyok bátor tenni. (Halljuk!)

Én egy adott kérdésre nézve, egy adott helyzetben mindig akceptálom azon helyzetnek fegyvereit, azon bűnös, vétkes, vagy nem helyes ténynek megtorlására, ismétlésének megakadályozására azon fegyvernek hatályosítását mindig helyesnek és

kiváratosnak tartom: ennélfogva én részemről nemcsak óhajtom, de meg is várom azt, hogy miután a kormány a fehértvári püspök irányában a megidézttetést és a királyi szó meghallgatását tartotta azon fegyvernek, a melynél tovább ezen bűnös püspök irányában nem akart menni, mondom, akkor én részemről megvárhatónak, sőt megkövetelhetőnek tartom, hogy azon szónak, azon feddő királyi szónak tekintélyét fentartsa, (Balfelől helyeslés) mert különben nevetségessé teszi azt az egész ország előtt. (Élénk helyeslés.) Én nem tartom helyesnek, hogy mi ezen fegyvert gyengítsük, ha már egyszer foganatba vettük, sőt kívánom, hogy azon fegyver éles legyen a kormány kezében, és ha merne valaki az ellen cselekedni, legyen az bárki is, akkor a kormány e fegyvert éreztessze vele, különben az egész ország előtt nevetségessé teszi a koronát és a király személyét. (Élénk helyeslés.)

Elnök: A vita tehát be van fejezve, a ház tudomásul vette a választ és tárgyalásra nem tűzte.

IV. RESZ.

Az 1872-ik évi vallás és közoktatási tárcza költségvetése 1871. december hó 20-án.

1. Intercalaris jövedelmek és alapítványok kérdése.

Hoffmann Pál: T. ház! a vallás- és közoktatásügyi budget e házban mindannyiszor, valahányszor előfordult: különös figyelemmel beható tárgyalás alá vétetett, és e beható tárgyalásnál azon igen megnyugtató tapasztalást szereztük, hogy a háznak mindkét oldala áthatva azon közügynek fontosságától, mely e tárczával összefügg, vetélkedik egymással ezen közügynek előmozdításánál.

Egyetértőleg történt az előbbi évek költségvetéseinek tárgyalásánál, hogy vetélkedve szavazták meg azon költségvetéseket, melyek ezen célra nézve szükségeseknek látszottak.

Megszavazta ezt oly készséggel a háznak t. ellenzéke, mint ezen oldal.

Viszont előfordult többször azon eset, hogy hasonló nézetek nyilvánultak e háznak mindkét oldaláról, egyetértőleg fejezték ki nézeteiket; és megfordítva szintén oly gyakran történt, hogy ép. oly egyetértőleg nyilatkoztatta ki a ház mindkét oldala elégedetlenségét egyes kérdésekre nézve az illető tárcza vezetője eljárásának egyes részleteire nézve. Ezen jelenség igen természetes.

Én nyíltan kijelentem, hogy a közügyek azon részének vezetésével, melyek e tárczához tartoznak: nem vagyok megelégedve, nem mindenekelőtt azért, mert tétlenséget látok e téren; nem vagyok megelégedve azért: mert azon férfiú részéről, ki e tárczát vezeti, az önbizalom hiányát látom, bizalom

hiányt maga a haladás ügyében és e bizalom hiányból származó ingadozást és habozást, ott a hol erélyes és szilárd munkálkodásra volna szükség.

Indokolom állításomat: a tétlenség vádját hivatkozással azon bizottságokra, melyeket a ház kiküldött oly ügyek megvizsgálására, melyek a budgettel összefüggnek, ily bizottságok: a vallás és tanulmányi alap megvizsgálására kiküldött bizottság, az egyetemi alap megvizsgálására kiküldött bizottság.

Ezen bizottságok, daczára annak, hogy már több mint egy éve ki vannak küldve: semmi eredményt nem mutathatnak elő; azt fogják talán mondani, — és talán azt mondja a miniszter ur is — hogy ez az illető bizottságok hibája, miért nem dolgoznak. Ha csakugyan ez fogna mondatni mentségeül annak: akkor előre kijelentem, hogy nagyon furcsa azon fogalom, mely e mentséget felhozná a parlamentális kormány kötelességének teljesítéséről.

A parlamentális kormány kötelessége az iniciatíva, köteles szakadatlan iniciatívát folytatni a parlament működésére nézve. Hivatkozom a t. ház egyéb bizottmányainak munkálataira: nem-e szakadatlanul az illető szakminiszternek közvetlen iniciatívája folytán működtek a bizottságok? és lehetséges-e, hogy egy magára hagyott bizottság a miniszter nélkül a kormány, a szakminiszter iniciatívája nélkül valamit tehessen?

Azt mondotta a t. miniszter ur: az országházban van egy nagy terem, az tele van aktákkal, menjen oda a bizottság és kutassa. Megvallom nekem más nézetem van: és ez az, hogy midőn a ház egy bizottságot küld ki, a kormány kötelessége összegyűjteni az adatokat, melyek szükségesek; köteles azokat előterjeszteni és a mi fő: köteles előbb maga véleményét kijelenteni. Így tett a ház más esetben. E tekintetben hivatkozom az év elején kiküldött 25-ös bizottságra, mely a törvény-székek székhelyeinek és számának meghatározásával bízott meg. Nem-e szakadatlan a kormány iniciatíváját láttuk ott; sőt nem-e ugyanazt gyakorolták, a mit minden más bizottság, hogy ha a miniszter nem jelent meg, tárgyalásaikat nem folytatták.

En részemről e mentséget nem fogadom el, hogy a bizottságok vhltek okai. Nézetem szerint a bizottság oly apparátus, mely a miniszter nélkül nem mozoghat; nézetem szerint a par-

lamentális kormánynak az a kötelessége, hogy inicziáljon; nem pedig, hogy magára hagyja a bizottságot és így az egy év óta kiküldött bizottság minden eredmény nélkül legyen. Ily eljárás után azt fogják nem sokára mondani, hogy a ház által kiküldött bizottságok nem mozdítják elő egy ügy elintézését, hanem félretételét eszközlik.

Mondám továbbá, t. ház, hogy tétlenséget vetek a miniszter ur szemére: de vetek egyenesen tétlenséget ott is, a hol a ház részéről a tevékenység egyenesen kötelességévé tétetett. Ily eset, t. ház, az interkaláris jövedelmek iránt beterjesztendő törvényjavaslat. A ház ezt határozatilag meghagyta a miniszter urnak; sőt mi több, a házban interpelláltatván, maga a t. miniszter ur megígérte, hogy e költségvetés tárgyalása előtt a törvényjavaslatot be fogja terjeszteni, és ime csak a pénzügyi bizottság jelentéséből veszünk tudomást a következőkről. (Olvas.)

„Végül előterjeszté a miniszter azt, hogy a főpapok interkaláris jövedelmének hováfordítása iránti törvényjavaslathoz megkivántató előmunkálatok oly stádiumban vannak, hogy azt még a jelen ülésszak alatt a tisztelt ház elé fogja terjeszthetni.“

Tehát ismét egyszerű ígért, szemben a képviselőház határozatával és szemben a t. miniszter ur saját kijelentésével, midőn épen az általam hozzá intézett kérdésre megígérte, hogy még ezen költségvetés tárgyalása előtt a ház elé fogja terjeszteni. Én valóban nem vagyok képes belátni, minő okból igényeltetik ezen egyszerű törvényjavaslatra oly sok idő: hacsak az nem mondatnék, a mit egyszer hallottam, hogy a pénzügyminiszter urnál van ez a dolog. Nem tehetem fel; mert a pénzügyminiszternek a dologhoz más köze nincs, mint hogy jelentését megtegye; nem hiszem, hogy ott akadott volna fenn.

Három tette volt még a t. miniszter urnak és most közvetlenül ezen három tettére vonatkozólag akarom nézetemet elmondani. (Halljuk!) Egyik tette a székesfehérvári püspökkel szemben követett eljárás; a középiskolákra nézve kiadott új tanrend és harmadszor a községi tanrend.

Egész nyíltan fejezem ki azon nézetemet, hogy e három tettel nemcsak megelégedve nem vagyok; de azokat egészen helytelenítem. (Halljuk!)

A mi az elsőt illeti: (Halljuk!) a t. miniszter urat csak a képviselőházban történt interpelláció figyelmeztette arra, a mi a székesfehérvári püspök részéről történt. A miniszter ur azt felelte, hogy azokról nincs tudomása akkor: mikor az országban mindenkinek tudomása volt arról, a házban több képviselő felhozta és a hírlapok irtak róla.

Megvallom egész őszinteséggel, nagyon csodálatosnak tartom, hogy a t. miniszter ur nem tudott arról, a mit az egész ország tudott; nézetem szerint a miniszternek kötelessége tudomást szerezni arról, mi az országban történik s kivált arról, a mi nem titkosan, hanem nyilvánosan történt. Végre a miniszter ur közvetlenül azelőtt, hogy a parlament jelen ülészsaka összeült, a legutolsó pillanatban határozta el magát, illetőleg az ő előterjesztésére a kormány egy tette t. i. hogy, a székesfehérvári püspököt ad audiendum verbem regium maga elé idézte.

Én, t. ház, egész nyíltan fogom erre nézve nézetemet elmondani. Mindenekelőtt nagyon sajnálom, hogy a t. miniszter urnak nem jutott eszébe más, mint ezen eszköz felhasználása: ezen eszköz nem szerencsés, nem szép emlékek vannak összekötve ezen eszmével. Én azonban ebből okot meríteni nem akarok; hanem azt jegyzem meg, hogy esen eszköz, dacára annak, hogy nem szeretem, hogy parlamentális kormányzat mellett ilyesmi történik, ezen esetben nem volt czélszerűen alkalmazva. Nem egy egyénnek eljárásáról volt itt szó; itt rendszeres az ország határain kívül levő hatalomnak kombinált támadásáról volt szó. (Helyeslés.)

Ily támadással szemközt egy egyént elővenni és a rendszerest támadást nem rendszeres támadással visszaverni: nem volt helyes eljárás. Itt az állam érdekei támadtattak meg, ezen érdekeket az által kell vala megvédeni, hogy vissza kellett volna foglalni azon tért, melyről leszorítottunk. Igaz, hogy a közvélemény ezen esemény megtörténte után, rögtön elhallgatott, elnémultak a közvélemény hírnökei és szószólói a lapok, tiszteletből a fejedelem irányában. Én óhajtom, hogy bár ily hatása volna a fejedelmi szónak azok irányában is, a kik ellen a fejedelmi szó felszólalt: de a történetből azt tudom, hogy a közhatalom iránti tisztelet igenis nagy; de csak addig, míg a közhatalom az ő érdekében gyakoroltatik, addig a loyaltás, a

fejedelmek iránti hódolat igen nagy, míg ezen hatalom egyenesen az ő szolgálatában áll; de azon pillanatban, midőn a hatalom ezt nem teszi: ezen tisztelet is el szokott mulni. Óhajtom tehát, t. ház, hogy azon részről is, melyet a fejedelmi szó illetett: szintugy hódolatteljesen és tisztelettel fogadtassék, mint azok részéről, a kiknek elégtételt akartak ezzel szolgáltatni.

De, t. ház, mint mondtam, nem tarthatom ezt alkalmas eszköznek rendszeres támadásra és habár tisztelettel viseltetem is a fejedelmi szó iránt; de azt tartom, hogy azon pillanatban senki sem viseltetett tisztelettel azon miniszter irányában, ki akkor, midőn tette, munkára volt szükség, midőn magának kellett volna előállani: azon pillanatban a fejedelmi köpeny háta mögé állott. Azt hiszem, t. ház, ezen eljárás tiszteletet gerjeszteni képes nem volt. (Helyeslés balról.) Ezeknél fogva, t. ház, a miniszter első tettét csak sajnálom és óhajtottam volna, ha elmaradt volna.

Körmendy Sándor: T. képviselőház! Ha a vallás- és közoktatásügyi költségvetéshez, daczára a már elmondottaknak, én is hozzászólok: teszem ezt azért, mert úgy vagyok meggyőződve, hogy ezen egész nemzeti jövőnkét méhében hordozó nagy ügynek nemcsak részletei fontosak; de általános politikája is méltó legalább a ház figyelmére.

A miniszter ur folyó évi költségvetését kezünkbe véve, látjuk, hogy ő vallás- és közoktatási miniszter. Vajjon higyük-e szemeinknek? Hát van Magyarországnak vallásügyi minisztere? Pápiron, a mint látszik. Ha van: mi volna az ő legelső kötelessége? a vallás és lélekismereti szabadságra vonatkozó törvényt megalkotni, még pedig alkotni minden „ibis, redibis, peribis“ nélkül. (Helyeslés szélső balfelől.) A közvélemény minden téren hangosan felszólalt már ez irányban; előttem is többen kárhoztatták a vallásügyi miniszteriumot, nem mondom a jelenlegi minisztert, de a miniszteriumot általában —, hogy ezen törvény még mindig késik.

Hiszen vallás, lélekismereti teljes szabadság nélkül, lehet-e szabad gondolkozás? lehet-e szó radikális, szabadelvű törvények és intézményekről, lehet-e szó szabad egyházzól szabad államban?

Ha van vallásügyi miniszter Magyarországon: ugyan kérem mondja meg, hogyan történhetett az, hogy azon absurd tan, mely az ember legbensőbb meggyőződését támadja meg,

mely megtámadja az ember alkotmányos jogérzetét, hogy ezen tan, t. i. a pápa földi istenné dekretáltatásának tana, dacára azon fegyvernek, melylyel a vallásügyi minisztérium Magyarországon rendelkezik s a mivel neki rendelkezni törvénytörvény szabta kötelessége, kihirdettetett: hogy az mindjárt első forrásában Jekkelfalussyban el nem fojtatott.

Első rést e tekintetben úgy látszik maga a miniszter ur nyitotta, hogy szét áradjon e tan Magyarország egész népességére, hogy e jezsuita tan megmérgezze a közérzületet, a közvéleményt, a nép gondolkozását: holott századok óta ugyanis számos szerencsétlenségünk van már. És ha van vallásügyi miniszter és ha ennek kell még lennie, hát miért van épen a közoktatás ügyével együtt, egy hüvelyben? Mert hit és tudomány, vallás és közoktatás transcendentális és reális világ: ugyan hogyan férhetnek meg oly békésen kivált egymásban és nem egymás mellett? Hasson oda a miniszter ur, hogy ez ellentét és e logikai absurdum szüntettessék meg. Ha már, mondom, kell még vallásügyi miniszternek lennie: adja át infuláját a belügyminiszternek, neki arra talán nagyobb szüksége van, ő azt saját körében jobban használhatja. (Helyeslés a szélsőbal-felől.) Oktatásügy és jezsuitismus nem férnek meg egymással.

2. Felekezetek állami segélyezése.

Patrubány Gergely: A rendkívüli szükségletek első rovatában egyházi czélokra mindössze valami 300.000 forint van előirányozva. Én nagyon sajnálom, hogy azok után, a mik már a ház szellemében itt tavaly is kimondattak: hogy a törvényhozás egyáltalában a vallás dolgaiba nem akar beleelegyedni, s ezen tételt itt találom. Óhajtottam volna inkább, hogy ezen tétel helyett az erdélyi muzeum tavaly e tekintetben kért istápolása álljon.

Nem azért, mintha én a vallásnak fontosságát az államéletben el nem ismerném: kívánnám én ennek törlését. T. ház! az emberi élet végzetes pillanatában, a hol a tudás nem istápolja többé az embert: mindig kell a vallásnak szerepelnie: de az államférfi a vallást egyáltalában figyelmen kívül nem hagyhatja, hanem arra különös figyelemmel kell lennie, hogy a vallásnak tételei az államéletnek gyökerét meg ne rontsák. De

mert más joga, más kötelezettsége az államnak a vallásokhoz nincsen.

Még mielőtt befajezném ezen néhány szót, a melyeket szükségeseeknek tartottam elmondani: különösem Hoffmann Pál t. képviselőtársam tegnap tartott beszédének modorára akarok megjegyzést tenni. (Halljuk!) Ő bizalmatlansággal vádolja a t. miniszter urat önmagához azon magas feladatok irányában, melyek reá háramlanak. Ki ismeri azon feladat nagyságát teljesen? — mi meg sem tudjuk bírálni még ma, hogy azóta, mióta Eötvös József báró porai közülünk elvitettek, hogy a mit ő elhintett, tulajdonkép minő fejlődési stádiumban vannak: és mégis bírálatot akarunk mondani a legujabb idők állapota felől!

Uraim! ez nem lehet! gondoljanak vissza arra, hogy a göröngyös földbe a midőn a magot elhintjük: a mag élete sem látszik, és mégis időmultával magas és virágzó erdő lesz belőle.

Én ellenkező nézetben vagyok, én igenis nem bizalmatlanságot önmagához; hanem azt látom, hogy valamint a körültekintő óvatos orvos, mielőtt az emberi testnek szerinte is valamely beteg részét, mely annak veszedelmét hozná, levágja: addig sokszor kell körültekintenie, hogy mindazon feltételek, melyek közt az operációt végeznie kell: jelen vannak-e; bármilyen nehezek e körülmények, különösen hazai viszonyainknál fogva: én hiszem, hogy azon bizalmatlanságnak nevezett várákozás a helyzet ismeretéből és a bátorság azon neméből fejlődik ki, mely az öntudatos és óvatos államférfit jellemzi. És én hiszem, hogy annak, a ki ezen várákozás alatt tanulmányoz, midőn az operációt meg kellend tennie: nem fog reszketni keze. (Zaj.) Ez meggyőződésem! És ez a hit dolga! (Derűtség.)

3. Vallásszabadság és kath. autonómia.

Irányi Dániel: T. ház! az általános vitának, véleményem szerint, célja: a tárgynak magasabb szempontból való megbírálása, és azért abba csak azon részletek veendőek fel, melyek az ily általános bírálatból vont tételek megvilágítására, a hozott ítéletek indokolására szükségesek. A mi azon túl megy, a részletes vitára tartozik. Én ezen határok közt kívánok maradni. (Halljuk!)

Ha ily magasabb szempontból tekintem a vallás- és közoktatási minisztérium működését, ha iránya és szelleme után bírálom meg: azt találom, hogy annak fő jellemvonása a szabadelvűség hiánya és az erélytelenség. S ezen hiányok, úgy a vallás, mint a közoktatás szakában egyiránt nyilatkoznak. A szabadelvűség hiánya, igaz, nem kizárólagos tulajdona a t. miniszter urnak; sajátja az az összes minisztériumnak, s ha ezt valaki a t. miniszter ur védelmére akarná felhozni: én az összes minisztérium ellen vádként említem. Egyik képviselőtársam tegnapielőtti beszédében azt mondta, hogy a templom, helyesebben a sekrestye az iskolát nyomja.

Én azt találom, hogy a közös és nem közösügyes tárczák a vallás- és közoktatásügyi minisztériumra nehezednek ónsúlylyal; nehezednek anyagi, és nehezednek szellemi tekintetben.

A második országgyűlés immár vége felé közeledik: — ötödik éve, hogy a minisztérium átvette az ügyek vezetését; azóta törvényeket törvényekre alkottunk, többet, mint őseink némelykor egy század lefolyása alatt, de egyet, azt, melyet más felszabadult nemzetek mindjárt a felszabadulás után az alkotmány-oklevélbe, sarkalatos törvényei közé ígtattak, a vallásszabadság gyakorlatáról szóló törvényt még mai napig sem alkottunk meg. A magyar ember szabadon vallhatja a r. kath. egyház tanait, követheti a helvét, az ágostai hittételeket, lehet unitárius, tartozhatik a gör. keleti és a gör. egyesült egyházhoz, járhat szabadon a zsinagógába; de ha lelki szükségeinek ezen egyházak egyike sem felel meg: saját hitét, saját honában szabadon nem gyakorolhatja. Pedig a személyes szabadságon kívül a vallásszabadság az embernek legbecsesebb, legszentebb kincseihez tartozik, s ország, — a melyben a vallásszabadság biztosítva nincs, — a polgárosodás lényeges kellékeiben szűkölködik. És nincs behozva a polgári házasság sem, a vallásszabadságnak eme szükséges korolláriuma, követelménye. A magyar haza polgárai szabadon köthetnek ígnyt akár az antipodok hazájából származó keresztény nővel; de saját hazájokban született, velők talán egy földél alatt élő izraelita nővel házasságra nem léphetnek; pedig a mely ország polgárai között a vallás tekintetében különbséget tesz: az a XIX. század színvonalára még nem emelkedett. És miért e mulasztás, mi ennek oka?

A sokszori sürgetés után a két évvel ezelőtt benyújtott

törvényjavaslat végre valahára az osztályokhoz utasított, utasított a többség által, mert találkozónak a jobboldalon is szabadelvű férfiak, kik az ügynek szükségességét végre valahára elismerték: de utasított a közoktatási miniszter és az összes minisztérium ellenzése daczára — a szavazásnál valamennyi miniszter ülve maradt. Soha nem irigyeltem uraim önöktől a karszékeket, de legkevésbé azon szavazás alkalmával, midőn önöket a karszékekhez tapadva láttam. (Élénk helyeslés bal-felől.)

S hogy a polgári házasság hiánya nem csupán elméleti szempontból sérelem, hanem a gyakorlatban is az: fel volt említve a minap egy határozati javaslat benyújtása alkalmával Horn Ede t. képviselőtársunk által, a ki panaszosan megemlékezett arról, hogy izraelita polgártársaink, midőn keresztény, — és megfordítva, keresztény polgártársaink, midőn izraelita nővel egybekelnek: ezen házasság az igazságügyminisztérium nyilatkozata szerint — bár külföldön kötöttet is — e hazában törvényesnek el nem ismertetik és az ily házasságból származó gyermekek törvénytelenek.

A mi a vallás szabad gyakorlatáról szóló törvény nem létének következményeit illeti: szabadjon hivatkoznom egy — szintén azt gondolom általánosan tudvalevő — tényre. Mindnyájan tudjuk ugyanis, hogy létezik e hazában egy felekezet, mely a bevett felekezetekhez nem tartozik még: az ugynevezett „nazarénusok“ felekezete.

Én nem tartózkodom kijelenteni, hogy ezen felekezetnek azon tanában, miszerint a fegyver viselését, a fegyver használatát még védelemre sem engedi meg híveinek: nem osztozom, nem pártolom, mert valamint kárhoztatom azt, ki a fegyver mások megtámadására — legyenek azok egyesek, vagy nemzettek — használja: ugy viszont a fegyvernek használata az önvédelemre az önfentartás jogából következik. És azért egyáltalán nem akadok fenn azon, hogy polgári hatóságaink a nazarénusoknak e hittételét nem veszik figyelembe, mert polgári köteleességek teljesítése alól vallási meggyőződés ürügye alatt nem lehet kibúvni! De, midőn ez iránt egyenesen kimondottam véleményemet, egyuttal kell, hogy kijelentsem, miszerint azon eljárást, melyet némely egyházi és bírói hatóságok is ezen felekezet irányában követtek és követnek talán még most is:

azon eljárást, mely szerint a csecsemőket a szülők karjai közül pandurok által kiragadtatják, hogy azokat erőszakkal a templomban megkereszteltessék: ezen eljárást, mondom, a középkorban való barbár eljárásnak tartom. (Élénk felkiáltások: Ugy van!!) És hogy ez nemcsak ezelőtt 5—6 esztendővel a Tisza alsó vidékén történt, hanem történt a mult esztendőben is: arról egy folyamodásnak elolvasása győzött meg. Tavaly olvastam a balatonvidéki nazarénusok folyamodását, melyet egyik képviselőtársam — ha jól emlékszem Kerkapoly Mór — nem tudom a házhoz, vagy a vallás- és közoktatási minisztériumhoz benyújtott, melyben hasonló sérelmek ellen panaszkodnak: — és csak e napokban olvastatott a kérvényi bizottság előadója által egy kérvénye a nazarénusoknak, melyben az egyházi adó, az úgynevezett „párbér“ fizetése ellen tesznek panaszt.

Igy tehát, uraim! nemcsak elméleti értéke van a vallásszabadsági, valamint a polgári házasságról szóló törvénynek: hanem azt a gyakorlat is szükségessé, sürgetőssé teszi! és hogy nemcsak a vallásszabadságról szóló törvény iránt nem mutatnak önök, uraim! rokonszenvet, hanem hogy az egyházi és vallási térnek egyéb részében is kevés bizonyosságát adják szabadelvűségöknek és adja különösen a t. miniszter ur, azt azon eljárás mutatja, melyet a kath. autonómia tárgyában elfoglalt.

En, uraim! azt tartom, hogyha a kath. egyház szabad demokratikus alapon szervezkedik, abból nemcsak az egyház kormányzatára, nemcsak a népnevelés és általában a közoktatás előmozdítására várhatunk üdvös gyümölcsöket: hanem várhatunk az egyházi, a papi fegyelem helyreállítása tekintetéből is, és várhatunk az egyházi javaknak igazságosabb, méltányosabb elosztása és kezelésére nézve. Sokáig időztem, tovább mint szerettem volna, Nyugot-Európában. Volt alkalmam megismerkedni a nemzeteknek nemcsak küléletével, hanem a nép és egyes osztályok erkölcsével, szokásaival is, és mondhatom, fájdalmas lélekkel kell mondanom, hogy én lazább erkölcsű kath. klérust, mint a magyart, sehol sem találtam. És e vád nemcsak a plébánia lakóit illeti, de illeti némely rezidenciák urait is. És mit várhatunk akkor a nép erkölcsiségének emelésére, midőn azok, kik az ember erkölcsi életének fejlesztésére vannak hivatva, rossz példát mutatnak.

Várhatjuk, mondom, az autonomiának demokratikus ala-

pon való szervezésétől azt is, hogy az egyházi javak igazságosabb elosztása és helyesebb kezelése fog bekövetkezni. A magyar kath. papságnál, csak az angol egyház főpapjai gazdagabbak talán. Egy francia püspöknek évi fizetése 15,000 frank, 6000 forint ezüstben. Az érsek 20,000 frankot kap, a mi 8000 ezüst forintot tesz. A magyar főpapok hercegi vagyonnal rendelkeznek, és hogy nem mindig azon czélokra fordítják ezen dús vagyont, melyre azt nekik az adományozók által adatott, szükségtelen bizonyítanom. Hasonló közönyt a szabadelvűségnek, hasonló hiányát tanusította a t. miniszter ur, mint ezt már többben előttem felemlítették, azon bizottság munkálatai irányában, melyek ugy az egyházi alapok, mint az egyetemi alap megvizsgálására küldettek ki. És miért e közöny? miért e mulasztások? kérdezem.

Vannak, kik ultramontán tendenciával vádolják a miniszter urat és talán az összes miniszteriumot, én nem. A mi önöket, uraim, a mi önt, t. miniszter ur, ily kevésbé szabadelvű eljárásra bírja, az a papoktól való félelem, timor Domini Reverendi et Reverendissimi. De nem az egyházi szónoktól, nem a vallás hirdetőitől félnek önök, hanem a dús, gazdag javadalmak birtokosaitól; nem a paptól, a kortesvezértől; (A szélső balfelől: Ugy van!) nem a misénél zengedező csengetyű, hanem a választási alkalommal használt kolomp az önök félelme. (Ugy van! A szélső balfelől derűtlenség.)

És itt legyen szabad a folyó évben felmerült és a kath. egyháznak az államot érintő kérdésre elmondani nézetemet, értem a pláacetumot. A pláacetum régi törvényes gyakorlat szerint fönnáll, kötelező törvény, és így annak végrehajtása a kormány kötelessége. De maga a tetszvényjog csak gyakorlaton alapulván, az az ellen vétő büntetése is csak a szokáson alapul. Én annál fogva a kormány eljárását a szerint helyeslem, a mint ezen fönnálló szokást a fönforgott esetekben alkalmazta vagy nem: mert valamint azt kívánom, hogy a törvénynek még a pap is meghajoljon, ugy másrészt azt óhajtom, hogy a pap is csak törvénynek hajoljon meg. Jövőre nézve egyébiránt nem tartózkodom kimondani, hogy én a tetszvényjog föntartását nem óhajtom. A praeventiv cenzura a szabadsággal meg nem egyeztethető.

Én vallásszabadságot akarok, szabad egyházat a szabad

államban. Nekem praeventiv cenzúra nem kell. Nekem represszív törvények kellenek azok ellen, a kik az állam törvényeit, a kik a polgári társaság törvényét nem tisztelik. (A szélső balfelől helyeslés.) Más országok is, a melyek azelőtt a tetszvényjogot gyakorolták, lemondtak arról. Így lemondott arról Olaszország is. De midőn azt tevő, egyuttal gondoskodott arról is, hogy a papok az állam törvényeinek engedelmeskedni tartozzanak. Olaszországban voltam, midőn nem egy pap, s közöttük nem egy püspök a börtönben lakott azért, mert az ország törvényeit tiszteletben tartani vonakodott.

Ha tehát szabadságot kívánok a papok számára is Magyarországon, egyuttal kívánom azt, hogy az ország kormánya gondoskodjék, hogy ők e szabadsággal az állam érdekei ellen vissza ne élhessenek.

Igyekeztem bebizonyítani, t. ház, felállított tételeimet, azt, hogy azon irány, azon szellem, mely a vallás- és közoktatás miniszteriumban uralkodik, nem a szabadelvűség iránya, és hogy a végrehajtás bátoratlan és erélytelen.

Köszönöm a t. háznak becses figyelmét, melylyel gyarló beszédemet meghallgatni méltóztatott; a t. miniszter ur pedig engedje meg, hogy arra kérjem, miszerint jövőre nézve politikájába több szabadelvűséget önteni, s a végrehajtásban nagyobb erélyt tanusítani méltóztassék. (Helyeslés a szélsőbalon.)

Pauler Tivadar vallás- és közoktatásügyi miniszter: Irányi képviselő ur hangoztatta a vallásszabadság törvényének meghozatalát. Engedje meg a t. képviselő ur, hogy habár mi nem birunk törvénnyel, habár mi a vallásszabadságnak elveit s-ba és betűkbe öntve nem mutathatjuk fel, ezen haza lakóinak józan értelme és minden vakbuzgóságtól ment türelme az életben pótolta és pótolja azt, a minek holt betűjét a világ előtt föl nem mutathatjuk. (Helyeslés jobbfelől.)

Most legyen szabad még Hoffmann Pál képviselő urnak néhány észrevételére felelnem.

Az is volt mondva, hogy egy alkalommal azt állítottam volna, hogy miszerint nincs hivatalos tudomásom arról, hogy a kihirdetés a székesfehérvári megyében megtörtént volna. Méltóztassék elolvasni, én igen jól emlékszem arra, hogy mit mondtam. Azt mondtam: arról, hogy a kihirdetés az ország több megyéjében megtörtént volna, nincs hivatalos tudomásom.

Az interkalarékról adott ígéretre is emlékeztet a t. képviselő ur, emlékeztet arra, hogy a ház határozatánál fogva kötelességem ez iránt törvényt beterjeszteni. Én úgy hiszem, t. ház, de nem merem egész bizonyossággal állítani, mert akkor a háznak tagja nem voltam, hogy midőn Ludvig képviselő ur az interkalarékról és az interkaláris jövedelmek iránt határozatot indítványozott, akkor boldogult elődöm Eötvös József báró megígérte, hogy ez iránt törvényjavaslatot fog beterjeszteni. Ugy rémlik előttem, hogy nincs a háznak e részben határozata, de volt ígérete boldogult elődöm Eötvös József bárótól, s ezen ígéret folytán nem hozatot határozat. Megkérdezettvén a képviselő ur által: szándékozom-e a budget tárgyalása előtt ezen törvényjavaslatot a ház asztalára letenni, június 6-án — és erre már jól emlékszem, méltóztassék a naplót megnézni — azt mondtam, az interkalarékról és interkaláris jövedelmekről szóló törvényjavaslatot az országgyűlés elé terjeszteni t. pénzügy-miniszter kollegámmal egyetértőleg szándékozom. Időt nem határozhattam meg, nem határozhattam azért, mert a beterjesztés nemcsak tőlem függ és a mihez kollegáim hozzájárulása szükséges, arról bizonyos ígéretet tenni nem mertem, de nem is tettem.

Azt méltóztatott mondani, hogy az interkalarékról szóló törvényjavaslatot röviden el lehet végezni. Igaz röviden lehet azt végezni; de méltóztassék csak azon beszédeket átolvasni, melyet e tárgyban boldogult elődöm tartott, méltóztassék annak végszavaira figyelni, hol azt mondja: nagy pénzügyjövdelemről itt szó sincs, hanem ez elvi fontosságú kérdés. Méltóztassanak csak azt az egyet tekintetbe venni, hogy itt, szükségkép szóba kerül a görög szertartású katolikus püspökségnek interkalaréja, mely eddig a megyebeli özvegyek és árvák alapjához csatoltatott, szóba kerül az országnak a társországok iránti viszonya, mert ahhoz képest, a mint az interkalaré kincstári vagy pedig mint most történik, vallásalapj jövedelemnek tekintetik, a rendelkezés vagy a horvát-tót, vagy a közös országgyűlést illeti.

Nem oly könnyű tehát, minőnek az első pillanatra látszik, ezen kérdésnek megoldása; több oldalról megfontolást, megvitatást igényel. Annyira vagyunk azonban, hogy e javaslat közelebb a minisztertanács elé kerül s valószínűleg rövid idő múlva a ház elé lesz terjesztve.

Ha a t. képviselő ur figyelmet fordított volna nemcsak azon három tárgyra, melyeket kiemelt, hanem másra is, talán talált volna többet, mi ítéletét irányomban szelidíthette volna.

Megemlékezhett volna a műegyetem szervezéséről, az országos képzőművészeti tanács életbeléptetéséről, az országos rajztanodának felállításáról; megemlékezhett volna azon öt tanári képezdéről, meg azon két reáltanodáról, melyek az idén felállítottak.

Nem azért mondom ezeket, mintha ezzel azt akarnám bebizonyítani, hogy sok történt. Érzem, t. ház, hogy nem történt annyi, amennyit az ország szükségei megkívántak. De azt is érzem, hogy akaratom és törekvésem a legjobb volt, és ha nem sikerült mindazt létesíteni, mit magam óhajtottam, nemcsak önmagamat okozhatom, hanem nagyrészt a viszonyokat, a körülményeket és a le nem győzhető akadályok sokaságát.

Egyáltalában akármit vesztettem el azon utamban, melyet nem szívem vágya, hanem uram, királyom rendelete folytán tettem, akármit vesztettem el, nem vesztettem el azon öntudatot, hogy valamint azelőtt, úgy most is kötelességemnek pontos és lelkiismeretes teljesítését életem fő feladványául tekintem: Élénk hosszas éljenzés), nem vesztettem el annak öntudatát, hogy én soha mellékcélzatot nem tartottam szem előtt, hanem az ügy szentségét szolgáltam: szolgáltam mint tanár, szolgálom mint miniszter, szolgálom tehetségemhez képest; nem vesztettem el az igazság és méltányosság érzületét még azok iránt sem, kik irányomban arról végkép megfélekedezni látszanak. (Hosszasan tartó élénk éljenzés. Hosszasan tartó mozgás.)

V. RESZ.

Az 1869—72-iki országgyűlésen vallási és egyházi ügyben beadott interpellációk és indítványok.

1. Jurka Vazul interpellációja 1869. július 6-án a görögkatholikusoknak tömeges áttérése miatt a görögkeleti egyházba.

Jurka Vazul: Tisztelt ház! A t. vallás- és közoktatásügyi miniszter urhoz rövid interpellációt vagyok bátor intézni egy vallási ügyben, mely kevéssel ez előtt számos görögkeleti hívnak lelki nyugalma izgatottságba hozta és kellemetlen surlódásokat okozott.

Hiteles magántudósításokból értesültem, hogy a mármaros-szigeti g. k. egyházközség többségét képező román ajku hivek mult hó 13-án tömegesen s testületileg kijelentették orosz lelkészük előtt, miszerint ők a g. k. egyház kebeléből a görögkeleti n. e. vallásra szándékoznak áttérni, és ezen szándékukat egy 120 családfő aláírásával ellátott jelentésükben a munkácsi püspök ő méltóságának is tudomására juttatták.

Ugy a tett jelentés szövegéből, mint a helyi viszonyok tökéletes ösmeretével bátran állithatom, t. ház, hogy ezen szokatlan tömeges hitváltoztatás nem vallási meggyőződésből, hanem az elviselhetlenné vált visszaélésekből származik. melyeknek a szigeti román ajku hivek a munkácsi g. orosz egyházhatóság részéről ki vannak téve.

Ezeknek felderítésére bátor leszek az események vázlatát előadni. Felállítatván ugyanis 1857-ben a szamosujvári püspökség, a munkácsi egyházmegyéhez tartozott összes román ajku hitközségek az új egyházhatóság alá rendeltettek, három hitközség kivételével, melyek közt van a szigeti is, dacára annak, hogy ennek minden tekintetben tulnyomó többsége

román ajku hívekből áll, és mint ilyennek az illető püspökségek közt 1857-ben N.-Váradon létrejött kölcsönös egyezmény alapján, a szamosujvári püspöki hatósághoz kellett volna csatoltatni.

Hogy mily bánásmódban részesültek ezek a munkácsi hatóság alatt, nem kívánom bővebben fejtegetni, legyen elég azon körülmény felemlítése, hogy a szigeti g. egyházban az Isten igéje a többség előtt ismeretlen orosz nyelven hirdették, és ugyanezen elven történik az egyházi oktatás is.

Ezen sérelem orvoslása és az érvényesen létrejött egység végrehajtása szüntelenül kérelmeztetett 1857-től kezdve minden egyházi és világi hatóság előtt kezdve a trón zsámolyától; de úgy ott, mint az időközben létrejött magyar kormánynál tett lépések még eddig eredményre nem vezettek, döntő határozat bennök nem hozatott, bár úgy vagyok meggyőződve, t. ház, hogy a kormánynak egyetlen szavába került volna, ezek lelki nyugalmanak helyreállítása s a káros vallási versengések megszüntetése.

Tett lépéseik sikertelenségében kényszerültek tehát a mármaroszigeti g. k. egyház román ajku hívei ezen végső menekvés módhoz folyamodni, és hitelveiket feláldozni, hogy megmeneküljenek egy jogtalanul gyakorolt egyházhatóságtól s annak mostoha bánásmódjától.

Ennek következtében a következő interpellációt bátorodom a t. vallás- és közoktatásügyi miniszterhez intézni (olvassa): Abbeli hiteles értesülés folytán, miszerint a mármaroszigeti gör. kath. egyház többségét tevő román ajku hívek a múlt hó 13-án lelkészük előtt testületileg kijelenték áttérési szándékukat a g. kath. egyház kebeléből a g. keleti nem-egyesült vallásra s e szándékukat számos aláírással ellátott jelentésekben a munkácsi püspöknek is tudomására juttatták;

„tekintve, hogy e törvényes áttérés nem épen vallási meggyőződés változásából, hanem külső jogtalan sérelmekből származik, melyek a világi kormány által elháríthatók, azonban elháríttatásuk hasztalan kérelmeztetett;“

„tekintve, hogy e nyilvánított áttérés által, több ezerre menő hívek vallási izgatottsága nemhogy megszűnnék, hanem még fokozódni fog, holott sem az állam, sem kormánya érdekében nem állhat, hogy legloyalisabb népének ezrei szüntelen vallási versengésnek és zavargásnak legyenek kitéve;“

„tekintve végül, hogy a vallási szabadság és tolerancia

elvével ellenkezik az, hogy számos jogtalan visszaélés ellenében csak vallásuk megváltoztatásával találjanak menekülést, bátor vagyok a következő kérdéseket tenni:“

„1. van-e tudomása a t. vallás- és közoktatásügyi miniszter urnak a mármaroszigeti gör. kath. egyház román ajkú híveinek múlt hó 13-án törvényesen kijelentett áttérési szándékáról a gör. keleti nemegyesült vallásra?“

„2. bir-e tudomással arról, hogy a vallási áttérést közvetlenül külső és elhárítható indokok idézték elő?“

„3. ha ezekről tudomással bir s a mennyiben még nem késő, szándékozik-e a fent t. miniszter ur e jogos indokok iránt kellő lépéseket tenni, vagy egyáltalában mi a szándéka a tárgyban?“

Elnök: Közölni fog a miniszter ural.

Ezen interpellációra válasz nem adatott.

2. Bobory indítványa püspökök főrendi tagsága iránt 1869. évi november 15.

Bobory Károly: T. ház! A képviselőháznak illemszabálya az, hogy a ki valamely államhivatalra kineveztetik, az a képviselőségről lemondottnak tekintetik. A lapok nem régiben, nevezetesen a kormánylap közölte főtisztelendő képviselőtársunk Horváth Mihálynak tribuniczi püspökké kineveztetését. A tribuniczi püspökség ugyan nem hivatal, (Derűtség) hanem méltóság, oly méltóság, a melylyel összekötve vagyon a főrendi háznak tagsága. Ugyanazon egyén a főrendi háznak tagja nem lehet. (Ugy van! balfelől. Zaj.)

Horváth Mihály: Halljuk a törvényt!

Bobory Károly: Midőn tehát Horváth Mihály képviselőtársunk a tribuniczi püspöki méltóságot elfogadta, akkor tényleg a képviselőségről lemondottnak tekintendő. (Felkiáltás jobbfelől: Nem áll!) Én ugyan püspöki székének, hol volt, hol nem volt, székhelyét nem tudom megnevezni, (Derűtség) hanem annak következtében szükségesnek tartom, miután igen meglepett mostani föllépése, ugy, mint képviselőnek, fölszólítani az elnökséget, méltóztassék e tekintetben, nevezetesen az illető választókerületnek központi választmányát új választás eszközése végett megkeresni. (Nagy zaj. Balról helyeslés.)

Elnök: Gondolom, a t. ház igen rossz néven venné elnökének, ha ily dolgokban maga önkényüleg határozna. Ugy van! Ha a t. képviselő ur e tárgyban indítványt, vagy határozatot kíván javaslatba hozni, az szabadságában áll és ezt a ház maga rendjén fogja tárgyalni. (Általános helyeslés)

Bobory Károly: Legközelebbi alkalommal. (Derűtség.)

Másnap, 1869. november 16-án.

Bobory Károly: T. ház! A t. háznak tegnapi parancsa folytán minden további indokolás nélkül, írásban foglalva, beadom indítványomat, és minthogy a házszabályok 120. §-a azt mondja, hogy a ház az előterjesztéseknek „miként és mikor leendő felvételéről és tárgyalásuk módjáról azonnal vagy máskor határozhat:“ (Felkiáltás jobbfelől: Tehát máskor!) a kérdés az, vajjon egyik tagja ezen t. háznak jogosan és helyesen gyakorolja-e tagsági jogát? Indítványom fölvetelésére és tárgyalására nézve a napot mielőbb kitűzetni kérem. (Helyeslés a szélsőbaloldalon.)

Szell Kálmán (fölolvasa Bobory Károly indítványát): „Mondja ki a ház határozatilag:

„1. Azon illemszabály, miszerint követeltetik, hogy a kormány kinevezéséből hivatalba lépett képviselő letegye mandátumát és magát új választás alá bocsássa, kiterjed mindazon méltóságokra is, melyhez a főrendiház tagsági joga van kötve.“

„2. Ennélfogva tribuniczi püspökké neveztetett képviselő Horváth Mihály az elnökség által figyelmeztessék.“

Elnök: Ki fog nyomatni, a tagok között ki fog osztatni, és midőn a t. ház parancsolja, napirendre fog kitűzetni.

Ezen az országgyűlésen nem tárgyalatott.

3. Majtényi Dezső interpellációja a kalocsai jezsuita-zárda ügyében 1869. decz. 1.

Majtényi Dezső: A ki elfogulatlanul végig tekint e nemzet történetén, t. ház, be kell ismernie, hogy sokban és sokszor bámulatos előrelátás, és másokat messze háta mögött hagyó szabadelvű szellem lengi át ősünk intézkedéseit. Így, hogy csak egyet említek, az, a mit a szabadelvű párt a kontinensen úgy, mint a szigetországban egyaránt zászlajára tűz: a bírák választásának joga, nekünk legnagyobb részben már emlékezetet haladó idő óta törvényes gyakorlat által biztosított százados

tulajdonunk és egész ez év — ha jól emlékezem — július 10-ig nyugodtak lehattunk a felett, hogy legalább e miatt újabb küzdelmeknek nem lesz kitéve sokat faggatott hazánk. Hasonlóul vagyunk egy más dologgal, interpellációm tulajdonképeni tárgyával. Most, midőn a Visztula partjain történt ismeretes zárdai esetek, hogy úgy szóljak, a tüzkárosult szomszéd példajaként intenek bennünket, hogy tegyünk meg mindent, mi által elháríthatunk hazánkról hasonló csapásokat, nem mondhatjuk ugyan, hogy e részben meg van téve minden, mert még sokat, hitem szerint nagyon sokat kell tenni, de mondhatjuk igenis, hogy megsemmisítése az első, tehát a legnehezebb, mert e nemzet törvényhozói már 1741-ben kérelmezték és 10 évvel később, az 1751-iki X-ik törvényczikkben csakugyan sikerült e kérelmüknek érvényt szerezni, hogy t. i. a sötétség és a papi uralom leg-erősebb támasza a jezsuita-rend, Magyarország területén oszlatassék fel. Azért azt hiszem, hogy önök, a tulsó oldal férfiai, kik égre-földre a reform barátjainak mondják magukat (Fölkiáltások a jobboldalon: Ugy van!) most, midőn szeretem hinni, hogy a papi uralom megszüntetése, illetőleg a reformok előes-téjén állunk, csak helyeselni fogják, ha kérdést intézek a vallás és közoktatási miniszter urhoz az iránt: vajjon mi gátolta, vagy gátolja a kultuszminisztert, hogy nem hajtja végre a kalocsai jezsuiták ellenében ezen általam említett 1751-iki t.-czikket? (Élénk helyeslés.) Bátor vagyok interpellációmát írásban is beadni.

(Olvassa:) „Mintán a jezsuitáknak Kalocsán köztudomásulag zárdájuk van, kérdem: mi gátolja a kultuszminiszter urat, hogy nem foganatosította ellenökben az 1751-iki X. t.-czikket, mely az érintett rend feloszlását világosan elrendeli?“

Elnök: Méltóztassanak az interpellációt meghallgatni, jegyző ur szíves lesz azt felolvasni.

Mihályi Péter jegyző: (Felolvassa újra az interpellációt.)

Elnök: Az interpelláció közöltetni fog a miniszter urral.

4. Helfy interpellációja a római kérdésben 1870. okt. 29.

Helfy Ignác: A mult alkalommal Simonyi Ernő t. barátom kénytelen volt sajnálkozását kifejezni a fölött, hogy a miniszterelnök ur nem volt jelen a házban. Én ma sokkal kellemetlenebb helyzetben vagyok, föl óhajtván szólani egy igen fontos külügyi

kérdésben, meg nem állhatom, hogy sajnálkozásomat, fájdalomamat ne fejezzem ki a fölött, hogy a magyar külügyi miniszter véletlenül nincs jelen a házban, — de még a házában sem. Reménylem, hogy utban van valahol, s majd nemsokára megérkezik. E remény fejében bátor vagyok a miniszterelnök urhoz egy interpellációt intézni, a melyet a ház szabályok értelme szerint csak igen röviden fogok indokolni. T. ház! Azon nagy és véres események közepett, melyeknek néhány hó óta Európa megdöbbsent, de tétlen nézője, fölmerült, talán némi kárpótlásul egy igen örvendetes esemény is, mely végerejében amazoknál talán nem sokkal csekélyebb horderejűnek fog mutatkozni.

Tudjuk, hogy a volt pápai állam a hajdani világváros Rómával együtt, az olasz királyságba bekebeleztetett, illetőleg általános népszavazat útján ahhoz önként csatlakozott.

Oly fontos és örvendetes esemény ez uraim, melyet hallgatással mellőznünk nem szabad. Örvendetes esemény ez először eredeténél fogva. Minek köszönhetik az olaszok Rómát? Köszönhetik a francia caesarismus vagyis absolutismus megtöretésének, és a köztársaság kikiáltásának. Az utolsó hírek folytán, fájdalom! igen valószínű, hogy a köztársaság egyelőre el fog bukni, de mint minden jónak a világon, meg van azon csodálatos tulajdona, hogy bármily rövid ideig él is, megtermi üdvös gyümölcseit, úgy ez esetben is, a történet kénytelen lesz följegyezni, hogy a francia köztársaság rövid életével is használt, alkalmat szolgáltatván arra, hogy századunknak egy nagy műve, az olasz egység befejeztetett.

Es ezen mű befejezése, uraim, nem csupán Olaszország diadala, diadala ez egyrészt az általános civilizációnak, mely épen a papi uralkodásban lelő mindig legmakacsabb akadályát, ellenségét, diadala azon szent elvnek, mely minálunk 49-ben oly ágbekiáltóan megsértetett, azon elvnek t. i., mely minden nemzetnek elidegeníthetlen joga, saját sorsa felett szabadon, saját kénye-kedve szerint rendelkezhetni; diadala ez tehát az összes emberiségnek. Minekünk pedig magyaroknak inkább, mint bárki másnak okunk van örülni azon, hogy az olasz nemzet, melyhez egy közös mult keserű emlékei és a kölcsönös rokonszenvennek kötelekei fűznek azon célrt, mely felé századokon át tántoríthatlanul törekedett, elérte, s szabad, önálló független nemzetté vált.

Szükségesnek vélem tehát, hogy a ház, a haza megtudja,

minő álláspontot foglal el a magyar kormány ez igen fontos eseménnyel szemben. E végből bátor vagyok egy interpellációt intézni a miniszterelnök urhoz, melyet a ház engedelmeivel íme felolvasok.

Interpelláció a miniszter urhoz, beadja Helfy Ignác.

Tett-e a kormány valami lépést azon eseménnyel szemben, melynél fogva Róma és területe, népségének majdnem egyhangú szavazata folytán, az olasz királysággal egyesült?

Elismerte-e már vagy sem, ezen egyesülést?

S ha elismerte, minő intézkedést tett, vagy szándékozik tenni, a római nagykövetet illetőleg?

Elnök: Közzölni fog a miniszter urral. (Helyeslés.)

Andrássy Gyula gróf miniszterelnök 1870. november hó 22-én válaszolt.

Andrássy Gyula gróf miniszterelnök: Helfy képviselő Rómára, illetőleg az olasz kormány és a pápa közti viszonyra vonatkozólag intézett hozzám interpellációt. Minthogy azonban a tárgyalások a pápa és az olasz kormány közt most folynak, s nem tekinthetők sem egy, sem más tekintetben bevégezetteknek, e kérdést sem oly sürgősnek nem tartom, sem oly stádiumban levőnek nem ismerem, melyre nézve a diskusszió szükséges vagy csak ezé irányos is volna. (Helyeslés.)

Helfy Ignác: Az igen tisztelt kormány-elnök válasza csak arra mutat, hogy mennyire sajnós az, hogy a miniszterelnök ur oly ritkán szerencsételti üléseinket becses jelenlétével, (Zaj. Halljuk!) mert, ha jelen lett volna a miniszterelnök ur, midőn interpellációmát indokoltam, mindenesetre megértette volna, miszerint az adott válaszszal semmikép sem bírok megelégedni. Én azon indokolásban elmondtam, miszerint az interpelláció tételében nem fektetek annyi súlyt a kérdésnek politikai oldalára, de igenis fektetek súlyt annak közművelődési oldalára.

Én azt nagyon értem, midőn a miniszterelnök ur azon óvakodásra appellál, melylyel élnie kell minden parlamentális kormánynak, midőn nemzetközi kérdések forognak fenn, és különösen fenforognak az első stádiumban.

De először megjegyzem, hogy ez nem oly természetű kérdés, melytől a miniszterelnök urnak félnie kellene, hogy valami bajba keveredik. Bizonyos lehet abban, hogy a pápa schweitzzi katonái nem fognak ránk támadni, hogy ha mi szabadon és

nyíltan kinyilatkoztatjuk: minő érzettel viseltetünk mi az olasz nemzet irányában, és ezen eseménnyel szemben.

Másodszor. bátorkodom megjegyezni, miszerint nem hasonlítható össze ezen kérdés, a mit Simonyi barátunk megpendített, és a melyre a válasz az volt, hogy: mindkét kérdés az első stádiumban lévén, nem lehet arra válaszolni. Ez már a második stádiumban van.

Az első stádium az, hogy Róma közszavazás útján Olaszországhoz csatlakozott. Ez fait accompli; erre vonatkozott interpellációm első kérdése, azaz azon kérdés, mit tett a magyar kormány ezen befejezett ténnyel szemben; és különösen elismeri-e azt, vagy sem?

Azután következik a második stádium, mely hihetőleg sokáig fog tartani. t. i. minő viszony fog most beállani a pápa és az olasz kormány között? Azt azután értem, hogy ez oly kérdés, a melyre a miniszterelnök ur mai napig nem találhatja helyesnek válaszolni: de az első kérdésre igen.

Én azt hiszem, hogy a magyar képviselő testületnek, mely a népképviselet elvének alapján nyugszik, nem szabad elmulasztani ezen alkalmat, hogy örömét nyilvánítsa a felett, mely a közművelődésnek egyik fő diadala (Élénk tetszés a baloldalon.) és századunk egyik legnagyobb eseménye. Én szívből sajnálom, hogy a t. miniszterelnök ur, midőn ezen választ adta, még csak nem is méltatott arra, hogy a nemzet rokonszenvét kifejezze az olasz nemzet irányában és különösen ezen eseménnyel szemben. (Élénk helyeslés a baloldalon.)

Meg nem állhatom, hogy némikép ne ismételjem Simonyi barátomnak azon, hogy a miniszterelnök urnak válaszában a legszomorubb, a legszomorítóbb rész az, a mely bennünket a delegációhoz utasít, nyíltan kimondván a miniszterelnök ur, hogy: határozat csak a delegációt illeti. (Ellenmondás jobbról.)

Nem akarok most abba bocsátkozni, hogy elhatározzam, mi illeti a delegációt, vagy mi nem. Föl kell róla tennem természetesen, hogy a szülő sokkal jobban ismeri édes magzatjának természetét, mint egy idegen ember, és én a delegációk számára idegen maradok teljes életemben. De igenis szabad lesz bebocsátkozni egy cikkbe, melyet a ház többsége alkotott, és ez a 67-iki egyezmény XII-ik t.-cikkének 8.-dik §-ában van: hogy a birodalom diplomáciai képviselte a külföld irányában.

mindkét fél miniszteriumával egyetértőleg és azok beleegyezése mellett, a közös külügyminiszter teendői közé tartozik.

Már most, ha a monarchia ezen felének, mint önök ezt nevezni szokták, miniszteriuma kell hogy befolyással birjon a külügyekre, természetes, hogy ha alkotmányos akar lenni és a képviselet összhangulatának akar megfelelni a miniszterium, szükséges, hogy a képviselő testület előbb nyilatkozzék; más-kép a miniszterium nem tudhatja, mi irányban folyjon be a külügyekre?

Szükségesnek van ez elismerve a világ minden parlament-jében, de annál szükségesebb ez minálunk, hol a képviselőház oly minimumra szorított össze. Ép azért szükséges, hogy a magyar képviselőház nyilatkoztassa ki kellő időben a maga véleményét. Ezeknél fogva — nem akarván a t. ház türelmét tovább fárasztani, — annál is inkább, minthogy ez, szerintem, nem pártkérdés, s azt hiszem, ez különösen oly kérdés, melyben azon delicatessenél fogva, melylyel parlament viseltetni szokott nemzetközi tárgyak iránt, mindnyájan egyformán vagyunk érdekelve: kérem a t. házat, ne vegye tudomásul a miniszterelnök ur egyszerű száraz válaszát, hanem vagy tüzze ki tárgyalásra, (Ellenmondás jobbról.) a házszabályok szerint a ház mind a miniszter válaszát, mind a hozzá intézett kérdést tudomásul veszi-e, vagy külön leendő tárgyalására időt tűz ki. Én tehát nagyon kérem a t. házat, méltóztassék ennek tárgyalására külön időt tűzni ki. Ugy hiszem, a tárgy elég fontos arra, hogy a miniszterelnök ur, vagy a miniszterium e tekintetben a ház hangulatát megtudja.

Elnök: A szabályok értelmében csak az a kérdés teendő fel: tudomásul veszi-e a miniszterelnök nyilatkozatát, vagy sem?

A kik tudomásul veszik, méltóztassanak felállani. (Megtörténik) A többség tudomásul veszi.

5. Hoffmann-Pál interpellációja az interkaláris jövedelmek ügyében 1871. április 3-án.

Hoffmann Pál: A t. ház engedelmével két kérdést óhajtok az igen tisztelt vallás- és közoktatásügyi miniszter urhoz intézni. Az egyik kérdés vonatkozik e háznak még mult 1870. évi február 15-én 125. ülésében 1348. sz. a. hozott határozatára, ille-

tőleg annak teljesítésére. Ezen határozattal a t. ház, egy, még régebbi időben néhai Ludvig János képviselő által a megürült katolikus püspöki javadalmak jövedelmei tárgyában benyújtott határozati javaslatot mellőzött; határozván t. i., hogy ezen javaslatnak tárgyalását azon időre halasztja el, a midőn az akkori vallás- és közoktatásügyi miniszter által az interkaláris jövedelmek iránt kilátásba helyezett törvényjavaslat benyújtatni és tárgyaltatni fog.

Azonban e törvényjavaslat daczára annak, hogy még múlt évi februárban lett annak benyújtása megigérve, még mind- eddig sem lőn a ház elé terjesztve és így most bátor vagyok kérdezni a t. közoktatási miniszter urat: szándékozik-e ezen törvényjavaslatot legalább az 1872. évi költségvetés tárgyalása előtt benyújtani.

Másik kérdésem vonatkozik t. ház a magasabb katolikus egyházi javak adományozására, illetőleg az ezen javak adományozása körüli eljárásra. Köztudomásu dolog, hogy a magasabb katolikus egyházi javadalmak, — jelesen a püspök, kivétei nélkül — ő felsége által adományoztatnak, azaz betöltetnek: királyi kinevezés által.

Hazai jogunk ezen királyi nevezések hatályáról a közönséges egyházjogtól eltérőleg intézkedik, a mennyiben t. i. a százados joggyakorlat szerint a király által kinevezett egyen. még mielőtt a pápa által megerősítettetett volna, tehát már egy-maga a királyi neve és erejénél fogva az összes püspöki jogokat megszerzi, egyedüli kivételével az ugynevezett rendi jogoknak (potestas ordinis); tehát még nem csak a politikai és uszteleti, hanem a javadalmak élvezési és a kormányjogokat (potestas jurisdictionis) is. (Paczolay közbeszól: Ez nem áll!)

Miután a t. képviselő ur állításomat, noha annak tartalma valóban köztudomásu, kétségbevonja: ime felolvasom azt, mit e tárgyról — nem én magam egyházjogi munkámban írtam: hanem egy ultramontánnak tartott magyar szerző, még pedig tankönyvben ír: „Hazánkban azelőtt (az 1855-diki augusztusi konkordátumot érti) szokássá vált, hogy a királytól kinevezett püspök a pápai megerősítés kinyerése előtt is nemcsak püspöki öltönyt viselt és az országgyűlésre meghívatott, nemcsak választott püspöknek nevezte magát, és mind az egyházi javadalmak adományozására, mind egyébre nézve teljes főpapi hatósággal

lét, hanem még a püspökség jövedelmét is huzta; ez utóbbi azonban a konkordátum 27. czikke által meg van szüntetve."

Kétségtelen dolog tehát, hogy hazai jogunk szerint a püspökké kinevezett egyénnek ahhoz, hogy a püspökség tiszteleti, joghatósági és politikai jogosítványaival éljen: a pápai megerősítésre szüksége nincs, és hogy csak az ausztriai konkordátum 27. artikulusa rendel ellenkezőt.

Jövök már most interpellációm velejére. Én, t. ház, azon praksisból, mely alkotmányunk visszaállítása óta a püspöki kinevezések körül folytattatik: nem bírom tisztán kivenni, vajjon hazai jogunknak kétségtelen szabálya megtartatik-e, avagy a konkordátum gyakoroltatik-e?

Ez okból következő interpellációt intézem a t. vallásügyi miniszter urhoz:

Parcsics Sándor jegyző (olvassa a Hoffmann Pál interpellációját.)

Interpelláció

a vallás- és közoktatásügyi miniszter urhoz.

A képviselőház 1870. évi február 15-én tartott 121. ülésében 1348. sz. a. következő határozatára vonatkozólag:

„A ház Ludvig János képviselő által beadott határozati javaslatnak tárgyalását azon időre halasztja, midőn a kultuszminiszter által az interkaláris jövedelmek iránt a házban tett nyilatkozat szerint benyújtandó törvényjavaslat tárgyalatni fog"

Kérdem a vallás- és közoktatásügyi miniszter urat:

Szándékozik-e az érintett tárgyban törvényjavaslatot, még pedig az 1872. évi költségvetésnek tárgyalását megelőzőleg benyújtani?

Iracskorics György jegyző (olvassa Hoffmann Pál második interpellációját.)

Interpelláció

a vallás- és közoktatásügyi miniszter urhoz.

Tekintve, hogy a katolikus püspökségek adományozását tárgyzó királyi nevezések (nominaciones regiae) és a felelős miniszter ellenjegyzése mellett történnek, tehát az e tárgyban fennálló hazai jognak minden tekintetben kell, hogy megfeleljenek; tekintve továbbá, hogy századokon át szakadatlanul

divott joggyakorlat szerint azon nevezés egymaga, azaz a pápai megerősítés hozzájárulása előtt is már feljogosítja a kinevezettet nemcsak püspöki címmel élni, hanem az ugynevezett rendi jogoknak (potestas ordinis) kivételével az összes püspöki jogokat is gyakorolni és élvezni; tekintve végre, hogy az utóbbi években történt püspöknevezések körüli tapasztalat nem mutatja egész határozottsággal: vajjon a hazai jog említett követelményeinek, vagy pedig a Magyarországra nézve érvénytelen 1855-ki ausztriai konkordátum 27. artikulusának felel-e meg az eljárás? Kérdem a vallás- és közoktatásügyi miniszter urat:

1. meghívatik-e a püspökké kinevezett azonnal az országgyűlésre, azaz ennek főrendi házába?

2. a kinevezéstől fogva élvezi-e a kinevezett a püspöki javadalmat?

3. azonnal átszokta-e venni a kinevezett az ő megyéjének kormányát, t. i. még a pápai megerősítés előtt?

Elnök: Közzölni fog a kultuszminiszterrel.

Az akkori vallás és közoktatási miniszter, Pauler Tivadar, 1871. június hó 6-án a következő választ adta ezen interpellációra.

T. ház! Hoffmann Pál Sopronmegye Nagy-Marton kerületi országos képviselő következő kérdéseket intézte hozzám:

„1. Meghívatik-e a püspökké kinevezett azonnal az országgyűlésre, azaz ennek főrendiházába?

„2. a kinevezéstől fogva élvezi-e a kinevezett a püspöki javadalmat?

„3. azonnal át szokta-e venni a kinevezett az ő megyéjének kormányát, t. i. még a pápai megerősítés előtt? Továbbá

„miután a ház Ludvig János képviselő által beadott határozati javaslatnak tárgyalását azon időre halasztotta, midőn a kultuszminiszter által az interkaláris jövedelmek iránt a házban tett nyilatkozat szerint benyújtandó törvényjavaslat tárgyalatni fog.

Kérdem a vallás- és közoktatási miniszter urat:

szándékozik-e az érintett tárgyban törvényjavaslatot, még pedig az 1872-ik évi költségvetésnek tárgyalását megelőzőleg benyújtani?

Ezen kérdésekre válaszolom: A magyar közjognak azon elve, miszerint a püspök, mihelyt ő felsége által püspökké

kineveztetik, a főrendiházba meghivandó, jelen is érvényben levőnek ismertetik el. Elégge bizonyítja ezt azon körülmény, hogy az ugynevezett címzetes, vagy választott püspökök, kik Rómában soha meg nem erősítettnek, sőt az ottani felfogás szerint püspököknek el sem ismertetnek, azonnal kinevezés után a felsőházba meghivatnak, ott székkal és szavazattal bírnak. A mi a megyés püspököket illeti, a regalásokat vagy meghívóleveleket a belügyminiszter szokta kiadni. Szereztem azonban magamnak meggyőződést arról, hogy a megerősítés előtt is megkapják azokat, és pedig mihelyt kineveztetésük a belügyminiszter tudomására jut. Így különösen Samassa József szepesi püspök, ámbár még jelenleg sines praekonizálva, meghívó levelét megkapta mult hó április 21-én, a mi mutatja, hogy a püspökök megerősítésök előtt is meg szoktak hivatni a felsőházba.

A második kérdés az: vajjon kineveztetéseiktől fogva élvezik a püspökök javadalmaikat? A régi szokás és gyakorlat azt tartotta, hogy az ő felsége által kinevezett püspök beigtatása napjától a királyi udvari kamaránál az ugynevezett kameralis installáció huzza a jövedelmeket, és így sem a kinevezés, sem a praekonisatio; sem a püspöki beigtatás napjától, hanem azon naptól kezdve huzza a jövedelmeket, melyen a királyi udvari kamara előtt installáltatott. Ez 1848 előtt és után is gyakorlatban volt. Megszűnnék azonban az udvari kamara előtti installáció, nem volt már bizonyos határozott normális nap, melytől fogva jövedelmeiket huzzák volna, és 1855-től kezdve a praekonisatio napja volt irányadó. Ez azonban legújabb időben megszűnt, és az ujonnan kinevezett pécsi, szepesi és szombathelyi püspökök jövedelmeit folyamodványuk folytán ő felsége kineveztetésök napjától tette folyóvá; ezen naptól kezdve tehát huzzák jövedelmeiket, és így a föltett kérdésre igennel válaszolhatok.

A mi a harmadik kérdést illeti, hogy vajjon át szokták e venni megyéjük kormányát a pápai megerősítés előtt, tudva van, hogy az ugynevezett rendhatalmi jogokat — jura ordinis — a püspökök megerősítésök előtt nem gyakorolhatják. A joghatósági körre nézve régi gyakorlata az volt az országnak, hogy a püspök bizonyos jurisdikcionalis tényeket gyakorolhat megerősítése előtt is, így plébánosokat nevezhet, püspöki öltönyben járhat, zsinatokban részt vehet, szavazhat, stb. A mi már e gyakorlatot illeti, ha valamelyik püspök ezen jogainak gyakor-

latába azonnal kineveztetése után lépni óhajtana: az a kormány részéről legkisebb nehézségre sem találna. Rendszerint azonban a püspökök azon időre szokták halasztani meggyőző kormányának átvételét, midőn ünnepélyes beigtatásuk megtörtént. A kormány részéről azonban, ismételve mondom, nem forogna fenn akadály, hogy azon jogukat előbb is gyakorolják.

A mi az interkalaris kérdésekre vonatkozó kérdést illeti, röviden feleletem az, hogy egyetértőleg t. kollegámmal a pénzügyminiszterrel ily törvényjavaslatot benyújtani szándékozom. (Helyeslés.)

Hoffmann Pál: Az utóbbi kérdésre adott feleletre vonatkozólag teljes megelégedésemet nyilvánítom.

A mi azonban az első kérdésre adott feleletet illeti, kénytelen vagyok különbséget tenni az egyes pontokra nézve. Az első és második kérdésre adott felelettel teljesen meg vagyok elégedve, mert azon meggyőződést szereztem, hogy hazánk törvényei szigorúan megtartatnak.

A harmadikra nézve csak kis kikötéssel jelenthetem ki megnyugvásomat, és ez az, hogy én szintén nem óhajtom, hogy a kormány a konfliktust, mely netán az ország kebelében előállhatna, a maga részéről élesítse; de másrészről óhajtom azt, hogy a kormány hazai közjogunkat minden körülmények közt fentartsa.

Nézetem szerint az Ő Felsége a magyar király által kinevezett püspök azon jogot, hogy a pápai megerősítés előtt a joghatóság egy részét gyakorolhassa: nemcsak mint a kinevezett egyén jogát, hanem mint az országét is gyakorolja. Ennél fogva az, hogy a kinevezett püspökök élnek-e, vagy sem ezen joggal? nem saját jogaiknak gyakorlása, hanem az ország jogainak is, és én erre irányzom megjegyzésemet; mert óhajtom, hogy ép azon időben, midőn az egyház és állam jogai szemközt állanak, mint most: az állam jogai erélyesen fentartassanak. Én részemről óhajtanám, miszerint a kormány, mely az Ő Felsége által kinevezett püspökökre befolyást gyakorolhat, oda iparkodjék, miszerint hazai törvényeink megtartassanak. Élénk helyeslés s ne tőlük függjön, akarnak-e ezen jogokat élni, vagy nem: ha nem a kik a fejedelem által kinevezetnek, a haza jogát tartsák is fenn. (Általános helyeslés.)

Kinő: Tudomásul veszi a ház a miniszter ur válaszát?

Igen. Tudomásul vétetett.

**6. Körmeny Sándor interpellációja a reverzálisok ügyében
1871. márczius 9-én.**

Körmeny Sándor: T. képviselőház! Régóta érezzük, érzi a haza egy teljes, minden klausulák nélküli vallási törvénynek szükségességét és annak hiányát. Tudjuk, hogy már 1848. előtt a legfontosabb viták egyikét éppen e tárgy képezte s azóta is gyakran ismét és ismét megújult a közhangulat ez irányban. Nem ritkán történtek felszólalások e szempontból ezen képviselőházban is. Természetes is t. ház; mert ha a polgári házasság szándékoltatik: kell, hogy annak legbiztosabb, legvalódibb alapja a lelkiismeret, a vallásszabadság, a belső ember szabadsága megtalálja a maga biztosítékait. (Zaj.)

Hogy mennyire szükséges ez, t. ház, azt tanusítják a lapokban olvasható olyféle események. (Halljuk!) Hogy mennyire szükség lenne t. ház, ismétlem, egy oly törvényre: azt látjuk azon botrányos eseményekből, melyek a lapokban oly gyakorta jeleztenek. Egy ily eseményre vagyok bátor ezuttal a vallásügyi miniszternek figyelmét felhívni (Halljuk!) és hozzá egy kérdést intézni, mely ekként hangzik. (Halljuk! Olvassa.)

Kérem a vallásügyi miniszter urat:

Van-e tudomása a miniszter urnak arról, hogy Somogy megyében levő Barcs községben létező róm. kath. plébánia lelkésze, egy környékbeli pusztán, Gyöngyösön lakó ev. ref. vallásu cseléd Szabó Istvántól — ki egy róm. kath. nővel lépett házasságra — reversalist vett születendő fiának a róm. kath. vallásbani neveltetésükre nézve vonatkozólag.

Ha nincs tudomása a fönnebbi tényről a miniszternek: szándékozik-e mielőbb szerezni és a fönnebbi nemcsak keresztényien intolérans; de ugy természeti, mint az 1868. évi LIII. törvényczikkbe ütköző, az érdeklött vallásfelekezetek közötti testvéries viszonyt, a honpolgári békét fölzavarni czélzó, az ev. ref. hitfelekezetűek egyházát lealázni törekvő eljárást megtorolni, illetőleg a megsértett törvény tekintélyének mielőbb elégtételt eszközölni, s a szerzett elégtételről a képviselőház elé értesítést terjeszteni? Kérem közölni a vallásügyi miniszterrel.

Elnök: Közölni fog az illető miniszter urral. (Helyeslés.)

Válasz nem adatott.

7. Irányi Dániel interpellációja a vallásszabadság és a polgári házasság ügyében 1871. április 3-án.

Irányi Dániel: Mint látjuk, napról napra szaporodnak az okok, melyeknél fogva a vallásszabadságról szóló törvényjavaslat minél előbb tárgyalandó. Méltóztattak minap elrendelni, hogy az illető törvényjavaslat az osztályokhoz utasíttassék; de mintán ezen törvényjavaslat nem lenne teljes anélkül, hogy egyúttal a polgári házasság és anyakönyveknek polgári hatóságok által vitele elrendeltetnék: ennél fogva bátor vagyok az éppen jelenlevő igazságügyminiszterhez, kinek köréhez tartozik, azon kérdést intézni (olvassa): „vajjon a polgári házasságról szóló törvényjavaslat elkészült-e és szándékozik-e ezt az ünnepek után rögtön benyújtani, hogy a vallásszabadságról szóló törvényjavaslattal együtt tárgyalassák.” (Helyeslés.)

Elnök: Közzétetni fog a miniszter ural.

Választ nem kapott.

8. Horn Ede határozati javaslata a polgári házasság behozatala iránt 1871. szeptember hó 16-án.

Horn Ede: Nem tévedek, úgy gondolom, t. ház. ha felteszem, hogy t. képviselőtársaim figyelmét nem kerülte el azon néhány év óta igen gyakran előforduló eset, hogy ha magyar fiu vagy leány, midőn más vallásu egyénnel házasságra akar lépni, kényszerítve látja magát az ország határain átlépni s külföldön kelni egybe.

Magam is jelen voltam mult kedden Bécsben, midőn a városházánál ily polgári házasság kötöttet meg. A házaspár magyar születésű volt és mindkét fél kényszerülve volt hét hónapig Bécsben lakni csak azért, hogy joga legyen Bécsben egybekelni.

Szükségtelen mondanom, hogy az mindenesetre nagy kellemetlenség; de ez csak a legcsekélyebb oldala a bajnak. A baj sokkal komolyabb s az abban áll: hogy történt nem egyszer, miként külföldi hatóság a magyar kormányhoz fordult ily esetekben, és a magyar kormány mindig azt felelte és feleli, hogy a fennálló törvények szerint el nem ismerheti a polgári házasságot, és hogy ennek következtében az e módon magyar emberek

által külföldön kötött házasságnak nem lesz érvényessége itthon; más szóval: a magyar kormány ágyasságnak nevezi azon frigyet, melyet az egész művelt világban szentnek és törvényesnek el fognak ismerni: fattyu-gyermekeknek bélyegzi azon ártatlan lényeket, a kiknek más országokban épen a törvényhatóság lesz a természetes védelmezője, ha valaki el merné tagadni ezektől a törvényes nemzedék jogait.

Kézzel fogható, t. ház, hogy ezen eljárás homlokegyenest ellenkezik a vallásszabadsággal és polgári szabadsággal. A vallásszabadsággal még azon értelemben is, mint az nálunk létezik, s azt követeli, hogy vallásunknak semmi megzorító, semmi káros befolyása ne legyen polgári cselekvényeinkre. A polgári szabadság pedig azt követeli, hogy a míg egy harmadik személy jogosult érdekeit meg nem sértem: magánügyeimet kényemkedvem szerint intézhessem. (Balfelől helyeslés.)

Nem szükséges kimutatni t. ház, hogy ezen nyomás, ezen nagy igazságtalanság, melyet a polgári házasság el nem ismerése által a szülők és gyermekeken elkövetnek, még súlyosabbakká, kárhózatosabbakká válnak az által, hogy ez sajátképen csak szüleménye és kifolyása egy általánosabb kor tévedésének, azaz azon anomáliának, mely még a mai időben is a papi befolyás hatalmát kiterjeszti még oly ügyekre is, melyek szorosan a társaság, azaz a polgári hatalom körébe tartoznak. (Balfelől helyeslés.) Szintugy nem tartom szükségesnek hosszasan kiemelni, hogy szemben a napról-napra vakmerőbben fellépő papi bitorlásokkal, sürgősebben kell, mint valaha, véget vetni ezen anomáliának. (Balfelől helyeslés.)

T. ház! Nincs szándékom, megvitatni e perczben sem az egyház és állam közti viszonyt, sem a polgári és egyházi házasság közti különbséget; de azt gondolom, hogy elfogulatlan férfiak ellenmondására nem fogok találni akkor: ha azt állítom, hogy véget kell vetni valahára ezen visszás állapotnak, hogy meg kell szüntetni azon helyzetet, mely a midőn számos magyar polgár legegységesebb érdekét megsérti, legbensőbb cselekményeiben megzorítja, egyszersmind megszégyenítő tanubizonyságot tesz műveltségünk és szabadságunk mibenlétéről. Hogy csak egyet említek: Magyarország . . . (Zaj.) Magyarország e téren túlhaladja magát még a konkordatus Cislajthania s Bajorország által, mely országok vakhitősége annyi ideig gúny tárgya volt.

T. ház! (Halljuk.) Mindennek következtében följogosítva érzem magamat a polgári házasság behozatalát az országgyűlés legsürgősebb teendői közzé sorozni, azaz azok közzé, melyeket még ezen ülészek alatt meg kell oldani és ezt annál is inkább, mert ehhez sem hosszú előmunkálat, sem hosszú törvényjavaslat nem kell. (Helyeslés balfelől.) Bátor vagyok tehát a következő határozati javaslatot a t. ház szíves figyelmébe ajánlani. (Balfelől: Halljuk! Olvassa a határozati javaslatot.)

Határozati javaslatok.

A kormány oda utasittatik, hogy még a mostani ülészek alatt terjesszen a képviselőház elibe törvényjavaslatot, mely a polgári házasság kizárólagos érvényességét kimondja és a házaspár tetszésére hagyja, a polgári hatóság előtt kötött frigyet egyháziilag megáldatni.

Pulszky Ferencz: T. ház! (Halljuk.) Pozsony városa képviselőjének véleményét tökéletesen osztván, csatlakozom határozati javaslatához. (Helyeslés.)

IV. RÉSZ.

A vallásügyre vonatkozó főbb kérvények s azok tárgyalása az 1869/72-iki országgyűlésen.

1. A „Hitör“ 152 hittörvényhű zsidó község kérvénye az izraelita kongresszus határozatainak kényszerítés útján való keresztülvitele iránt tett intézkedések megszüntetése tárgyában.

Halmosy Endre előadó (olvassa a 262. sz. alatti XIV. sorjegyzékből a még olvasatlanul maradt 93—97. sorszám alatt a „Hitör“ 152 hittörvényhű zsidó községnek, a szatmár-németi orthodox izraelitáknak, a pápai izraelita hitközségnek, Paskesz és Gonbó, az orthodox-izraeliták megbizottjainak kérvényeit és a „Hitör“ 150 zsidó község emlékiratát az izraelita kongresszus határozatainak kényszerítés útján való keresztülvitele iránt tett intézkedések megszüntetése tárgyában.) A kérvényi bizottság véleménye a következő:

„Tekintve, hogy a képviselőház a vallás és lelkiismeret szabadságát elfogadta, és hogy az e tárgyban a miniszterium által már elkészített és már közzétett törvényjavaslat rövid idő alatt a törvényhozás által fog tárgyalatni: tekintve továbbá, hogy a vallás és lelkiismeret-szabadság elveivel ellenkezik, ha bármely vallásfelekezetnek tagjai a többség határozata által az alap hittörvényeikkel ellenkező szervezetet elfogadni kényszerítettnek; tekintve végre, hogy kérvényezőik előadásai szerint az izraelita kongresszus határozatai a zsidó hittörvények alaptanáival és a papok által megállapított alapszervezettel ellenkezésben állóknak állittatnak, és így e szerint az ezen kongresszusi határozatok alapján szervezendő vallás-egyház dogmatikus zsidó hittörvények alapja az eddig Magyarországon fenállott vallás-egyháztól lényegesen különböző testületet képez. a melynek tagjává vallás- és lelkiismeretszabadság követelményei szerint kiki csak önkéntes elhatározás folytán, de sehogy

sem kényszerítés által avatathatik fel: a kérvényi bizottság ezen elveknél fogva az esedezők kérelmeit méltánylandóknak, és panaszaitat mielőbb orvoslandóknak találja; ennek alapján ezen kérvényeket a vallás- és közoktatásügyi miniszter urhoz, azon utasítással véleményezi átteendőknak, hogy addig is, míg a törvényhozás tüzetesebben intézkedik, az izraelita kongresszus határozatainak végrehajtása céljából nétalán igényelt állami hatósági oltalom és segély elrendelésénél a főnebbi elvekkel egyezően járjon el, és az e tárgyban már tett főnebbi elvekkel ellenkező intézkedéseket szüntesse meg.

Dedk Ferencz: A mózes-vallást követők, úgy látszik, itt Magyarországon két különböző felekezetre oszlottak; az egyik a másiktól, a mint azt maguk állítják, valóságos dogmatikus kérdésekben is különbözik. Ők az iránt, úgy tudom, megkérdeztek számos külföldi tekintélyes rabbit, és azok nézete is az, hogy a két felekezet közt valóságos dogmatikus különbség létezik.

Már ha a vallásszabadságot csakugyan óhajtjuk, ha azt elvben is kimondtuk; ha óhajtva várjuk azon törvényjavaslat minélelőbbi beterjesztését, melyben a vallásszabadságnak teljes mértékben gyakorolhatása bővebben ki lesz fejtve, melyben az is valószínűleg ki lesz mondva, miszerint minden felekezet egyesülés útján külön alkothasson testületet: én nemcsak helytelennek, s károsnak, de jogtalanoknak is tartanám, ha két oly felekezetet, mely egymástól dogmákra nézve is különbözik, egy egyház, egy testület alá akarnánk szorítani. (Helyeslés.) Természetes következménye a vallásszabadságnak az, hogy akik csakugyan dogmákban különböznek egymástól, külön felekezeteket alkossanak. (Helyeslés.) Fordulhatnak elő kérdések: alapítványokról és felekezeti egyéb dolgokról, ezeket maguk közt egyezés útján elintézhetik, sőt hogyha meg nem tudnának egyezni, követhetik azon módot, melyet az ó-hitűek két nemzetiségi felekezetei követtek. Hogy bíróilag döntessenek el azon kérdések, nekünk az ellen legkisebb ellenvetésünk sem lesz; hanem azon kérelmők, hogy ne kényszerítettessenek, azt hiszem: tökéletesen méltányos. Én elfogadom a bizottság véleményét. (Helyeslés.)

Elnök: Tehát méltóztatnak elfogadni a bizottság véleményét? (Elfogadjuk!) Tehát elfogadjatik a bizottság véleménye.

2. Izraeliták kérvényei és annak tárgyalása 1871. márczius 30-án.

Hajdú Ignác előadó (olvassa a 10., 11. és 12. sorszámok alatt az izraelita kongresszusra és ennek határozataira vonatkozó kérvényeket: *A magyarhoni izraeliták 1868/69. évi egyetemes gyűlése által kiküldött bizottság kéri, hogy az 1868/69. évi egyetemes izraelita gyűlés, mint az izraeliták képviselésére jogosított testület, utólag törvényesíttessék.*

Ennek ellenében a magyar- és erdélyországi orthodox zsidók s az 1870-ik évi alakuló közgyűlésből kiküldött közvetítő bizottság folyamodik, hogy az 1868/69. évi kongresszus bizottságának kérvénye, mivel az, az összes izraelitákat állításuk szerint nem képviselheti, s tartalma a zsidó alaphittörvényekkel ellenkezik — utasíttassék vissza.

Végre ugyanezen orthodox izr. közvetítő bizottság emlékiratban terjeszti elő észrevételeit az 1868/69. évi egyetemes izr. gyűlés bizottságának kérvényére s azon kongresszus által hozott határozatokra.

A kérvényi bizottság véleményei: Hogy mintán az izraelita vallásügy minden érdeket megnyugtató s azon elveknek is megfelelő végmegoldást, melyeket a képviselőház múlt évi márczius 18-án hozott határozataiban a vallási ügyek körül követendőnek kijelölt, a vallás és lelkiismeret szabadsága és egyenlősége iránt minden vallásra kihatólag hozandó törvény alkotása alkalmával nyerhet, — ezen — az izraelita hitügyet különböző nézetekből fejtegető és felvilágosító kérvények a ház által most tudomásul vétetnek és a vallás- és közoktatásügyi miniszternek azon célra adatnak ki, hogy azokat tanulmányozza, s azon esetleg előterjesztendő javaslatainál, melyek az izraelita hitügy szervezkedésére vonatkozandának — figyelembe vegye.

Irányi Dániel: E kérvényeket alkalmul kell felhasználnom arra, hogy figyelmeztessem a t. házat: mennyire szükséges, hogy a vallásszabadságot biztosító általános törvény mielőbb hozassék.

Kittűnik a szükség egyéb tényekből is. Így gyakran olvasunk a lapokban, hogy valamelyik honfitársunk, ki vagy maga izraelita hitű, vagy pedig izraelita vallásu nőt akar el venni, mint keresztény, kénytelen hazáját elhagyni és idegen országba, legközelebb Ausztriába menni, hogy ott törvényes házasságot kössön.

sem kényszerítés által nem
ezen elveknek fogva az ország-
és panaszaitat mielőbb el-
ezen kérvényeket a valóság-
azon utasítással vélemény-
a törvényhozás tüzetes
határozatainak vég-
hatósági oltalom és
egyezőleg járjon el
kel ellenkező intézk.

Dobk Ferenc

Magyarországban
a másiktól, a más-
kérdésekben is
dezek számos
hogy a két
létezik.

Már ha
olyan is kö-
minél előbb
mértékben
is valószínű
sülés utján
lennék, s
felekezeti
egyház.
mészet
csakugy
teket
pitvát
egye-
egye-
zeti
ké-
ha
tő
(1)

:

sen. A törvény-
ezen törvény-
törvény- és a tör-
alatt ismertetés.
ez törvény-
vény- és a törvény-
Gyula. törvény-
placem. tárgyalás-
eseteket is hozhatok
miserint: elérkezett az
nem általában a valóság-

előmőhöz szólanak: csupán
mion a törvényhozást a
közvetlen belügyei rendez-
jövőhagyja vagy elvessz.
arra, hogy körjelen a
sarat, mely körülbelül más-
ságról, mielőbb tárgyalás a
az osztályokhoz, azon hozzá-
na nem előbb is, husvét után
arra kötelezze, hogy a törvény-
melyek még ez ülészak alatt
szeg véleményét magáévé tette.

1871. márcz. 30-án.

1899. A brassói görög nemzeti
szabványok a brassói „Szt. Három-
taggyában tett intézkedésekkel

1899. A brassói görög keleti egyház oláhajk-
1899. hogy a kérdéses egyházközség
szakkal az egyházvagyon igazgató-
válnokának jelentessenek ki.
a következő:

1899. A brassói görög keleti egyház oláhajk-
1899. hogy a kérdéses egyházközség

előadások sarkpontját tisztán jogi kérdések eltérő középvén, az ügy alapjainak bírálata nem tartozik az teendőinek körébe: de meggyőződött a bizottság emellett arról is, hogy ezen törvényes ügynek végleges elhatározása halaszthatlan szükségké vált s azért is a vallás- és közoktatásügyi minisztérium ideiglenes intézkedéseit törvényes és törvényellenes természetének kiderítése céljából hivatalos diplomát szerzett magának a bizottság a nevezett minisztérium okmányaiból, olvasván nevezetesen a minisztérium ez ügyben működő közegeinek, u. m. az erdélyi főkormánysszéknek és Bély György kormánybiztosnak hivatalos jelentéseit és a miniszternek e tárgyban kibocsátott rendeleteit. Ezen okmányokból a bizottság azon meggyőződést merítette, hogy a miniszter ideiglenes intézkedései nincsenek összhangzásban közegeinek véleményével és hogy az eltérés nincs kellőleg igazolva. — sőt, hogy a miniszter rendelete önmagában is tartalmaz ellentmondásokat, úgy, hogy e téren újabb intézkedések okvetlen kikerülhetnek.

Véleményeztetik ennek folytán kimondani, hogy e kérvény a vallás- és közoktatásügyi miniszter urhoz azon utasítással adassék ki, hogy az ügy végleges és törvényes eldöntését mielőbb eszközölje.

Mocsongyi Sándor: T. ház! Én nem osztozom a kérvényi bizottság véleményében, a melyet éppen most a kérvényi bizottság t. előadója felolvasott. Nézetem szerint, — a mint különben a bizottság véleményében is mondatik, — itt egyes konkrét jogi természetű kérdésekről van szó, és azon általánosan elismert elvhez képest, miszerint a képviselőház ily egyes jogi természetű konkrét kérdések érdemleges bírálatába semmi körülmények között sem bocsátkozhatik: a kérvényben tartalmazott tárgy érdemleges vitatkozásába nem bocsátkozom. Én nem tartom helyesnek azt sem, hogy a kérvényi bizottság azon második kérdésnek megvizsgálásába bocsátkozott, melyet az egyik fél kérvényében elének vetett, t. i. azon kérdést: vajjon az ügyben már létező miniszteri rendelet törvényes volt-e vagy nem? Jelesen az 1868: IX. t.-cz. 9. §-ával ellenkezik-e vagy nem? Nézetem szerint azon kérdésnek megbírálása vagy eldöntése, vajjon a kormány eljárása törvényes-e vagy nem? nem tartozik a képviselőház elé, és azt hiszem, egyet főgnak velen.

érteni, hogy e kérdések eldöntésére törvényeink értelmében a főrendi ház tagjaiból alakítandó bíróság van hivatva. Ránk nézve tehát e kérdés, ha csak vád alá helyezésről vagy bizalmatlansági szavazatról nincsen szó, a mi jelen esetben, — nem tudom ugyan mikép gondolkodnak képviselőtársaim, — meg lehet, hogy lesznek olyanok, kik a vád alá helyezést óhajtanák, de az a jelen esetben fizikai lehetetlenség.

Tehát én, ezen kérdés vitatását egyszerűen meddő vitának tartom és azt, hogy egy közigazgatási uton kibocsátott rendeletet a képviselőház, a törvényhozás, egyszerűen meg nem semmisíthet, az világos.

Ezeknél fogva én azt tartom, hogy itt a képviselőház nem tehet egyebet, mint ragaszkodni azon eljárásához, melyet az ilyen és hasonló ügyekben követett: egyszerűen kimondani, hogy a jogi kérdések vizsgálásába nem bocsátkozik, mindenkinek szabadságában állván jogsérelemtől törvényes bíróságnál kereshetni, s ezért a felek rendes törvényes uton intéztessék el ezen ügyet, a kérvények pedig visszavételéig irattárba tételnek.

Azon esetben azonban, ha ezen nézetem nem fogadtatnék el, akkor kénytelen volnék ajánlani a t. háznak, hogy a kérvényi bizottság véleményét némi módosítással fogadja el.

Az esetre tehát, t. ház, ha ezen határozati javaslatom nem fogadtatnék el, hogy ha a képviselőház, nem tudom, mi okból, szükségesnek tartaná, hogy a kormány közigazgatási uton újabb intézkedjék ez ügyben: akkor meg kell vallanom, a kérvényi bizottság véleményét, indokolását olyan alakban, mint az elének van terjesztve, magamévá nem tehetem.

Módositvány

a kérvényi bizottságnak a „sz. háromságról” címzett brüssói belvárosi g. k. egyház ügyében bejelentett véleményhez.

Tekintve, hogy az, ezen egyházköztség tagjai közt fenforgó viszály elintézésére vonatkozó miniszteri rendelet önmagában ellenmondásokat foglal, s így újabb intézkedés szükségessé áll fenn. Itt bátor vagyok megjegyezni, noha nem tartom szükségesnek az újabb intézkedést, a mi álláspontunknál fogva a nélkül, hogy érdemleges tárgyalásba bocsátkoznánk, csak azt az egy indokot fogadhatom el, hogy ellenmondást foglal magában

a miniszteri rendelet. Jöjjön tehát létre egy rendelet, mely az egyik vagy másik irányban határozottan fog haladni, és nem fog ellenmondást tartalmazni. — Azért nekem az indokolásba is csak azt kell felvennem, a mit mi konstatálhatunk. (Olvassa tovább módosítványát.) Tehát „mondja ki a ház: a kérvények mellékleteikkel együtt kiadatnak a kultuszminiszternek azon hozzáadással, hogy az ezen egyházközség tagjai közt fennforgó viszályt ujabban az egyházalapítás és az alapító levelek értelmében intézze el, fentartatván az ezen intézkedés által ki nem elégített félnek a szabadság netáni jogos igényeit a törvényes bíróság előtt érvényesíthetni.“

Ajánlom a t. ház figyelmébe!

Iscskorics György jegyző: (olvassa Mocsonyi Sándor 1-ső módosítványát.)

Határozati javaslat.

Miután a képviselőház egy konkrét jogi természetű kérdésnek birálatába nem bocsátkozhatik, másrésről ily esetben mindenki jogsérelmei orvoslását a törvényes bíróságnál keresheti, ezen ügy is a rendes törvényes uton elintézendő. A kérvények visszavételig az irattárba letétetnek.

Pauler Tivadar közoktatási miniszter: T. ház! A kérvényi bizottság a benyújtott folyamodások tanulmányozása folytán azon meggyőződésre jutott, a mint hallottuk, hogy az egész ügy és vita, jogi kérdések eltérő értelmezéséből ered, és hogy ennél fogva ezen kérdések birálata és ezen ügy eldöntése e ház körébe nem tartozik. Meggyőződött továbbá arról is, hogy ezen igen szövevényes kérdésnek eldöntése szükséges, és hogy arra nézve újabb intézkedések elkerülhetlenek.

T. ház! Azon körülmény, hogy ezen kérdés 80 éven tul viszályoknak, surlódásoknak kutfejét képezi, hogy mindkét fél okmányokra, felsőbb rendeletekre és gyakorlatra hivatkozik, hogy e vitályos kérdés nem különböző hitfelekezeteknek, nem különböző egyházmegyéknek tagjai, hanem ugyanazon egy diocesis tagjai között forog fenn, és ez által a püspökök intézkedéseit is Adamovicsstól kezdve egész a legújabb időig érinti: mindez bizonyosságául szolgál annak, hogy ez az ügy igen szövevényes, bonyolódott.

A kérvényi bizottság ezen ügyet a kultuszminiszterhez uta-

... az országban azelőtt azelőtt olyan érveléssel él, a mely ... a miniszteriumra bízva. — mert ha az ... a törvényszékhez, akkor e tekintetben ... a felszólítás fölösleges — ha, mondom, az ... a kultuszminiszteriumhoz tétetnék át: mert, először: a kérdés egy részét némileg praekupálva látom, midőn t. i. az mondják, hogy a vizsály ugyanazon egyházközség tagjai közt folyik. — Ha pedig, a ki az iratokat habár nem is mélyebben tanulmányozta, csak túlólag elolvasta, azon meggyőződést szerzett magának, hogy éppen egyike a vizsályos kérdéseknek az, hogy a románok ugyanazon egyházközség tagjai közé tartoznak-e, mely a szent-háromság templomot birtokának tekinti, vagy pedig nem?

Azért az alapító értelmében döntessék el: ha oly értelemben vétetik, hogy az usus egy ... ügyben egyáltalában ne vétessék tekintetbe, akkor ez hasonlólag némi megszorítást tartalmaz, sőt az ... nézve is, a mennyiben a kérvényi bizottság véleményében egyáltalában felhatalmaztatik a miniszter, hogy az ügynek törvényes eldöntését kezelje, nincs megmondva, mi uton. Még abban is, hogy a közigazgatás útja a jogtól kontradistinguálódik: oly valami rejlik, a mi a miniszter intézkedéseinek szabad mozgását korlátozza.

Ennélfogva kéresem az volna: méltóztassék a t. ház a kérdés ...

vényi bizottság véleményét úgy, a mint annak utolsó szavai szövegezve vannak, elfogadni, az indokolást azonban mellőzván, csupán azt mondani, hogy miután jogi kérdések forognak fenn, melyek konkrét megbirálása a ház körébe nem tartozik, miután ezen szövevényes ügy eldöntése szükséges, de újabb intézkedések is a folyamodás és mellékleteiben felhozott körülményeknél fogva kikerülhetnek: utasíttatik a kultuszminiszter, hogy mint a kérvényi bizottság mondja, az ügy törvényes és végleges eldöntését mielőbb eszközölje. Ez alázatos véleményem. (Élénk helyeslés.)

A ház végre hosszabb vita után a vallás- és közoktatásügyi miniszter indítványát fogadta el.

4. Pestmegye kérvénye a nazarénusok ügyében a vallásszabadság és polgári házasság behozatala iránt.

Elnök: Pest-Pilis és Solt törvényesen egyesült megyék közönsége előadván, miként a Krisztus követők, vagyis a nazarénusok kasztja napról-napra szaporodik, kéri, hogy a vallásszabadság s a polgári házasság behozatala iránti törvényjavaslatok mielőbb tárgyalassanak. (Zajos helyeslés.)

Irányi Dániel: Nem tehetem, hogy e kérvény alkalmából ismételve föl ne kérjem a t. házat, hogy azon törvényjavaslatot, melyet boldogult kultusz és közoktatási miniszter, Eötvös József báró még 3 év előtt beadott, valahára az osztályokhoz utasítani méltóztassanak, miután mindezen, mind más fölmerülő nehézségeken csak is a vallásszabadságról szóló törvényalkotása által lehet segíteni.

Annálfogva ismétlem: méltóztassék a t. ház elhatározni, hogy azon törvényjavaslatot, hanem most rögtön, de legalább ünnepek után az osztályok, s még ezen ülészek alatt a ház tárgyalása alá kerüljön. (Helyeslés.)

Elnök: Méltóztatnak talán abban megnyugodni, hogy ezen törvényjavaslat az osztályokhoz utasíttassék? A napirend megállapítása ugyanis a t. ház kezében van. (Helyeslés.)

5. Dieske község kérvénye.

Táncsics Mihály: T. ház! Nyitra megyébe kebelezett Dieske község lakosságának kérvényét van szerencsém benyújtani.

Ezen kérvényben a lakosság igen terhesnek mondja maga

részére a papibért, melyet a verebéli plébánosnak, kinek parochiájához Dicske tartozik, szolgáltatni köteles.

A verebéli plébános ugyanis a papibér czímén évenként 110 pozsonyi mérő rozsot zsákmányol ki Dicske helységtől, holott a verebéli plébánia, hová azonfölül három község tartozik, eléggé van dotálva, mert van a plébánosnak 200 hold földje, ezenkívül kap az államtól 300 forintot, úgy, hogy jövedelme 5—6 ezerre fölrag évenként.

Ez képezi a kérvény első részét; a másodikban pedig az kéri: méltóztassék a képviselőház a vallásügyminisztert oda utasítani, hogy terjesztszen elő minél előbb törvényjavaslatot, melyben a lelkészek fizetése méltányos, igazságos módon szabályoztassék, nehogy egyik alig élhessen, a másik gazdagságtan bővelkedjék.

Kérem ezen kérvényt a kérvényi bizottsághoz utasíttatni.

Elnök: Oda fog utasíttatni.

Ezen kérvény minden vita nélkül kiadatott a vallás- és közoktatási miniszteriumnak.

Kérvények érkeztek még a képviselőházhoz a vallásszabadság törvénybe iktatása iránt: Vilonya, Nagy-Szalonta, Siklós, Egerbegy, Duna-Pataj, Szent-Benedek községek, nagykirályi 48-as kör, rozsnói lakosok és a kecskeméti népkör részéről, feliratban kérték Pécs és Hádház városok.

A vallásszabadság és a hitfelekezetek egyenlősége iránt kérvényeztek: Nagy-Dém község, Biró Vincze, Zenta város, Pápa város, szathmár-németi-i baloldali kör, pesti polgári kör, és a jász-kun kerületek feliratban.

Vallásszabadság és jogegyenlőség iránt: Komárom városa, Torna, Szabolcs és Pestmegyék feliratban, Balmaz-Ujváros, Szeged polgárai kérvénnyel járultak.

Polgári házasság behozatala mellett: Pestmegye feliratban és több pesti lakos kérvénnyel.

Mindezen kérvények minden vita nélkül, a vallás- és közoktatási miniszteriumnak adattak ki.

Függelék az első kötethez.

Országos izraelita kongresszus. — Katholikus kongresszus — Hodossy emlékirata a polgári házasság ügyében az igazságügyminiszterhez.

Az országos izraelita kongresszus.

Báró Eötvös József vallás- és közoktatási miniszter a zsidó emancipáció teljes keresztülvitele ügyében. a hitfelekezeti és iskola ügyek szervezése végett 1868. febr. 16-ára bizalmi férfiakat hívott meg, hogy egy kongresszus egybehívása tárgyában a meghívottakkal közösen értekezék.

Ez értekeztet eredményeül azután 1868. július 30-án keltezett királyi leirat alapján a miniszter augusztus 5-én az összes főispánokhoz rendeletet menesztett azon meghagyással, hogy a kongresszusi képviselők választása ügyében intézkedjék. még pedig minden egyes megyében a zsidó lakosok számarányához képest választassanak a képviselők.

Báró Eötvös József a 220 tagból állott zsidó kongresszust 1868. december hó 14-én a pesti megyeházában a következő beszéddel nyitotta meg:

Eötvös József báró, vallás- és közoktatásiügyi miniszter: Tisztelt egyetemes közgyűlés! Midőn ő felségének legmagasabb elhatározása folytán a kormány által e hó 10-ikére egybehívott izraelita hitfelekezeti közgyűlést megnyitom, egyszersmind szívesen köszöntöm az összejött képviselő urakat, s örömmel üdvözlöm ez egész tanácskozó testületet, melyben most legelőször gyűltek egybe Magyarország izraelita vallásu polgárainak választott képviselői, hogy mint önálló és szabad vallásos társulat, egyházi és iskolai ügyeiket önmaguk szervezzék és rendezzék. (Élénk éljenzés.)

Önöknek, uraim, jutott azon szép feladat, már e legelső alkalommal bizonyítani, hogy az ország izraelita polgárai saját ügyeiket helyesen és egyszersmind az ország állami s társadalmi viszonyainak megfelelőleg rendezni ép úgy képesek, mint a hazában létező bármily más egyházak és vallásos társulatok.

Az 1867. XVII-dik törvényczikk az izraelita lakosokat az ország keresztény lakosaival egyenjogu polgárokká tette a polgári és politikai jogok gyakorlatában: e kongresszus feladata eszközölni, hogy a hazában létező izraelita hitfelekezet, mint vallásos társulat is, éppen oly szabad, önálló és autonom testületet képezzen, mint a keresztény autonom egyházak. (Élénk helyeslés.)

E magasztos czél kétségen kívül csak nagy akadályok leküzdésével érhető el, melyeket a kezdet nehézségei, a jelenlegi állapot rendezetlensége, és a minden új rendezkedés iránt keletkezni szokott előítéletek és félelmek még növelnek. De bizalommal várom, hogy önök szakismerete és eszélyessége feltalálandja a megoldásnak legalkalmasabb módzatait: és teljesen hiszem, hogy az akadályokat le fogja győzni ügyszeretetük, kitarásuk, tapintatosságuk és azon szívósság, melylyel izrael fiai hagyományos létükhöz ragaszkodnak. (Élénk tetszés.) Mert lehetnek önök között eltérő nézetek a zsidó testületek külső szervezetére nézve: lehet, hogy vannak, kik a vallásos szertartásokról eltérően, talán éppen ellentétesen gondolkoznak, de nem hiszem, hogy legyen valaki e gyülekezetben, ki mindnyájunkkal egyenlő lévvél ne óhajtaú az izraelita hitfelekezetnek fennmaradását és biztosítását, ki ne óhajtaná, hogy az izraeliták ne csak mint egyének, hanem összesített erővel mozdithassák elő a közös haza érdekeit. (Zajos tetszésnyilatkozatok. Lelkesült felkiáltások: Éljen a haza!) Ez pedig úgy eszközölhető legbiztosabban, ha az izraelita polgárok összesége jelen szétszórtságából rendezett vallásos testületté szervezi magát, s erőt egyesíti.

Miután pedig önkormányzatot az állam bármely vallástársulatnak csak azon feltétel alatt engedhet:

ha biztosítást nyer az iránt, hogy az illető vallásos társulat önmagát kormányozni s kebelében a kellő rendet fentartani képes, és hogy a kormány a szükséges fő-felügyeletet nehézség nélkül gyakorolhassa:

ennélfogva elkerülhetetlenül szükséges, hogy ha izraelita polgártársaink önállólag akarnak egyházi ügyeikben intézkedni, mindenenk előtt az egyes hitközségek szervezetét állapítsák meg: azután állítsanak a hitközségek fölé — ezek önhatóságának tiszteletben tartása mellett — oly hatóságokat, melyek az egyes községek és iskolák felett öröködnék, és a melyekkel az állam-

kormány is a fő-felügyelet gyakorlásában érintkezve, ne kénytelenítették közvetlenül avatkozni a vallástársulat belügyeibe. (Zajos helyeslés.)

Az egyházi ügyekre nézve azonban meg kell jegyezni, hogy e kongresszus a kormány által csupán az izraelita vallástestületek külső szervezetének és hatáskörének megállapítására, és a közoktatás rendezésére hivatván össze, a hitelvek és vallástanok tanácskozásainak tárgyát nem képezik. (Zajos tetszésnyilatkozatok. Hosszan tartó éljenzés.)

Különösen igényli a hitközségek és egyházi hatóságok rendezését a közoktatás érdeke is.

Az 1868-dik évi 38. t.-cz. III. fejezete minden a hazában létező hitfelekezetnek bizonyos feltételek alatt megengedi, hogy nyilvános népoktatási tanintézeteket és tanító-képezdéket állítsanak s azok felett önmaguk rendelkezzenek. A törvény kellékeinek megfelelő közoktatási tanintézetek felállítása nemcsak több anyagi és szellemi erőt kíván, mint mennyivel a legtöbb izraelita hitközség jelen rendezetlen állapotában és magáragyottságában bír, hanem mind a törvény által a felekezet számára engedett jognak, mind az állami felügyeletnek gyakorolhatóságaért szükséges rendezett iskolai hatóságokat állítani. (Élénk helyeslés.)

Ezek szerint a jelen kongresszus főbb teendői lesznek :

1-szor, az egyes hitközségek külső szervezetének s a szükséges felsőbb egyházi hatóságok szervezetének és hatáskörének megállapítása :

2-szor, az izraelita iskolák és iskolai hatóságok rendezése ;

3-szor, az izraelitákat közösen illető egyházi és iskolai alapnak kezelési s illetőleg ellenőrzési módjának megállapítása ; végre

4-szer, a jövőben tartandó kongresszusok szervezetének, hatáskörének meghatározása, és az összejövetelekre szükséges választási szabályzatnak, valamint a házi és ügyrendnek megalkotása.

Ez első kongresszus összejövetelére a dolog természeténél fogva kénytelen volt a kormány rendelet alakjában adni ki a legtágasabb alapokra fektetett ideiglenes választási szabályokat. Azonban nem mulasztotta el e szabályzat megállapítása előtt az ország különböző részeiből e célra egybehívott bizalmi férfiaknak véleményét meghallgatni.

Hasonlólag nem várhatta meg, hogy maga az egyetemes közgyűlés készítse el házi és ügyrendjét, mert hisz az ügyrend alapján kell a közgyűlésnek megalakulnia és tanácskozásait elkezdenie. Ezért gondoskodni kellett egy ideiglenes házi és ügyrendről, melyet ezennel átadok azon kijelentéssel, hogy ez is csak a jelen kongresszus tartamára leendő érvényes.

Egyszersmind a tanácskozásoknál leendő figyelembe vétel végett át fogom adni a közgyűlés elnökségének mindazon munkálatokat, melyeket az ezen ügyben általam felhívott izraelita bizalmi férfiak hozzám benyújtottak. (Éljenzés.)

Az állam tért nyit önök előtt, hogy összes hitfelekezeti ügyeikben is teljesen önmaguk rendelkezzenek, s midőn önökre bizza, hogy önkormányzatuknak szervezetét is saját elveik és belátásuk szerint önmaguk állapítsák meg, ez által oly szabadságot ad, minőt más államokban nem élveztek hitsorsosaik. (Zajos éljenzés.)

Bizton reménylem, hogy azon hatás által, melyet a szabadság minden nemes emberi törekvések sikerére mindig gyakorol, gyors fejlődésnek fognak indulni mind intézményeik, mind összes szellemi életük. (Tetszés.) És mert a szabadság áldásait bizonyosan fokozott mértékben érzik azok, kik majd két ezredéven át az elnyomatás nyomorait túrték, meg vagyok győződve, hogy épen e szabadság a legerősebb kötelék leendő (lelkésült tetszésnyilatkozatok), mely a hon izraelita polgárait minden viszonyok közt azon hazához köti, melynek alkotmánya nekik e szabadságot biztosítja. (Szünni nem akaró lelkes éljenzés és taps. Zajos felkiáltások: Éljen a haza!)

És ezzel az egyetemi közgyűlés tanácskozásait megnyitottnak nyilvánítom. (Hosszan tartó éljenzés.)

Eötvös József báró viharos éljenzés között eltávozik. Holländer Leo korelnök elfoglalja az elnöki széket.

A kongresszus 1869. február 23-ikáig tartott és ezen idő alatt előkészített és elfogadott egy hitközségi szervezetet, iskolák és iskolai hatóságok rendezését magában foglaló szabályzatot s végre egy a jövő kongresszust szabályozó választási eljárást. A hitközségi szervezetet és a kongresszusi választásokat szabályozó stádiumokat itt alább közöljük:

Hitközségi szervezet.

1. Helyi és járásközség.

1. §. Az egy helyben lakó izraelitáknak egyesülete a célból, hogy vallásbeli szükségleteiket a megkívántató egyházi tan- és jótékonyági intézetek, valamint a szükséges hivatalszemélyek által kielégítsék, — képezi az izraelita hitközség.

2. §. Minden izraelita hitközségnek következő intézetekkel és hivatalszeméllyel, — ugymint: rabbinátusi hivatal, sakter, berendezett imaház, fürdő, temető, és az iskolai szabályzat határozatainak megfelelő tanintézettel kell bírnia.

3. §. Az egy helyben lakó izraeliták, akár képeztek eddig hitközséget, akár nem, hiányzó intézményeik tekintetében vagy egy más fennálló teljes hitközséghez csatlakozni, vagy több helység izraelita lakosaival egy ily község alakítására egyesülni tartoznak. — Az egy helyben lakó izraeliták azonban semmi szín alatt különböző hitközséghez nem tartozhatnak; azt, hogy mely hitközséghez csatlakozzanak, együttesen magok közt szavazattöbbséggel döntenek el.

4. §. Mind az első §-ban meghatározott helyiközségek, mind a több helységbeliek egyesülése által keletkező járásközségek a megfelelő testületi jogokkal felruházott, autonom és egymástól független testületeket képeznek.

5. §. Minden izraelita köteles magát vagy lakhelyének izraelita hitközségbe, vagy — a mennyiben ott hitközség nem léteznék — azon izraelita hitközségbe bekebelezetni, melyhez a helységbeli többi izraeliták tartoznak. Ha kivüle lakhelyén más izraelita lakos nincsen, úgy annak elhatározása, melyik szomszédközségbe legyen bekebelezendő, szabadságra bízatik. — A bekebelezést állandó letelepedéstől számítandó három hó alatt tartozik eszközölni és az ez iránti kérelem a község részéről meg nem tagadható.

6. §. Egy és ugyanazon helységben csak egy izraelita hitközség állhat fenn.

7. §. A jelen szabályzat életbelépésekor tényleg fennálló s testületi jogokkal felruházott járásközségek továbbra is jogilag

fennállónak elismertetnek: mindazonáltal az ezen szabályzat 2. §-ában meghatározott kellékeknek megfelelni tartoznak. — A mennyiben pedig, egyes községek új helyi vagy járásközségek alakítása végett ily járásközségtől elszakadni szándékoznának, ez, valamint a fennálló járásközségek eddig határainak bárminő megváltoztatása is csak úgy engedtetik meg, ha e változás a létező járásközség fennállását nem veszélyezteti. — Az illető községek az átalakulás módozatai iránt egymással szabadon megállapodhatnak, s hol ez békés uton nem sikerül, ott az egyházkerületi bíróság ítélete dönt.

8. §. A járásközség ingatlan vagyonára az annak kötelékéből kilépő község. — a mennyiben ez iránt szerződés nem létezik, — igényt nem tarthat.

9. §. A járásközséggé egyesült, vagy helyi községhez csatlakozott egyes községek, csak a közös intézetek és hivatal-személyzet fentartására szükséges járulékok fizetésére kötelezhetők. Az ebbeli viszonyok tüzetesebb megállapítása, valamint a közös intézetek kezelése s a közös hivatal-személyek választására gyakorlandó befolyás meghatározása, az illető községek szabad egyezkedésének hagyatik fenn.

10. §. Ha valamely helyi községben a tagok egyrésze a lelkiismereti szabadságnak ezen szabályzat által biztosított jogával élni óhajván, maga számára az eddig szokásban levőtől eltérő istentiszteleti intézkedést kíván életbe léptetni, úgy az feljogosíttatik saját költségén a) külön imaházat berendezni, b) saktert és c) dajant, illetőleg hitszónokot alkalmazni. Ily intézkedés által azonban sem a hitközség közigazgatásának, sem a község rabbinatusi hivatalának egysége csorbát nem szenvedhet: sőt azon hitközségi tagok, kik e külön intézményeket sajátjukból fentartják, továbbra is ép úgy kötelesek a községi költségek fedezéséhez közvetlen és közvetett illetményekkel járulni, mint azelőtt.

Azon esetre — ha a különváló rész az összes választóképes községi tagok egy negyedét képezi, — köteles a hitközség a különválóknak imaházuk fentartásához s külön hivatalnokaik fizetéséhez évi segélylyel járulni, mely segélyösszeg azon, a községi költségvetésből kitűnő arány szerint mérendő ki, mely szerint a különváló tagok a hitközség imaházához és megfelelő hivatalszemélyzetéhez járulnak.

Ha azonban az eddigi szokástól eltérő kultuszintézmények életbeléptetését az összes választóképes községi tagok fele kívánja, úgy azok a hitközség másik felével egyenjogúaknak tekintendők, és az új intézményekre fordítandó költségek egészen a hitközségi pénztárból fedezendők.

A különválni szándékozó rész külön istentiszteleti intézkedések életbeléptetése iránti óhaját mindenestre 6 hóval megvalósításuk előtt, a hitközségnek tudomására hozni tartozik.

2. Hitközségi tagok.

11. §. A hitközségi kötelekbe való felvételért semminemű felvételi vagy bekebeleztetési díj nem jár.

12. §. Minden hitközségi tag egyaránt fel van jogosítva, az illető hitközségi szabályzat határozatai szerint a hitközségi intézményeket használni, s a zsinagógában szokásos jogokat gyakorolni.

13. §. Minden hitközség, szükségleteinek fedezése végett, adóképes tagjaira közvetlen és közvetett illetéket róhat, de a rendes községi költségvetés összszükségletének egy ötöd része közvetlen járulékok által fedezendő.

14. §. Az egyházi hivatal személyek, tanítók és más fizetéses községi hivatalnokok, a község tagjainak tekintendők, a közvetlen illetékek fizetése alól azonban felmentvők. A hitközségi képviselőnek szabadságában áll, más tagokat is kivételképpen és időlegesen a közvetlen járulékok fizetése alól felmenteni.

15. §. A hitközségnek minden nagykorú férfi tagja, mely a hitközségi szükséglet fedezéséhez legalább évenkénti két forintnyi illetmény nyel járul, a választások alkalmával szavazatképességgel bír, ha az utóbb múlt évi járulékkal hátrálékban nincsen.

Kivételnek;

a) a bűnvádilag elítéltek, ha a büntetés kiállása óta öt év még le nem folyt;

b) kik bűnvádi vizsgálat alatt állanak;

c) vagyonbukottak, míg a csőd megszüntetve nincsen;

d) gyámi hatalom alatt állók;

e) kik községi vagyon kezelése körüli számtételre utasi-

tatyán, a községi határozat szabta zárhatáridőtől számítandó egy hó alatt ebbeli kötelezettségöknök meg nem feleltek.

16. §. Minden választó egyszersmind választható is.

3. Hitközségi igazgatás.

17. §. Az izraelita hitközség igazgatása s képviselete a községi képviselet és előljáróság által történik, melyek az összes választóképes községi tagok által választatnak, és hivatalaikat díjtalanul látják el.

18. §. A képviselőség tagjainak számát, minden községnek külön szabályzata határozza meg. Százötvennél több tagból nem állhat.

19. §. Az előljáróság egy elnök, pénztárnok és megfelelő számú tagokból áll. — E tagok száma, a választás módja, s a hivataloskodás tartamára nézve minden községnek fennálló vagy alkotandó külön-szabályzata irányadó.

20. §. A képviselők választásának napja a helyenként szokásos módon — de legalább 14 nappal a választás előtt — kellő nyilvánossággal közhirrre teendő.

21. §. A képviselők választása szavazati jegyekkel történik, melyekre minden választó annyi választható tag nevét írja, a hány képviselő tag választandó. A választás körül a szavazatok viszonylagos többsége határoz, — szavazategyenlőség esetében pedig az eldöntés sorshuzás által történik. — A választás vezetése és az eredmény kiderítésére, a községi külön-szabályzat határozata szerinti bizottság alakítandó.

22. §. A választás befejezésével a kiküldött bizottság elnöke a választottak neveit azonnal kihirdeti: ha a választottak egyike vagy másika a választást el nem fogadja, annak helyébe megválasztottnak tekintetik az, ki a szavazatszedés eredményénél fogva viszonylag legtöbb szavazatot nyert.

23. §. A képviselők három évre választatnak.

24. §. A választott képviselőség a választott előljárósággal együtt képezi a közgyűlést. A közgyűlésekben az előljárósági elnök elnököl.

25. §. Közgyűlés évenként legalább egyszer tartandó: azonkívül rendkívüli esetekben akkor, ha ezt a községi előljáróság szükségesnek találja, vagy a képviselők harmad része ezt

az előljárástól indokolt írásbeli beadvánnyal kívánja. — A közgyűlést az előljárási elnök szokásos közhirre tétel vagy meghívójegyek mellett hívja össze, mely alkalommal egyszersmind a tárgyalandó kérdések is megjelölendők.

26. §. Érvényes közgyűlési határozatok hozatalára az elnökön kívül legalább két előljárási tagnak s a képviselők felének jelenléte szükséges; ha a képviselők elegendő számmal meg nem jelentek, az elnök megfelelő idő múlva új közgyűlést hív egybe, mely mindenestre határozatképes, mi hasonló közhirre teendő, vagy a meghívó jegyekre világosan feljegyzendő.

27. §. A közgyűlés tárgyalásai nyilvánosak.

29. §. A közgyűlés hatásköréhez tartozik:

1) az összes tiszteletbeli s fizetési községi hivatalnokok, úgy a hitközségbeli tanintézetekben alkalmazandó tanítók és tanítónők választása. — A községi rabbi vagy községi hitszónok választásánál azonban a közgyűlés határozata az összes választóképes községi tagok szavazata alá bocsátandó oly módon, hogy mindenki szavazati jegyére csak „igen“-t vagy „nem“-et írhat; az eredményt a szavazatok kétharmada dönti el.

2) A kerületi képviselők választása (59. §.)

3) A községi hivatal-, tan- és szolgaszemélyzet fizetésének meghatározása.

4) Tökek kamatosítása, vagy ingatlanok és egyéb haszonélvezeti jogok, mint például a húskrajczár sat. bérbe, illetőleg haszonbérbe adása körüli intézkedés.

5) A községi vagyonállapot változtatására, mint ingatlanok szerzése vagy eladására vonatkozó határozathozatal.

6) Az évenként az előljárási által elkészítendő s előterjesztendő községi költségvetés fölötti tanácskozás és határozathozatal, valamint intézkedés az iránt, hogy a költség a községi tagok közvetlen és közvetett járulékaiból s egyéb bevételek útján mikép fedeztessék.

7) Netáni kölcsönfelvétel, és a visszafizetési módok megállapítása.

8) Bizottság választása a közvetlen járulékoknak az egyes községi tagokra leendő kivetése céljából.

E bizottság az összes választóképes hitközségi tagok sorából, — a különböző vagyonállapotúak és foglalkozásúakra való

tekintettel — oly módon alakítandó, hogy abba több képviselő, mint egyéb hitközségi tag be nem választathatik. — A bizottság eljárási módjára s hatáskörére nézve, az egyes községek külön szabályzata irányadó.

9) Bizottság választása az évi számadások megvizsgálására, melynek jelentése alapján az előjáróság irányában felmentő vagy egyéb határozatot hoz, és intézkedik, hogy a hátrálék-követelések egy év alatt szükség esetében közigazgatási végrehajtás útján behajtassanak.

10) Községi külön szabályzat alkotása, illetőleg módosítása a helyi viszonyok tekintetbevételével, mely azonban sem az államtörvényekkel, sem az ezen általános szervezési szabályzatban foglalt határozatokkal ellentétben nem állhat. Ily községi külön szabályzat alkotása vagy koronkénti módosítása végett külön közgyűlés hívandó egybe, s érvényes határozathozatalra, a képviselők háromnegyedének jelenléte, s a jelenlevők kétharmad szavazattöbbsége szükséges. Mind az eredeti községi szabályzat, mind annak koronkénti módosítványai egy-egy hiteles példányban tudomásvétel és a kerületi levéltárba leendő elhelyezés végett a kerületi képviselőhöz átküldendők.

29. §. Minden közgyűlésről rendes jegyzőkönyv vezetendő és az elnök és jegyző által aláírandó. Jegyzőkönyvi kivonatokat minden községi tag nyerhet.

30. §. Az előjáróság képviseli a hitközséget a hatóságok és harmadik személyekkel szemben, aláírja a község nevében kiállított okiratokat, végrehajtja a képviselőség határozatait, örködik a leltárilag folyton nyilván tartandó községi vagyon épségben tartása felett, gondoskodik a közvetlen s közvetett járulékok és egyéb jövedelmek beszedéséről, ellenőrzi a pénztár kezelését és utalványozza a megállapított költségvetés és a közgyűlés határozatai alapján a pénztárnok által teljesítendő fizetéseket.

31. §. Az előjáróság fogadja fel és bocsátja el a községi szolgákat.

32. §. Az előjáróság örködik a fölött, hogy a községi hivataltulnokok kötelezettségeiket utasításaikhoz képest pontosan teljesítsék és tapasztalt rendhagyások esetében ezek iránt a közgyűlésnek jelentést tesz.

33. §. Az előjáróság örködik a községi kezelés alá

helyezett alapítványok és hagyományok rendeltetésszerű hova-
fordítása fölött.

34. §. Az előjáróság hivatalos eljárásáért ezen általános szervezési s a külön községi szabályzat értelmében a közgyűlésnek felelős.

35. §. A pénztárnok az összes községi bevételeket a községi pénztár számára átveszi, a kiadásokat — a mint azok utalványoztattak — eszközli s a pénztár pontos kezelésére nézve közvetlenül az előjáróságnak felelős.

36. §. Az előjáróság hivatalos teendőit előjárósági ülésekben végzi, melyeket az elnök a szükséghez képest hív össze, s melyekről rendes jegyzőkönyv vezetendő.

37. §. Az előjáróság minden igazgatási év végén a közgyűlés elé az összes bevételek és kiadásokról teljes kimutatást úgy eljárásáról jelentést tenni tartozik. A közgyűlés az előterjesztést átvizsgálás és jóváhagyás után a községi tagoknak kellőképen tudomására hozandja.

38. §. A hitközségi tanintézetek tekintetében minden hitközség köteles az államtörvényeknek és az iskolai szaaályzatban foglalt határozatoknak megfelelni és tanintézetei vezénylete s ellenőrzése céljából közgyűlésileg egy szakértőkből álló iskolai bizottságot választani.

4. Hitközségi hivatalnokok.

39. §. Minden helyi- s járásközségnek fenhagyatik azon szokásos joga, hogy rabbiját szabadon választhatja s hogy ezzel úgy alkalmaztatásának tartamára, mint meghatározott fizetése és egyéb díjai s járandóságaira nézve szerződésre léphet.

40. §. A jelenleg hivataloskodó rabbik alkalmaztatása ott, hol ez iránt szerződés nem létezik, élethossziglaninak tekintendő, úgy, hogy a rabbi csak az egyházkerületi bíróság ítélete folyrán (66. §.) mozdítható el hivatalától.

41. §. Egyéb kölcsönös jogok és kötelességek tekintetében hasonlólag szabadságában áll a hitközségnek rabbijával megállapodásra lépni s erre vonatkozólag szabályzatot alkotni, mely azonban a következő határozatokkal ellenmondásban nem állhat.

42. §. Minden rabbi fel van jogosítva s egyszersmind kötelezve:

a A nyilvános isteni tiszteletet rituális és liturgiai tekintetben vezetni s arra felügyelni, úgy a közösségi zsinagógai rendtartás szerint őt illető hivatalos teendőket ellátni.

b Templomi s alkalmi szónoklatokat tartani.

c Előforduló alkalommal az előjárósággal egyetértőleg rendkívüli isteni tiszteletet rendezni s annak szertartási rendjét megállapítani.

d Az iskolai szabályzat értelmében az ifjúság hitoktatására felügyelni, vagy azt személyesen teljesíteni.

e A talmud tanulmányozására törekvő s kellő előismerettel ellátott ifjakat e tantárgyban tovább oktatni.

f Egyesek vagy a hitközségi előjáróság által hozzá intézett vallásbeli kérdésekre feleletet adni. Az előjáróság kívánságára a felelet írásban és indokoltan is kiadandó.

g Az egyházi hivatalnokok és sakterek eljárása, valamint az egyházi s rituális intézmények szabályszerű kezelése fölött őrködni, az ezeknél működő személyzetnek a szükséges utasításokat aml. netáni törvényellenességek elhárítása végett intézkedni, vagy ily intézkedéseket az előjáróság által eszközölni és tapasztalt képtelenség, engedetlenség, vagy hanyagság esetében a hitközségi előjáróság előtt, az illető hivatalnok vagy szolgálta ellen, a körülményekhez képest, a fegyelmi eljárás folyamatba vételét, felfüggesztését, vagy elmozdítást indítványba hozni.

A hitközségi előjáróság ily esetben köteles az ügyet vagy a rabbi által tett indítvány szerint elintézni, vagy pedig netán szándékolt eltérő intézkedés iránt magát a rabbival érintkezésbe tenni.

h Ott, hol szokásos, a fennálló határozatok értelmében „Chover” és „Morenu” okleveleket kiállítani.

i A község kebelében előforduló esketéseket, házassági felbontást és „chalicza” szertartást végezni, vagy saját felelőssége mellett más által végeztetni és az ez utóbbi hivatalos eseményekhez megkívántató ülnököket ott, hol rabbinátsi ülnökök (Dajanim) állandóan alkalmazva nincsenek, esetről-esetre választani.

j A születési, esketési s halálozási anyakönyveket vezetni, megőrizni, s az azzal összekötött hivatalos teendőket teljesíteni a mennyiben a hitközségben az anyakönyvek vezetése iránt más intézkedés fenn nem állana.

43. §. A rabbi hivatalköre csak saját hitközségére terjed ki.

44. §. A községnek külfelé való képviselésére a rabbi csak akkor van jogosítva, ha erre nézve őt a hitközség különösen felhatalmazza.

45. §. Minden rabbi köteles a hitközséggel folytatott levelezése, valamint a 42. §. i) pontjában elősorolt hivatalos cselekmények és általa kiállított hivatalos okmányokról rendes eljárási jegyzőkönyvet vezetni.

46. §. Mindennemű hivatalos eljárásában a rabbi nemcsak a vallás és ország törvényeit, hanem a megfelelő hitközségi szabályokat is figyelemben tartani köteles.

47. §. Ily szabályok megállapítása ott, hol ez idő szerint nem léteznek, valamint azoknak koronkénti módosítása, csak a hitközség és rabbi közötti egyetértés esetében történhetik.

48. §. A valamely hitközségben fennálló egyházi intézményeket egyoldalulag sem a hitközség, sem a rabbi meg nem változtathatja. Ha ily változtatás a rabbi részéről szándékolatik, úgy ez indokolt indítványát a közgyűlés elé terjeszteni köteles, mely azt vagy egyszerűen elfogadhatja, vagy elvetheti, vagy pedig a rabbival történt előzetes megállapodáshoz képest, módosítva határozatba foglalhatja.

Ha ily változtatást a hitközség kezdeményez, úgy a közgyűlés határozathozatal előtt a rabbit indokolt írásbeli véleményének előterjesztésére felszólítja. A rabbi köteles véleményét az említett módon legfeljebb hat hét alatt előterjeszteni: a mennyiben ezt elmulasztaná, hallgatása beleegyezésnek tekintendő s a közgyűlésnek jogában áll a szóban forgó kérdésre nézve végérvényes határozatot hozni. Ha a rabbi véleménye megtagadó, akkor a közgyűlés a rabbit az ügyfölvotti szóbeli tanácskozás és az ellentétes nézetek lehető közvetítése végett a közgyűlésben leendő személyes megjelenésre hívja meg, mely meghívásnak a rabbi megfélelni tartozik. Ha a rabbi a személyes megjelenést megtagadja, vagy ha a közvetítés nem sikerült, a közgyűlés határozatot hozhat. A rabbi véleményével ellenkező határozat érvényességéhez a képviselők kétharmadának jelenléte s a jelenlevők háromnegyedének beleegyezése, s ezenkívül a választóképes községi tagoknak a 28. § 1. pontjában

körülrít módolni jóváhagyása szükséges. A választóképes hitközségi tagoknak e czélból való egybehívása legalább két héttel gyűlésezésük napja előtt a tárgy megnevezése mellett eszközözendő.

49. §. A hitközségi előjáróság vagy közgyűlés tanácskozásaiiban való személyes részvételre a rabbi mindannyiszor köteles, de csakis akkor van feljogosítva, ha ezekhez különösen meghívatik.

50. §. Ha a rabbi valamely személyét érdeklő, vagy más fontos tárgy szóbeli előterjesztése végett rendkívüli közgyűlés egybehívását kívánja, ebbeli óhaját az előjárósággal írásban közli, mely utóbbi a közgyűlést az ügy sürgősségének megfelelő időben egybehívni tartozik. A közgyűlés a rabbi meghallgatása után a rabbi jelenlétében, vagy, a mennyiben azt a közgyűlésnek legalább 3 tagja kívánja, annak az ülésből törént elávozása után tanácskozik.

51. §. Ugy az előjáróságnak, mint a közgyűlésnek joga s kötelessége a rabbit — ha ennek részéről, a községi előjáróság előzetes szóbeli figyelmeztetése után is, hivatalos kötelességének folytatott elhanyagolását vagy ismételt megszegését, avagy jogkörének túllépését tapasztalja. — írásbeli nyilatkozatra, felvilágosítás adására, vagy eljárásának igazolására illó módon felhívni, mely felhívástól számítandó négy hét alatt a rabbi nyilatkozni tartozik. Ha ezt a rabbi megtagadja, vagy ha az adott nyilatkozatot a közgyűlés kielégítőnek nem találja. — ugy a felhívás azon megintéssel ismétlendő, hogy a közgyűlés az ügyet esetleg az egyházkerületi bíróság elé terjesztendi. A vizzályos ügynek a bíróság elé terjesztése azonban csak akkor történhetik, ha a rabbi a megintés napjától számított két hó lefolyása alatt a közgyűlést kielégítő nyilatkozatot nem adott, vagy az ügy különben ki nem egyenlítettett.

52. §. Hasonlóan fog a rabbi a hitközségi igazgatással szemben eljárni, ha ez hivatalos vagy személyes jogain sérelmet követ el.

53. §. A rabbi és hitközség közötti per esetében amaz hivatalos működését mindaddig folytatja, s rendes fizetését, ugy mint egyéb járandóságait élvezi, míg az egyházkerületi bíróság az ügyet ítéletileg el nem döntötte.

54. §. A rendes per-utra ugy a község, mint a rabbi csak erőszakoskodás esetében léphet.

55. §. A hitközség és többi fizetéses hivatalnokai közötti viszonyoknak szabályozása a hitközség külön szabályzatának, és a megfelelő eljárási utasításoknak hagyatik fenn.

5. Egyházkerület.

56. §. Az összes magyar és erdélyhoni helyi és járásközségek az A) alatti függelék szerint 18 egyházkerületre oszthatnak fel.

57. §. A kerületben levő összes hitközségeket közös ügyeik tekintetében a kerületi képviselő és előljáróság képviseli.

58. §. A kerületi képviselőletbe minden helyi és járásközség, mely 100-nál kevesebb választóképes tagból áll, egy-egy képviselőt választ. Nagyobb helyi és járásközségek minden száz választóképes tag után egy képviselőt választanak. Az ötvenet meghaladó törtszámok száz gyanánt vétetnek.

59. §. Minden kerületi képviselőlet kebeléből egy elnököt, egy elnökhelyettest s kilencz előljárósági tagot választ. kik közül egyik mint pénztárnok, egyik pedig mint jegyző működik.

60. §. Ugy a kerületi képviselők, mint az elnök s községi előljáróság tagjai 3 évre választatnak s hivatalukat díjtalanul látják el.

61. §. A kerületi képviselőlet hatásköréhez tartozik:

a) tanácskozás s határozathozatal az országos elnökség (69. §.) útján közlött kormány-rendeletek s leiratok, a kerület egyes helyi és járásközségeinek beadványai s egyéb a kerületi községeket illető ügyekben, a mennyiben ezek az autonóm-községek illetékességéhez nem tartoznak:

b) a kerületi összes tan- és jótékonyági intézetek vezénylete és felügyelése:

c) mindennemű illetékességi köréhez tartozó folyamodványok s beadványok átvétele s elintézése:

d) az irodai szükséglet s a kerületi elnök utazási átalányára vonatkozó évenkénti költségvetésnek megállapítása s ennek egy alakítandó bizottság általi kivetése a kerület egyes községeire, Az egyes kerületi képviselők utazási költségeinek megtérítése iránt minden község önmaga intézkedik:

e) a kerületbeli községek és hivatalnokaik, úgy a kerületbeli egyik s másik község között felmerült s eléje terjesztett peres ügyek elintézése s ítélettel eldöntése az e végből alakítandó egyházkerületi bíróság által. (66. §.)

62. §. A kerületi képviselet rendszerint egyszer ül össze évenként, és pedig ezen szabályzat életbelépte után legelőször ott, hol a kerület legnagyobb izraelita hitközsége létezik. — Jövőre a képviselőség mindenkor előre határozza el legközelebbi ülésének helyét.

63. §. A kerületi előljáróság gondoskodik a képviselet határozatainak végrehajtásáról, elhatározza a rendkívüli gyűlések egybehívását, és képviseli a kerületet harmadik személyekkel szemben. A kerületi képviselet nevében kiállítandó okmányokat az elnök vagy helyettese s a jegyző írják alá.

64. §. A kerületi elnök veszi át a Pesten székelő izraelita országos elnöki iroda utján hozzá érkező kormányrendeleteket s a kerületi képviselethez intézett irományokat, melyeket vagy szétküld, vagy maga elintéz, vagy a kerületi képviselet elé terjeszt.

65. §. A kerületi elnök hivatalos eljárásáért, valamint a kerületi levéltár kezeléseért a kerületi képviseletnek felelős.

66. §. Az egyházkerületi bíróság következőkép alakittatik: a kerületi képviselet évenkénti ülésében 24 képviselő tag sorsolás utján választatik, kik közül az első kisorsolt 12 tag az év első felében, a másik 12 tag pedig az év másik felében mint bírák működnek. A kerületi képviselet a bírák mindkét osztályának számára saját kebeléből még a sorsolás előtt egy-egy elnököt s elnökhelyettest választ, kik mindnyájan a kerületi előljáróság kezeibe azonnal fogadást tesznek.

Előforduló per esetében mindenik fél jogában áll, a bírák közül hármat kijelölni, kik a fenforgó esetben nem bíráskodhatnak. A többi hat az elnök vagy helyettesével képezi az egyházkerületi bíróságot. Ha egyik vagy másik bírósági tag a per által érdekelve van, úgy helyébe a másik osztályból sorsolás utján helyettes választandó.

67. §. Az egyházkerületi bíróság a peres ügyeket rendszerint ott s akkor tárgyalja s intézi el, hol s mikor épen a kerületi képviselet összegyűl.

A bíróság mindazonáltal a peres felek folyamodására ezen

időn kívül is a bírósági elnök lakhelyére összehívathatik és működhetik, mely esetben a pervesztes fél a felmerült utazási s egyéb költségeket viselni tartozik.

68. §. Az egyház kerületi bíróság tárgyalásai nyilvánosak; ítéletei teljes jogerővel bírnak s ellenök felfolyamodásnak helye nincsen.

6. Országos elnökség.

69. §. A 18 kerületi elnök együttesen képezi az izraelita országos elnökséget, mely az izraelita országos egyetemes gyűlés határozatai végrehajtásának egyedüli testületi országos közege, mely azonban sem az egyes községek, sem az egyházkerületek ügyei fölött önálló intézkedési joggal nem bír.

70. §. Az országos elnökség gyűlhelye Pest.

71. §. Az országos elnökség hatásköréhez következő tárgyak tartoznak:

a) az izraelita országos iskolai alap kezelésének ellenőrzése az erre nézve megállapított szabályzat értelmében, és jelentéstétel ez iránt az izraelita országos egyetemes gyűléshez;

b) a rendszerint háromévenként, vagy szükség esetében tartandó rendkívüli országos egyetemes gyűlés egybehívása, mely utóbbihoz azonban legalább tíz kerületi képviselőt beleegyezése kívántatik;

c) közös költségen felállított, fentartott, vagy segélyezett izraelita országos tan- és jótékonyági intézetek fölötti felügyelet, az ez iránt megállapított szabályok, vagy az egyetemes gyűlés egyes határozatai értelmében;

d) a magyar- és erdélyhoni izraelitákat közösen érdeklő indítványok tárgyalása, ezeknek az egyház-kerületek, vagy az egyetemes gyűlés elé terjesztése céljából;

e) az egyetemes gyűlés határozatainak végrehajtása, a mennyiben ez az egyes egyház-kerületek illetékességének fentartva nincsen.

72. §. Az országos elnökség saját kebeléből évenként az országos elnöki iroda elnökéül egy tagot választ, kinek állandóan Pesten kell laknia. — Ez átveszi a kormányrendeleteket és az elnökséghez intézett egyéb iratokat, s gondoskodik azoknak a kerületi elnökségekhez való szétküldése és közléséről.

73. §. Az országos elnökség saját kebeléből hasonlólag

évenként egy elnököt és egy elnöki helyettest választ. Az elnök, vagy — akadályoztatása esetében — helyettese hívja össze az országos elnökségi üléseket, és elnököl azokban.

74. §. Az országos elnökség rendszerint minden évben kétszer gyűl össze, de szükség esetében, vagy a mennyiben azt legalább hat kerületi elnök kívánja, rendkívüli üléseket is tarthat.

75. §. Érvényes határozatok hozatalához legalább tiz kerületi elnök jelenléte szükséges. A határozatok általános szótöbbséggel hozatnak, s különvélemények jegyzőkönyvbe iktathatók.

76. §. Az országos elnökség az elnöki iroda költségvetését jóváhagyás végett az egyetemes gyűlés elé terjeszteni tartozik, melynek jóváhagyása nélkül kiadásokat nem tehet.

77. §. Az országos elnöki iroda költségei az izraelita országos iskolai alaphól fedeztetnek, és az egyetemes gyűlés által megszavazandó országos költségvetésbe felveendők.

78. §. Az országos elnökség hivatalos eljárásáért az izraelita egyetemes gyűlésnek felelős.

7. Egyetemes gyűlés.

79. §. Az izraelita egyetemes gyűlés az összes magyar- és erdélyi izraelitáknak a választási szabályzat határozataihoz képest szabadon választott . . . képviselőjéből álló gyűlése.

80. §. Az egyetemes gyűlés Pesten ül össze, s a megállapított ház- és ügyrend szerint tanácskozik és határoz.

81. §. Az egyetemes gyűlés hatásköréhez következő tárgyak tartoznak:

a) az izraelita országos iskolai alap kezelésének ellenőrzése;

b) az izraelita országos iskolai alap jövedelmei hovatartozásának meghatározása, és egyes kerületek vagy községek számára az iskolai alaphól nyújtandó segély engedélyezése;

c) az egyetemes gyűlés és országos elnökség költségeinek megállapítása az ez által előterjesztett költségvetés alapján;

d) az országos elnökség működéséről szóló jelentés átvétele, számadásainak megvizsgálása, s az országos elnökség számára feloldó határozat hozatala;

e) az izraelita országos tan- és jótékonyági intézetek álla-

potáról szóló jelentés átvétele s az ez irányban szükséges határozatok hozatala:

f) az országos elnökség, vagy egyes gyűlési tagok előterjesztése s indítványai, ugy egyes községek és személyek folyamodványai fölötti tanácskozás és határozathozatal, a menyiben ezek izraelita hitfelekezeti ügyekre vonatkoznak, de az egyes autonom hitközségek és egyházkerületek illetékességéhez nem tartoznak;

g) az izraelita község-szervezési iskolai s választási szabályzatok netáni módosítása.

82. §. Az egyetemes gyűlés illetékességi köréből az izraelita vallást és szertartásokat illető tárgyak ki vannak zárva.

A választási szabályok kidolgozásával megbízott bizottság javaslata következő alakban terjesztetett az egyetemes gyűlés elé:

Entwurf eines Wahlstatutes

für die Landeskongresse der israelitischen Bevölkerung Ungarns und Siebenbürgens.

§ 1. Die Wahlen für die Landeskongresse der israelitischen Bevölkerung Ungarns und Siebenbürgens werden gemäss den Vorschriften dieses Statutes vorgenommen.

§ 2. Der Landeskongress besteht aus . . . Mitgliedern, welche sämmtlich gleiches Stimmrecht besitzen, und die gesetzlichen Vertreter der gesammten israelitischen Bevölkerung Ungarns und Siebenbürgens sind.

§ 3. Die Wahl der Mitglieder des Landeskongresses ist eine indirekte durch Wahlmänner.

Behufs Vornahme der Wahlen wird die gesammte israelitische Bevölkerung Ungarns und Siebenbürgens in . . . Wahlbezirke eingetheilt.

Diese Eintheilung der Gemeinden in Wahlbezirke und die Bestimmung der Anzahl der Wahlmänner, welche auf die zu einem und demselben Wahlbezirke gehörenden Gemeinden entfällt, ist im Anhang dieses Statutes enthalten.

§ 4. Wähler ist jeder Israelite männlichen Geschlechtes, welcher in einem Orte des Landes das Heimatsrecht genieszt,

a) ohne Rücksicht auf weitere Qualifikation, wenn derselbe in einer israelitischen Kultusgemeinde des Landes ange-

stellter Rabbiner, Prediger, Rabbinatsassessor oder Notär; an öffentlichen Schulen fungirender Lehrer; Doctor einer Universitätsfacultät; öffentlicher Beamter; Professor, Arzt, Advokat, diplomirter Ingenieur oder Mitglied der ungarischen Akademie der Wissenschaften ist;

b) wenn derselbe grossjährig ist, an direkten Staatsstenern nicht weniger als zusammen zwei Gulden jährlich bezahlt, und einer israelitischen Kultusgemeinde des Landes als Mitglied angehört. Als Mitglieder einer Kultusgemeinde sind in Bezug auf das Wahlrecht zu betrachten: diejenigen, welche in den Verband der Gemeinde mittelst Inkorporation aufgenommen sind, und die grossjährigen legitimen Söhne der in die Gemeindebücher eingetragenen Gemeindemitglieder

Die im Absatze a) erwähnten Wähler üben ihr actives Wahlrecht in jener Kultusgemeinde aus, in deren Sprengel sie ihren Wohnsitz haben; die im Absatze b) erwähnten Wähler hingegen in jener Kultusgemeinde, welcher sie als Mitglied angehören.

§ 5. Von der Ausübung des Wahlrechtes sind ausgeschlossen:

a) Diejenigen, welche unter väterlicher Gewalt, gerichtlicher Vormundschaft oder Kuratel stehen;

b) diejenigen, welche im laufenden Jahre ein regelmässige Unterstützung aus öffentlichen Wohlthätigkeitsanstalten genossen haben; wobei jedoch Befreiung vom Schulgelde nicht als öffentliche Unterstützung betrachtet wird;

c) notorische Bettler;

d) Kridatare, insolange der Konkurs nicht aufgehoben ist;

e) diejenigen, welche wegen eines gemeinen Verbrechens gerichtlich verurtheilt wurden, insolange nicht ein Jahr nach Ablauf ihrer Strafzeit verstrichen ist.

§ 6. Sobald die Vorstände der Gemeinden seitens des Distriktsvorstandes die Aufforderung zur Vornahme der Wahlen erhalten, sind dieselben verpflichtet, längstens binnen 14 Tagen ein vollständiges Verzeichniss sämmtlicher Wähler in der Gemeinde unter eigener Verantwortung aufertigen zu lassen, welches in zwei Exemplaren ausgestellt, und vom Vorsteher und Notär oder deren Stellvertreter unterschrieben wird.

§ 7. Sofort nach Anfertigung dieses Verzeichnisses ist der Gemeinde-Vorstand verpflichtet, eine Bekanntmachung zu erlassen

und dieselbe sowohl mittelst Verlesung im Bethause, als mittelst Maueranschlüge zu veröffentlichen. Diese Kundmachung hat zu enthalten:

a) Die Anzeige, dass die Liste der Wähler durch 8 Tage welche genau zu bezeichnen sind, an der Aussenwand des Gemeindehauses affichirt sein wird.

b) Die Angabe der Lokalität, in welcher die Wahlleitungs-Kommission ihre Sitzungen halten wird.

c) Den Tag, an welchen die Wahl der Wahlmänner vorgenommen werden soll.

d) Den Tag und den Ort, an welchem die Wahl des Kongress Deputirten für den betreffenden Wahlbezirk vorgenommen wird.

§ 8. Die durch den Gemeinde-Vorstand angefertigte Wählerliste ist durch die 8 Tage, welche in der mittelst § 7 vorgeschriebenen Kundmachung bezeichnet sind, an der Aussenwand des Gemeindehauses so anzuheften, dass sie von Jedermann leicht gelesen werden kann.

Während dieser 8 Tage ist eine Plenarversammlung der Gemeinde abzuhalten, in welcher eine aus 5, mittelst absoluter Stimmenmehrheit gewählten Mitgliedern bestehende Wahlleitungs-Kommission und eine aus 9 ebenso gewählten Mitgliedern bestehende Verifikationskommission bestellt wird.

§ 9. Die Mitglieder der Wahlleitungs-Kommission haben in der Plenar-Versammlung, in welcher sie gewählt werden, zu Händen des Vorsitzenden folgendes Gelöbniß abzulegen:

„Ich N. N. gelobe auf mein Ehrenwort, dass ich alles dasjenige ohne Parteilichkeit und gewissenhaft erfüllen werde, was mir als einem Mitgliede der Wahlleitungs-Kommission dieser Gemeinde obliegen wird.“

§ 10. Die Wahlleitungskommission ist verpflichtet, nach Ablauf der im § 8 bestimmten achttägigen Frist, durch weitere 8 Tage, in welche Sabbath und jüdische Festtage nicht einzurechnen sind, täglich Sitzung zu halten, und die gegen die Wählerliste einlaufenden Reklamationen entgegenzunehmen.

§ 11. Während dieser acht Tage ist Jedermann berechtigt, die Berechtigung der Wählerliste, sowohl durch Streichung in dieselbe aufgenommenener nicht wahlberechtigter Personen, als durch nachträgliche Eintragung in dieselbe nicht aufgenom-

mener wahlberechtigter Personen zu verlangen. Dieses Verlangen ist bei der Wahlleitungs-Kommission mündlich oder schriftlich anzubringen.

Nach Ablauf der im § 9 angegebenen Frist können Reklamationen gegen die Wählerliste nicht mehr angenommen werden.

§ 12. Die Wahlleitungs-Kommission hat sämtliche gegen die Wählerliste einlaufenden Reklamationen zu prüfen und die ihr durch den Gemeinde-Vorstand übergebene Wählerliste richtig zu stellen.

Die Wahlleitungs-Kommission ist verpflichtet, ihre Sitzungen täglich so lange fortzusetzen, bis sie sämtliche Reklamationen erledigt, und eine richtiggestellte Wählerliste verfertigt hat welche mit der Unterschrift von mindestens 3 Mitgliedern der Wahlleitungs-Kommission zu versehen ist.

§ 13. Sämtliche Sitzungen der Wahlleitungs-Kommission sind öffentlich.

Beschlussfähig ist die Kommission in Anwesenheit von mindestens 3 Mitgliedern.

§ 14. Sobald die Wahl-Kommission die richtiggestellte Wählerliste angefertigt hat, wird dieselbe eine öffentliche Sitzung anberaumen, zu welcher sämtliche Wähler mittelst einer Kundmachung, die wenigstens 3 Tage früher mittelst Maueranschlages und Verkündigung im Bethause zu veröffentlichen ist, einzuberufen sind.

Bei dieser öffentlichen Sitzung werden die Wähler mittelst Auslosung in so viele möglichst gleiche Sektionen getheilt, als die Gemeinde Wahlmänner zu wählen hat.

Die Auslosung geschieht in der Weise, dass bei Verlesung des Namens eines jeden in die richtiggestellte Wählerliste eingetragenen Wählers ein Kommissionsmitglied einen mit der Nummer der betreffenden Sektion versehenen Zettel aus der Urne zieht. In die Urne sind so viele Zettel zu legen, als Wähler in der richtiggestellten Wählerliste verzeichnet sind.

In Gemeinden, welche aus den israelitischen Bewohnern mehrerer Ortschaften bestehen, können in dem Falle, wenn in einem Orte so viele Wähler wohnen, dass dieselben eine eigene Sektion bilden können, diese ohne Auslosung einer Sektion für sich zugewiesen werden.

Die in der Plenar-Versammlung der Gesamt-Gemeinde

Bezirksgemeinde) erwählte Wahlleitungs-Kommission hat jedoch auch in diesen Orten und Sektionen ausschliesslich jene Funktionen zu versehen, welche in diesem Statute der Wahlleitungs-Kommission zugewiesen sind.

§. 15. Die Plenar-Versammlung, in welcher die Wahlleitungs-Kommission bestellt wird, hat in dem Falle, als wegen der grossen Zahl der Wähler und Wähler-Sektionen 5 Personen zur Vornahme des Skrutiniums nicht genügen sollten, die erforderliche Anzahl von Hilfspersonen zu bestellen, welche jedoch ausschliesslich bei dem Wahlakte selbst und bei dem Skrutinium, nicht aber bei der Richtigstellung der Wählerliste fungiren.

Dieselben werden gleichfalls mit absoluter Stimmenmehrheit gewählt, und haben das im § 9 vorgeschriebene Gelöbniss abzulegen.

§ 16. Die Wahl der Wahlmänner erfolgt in sämmtlichen zu einer Distriktsgemeinde gehörenden Gemeinden an einem und demselben Tage, welcher von der Distriktsrepräsentanz bestimmt wird.

Der Distrikts-Vorstand hat diesen Beschluss, sowie denjenigen über Ort und Tag der Wahl des Kongress-Deputirten für den Wahlbezirk, — gleichzeitig mit der Aufforderung zur Anfertigung der Wählerlisten sämmtlichen Gemeinde-Vorständen brieflich mitzuthemen.

§ 17. Die Wahlleitungskommission hat die Stunde und die Localität, in welcher, so wie nöthigenfalls die Reihenfolge der Sektionen, nach welcher die Wahl der Wahlmänner vorgenommen werden soll, zu bestimmen und mindestens 8 Tage vor dem bestimmten Wahltage mittelst Maueranschlages und Verkündigung in den Bethäusern kundzumachen.

§ 18. Jede Wähler-Sektion wählt einen Wahlmann.

§ 19. Die Wahl erfolgt in geheimer Abstimmung mittelst Stimmzettel, welche die Wähler persönlich der Wahlleitungs-, resp. Scrutiniums-Kommission übergeben, und welche, sobald die Abstimmung einer Section geschlossen ist, als zur Vornahme des Scrutiniums mit dem Siegel dreier Kommissionsmitglieder verschlossen aufbewahrt werden.

§ 20. Falls die Abstimmung und das Scrutinium an dem durch die Distrikts-Repräsentanz bestimmten Wahltage nicht

beendet werden könnte, ist dieselbe an den unmittelbar darauf folgenden Tagen bis zur gänzlichen Beendigung fortzusetzen.

§ 21. Sowohl die Abgabe der Stimmzettel, als auch das Scrutinium erfolgen in öffentlicher Wählerversammlung.

§ 22. Zum Wahlmanne gewählt ist derjenige, der die absolute Majorität der für eine Section abgegebenen Stimmen erhalten hat.

Hat bei einer Section niemand die absolute Majorität erhalten, so hat die betreffende Section sofort nach Beendigung des Scrutiniums eine neuerliche Abstimmung vorzunehmen, bei welcher die engere Wahl nur zwischen jenen zwei Personen stattfindet, welche bei der ersten Abstimmung die grösste relative Majorität erhalten haben. Wer von beiden bei der zweiten Abstimmung die grössere Stimmenzahl erhält, ist zum Wahlmanne gewählt.

§ 23. Wählbar zum Wahlmanne ist jedermann, der gemäss §§ 4 und 5 dieses Statutes auf das aktive Wahlrecht Anspruch hat.

§ 24. Die Wahlleitungs-, resp. Scrutin-Kommission hat über ihre Sitzungen sowohl, als über den ganzen Wahlakt Protokolle zu führen, welche von mindestens 3 Mitgliedern der Kommission unterfertigt werden.

§ 25. Nach Beendigung des Scrutiniums hat die Wahlleitungs-Kommission ihre Protokolle nebst der Liste der gewählten Wahlmänner und der sektionsweise geordneten Stimmzettel dem Gemeindevorstande zu übergeben.

§ 26. Der Gemeindevorstand veranlasst die Kundmachung des Wahlergebnisses mittelst Verlesung im Bethause und Maueranschlages.

§ 27. Jeder Wähler ist berechtigt, binnen 8 Tagen nach dieser Kundmachung seine Beschwerden gegen die Gültigkeit der Wahl einer, mehrerer oder aller Sektionen in der Kanzlei der Gemeinde mündlich oder schriftlich anzubringen. Nach Ablauf dieser Frist können Beschwerden gegen die Gültigkeit der Wahlen nicht mehr angenommen werden.

§ 28. Die laut § 8 gewählte Verifikationskommission hält nach Ablauf dieser achtägigen Frist eine öffentliche Sitzung, in welcher dieselbe die Protokolle und Operate der Wahlleitungskommission, so wie die eingelaufenen Beschwerden einer

genauen Prüfung unterzieht, und die Wahl eines jeden einzelnen Wahlmannes für gültig oder ungültig erklärt.

§ 29. Vor Beginn ihrer Arbeit und sofort nach Eröffnung der öffentlichen Sitzung legen die Mitglieder der Verifikationskommission zu Händen des ältesten anwesenden Gemeindemitgliedes folgendes Gelöbniß ab:

„Ich N. N. gelobe auf mein Ehrenwort, dass ich mein Urtheil über die Gültigkeit der in dieser Gemeinde vorgenommenen Wahlen der Wahlmänner nach bestem Wissen und Gewissen, ohne jede Parteilichkeit, abgeben werde.“

§ 30. Kein Kommissionsmitglied kann theilnehmen an der Beurtheilung der Gültigkeit der Wahl jener Section, welche ihn selbst oder eine Person gewählt hat, mit der er in auf- oder absteigender Linie, oder in der Seitenlinie bis zum zweiten Grade, verwandt oder verschwägert ist.

§ 31. Beschlussfähig ist die Verifikationskommission in Anwesenheit von fünf Mitgliedern, und gegen ihre Entscheidung, möge durch diese die Wahl für gültig oder ungültig erklärt werden, ist keine wie immer geartete Berufung oder Beschwerde zulässig.

§ 32. Hat die Verifikationskommission die Wahl irgend einer Section für ungültig erklärt, so ordnet dieselbe zugleich die Vornahme einer Neuwahl für die betreffende Section an.

Ort und Zeit der Neuwahl sind 8 Tage früher in derselben Weise kundzumachen, wie dies für die erste Wahl in diesem Statute vorgeschrieben ist.

§ 33. Bei der Neuwahl fungirt dieselbe Wahlleitungskommission, welche für die erste Wahl bestellt war, und ist bei der Neuwahl ganz so vorzugehen, wie bei der ersten Wahl.

§ 34. Die Verifikationskommission ertheilt denjenigen Wahlmännern, deren Wahl sie für gültig erklärt hat, Certifikate, welche denselben bei der Wahl des Kongress-Deputirten zum Nachweise der Identität ihrer Person dienen.

§ 35. Nach gänzlicher Beendigung des Wahlaktes in der Gemeinde sendet der Gemeinde-Vorstand die ursprüngliche Wählerliste, die auf die Richtigstellung der Wählerliste bezüglichen Protokolle der Wahlleitungskommission, das über den Wahlakt aufgenommene Protokoll derselben, sowie die Proto-

kolle der Verifikationskommission, und die nöthigenfalls rectifizierte Liste der Wahlmänner dem Distrikts-Vorstande ein.

§ 36. Der Distriktsvorstand stellt die Liste der Wahlmänner für jeden Wahlbezirk zusammen, versieht dieselbe mit dem Amtssiegel und den Unterschriften dreier seiner Mitglieder, welche für die Richtigkeit der Liste verantwortlich sind.

§ 37. Die Distrikts-Repräsentanz bestellt in derselben Sitzung, in welcher sie für jeden Wahlbezirk den Tag, an welchem die Wahl der Wahlmänner, sowie den Tag und den Ort, an welchem die Wahl des Kongress-Deputirten stattfinden soll, bestimmt. — für jeden Wahlbezirk des Gemeinde-Distriktes je eine Scrutin-Kommission, bestehend aus drei Mitgliedern und zwei Ersatzmännern, von welchen fünf Personen einer Präses, einer Präsesstellvertreter, einer Schriftführer und einer Schriftführerstellvertreter ist.

§ 38. Der Distrikts-Vorstand übergibt die authentische Liste der Wahlmänner der Scrutinkommission des betreffenden Wahlbezirkes.

§ 39. Die Wahl der Kongress-Deputirten erfolgt in sämtlichen zu einem Gemeinde-Distrikte gehörigen Wahlbezirken an einem und demselben Tage, jedoch spätestens 30 Tage vor Eröffnung des Kongresses.

§ 40. Der Präses oder dessen Stellvertreter eröffnet die Wahlversammlung an dem bestimmten Wahlorte um 9 Uhr Vormittags.

Vor Beginn des Wahlaktes legen die Mitglieder der Scrutin-Kommission zu Händen des ältesten anwesenden Wahlmannes folgendes Gelöbniß ab:

„Ich N. N. gelobe auf mein Ehrenwort, dass ich alles dasjenige, was bezüglich der bevorstehenden Wahl eines israelitischen Kongress-Deputirten meines Amtes sein wird, ohne jede Parteilichkeit, treu und gewissenhaft erfüllen werde.“

§ 41. Die Wahlmänner wählen den Kongressdeputirten in geheimer Abstimmung, mittelst persönlicher Uebergabe der Stimmzettel mit absoluter Stimmenmehrheit. Jede andere Abstimmungsweise ist ausgeschlossen.

Kein Wahlmann kann mehr als eine einzige Sektion vertreten, und mehr als eine Stimme abgeben.

§ 42. Die Scrutin-Kommission nimmt die Abstimmung vor auf Grundlage des ihr von dem Distrikts-Vorstande übergebenen authentischen Verzeichnisses der Wahlmänner. Personen, deren Namen in diesem Verzeichnisse nicht enthalten sind, können zur Abstimmung in keinem Falle und unter keinem Vorwande zugelassen werden.

Die Wahlmänner legitimiren sich bei der Abstimmung mittelst der von den Verifikationskommissionen empfangenen Certifikate.

§ 43. Die Abstimmung wird am Wahltage um 12 Uhr Mittags geschlossen. Nach dieser Stunde darf kein Stimmzettel mehr angenommen werden.

Sofort nach geschlossener Abstimmung nimmt die Scrutin-Kommission die öffentliche Zählung der Stimmen und die Verkündigung des Wahleresultates vor.

§ 44. Sollte bei dem ersten Wahlgange Niemand die absolute Mehrheit sämtlicher abgegebenen Stimmen erhalten haben, so ist eine engere Wahl zwischen denjenigen beiden Kandidaten vorzunehmen, welche die relativ grösste Stimmenzahl erhalten.

Die Abstimmung bei dieser engeren Wahl ist in derselben Weise vorzunehmen, wie bei dem ersten Wahlgange. Sie wird am Wahltage um 3 Uhr Nachmittags begonnen und um 6 Uhr Nachmittags geschlossen. Nach 6 Uhr Nachmittags darf kein Stimmzettel mehr angenommen werden.

Derjenige der beiden Kandidaten, welcher bei der zweiten Abstimmung die grössere Stimmenzahl erhalten hat, ist der gewählte Kongressdeputirte des Wahlbezirkes.

§ 45. Sofort, nach Schluss der zweiten Abstimmung, hat die Scrutin-Kommission die Stimmenzählung öffentlich vorzunehmen und das Wahleresultat zu verkündigen.

§ 46. Ueber den ganzen Wahlakt wird durch die Scrutin-Kommission ein genaues Protokoll geführt, welches noch in der Wahlversammlung geschlossen, in zwei gleichlautenden Exemplaren ausgefertigt, und von den fungirenden Mitgliedern der Scrutin-Kommission unterfertigt wird.

Das eine Exemplar des Protokolles wird dem gewählten Kongressdeputirten übergeben, das andere, nebst den mittelst der Siegel der Mitglieder der Scrutin-Kommission verschlossenen

Stimmzetteln, dem Distriktsvorstande zur Aufbewahrung im Distriktsarchive übermittelt.

§ 47. Die Pester Religionsgemeinde, welche . . . Kongressdeputirte zu wählen hat, wird in . . . Wahlbezirke in der Weise getheilt, dass die . . . Wahlmänner dieser Gemeinde in . . . Sectionen getheilt werden.

Zu diesem Zwecke wird der Vorstand der Pester Religionsgemeinde sofort, nachdem derselbe die Liste der Wahlmänner gemäss §§ 22–33 dieses Statutes festgestellt hat, eine öffentliche Sitzung auberaumen, und Ort und Zeit derselben mindestens drei Tage früher mittelst Verkündigung im Bethause und Maueranschlages kundmachen.

§ 48. Die Eintheilung der Wahlmänner der Sektionen erfolgt mittelst Auslosung, welche in dieser öffentlichen Sitzung vorgenommen wird.

Die Auslosung geschieht in der Weise, dass in eine Urne . . . Zettel gelegt werden, von denen . . . mit der Nummer 1 . . . mit der Nummer 2 . . . mit der Nummer . . .

bezeichnet sind. — Es wird sodann die Namensliste der Wahlmänner verlesen, und nach Verlesung eines jeden Namens durch ein Vorstandsmitglied ein Zettel aus der Urne gezogen; jeder Wahlmann wird nun derjenigen Sektion zugetheilt, mit deren Nummer der nach Verlesung seines Namens gezogene Zettel versehen ist.

§ 49. Jede Sektion bildet für sich einen besonderen Wahlbezirk, und wählt für sich je einen Kongressdeputirten.

§ 50. Wähler zum Kongressdeputirten ist Jedermann, der gemäss §§ 4 und 5 dieses Statutes auf das active Wahlrecht Anspruch hat, sofern er ungarisch oder deutsch spricht und schreibt.

§ 51. Wer passives Wahlrecht hat, kann in jedem Wahlbezirke des Landes zum Kongressdeputirten gewählt werden, doch darf Niemand mehr als einen Wahlbezirk auf dem Kongresse vertreten.

§ 52. Dem gewählten Kongressdeputirten dient das ihm behändigte Protokoll zur Legitimation.

Ueber die Gültigkeit der Wahl des Kongressdeputirten

entscheidet der Kongress nach den in seiner Geschäftsordnung enthaltenen diesfälligen Bestimmungen.

§ 53. Die Mitglieder des Kongresses können weder abberufen werden, noch sind dieselben an Istruktionen ihrer Wähler oder Gemeinden gebunden.

Das Mandat eines Kongressdeputirten ist drei Jahre gültig, von dem Tage der Eröffnung jener Kongresssession gerechnet, welche die erste nach der stattgefundenen Wahl abgehalten wird.

§ 54. Kassirt der Kongress die Wahl eines Kongressdeputirten, oder tritt aus anderen Gründen eine Vakanz ein, so ordnet der Kongress im Wege des betreffenden Distriktsvorstandes die Neuwahl an.

Das Mandat solcher im Laufe der im § 53 bestimmten dreijährigen Periode nachträglich gewählten Kongressdeputirten erlischt gleichfalls mit Ablauf dieser dreijährigen Periode.

§ 55. Weder die Urwähler noch die Wahlmänner dürfen zu irgend einem Wahlakte mit Stöcken oder Waffen welcher Art immer erscheinen.

§ 56. Für die Aufrechthaltung der Ruhe und Ordnung bei der Wahl der Wahlmänner sowohl, als bei derjenigen der Kongressdeputirten, haben die Präsidenten der fungirenden Scrutin-, respektive Wahlleitungskommission, Sorge zu tragen, und sind berechtigt, zu diesem Behufe nöthigenfalls das Einschreiten der Behörden und der bewaffneten Macht in Anspruch zu nehmen.

§ 57. Die Mitglieder der Wahlleitungs-, Verifikations- und Scrutin-Kommissionen, sowie die Gemeindevorstände, stehen bei allen ihrer mittelst dieses Statutes ihnen übertragenen Funktionen unter dem Schutze der Staatsgesetze, und wird jene, ihnen zugefügte Verletzung im strafgerichtlichen Wege geahndet.

§ 58. Die Kosten, welche mit der Konkription der Urwähler, der Richtigstellung der Wählerliste und Wahl der Wahlmänner verbunden sind, sowie auch die etwaigen Kosten der zur Wahl der Kongressdeputirten entsendeten Wahlmänner, trägt die Gemeinde, in welcher die betreffenden Wahlmänner gewählt wurden.

Jede Religionsgemeinde bestimmt selbst, ob Kosten, und welche Kosten den Wahlfunktionären und den Wahlmännern ersetzt werden sollen: und ist dieser Beschluss für ihre Wahl-

des Kongresses für die Dauer
beziehen täglich fünf Gulden
Wohnungspauschale.
Deputierte beziehen für die Dauer

Landeskongresses werden von
getragen, und zwar trägt
Zahl seiner Wahlbezirke entspre-
chend auf jeden Distrikt sowie
Kongresskosten entfallen, als
des Gemeindedistriktes gehören.
Weise der Einberufung der israeli-
schem Organisationsstatute bestim-
mung dieses Statutes ist den Vors-
tändigen übertragen. Diese haben über die
Bestimmungen dieses Statutes zu ver-
fügenden Organen etwa verlangter

Mintán az orthodox felekezetűek a kongresszus által alkotott szabályzatokat nem fogadták el s a képsiselőház is 1880. márczius 10-én kimondotta, hogy azok nem kötelezők, a miniszter indítatva érezte magát az orthodoxoknak is megengedni külön autonóm hitközséget alkotni s azt a következő rendelettel szabályozta:

**A vallás és közoktatási m. k. miniszternek 1871. év november 15-én
26915. sz. a.**

*az összes törvényhatóságokhoz intézett rendelet az izraelita hitügy
szervezése tárgyában.*

Ö csász. és apost. kir. Felségének folyó évi október hó 22-én Schönbrunnban kelt legfelsőbb elhatározásával legkegyelmesebben felhatalmazást nyertem — egyetértőleg a miniszteri tanácscsal — a következő intézkedés megtételére.

Az 1870. évi márczius hó 18-án hozott és a vármegye közönsége előtt eléggé ismeretes országgyűlési határozatban foglalt elvek szerint az 1868—9. évi izraelita kongresszusi szabályzatok és határozatok értelmében való szervezése keresztülvitelénél kényszerrendszabályok alkalmazása ki lévén zárva, azoknak el vagy el nem fogadása az izraelita honpolgárok vallási és lelkiismereti meggyőződésén alapuló szabad akaratára hagyatott.

Az 1871. évi márczius 30-án hozott országgyűlési határozattal pedig — a fennebbi elvek fentartása mellett — a miniszterium felhivatott, hogy a kongresszusi, valamint az orthodox izraelita párt részéről a képviselőház elé terjesztetett és az izraelita hitügyet különböző nézetekből fejtegető kérvényeket tanulmányozza s esetleg az izraelita hitügy szervezkedésére vonatkozó intézkedéseinél figyelembe vegye.

Ily körülmények közt, mintán az orthodox izraeliták érdekeit képviselő „Hitör-egylet“ részéről előleges bejelentés után egybehívott gyülekezetben közakarattal készített és tényleg jelentékeny számú hitközségek által elfogadott szervező alapszabályzat a miniszteriumnak be lett mutatva és az közigazgatási és államfelügyeleti jog szempontjából kifogás alá nem esik; az abban hivatolt vallási tanok és szabványoknak pedig, — mint

kizárólag a lelkiismereti meggyőződésen nyugvó hittételeknek bírálatába a miniszterium nem bocsátkozhatik: a szervezkedés az említett és /. alatti idezárt alapszabályzat értelmében azoknak, kik azt elfogadni akarják, ezennel megengedtetik és pedig a nélkül, hogy e tekintetben az illető izraelita hitközségeknek előleges engedélyre szükségük lenne.

Miről a vármegye közönsége mihez tartás és további közlés végett oly megjegyzéssel tudósittatik, hogy a kormány és az említett alapszabályzat szerint szervezett hitközségek közt ideiglenes közvetítő közegül azon hét tagból álló s Budapesten székelő bizottság szolgálhat, melynek tagjai a fennebb nevezett gyülekezet által ily czélból választattak meg.

Budán, 1871. évi november hó 15-én.

Dr. Pauler Tivadar.

Melléklet a 108. számhoz.

Szervező alapszabályzat.

Magyar- és Erdélyország autonóm hittörvényhű zsidó hitfelekezete számára.

ELSŐ SZAKASZ.

A hitfelekezet.

1. §.

Magyar- és Erdélyország hittörvényhű (orthodox) zsidói — Askenazim és Szeferdim, — kik hajdan óta a Schulchan-Aruchba igtatott hittörvények alapján állanak, önálló autonóm hitfelekezetté alakulnak meg.

2. §.

A Schulchan-Aruchba igtatott hittörvények és szabványok — az askenaz és szeferd vallásgyakorlatok egyenlő jogosultságának épenhagyásával — megcsönkíthatlan zsinórmértékül szolgálnak a hitfelekezet és a hitközségek minden vallási, hitgyakorlati és szertartási ügyeire nézve.

3. §.

Az egyes hitközség csatlakozása Magyar- és Erdélyország autonóm hittörvényhű zsidó hitfelekezetéhez ezen szervező alapszabályzat elfogadása által eszközöltetik. Azon zsidó egyedek vagy csoportok csatlakozása, melyek nem alakulnak önálló kerületi hitközségekké, az által történik: hogy magukat egy autonóm hittörvényhű zsidó hitközségbe, illetőleg rabinátusi kerületbe fölvetetik.

A kilépés Magyar- és Erdélyország autonóm hittörvényhű zsidó hitfelekezete kebeléből egy olyan hitközségi szabályzat elfogadása vagy határozathozatala lesz nyilvánvalóvá, mely a jelen szervező alapszabályzat pontozatainak egyikével ellenkezik.

MÁSODIK SZAKASZ.

A hitközség.

4. §.

Az autonóm hittörvényhű zsidó hitközség az egyének önkéntes egyesülése által alakul testületté a végre, hogy mindazon intézményeket létrehozza és fentartsa, — továbbá mindazon tisztviselőket szerződtesse és díjazza, melyekre a Schulchan-Aruchba igtatott hittörvények értelmében szüksége van.

5. §.

Minden ily hitközség autonóm, egymástól független testületet képez, önállóan készíti el helyi viszonyainak megfelelő hitközségi szabályzatait s ezek alapján alakul meg.

6. §.

Ezen hitközségeknek a jelen szervező alapszabályzat elfogadásától számítandó legfőlebb három hó lejártáig el kell készíteniök helyi szabályzataikat, melyeknek sem a Schulchan-Aruch, sem a jelen szervező alapszabályzat, sem az állami törvények határozványaival ellenkezniök nem szabad. Az olyan

hitközségi előljáró vagy bármely más tisztviselő. — ki a hitközség intézményeinek vagy szokásainak a Schulchan-Aruchal össze nem egyeztethető megváltoztatását indítványozza nyilvánosan, ez által rögtön elveszti hivatalát.

7. §.

Egyesek vagy töredékek. — netaláni kilépésük a hitközség kebeléből meg levén engedve, — tartoznak a hitközség által kilépésük időpontjáig harmadik személyek irányában elvállalt kötelezettségeknek azontul is megfelelni; kivéven, ha kilépésüket kielégítő érvekkel indokolni képesek. A kilépő egyének vagy töredékek által felhozott indokok kielégítő- vagy ki nem elégítő volta fölött a választott bíróság határoz (11—19 §§.).

8. §.

Már fennálló hitközségek eddigi jogviszonyai a hitközségi tagokhoz vagy tisztviselőkhöz és viszont, a jelen szervező-alapszabályzat elfogadása által nem változnak; feltéve, hogy a magyar- és erdélyországi autonóm hittörvényhü zsidó hitfelekezethez való csatlakozás által, érvényességét az utóbbiak is elismerték.

9. §.

Egyesek, töredékek, úgy mint egész községek szabadon alakulhatnak. Magyar- és Erdélyország területén, kerületi hitközségekké és pedig politikai territoriális beosztásra való tekintet nélkül. Közös hitközségi és iskolai érdekeiknek és viszonyaiknak megfelelő szabályzataikat önállóan készítik el s ezek alapján alakulnak meg. Az egyesülésük alapjául szolgáló szabályzatnak azonban szintén nem szabad ellenkeznie sem a Schulchan-Aruch, sem a jelen szervező alapszabályzat, sem az állami törvények határozványaiával.

HARMADIK SZAKASZ.

A Chevra-Kadischá (szent egyület) és más kizárólag zsidó czélokra fennálló vagy alakulandó együletek.

10. §.

A Chevra-Kadischá és más kizárólag zsidó czélokra fennálló vagy alakulandó együletek szabályzatai azon rájuk származott hagyományos szokások értelmében állapítandók meg, melyek a Schulehan-Aruchba igtatott hittörvényekkel nem ellenkeznek. A Chevra-Kadischá, nemkülönben más kizárólag zsidó czélokra fennálló vagy alakulandó együletek autonom testületeket képeznek, melyek a hitközségektől függetlenek.

NEGYESZEDIK SZAKASZ.

A választott bíróság.

11. §.

A hitközségek kebelében vagy között netán felmerülő hitközségi viszályok, választott bíróságok által döntetnek el véglegesen, melyek csakis az autonom hittörvényhő zsidóhitfelekezet tagjai közül és a Schulchan-Aruch idevágó szabványai szerint választandók és állítandók össze. (12., 14. 16. §§.)

12. §.

Az oly hitközségi viszályoknál, melyek kizárólag közigazgatási vagy pénzügyi természetűek, mindenik vitázó fél két-két világi tagot választ bíróvá, kik aztán együtt egy rabbit választanak magukhoz elnökül. A választott bíróság egyszerű szavazati többséggel dönt.

13. §.

E választott bíróság ítélete jogérvényessé lesz, ha az ítélet kihirdetésétől számítandó nyolcz nap alatt, a vitázó felek egyike sem jelenti be az elnöknel a föllebezést.

14. §.

A főlegbeszési választott bíróságba mindenik vitázó fél egy-egy rabbit és világi tagot választ bíróvá, kik azután együtt egy rabbit választanak magukhoz elnökül. A főlegbeszési választott bíróság világi tagjai csak votum informativummal bírnak. A főlegbeszési választott bíróság rabbi tagjai egyszerű szavazattöbbséggel döntenek.

15. §.

Ha valamely választott bíróság tagjai a választandó elnökre nézve meg nem egyezhetnének: úgy az általuk e tisztségre kijelölt egyéniségek között a sors határoz.

16. §.

Vallási ügyek vagy szokások miatt fenforgó viszályoknál e vitázó felek a bíróságot a 14. §-ban körülírt módon választják meg. Ezen választott bíróság rabbi tagjai egyszerű szavazattöbbséggel döntenek; — világi tagjai csak votum informativummal bírnak. Ezen választott bíróság ítélete ellen főlegbeszésnek nincs helye.

17. §.

Ha azonban — vallási ügyek vagy szokások miatt fenforgó viszályoknál — a választott bíróság elnöke sors útján választatott: csak az egyhangulag hozott ítélet jogérvényes. De ha az ítélelhozásnál ily egyhangúság nem jöhetne létre, a külön véleményű választott bírónak jogában áll, 10 hazai elismert hittörvényhű zsidó rabbi tekintély javaslatba hozása. A másik két választott bírónak azok közül egyet meg kell nevezniök. kinek a vitás kérdés ítélelhozás előtt, véleményadás végett elterjesztendő. A fenn körülírt módon megnevezett rabbitekintély írásban adott véleménye, a választott bírónak végérvényes ítélelhozás előtt döntő zsinórmértékül szolgáljon.

18. §.

Ha a vitázó felek bármelyike új érvelési mozzanatokat képes felhozni, jogában áll: a vitás ügyet, habár a választott

biróság már egy ízben végérvényes ítéletet hozott is fölötte, ugyanannak a választott bíróságnak ujjolagos megvizsgálás, illetőleg ítélethozás végett elébe terjeszteni.

19. §.

Az egyik vitázó fél felszólításától számitandó legfőlebb 15 napi határidő lefolyásáig, az ellenfél köteles, a választott bíróságba általa választandó tagokat megnevezni.

ÖTÖDIK SZAKASZ.

Az oktatásról.

20. §.

A világi tantárgyakbani oktatásra nézve Magyar- és Erdélyország autonóm hittörvényhű zsidó hitközségei, az érvényben levő országos iskolai törvényeket tekintik mérvadóknak.

21. §.

Az ifjúság oktatására nézve a héber tantárgyakban, első sorban az illető szüléknek kell gondoskodniok. Az a kötelesség ellenben a hitközségeket illeti, hogy fizetéseképtelen gyermekeknek a 22. §-ban meghatározott héber tantárgyakbani oktatásáról gondoskodjanak. Oly hitközségekben, melyekben közös héber- vagy confessionális hitközségi iskolák állanak fenn: az egyes hitközségi tagoknak szintugy, mint egyes csoportoknak, mégis szabadságukban áll, hogy gyermekeik oktatásáról a héber tantárgyakban magán uton gondoskodjanak. A hitközségi tagok azonban mindenesetre kötelesek, a rájuk, fizetéseképtelen gyermekek oktatása céljából, az autonomia követelményei szerint kivetett járulékok viselésére. Olyan hitközségi tagokra, kik gyermekeiket magán uton taníttatják, nem szabad a fizetéseképtelen gyermekek oktatása céljából nagyobb hányadot kivetni, mint azon hitközségi tagokra, kiknek nincsenek tanköteles gyermekeik.

22. §.

A világi tantárgyakbani oktatás az állami iskolatanács főfelügyelete és a hitközségek által szabadon választandó tanügyi bizottság közvetlen felügyelete alatt áll. A héber tantárgyakbani oktatás ellenben a hitközségi tanodákban, a hitközség által választandó és e célnak megfelelő tanügyi bizottság kizárólagos felügyelete alatt van, melynek élén a rabbi áll. Ezen bizottság rendelkezik egyszersmind a tananyag mennyisége fölött a mikra, misna és talmudból. — nemkülönben a zsidó hitgyakorlati élethez szükséges rituálék ismeretére nézve.

23. §.

A szerződöttni kívánó tanítók kötelesek úgy paedagogiai tudományos képzettségükről, mint vallás-erkölcsi életpályájukról hiteles bizonyítványokat előmutatni és pedig az utóbbiakat egy hittörvényhű zsidó körökben elismert rabbi és egy hitközségi előljáró aláírásával ellátva.

A tanítók hivatalos működése és vallás-erkölcsi magaviselete miatt netán fenforgó viszályok esetében is szintugy, mint a hitközség más belviszályaira nézve a 11—19. §§-ban körülírt választott bíróság határoz végérvényesen.

HATODIK SZAKASZ.

A rabbi.

24. §.

A rabbi feladata a következőkben áll:

a) A hittörvények tanítása- és magyarázatában, vallásügyi kétkedéseknek a Schulchan-Aruch értelmében való megoldásában, nyilvános hitszónoklatok tartásában.

b) Esküvők, elválások és chalizoth végrehajtásában.

c) Az ellenőrzésére bízott hitközségi, vallási és vallásgyakorlati intézmények, állatmetszők (sochtim), és hasonló hitközségi hivatalnokok fölötti felügyeletben.

25. §.

A rabbi meghatározásai csak úgy érvényesek, ha a Schulchan-Aruch szabványain alapulnak

26. §.

Csak oly egyéneket szabad rabbik gyanánt szerzőíteni, kik három, hittörvényhű zsidókörökben elismert rabbtól a rabbinátusi tisztség gyakorlására oklevelet kaptak.

27. §.

Azon rabbik, kik a jelen szervező-alapszabályzat létrehozásakor már hivatalos működésben voltak, nem kötelesek a 26. §-ban felállított követelményeknek eleget tenni.

HETEDIK SZAKASZ.

Az anyakönyvek.

28. §.

Mindenik hitközség köteles gondoskodni róla, hogy kebelében az országban szokásos nyelvek valamelyikén és az ide vonatkozó országos törvények szerint, anyakönyv vezetessék.

29. §.

Az anyakönyv behozataláért a hitközség, helyes vezetéseért pedig az ezzel megbízott közeg felelős.

A katolikus kongresszus.

A magyarországi katolikus autonomia megalkotása tárgyában megindult első mozgalomnak, — melyet Horváth Mihály, 1848-iki vallás- és közoktatási miniszter indított meg; s melyről a munka I. fejezetében már megemlékeztünk, a szabadságharc kitörése véget vetett.

A második ilyenmü mozgalom 1865-ben indult meg hazánkban, ugyanis, az absolutismus ideje alatt a magyar püspöki kar 1865-ben az autonomia ezen „korszerű és üdvös“ eszme ügyében tanácskozott és megvalósítása érdekében legalázatosabb folyamodványt intézett ö Felségéhez, melyben a kath. alapok kiadatását kéri egy vegyes bizottság kezelésébe: indokolják kérelmüket azon körülménnyel, hogy az állami nehézkes kezelés mellett ez alapok jövedelmezősége folyton csökken.*

Mivelhogy pedig ezen kérvényük elintézetlen maradt. 1866-ban, a primási szék üresedése alatt, megújították kérelmüket. Bartakovics, egri érsek, személyesen nyújtotta át a püspöki kar folyamodványát ö Felségének. — Ezen lépésük hasonló eredmény nélkül maradt.

Sokkal szerencsésebbek voltak Erdély katolikusai. Erdélyben az 1866-ban megindult autonomiai mozgalom nemcsak eredményre vezetett, hanem alkalmul is szolgált a magyarországi autonomiai szervezkedés megindítására.

Az absolutismus korszakában az erdélyi autonomia ügye szünetelt: a kath. alapok pedig kincstári kezelés alá kerültek.

1866-ban azonban összehívattván Kolozsvárra az erdélyi országgyűlés, ennek kath. tagjai megkérték Fogarassy Mihályt.

* Aschenbrier, kath. egyház autonómiájáról 62. l.

erdélyi püspököt, hogy az ősök példáját követve, ez alkalomból hívná össze a kath. statusgyűlést, mit a püspök meg is tett.

E gyűlés elhatározta, hogy ő cs. és kir. apostoli Felségéhez az autonomiának teljes visszaállítása végett felirat intéztessék.

Feliratában a kath. status kifejtette az erdélyi kath. autonomia keletkezését, történeti fejlődését és törvényes jogosultságát; elpanaszolta, hogy a kath. vagyon a kormány kezelése alatt csökken, kath. alapítványok — rendeltetésük ellenére — más vallásuaknak adományoztattak.

Ezen felterjesztést siker koronázta; 1867. szept. 12-én 896. sz. a. kelt átiratában értesítette b. Eötvös miniszter az erdélyi püspököt, hogy ő Felsége ugyanazon évi aug. 19-én kelt legmagasabb elhatározásával megengedte, hogy az erdélyi főkormányshoz mellett fennállott catholica commissio megszüntetése és az eddig ennek hatáskörébe tartozott ügyek az erdélyi róm. kath. statusnak, az 1866. január 10-én Kolozsvárott tartott közgyűlésének jegyzőkönyvében körülírt szerkezetű gyűlésnek és az annak kebeléből választandó bizottságnak befolyásával kezeltessenek és intéztessenek el.

Az erdélyi autonomiai mozgalom Magyarországra sem maradt hatás nélkül. Az erdélyi 1866. évi petitiót *b. Eötvös József miniszter nemcsak melegen pártolta a Felség előtt, hanem ezen alkalomból egy annak idején nagy feltűnést keltő levelet intézett az ország primásához, melyben Erdély analogiájára kicúnatosnak találja, hogy Magyarország világi katolikusainak is az iskolai, ragyoni és egyéb egyházi kérdések- s ügyekben bizonyos befolyás adásuk s felhívja a primást, hogy az autonomia létesítésére tegye meg a kezdeményező lépéseket. Ettől — a katolikus hívek befolyásától — függ véleménye szerint a katolikus egyház állása és jövője az országban: ennek hiányából magyarázza 1. a közszellem s összetartás hiányát a katolikusoknál; 2. a kath. iskola-ügy hátramaradását, és 3. a mindinkább tovább terjedő vallási közömbösséget.*

A primás a levélre adott válaszában magasztalólag szól úgy az erdélyi katolikusok vallási buzgóságáról, mert az autonomiát kérelmezték, mint a magyar kormány lovagias készségéről, méltányosságáról s igazságszeretetéről, mert ama kérvényt melegen pártolta; kijelenti, hogy az amugy is szándékba vett tanácskozást az autonomia ügyében az országgyűlés ülése-

zése idején az érdekeltekkel meg fogja tartani s annál komolyabb határozottsággal mozditja elő a sikeres megoldást, minél inkább méltányolja a miniszter támogatását.

Mint Eötvöshöz intézett válaszában kijelentette a primás, az autonómia ügyét 1867. október havában Budán tartott konferenciákban beható tanácskozás tárgyává tették a püspökök s már 1868. februáriusban közölte az Idők Tanu-ja a püspöki tervezetet az autonómia szervezéséről. Mint ugyanakkor a Pesti Hírnök jelentette, e tervezet nem tekintetett véglegesnek, hanem véleményadásra kiadatott több tekintélyes kath. férfúnak, mely vélemények rüzetes tekintetbe vételével átdolgozva, az ugyanazon évi októberi vegyes konferencia elé került.

Mint hogy e tervezet és az autonómia országos kongresszus által megállapított szervezet között lényeges különbözetek vannak, ezeknek felrüntetését szükségesnek véljük, nem ugyan a részletekig kiterjedőleg, hanem csak annyiban, a mennyiben az alapfogdotatokban eltérés jelentkezik.

1. A püspöki tervezet az autonomikus testületek hatáskörét nem terjeszti ki a személyi kinevezési ügyekre: a püspök stb. nevezésben tehát autonómia mellett is mi változás sem állott volna be s ily hatáskört a tekintélyes világiak, kiknek véleménye ki lett kérve, sem kívántak.

2. A tervezet szerint 3 vegyes egyháztanács létesítését szándékba: 1. egyházközségi, 2. egyházmegyei és 3. országos főegyházi tanács, az espereskerületi tanácsnak egyéb teendője nem lévén, mint az egyházmegyei tanácsba a tagok választani: b. Eötvös tanácsára az espereskerületi tanács is hatáskörrel ruházott fel az egyházi vagyon és iskola tekintetében.

3. Míg az autonomiai szervező-gyűlés az önkormányzati testületek összes fokozataiban gyűléseket és mint ezeknek végrehajtó közegeit, tanácsokat állapít meg, addig a püspöki tervezet csak tanácsokat ismer, egyedül az országos főegyháztanács állandó képviselőjére állítja fel az annak kebeléből kiküldendő s általa szervezendő egyházi és tanügyi bizottmányt.

A püspöki kar meg nem elégedett azzal, hogy eredeti tervezetét egyes kiváló kath. férfakkal közölte és azok nézeteinek figyelembe vételével átdolgozta, hanem czélszerűnek találta az országgyűlés kath. tagjai közül tanácskozmányt hívni egybe.

és a fennforgó kérdésben bölcs nézeteiket és támogatásukat kikérni, mielőtt a tervezet ő Felsége elé terjesztetnék.

E tanácskozmány 1869. október 1-én tartatott meg.

Az elnöklő primás előadván az összejövetel czélját, gróf Apponyi György indítványba hozta, hogy a püspöki elaboratum felolvastassék és szakaszonként tárgyalás alá véssék.

Deák Ferencz azonban egészen más fordulatot adott a dolgok menetének következő felszólalásával: „A kath. autonomia az egész kath. egyházat illeti. A római kath. egyház pedig a római kath. vallást követő egyháziak és világiak összessége. Ezen összességnek van joga az autonómiát megállapítani s annak jogait gyakorolni; ma miután az egész összességében nem teljesítheti, képviselő által kell gyakorolnia. A kath. egyház ezen összességének túlnyomólag nagyobb részt kétségtelenül a világiak teszik. Nem kívánhatjuk ugyan, hogy az összes egyházak illető ügyek vezetésében az egyházi rend csupán csak számaránya szerint bírjon befolyással, de azon kívánság, hogy minden ily ügyeknél a képviselőben a világiak legyenek túlnyomólag képviselve, méltányos és igazságos és ezt az eszmét maga a mélyen tisztelt püspöki kar is követte javaslatában.“

„Mi, kik e tanácskozmányon együtt vagyunk, csak véleményt mondhatunk, de nem vagyunk jogosítva magunkat a kath. egyház képviselőinek tekinteni, s annak nevében harározólag felszólalni.“

„Hogy azon vád ne emeltethessék, hogy az autonómiát nem az összes róm. kath. egyház állapította meg szabadon választott képviselői által, — véleményem, s ha szabad úgyszólanom, tanácsom a teendőkre s azok sorozatára nézve a következő: A mélyen tisztelt püspöki kar, mely magas egyházi állásánál fogva hivatva van a kezdeményezésre, most egyelőre ne bocsátkozzék a javaslatban a kath. egyház szervezésébe, hanem csak azon szabályok megállapítására szorítkozzék, melyek szerint a róm. kath. vallást követő egyházi és világi honpolgárok meghatározott számú képviselőket válasszanak.“

„De ezen szám úgy állapíttassék meg, hogy a túlnyomó mennyiség a világiakat illesse. Ezen választási szabályoknak ő Felsége által lett megerősítése után megválasztandó lesz a szabályokban körülírt módon az első gyülekezet. E gyülekezet azonban az autonomia szervezésébe szintén ne bocsátkozzék,

mert az szorosán véve az összes róm. kath. egyház teljes képviselőletének nem tekintethetik, minthogy némileg oktroyált szabályok alapján leendő megválasztva, a mi az első kezdetnél másképp nem is történhetett. — hanem e gyülekezet dolgozzon ki egy rendszeres választási módot, mely szerint azután a róm. kath. egyház összességének újabb gyülekezete lesz megválasztandó.

Ez a másodszor választott gyülekezet fogja a magyar autonóm róm. kath. egyházat teljesen képviselni, — ez fogja az autonomiának szervezetét, kezelését, az egyháztanácsnak felállítását és hatáskörét, szóval az autonomiának minden részleteit megállapítani, kivéve azonban vallásunk dogmáit, az isteni szolgálatot, az egyházi személyek fegyelmét és a papság nevelését, melyek az egyház világi tagjainak hatásköréhez nem fognak tartozni. — Hiszem, hogy ily módon sok bizalmatlanságnak, kétségnek és gyanakodásnak eleje vététn, az egyház világi és papi tagjainak őszinte közreműködése által az óhajtott célzt inkább elérhetjük.”

Deák Ferencz ezen indítványhoz hozzászólt Perczel Mór. helyeslését fejezván ki, csupán még azt kívánván, hogy az autonómia intézkedési tárgyaiból ne zártnának ki a dogmák s azon egyéb ügyek sem, melyeket Deák Ferencz, mint nem a világi autonómia alá tartozondókat sorolt elő.

Erre a primás kijelenti, hogy Perczel Mór ez indítványához semmikép sem járulhat hozzá a püspöki kar; a püspökök mindent megtehetnek, csak azt nem, hogy megszűnjenek kath. püspökök lenni, s indítványozá, hogy Deák véleménye minden további vita nélkül határozattá emeltessék. A primás ez indítványa egyhangulag elfogadtatott, mire a tanácskozmány véget ért.* Deáknak a véleménye, melynek a vegyes tanácskozmányban kifejezést adott s mely egyhangulag el lön fogadva, lényegileg megegyezett b. Eötvös József felfogásával, ki a primáshoz intézett levelében ezeket írja: „Miután az 1848. törvény minden az országban felvett vallások között a viszonyosság és jog-egyenlőség elvét állította fel, bizonyosan csak méltányosnak mondható a katolikusoknak azon követelése, hogy valamint más felekezeteké, úgy az ő egyházuknak autonómiája is tör-

* Religio 1868, II. 241. l.

vény által biztosíttassék. — Ha azonban önmagunkat ámitani nem akarjuk, be kell vallanunk, hogy ezen követelésnek teljesítése bármennyire méltányosnak s törvényeinkkel megegyezőnek tartjuk azt, a dolgok jelen helyzetében — törvényhozásunktól nem várható.

„Jelen viszonyaink között, midőn az egyházi vagyont és nevelést érdeklő tárgyakra az egyházi renden kívül a vallás követőinek semmi befolyásuk nincs, az egyháznak az államtól való függetlensége, sokaknak nézete szerint, gyakorlatilag nem e hon katolikusainak szabadságát, hanem az egyházi rendnek korlátlan hatalmát vonná maga után.“

„S ha azon szellemet tekintjük, mely a jelen pillanatban Európaszerte vallási kérdéseknél uralkodik, s még Belgiumban is a klerikális befolyás korlátozását tűzte ki céljának, ha azokra vetjük figyelmünket, mik a Lajtán tul történnék s tagadhatatlanul hazánkra is befolyást gyakorolnak s visszaemlékezünk azon módra, melyen vallási kérdéseink a törvényhozás által hazánkban tárgyalattak, a legkisebb valószínűség sem létezik arra, hogy törvényhozásunk a kath. egyház autonómiáját ily értelemben megállapítani fogná, sőt biztosan előre mondhatjuk, hogy minden ezen irányban célba vett lépés épen e hon katolikusai között találna legfőbb ellenzésre.

„Bizonyosnak tartom, hogy a kath. egyház autonómiájának törvény általi biztosítása csak úgy várható törvényhozásunktól, ha az nem az egyházi rend, hanem a katolikusok összessége által követeltetik, s azon befolyás, melyet a katolikusok nevelési s egyházi vagyon ügyeire a kormány gyakorolt, a kath. polgárok kezébe tétetik le. És ezért a legfontosabbnak, mitől minden törekvéseink sikere függ, tartom azt, hogy azon restitület, mely a katolikusok nevében nyilatkozik, alakítása által azon ellenvetésnek még ürügyét is eltávolítsa, hogy az csak az egyházi rendnek, s nem az összes katolikusoknak érdekeit képviseli.

A fent leírt tanácskozmánynak megfelelőleg alkotta meg a püspöki kar a választási szabályokat az előkészítő kath. gyűlés számára. Ezen szabályok főpontjai a következők:

1. Az előkészítő kath. gyűlésnek feladata leendő rendszeres választási módot kidolgozni, mely szerint a r. k. egyház egyetemének szervező gyülekezete egybehivassék. Tagjai lesznek:

az ország kath. püspökei, a pannonhalmi főapát és az egyházmegyékként megválasztott kath. papi és világi küldöttek.

3. Minden egyházi megyéből egy papi küldött jő a gyűlésre, a világi kath. követek pedig egyházmegyék szerint különböző számban, összesen 103-an választatnak.

3. Választói képességgel bír minden nagykoru, önálló, tisztességes keresetmódu ker. kath. férfi, ki az egyház és iskola iránti tartozását teljesíti; megválasztható pedig minden választó ki a 30 évet meghaladván, írni és olvasni tud.

4. Az egyháziak levél által választják követüket, — minden megyebeli egyházi férfin zárt levelet intéz a püspökhöz, melyben annak nevét kijelöli, kit megyei képviselőül óhajt.

5. A világi követek egyházmegyei esperesi kerületek szerint választatnak.

Az illető kerületi esperes t. i. a választás napját minden plébániára nézve kitűzvé és illetőknek tudtul adván, a kerület plébániáit bejárja s összehíván a plébánosok és helybeli kath. előjárók által eleve összeírt és a tartandó választásról kellőleg értesített választókat, ugyancsak a községbeli kath. előjárók s plébános közreműködése mellett szavazattöbbséggel annyi követet jelöltet ki, a hány azon egyházmegyére esik.

6. A választás vagy élő szóval, vagy írásban történik; szavazatát kiki személyesen vagy élőszóval jelenti ki, vagy írásban adja be.

7. A kerületenkint megválasztottak nevei jegyzőkönyvbe vétetnek, mely az esperes, a plébános és a közreműködött községbeli előjárók aláírásával elláttatik és az egyházmegyei kormányhoz felterjesztetik.

8. Ezen jegyzőkönyv és az egyháziak választó levelei átadatnak a püspök vagy helyettese által két egyházi és 5 világi tagból összeállított bizottmánynak, mely ugyancsak a püspök vagy helyettesének elnöklete alatt a leveleket felbontván s a jegyzőkönyveket egybevetvén, a szavazatokat megszámitja s az eredményt kihirdeti.

Ezen, ő Felsége által 1869. jan. 28-áról kelt elhatározással legkegyelmesebben megerősített szabályok alapján megejtetett a választás az előkészítő kath. kongresszusra.

Az előkészítő kongresszus 1869-ben június 24-én nyitott meg. A gyűlésre jogosítva volt megjelenni 25 főpap, 24 papi

és 103 világi követ; összesen tehát 152 tagból kellett állania a gyűlésnek. Tényleg megjelent a második ülésre 14 főpap — két püspöki szék üresedésben lévén — 20 papi és 63 világi követ; összesen tehát 97. Számuk utóbb 60—70-re apadt le. A kongresszust megnyitván a primás, a következőket mondotta: „Mielőtt jelen egybegyűlésünknek közvetlen céljára térnék, nemcsak tisztemhez, de benső ösztönömhöz képest is rokon indulattal üdvözlöm önöket egy epochalis eszme megoldásának küszöbén. — a érzelt autonómia megalkotását értem — mely a kath. világban még eddig példátlan intézmény.

Ha azt anyaszentegyházunk szellemével s változhatlan elveivel összhangzásba tudjuk hozni, kétségtelenül nagy áldást hozunk az egyházra szintugy, mint a hazára s végtelen dicsőséget azon férfiakra, kik egyházunk függetlenségének s önkormányzatának biztosítására felajánlották buzgó törekvéseiket. Hogy azonban vállalkozásunknak sikere legyen és hogy az autonómia nagy eszméje megvalósuljon, a Mindenható áldásán kívül kölcsönös bizalomra van szükségünk. És e bizalom csak azon kölcsönös megnyugtató hitből fakadhat, hogy sem erőszakolni nem szándékozunk egymást, sem hivatásához kötött szerepében korlátozni nem akarunk senkit. A püspöki kar az egyház világi híveinek megbízottjait azon biztosítással üdvözlö, hogy azon határokon belül, melyeken tulmenni hatalmában nincsen, velük az egyház és iskola érdekeire vonatkozó munkát, befolyást, felügyeletet s elhatározásokat, a legnagyobb készséggel megosztja, viszont remélve, hogy a világi hívek tisztelt küldöttjei főpásztoraik nyíltszívű fogadását s az összes klérus által kendőzetlen rokonindulattal nyújtott jobbot hasonló szeretettel, bizalommal és nyíltsággal viszonzozzák.“ A beszédet pedig végzé ekképen: „Midőn egyházunk függetlenségeért s önkormányzataért küzdünk, midőn vallásszabadságunkat biztosítani igyekszünk, csak alkotmányos jogainkat gyakoroljuk. S a mit egyházunk jogos érdekéből biztosítunk s a mit népünk vallásos nevelésére tenünk sikerül, mindannak gyümölcseit a haza s a nemzet közvetlenül fogják aratni. Azon édes megnyugtató hitben nyitom meg tehát ezen gyűlést, hogy mint ugyanazon haza, ugyanazon anyaszentegyház hű gyermekei mint testvérek és férfiak, a bizalom kölcsönös nyíltságával, az úgyszeretet szíves türelmével s a megoldás komoly szándokával fogunk Isten nevében a munkához.“

A gyűlés elkészítette saját tanácskozásainak folyamára a rendszabályokat; valamint a választási szabályokat, melyek szerint az autonómiai szervező gyűlésre az egyházi és világi képviselők választandók leendének. Ezen választási szabályok szerint a püspökön kívül az autonómiai szervező kongresszusba választandók voltak: 1. a székeskáptalanok négy küldöttje; 2. a tanügygyel foglalkozó 5 szerzetesrend egy-egy küldöttje; 3. a világi papságnak és a külön nem képviselt szerzeteseknek 34 küldöttje; 4. a világi kegyurak részéről 4 küldött; 5. az egyházmegyék világi képviselői az egyházmegye híveinek számarányához megállapított számban, összesen 132; olykép, hogy a gyűlés tagjainak $\frac{2}{3}$ -a világiak, $\frac{1}{3}$ -a pedig egyháziak legyenek.

A választási szabályokat ő Felsége megerősítván, azok alapján megválasztattak a szervező gyűlésnek a tagjai.

A kongresszust 1870. okt. 26-án nyitotta meg Simor János hercegprimás. Állott 204 tagból; egy harmad egyházi; két harmad világi. Kijelöltetvén mint korjegyzők: Hatala Péter, Horánszky Nándor és Balog Sándor, két egyházi és 4 világi tagból álló igazoló bizottság lett megválasztva a megbízó levelek átvizsgálására.

A 2-ik ülésen az igazoló bizottság nyújtotta be jelentését, melyben, 129 képviselő igazoltnak lett nyilvánítva.

A 3-ik ülésen világi elnöknek meg lett választva Sennyey Pál báró; jegyzőkül pedig Horánszky Nándor, Balogh Sándor és Pollák János; a tanácskozás szabályainak elkészítésére kilencz-tagú bizottság lett kiküldve. Az autonómiai szervezet és annak hatáskörének megalkotására, javaslat készítés végett 27 tagú bizottság 3 póttaggal lett kiküldve.

Simor János hercegprimás megnyitó beszéde.

Elnök: Igen tisztelt gyülekezet! Istennek adok mindennek előtt hálát, hogy a katolikus egyházra szintugy, mint hazánkra nagy horderejű ügyet, melyben fáradozunk, azon pontig szerencsésen eljuttatta, hol már feladatunk gyakorlati megoldásához: az autonómiai intézmény szervezéséhez foghatunk. S én főpásztori szeretettel s testvéri indulattal üdvözlöm e gyülekezet minden rendű nagyérdemű tagjait. kiket egyrészt a papság. másrészt a világi hivek millióinak bizalma egyházunk és válásunk jogainak védelme, biztosítása s képviselése végett ide küldött. A siker kezessége gyanánt táplálom azon édes hiedelmet, sőt meggyőződést. hogy a gyülekezet összes tagjait ugyanazon egy, nemes szándék lelkesíti, az t. i., hogy a szényegen forgó új autonómia intézményt úgy alkossuk, úgy szervezzük, miszerint a sorakozás szükségének s előnyeinek érzetét felébresztve, egyházunk minden rendű tagjait s hiveit szorosan fűzzük egymáshoz;

hogy azon határok közt, melyeket egyházunk sérthetetlen szerkezete kijelöl, a világi képviselő az egyházi és iskolai ügyek körében oly befolyásban részesíttessék, mely azt jogainak gyakorlására s kötelességeinek teljesítésére egyaránt buzdítsa:

hogy az új intézmény egyházunkban a belbékességet ápolja s szilárdítsa, s az egyházi s világi tagok közt a kölcsönös bizalom éltetője legyen, miszerint ez által hazánk ősi katolikus lakossága minden irányban azon fokra emelkedjék, mely azt nemcsak nagy többségénél, de bátran állithatjuk, erkölcsi s szellemi tekintetben is megilleti;

hogy továbbá a katolikus egyház és katolikus nép hazánkban az autonómiai intézményben újabb garanciát birjon, mind vallásszabadságának biztonságára, mind az egyházi és iskolai vagyonnak kezelésére, mind egyházi és iskolai önkor-

mányzásának függetlenségére oly mérvben, mely az apostoli király legfőbb véduraságán kívül semmi más jogos beavatkozás nem ismer, (Élénk helyeslés.) mint azt, melyet, mint állam-szükséget minden más vallásfelekezet elfogadni tartozik; (Helyeslés.)

hogy végre az új intézmény képesekké tegyen bennünket mind az egyház s főleg a lelki pásztorkodás szükségleteinek megfelelni, mind a katolikus ifjúságnak a falusi iskolától kezdve felfelé az egyetemig oly nevelést és képzést biztosítani, mely Isten előtt kedves legyen, de a világ szellemi haladásának is színvonalán álljon. (Élénk helyeslés) s hogy így minden újabb kath. nemzedékben a hazának értelmes, életrevaló, királyához hű, törvénytisztelő s rendületlen újabb támaszt adhassunk. (Zajos helyeslés.)

E szem elől soha nem téveszthető magas végcél kétség-kívül nagy ügyszeretetet, testvéri egyetértést, rendszeres eljárást, s mindenek felett nagy erőmegfeszítést fog minden oldalról kívánni, de bizton számolunk, hogy ő felsége, urunk s apostoli királyunk azon magas célhoz, mely végett bennünket egybegyűlni engedett, a javaslatba hozandó eszözökket is kegyelmesen szentesíteni fogja.

Legdrágább, öröklött tartozásunknak ismerjük azon dicső szerepet, melyet a gondviselés szí. István birodalmában lakó népek összetartására, boldogítására s megmentésére közel egy évezred előtt adott az egyháznak, minden tőlünk kitelhető erővel megőrizni, kivált a jelen válságos korszakban. (Helyeslés.) Lehetetlen ugyanis számba nem vennünk azon nehéz állapotokat s európai eseményeket, melyeknek közbejötté alatt feladatunk megoldásához foguuk, s melyek más nemzetek sorsára is beláthatlan befolyással lehetnek.

S én akként vagyok meggyőződve, hogy a hazánkban szervezendő kath. autonomia részint a sorakozás eszközlése, részint a közszellem ébresztése által, a nemzet katolikus nagy többségének erejét minden tekintetben gyarapítani, s a haza, a trón s a szabadság védelmét emelni képes, s emelni fogja. (Szünni nem akaró élénk helyeslés és éljenzés.)

Ezzel a jelen gyűlést megnyitottnak nyilvánítom.

**A kath. kongresszus által kiküldött 27-es bizottság
javaslata:**

A magyarországi katolikus és egyház önkormányzatának szervezete.

(A huszonhetes bizottság szövegezése szerint.)

I. FEJEZET.

Általános határozatok.

1. §.

A magyarországi s erdélyi katolikusok, egyházi és iskolai ügyeik intézésében az 1848: XX. t.-cz. 2. §. szerint őket megillető önkormányzatot, az egyházi és világi hivek közös részvétele s befolyására alapítva szervezik.

2. §.

Ezen önkormányzat hatásköre, az apostoli király egyházfőkegyuri jogának épentartása mellett, a személyi kinevezési ügyekben, a köznevelés terén, a katolikus egyházi s iskolai javak és alapítványok tekintetében, s általánfogva a magyarországi kath. egyház világi vonatkozású összes ügyeiben, kiterjed mindazokra, mik szoros értelemben vett hittani, egyházkormányzási liturgiai s egyházfegyelmi dolgok körén kívül, az egyházi s világi hiveket közösen érdeklik.

3. §.

Azon esetekben, melyekben az apostoli király a magyarországi katolikus egyház érdekeit a római széknél államkormányzatnál képviselteti, az egyház ezen ügyei az illető hatóságokkal egyetértőleg lesznek elintézendők.

4. §.

A katolikus egyházi javadalmak birtokában, illetőleg kezelésük alatt lévő összes javak, a vallási, tanulmányi s egyéb katolikus alapok, a magyarországi kath. egyház tulajdonát képezik.

Az egyházi javadalmak, ezen javadalmaknak őket megillető hitbizományszerű haszonélvezetében és birtokában, a jelen szervezetben megállapított korlátozások mellett megmaradnak, — az államkormány kezei közt levő katolikus vallási, tanulmányi s egyéb alapok azonban további kezelés végett az önkormányzat által czéljuk szerinti rendelkezésre átvételnek.

A magyarországi katolikus egyház ezen tulajdonának, valamint az egyes javadalmak és alapítványok hitbizományszerű haszonélvezetének és birtokának illetékmentes telekkönyvi kiigazítás utjának biztosítása, a törvényhozás ez iránti rendelkezésének kinyerése után, az országos kath. gyűlés által megállapítandó módok szerint fog eszközöltetni.

5. §.

Az önkormányzat különböző fokozatainak tanácskozó s határozási joggal felruházott, illetőleg a végrehajtás eszközésére rendelt következő testületek s közegek szerveztetnek :

- a) Az országos katolikus gyűlés és a melléje rendelt végrehajtó közegek.
- b) Minden egyházmegyében az egyházmegyei gyűlés és az egyházmegyei tanács.
- c) Minden esperességben az esperes-kerületi tanács.
- d) Minden plébániai hitközségben az egyházközségi gyűlés és tanács.

6. §.

Ezen önkormányzati testületek és közegek, feladataikat az állam főfelügyeleti jogának épségben tartása mellett, az államigazgatási hatóságoktól függetlenül teljesítik. Az állami hatóságokkal s más felekezetekkel szemközt a katolikusok egyházi nevelési s vagyoni érdekeit képviselik.

7. §.

Az egyházkegyuri kötelezettségek teljesítendőek mindaddig, míg az illetők azok alól akár megváltás, akár átruházás útján fel nem mentetnek.

A kegyuri jogok gyakorlására nézve azonban ezentul a következő szabályok alkalmazandók:

- a) Kegyuri jogokat csak katolikusok gyakorolhatnak.
- b) Magánkegyurak az üresedésben jött plébánosi javadalomra minden esetben kánonilag kifogástalan három egyént mutatnak be a püspöknek, ki ily helyeken a javadalom betöltését ezen alapon fogja az ide vonatkozó szabályok szerint eszközölni. (116. §.)
- c) Ott, hol a bemutatást (praesentát) jelenleg a politikai község vagy ennek képviselőtestülete gyakorolja, ezen gyakorlat helyébe általában, az illető egyházközségi tanács által az ide vonatkozó szabályok szerint a püspöki kijelölés alapján gyakorlandó választás lépend. (116. §.)
- d) Ott, hol eddigi gyakorlat szerint a praesentát vagy kijelölést a hitközség vagy szabályszerűleg szervezett egyházközségi tanács gyakorolta, ezentul az egyházközségi tanács kánonilag kifogástalan három egyént fog bemutatni a püspöknek, ki ezek közül egyet kinevez.

II. FEJEZET.

Az országos kath. gyűlésről és igazgató tanácsról.

A) Az országos katolikus gyűlés.

8. §.

A magyarországi kath. egyházat általában érdeklő ügyekre nézve legfőbb önkormányzati hatóság az országos kat. gyűlés, mely rendszerint Pesten évenként egyszer tartja üléseit.

9. §.

Ezen országos kath. gyűlésnek tagjai:

- a) A magyar- és erdélyországi érsekek, megyés püspökök

és a pannonhalmi főapát; illetőleg a koadjutorok, vagy szék-
üresedés esetében a helynökök.

b) A játszóí és csornai prépostok, a zirczi apát és a kegyes-
rendiek főnöke.

c) Az egyházmegyék papi küldöttei, és pedig :

az esztergomi érseki megyéből	3
az eperjesi püspöki „	1
a veszprémi „ „	2
a beszterczébányai püsp. megyéből	1
a nyitrai püspöki megyéből	1
a pécsi „ „	2
a szombathelyi püsp. megyéből	1
a váci püspöki megyéből	2
a munkácsi püspöki megyéből	2
a fejérvári „ „	1
a győri „ „	1
a kalocsai érseki „	2
a nagyváradí I. sz. püsp. megyéből	1
a csanádi püspöki megyéből	2
az erdélyi „ „	1
az egri érseki „	2
a rozsnyói püspöki „	2
a szepesi „ „	1
a szathmári „ „	1
a kassai „ „	1
a gyulafehérvári érseki megyéből	2
a lugosi püspöki megyéből	1
a nagyváradí g. sz. püsp. megyéb.	1
a szamosújvári püspök megyéből	2
a pannonhalmi főapátságból	1
Összesen	37

d) Az egyházmegyék világi képviselői; jelesül:

az esztergomi érseki megyéből	16
az eperjesi püspöki „	3
a veszprémi „ „	7
a beszterczébányai püsp. megyéb.	3
a nyitrai püspöki megyéből	7
a pécsi „ „	7

a szombathelyi püspöki megyéből	5
a váci „ „	6
a munkácsi „ „	7
a fejérvári „ „	3
a győri „ „	6
a kalocsai érseki „	8
a nagyvárad püspöki „	2
a csanádi „ „	10
az erdélyi „ „	5
az egri érseki „	7
a rozsnyói „ „	3
a szepesi „ „	4
a szathmári „ „	2
a kassai „ „	5
a gyulafejérvári érseki „	6
a lugosi püspöki „	2
a nagyvárad g. sz. püsp. „	2
a szamosujvári „ „	7
a pannonhalmi főapátságból	1
Összesen	132

10. §.

Az egyházmegyék papi s világi képviselői (9. §. c) és d) pont) három évi időszakra választatnak és mindenkor újra választhatók. (58. §.)

Ha valamelyik választott tag időközben meghal, vagy a választhatási képességét (105. és 106. §. a) pont) elveszti, az országos kath. gyűlés új választás rendel.

11. §.

Az országos kath. gyűlés elnöke az ország hercegprimása; ha az esztergomi érseki szék betöltve nincs, a hivatalára nézve legidősebb érsek.

12. §.

Az ország hercegprimásának elnöki állását fentartva, az országos kath. gyűlés saját kebeléből világi alelnököt, s szük-

séges számu egyházi s világi jegyzőket választ. A gyűlés ügyviteléről s az ehez szükséges egyének alkalmazásáról gondoskodik. Munkálkodásaiban önmaga által készített tanácskozási s ügyrenddel él.

13. §.

A magyarországi katolikus egyházat, ennek a római székkal elintéztét kívánó világi vonatkozásu ügyeiben az apostoli király előtt, — egyéb külviszonyaira s érdekeire nézve pedig az állam és vallásfelekezetek irányában. — képviseli.

14. §.

Mindazon kinevezéseknél, és magasabb egyházi javadalmak adományozásánál, melyekre nézve a kinevezés jogát az apostoli király ekkorig az állami kormányzat utján gyakorolta, az előterjesztést ezentul az országos katolikus gyűlés a szabályszerűleg alakított igazgató tanács által eszközli. (35. §.)

15. §.

A hazai katolikus egyház által fentartott különböző fokozatu s szakbeli alsóbb s felsőbb iskolákra s világi növeldekre nézve a tanrendszert — az állami törvények rendeleteinek figyelemben tartása mellett — megállapítja. Ez iránybani rendelkezései a vallásoktatásra és a szoros értelemben vett papi s zárdai egyházi nevelésre azonban ki nem terjednek.

A tanárok és tanítók állását, ugy képesítésük feltételeire nézve, valamint az anyagi ellátás tekintetében szabályozza.

16. §.

Magasabb közművelődési intézetek felállításáról gondoskodik; s a közép és alsó tanodák fentartását is eszközli ott, hol az alsóbb egyházunkormányzati hatóságok ereje e célra elégtelen.

17. §.

Mindazon tanintézetekben, melyek nem kizárólagos az egyes egyházmegyék, s azok egyházköziségei vagy egyes katolikusok

és testületek, hanem a magyarországi kath. egyház részéről az országos kath. gyűlés által tartatnak fenn vagy segélyeztetnek, ez rendelkezik az intézeti ügyek kezelése fölött, vagy az igazgató tanács, vagy az illető egyházmegyei vagy esperességi tanácsok által.

18. §.

A magyarországi katolikus egyházi javaknak és alapoknak, valamint az összes kath. alapítványoknak helyes és czélszerű kezeléséről, részint közvetlenül saját közegei által, részint a javadalmasok és kezelők irányábani ellenőrség gyakorlásával gondoskodik.

19. §.

Rendelkezik mindazon jövedelmek hovaforditása iránt, melyek az országos kath. gyűlés pénztárába különböző forrásokból befolyanak. E részben az igazgató tanács előterjesztése folytán az évi költségvetést megállapítja. (34. és 36. §.)

20. §.

Az országos kath. gyűlés rendelkezése alatt álló pénztárba a következő rendes jövedelmek folynak:

- a) a kath. vallási s tanulmányi alapok jövedelmei;
- b) az üresedésbe jött, az országos kath. igazgató tanács kezelése alá eső magasabb egyházi javadalmaknak az újabb kinevezésig folyó jövedelmei;
- c) a magasabb egyházi javadalmasok által befizetendő évi járulék, mely a mostani javadalmasokra nézve velök egyetértőleg, utódaikra nézve pedig a jövedelmek aránya szerint az országos kath. gyűlés által fog megállapittatni, és ő felsége az apostoli királyhoz mint főkegyurhoz szabályszerű szentesítés végett felterjesztetni;
- d) a tanító rendek jövedelmeinek mutatkozó feleslege.

21. §.

Az alpapság anyagi helyzetének javításáról, a szegényebb sorsu szerzetes házak segélyezéséről s a hivek egyházi terhei-

séges számu egyházi s világi jegyzőket választ. A gyűlés ügyviteléről s az ehhez szükséges egyének alkalmazásáról gondoskodik. Munkálkodásaiban önmaga által készített tanácskozási s ügyrenddel él.

13. §.

A magyarországi katolikus egyházat, ennek a római székkal elintéztést kívánó világi vonatkozásu ügyeiben az apostoli király előtt, — egyéb külviszonyaira s érdekeire nézve pedig az állam és vallásfelekezetek irányában, — képviseli.

14. §.

Mindazon kinevezéseknél, és magasabb egyházi javadalmak adományozásánál, melyekre nézve a kinevezés jogát az apostoli király ekkorig az állami kormányzat utján gyakorolta, az előterjesztést ezentul az országos katolikus gyűlés a szabályszerűleg alakított igazgató tanács által eszközli. (35. §.)

15. §.

A hazai katolikus egyház által fentartott különböző fokozatu s szakbeli alsóbb s felsőbb iskolákra s világi növeldekre nézve a tanrendszert — az állami törvények rendeleteinek figyelemben tartása mellett — megállapítja. Ez iránybani rendelkezései a vallásoktatásra és a szoros értelemben vett papi s zárdai egyházi nevelésre azonban ki nem terjednek.

A tanárok és tanítók állását, ugy képesítésük feltételeiről nézve, valamint az anyagi ellátás tekintetében szabályozza.

16. §.

Magasabb közművelődési intézetek felállításáról gondoskodik; s a közép és alsó tanodák fentartását is eszközli ott, hol az alsóbb egyházönkormányzati hatóságok ereje e célra elégtelen.

17. §.

Mindazon tanintézetekben, melyek nem kizárólagos az egyes egyházmegyék, s azok egyházközségei vagy egyes katolikusok

és testületek, hanem a magyarországi kath. egyház részéről az országos kath. gyűlés által tartatnak fenn vagy segélyeztetnek, ez rendelkezik az intézeti ügyek kezelése fölött, vagy az igazgató tanács, vagy az illető egyházmegyei vagy esperességi tanácsok által.

18. §.

A magyarországi katolikus egyházi javaknak és alapoknak, valamint az összes kath. alapítványoknak helyes és czélszerű kezeléséről, részint közvetlenül saját közegei által, részint a javadalmasok és kezelők irányábani ellenőrség gyakorlásával gondoskodik.

19. §.

Rendelkezik mindazon jövedelmek hovafordítása iránt, melyek az országos kath. gyűlés pénztárába különböző forrásokból befolyanak. E részben az igazgató tanács előterjesztése folytán az évi költségvetést megállapítja. (34. és 36. §.)

20. §.

Az országos kath. gyűlés rendelkezése alatt álló pénztárba a következő rendes jövedelmek folynak:

- a) a kath. vallási s tanulmányi alapok jövedelmei;
- b) az üresedésbe jött, az országos kath. igazgató tanács kezelése alá eső magasabb egyházi javadalmaknak az újabb kinevezésig folyó jövedelmei;
- c) a magasabb egyházi javadalmasok által befizetendő évi járulék, mely a mostani javadalmasokra nézve velők egyetértőleg, utódaikra nézve pedig a jövedelmek aránya szerint az országos kath. gyűlés által fog megállapíttatni, és ő felsége az apostoli királyhoz mint főkegyurhoz szabályszerű szentesítés végett felterjesztetni;
- d) a tanító rendek jövedelmeinek mutatkozó feleslege.

21. §.

Az alpapság anyagi helyzetének javításáról, a szegényebb sorsu szerzetes házak segélyezéséről s a hivek egyházi terhei-

nek szabályozásáról gondoskodik. Szükség esetében az egyház-községi papi javadalmak változtatását és új javadalmak alapítását eszközli.

22. §.

A mennyiben a kath. köznevelésnek s az egyházi szolgálat ellátásának szükségletei a kath. egyházi önkormányzat rendelkezése alatt álló jövedelmi források felhasználása mellett csak a hívek adóztatásával volnának fedezhetők, az országos kath. gyűlés alapítja meg ezen adóztatásnak mértékét.

23. §.

Felügyel végrehajtó közegei útján, hogy a magyar katolikus egyházi önkormányzat különböző fokozatain, az egyházmegyei, esperesi s egyházközségi gyűlések és tanácsok, valamint ezek végrehajtó közegei által az önkormányzati szervezet szabályai megtartassanak, és azon intézkedések, melyeket az országos kath. gyűlés, joghatóságának határain belül hoz — pontosan végrehajtassanak.

24. §.

A fegyelmi eljárást rendező azon panaszokra nézve, melyek a tanárok, tanítók, vagy az önkormányzati tisztviselők ellen hivatali viszonylataik keretében merülnek fel. E mellett megállapítja azon módozatokat, melyek szerint a papok, községek, önkormányzati községek és tisztviselők közt az önkormányzat körében felmerült kérdések elintézendők.

25. §.

Atalában kötelező szabályokat alkot mindazokban, mik a magyarországi kath. egyházi önkormányzat körébe tartoznak.

26. §.

Az önkormányzat körében felmerült sérelmek és szabálytalanságok orvoslása iránt — feljelentések és panaszok eseteiben, intézkedik.

27. §.

A magyarországi kath. önkormányzat szervezetében, illetékességének a 2. §-ban megállapított határai között, az időnként szükséges változtatásokat eszközli. Ily esetekben azonban érvényes határozat hozatalára az országos kath. gyűlésen megjelent tagok két harmadrészének megegyezése szükséges.

28. §.

Az országos kath. gyűlés határozatainak végrehajtását

- a) az igazgató tanács, és
- b) az igazgató osztályfőnökök — eszközlik, illetőleg ellenőrzik.

B) *Az igazgató tanács.*

29. §.

Az igazgató tanács élén az ország hercegprimása áll. Akkor, midőn az esztergomi érseki szék betöltve nincs, az elnökség a hivatalra nézve legidősebb érseket illeti.

30. §.

Az igazgató tanácsnak tagjai:

- a) kilencz igazgató tanácsos, és pedig 3 főpapi s papi, 6 világi állásu tag, — továbbá
- b) három igazgató osztályfőnök.

31. §.

Az igazgató tanácsosokat az országos kath. gyűlés saját kebeléből három évre választja. Ezen igazgató tanácsosok egy harmada a megválasztás rende szerint évenként kilép, de újra megválasztható. A kilépés sorrendje fölött az első két évben sorshuzás határoz.

32. §.

Az igazgató tanács, saját világi alelnökét az igazgató tanácsosok sorából egy évre maga választja.

33. §.

Az országos katolikus gyűlés határozatainak pontos végrehajtása fölött örökdik; s ennél fogva:

a) Felügyel az igazgató osztályfőnökök által saját felelősségük mellett kezelendő kormányzat minden ágazatára.

b) Az igazgató osztályfőnökök minden oly rendeletét, melyet az országos kath. gyűlés határozataival, vagy határozat nem léteben az ügy érdekével összeütközőnek tart, felfüggesztheti. és ily alkalommal a halasztást nem szenvedő ügyekben saját felelősségére intézkedik.

c) Felmerülő mulasztások esetében azokra az osztályfőnökök figyelmét felhívja, s őket a kellő intézkedések megtételére utasítólag is kötelezi.

d) Örökdik az országos kath. közpénztár szigorú kezelése fölött.

34. §.

Mindazon javaslatokat, melyek az egyes osztályfőnökök által az országos kath. gyűlés elé terjesztés s ez uton eldöntés végett előkészítettnek, — a mennyiben azok előleges bejelentés folytán az országos gyűlés részéről külön bizottságokhoz nem utasítottak — tárgyalja, s véleményes jelentésével kíséri.

Hasonló előterjesztéseket önállóan is kezdeményezhet; de ily esetben az illető osztályfőnök véleményét mindenkor kívánja s mellékli.

35. §.

A magasabb egyházi javadalmak betöltését akkép eszközli, hogy minden megürült helyre három egyént, ezek közül leendő kinevezés végett, az apostoli királyhoz felterjeszt, úgy azonban, hogy:

a) az érseki s püspöki székek betöltésénél, valamint a javadalmas apátságok és prépostságok adományozásánál a püspöki kart és az illető egyházmegyei tanácsot meghallgatja;

b) a szerzetes rendek apátságaira és prépostságaira nézve azok kijelölését veszi a felterjesztés alapjául;

c) a káptalani javadalmakra nézve a hármaskijelölést az

illető egyházmegyei tanács meghallgatása mellett az illető megyés püspökkel, székküresedés esetében a káptalannal egyetértőleg állapítja meg.

36. §.

Összeállítja az igazgató osztályfőnökök által előkészített költségvetést s ezt saját véleményes jelentésével, valamint a megelőzőtt évre szóló számadásokat megállapítás, illetőleg megvizsgálás végett az országos kath. gyűlés elé terjeszti.

37. §.

A kegyuri viszonyból felmerülő kérdések esetében, azoknak a fennálló törvények és gyakorlat értelmébeni elintézéséről gondoskodik. Oly esetekben pedig, midőn akár valamely kegyur, akár valamely község részéről a kegyuri terhek megváltása, vagy a kegyuri terheknek és jogoknak egyébkénti átruházása iránt kezdeményező bejelentés történik, az igazgató tanács a maga kebeléből megbizottat nevez a végre, hogy a megváltás, illetőleg átruházás kérdésének szabályozását, a kegyur és község közt az illető püspöki hatóság befolyásával létrehozandó egység útján eszközölje.

38. §.

Rendkívüli esetekben az országos katolikus gyűlés egybehívása végett, annak elnökségét felkéri, mire a rendkívüli gyűlés egybehívásának hat hét alatt meg kell történnie.

39. §.

Az igazgatótanács a folyó ügyek elintézése végett minden hónapban ülést tart. Rendkívüli esetekben az elnökség által időközben is összehívandó.

40. §.

Érvényes határozathozatalra hét tag jelenléte szükséges.

41. §.

Az igazgatótanács tagjai mindazon határozatért, melyhez szavazatukkal járultak, egyenkint felelősek. A tanácsülés jegyzőkönyvében tehát, midőn véleménykülönbségek forognak fenn, az egyes szavazatok mindenkor névszerint kiteendők.

42. §.

Az igazgatótanács jegyzőkönyvei az országos katolikus gyűlésnek évenként bemutatandók.

C) *Igazgató osztályfőnökök.*

43. §.

Az országos katolikus gyűlés hivatalnoki személyzetének élén, egymástól elkülönzött három, azaz személyi, tanügyi és vagyonkezelési hivatal-osztály szerint, állanak ezen osztályok főnökei.

44. §.

Az igazgató osztályfőnökök az igazgatótanács által állandóul neveztetnek ki.

Működésükért megfelelő évi fizetést huznak.

45. §.

Az igazgatótanácsra ruházott teendők korlátain belül, az igazgató osztályfőnökök önállóan és saját felelősségök mellett eszközlik az országos kath. gyűlés határozatainak végrehajtását; és a központi közigazgatásnak megállapított, vagy később megállapítandó hatáskörében az ügyeket szintén ily módon kezelik.

46. §.

Az osztályfőnökök, illető osztályaik ügykezelésének főbb mozzanatairól, és a függőben lévő fontosabb kérdések állásáról az igazgatótanács mai üléseiben előterjesztést tenni tartoznak.

47. §.

Oly tárgyakban, melyeknek az országos kath. gyűlés általi eldöntését szükségesnek és czélszerűnek tartják, vagy a melyeket az igazgató-tanács ilyenekül ismer fel — javaslatokat készítenek, és azokat véleményes jelentés kíséretében az országos katolikus gyűlés elé vitel végett az igazgató-tanács elő terjesztik.

48. §.

Azon felügyeleti kötelességnél fogva, mely az összes önkormányzati ügyekre nézve első sorban az osztályfőnökök által fog gyakoroltatni, feljogosítatnak, hogy az egyházmegyei, esperesi, az egyházközségi gyűlések és tanácsok jegyzőkönyveit s ügyiratait előforduló esetekben felkivánthassák, s mindezen hatóságoktól úgy a személyi mint a tanügyi s vagyonkezelési állapotok, iránt időnkénti szabályszerű kimutatásokat is kívánthassanak. (94 §.)

Az ezek alapján felmerülő szükséghez képest vagy maguk intézkednek, vagy további intézkedés végett az igazgató-tanácsnak előterjesztést tesznek.

49. §.

Minden osztályfőnök elkészíti saját osztályának költségvetését és ezt az igazgató-tanácsnak bemutatja. (36. §.)

50. §.

A számadások az egyes osztályok által elkészítettén, a vagyonkezelési osztállynál összeállíttatnak és az igazgató-tanáczi elé terjesztendők. (36. §.)

51. §.

Az első ízben kinevezendő osztályfőnökök mindenek előtt elkészítik:

- a) saját osztályaik szervezetét, és azoknak egymásközt

érintkezésére, valamint az igazgató-tanáccsal viszonyukra nézve megállapítandó ügyrend iránti javaslatot;

b) a tisztviselők kinevezése, fizetése, nyugdíjazása, illetőleg fegyelmi uton történendő elbocsátására vonatkozó szabályzat tervét; — mely munkálatok a megfelelő költségvetéssel együtt az igazgató-tanácsnak, ez által viszont, saját véleményes jelentésével, végleges megállapítás végett az országos kath. gyűlésnek lesznek felterjesztendők.

III. FEJEZET.

Az egyházmegyéről.

52. §.

Az egyházmegyék önkormányzati hatóságát az egyházmegyei gyűlés és az általa választott egyházmegyei tanács képezi.

53. §.

Mindkét önkormányzati hatóságnak rendes székhelye ugyanaz, mely a megyés püspöké.

A) Az egyházmegyei gyűlés.

54. §.

Az egyházmegyei gyűlésnek tagjai:

a) a megyés püspök, ki egyszersmind az egyházmegyei gyűlésnek rendes elnöke: ezen elnökség akkor, midőn a püspöki szék betöltve nincs, a káptalani helynököt illetvén,

b) a székes káptalanok valóságos kanonokjai;

c) a társaskáptalanok egy-egy követe;

d) a főesperesek, és minden esperesi kerületből egy [és pedig a tényleg működő alesperes;

e) a megye körében székhelylyel bíró szerzetes rendek tartományi főnökei;

f) a birtokos apátok és prépostok, a mennyiben székhelyök a megye területén van;

g) az esperesi kerület papsága által, kerületenkint választott egy-egy papi követ (90. §. a) pont);

h) a püspöki theologiai intézetnek egy küldötte;

i) az egyházmegye területén lévő s az egyházmegyei gyűlés hatósága alatt álló katolikus jogakadémiák, fő- és al gimnáziumok, tanítóképezdék és kath. reáliskolák az illető intézet tanárai által választott egy-egy követe; -- végre

k) az esperes-kerületekben az egyházmegyei gyűlés által megállapítandó számban választandó világi képviselők. (57. és 91. §. b) pont.)

55. §.

A választott papi s világi képviselők megbízatása (54. §. c) g) h) i) k) pont 3 évre terjed.

Ha ily választott tag időközben meghal, vagy választási képességét (105. §. és 106. §. a) pont) elveszteni, az egyházmegyei gyűlés új választást rendel.

56. §.

Az egyházmegyei gyűlés, saját kebeléből, világi alelnökét és jegyzőit maga választja. Tanácskozásaira s teendőinek kezelésére nézve szabályszerű ügyrendről gondoskodik.

57. §.

Az egyházmegyei gyűlés állapítja meg, s időnként kiigazítja azon számot, mely szerint az egyes kerületekből az egyházmegyei gyűlésbe világi képviselők választatnak. (54. §. k) pont.)

Ezen eljárásnál azonban:

a) az összes világi képviselők számának megállapítása akkép történik, hogy az egyházmegyei gyűlés ezen választott világi tagjainak száma mindenkor két annyi legyen, mint az 50. §. a—h) pontjaiban elősorolt papi tagok száma;

b) a világi képviselők száma a megyebeli esperesi kerületek között akkép osztatik fel, hogy ennek alapjául az esperes-kerületekben lakó kath. hívek lélekszám-aránya szolgáljon (91. §. b) pont).

58. §.

Az egyházmegyei gyűlés választja az országos katolikus gyűlésbe az egyházmegye papi s világi képviselőit, titkos szavazattal, általános szótöbbséggel (9. §. c) d) pont és 10. §.:

59. §.

Az egyházmegye tanügyi viszonyaiból meritett tapasztalatok alapján, az egyházmegyei tanács meghallgatása folytán, a tanrendszer javítása iránt az országos kath. igazgató-tanácsához felterjesztéseket tesz.

60. §.

Az egyházmegye területén levő kath. középiskolák, akadémiák, lyceumok, gimnáziumok, tanítóképezdék és reáliskolák fölött, az országos kath. gyűlés által megállapított tanrendszer alkalmazásával (15. §.) az országos igazgatótanács felügyelete alatt intézkedik. Ezen intézkedés azonban a hittani oktatásra és vallásgyakorlatra ki nem terjedhet.

61. §.

A népnevelés ügyét folytonosan előmozdítani törekszik: minélfogva gondoskodik:

a) új elemi iskolák s más népnevelési intézetek felállításáról, illetőleg a meglevők netán szükséges segélyezéséről;

b) a népnevelők ellátásának javításáról;

c) a tanítói pályán kitünőbb érdemeket szerzett népnevelők jutalmazásáról;

d) az elaggottr. vagy saját hibájokon kívül a tanításra alkalmatlanokká vált néptanítók, illetőleg özvegyeik és árváik sorsának biztosításáról.

62. §.

Gondoskodik a szegényebb sorsu plébánosok és káplánoknak hivatalos állásukhoz illő ellátásáról, valamint a szolgálat-

képtelenek nyugdíjazásáról. És a mennyiben ez az egyházmegyei pénztár erejével eszközölhető nem lenne, iránta az országos katolikus igazgató-tanácsnak előterjesztéseket tesz.

63. §.

Intézkedik az egyházmegyét illető mindazon vagyonnak és alapítványnak kezeléséről s illetékes czélokra fordításáról, a mely javak és alapítványok kezelése iránt az alapítók másként nem rendelkeztek.

Azon vagyonokra s alapítványokra nézve pedig, melyek kezelése az alapítók kifejezett rendelkezése szerint valamely még mindig létező egyházi testületre vagy hivatalra bízott az alapítók rendelkezésének szellemébeni kezeltetéséről gondoskodik.

64. §.

A 63. §-ban jelölt vagyonok és alapítványok nyilvántartását s ellenőrzését, valamint a rólok vezetett számadások évenkénti megvizsgálását eszközli. (80. §.)

65. §.

A közvetlen egyházmegyei jövedelmek fölött, melyek saját pénztárába folynak — rendelkezik; az évi költségvetést megállapítja, és megelőzött évi számadásokat megvizsgálhatja. (79. §. a) pont.)

66. §.

Az egyházmegyei pénztár jövedelmi forrásait képezik:

- a) az egyházmegyei önkormányzati hatóság kezelése alatt álló alapítványok (63. §. első pont) jövedelme, a mennyiben ez az alapítványhoz képest külön czélra nem fordítandó;
- b) üresedésben lévő kanonoki javadalmak jövedelme;
- c) a kanonoki javadalmat élvezők részéről fizetendő évi járulék, mely a 20. §. c) pontjában meghatározott módozat szerint fog megállapíttatni;
- d) a lelkészi javadalmaknak az egyházmegyei gyűlés által megállapítandó járuléka. E járulék a javadalom csak azon része

után számíttatik. mely szintén az egyházmegyei gyűlés által a püspöki hatósággal egyetértőleg megállapítandó kongruát tulajadja :

e) az egyházi s iskolai czélok tekintetéből az országos katolikus gyűlés által megállapított kulcs szerint kivetendő egyházmegyei adó összegei 22. §.)

67. §.

Az egyházmegyei gyűlés évenként egyszer tartja üléseit, melyek napjait az elnökkel egyetértőleg maga határozza meg. Szükség esetében az egyházmegyei tanács kívánatára az elnökség a gyűlést rendkívüli ülés tartása végett egybehívja 85. §.

68. §.

A folyó ügyek vezetésére állandó egyházmegyei tanácsot alakít, és ezt kellő utasításokkal ellátja.

B) Az egyházmegyei tanács.

69. §.

Az egyházmegyei tanácsot a megyés püspök, illetőleg a káptalani helynök és az egyházmegyei gyűlés által saját tagjai közül választott 4 papi s 8 világi egyén képezi.

70. §.

Elnöke a megyés püspök; s ha a püspöki szék betöltve nincs, a káptalani helynök. Világi alelnökét saját kebeléből évenként maga választja.

71. §.

Választott tagjainak negyedrésze évenként kilép, de újra megválasztható. A kilépés fölött első, második és harmadik évben sorshuzás, azontul pedig a kitöltött négy évi időszak határoz.

72. §.

Ezen egyházmegyei tanács a folyó ügyek közvetlen kezelését, s határozatainak végrehajtását szükséghez képest általa kinevezett állandó tisztviselők által eszközli.

73. §.

Az érseki, illetőleg püspöki szék betöltésénél, valamint az apáti, préposti s kanonoki kinevezéseknél teljesíti azon feladatot, mely a 34. §. a) és c) pontja értelmében az egyházmegyei tanácsot illeti.

74. §.

Lelkészségek betöltésénél a követett eljárás szabályszerűsége fölött öröködik, és ha azoknál visszaélés vagy rendetlenség követtetett volna el, vegyes vizsgáló-küldöttséget rendel, melynek jelentése nyomán a hitközséget vagy annak egyes tagjait terhelő körülmények fölött az egyházmegyei tanács, a lelkeszt illetőleg pedig a püspök határoz. (117. §.)

75. §.

Az egyházmegyei közoktatás állapotáról évenként kimerítő jelentést terjeszt az egyházmegyei gyűlés elé, s az e téren szükségesnek mutatkozó javításokat mind a tanrendszerre, mind a tanolók ellátására nézve indítványozza.

76. §.

Az egyházmegyei gyűlés intézkedése alatt álló köznevelési intézetekbe tanárokat nevez.

Kivételnek e tekintetben a szerzetes rendek tanító-intézetei, továbbá a hitoktatói s hitelemzői állomások átalában; valamint azon tanári állomások is, melyekre a kinevezés joga alapítványlevelek által szabályozva van. Ily tanárok is azonban tanképességeket az orsz. kath. gyűlés által kiadandó rendeletek szerint igazolni tartoznak.

87. §.

Az egyházmegyei tanács tagjai mindazon határozatért, melyhez szavazatukkal járultak, egyenkint felelősek. A tanácsgyűlés jegyzőkönyvében tehát, midőn véleménykülönbségek forognak fenn, az egyes szavazatok mindenkor névszerint kiteendők.

IV. F E J E Z E T.

Az esperes-kerületi tanácsokról.

88. §.

Minden esperességben esperes-kerületi tanács alakittatik azon teendők elvégzésére, melyek az alábbi §§-al, vagy később az országos kath. gyűlés, illetőleg az egyházmegyei gyűlések által ezen kerületi tanácsok hatáskörébe utasíttatnak.

89. §.

Az esperes-kerületi tanács tagjai: a kerületben lévő minden egyházközségi tanácsnak egyházi s egy világi alelnöke és minden egyházközségi tanácsnak egy-egy világi küldötte. (114. §.)

90. §.

Rendes elnöke a kerületi esperes. Világi alelnökét saját kebeléből évenként maga választja.

91. §.

Az esperes-kerületi tanács eszközli az egyházmegyei gyűlésbe kiküldendő papi s világi képviselők megválasztását; mire nézve:

a) A papi képviselő megválasztása végett, az espereskerületi tanács utasítása folytán az esperes, választó gyűlésre összehívja a kerületbeli plébánosokat, káplánokat és egyéb világi s szerzetes áldozárokat. Ezek titkos szavazás útján a papi kép-

viselőt általános többséggel megválasztják. Azok, kik személyesen meg nem jelenhetnek, szavazatukat a szavazás napjára, a „választó gyűlés szavazatszedő bizottságához“ czimezve levélben is beküldhetik.

b) A világi képviselők választása végett az espereskerületi tanács az esperességet annyi választó-kerületre osztja, a hány világi képviselő lesz küldendő az esperesség részéről, és minden ily kerületbe eső községek egyháztanácsai egy képviselőt választanak. (54. §. k), és 56. §. b) pont.) A községek egyháztanácsaiban a szavazás eszközzésére minden választókerületbe az esperességi tanács napot tűz, s egyszersmind a szavazatok összeszámítására bizottságot nevez, mely az egyházközségi tanácsokban a szavazásról felvett és hozzá beküldött jegyzőkönyvek alapján a választás eredményét megállapítja. (115. §.)

92. §.

Az előbbi szakasz szerint megválasztott papi képviselőnek az esperes részéről bemutatott választási jegyzőkönyv alapján, — a világi képviselőknek pedig a szavazatok összeszámítására kirendelt bizottság jelentése folytán — a képviselői igazolvánnyal szolgáló megbízó leveleket az esperes-kerületi tanács szolgáltatja ki.

93. §.

Az espereskerületben levő népiskolák tanügyi s javadalmi kellő ellátása fölött őrködik, és felügyel, hogy a kiadott szabályok és rendeletek foganatosíttassanak. A tapasztalt hiányokról s felmerülő szükségsekről az egyházmegyei tanácsnak jelentést tesz, s ezt a körülményekhez képest véleményes javaslattal is kíséri.

94. §.

A tanügyi s egyéb időszaki kimutatásokat (48. §.) az egyházközségi tanácsoktól pontosan bekívánja s az egyházmegyei tanácshoz felterjeszti.

95. §.

Az egyházközségi tanító megválasztásáról szóló s az egyházközségi tanács által bemutatott jegyzőkönyvet s a megválasztott

tanító mellékelt okmányait, ha a választás ellen kifogás fenn nem forog, ennek megjegyzése mellett, az egyházmegyei tanácsnak megküldi. Ellenkező esetben a felmerült kifogás megállapítása mellett a választási jegyzőkönyvet véleményes előterjesztésével kíséri. (77. és 119. §.)

96. §.

Az egyházközségi javak és jövedelmek helyes és biztosított kezelése fölött örködik. Az egyházközségi számadásokat megvizsgálhatja, a tapasztalt hiányokat kijavíttatja, s véleményes jelentése mellett az egyházmegyei tanácsnak további ellátás végett (81. §.) felterjeszti.

97. §.

A plébánosi javadalom bármely községben megürülvén, az illető espereskerületi tanács haladéktalanul gondoskodik a plébániai javadalom leltározásáról, a birtokálladék biztosításáról, s a jövedelmek időközi kezeltetéséről. A lelkészség betöltése után pedig a plébániai javadalmat az új plébánosnak leltár mellett átszolgáltatja.

98. §.

Az egyházközségek, plébánosok, tanítók és más egyházközségi tisztviselők egymáshoz viszonyított viszonyaiban felmerülő panaszokat, valamint az egyházközségi tanácsok megalakításának érvénye ellen benyújtott feljelentéseket (102. §.) vagy a körülményekhez képest vegyes bizottság által megvizsgálhatja, s a bemutatott jelentés folytán azokra nézve, a mennyiben az önkormányzat körébe tartoznak, intézkedik.

99. §.

Mint másodfolyamodásu hatóság határoz mindazon felfolyamodások tárgyában, melyek az egyházközségi tanács végzései s intézkedései ellen nyújthatnak be.

100. §.

A 98. és 99. §§-ba. megjelölt tárgyak elintézése alkalmával, az illető községi egyháztanács elnökei s küldötte a tanácskozásban felvilágosítólag részt vehetnek ugyan, de a határozathozásában szavazattal nem bírnak.

101. §.

Az espereskerületi tanács a hatáskörébe utasított ügyek gyorsabb kezelése végett, állandó bizottságot nevezhet, s ennek teendőit meghatározza.

Ezen állandó bizottság elnöke az esperes, illetőleg az espereskerületi tanács világi alelnöke. A bizottság mind teendőire, mind eljárására nézve az espereskerületi tanácstól nyert utasításhoz alkalmazkodik.

102. §.

Az espereskerületi tanács rendszeren félévenként ülést tart. Rendkívüli esetben az elnök által többször is összehívható.

103. §.

Érvényes határozat hozatalra legalább 3 egyházi s 6 világi tag jelenléte szükséges.

V. FEJEZET.

Az egyházközségekről.

104. §.

Minden plébánia hivei külön egyházközséget képeznek. Az egyházközség a maga jogait és kötelességeit

- a) az egyházközségi gyűlés —
- b) az egyházközségi tanács — által gyakorolja.

A) Az egyházközségi gyűlés.

105. §.

Az egyházközségi gyűlésnek tagja minden a községben lakó 24 éves ker. kath. férfiú, ki az egyház és iskola iránti kötelességét teljesíti, ha nem áll valamely bünvádi kereset, illetőleg fenyték alatt és nem elmebeteg.

Elnöke, alelnöke s jegyzői ugyanazok, kik az egyházközségi tanácsnak elnökei s jegyzői.

106. §.

Ezen gyűlés, az egyházközségi tanácsba három évre tagokat választ. Mire nézve szabályul szolgál, hogy:

a) megválasztható minden választó, ha írni olvasni tud;
b) a választás közfelkiáltással, de ha tiz tag szavazást kívánna, szavazás útján viszonylagos szótöbbséggel történik; végre

c) a választás érvénye ellen az espereskerületi tanácshoz, (98. §.) valamely megválasztott tag ellen azonban az egyházközségi tanácshoz (113. §.) mindenki folyamodással élhet. Az ily folyamodás a választástól számított nyolcz nap alatt bejelentendő.

107. §.

Az évi költségvetést megállapítja.

Rendkívüli tehernek a község részéről elvállalása fölött mindig az egyházközségi gyűlés határoz, mely e végből, felmerülő esetekben az egyházközségi tanács által összehívandó. (135. §.)

B) Az egyházközségi tanács.

108. §.

Az egyházközségi tanácsnak tagjai:

a) A plébánosok, káplánok és a kath. elemi iskolák rendes tanítói. Oly községekben, hol háromnál több tanító van, a három legrégebb tanítón tul, a többiek képviselet útján vesznek

részt az egyházközségi tanácsban úgy, hogy minden öt tanító után titkos szavazással választanak 3 évről 3 évre egy tagot.

b) A kegyur; ott hol több kegyur van, az, kit ezek maguk közül választanak.

c) Az egyházközségi gyűlés által választott egyházközségi tanácsosok. (106. §.) Választ pedig minden egyház-község, melynek lélekszáma 2000-nél nem több, 12 tagot: 2000 lélekszámtól 4000-ig 20 tagot; 4000-től 8000-ig 40 t.; 8000-től 12,000-ig 60 t.; 12,000-től 16,000-ig 80 t.; 16,000-en túl 100 tagot. Minden választás alkalmával néhány póttag is választandó. Ott, hol a választás szavazás útján történt, a megválasztott rendes tagok után legtöbb szavazatot nyert egyének tekintendők póttagokul.

109. §.

A fiókegyházak az anyaegyházzal közösen egy tanácsot alkotnak és az egyházközségi gyűlés az egyházközségi tanácsba a fiók-egyházból a népség aránya szerint választ tagokat.

110. §.

Az egyházközségi tanács elnöke a plébános. Világi alelnöke a kegyur, s a hol több kegyur van, az, kit ezek maguk közül választanak.

Az egyházközségi tanács a maga kebeléből szintén választ egy világi alelnököt, a ki ott, hol kegyuri alelnök van, szükség esetében ennek elnöki helyettese.

Jegyzőjét az egyházközségi tanács saját kebeléből maga választja.

111. §.

Az egyházközségi tanács feladata azok jegyzékét, a kik az egyházközségi gyűlésekben részt venni jogosítvák, (105. §.) évenként kiigazítani s rendben tartani.

112. §.

Az egyházközségi tanácstagok megválasztását minden harmadik év vége előtt eszközli; mire nézve:

a) a megválasztás helyét és idejét legalább 14 nappal előre kitűzi s ezt az egyházközségi választó tagok köztudomására juttatja;

b) ugyanakkor kihirdeteti, hogy a választók jegyzékét bizonyos meghatározott helyen 7 nap alatt mindenki megtekintheti, s annak netán szükséges kiigazítása iránt az egyházközségi tanácsot megkeresheti;

c) a választás vezetésére, s szükség esetében a szavazatok összeszedésére (106. §. b) pont) bizottságot nevez, mely a plébános vagy a világi alelnök elnökle mellett az egyházközségi gyűlésen egyszersmind a rendre is felügyel.

113. §.

Az újonvválasztott tanácstag ellen bejelentett kifogást (106. §. c) pont) haladéktalanul megbírálja, s a mennyiben azt alaposnak találja, az e miatt elmozdítandó tanácstag helyébe az első sorban álló póttagot hívja meg.

Póttag behívásának van helye azon esetben is, ha valamely tanácstag a három év folyama alatt meghalna, vagy választási képességét elvesztené (105. és 106. §. a) pont.)

114. §.

Az egyházközségi tanács részéről az espereskerületi tanácsba küldendő világi képviselőt évről évre megválasztja s annak megbízó levelet ad. (89. §.)

115. §.

Azon esperesi választó kerület részéről, melyhez a község tartozik, az egyházmegyei gyűlésbe küldendő világi képviselő megválasztásában (54. §. k), és 91. §. b) pont) az egyházközségi tanács tagjai birnak szavazattal. Ezeknek a szabályszerűleg kitűzött napon titkos szavazás útján megszavaztatását az egyházközségi tanács eszközli, s az erről fölvetett jegyzőkönyvet, — melybe világosan kiteendő, ki hány szavazatot nyert — az espereskerületi tanácshoz, illetőleg ennek a szavazatok összeszámítására nevezett bizottsághoz beküldi. (91. §. b) pont).

116. §.

A megürült plébánosi javadalom betöltésénél az egyházközségi tanács választási joggal él. Mire nézve:

a) a megyés püspök a 7. §. b), illetőleg c) pontja értelmében 3 egyént kijelölván, s ezek neveit az espereskerületi tanácsnak megküldvén, ez a kijelölési jegyzéket az esperesnek szolgáltatja ki;

b) az esperes a kijelöltek neveit az illető egyházközség tanács-ülésében felolvassa, s közülök a tanács titkos szavazás útján általános szótöbbséggel az esperes jelenlétében választ;

c) ott hol a 7. §. d) pontja szerint a bemutatás vagy a hármas kijelölés az egyházközségi tanácsot illeti, ez a bemutatandó három egyént az esperes által összehívott tanácsülésben, annak jelenlétében választja meg:

d) a választásról szóló jegyzőkönyv az espereskerületi tanács útján a megyés püspökhöz — megválasztott új lelkésznek egyházi joghatósággal leendő felruházása illetőleg a kinevezés teljesítése végett — felterjesztetik.

117. §.

Ha a plébánosi választásnál valamely rendetlenség vagy visszaélés történnék, az egyházmegyei tanács által kirendelendő vegyes bizottság (64. §.) a vizsgálatot mindenkor nyilvánosan magában a községben eszközli. S ha az ily módon felderítendő tényállásból, s az azt követő fegyelmi eljárás útján (24. és 74. §.) az érdeklett felek meghallgatása s a hivatkozott tanuk vallomásainak hitelesítése folytán a megyei egyháztanács által ítéletileg kimondatnék, hogy a választás eredménye bárminemű megvesztegetésnek vagy illetéktelen befolyásnak tulajdonítandó: az illető egyházközség választási jogának ezúttali felfüggesztése mellett, a kinevezést a megyés püspök, illetőleg ennek helyettese teljesíti.

118. §.

A mennyiben a választásra vonatkozó valamely panasz által egyházi személy is érdekeltetnék, erre nézve az ügy, illetékes eljárás végett, a püspöki hatóságnak adatik át.

119. §.

Az egyházközségi tanács választja a községbeli néptanítókat, tanítónőket és a kántortanítót. Ezen jogot azonban az országos kath. gyűlés által megállapítandó szabályok értelmében gyakorolja (15., 25. §§.)

A választásról szóló jegyzőkönyv az espereskerületi tanács útján az egyházmegyei tanácshoz felterjesztetik. (77. §.)

120. §.

Felügyel a községbeli tanügy kezelésére. A tanügyre vonatkozó törvények, és egyházkormányzati uton megállapított szabályok pontos végrehajtásáról gondoskodik.

Tapasztalt hiányok eseteit, a mennyiben maga nem orvosolhatná, további intézkedés végett az espereskerületi tanácsnak feljeleníti.

121. §.

Az egyházközség ügyeinek kezelésére s azok ellátására fő-és algonodnokot, és a mennyiben szükséges egyéb tisztviselőket is választ. A pénzkezeléssel megbizandó tisztviselők választásánál azok vagyoni állására tekintettel leend. Ezek megerősítése, állomásuk elfoglalása előtt az esperes-kerületi tanácsnál eszköz-
lendő.

A vagyonkezelést illetőleg, az egyházközségi tanács tagjai az egyházközségi s az egyházmegyei gyűlésnek felelősek azon intézkedések következtetéséért, a melyekhez szavazatukkal járultak.

122. §.

A templomi, iskolai, plébániai épületek, intézetek, vallási jelvények s minden egyéb egyházközségi vagyonok jó karban tartásáról és biztosításáról az egyházközségi tanács gondoskodik.

123. §.

Az egyházközségi, templomi, iskolai s egyéb hasonfermeszeti alapítványok épsége fölött örökös.

Az újabb alapítványokat az alapítványi levelek és ezekhez tartozó okmányok kíséretében az espereskerületi tanács útján az egyházmegyei tanácsnak feljeli.

124. §.

Az egyházközség egyházi, iskolai s egyéb önkormányzat rendes kiadásainak fedezésére szolgálnak:

- a) a templomi, iskolai s egyéb hitközségi alapítványok jövedelmei, mennyiben azok külön célra nem rendelvek;
- b) az egyházközségi ingatlan vagyon jövedelmei;
- c) a templomi s iskolai bevételek;
- d) az üresedésben lévő plébániai javadalom időközi jövedelme, a mennyiben az, fennálló gyakorlat szerint a helyettes lelkészt nem illeti;
- e) az egyházmegyei tanács által megállapított szabályzat alapján kivetendő egyházközségi adó.

125. §.

Ha valamely nagyobb építkezés vagy más rendkívüli tehernek az egyházközség részéről elvállalása látszik szükségesnek, az e fölötti határozás végett, a tanács által az egyház-községi gyűlés rendkívüli ülésbe összehívandó, s a tárgy és költségvetés, kimerítő indokolással annak eléje terjesztendő (105. és 107. §§.)

126. §.

Az egyházmegyei s egyházközségi adó kivetéséről és beszedéséről gondoskodik.

Egyeseknek a kivetés ellen támasztott panaszait megvizsgálja és elintézi.

127. §.

Az egyházközségi költségvetést elkészíti s az egyházközségi gyűlés elé terjeszti.

128. §.

Az egyházközségi jövedelmekről és költségekről vezetett számadásokat évenként megvizsgálja, s az espereskerületi tanács útján az egyházmegyei tanácshoz felterjeszti.

129. §.

A lelkészek és tanítók ellátásához tartozó illetmények beszédését és rendes kiszolgáltatását eszközli. A lelkészi s tanítói birtokálladék épségben tartása fölött örökdik.

130. §.

Gondoskodik arról, hogy az espereskerületi tanácstól vagy ezuton hozzá érkező utasítások és rendeletek haladéktalanul és pontosan végrehaj tassanak.

131. §.

A mennyiben a főkegyházi ügyek kezelésének érdeke kívánná, az egyházközségi tanács a főkegyházból választott tagok közül egyre vagy többre a főkegyházból végzendő bizonyos teendőket átruházhat, vagy a szükséghez képest külön főkegyházi tanácsot alakíthat. Azok eljárását azonban ellenőrizni tartozik.

132. §.

A fennebbi I—V. fejezetben megállapított önkormányzati testületek első megalakulhatása végett a jelen szervezet egyes §§-aitól eltérő s illetőleg azokat helyettesítő következő rendelkezések állapíttatnak meg:

a) Az 54. §. k) pontjára nézve: Az egyházmegyei gyűlésbe minden esperes-kerületből ezen első alkalommal 4—4 világi képviselő fog választatni.

b) A 111. és 112. §§-ra nézve: A szervezetszerű egyházközségi tanácsokba a községi tanácsosok megválasztása végett ott, hol már korábbi gyakorlat alapján rendszeren működő egyháztanács van, a választók összeírását (105. §.) valamint a 112. §-ban az egyházközségi tanács részére kijelölt teendőket az végezi, ott pedig, a hol jelenleg még semminemű egyházközségi tanács szervezve nincs — következő eljárás szerint fog a választás eszközöltetni:

A plébános minden egyházközségben (104. és 109. §§.) kellő módoni kihirdetés útján gyűlésbe hívja azokat, kik az utóbbi választási eljárás alkalmával az 1860. okt. 25-én 2034. sz. a. legfelsőbb rendelettel szentesített választási módozat 18. és 19. §§. értelmében összeirattak.

A plébános elnöklete alatt megtartandó ezen gyűlés egy bizottságot választ, mely a választók jegyzékét (105. §.) haldéktalanul elkészíti, s teljesíti mindazt, mi a 112. §. szerint a választások eszközzésére szükséges.

A 27-es bizottság kisebbségének javaslata.

A magyarországi római és görög egyesült katolikus egyház önkormányzatának szervezete.

I. FEJEZET.

Általános határozatok.

1. §.

A magyarországi s erdélyi katolikusok, egyházi és iskolai ügyeik intézésében az 1848: XX. t.-cz. 2. §. szerint őket megillető önkormányzatot, az egyházi s világi hivek közös részvétere s befolyására alapítva szervezik.

2. §.

Ezen ő felségének az apostoli királynak mint a magyar katolikus egyház l. f. kegyurának szentesítésével életbelépendő önkormányzat hatásköre, a személyi kinevezési ügyekben, a köznevelés terén, a katolikus egyházi s iskolai javak és alapítványok tekintetében, s atalánfogva a magyarországi kath. egyház összes ügyeiben, kiterjed mindazokra, mik a szoros értelemben vett hittani, egyházkormányzási, s benső egyházfegyelmi dolgok körén kívül, az egyházi s világi hiveket közösen érdeklik.

3. §.

Az apostoli királyt megillető mindazon legfőbb kegyuri jogokra nézve, melyek a jelen szervezetben megállapított önkor-

mányzat hatáskörét meghaladják. az országos kath. gyűlés s annak végrehajtó közegei fogják ezentúl érvényesíteni azon befolyást, mely e jogok gyakorlása körül, eddigelé az országgyűlést, s ő felségének felelős kormányát megillette.

4. §.

A katolikus magasabb egyházi javadalmak, és javadalmak szerzetek birtokában, illetőleg kezelésök alatt levő összes javak, a katolikus vallási, tanulmányi és egyéb katolikus alapok a magyarországi katolikus egyház tulajdonát képezik, és ehhez képest. az illető telekkönyvek illetékmentes kiigazítása eszközözlendő.

A magasabb egyházi javadalmak jelen birtokosai. azon javadalmaknak őket megillető haszonélvezetében, a fennálló korlátozások közt éltek fogytáiglan meghagyatnak.

Az államkormány kezei közt levő katolikus vallási, tanulmányi alapok további kezelés végett, az önkormányzat rendelkezésére átvétetnek.

5. §.

Az önkormányzat különböző fokozatain tanácskozó s határozási joggal felruházott, illetőleg a végrehajtás eszközzésére rendelt következő testületek és közegek szerveztetnek:

a) Az országos katolikus gyűlés és a melléje rendelt végrehajtó közegek.

b) Minden egyházmegyében az egyházmegyei gyűlés és az egyházmegyei tanács.

c) Minden esperességben az esperes-kerületi tanács.

d) Minden plébániai hitközségben az egyházközségi gyűlés és tanács.

6. §.

Ezen önkormányzati testületek és közegek, feladataikat az állam főfelügyeleti jogának épségben tartása mellett, az államigazgatási hatóságoktól függetlenül teljesítik. Az állami hatóságokkal s más felekezetekkel szemközt a katolikusok egyházi, nevelési s vagyoni érdekeit képviselik.

II. FEJEZET.

Az országos kath. gyűlésről és igazgató tanácsról.

A) Az országos katolikus gyűlés.

7. §.

A magyarországi kath. egyházat általában érdeklő ügyekre nézve legfőbb önkormányzati hatóság az országos kath. gyűlés, mely rendszerint Pesten évenkénti egyszer tartja üléseit.

8. §.

Ezen országos kath. gyűlésnek tagjai:

a) A magyar- és erdélyországi érsekek, megyés püspökök és a pannonhalmi főapát; illetőleg e koadjutorok, vagy széküresedés esetében a helynökök.

b) A jászói és csornai prépostok, a zirczi apát és a kegyesrendiek főnöke.

c) Az egyházmegyék papi küldöttei, és pedig:

az esztergomi érseki megyéből	3
az eperjesi püspöki	1
a veszprémi	2
a besztercebányai püspöki megyéből	1
a nyitrai	1
a pécsi	2
a szombathelyi	1
a váczi	2
a munkácsi	2
a fejevári	1
a győri	1
a kalocsai érseki megyéből	2
a nagyvárad 1. sz. püspöki megyéből	1
a csanádi püspöki megyéből	2
az erdélyi	1
az egri érseki	2
a rozsnyói püspöki	2
a szepesi	1

a szathmári püspöki megyéből	1
a kassai - - -	1
a gyulafehérvári érseki megyéből	2
a lugosi püspöki megyéből	1
a nagyvárad g. sz. püsp. megyéből	1
a szamosujvári püsp. megyéből	2
a pannonhalmi főapátságból	1
Összesen	37

d) Az egyházmegyék világi képviselői: jelesül:

az esztergomi érseki megyéből	16
az eperjesi püspöki -	3
a veszprémi - - -	7
a besztercebányai püspöki megyéből	3
a nyitrai - - -	7
a pécsi - - -	7
a szombathelyi - - -	5
a váci - - -	6
a munkácsi - - -	7
a fejérvári - - -	3
a győri - - -	6
a kalocsai érseki - - -	8
a nagyvárad püspöki - - -	2
a csanádi - - -	10
az erdélyi - - -	5
az egri érseki - - -	7
a rozsnyói - - -	3
a szepesi - - -	4
a szathmári - - -	2
a kassai - - -	5
a gyulafehérvári érseki - - -	6
a lugosi püspöki - - -	2
a nagyvárad g. sz. püspöki - - -	2
a szamosujvári püspöki - - -	7
a pannonhalmi főapátságból	1
Összesen	134

9. §.

Az egyházmegyék papi s világi képviselői (8. §. c) és d) pont) három évi időszakra közvetlen választás útján és a világiak választókerületenként választatnak.

Ha valamelyik választott tag időközben meghal, vagy a választhatási képességét (107. és 108. §. a) pont) elveszti, az országos kath. gyűlés új választást rendel.

Az egyházmegyék papi küldöttei szintugy mint a világi képviselők. az illető egyházmegyei gyűlés által meghatározandó utazási és ellátási átalányban részesülnek ugyanazon egyházmegyei pénztárból.

10. §.

Választó minden 24 éves római és görög egy katolikus férfiú, ki az egyház és iskola iránti kötelességét teljesíti, ha nem áll valamely bünvádi kereset, illetőleg fenyték alatt.

Választható minden választó. ki írni s olvasni tud.

A szervező kongresszus tagjainak megválasztására kidolgozott és ő felsége által helybenhagyott választási rendszabályok és ez alkalomra megállapított választókerületek fognak az az első országos katolikus gyűlés egyházi és világi képviselőinek megválasztásánál zsinórmértékül szolgálni, melyeknek feladata leendő tárgyban végképen intézkedni.

11. §.

Az országos kath. gyűlés egyik elnöke az ország hercegprimása; ha az esztergomi érseki szék betöltve nincs, a hivatálára nézve legidősebb érsek.

12. §.

Az ország hercegprimásán kívül az országos kath. gyűlés saját kebeléből választ még egy világi elnököt, szükséges számú egyházi s világi jegyzőket. Az ország primása jelenlétében az elnökség öt, ellenkező esetben a világi elnököt illeti. A gyűlés ügyviteléről s az ehhez szükséges egyének alkalmazásáról gon-

doszkodik. Munkálkodásában önmaga által készített tanácskozási s ügyrenddel él.

13. §.

Képviseli az apostoli király előtt a magyarországi katolikus egyházat, ennek a római székkal elintézését kívánó ügyeiben, — egyéb külviszonyaira s érdekeire nézve pedig az állam és vallásfelekezetek irányában.

14. §.

A megyés püspöki székek betöltésénél, melyekre nézve a kinevezés jogát, az apostoli király ekkor az államkormányzat útján gyakorolta, a püspöki karnak s illető egyházmegyei gyűlésnek meghallgatása s az igazgatótanácsos véleményes jelentése folytán, hármass kijelölést terjeszt ő felsége elé.

15. §.

A földesuri javadalmakkal szoros egybefüggésben volt. kegyuri terheknek, méltányos megváltás alapján leendő rendezését, az illetékes polgári törvényhozás útján szorgalmazza s az ily módon nyerveendő kiinduláshoz képest véglegesen intézkedik, az e terhekkel kapcsolatos kegyuri viszonyoknak elkerülhetlenné vált szabályozásáról.

16. §.

A hazai katolikus egyház által fentartott különböző fokozatu s szakbeli alsóbb s felsőbb iskolákra nézve a tanrendszert úgy az egyházi s világi növeldéknek nevelési rendszerét, — az állami törvények rendeleteinek figyelembe tartása mellett megállapítja; rendelkezései azonban a vallás oktatásra és a papi és zárdai nevelésnek szorosan vett egyházi tanulmányaira csak annyiban terjedhetnek ki, a mennyiben ezt az apostoli király helybenhagyásával ellátott egyházi rendeletek megtartásának szükséges ellenőrzése követeli.

A tanárok és tanítók állását, úgy képesítésük feltételeire nézve, valamint az anyagi ellátás tekintetében szabályozza.

17. §.

Magasabb közművelődési intézetek felállításáról gondoskodik; s a közép és alsó tanodák fentartását is eszközli ott, hol az alsóbb egyház önkormányzati hatóságok erre e célra elégtelen.

18. §.

Rendelkezik saját közegei, vagy az illető egyházmegyei, vagy esperességi tanácsok által az intézeti ügyek kezelése fölött mindazon tanintézetekben, és növeldékben, melyek az országos katolikus gyűlés, vagy az egyes egyházmegyék s azok egyházi közegei által tartatnak fenn, vagy segélyeztetnek.

Kivételt e tekintetben csak a kizárólag egyes katolikusok és testületek költségein, vagy magánalapítványok jövedelmeiből fentartott oly tan- és nevelőintézetek képeznek, a melyeknél ezen közvetlen rendelkezést az alapítónak világosan kifejezett akarata ellenzi. Ily intézeteknél az országos katolikus gyűlés rendelkezése csak a felügyelet s ellenőrzés gyakorlására szorítkozik.

19. §.

A magyarországi katolikus egyházi javaknak (4. §.) és alapoknak, valamint az összes kath. alapítványoknak helyes és célszerű kezeléséről, vagy közvetlenül saját közegei által, vagy a javadalmasok és kezelők irányábani ellenőrség gyakorlásával gondoskodik.

20. §.

Végkép intézkedik a magasabb egyházi javadalmasok egyházi méltóságának és hatáskörének megfelelő, úgy a javadalmas tanítórendek tagjainak illő ellátásáról.

21. §.

Rendelkezik mindazon jövedelmek hovaforítása iránt, melyek az országos kath. gyűlés pénztárába különböző forrásokból befolynak. E részben az igazgatótanács előterjesztése folytán az évi költségvetést megállapítja. (38. §.)

22. §.

Az országos kath. gyűlés rendelkezése alatt álló pénztárba, mindaddig, míg a magasabb egyházi javadalmasok és javadalmas szerzetesrendek, a kezelésök alatt lévő javak haszonélvezetében megmaradnak, a következő rendes jövedelmek folynak:

a) a kath. vallási s tanulmányi alapok jövedelmei:

b) az üresedésbe jött, az országos kath. igazgatótanács kezelése alá eső magasabb egyházjavadalmaknak az újabb kinevezésig folyó jövedelmei;

c) a magasabb egyházi javadalmasok által befizetendő évi járulék, mely a mostani javadalmasokra nézve velük egyetértőleg, utódaikra nézve pedig a jövedelmek aránya szerint az országos kath. gyűlés által fog megállapíttatni és ő felsége az apostoli királyhoz mint főkegyurhoz szabályszerű szentesítés végett felterjesztetni;

d) a tanító rendek jövedelmeinek mutatkozó feleslege.

23. §.

Az alapság anyagi helyzetének javításáról, a szegényebb sorsu szerzetes házak segélyezéséről s a hívek egyházi terheinek szabályozásáról gondoskodik. Szükség esetében az egyházközségi papi javadalmak változtatását és új javadalmak alapítását eszközli.

24. §.

A mennyiben a kath. köznevelésnek s az egyházi szolgálat ellátásának szükségletei a kath. egyházi önkormányzat rendelkezése alatt álló jövedelmi források felhasználása mellett csak a hívek adóztatásával volnának fedezhetők, az országos kath. gyűlés állapítja meg ezen adóztatásnak mértékét.

25. §.

Végrehajtó közegei által felügyel, hogy a magyar katolikus egyházi önkormányzat különböző fokozatain, az egyház-

megyei, esperesi s egyházközségi gyűlések és tanácsok, valamint ezek végrehajtó közgei által az önkormányzati szervezet szabályai megtartassanak, és azon intézkedések, melyeket az országos kath. gyűlés, joghatóságának határain belül hoz — pontosan végrehajtassanak.

26. §.

A fegyelmi eljárást rendezi azon panaszokra nézve, melyek a tanárok, tanítók, vagy az önkormányzati tisztviselők ellen hivatali viszonylataik keretében és egyáltalában a világi és egyházi személyeknek az önkormányzat hatáskörében rájuk ruházott teendők teljesítése körül felmerülnek.

27. §.

Megállapítja azon módozatokat, melyek szerint a papok, tanítók, községek és önkormányzati tisztviselők közt felmerült panaszos kérdések elintézendők.

28. §.

Egyáltalában kötelező szabályokat alkot mindazokban, mik a magyarországi kath. egyház önkormányzatának körébe tartoznak. — A hozzá benyújtott kérvények tárgyában vagy közvetlen határozattal, vagy végrehajtó közgei által intézkedik.

29. §.

Mindazokra nézve, melyek a 2. §. értelmében közvetlen hatáskörébe nem tartoznak, korlátlan kérvényezési joggal bír.

30. §.

A magyarországi kath. önkormányzat szervezetében, illetékességének a 2. §-ban megállapított határai között, az időnként szükséges változtatásokat eszközli. Ily esetekben azonban érvényes határozat hozatalára az országos kath. gyűlésen megjelent tagok két harmadrésének megegyezése szükséges.

31. §.

Az országos kath. gyűlés határozatainak végrehajtását:

- a) az igazgató tanács, és
- b) az igazgató osztályfőnökök, eszközlik illetőleg ellenőrzik.

B) *Az igazgató tanács.*

32. §.

Az igazgató tanácsnak tagjai:

- a) kilencz igazgató tanácsos, és pedig 3 főpapi s papi, 6 világi állásu tag, — továbbá
- b) három igazgató osztályfőnök.

33. §.

Az igazgató tanácsosokat az országos kath. gyűlés saját kebeléből három évre választja. Ezen igazgató tanácsosok egy harmada a megválasztás rende szerint évenként kilép, de újra megválasztható. A kilépés sorrendje fölött az első két évben sorshuzás határoz.

34. §.

Az igazgató tanács saját elnökét az igazgató tanácsosok sorából egy évre maga választja.

Az igazgató tanácsosok az országos kath. gyűlés által meghatározandó napidíjakban és utazási költségeik megtérítésében részesülnek.

35. §.

Az országos katolikus gyűlés határozatainak pontos végrehajtása fölött örökdik; s ennél fogva:

- a) Felügyel az igazgató osztályfőnökök által saját felelősségük mellett kezelendő kormányzat minden ágazatára.
- b) Az igazgató osztályfőnökök minden oly rendeletét, melyet az országos kath. gyűlés határozataival, vagy határozat nem léteiben az ügy érdekével összeütközőnek tart, felfüggesztheti.

és ily alkalommal a halasztást nem szenvedő ügyekben saját felelősségére intézkedik.

c) Felmerülő mulasztások esetében azokra az osztályfőnökök figyelmét felhívja, s őket a kellő intézkedések megtételére utasítólag is kötelezi.

d) Örököl az országos kath. főpénztár szigorú kezeltetése fölött.

36. §.

Mindazon javaslatokat, melyek az egyes osztályfőnökök által az országos kath. gyűlés elé terjesztés s ez utoni eldöntés végett előkészítettnek, — a mennyiben azok előleges bejelentés folytán az országos gyűlés részéről külön bizottságokhoz nem utasítottak — tárgyalja, s véleményes jelentésével kíséri.

Hasonló előterjesztéseket önállóan is kezdeményezhet; de ily esetben az illető osztályfőnök véleményét mindenkor kívánja s mellékli.

37. §.

A magasabb egyházi javadalmak betöltésénél,

a) a megyés püspökségek megüresedése esetében vagy a püspöki kart, mint az illető egyházmegyei gyűlést ajánlataik megtételére felszólítja, s azok nyilatkozatait saját véleményes jelentésével az országos kath. gyűlés elé terjeszti;

b) a javadalmazott apátságok, prépostságok és kanonoki állások betöltésénél, az illető egyházmegyei gyűlésnek,

c) a javadalmazott szerzetes rendek apátságainak prépostságainak betöltésénél pedig ezek rendi gyűlésének hármaskijelölését; végre:

d) az egyházi címek adományozásánál az illető megyés püspökök meghallgatása mellett, saját ajánló véleményét terjeszti ő felsége elé.

38. §.

Összeállítja az igazgató osztály főnökök által elkészített évi költségvetést, és azt saját véleményes jelentésével, valamint a megelőző évre szóló zárszámadásokat megvizsgálatás, illetőleg megállapítás végett az országos katolikus gyűlés elé terjeszti.

39. §.

A 3. §-ban megérintett legfőbb kegyuri jogok gyakorlására vonatkozó minden intézkedések, az illető osztályfőnökök által helybenhagyás, vagy a mennyiben azok az országos katolikus gyűlés általi tárgyalást igényelnének. véleményes jelentés végett az igazgató tanács elé terjesztendők.

40. §.

Rendkívüli esetekben az országos katolikus gyűlés egybehívása végett, annak elnökségét felkéri, mire a rendkívüli gyűlés egybehívásának hat hét alatt meg kell történnie.

41. §.

Az igazgató tanács a folyó ügyek elintézése végett, minden hónapban ülést tart. Rendkívüli esetekben az elnökség által időközben is összehívandó.

42. §.

Érvényes határozat hozatalára hét tag jelenléte szükséges.

43. §.

Az igazgató tanács tagjai mindazon határozatért, melyhez szavazatukkal járultak, egyenkint felelősek. A tanácsülés jegyzőkönyvében tehát, midőn véleménykülönbségek forognak fenn, az egyes szavazatok mindenkor névszerint kiteendők.

44. §.

Az igazgató tanács jegyzőkönyvei az országos katolikus gyűlésnek évenként bemutatandók.

C) *Igazgató osztályfőnökök.*

45. §.

Az országos katolikus gyűlés hivatalnoki személyzetének élén, egymástól elkülönzött három, azaz személyi, tanügyi és vagyonkezelési hivatal-osztály szerint, állanak ezen osztályok főnökei.

46. §.

Az igazgató osztályfőnököket az igazgató tanács meghallgatásával az országos kath. gyűlés választja.

Működésükért megfelelő évi fizetést huznak. Hivatalos állásuk állandó.

47. §.

Az igazgató tanácsra ruházott teendők korlátain belül, az igazgató osztályfőnökök állandóan és saját felelősségök mellett eszközlik az országos kath. gyűlés határozatainak végrehajtását; és a központi közigazgatásnak megállapított, vagy később megállapítandó hatáskörében az ügyeket szintén ily módon kezelik.

48. §.

Végképen határoznak az egyházmegyei tanácsok által, másodfokulag elintézett panaszos ügyekben.

49. §.

Az osztályfőnökök, illető osztályaik ügykezelésének több mozzanatairól, és a függőben lévő fontosabb kérdések állásáról az igazgató tanács havi üléseiben előterjesztést tenni tartoznak.

50. §.

Olyan tárgyakban, melyeknek az országos kath. gyűlés általi eldöntését szükségesnek és czélszerűnek tartják, vagy a melyeket az igazgató tanács ilyenekül ismer fel — javaslatokat készítenek, és azokat véleményes jelentés kíséretében az országos

katholikus gyűlés elé vitel végett az igazgató tanács elé terjesztik.

51. §.

Azon felügyeleti kötelességnél fogva, mely az összes önkormányzati ügyekre nézve első sorban az osztályfőnök által fog gyakoroltatni feljogosítatnak, hogy az egyházmegyei, esperesi, az egyházközségi gyűlések és tanácsok jegyzőkönyveit s ügyiratait előforduló esetekben felkivánhassák, s mindezen hatóságoktól úgy a személyi, mint a tanügyi s vagyonkezelési állapotok iránt időnkénti szabályszerű kimutatásokat is kívánhassanak. 96. §.

52. §.

Minden osztályfőnök elkészíti saját osztályának költségvetését és ezt az igazgató-tanácsnak bemutatja. 38. §.

53. §.

A zárszámadások az egyes osztályok által elkészítettén, a vagyonkezelési osztály által összeállítatnak, s az igazgató-tanács elé terjesztetnek. (38. §.)

54. §.

Az első ízben megválasztandó osztályfőnökök mindennek előtt elkészítik:

a) saját osztályaik szervezetét, és azoknak egymásközi érintkezésére, valamint az igazgató-tanácssal viszonyokra nézve megállapítandó ügyrend iránti javaslatot;

b) a tisztviselők kinevezése, fizetése, nyugdíjazása, illetőleg fegyelmi uton történendő elbocsátására vonatkozó szabályzat tervét: mely munkálatok a megfelelő költségvetéssel együtt az igazgató-tanácsnak, ez által viszont, saját véleményes jelentésével, végleges megállapítás végett az országos kath. gyűlésnek lesznek felterjesztendők.

III. FEJEZET.

Az egyházmegyékről.

55. §.

Az egyházmegyék önkormányzati hatóságát az egyházmegyei gyűlés és az általa választott egyházmegyei tanács képezi.

56. §.

Mindkét önkormányzati hatóságnak rendes székhelye ugyanaz, mely a megyés püspöké.

A) Az egyházmegyei gyűlés.

57. §.

Az egyházmegyei gyűlésnek tagjai:

- a) a megyés püspök, ki egyszersmind az egyházmegyei gyűlésnek egyik elnöke; ezen elnökség akkor, midőn a püspöki szék betöltve nincs, a káptalani helynököt illetvén;
- b) a székes káptalanok valóságos kanonokjai;
- c) a társaskáptalanok egy-egy követe;
- d) a főesperesek, és minden esperesi kerületből egy s pedig a tényleg működő alesperes;
- e) a megye körében székhelylél bíró szerzetes rendek tartományi főnökei;
- f) a birtokos apátok és prépostok, a mennyiben székhelyök a megye területén van;
- g) az esperesi kerület papsága által, kerületenkint választott egy-egy papi követ. (93. §. a) pont);
- h) a püspöki theologiai intézetnek egy küldötte;
- i) az egyházmegye területén lévő s az egyházmegyei gyűlés hatósága alatt álló katolikus jogakadémiák, fő- s al gimnáziumok, tanítóképezdék és kath. reáliskolák az illető intézet tanárai által választott egy-egy követe: végre

k) az esperes-kerületekben az egyházmegyei gyűlés által megállapítandó számban választandó világi képviselők. (60. és 93. b) pont.)

58. §.

A választott papi s világi képviselők megbízatása 57. §. c), g), h), i), k) három évre terjed.

Ha ily választott tag időközben meghal, vagy választhatási képességét (107. §. és 108. §. a) pont) elveszteni, az egyházmegyei gyűlés új választást rendel.

A g), h), i) k) pontok alatt foglalt papi s világi képviselők, az egyházmegyei gyűlés által meghatározandó utazási s ellátási átalányban részesülnek az egyházmegyei pénztárból.

59. §.

Az egyházmegyei gyűlés, saját kebeléből választ még egy világi elnököt és szükséges számú egyházi és világi jegyzőket. Tanácskozásaira s teendőinek kezelésére nézve szabályszerű ügyrendről gondoskodik.

60. §.

Az egyházmegyei gyűlés állapítja meg, s időnként kiigazítja azon számot, mely szerint az egyes kerületekből az egyházmegyei gyűlésbe világi képviselők választatnak. (57. §. k) pont.)

Ezen eljárásnál azonban:

a) az összes világi képviselők számának megállapítása akkép történik, hogy az egyházmegyei gyűlés ezen választott világi tagjainak száma mindenkor kétannyi legyen, mint az 57. §. a)–h) pontjaiban elősorolt papi tagok száma;

b) a világi képviselők száma a megyebeli esperesi kerületek között akkép osztatik fel, hogy ennek alapjául az esperes-kerületekben lakó kath. hivek lélekszám-aránya szolgáljon. (93. §. b) pont.)

61. §.

A káptalani javadalmak, valamint az egyházmegye kebelében székelő javadalmas apátságok és prépostságok betöltésénél

gyakorolják a hármas kijelölést, mely az országos igazgató-tanács útján ö felségének felterjesztendő (37. §.)

62. §.

Az egyházmegye tanügyi viszonyaiból meritett tapasztalatok alapján, az egyházmegyei tanács meghallgatása folytán, a tanrendszer javítása iránt az országos katolikus igazgató-tanács-hoz felterjesztéseket tesz.

63. §.

Az egyházmegye területén levő kath. középiskolák, akadémiák, lyceumok, gimnáziumok, tanítóképezdék és reáliskolák fölött. az orsz. kath. gyűlés által megállapított tanrendszer alkalmazásával (16. §.) és az ez által meghatározandó korlátok között intézkedik.

64. §.

A népnevelés ügyét folytonosan előmozdítani törekszik; minél fogva gondoskodik

a) új elemi iskolák s más népnevelési intézetek felállításáról, illetőleg a meglevők netán szükséges segélyezéséről;

b) a népnevelők ellátásának javításáról;

c) a tanítói pályán kitünőbb érdemeket szerzett népnevelők jutalmazásáról;

d) az elaggott, vagy saját hibájokon kívül a tanításra alkalmatlanokká vált néptanítók, illetőleg özvegyeik és árváik sorsának biztosításáról.

65. §.

Gondoskodik a szegényebb sorsu plébánosok és káplánoknak hivatalos állásukhoz illő ellátásáról, valamint a szolgálatképtelenek nyugdíjazásáról. És a mennyiben ez az egyházmegyei pénztár erejével eszközölhető nem lenne, iránta az országos katolikus gyűlés végrehajtó közegeinek előterjesztéseket tesz.

66. §.

Intézkedik az egyházmegyét illető mindazon vagyonnak és alapítványnak kezeléséről s illetékes célokra fordításáról, a

mely javak és alapítványok kezelése iránt az országos katolikus gyűlés és annak végrehajtó közegei másként nem rendelkeztek.

Kivételt e tekintetben csak oly magánalapítványok képeznek, melyeknél e közvetlen rendelkezést, az alapítónak világosan kifejezett akarata ellenzi, mely esetekben az egyházmegyei gyűlés felügyel, hogy azok az alapítók rendelkezésének szellemében kezeltesse.

67. §.

A 66. §-ban jelölt vagyonok és alapítványok nyilvántartását s ellenőrzését, valamint a rólok vezetett számadások évenkénti megvizsgálását eszközli. (83. §.)

68. §.

A közvetlen egyházmegyei jövedelmek fölött, melyek saját pénztárába folynak — rendelkezik; az évi költségvetést megállapítja, és a megelőzőt évi zárszámadásokat megvizsgálhatja, a mennyiben pedig a 65. §. szerint az országos katolikus pénztárból segélyezést igényelhet, úgy költségvetését, mint zárszámadását helybenhagyás végett felterjeszti.

69. §.

Az egyházmegyei pénztár jövedelmi forrásait képezik:

a) az egyházmegyei önkormányzati hatóság kezelése alatt álló alapítványok (66. §. első pont) jövedelme, a mennyiben ez az alapítványhoz képest külön célra nem fordítandó;

b) a lelkeszi javadalmaknak az egyházmegyei gyűlés által megállapítandó járuléka, e járulék a javadalom csak azon része után számíttatik, mely az egyházmegyei gyűlés által megállapítandó kongruának összegét meghaladja;

c) az egyházi s iskolai célok tekintetéből az országos gyűlés végrehajtó közegei által helybenhagyandó kulcs szerint kivetett egyházmegyei adó összegei.

Ugyiszierte mindaddig, míg a magasb egyházi javadalmak a kezelésök alatt lévő javadalmak haszonélvezetében meghagyatnak;

d) üresedésben lévő kanonoki javadalmak jövedelmei, és
 e) a fentebbi javadalmakat élvezők részéről fizetendő évi járulék, mely a 22. §. c) pontjában meghatározott módozat szerint fog megállapíttatni.

70. §.

Az egyházmegyei gyűlés évenként egyszer tartja üléseit, melyek napjait az elnökkel egyetértőleg maga határozza meg. Szükség esetében az egyházmegyei tanács kívánatára az elnökség a gyűlést rendkívüli ülés tartása végett egybehívja. (88. §.)

71. §.

A folyó ügyek vezetésére állandó egyházmegyei tanácsot alakít, és ezt kellő utasításokkal ellátja.

B) Az egyházmegyei tanács.

72. §.

Az egyházmegyei tanácsot az egyházmegyei gyűlés által saját tagjai közül választott három papi és hat világi egyén képezi.

73. §.

Elnökét saját kebeléből évenként maga választja.

74. §.

Tagjainak harmadrésze évenként kilép, de újra megválasztható. A kilépés fölött első és második évben sorshuzás, azon-
 tul pedig a kitöltött három évi időszak határoz.

75. §.

Az egyházmegyei tanács tagjai hivatalos eljárásukért, az egyházmegyei gyűlésnek felelősek; és ugyanaz által meghatározandó napidíjakban és utiköltségeik megtérítésében részesülnek.

76. §.

Ezen egyházmegyei tanács a folyó ügyek közvetlen kezelését, s határozatainak végrehajtását szükséghez képest általa kinevezett állandó tisztviselők által eszközli.

77. §.

Lelkészségek betöltésénél a követett eljárás szabályszerűsége fölött örökdik. és ha azoknál visszaélés vagy rendetlenség követtetett volna el, vegyes vizsgáló küldöttséget rendel. melynek jelentése nyomán, egyes egyházi községeket. vagy ezek tagjait terhelő körülmények fölött, a fegyelmi eljárást elrendeli. (118. §.)

78. §.

Az egyházmegyei közoktatás állapotáról évenként kimerítő jelentést terjeszt az egyházmegyei gyűlés elé, s az e téren szükségesnek mutatkozó javításokat mind a tanrendszerre, mind a tanodák ellátására nézve indítványozza.

79. §.

Az egyházmegyei gyűlés intézkedése alatt álló köznevelési intézetekbe, a mennyiben az országos kath. gyűlés másképp nem rendelkezne, tanárokat nevez.

Kivételnek e tekintetben a szerzetes rendek tanító intézetei, továbbá a hitoktatói s hitelemzői állomások átalában; valamint azon tanári állomások is, melyekre a kinevezés joga alapítványlevelek által szabályozva van; ily tanárok mégis tanképességüket az orsz. kath. gyűlés által kiadandó rendeletek szerint, igazolni tartoznak.

80. §.

Az egyházközségi tanácsok által választott tanítókat az esperesi tanács jelentése folytán, ha ellenök semmi kifogás fenn

nem forog, vagy a felmerült kifogást alaptalannak, illetőleg elégtelennek találja — megerősíti s részökre az alkalmazási okmányt kiszolgáltatja. A mennyiben megerősítést nem adhat, új választást rendel. (97. 121. §.)

81. §.

Nyilvántartja az országos kath. gyűlés. illetőleg igazgatótanács által megállapított tanári s tanítói fizetéseket. (15. §.) Ezeknek pontos kiszolgáltatására felügyel. Mulasztások esetében intézkedőleg közbelép.

A mennyiben a megállapított tanári s tanítói fizetésekre nézve az illető egyházmegye viszonyaihoz képest eltérések kívántatnának, ez iránt a szükséges felterjesztés eszközlése végett az egyházmegyei gyűlésnek jelentést tesz.

82. §.

Az egyházmegyei gyűlés rendelkezése alatt álló pénztár (68. §.) felelősség alatti kezeléséről gondoskodik, és erre nézve:

- a) az évi költségvetés tervezetét kellő időben elkészítvén.
- b) az évi számadásokat pedig megvizsgálván és észrevételekkel kísérvén, úgy ezt mint amaszt, további ellátás végett az egyházmegyei gyűlés elé terjeszti.

83. §.

Az egyházmegyei gyűlés intézkedése s ellenőrsége alatt álló vagyonok és alapítványok kezeléséről (66. §.) vezetett számadásokat az illető kezelőktől évenként bekivánja, megvizsgálja, s netán szükséges észrevételei kíséretében, az egyházmegyei gyűlés elé terjeszti. (67. §.)

84. §.

Gondoskodik az egyházközségi vagyonnak és jövedelmeknek. az illető egyházközségi tanácsok által leendő helyes kezeléséről. Ezt ellenőrzi. s a községi vagyonokat nyilvántartja. Az egyházközségi számadásokat, az esperesi tanácsok észrevételei-

nek (98. §.) figyelembevételével megvizsgálja, illetőleg megvizsgáltatja, s a kezelőknek végleges számadási felmentést ad.

85. §.

Mindaddig, míg a magasabb javadalmasok, a kezelésük alatt lévő javadalmak haszonélvezetében maradnak a nagyobb egyházmegyei javadalmak leltár melletti átvételénél s átadásánál, valamint az üresedésben levő ily javadalmak jövedelmeinek kezelésénél, (22. §. b) pont) az illető káptalan hozzájárulásával teljesíti mindazt, a mivel az országos igazgató-tanács által erre nézve megbizatik. A birtokálladék és leltár épségben tartása fölötti folytonos és közvetlen örökös az egyházmegyei tanácsot illetvén.

86. §.

Mindaddig, míg a kegyuri viszonyok nem rendeztetnek felügyel, hogy a kegyurak kötelességei pontosan teljesítenek.

87. §.

Az egyházmegyei tanács, mint felülvizsgálati tanács hatóság határoz mindazon panaszok és felfolyamodások fölött, melyek az esperesi tanácsok végzései és intézkedései ellen nyújtanak be.

88. §.

Szükség esetében rendkívüli egyházmegyei gyűlés összehívását (70. §.) eszközöli.

89. §.

Érvényes határozat hozatalára 5 tag jelenléte szükséges.

IV. FEJEZET.

Az esperes-kerületi tanácsokról.

90. §.

Minden esperességben esperes-kerületi tanács alakittatik, azon teendők elvégzésére, melyek az alábbi §§-al, vagy később

az országos kath. gyűlés, illetőleg az egyházmegyei gyűlések által ezen kerületi tanácsok hatáskörébe utasíttatnak.

91. §.

Az esperes-kerületi tanács tagjai: a kerületben levő minden egyházközségi tanácsnak egyházi s világi elnöke, és minden egyházközségi tanácsnak egy-egy világi küldötte. (116. §.) — Az esperes-kerületi tanács tagjai hivatalos eljárásukért felelősek az egyházmegyei tanácsnak.

92. §.

Rendes elnöke a kerületi esperes. Világi elnökét saját kebeléből évenként maga választja.

93. §.

Az esperes-kerületi tanács eszközli az egyházmegyei gyűlésbe küldendő papi s világi képviselők megválasztását; mire nézve:

a) A papi képviselők megválasztása végett, az esperes-kerületi tanács utasítása folytán az esperes, választó gyűlésre összehívja a kerületbeli plébánosokat és káptalanokat, s egyéb világi és szerzetes áldozárokat, s ezek titkos szavazattal, a papi képviselőt általános többséggel megválasztják. — Azok, kik személyesen meg nem jelenhetnek, szavazatukat a szavazás napjára a „választó gyűlés szavazatszedő bizottságához“ címezve, levélben is beküldhetik.

b) A világi képviselők választása végett, az esperes-kerületi tanács az esperességet annyi választókerületre osztja, a hány világi képviselő lesz küldendő az esperesség részéről, (57. §. k.) és 60. §. b) pont) és minden ily kerületben a választás eszközésére egy háromtagu bizottságot nevez, mely az illető kerületekbe eső községek mindegyikére nézve, a választás napját kitűzi, — s ahhoz képest a helyszínén megjelenvén, az egyházközségi tanács kebelében történendő választást intézi, s annak lefolyásáról s eredményéről az illető egyházközségi tanács elnöksége által is aláírandó jegyzőkönyvet készít.

A választások befejeztetvén, a bizottságok az általuk vezetett jegyzőkönyveket az esperes-kerületi tanácsnak bemutatják, mely azok alapján a szavazatok összeszámítását kerületenkint teljesíti, s ehhez képest a választás eredményét megállapítja.

94. §.

Az előbbi §. a) pontja szerint megválasztott papi képviselőnek, az esperes részéről bemutatott választási jegyzőkönyv, a világi képviselőknek pedig az esperes-kerületi tanács által teljesített összeszámítás alapján, a képviselői igazolványul szolgáló megbízóleveleket az esperes-kerületi tanács szolgáltatja ki.

95. §.

Az esperes-kerületben levő népiskolák, tanügyi s javadalmi kellő ellátása fölött örködik, és felügyel, hogy a kiadott szabályok s rendeletek fogantatosíttassanak. A tapasztalt hiányokról és felmerülő szükségokről, az egyházmegyei tanácsnak jelentést tesz, s ezt a körülményekhez képest véleményes javaslattal is kíséri.

96. §.

A tanügyi s egyéb időszak kiutatásokat (51. §.) az egyházközségi tanácsoktól pontosan bekívánja, s az egyházmegyei tanácshoz felterjeszti.

97. §.

Az egyházközségi tanító megválasztásáról szóló, s az egyházközségi tanács által bemutatott jegyzőkönyvet, s a megválasztott tanító mellékelt okmányait, ha a választás ellen kifogás fenn nem forog, ennek megjegyzése mellett az egyházmegyei tanácsnak megküldi. Ellenkező esetben a felmerült kifogás megalkapítására szolgáló adatok tisztába hozása, s megállapítása mellett, a választási jegyzőkönyvet véleményes előterjesztésével kíséri. (80. s 121. §.)

98. §.

Az egyházközségi javak és jövedelmek helyes és biztosított kezelése fölött örökdik. Az egyházközségi számadásokat megvizsgálja, illetőleg megvizsgáltatja, a tapasztalt hiányokat kijavíthatja véleményes jelentése mellett az egyházmegyei tanácsnak további ellátás végett (84. §.) felterjeszti.

99. §.

A plébánosi javadalom bármely községben megürülvén, az illető esperes-kerületi tanács haladéktalanul gondoskodik, a plébániai javadalom leltározásáról, a birtokálladék biztosításáról s a jövedelmek időközi kezeltetéséről. A lelkészség betöltése után pedig a plébániai javadalmat az új plébánosnak leltár mellett átszolgáltatja.

100 §.

Az egyházközségek, plébánosok, tanítók és más egyházközségi tisztviselők egymáshoz viszonyaihoz felmerülő panaszokat, valamint az egyházközségi tanácsok megalakításának érvénye ellen benyújtott feljelentéseket, (108. §.) vagy az esperes, vagy más kiküldött tag, vagy a körülményekhez képest, vegyes bizottság által megvizsgáltatja, s a bemutatott jelentés folytán azokra nézve, a mennyiben az önkormányzat körébe tartoznak, intézkedik.

101. §.

Mint másodfolyamodásu hatóság határoz mindazon felfolyamodások tárgyában, melyek az egyházközségi tanács végzéseivel s intézkedéseivel ellen nyújtatnak be.

102. §.

A 100. és 101. §§-ban megjelölt tárgyak elintézéséek alkalomával az illető községi egyháztanács elnökei s küldöttei a tanácskozásban felvilágosítólag részt vehetnek ugyan, de a határozathozatalában szavazattal nem bírnak.

103. §.

Az esperes-kerületi tanács, a hatáskörébe utasított ügyek gyorsabb kezelése végett, állandó bizottságot nevezhet, s ennek teendőit meghatározza.

Ezen állandó bizottság elnöke az esperes, illetőleg az esperes kerületi tanács világi elnöke. A bizottság mind teendőire, mind eljárására nézve, az esperes-kerületi tanácstól nyert utasításokhoz alkalmazkodik.

104. §.

Az esperes-kerületi tanács félévenként rendszeren ülést tart. Rendkívüli esetben az elnök által többször is összehívható.

105. §.

Érvényes határozat hozatalára legalább 3 egyházi s 6 világi tag jelenléte szükséges.

V. FEJEZET.

Az egyházközségekről.

106. §.

Minden plébánia hivei külön egyházközséget képeznek. Az egyházközség a maga jogait és kötelességeit

- a) az egyházközségi gyűlés.
- b) az egyházközségi tanács által gyakorolja.

A) Az egyházközségi gyűlés.

107. §.

Az egyházközségi gyűlésnek tagja minden a községben lakó 24 éves ker. katolikus férfi, ki az egyház és iskola iránti kötelességét teljesíti, ha nem áll valamely bűnvádi kereset, illetőleg fenyíték alatt, és nem elmebeteg. Elnökei a plébános, s

az egyházközségi tanács világi elnöke, — jegyző az egyházközségi tanács jegyzője.

108. §.

Ezen gyűlés az egyházközségi tanácsba három évről három évre tagokat választ. Mire nézve szabályul szolgál, hogy:

a) megválasztható minden választó, ki írni, olvasni tud;
b) a választás közfelkiáltással, de ha tíz tag szavazást kívánna, szavazás útján viszonylagos szótöbbséggel történik végre

c) a választás érvénye ellen az espereskerületi tanácshoz. (100. §.) valamely megválasztott tag ellen azonban az egyházközségi tanácshoz (116. §.) mindenki folyamodással élhet: az ily folyamodás a választástól számított nyolcz nap alatt bejelentendő lévén.

109. §.

Minden évben gyűlést tart, melyben az évi költségvetés megállapíttatik, — rendkívüli tehernek a község részéről elvállalása fölött, mindig az egyházközségi gyűlés határoz, mely e végből felmerülő esetekben az egyházközségi tanács által összehívandó. (127. §.)

B) *Egyházközségi tanács.*

110. §.

Az egyházközségi tanácsnak tagjai:

a) A plébánosok, káplánok és a kath. elemi iskolák rendes tanítói. Oly községekben, hol háromnál tanító van, a három legrégibb tanítón tul, a többiek képviselet útján vesznek részt az egyházközségi tanácsban úgy, hogy minden öt tanító után titkos szavazással választanak 3 évről 3 évre egy tagot.

b) Az egyházközségi gyűlés által választott egyházközségi tanácsosok. (109. §.) Választ pedig minden egyházközség, melynek lélekszáma 2000-nél nem több 12 tagot: 2000 lélekszámtól 4000-ig 20 tagot: 4000-től 8000-ig 40 tagot: 8000-től 12,000-ig 60 tagot: 12,000-től 16,000-ig 80 tagot: 16,000-en tul 100 tagot. Minden választás alkalmával néhány póttag is választandó. Ott, hol a választás szavazás útján történt, a megválasztott rendes

tagok után legtöbb szavazatot nyert egyének tekintendők pótagokul.

c) A kegyur, s hol több kegyur van, az, a kit ezek magok közül választanak.

111. §.

A fiók-egyházak az anyaegyházzal közösen egy tanácsot alkotnak, és az egyházközségi gyűlés az egyházközségi tanácsba a fiók-egyházból a népesség aránya szerint választ tagokat.

112. §.

Az egyházközségi tanács egyik elnöke a plébános. Világi elnökét valamint jegyzőjét az egyházközségi tanács saját kebeléből maga választja.

113. §.

Az egyházközségi tanács feladata azok jegyzékét, akik az egyházközségi gyűlésekben részt venni jogosítvák, (107. §.) évenként kiigazítani s rendben tartani.

114. §.

Az egyházközségi tanácstagok megválasztását minden harmadik év vége előtt eszközli; mire nézve

a) a megválasztás helyét és idejét legalább 14 nappal előre kitűzi, s ezt az egyházközségi választási tagok köztudomására juttatja;

b) ugyanakkor kihirdeteti, hogy a választók jegyzékét bizonyos meghatározott helyen 8 nap alatt mindenki megtekintheti, s annak netán szükséges kiigazítása iránt az egyháztanácsot megkeresheti;

c) a választás vezetésére, s szükség esetében a szavazatok összeszedésére, (108. §. b) pont) bizottságot nevez, mely a plébános vagy a világelnök elnöklete mellett az egyházközségi gyűlésen egyszersmind a rendre is felügyel.

115. §.

Az újonválasztott tanácstag ellen bejelentett kifogást (108. §. c) pont) haladéktalanul megbirálja, s a mennyiben azt alaposnak találná, az e miatt elmozdítandó tanácstag helyébe az első sorban álló póttagot hívja meg.

Póttag behívásának van helye azon esetben is, ha valamely tanácstag a három év folyama alatt meghalna, vagy választási képességét elvesztené. (107. és 108. §. a) pont.)

116. §.

Az egyházközségi tanács részéről az espereskerületi tanácsba küldendő világi képviselőt évről évre megválasztja, s annak megbízólevelet ad. (91. §.)

117. §.

Azon esperesi választókerület részéről, melyhez a község tartozik, az egyházmegyei gyűlésbe küldendő világi képviselő megválasztásában (57. §. k) és 93. §. b) pont) az egyházközségi tanács tagjai birnak szavazattal. Ezeknek a szabályszerűleg kitűzött napon titkos szavazás útján megválasztását az espereskerületi bizottság eszközli, s az erről fölvevett jegyzőkönyvet, — melybe világosan kiteendő, ki hány szavazatot nyert, — az espereskerületi tanácshoz beküldi. (93. §. b) pont.)

118. §.

Addig is, míg a kegyuri viszonyok a 15. §. értelmében véglegesen rendeztetnek, a megürült lelkészi javadalmak betöltésére nézve a következő szabályok fognak életbe lépni:

Minden megüresedés esetei az egyházmegyei tanács által közhírré tétetvén, az illető egyházközség tanácsa fog a jelenkezők közül három kánonilag kifogástalan egyént kijelölni, kik **közül**:

- a) ott, hol a kegyuri jogok magánosok által gyakoroltat-
hamutatási jog ezeket,

b) hol a kegyuri jogok az egyházközség, vagy politikai község által gyakoroltatnak, az eddig szokásban volt választás alapján a bemutatás ezentúl is ugyanazon testületet illetendi;

c) hol kegyuri viszony nem létezik, az illető egyházmegyei püspök fogja a lelkészt kinevezni.

Oly községekben, hol a kegyuraságot, a már szervezett egyházközségi tanács gyakorolta, a fentérintett kijelölés szükségére elő nem fordulván, ezen testületet illeti meg a közvetlen bemutatás joga. A kegyuri bemutatást, s illetőleg a c) pont esetében kijelölést magában foglaló okmány, az espereskerületi tanács által, az új lelkésznek egyházi joghatósággal leendő felruházása, illetőleg kinevezése végett, a megyés püspöknek felterjeszthető.

119. §.

Ha a plébánosi választásnál valamely rendtelenség vagy visszaélés történnék, az egyházmegyei tanács által kirendelendő vegyes bizottság, (77. §.) a vizsgálatot mindenkor nyilvánosan magában a községben eszközli. S ha az ily módon felderítendő tényállásból, s az azt követő fegyelmi eljárás útján, (26. és 77. §.) az érdekllett felek meghallgatása, s a hivatkozott tanúk vallomásainak hitelesítése folytán a megyei egyháztanács által ítéletileg kimondatnék, hogy a választás eredménye bárminemű megvesztegetésnek vagy illetéktelen befolyásnak tulajdonítandó: a választás megsemmisítésével új választást rendel.

120. §.

A mennyiben a megindított fegyelmi eljárás folytán, egyházi személyek ellen kánonellenes vétségek merülnének föl, az ügyiratok illetékes eljárás végett az egyházi hatósághoz áttétetnek.

121. §.

Az egyházközségi tanács választja a községbeli néptanítókat, tanítónőket és kántortanítót. Ezen jogot azonban az országos kath. gyűlés által megállapítandó szabályok értelmében gyakorolja. (16. 28. §§.)

A választásról szóló jegyzőkönyv, az espereskerületi tanács útján az egyházmegyei tanácshoz felterjesztetik. (80. §.)

122. §.

Felügyel a községbeli tanügy kezelésére. A tanügyre vonatkozó törvények és egyházkormányzati uton megállapított szabályok pontos végrehajtásáról gondoskodik.

Tapasztalt hiányok eseteit, a mennyiben maga nem orvosolhatná, további intézkedés végett az espereskerületi tanácsnak feljeleníti.

123. §.

Az egyházközség ügyeinek kezelésére, s azok ellátására fő- és al-gondnokot, és a mennyiben szükséges, egyéb tisztviselőket is választ. A pénzkezeléssel megbizandó tisztviselők választásánál azok vagyoni állására tekintettel leend. Ezek megerősítése állomásuk elfoglalása előtt az espereskerületi tanácsnál eszközözlendő. A vagyonkezelést illetőleg az egyházközségi tanács tagjai felelősek az egyházközségnek és egyházmegyei tanácsnak.

124. §.

A templomi, iskolai, plébániai épületek, intézetek, vallási jelvények s minden egyéb egyházközségi vagyonok jó karban tartásáról és biztosításáról az egyházközségi tanács gondoskodik.

125. §.

Az egyházközségi, templomi, iskolai s egyéb hasontermészetű alapítványok épsége fölött öröködik.

Az újabb alapítványokat, az alapítványi levelek és ezekhez tartozó okmányok kíséretében az espereskerület útján, az egyházmegyei tanácsnak feljeleníti.

126. §.

Az egyházközség egyházi, iskolai s egyéb önkormányzati rendes kiadásának fedezésére szolgálnak:

a) a templomi, iskolai s egyéb hitközségi alapítványok jövedelmei, mennyiben azok külön czélra nem rendelvek;

- b) az egyházközségi ingatlan vagyon jövedelme;
- c) a templomi s iskolai bevételek;
- d) az üresedésben levő plébániai javadalom időközi jövedelme, a mennyiben az fennálló gyakorlat szerint a helyettes lelkészt nem illeti;
- e) az egyházmegyei tanács által megállapított szabályzat alapján kivetett egyházközségi adó.

127. §.

Ha valamely nagyobb építkezési vagy más rendkívüli tehernek az egyházközség részéről elvállalása látszik szükségesnek, az e fölötti határozás végett a tanács által az egyházközségi gyűlés rendkívüli ülésbe összehívandó, s a tárgy és költségvetés kimerítő indokolással annak eléje terjesztendő. (109. §.)

128. §.

Az egyházmegyei s egyházközségi adó kivetéséről és beszedéséről gondoskodik.

Egyeseknek a kivetés ellen támasztott panaszait megvizsgálja és elintézi.

129. §.

Az egyházközségi költségvetést elkészíti, s az egyházközségi gyűlés elé terjeszti.

130. §.

Az egyházközségi jövedelmekről és költségekről vezetett számadásokat évenként megvizsgálja, s az espereskerületi tanács útján az egyházmegyei tanácshoz felterjeszti.

131. §.

A lelkészek és tanítók ellátásához tartozó illetmények rendszeres beszedését s kiszolgáltatását eszközli. — A lelkészi s tanítói birtokálladék épségben tartása fölött örködik.

132. §.

Gondoskodik arról, hogy az espereskerületi tanácstól vagy ez uton hozzáérkező utasítások és rendeletek haladéktalanul és pontosan végrehajtassanak.

133. §.

A mennyiben a fiók-egyházi ügyek kezelésének érdeke kívánná, az egyházközségi tanács a fiók-egyházból választott tagok közül, egyre vagy többre, a fiók-egyházban végzendő bizonyos teendőket átruházhatja. vagy a szükséghez képest fiók-egyház tanácsot alkothat. Azok eljárását azonban ellenőrizni tartozik.

134. §.

A fennebbi I—V. fejezetben megállapított önkormányzati testületek első megalakulhatása végett a jelen szervezet egyes §§-aitól eltérő s illetőleg azokat helyettesítő következő rendelkezések állapíttatnak meg:

a) Az 57. §. k) pontjára nézve: Az egyházmegyei gyűlésbe minden esperes-kerületből, ezen első alkalommal 4—4 világi képviselő fog választatni.

b) A 113—114. §§-ra nézve: A szervezetszerű egyházközségi tanácsokba a községi tanácsosok megválasztása végett ott, hol már korábbi gyakorlat alapján rendesen működő egyházi tanács van, a választók összeírását, (107. §.) valamint a 114. §-ban az egyházközségi tanács részére kijelölt teendőket az végzi; ott pedig, a hol jelenleg még semminemű egyházközségi tanács szervezve nincs — következő eljárás szerint fog a választás eszközöltetni:

A plébános minden egyházközségben (106. 110. §§.) kellő módon ki hirdetés útján gyűlésbe hívja azokat, kik az utóbbi választási eljárás alkalmával az 1869. okt. 25-én 2034. sz. a. legfelsőbb rendelettel szentesített választási módozat 18. és 19. §§. értelmében összeíratnak.

A plébános elnöklete alatt megtartandó ezen gyűlés egy bizottságot választ, mely a választók jegyzékét (106. §.) haladéktalanul elkészíti, s teljesíti mindazt, mi a 114. §. szerint a választók eszközlésére szükséges.

*A magyarországi latin és görög szert. katolikus egyház
önkormányzatának*

s z e r v e z e t e.

A kath. kongresszus által 1871. márczius 29-én harmadszori olvasás után
elfogadott szöveg.

I. F E J E Z E T.

Általános határozatok.

1. §.

A magyarországi katolikusok, egyházi és iskolai ügyek
intézésében az 1848: XX. t.-cz. 2. §. szerint őket megillető
önkormányzatot, az egyházi s világi hivek közös részvételére s
befolyására alapítva szervezik.

2. §.

Ezen önkormányzat hatásköre, a személyi kinevezési
ügyekben, a köznevelés terén, a katolikus egyházi s iskolai
javak és alapítványok tekintetében, s általánfogva a magyar-
országi kath. egyház világi vonatkozású összes ügyeiben, kiterjed
mindazokra, mik a szoros értelemben vett hittani, egyházkor-
mányzati, liturgiai s egyházfegyelmi dolgok körén kívül, az
egyházi s világi hiveket közösen érdeklik.

3. §.

Az apostoli király egyházfőkegyuri joga épen tartatik.

Azon esetekben, melyekben az apostoli király a magyar-
országi katolikus egyház érdekeit a római széknél államkor-
mányzati közegek által képviselteti, ez jövőre az illető önkor-
mányzati hatóságokkal egyetértőleg fog történni.

4. §.

A katolikus egyházi javadalmak birtokában, illetőleg kezelésök alatt levő összes javak és alapítványok, a vallási tanulmányi s egyéb katolikus alapok, a magyarországi kath. egyház tulajdonát képezik.

Az egyházi javadalmak, ezen javadalmaknak őket megillető hitbizományszerű haszonélvezetében és birtokában, a jelen szervezetben megállapított korlátozások mellett megmaradnak, — az államkormány kezei közt levő katolikus vallási, tanulmányi s egyéb alapok azonban további kezelés végett az önkormányzat által, céljuk szerinti rendelkezésre átvétetnek.

A magyarországi kath. egyház azon tulajdonának, valamint az egyes javadalmak és alapítványok hitbizományszerű haszonélvezetének és birtokának illetékmentes telekkönyvi kiigazítás utjání biztosítása, a törvényhozás ez iránti rendelkezésének kinyerése után, az országos kath. gyűlés által megállapítandó módok szerint fog eszközöltetni.

5. §.

Az önkormányzat különböző fokozatain tanácskozó s határozati joggal felruházott, illetőleg a végrehajtás eszközzésére rendelt következő testületek és közegek szerveztetnek:

a) Az országos katolikus gyűlés és a melléje rendelt végrehajtó közegek.

b) Minden egyházmegyében az egyházmegyei gyűlés és az egyházmegyei tanács.

c) Minden esperességben az esperes-kerületi tanács.

d) Minden plébániai hitközségben az egyházközségi gyűlés és tanács.

6. §.

Ezen önkormányzati testületek és közegek feladataikat az állam főfelügyelő jogának épségben tartása mellett, az államigazgatási hatóságoktól függetlenül teljesítik. Az állami hatóságokkal s más felekezetekkel szemközt a katolikus egyházi, nevelési s vagyoni érdekeit képviselik.

II. FEJEZET.

Az országos kath. gyűlésről és igazgató tanácsról.

A) Az országos katolikus gyűlés.

7. §.

A magyarországi kath. egyházat általában érdeklő ügyekre nézve legfőbb önkormányzati hatóság az országos kath. gyűlés, mely rendszerint Pesten évenként egyszer tartja üléseit.

8. §.

Ezen országos kath. gyűlésnek tagjai:

a) Az érsekek, megyés püspökök és a pannonhalmi főapát: illetőleg a koadjutorok; széküresedés vagy akadályoztatás esetében a helynökök.

b) A jászói és csornai prépostok, a zirczi apát, a kegyesrendiek és a minorita-rend főnöke.

c) Az egyházmegyék papi küldöttei, és pedig:

az esztergomi érseki megyéből	3
az eperjesi püspöki	1
a veszprémi „	2
a besztercebányai püspöki megyéből	1
a nyitrai „	1
a pécsi „	1
a szombathelyi „	1
a váci „	1
a munkácsi „	2
a fejérvári „	1
a győri „	2
a kalocsai érseki „	2
a nagyvárad 1. sz. püspöki megyéből	1
a csanádi „	2
az erdélyi „	1
az egri érseki „	2
a rozsnyói püspöki „	1

a szepesi püspöki	megyéből	1
a szathmári „	„	1
a kassai „	„	2
a gyulafehérvári érseki	„	2
a lugosi püspöki	„	1
a nagyvárad g. sz. püspöki	„	1
a szamosujvári „	„	2
a pannonhalmi főapátságból		1
Összesen		36

d) Az egyházmegyék világi képviselői; jelesen:

az esztergomi érseki megyéből	16
az eperjesi püspöki	3
a veszprémi	7
a besztercebányai püspöki megyéből	3
a nyitrai	5
a pécsi	7
a szombathelyi	5
a váci	6
a munkácsi	7
a fejérvári	3
a győri	6
a kalocsai érseki	8
a nagyváradi püspöki	2
a csanádi	10
az erdélyi	5
az egri érseki	7
a rozsnyói püspöki	3
a szepesi	4
a szathmári	2
a kassai	5
a gyulafehérvári érseki	6
a lugosi püspöki	2
a nagyváradi g. sz. püspöki	2
a szamosujvári	7
a pannonhalmi főapátságból	1

II. FEJEZET.

Az országos kath. gyűlésről és igazgató tanácsról.*A) Az országos katolikus gyűlés.*

7. §.

A magyarországi kath. egyházat általában érdeklő ügyekre nézve legfőbb önkormányzati hatóság az országos kath. gyűlés, mely rendszerint Pesten évenként egyszer tartja üléseit.

8. §.

Ezen országos kath. gyűlésnek tagjai:

a) Az érsekek, megyés püspökök és a pannonhalmi főapát: illetőleg a koadjutorok; széktüresedés vagy akadályoztatás esetében a helynökök.

b) A jászói és csornai prépostok, a zirczi apát, a kegyesrendiek és a minorita-rend főnöke.

c) Az egyházmegyék papi küldöttei, és pedig:

az esztergomi érseki megyéből	3
az eperjesi püspöki „	1
a veszprémi „ „	2
a besztercebányai püspöki megyéből	1
a nyitrai „ „	1
a pécsi „ „	1
a szombathelyi „ „	1
a váczai „ „	1
a munkácsi „ „	2
a fejérvári „ „	1
a győri „ „	2
a kalocsai érseki „ „	2
a nagyvárad 1. sz. püspöki megyéből	1
a csanádi „ „	2
az erdélyi „ „	1
az egri érseki „ „	2
a rozsnyói „ „	1

a szepesi püspöki	megyéből	1
a szathmári „	„	1
a kassai „	„	2
a gyulafehérvári érseki	„	2
a lugosi püspöki	„	1
a nagyvárad g. sz. püspöki	„	1
a szamosujvári „	„	2
a pannonhalmi főapátságból		1
Összesen		36

d) Az egyházmegyék világi képviselői; jelesül:

az esztergomi érseki megyéből	16
az eperjesi püspöki	3
a veszprémi	7
a besztercebányai püspöki megyéből	3
a nyitrai	5
a pécsi	7
a szombathelyi	5
a váci	6
a munkácsi	7
a fejevári	3
a győri	6
a kalocsai érseki	8
a nagyváradi püspöki	2
a csanádi	10
az erdélyi	5
az egri érseki	7
a rozsnyói püspöki	3
a szepesi	4
a szathmári	2
a kassai	5
a gyulafehérvári érseki	6
a lugosi püspöki	2
a nagyváradi g. sz. püspöki	2
a szamosujvári	7
a pannonhalmi főapátságból	1
Összesen	132

9. §.

Az egyházmegyék papi és világi képviselői (8. §. c) és d) pont) öt évi időszakra választatnak és mindenkor újra választhatók. (75. §.)

Ha valamelyik választott tag időközben meghal, lemond, vagy választási képességét (10. §.) elveszti, az országos katolikus gyűlés új választást rendel.

10. §.

Mind a papi, mind a világi képviselők választása külön választó-kerületek szerint történik.

A papi képviselők választásánál szavazatjoggal bir minden áldozár: a világi képviselők választásánál pedig minden világi katolikus, ki az illető kerületben valamelyik egyházközségi gyűlésnek tagja. A világi választók szavazása saját községek kebelében történik.

Megválasztható: papi képviselőül minden áldozár; világi képviselőül minden világi választó, ha írni s olvasni tud. Mind a papi, mind a világi képviselők választása viszonylagos szótöbbséggel történik.

11. §.

Az országos kath. gyűlés elnöke az ország hercegprímása: ha az esztergomi érseki szék betöltve nincs, a hivatalra nézve legidősebb érsek.

12. §.

Az ország hercegprímásának elnöki állását fentartva, az országos kath. gyűlés saját kebeléből világi elnököt választ, ki a hercegprímás akadályoztatása esetében elnököl; választ szintén szükséges számú egyházi s világi jegyzőket. A gyűlés ügyviteléről s az ehhez szükséges egyének alkalmazásáról gondoskodik. Munkálkodásaiban önmaga által készített tanácskozási s ügyrenddel él.

13. §.

A magyarországi katolikus egyházat, ennek a római székkal elintézését kívánó világi vonatkozású ügyeiben az apos-

toli király előtt, — egyéb külviszonyaira s érdekeire nézve pedig az állam és vallásfelekezetek irányában. — képviseli.

14. §.

Mindazon kinevezéseknél, és magasabb egyházi javadalmak adományozásánál, melyekre nézve a kinevezés jogát az apostoli király ekkorig az állami kormányzat útján gyakorolta, az előterjesztést ezentul az országos katolikus gyűlés a szabályszerűleg alakított igazgató-tanács által eszközli. (35. §.)

15. §.

A hazai katolikus egyház által fentartott különböző fokozatu s szakbeli alsóbb s felsőbb iskolákra és világi növeldékre nézve a tanrendszert — az állami törvények rendeleteinek figyelemben tartása mellett — megállapítja. Ez iránybani rendelkezései a vallásoktatásra és a szoros értelemben vett papi s zárdai egyházi nevelésre azonban ki nem terjednek.

A tanárok és tanítók állását, ugy képesítésük feltételeire nézve, valamint az anyagi ellátás tekintetében szabályozza.

16. §.

Magasabb közművelődési intézetek felállításáról gondoskodik: s a közép és alsó tanodák fentartását is eszközli ott, hol az alsóbb egyház-önkormányzati hatóságok ereje e célra elégtelen.

17. §.

Mindazon tanintézetekben, melyek nem kizárólag az egyes egyházmegyék, s azok egyházközségei vagy egyes katolikusok és testületek, hanem a magyarországi kath. egyház részéről az országos kath. gyűlés által tartatnak fenn vagy segélyeztetnek, ez rendelkezik az intézeti ügyek kezelése fölött, vagy az igazgató-tanács, vagy az illető egyházmegyei vagy esperességi tanácsok által.

18. §.

A magyarországi katolikus egyházi javaknak és alapoknak, valamint az összes katolikus alapítványoknak helyes és

szükséges változtatásokat eszközli. Ily esetekben azonban érvényes határozat hozatalára az országos kath. gyűlésen megjelent tagok két harmadrészének megegyezése szükséges.

28. §.

Az országos kath. gyűlés határozatainak végrehajtását

- a) az igazgatótanács, és
- b) az igazgató osztályfőnökök — eszközlik, illetőleg ellenőrzik.

B) Az igazgató tanács.

29. §.

Az igazgató tanács élén az ország hercegprimása áll. Akkor, midőn az esztergomi érseki szék betöltve nincs, az elnökség a hivatalra nézve legidősebb érseket illeti.

30. §.

Az igazgató tanács tagjai:

- a) kilencz igazgatótanácsos és pedig 3 főpapi s papi, 6 világi állásu tag, — továbbá
- b) három igazgató osztályfőnök.

31. §.

Az igazgató tanácsosokat az országos kath. gyűlés, saját kebeléből három évre választja. Ezen igazgató tanácsosok egy harmada a megválasztás rende szerint évenként kilép, de újra megválasztható. A kilépés sorrendje fölött az első két évben sorshuzás határoz.

32. §.

Az igazgató tanács, az igazgató-tanácsosok sorából egy évre maga választja saját világi elnökét. ki a hercegprimás akadémizáltatása esetében elnököl.

22. §.

A mennyiben a kath. köznevelésnek s az egyházi szolgálat ellátásának szükségletei a kath. egyházi önkormányzat rendelkezése alatt álló jövedelmi források felhasználása mellett csak a hivek adóztatásával volnának fedezhetők, az országos katolikus gyűlés állapítja meg ezen adóztatásnak mértékét.

23. §.

Felügyel végrehajtó közegei útján, hogy a magyar katolikus egyházi önkormányzat különböző fokozatain, az egyházmegyei, esperesi, s egyházközségi gyűlések és tanácsok, valamint ezek végrehajtó közegei által az önkormányzati szervezet szabályai megtartassanak, s azon intézkedések, melyeket az országos kath. gyűlés, joghatóságának határain belül hoz. pontosan végrehajtassanak.

24. §.

A fegyelmi eljárást rendezi azon panaszokra nézve, melyek a tanárok, tanítók, vagy az önkormányzati tisztviselők ellen hivatali viszonylataik keretében merülnek fel. E mellett megállapítja azon módozatokat, melyek szerint a papok, községek, önkormányzati közegek és tisztviselők közt az önkormányzat körében felmerült kérdések elintézendők.

25. §.

Általában kötelező szabályokat alkot mindazokban, mik a magyarországi kath. egyházi önkormányzat körébe tartoznak.

26. §.

Az önkormányzat körében felmerült sérelmek és szabálytalanságok orvoslása iránt, feljelentések és panaszok eseteiben, intézkedik.

27. §.

A magyarországi kath. önkormányzat szervezetében, illetékességének a 2. §-ban megállapított határai között, az időnként

szükséges változtatásokat eszközli. Ily esetekben azonban érvényes határozat hozatalára az országos kath. gyűlésen megjelent tagok két harmadrészének megegyezése szükséges.

28. §.

Az országos kath. gyűlés határozatainak végrehajtását

- a) az igazgatótanács, és
- b) az igazgató osztályfőnökök — eszközlik, illetőleg ellenőrzik.

B) Az igazgató tanács.

29. §.

Az igazgató tanács élén az ország hercegprimása áll. Akkor, midőn az esztergomi érseki szék betöltve nincs, az elnökség a hivatalra nézve legidősebb érseket illeti.

30. §.

Az igazgató tanács tagjai:

- a) kilencz igazgatótanácsos és pedig 3 főpapi s papi, 6 világi állásu tag, — továbbá
- b) három igazgató osztályfőnök.

31. §.

Az igazgató tanácsosokat az országos kath. gyűlés, saját kebeléből három évre választja. Ezen igazgató tanácsosok egy harmada a megválasztás rende szerint évenként kilép, de újra megválasztható. A kilépés sorrendje fölött az első két évben sorshuzás határoz.

32. §.

Az igazgató tanács, az igazgató-tanácsosok sorából egy évre maga választja saját világi elnökét, ki a hercegprimás akasztályoztatása esetében elnököl.

33. §.

Az országos katolikus gyűlés határozatainak pontos végrehajtása fölött öröködik; s ennél fogva:

a) Felügyel az igazgató osztályfőnökök által saját felelősségük mellett kezelendő kormányzat minden ágazatára.

b) Az igazgató osztályfőnökök minden oly rendeletét, melyet az országos kath. gyűlés határozataival, vagy határozat nem létében az ügy érdekével összeütközőnek tart, felfüggesztheti és ily alkalommal a halasztást nem szenvedő ügyekben saját felelősségére intézkedik.

c) Felmerülő mulasztások esetében azokra az osztályfőnökök figyelmét felhívja s őket a kellő intézkedések megtételére utasítólag is kötelezi.

d) Öröködik az országos katolikus közpénztár szigorú kezeltetése fölött.

34. §.

Mindazon javaslatokat, melyek az egyes osztályfőnökök által az országos kath. gyűlés elé terjesztés s ez utoni eldöntés végett előkészítettnek, — a mennyiben azok előleges bejelentés folytán az országos gyűlés részéről külön bizottságokhoz nem utasítottak — tárgyalja s véleményes jelentésével kíséri.

Hasonló előterjesztéseket önállóan is kezdeményezhet: de ily esetben az illető osztályfőnök véleményét mindenkor bekívánja s mellékli.

35. §.

A magasabb egyházi javadalmak betöltését akkép eszközli. hogy minden megürült helyre három egyént, ezek közül leendő kinevezés végett. az apostoli királyhoz felterjeszt, ugy azonban. hogy:

a) az érseki s püspöki székek betöltésénél, valamint a javadalmas apátságok és prépostságok adományozásánál a püspöki kart és az illető egyházmegyei tanácsot meghallgatja;

b) a szerzetes rendek apátságaira és prépostságaira nézve azok kijelölését veszi a felterjesztés alapjául;

c) a káptalani javadalmakra nézve a hármas kijelölést az

II. FEJEZET.

Az országos kath. gyűlésről és igazgató tanácsról.*A) Az országos katolikus gyűlés.*

7. §.

A magyarországi kath. egyházat általában érdeklő ügyekre nézve legfőbb önkormányzati hatóság az országos kath. gyűlés, mely rendszerint Pesten évenként egyszer tartja üléseit.

8. §.

Ezen országos kath. gyűlésnek tagjai:

a) Az érsekek, megyés püspökök és a pannonhalmi főapát: illetőleg a koadjutorok; székküresedés vagy akadályoztatás esetében a helynökök.

b) A jászói és csornai prépostok, a zirczi apát, a kegyesrendiek és a minorita-rend főnöke.

c) Az egyházmegyék papi küldöttei, és pedig:

az esztergomi érseki megyéből	3
az eperjesi püspöki „	1
a veszprémi „ „	2
a besztercebányai püspöki megyéből	1
a nyitrai „ „	1
a pécsi „ „	1
a szombathelyi „ „	1
a váci „ „	1
a munkácsi „ „	2
a fejérvári „ „	1
a győri „ „	2
a kalocsai érseki „	2
a nagyvárad 1. sz. püspöki megyéből	1
a csanádi „ „	2
az erdélyi „ „	1
az egri érseki „	2
a rozsnyói püspöki „	1

a szepesi püspöki	megyéből	1
a szathmári „	„	1
a kassai „	„	2
a gyulafehérvári érseki	„	2
a lugosi püspöki	„	1
a nagyvárad g. sz. püspöki	„	1
a szamosujvári „	„	2
a pannonhalmi főapátságból		1
Összesen		36

d) Az egyházmegyék világi képviselői; jelesül:

az esztergomi érseki megyéből	16
az eperjesi püspöki „	3
a veszprémi „ „	7
a besztercebányai püspöki megyéből	3
a nyitrai „ „	5
a pécsi „ „	7
a szombathelyi „ „	5
a vácsi „ „	6
a munkácsi „ „	7
a fejérvári „ „	3
a győri „ „	6
a kalocsai érseki „	8
a nagyvárad püspöki „	2
a csanádi „ „	10
az erdélyi „ „	5
az egri érseki „	7
a rozsnyói püspöki „	3
a szepesi „ „	4
a szathmári „ „	2
a kassai „ „	5
a gyulafehérvári érseki „	6
a lugosi püspöki „	2
a nagyvárad g. sz. püspöki „	2
a szamosujvári „ „	7
a pannonhalmi főapátságból	1

Összesen 132

e) a szerzetes rendeknek a megye területén lakó tartományi főnökei;

f) a birtokos apátok és prépostok, mennyiben székhelyök a megye területén van;

g) az esperesi kerület papsága által, kerületenkint választott egy-egy papi követ. (91. §. a. pont);

h) a püspöki theologia egy küldötte;

i) az egyházmegye területén lévő s az egyházmegyei gyűlés hatóságok alatt álló kath. jogakadémiák, fő- s algymnasiumok, tanítóképezdek. és kath. reáliskoláknak az illető intézet tanárai által választott egy-egy követe;

k) az egyházmegye területén létező katolikus nyilvános néptanodák rendes tanítói által választott négy néptanító-követ;
— végre

l) az esperes-kerületekben az egyházmegyei gyűlés által megállapítandó számban választandó világi képviselők. (57. és 91. §. b. pont.)

55. §.

A választott papi s világi képviselők megbízatása (54. §. e. g. k. i. h.) három évre terjed.

Ha ily választott tag időközben lemond vagy meghal, vagy választási képességét (105. §. és 107. §. a. pont.) elveszteni, az egyházmegyei gyűlés új választást rendel.

56. §.

Az egyházmegyei gyűlés, saját kebeléből, világi elnököt választ, ki a megyés püspök akadályoztatása esetében elnököl. jegyzőit is maga választja. Tanácskozásaira s teendőinek kezelésére nézve szabályszerű ügyrendről gondoskodik.

57. §.

A mennyiben az egyházmegyéből az országos katolikus gyűlésbe egynél több papi, s illetőleg világi képviselő lesz választandó, (8. §.) az egyházmegyei gyűlés a képviselők számának megfelelő papi s világi választókerületekre osztja fel az egyházmegyét, s minden kerületből külön képviselő fog választatni.

A megyének ezen felosztásnál alapul a papi képviselők választását illetőleg az áldozárok száma, a világi képviselők választására nézve pedig a világi katolikus hívek lélekszám-aránya szolgáland. A káptalanbeliek és azon áldozárok, kik lelkipásztorságra alkalmazva nincsenek, vagy megyén kívül alkalmazvák, a székhelybeli papsághoz számíttatnak.

58. §.

Az egyházmegyei gyűlés állapítja meg, s időnként kiigazítja azon számot, mely szerint az egyes kerületekben az egyházmegyei gyűlésbe világi képviselők választatnak. (54. §. *k.* pont.)

Ezen eljárásnál azonban:

a) az összes világi képviselők számának megállapítása akkép történik, hogy az egyházmegyei gyűlés ezen választott világi tagjainak száma mindenkor két annyi legyen, mint az 54. §. *a.—k.* pontjaiban elősorolt papi tagok száma;

b) a világi képviselők száma a megyebeli esperesi kerület között akkép osztatik fel, hogy ennek alapjául az esperes-kerületekben lakó katolikus hívek lélekszám-aránya szolgáljon. (81. §. *b.* pont).

59. §.

Az egyházmegye tanügyi viszonyaiból meritett tapasztalatok alapján, az egyházmegyei tanács meghallgatása folytán, a tanrendszer javítása iránt az országos katolikus igazgató tanácshoz felterjesztéseket tesz.

60. §.

Az egyházmegye területén lévő kath. középiskolák, akadémiák, lyceumok, gymnasiumok, tanítóképezdek és reáliskolák fölött, az országos kath. gyűlés által megállapított tanrendszer alkalmazásával (15. §.) az országos igazgató tanács felügyelete alatt intézkedik. Ezen intézkedés azonban a hittani oktatásra és vallásgyakorlatra ki nem terjedhet.

61. §.

A népnevelés ügyét folytonosan előmozdítani törekszik: minél fogva gondoskodik

a) új elemi iskolák s más népnevelési intézetek felállításáról, illetőleg a meglevők netán szükséges segélyezéséről:

b) a népnevelők ellátásának javításáról;

c) a tanítói pályán kitünőbb érdemeket szerzett népnevelők jutalmazásáról;

d) az elaggott, vagy saját hibájokon kívül a tanításra alkalmatlanokká vált néptanítók, illetőleg özvegyeik és árvaik sorsának biztosításáról.

62. §.

Gondoskodik a szegényebb sorsu plébánosok és káplánoknak hivatalos állásukhoz illő ellátásáról, valamint a szolgálatképtelenek nyugdíjazásáról. És a mennyiben ez az egyházmegyei pénztár erejével eszközölhető nem lenne, iránta az országos kath. igazgató tanácsnak előterjesztéseket tesz.

63. §.

Intézkedik az egyházmegyét illető mindazon vagyonnak és alapítványnak kezeléséről s illetékes czélokra fordításáról, a mely javak és alapítványok kezelése iránt az alapítók másként nem rendelkeztek.

Azon vagyonokra s alapítványokra nézve pedig, melyek kezelése az alapítók kifejezett rendelkezése szerint, valamely még mindig létező egyházi testületre vagy hivatalra bízott, az alapítók rendelkezésének szellemébeni kezeltetéséről gondoskodik.

64. §.

A 63. §-ban jelölt vagyonok és alapítványok nyilvántartását s ellenőrzését, valamint a rólok vezetett számadások évenkénti megvizsgálását eszközli. (50. §.)

65. §.

A közvetlen egyházmegyei jövedelmek fölött, melyek saját pénztárába folynak — rendelkezik; az évi költségvetést megállapítja, és a megelőzőtt évi számadásokat megvizsgáltatja (79. §. a. pont).

66. §.

Az egyházmegyei pénztár jövedelmi forrásait képezik:

a) az egyházmegyei önkormányzati hatóság kezelése alatt álló alapítványok (63. §. első pont) jövedelme, a mennyiben ez az alapítványhoz képest külön célra nem fordítandó;

b) az üresedésben lévő kanonoki javadalmak jövedelme, kivéve a görög szertartásu katolikus püspöki megyéket, melyekben az üresedésben lévő kanonoki javadalmak jövedelmei az eddig fennállott gyakorlat szerint jövőre is a megyebeli papok özvegyei s árvái alapjába fognak befolyni:

c) a kanonoki javadalmat élvezők részéről fizetendő évjárulék, mely a 20. §. c) pontjában meghatározott módozat szerint fog megállapíttatni;

d) a lelkészi javadalmak az egyházmegyei gyűlés által megállapítandó járuléka. A járulék a javadalom csak azon része után számíttatik, mely szintén az egyházmegyei gyűlés által a püspöki hatósággal egyetértőleg megállapítandó congruát túlhaladja;

e) az egyházi és iskolai célok tekintetéből az ország katolikus gyűlés által megállapított kulcs szerint kivetendő egyházmegyei adó összegei. (22. §.)

67. §.

Az egyházmegyei gyűlés évenként egyszer tartja üléseit, melyek napjait az elnökkel egyetértőleg maga határozza meg. Szükség esetében az egyházmegyei tanács kívánatára az elnökség a gyűlést rendkívüli ülés tartása végett egybehívja. (85. §.)

68. §.

A folyó ügyek vezetésére állandó egyházmegyei tanácsot alakít, és ezt kellő utasításokkal ellátja.

B) *Az egyházmegyei tanács.*

69. §.

Az egyházmegyei tanácsot a megyés püspök, illetőleg a káptalani helynök és az egyházmegyei gyűlés által saját tagjai közül választott 4 papi — kik között legalább egy káptalani — s 8 világi egyén képezi.

70. §.

Elnöke a megyés püspök: s ha a püspöki szék betöltve nincs, a káptalani helynök. Világi elnökét saját kebeléből évenként maga választja, ki a püspök akadályoztatása esetében elnököl.

71. §.

Választott tagjainak negyedrésze évenként kilép, de újra megválasztható. A kilépés fölött első, második és harmadik évben sorshuzás, azontúl pedig a kitöltött négy évi időszak határoz.

72. §.

Az egyházmegyei tanács tüzi ki azon határnapokat, melyeken az országos kath. gyűlésbe választandó világi képviselőkre a szavazás az egyházközségekben s a főkegyházakban történni fog, egyszersmind a papi választókat szavazatainak bizonyos határnapig való beküldésére köriratilag felszólítja.

A papi választóktól beérkező szavazatok, illetőleg az egyházközségi gyűlések által felterjesztendő jegyzőkönyvek alapján minden kerületre nézve a szavazatokat külön összeszámítja, s a legtöbb szavazatot nyert képviselőknek a megbízó levelet kiszolgáltatja, a választások eredményét, egyszersmind az országos igazgató tanács útján az országos kath. gyűlésnek feljeleníti.

73. §.

Ezen egyházmegyei tanács a folyó ügyek közvetlen kezelését, s határozatainak végrehajtását szükséghez képest általa kinevezett állandó tisztviselők által eszközli.

74. §.

Az érseki, illetőleg püspöki szék betöltésénél, valamint az apáti, prépost s kanonoki kinevezéseknél teljesíti azon feladatot, mely a 35. §. a) és c) pontja értelmében az egyházmegyei tanácsot illeti.

75. §.

Az egyházmegyei közoktatás állapotáról évenként kimerítő jelentést terjeszt az egyházmegyei gyűlés elé, s az e téren szükségesnek mutatkozó javításokat mind a tanrendszerre, mind a tanodák ellátására nézve indítványozza.

76. §.

Az egyházmegyei gyűlés intézkedése alatt álló köznevelési intézetekbe tanárokat nevez.

Kivételnek e tekintetben a szerzetes rendek tanító intézetei, továbbá a hitoktatói s hitelemzői állomások általában: valamint azon tanári állomások is, melyekre a kinevezés joga alapítvány-levelek által szabályozva van. Ily tanárok is azonban tanképességüket az országos katolikus gyűlés által kiadandó rendeletek szerint igazolni tartoznak.

77. §.

Az egyházközségi tanácsok által választott tanítókat az esperesi tanácsok jelentése folytán, ha ellenök semmi kifogás fenn nem forog, vagy a felmerült kifogást alaptalannak, illetőleg elégtelennek találja — megerősíti s részükre az alkalmazási okmányt kiszolgáltatja. A mennyiben megerősítést nem adhat, új választást rendel (95. 117. §.)

78. §.

Nyilvántartja az országos kath. gyűlés, illetőleg igazgató tanács által megállapított tanári s tanítói fizetéseket. (15. §.) Ezeknek pontos kiszolgáltatására felügyel. Mulasztások esetében intézkedőleg közbelép.

A mennyiben a megállapított tanári s tanítói fizetésekre nézve az illető egyházmegye viszonyaihoz képest eltérések kívánnak, ez iránt a szükséges felterjesztés eszközzése végett az egyházmegyei gyűlésnek jelentést tesz.

79. §.

Az egyházmegyei gyűlés rendelkezése alatt álló pénztár (65. §.) felelősség alatti kezeléséről gondoskodik, és erre nézve:

- a) az évi költségvetés tervezetét kellő időben elkészítvén,
- b) az évi számadásokat pedig megvizsgálván és észrevételekkel kísérvén, úgy ezt, mint am azt, további ellátás végett az egyházmegyei gyűlés elé terjeszti.

80. §.

Az egyházmegyei gyűlés intézkedése s ellenőrzése alatt álló vagyonok s alapítványok kezeléséről (63. §.) vezetett számadásokat az illető kezelőktől évenként bekivánja, megvizsgálja, s netán szükséges észrevételei kíséretében az egyházmegyei gyűlés elé terjeszti. (64. §.)

81. §.

Gondoskodik az egyházközségi vagyon és jövedelmeknek az illető egyházközségi tanácsok által leendő helyes kezeléséről. Ezt ellenőrzi s a községi vagyonokat nyilvántartja. Az egyházközségi számadásokat, az esperesi tanácsok észrevételeinek (96. §.) figyelembe vételével megvizsgálja, illetőleg megvizsgáltatja, s a kezelőknek végleges számadási felmentést ad.

82. §.

A nagyobb egyházmegyei javadalmak leltár melletti átvételénél s átadásánál, valamint az üresedésben lévő ily javadalmak jövedelmeinek kezelésénél (20. §. b) pont) az illető káptalan hozzájárulásával teljesíti mindazt, a mivel az országos igazgató tanács által erre nézve megbízatik. A birtokálladék és leltár épségben tartása fölötti folytonos és közvetlen örködés az egyházmegyei tanácsot illetvén.

83. §.

Felügyel, hogy a kegyurak kötelességei pontosan teljesítenek.

84. §.

Az egyházmegyei tanács, mint felülvizsgálati hatóság határoz mindazon panaszok és felfolyamodások fölött, melyek az esperesi tanácsok végzései s intézkedései ellen nyújtatnak be.

85. §.

Szükség esetében rendkívüli egyházmegyei gyűlés összehívását (67. §.) eszközli.

86. §.

Érvényes határozathozatalra 7 tag jelenléte szükséges.

87. §.

Az egyházmegyei tanács tagjai mindazon határozatért, melyhez szavazatukkal járultak, egyenkint felelősek, a tanácsülés jegyzőkönyvében tehát midőn véleménykülönbségek forognak fenn, az egyes szavazatok mindenkor névszerint kiteendők.

IV. FEJEZET.

Az esperes-kerületi tanácsokról.

88. §.

Minden esperességben esperes-kerületi tanács alakíttatik azon teendők elvégzésére, melyek az alábbi §§-al, vagy később az országos kath. gyűlés, illetőleg az egyházmegyei gyűlések által ezen kerületi tanácsok hatáskörébe utasíttatnak.

89. §.

Az esperes-kerületi tanács tagjai: a kerületben lévő minden egyházközségi tanácsnak egy egyházi és egy világi elnöke és minden egyházközségi tanácsnak egy-egy világi küldötte. (115. §.)

90. §.

Rendes elnöke a kerületi esperes. Világi elnökét saját kebeléből évenként maga választja.

91. §.

Az esperes-kerületi tanács eszközli az egyházmegyei gyűlésbe küldendő papi s világi képviselők megválasztását; mire nézve:

a) A papi képviselő megválasztása végett, az esperes-kerületi tanács utasítása folytán az esperes, választó gyűlésre összehívja a kerületbeli plébánosokat, káplánokat, és egyéb világi s szerzetes áldozárokat. Ezek titkos szavazás útján a papi képviselőt általános többséggel megválasztják. Azok, kik személyesen meg nem jelenhetnek, szavazatukat a szavazás napjára, a „választói gyűlés szavazatszedő bizottságához“ czimezve levélben is beküldhetik.

b) A világi képviselők választása végett az esperes-kerület tanács az esperességet annyi választókerületre osztja, a hány világi képviselő lesz küldendő az esperesség részéről, és minden ily kerületbe eső községek egyháztanácsai egy képviselőt választanak. (54. §. 1. és 58. §. b) pont.) A községek egyháztanácsaiban a szavazás eszközzésére minden választó kerületbe az esperességi tanács napot tűz, s egyszersmind a szavazatok összeszámitására bizottságot nevez, mely az egyházközségi tanácsokban a szavazásról felvett s hozzá beküldött jegyzőkönyvek alapján a választás eredményét megállapítja. (116. §.)

92. §.

Az előbbi szakasz szerint megválasztott papi képviselőnek az esperes részéről bemutatott választási jegyzőkönyv alapján, — a világi képviselőknek pedig a szavazatok összeszámitására kirendelt bizottság jelentése folytán — a képviselői igazolványul szolgáló megbízó leveleket az espereskerületi tanács szolgáltatja ki.

93. §.

Az esperes-kerületben levő népiskolák tanügyi s javadalmi kellő ellátása fölött örökdik, és felügvel, hogy a kiadott sza-

bályok és rendeletek foganatosittassanak. A tapasztalt hiányokról s felmerülő szükségéről az egyházmegyei tanácsnak jelentést tesz, s ezt a körülményekhez képest véleményes javaslattal is kíséri.

94. §.

A tanügyi s egyéb időszaki kimutatásokat (48. §) az egyházközségi tanácsoktól pontosan bekivánja s az egyházmegyei tanácshoz felterjeszti.

95. §.

Az egyházközségi tanító megválasztásáról szóló s az egyházközségi tanács által bemutatott jegyzőkönyvet s a megválasztott tanító mellékelt okmányait, ha a választás ellen kifogás fenn nem forog, ennek megjegyzése mellett, az egyházmegyei tanácsnak megküldi. Ellenkező esetben a felmerült kifogás megalapítására szolgáló adatok tisztába hozása s megállapítása mellett a választási jegyzőkönyvet véleményes előterjesztésével kíséri. (77. és 117. §.)

96. §.

Az egyházközségi javak és jövedelmek helyes és biztosított kezelése fölött öröködik. Az egyházközségi számadásokat megvizsgálja, illetőleg megvizsgáltatja. a tapasztalt hiányokat kijavíttatja, s véleményes jelentése mellett az egyházmegyei tanácsnak további ellátás végett (81. §.) felterjeszti.

97. §.

A plébánosi javadalom bármely községben megürülvén, az illető espereskerületi tanács haladéktalanul gondoskodik a plébániai javadalom leltározásáról, a birtokálladék biztosításáról, s a jövedelmek időközi kezeltetéséről. A lelkeszség betöltése után pedig a plébániai javadalmat az új plébánosnak leltár mellett átszolgáltatja.

98. §.

Az egyházközségek, plébánosok, tanítók és más egyházközségi tisztviselők egymáshoz viszonyaiban felmerülő pana-

szokat, valamint az egyházközségi tanácsok megalakításának érvénye ellen benyújtott feljelentéseket (107. §. c) pont) vagy az esperes, vagy más kiküldött tag, vagy a körülményekhez képest vegyes bizottság által megvizsgáltatja, s a bemutatott jelentés folytán azokra nézve, a mennyiben az önkormányzat körébe tartoznak, intézkedik.

99. §.

Mint másodfolyamodásu hatóság határoz mindazon felfolyamodások tárgyában, melyek az egyházközségi tanács végzéseivel s intézkedései ellen nyujtatnak be.

100. §.

A 98. és 99. §§-ban megjelölt tárgyak elintézése alkalmával, az illető községi egyháztanács elnökei s küldötte a tanácskozásban felvilágosítólag részt vehetnek ugyan, de a határozat hozásában szavazattal nem bírnak.

101. §.

Az esperes-kerületi tanács a hatáskörébe utasított ügyek gyorsabb kezelése végett, állandó bizottságot nevezhet, s ennek teendőit meghatározza.

Ezen állandó bizottság elnöke az esperes, illetőleg az esperes-kerületi tanács világi elnöke. A bizottság mind teendőire, mind eljárására nézve az esperes-kerületi tanácstól nyert utasításokhoz alkalmazkodik.

102. §.

Az esperes-kerületi tanács rendszeren félélvenként ülést tart. Rendkívüli esetben az elnök által többször is összehívható.

103. §.

Érvényes határozat hozatalára legalább 3 egyházi s 6 világi tag jelenléte szükséges.

V. FEJEZET.

Az egyházközségekről.

104. §.

Minden plébánia hivei külön egyházközségeket képeznek. Az egyházközség a maga jogait és kötelességeit

- a) az egyházközségi gyűlés —
- b) az egyházközségi tanács — által gyakorolja.

A) Az egyházközségi gyűlés.

105. §.

Az egyházközségi gyűlésnek tagja minden a községben lakó 24 éves ker. katolikus férfi, ki az egyház és iskola iránti kötelességét teljesíti, ha nem áll valamely bünvádi kereset, illetőleg fenyíték alatt, és nem elmebeteg.

Elnökei s jegyzői ugyanazok, kik az egyházközségi tanácsnak elnökei s jegyzői.

106. §.

A választó gyűlésben történik öt évenként az egyházközségi gyűlés tagjainak megszavaztatása az országos katolikus gyűlésbe küldendő világi képviselő megválasztására nézve.

A szavazás közvetlenül, személyesen és nyilvánosan akkép történik, hogy minden szavazónak szavazata jegyzőkönyvbe vétetik. Ezen jegyzőkönyv a jelen volt elnök, jegyző, s legalább 2 gyűléstag által aláírva az egyházmegyei tanácshoz felterjesztendő.

Ha a községi választásnál valamely visszaélés történnék, melyet meggátolni s eltávolítani a községnek hatalmában állott, de ezt elmulasztotta. ily esetben ezen község tagjainak szavazatai számításba nem vétetnek.

107. §.

Az egyházközségi gyűlés, az egyházközségi tanácsba 3 évről három évre tagokat választ. Mire nézve szabályul szolgál, hogy :

a) megválasztható minden választó, ha írni, olvasni tud;
 b) a választás közfelkiáltással, de ha tíz tag szavazást kívánna, szavazás útján viszonylagos szótöbbséggel történik; végre

c) a választás érvénye ellen az espereskerületi tanácshoz, (98. §.) valamely megválasztott tag ellen azonban az egyházközségi tanácshoz (114. §.) mindenki folyamodással élhet. Az ily folyamodás a választástól számított nyolcz nap alatt bejelentendő.

108. §.

Az évi költségvetés megállapítja.

Rendkívüli tehernek a község részéről elvállalása fölött mindig az egyházközségi gyűlés határoz, mely e végből, felmerülő esetekben az egyházközségi tanács által összehívandó. (123. §.)

B. Egyházközségi tanács.

109. §.

Az egyházközségi tanácsnak tagjai:

a) A plébánosok, káplánok és a kath. elemi iskolák rendes tanítói. Oly községekben, hol háromnál több tanító van, a három legrégibb tanítón túl, a többiek képviselő útján vesznek részt az egyházközségi tanácsban úgy, hogy minden öt tanító után titkos szavazással választanak három évről három évre egy tagot.

b) A katolikus kegyur; ott, hol több ily kegyur van, az, kit ezek maguk közül választanak.

c) Az egyházközségi gyűlés által választott egyházközségi tanácsosok. (107. §.) Választ pedig minden egyházközség, melynek lélekszáma 2000-nél nem több 12 tagot; 2000 lélekszámtól 4000-ig 20 t.; 4000-től 8000-ig 40 t.; 8000-től 12,000-ig 60 t.; 12,000-től 16,000-ig 80 t.; 16,000-en túl 100 tagot. Minden választás alkalmával néhány póttag is választandó. Ott, hol a választás szavazás útján történt, a megválasztott rendes tagok után legtöbb szavazatot nyert egyének tekintendők póttagokul.

Érvényes határozat hozatalára az egyházközségi tanácsosok egyharmadának jelenléte szükséges.

110. §.

A fiókegyházak az anyaegyházzal közösen egy tanácsot alkotnak, és az egyházközségi gyűlés az egyházközségi tanácsba a fiók-egyházból a népesség aránya szerint választ tagokat.

111. §.

Az egyházközség tanácselnöke a plébános. Világi elnöke a katolikus kegyur, s a hol több ily kegyur van, az, kit ezek közül választanak.

Az egyházközségi tanács a maga kebeléből szintén választ egy világi elnököt, a ki ott, hol kegyuri elnök van, szükség esetében ennek elnöki helyettese.

Jegyzőjét az egyházközségi tanács saját kebeléből maga választja.

112. §.

Az egyházközségi tanács feladata azok jegyzékét, a kik az egyházközségi gyűlésekben részt venni jogosítvák, (105. §.) évenként kiigazítani s rendben tartani.

113. §.

Az egyházközségi tanácstagok megválasztását minden harmadik év vége előtt eszközli: mire nézve:

a) a megválasztás helyét és idejét legalább 14 nappal előre kitűzi s ezt az egyházközségi választó tagok köztudomására juttatja:

b) ugyanakkor kihirdetteti, hogy a választók jegyzékét bizonyos meghatározott helyen 8 nap alatt mindenki megtekintheti, s annak netán szükséges kiigazítása iránt az egyházközségi tanácsot megkeresheti:

c) a választás vezetésére, a szükség esetében a szavazatok összeszedésére (107. §. *b)* pont) bizottságot nevez, mely a plébános, elnök, vagy a világi alelnök elnöklete mellett az egyházközségi gyűlésen egyszersmind a rendre is felügyel.

114. §.

Az újonválasztott tanácstag ellen bejelentett kifogást (107. §. c) pont) haladéktalanul megbirálja, s a mennyiben azt alaposnak találná, az e miatt elmozdítandó tanácstag helyébe az első sorban álló póttagot hívja meg.

Póttag behívásának van helye azon esetben is, ha valamely tanácstag a három év folyama alatt lemondana, meghalna, vagy választási képességét elvesztené (105. és 107. §. a) pont.)

115. §.

Az egyházközségi tanács részéről az espereskerületi tanácsba küldendő világi képviselőt évről-évre megválasztja és annak megbízó levelet ad. (89. §.)

116. §.

Azon esperesi választókerület részéről, melyhez a község tartozik az egyházmegyei gyűlésbe küldendő világi képviselő megválasztásában (54. §. l) és 91. §. b) pont) az egyházközség tanács tagjai birnak szavazattal. Ezeknek a szabályszerűleg kitűzött napon titkos szavazás útján megszavaztatását az egyházközségi tanács eszközli, s az erről fölvett jegyzőkönyvet. — melybe világosan kiteendő, ki hány szavazatot nyert — az espereskerületi tanácshoz, illetőleg ennek a szavazatok összehájtására nevezett bizottságához beküldi. (91. §. b) pont).

117. §.

Az egyházközségi tanács választja a községbeli néptanítókat, tanítónőket és a kántortanítót. Ezen jogot azonban az országos katolikus gyűlés által megállapítandó szabályok értelmében gyakorolja (15. 25. §§.)

A választásról szóló jegyzőkönyv az espereskerületi tanács útján az egyházmegyei tanácshoz felterjesztetik. (77. §.)

118. §.

Felügyel a községbeli tanügy kezelésére. A tanügyre vonatkozó törvények, és egyházkormányzati uton megállapított szabályok pontos végrehajtásáról gondoskodik.

Tapasztalt hiányok eseteit, a mennyiben maga nem orvosolhatná, további intézkedés végett az espereskerületi tanácsnak feljeleníti.

119. §.

Az egyházközség ügyeinek kezelésére s azok ellátására fő- és al-gondnokot, és a mennyiben szükséges, egyéb tisztviselőket is választ. A pénzkezeléssel megbizandó tisztviselők választásánál azok vagyoni állására tekintettel leend. Ezek megerősítése, állomásuk elfoglalása előtt az espereskerületi tanácsnál eszközözlendő.

A vagyonkezelést illetőleg, az egyházközség tanács tagjai az egyházközségi s egyházmegyei gyűlésnek felelősek azon intézkedések következtetéséiért, a melyekhez szavazatukkal járultak.

120. §.

A templomi, iskolai, plébániai épületek, intézetek, vallási jelvények s minden egyéb egyházközségi vagyonok jó karban tartásáról és biztosításáról az egyházközségi tanács gondoskodik.

121. §.

Az egyházközségi, templomi, iskola és egyéb hasontermészetű alapítványok épsége fölött örökdik.

Az újabb alapítványokat az alapítványi levelek és ezekhez tartozó okmányok kíséretében az espereskerületi tanács útján az egyházmegyei tanácsnak feljeleníti.

122. §.

Az egyházközség egyházi, iskolai s egyéb önkormányzati rendes kiadásai fedezésére szolgálnak:

a) a templomi, iskolai s egyéb hitközségi alapítványok jövedelmei, mennyiben azok külön célra nem rendelvek:

b) az egyházközségi ingatlan vagyon jövedelmei;

c) a templomi s iskolai bevételek;

d) az üresedésben levő plébániai javadalom időközi jövedelme, a mennyiben az, fennálló gyakorlat szerint a helyettes lelkészt nem illeti;

e) az egyházmegyei tanács által megállapított szabályzat alapján kivetendő egyházközségi adó.

123. §.

Ha valamely nagyobb építkezési vagy más rendkívüli tehernek az egyházközség részéről elvállalása látszik szükségesnek, az e fölötti határozás végett, a tanács által az egyházközségi gyűlés rendkívüli ülésbe összehívandó s a tárgy és költségvetés, kimerítő indokolással annak eléje terjesztendő (105. és 108. §§).

124. §.

Az egyházmegyei s egyházközségi adó kivetéséről és beszedéséről gondoskodik.

Egyeseknek a kivetés ellen támasztott panaszait megvizsgálja és elintézi.

125. §.

Az egyházközségi költségvetést elkészíti s az egyházközségi gyűlés elé terjeszti.

126. §.

Az egyházközségi jövedelmekről és költségekről vezetett számadásokat évenként megvizsgálja s az espereskerületi tanács útján az egyházmegyei tanácshoz felterjeszti.

127. §.

A lelkészek és tanítók ellátásához tartozó illetmények beszedését és rendes kiszolgáltatását eszközli. A lelkész s tanítói birtokálladék épségben tartása fölött őrködik.

128. §.

Gondoskodik arról, hogy az espereskerületi tanácstól vagy ez uton hozzá érkező utasítások és rendeletek haladéktalanul és pontosan végrehajtassanak.

129. §.

A mennyiben a fiókegyházi ügyek kezelésének érdeke kívánná, az egyházközségi tanács a fiókegyházból választott tagok közül egyre vagy többre a fiókegyházban végzendő bizonyos teendőket átruházhat, vagy a szükséghez képest külön fiókegyházi tanácsot alakíthat. Azok eljárását azonban ellenőrizni tartozik.

Átmeneti intézkedések.

130. §.

A fennebbi I—V. fejezetben megállapított önkormányzati testületek első megalakulhatása végett a jelen szervezet egyes §§-aitól eltérő s illetőleg azokat helyettesítő következő rendelkezések állapíttatnak meg.

a) A 11., 57., 72. és 106. §§-okra nézve, az országos kath. gyűlésbe küldendő papi és világi képviselők megválasztása az 1869. okt. 25. 2034. szám alatt legf. rendelettel szentesített választási szabályzat 19. s következő §§. szerint történik, s a 11., 57., 72. és 106. §§-nak csak azon rendelkezései alkalmazandók, melyek ama szabályzat rendelkezéseivel összeütközésben nincsenek.

b) Az 54. §. 1) pontjára nézve: Az egyházmegyei gyűlésbe minden esperes-kerületből ezen első alkalommal 4—4 világi képviselő fog választatni.

c) A 112. és 113. §§-ra nézve: a szervezetszerű egyházközségi tanácsokba a községi tanácsosok megválasztása végett ott, hol már korábbi gyakorlat alapján rendszeren működő egyházi tanács van, a választók összeírását (105. §.) valamint a 113. §-ban az egyházközségi tanács részére kijelölt teendőket az végezi, ott pedig, a hol jelenleg még semminemű egyházközségi tanács szervezve nincs — következő eljárás szerint fog a választás eszközöltetni:

A plébános minden egyházközségben (104. és 110. §§.) kellő módon kihirdetés útján gyűlésbe hívja azokat, kik az utóbbi választási eljárás alkalmával az 1869. okt. 25-én 2034. sz. a. legfelsőbb rendelettel szentesített választási módozat 18. és 19. §§. értelmében összeirattak.

A plébános elnöklete alatt megtartandó ezen gyűlés egy bizottságot választ, mely a választók jegyzékét (105. §.) haldéktalanul elkészíti s teljesíti mindazt, mi a 113. §. szerint a választások eszközzésére szükséges.

H a t á r o z a t

mely az önkormányzati szervezet szentesítésének eszközzése tárgyában a kath. kongresszus 1871. márczius 29-iki ülésében hozatott.

A magyarországi katolikus önkormányzatot szervező jelen kongresszus megbízásából származó feladatának kiegészítő részéül tekinti gondoskodni arról, hogy az általa megállapított szervezetnek életbeléptetése s a magyarországi katolikusok által forrón óhajtott önkormányzat megvalósítása végett szükséges kivételi intézkedések eszközöltessenek és foganatba vétessenek.

Ez oknál fogva a kongresszus az ország hercegprimásának elnöklete alatt 12 tagból álló bizottságot választ és ezt a következő felhatalmazással, illetőleg utasításokkal látja el:

A bizottság feladata leend, a kongresszus által megállapított önkormányzati szervezetet ő cs. ap. kir. Felségének, mint a magyarországi kath. egyház fő kegyurának, megerősítés és ennek folytán törvényes szentesítés végett, eléje terjeszteni s ennek kieszközlésére a szükséges lépéseket megtenni.

Feladata leend a bizottságnak, gondoskodni arról is, hogy a szervezet életbeléptetéséhez szükséges önkormányzati közegek megalakítása végett a választások annak idejében az egész országra nézve kiirassanak s a választási határnapok kitűzessenek.

Feladata leend egyuttal a bizottságnak az előleges lépéseket és netán szükséges előmunkálatokat megtenni arra nézve, hogy a katolikus vallási, tanulmányi s egyéb alapok és alapítványok, melyek jelenleg államkormányzat által kezeltetnek, a megállapított szervezetn e által

leendő szentesítése után az illetékes önkormányzati közegek rendelkezése s kezelése alá átadassanak.

A mennyiben pedig a fennebbi pontozattal kijelölt feladatok megoldása, s teendők teljesítése közben oly körülmények merülnének fel, a melyeknél fogva a bizottság a jelen szervező kongresszus újabb intézkedését vélné kikérendőnek: gondoskodni fog arról, hogy ezen kongresszus elnökiileg egybehivassék.

Határozat

mely némely görög szertartásu katolikusok részéről benyújtott kérvények tárgyában, a kath. kongresszus 1871. márcz. 30-án tartott ülésében hozott.

A 27-es bizottság véleményes előterjesztése folytán a kath. kongresszus határozatilag kimondja:

1-ször, hogy a g. sz. katolikusoknak, szertartás, egyházfegyelem, belszervezet és saját alapítványaik tekintetében önállásuk föntartatik, és az autonomia hatásköréhez nem tartozik;

2-szor sajnálattal veszi: hogy azoknak egy része magát az eddigi tanácskozásoktól távol tartja; reményli és óhajtja, hogy azok is, ha tapasztalni fogják, hogy jogaik sértetlenül hagyatnak, saját érdekükben is, egyetemes és testvéries közreműködésöket nem fogják megvonni. De a távolmaradókra nézve nem a kényszer, hanem a szeretet és türelem eszközeit kívánja használni és bármikori megjelenésüket tárt karokkal fogadja;

3-szor, hogy azon ügyekre nézve, melyek a jelen autonomia szervezetében, mint annak hatásköréhez tartozók kijelöltettek, külön kongresszusnak helyét és szükségét nem látja és ennek engedélyezésére vagy szorgalmazására magát hivatva nem találja. Hogy azonban

4-szer, még ezen tárgyakra nézve is az elvi megállapodások keretén belül, kész szabadabb kezet engedni g. sz. kath. testvéreiknek, a mennyiben azok részletes alkalmazása körül, oly módosítványok és előterjesztések, melyek az első, e szervezet alapján egybegyülcendő egyházmegyei gyűléseikből, a fenforgó speciális állapotok szempontjából, általuk föl fognak terjesztetni, az első aut. kath. országos gyűlés által, a 27. §-ban megállapított korlátozás nélkül, lesznek tárgyalandók és elintézendők.

Emlékirat a polgári házasság tárgyában.

Irta: *Hodossy Imre*, országos képviselő ur.

Nagyméltóságu miniszter ur! Excellenciádnak azon megtisztelő felhívása folytán, hogy egy, hazánk részére alkotandó, a polgári házasság tárgyában intézkedő törvénynek irányelveit tervezetként állítsam egybe s terjeszszem Excellenciád elé: van szerencsém e részbeni nézeteimet a következőkben előadni.

A polgári házasság intézményének -- eltekintve az azt követelő egyéb politikai és jogi okoktól -- nézetem szerint gyakorlatilag két főczélja van:

1. hogy egyes hitfelekezetek előítéletei házasságok létrejöttének akadályát ne képezhessék,
2. hogy kivált a törvény által biztosított szándékolt általános vallásszabadsággal szemben, mely a legkülönbébb hitfelekezetek létrejöttét teendő lehetővé, határozottan és minden honpolgárra egyenlően meg legyenek állapítva azon kellékek és föltételek, melyek a nemi összeköttetéseknél megkívántatnak, hogy az államban mint házasságok elismertessenek.

Ezen czélok egyikét sem látom másként elérhetőnek, mint a kötelező polgári házasság intézménye által.

Az elsőt nem, mert a permisszív polgári házasság mint valami kivételes, rendkívüli, a gyöngédebb kedélyűeket, kik polgártársaik véleményére több súlyt fektetnek, a polgári házasság kötésétől elriasztaná és csakis a nagyon fenkölt szellemeket, a legtöbb esetben pedig csak azokat nem engedné visszaretenni a polgári házasság rendkívüli intézményétől, kik különben is daczolni szoktak, harcban állanak polgártársaik erkölcsi felfogásával s kik rendszerint nem a legjobb hirben állván, példájuk által csak gyűlöletessé tennék a polgári házasság intézményét.

Kell tehát, hogy kötelező legyen a polgári házasság, kell, hogy a törvény maga törje meg az előítéletet s ne hárítsa az ezzel való nehéz küzdelmet az egyesnek vállaira.

A második cél sem érhető el viszonyaink közt s egyébként mint a kötelező polgári házasság intézménye által.

Ugyanis a törvényhozás által létesíttetni szándékolt általános vallásszabadság a legkülönbélebb, most nem is sejthető elvekre alapított hitfelekezeteket idézhet elő, ezek a házasságnak oly különféle kellékeit és formáit vehetik föl intézményeik közé, hogy azok közt rövid idő múlva eligazodni is alig lesz lehetséges, annál kevésbé pedig nyugodhatik meg az államhatalom arra nézve, hogy mindezen lehetséges formák a társadalmi rend által a házasságokra nézve joggal megkívánt garanciákat nyújtani valóban alkalmasak leendnek.

Csak a törvényhozás által kötelezőleg megállapított egyetemes intézmény lehet tehát e részben is az egyedül célra vezető eszköz.

Ugyanazon okok azonban, melyeket fentebb a kötelező polgári házasság szükségének igazolására felhoztam, szükségessé teszik nézetem szerint, hogy az államhatalom a polgári anyakönyvek intézményének ügyét általában kezeibe vegye.

Mert az általános vallásszabadság mellett megeshetnék, hogy a jelenleg fennálló hitfelekezetek papjai megtagadnák valamely szülöttnak vagy pedig az illető szülöttnak vagy halottnak hozzátartozói áttallának valamely ily könyveket vezető, de az övéktől különböző hitelveket valló egyház anyakönyvébe jegyeztetni szülöttjüket vagy halottjukat; ők maguk pedig (illetőleg hitfelekezetük) nem vezetnék ily anyakönyveket; sőt megeshetnék, hogy egy polgárilag teljesen kifogástalan, de egyháziilag nem szentesített házasságból származó egyének, az illető hitfelekezeti anyakönyvekbe, mint törvénytelen születésű, mert nem az illető egyház speciális szabályai szerint kötött házasságból eredő, vezetgetnék be. Ily eshetőségeknek a polgári anyakönyvek ügyét — melynek fontosságát bővebben fejtegetnem nem szükséges — az államhatalom kitéve nem hagyhatja.

Nézetem szerint tehát kapcsolatosan két külön törvény volna alkotandó: az egyik a polgári anyakönyvek viteléről, a másik a polgári házasságról mint kötelező intézményről.

Azonban bármennyire meg vannak is győződve ezen intéz-

kedések szükségéről az ország felvilágosodott körei: mégis bizonyos, hogy főleg a kötelező polgári házasság intézménye több oldalról heves ellenzésre fog találni, s tagadhatatlan az is, hogy úgy a házasság, valamint az anyakönyvek ügyének polgári kezelése nálunk több akadályba ütközik, mint a más polgárisult országok bármelyikében.

Az e részben leküzdendő főnehézségeket képezik nézetem szerint:

1. Muncipialis és községi közigazgatásunk alakulatlan állapotánál fogva, és az ezentúl is időről időre választandó és így állandósággal nem bíró muncipialis és községi tisztviselők meg nem bízható, sőt gyakran teljesen tudatlan volta miatt azon közegek hiánya, melyek a polgári anyakönyvek és a polgári házasság ügyének kezelésére a dolog természeténél fogva hivatva volnának.

2. A létező hitfelekezetek papjai részéről előre látható érdekszülte izgatások s a népünknel még oly nagyon általános tudatlanság, és

3. azon körülmény, hogy nálunk a hitfelekezetek nagyrészt nemzetiségi tömbek szerint alakultak, s így az említett izgatások a nemzetiségi viszonyokban is találhatnának fegyvert, sőt egyes tulnyomólag nemzetiségi muncipiumok tisztviselői is ezen szempontból foghatják majd fel a polgári házasság ügyét.

Ezek tekintetéből:

1. A polgári anyakönyvek vezetése és a házasságok kötése nem bízható hivatalánál fogva egy muncipialis vagy községi közigazgatási organumra sem, hanem ezen funkciók a legnagyobb számban levő államtisztviselőkre s a kincstár terhelése nélkül a kormány által megválogatott és kinevezett közegekre bízandók.

2. Az alsó papság érdekeinek eklatáns sértése lehetőleg kerülendő.

Ezen eszmemenet szerint:

1. A járásbírák és aljárásbírák hivataluknál fogva volnának polgári anyakönyvvezetők járásuk egész területére nézve.

2. A kormány nevezhetne azonkívül a szükségkívánta számban mindenütt polgári anyakönyvvezetőket, kiknek területi hatásköre a kinevezési okmányban volna egy vagy több községre nézve megállapítandó.

3. Ez utóbbi közegek az egyes hitfelekezetek papjai közül is nevezhetnének, sőt kivált eleinte főleg ezek volnának kinevezendők, természetesen azon kötelezettséggel, hogy ebbeli funkciójukban mint az államnak kirendelt közegei és a polgári törvények által meghatározott formák szerint járnának el.

4. Később a békebírák, közjegyzők stb. körében remélhetők azon elemek, melyek általános törvény vagy külön kinevezés útján ezen funkciókra meghívhatók volnának.

5. A polgári anyakönyvek vezetésével megbízott közegek ugyanazon területi hatáskörrel a házasságok kötésére is illetékesek volnának.

6. A házasságra lépni kívánók saját tetszésükhöz képest akár valamelyiküknek lakhelye szerint illetékes kinevezett polgári anyakönyvvezető előtt, akár azon járások valamelyikének járásbírója előtt léphetnének házasságra, melyekben lakhelyeik vannak.

7. Ugyanaz állana a születések és halálozási esetek bejegyzésére is, a községi bírák köteleztetvén arra ügyelni, hogy egy megszabandó rövid határidő alatt ezen bejegyzések vagy a helységekre nézve illetékes kinevezett polgári anyakönyvvezetőnél vagy pedig az illető járásbírónál kölömbeni büntetés terhe alatt bejegyeztessenek.

8. A díjak az eddigi stola-illeték szerint volnának megállapítandók, melyet, ha kinevezett polgári anyakönyvvezető végezte a funkciót, ez, ha pedig a járásbíró végezte, akkor bélyeg alakjában az államkincstár vesz föl.

Ezen kombináció mellett:

a járásbírák által az anyakönyvek polgári kezelésének és a polgári házasságnak intézményei biztosítva volnának a közegek hiánya miatti kivihetetlenség ellen;

a hitfelekezetek papjainak alkalom nyújtatnék ezen állami funkció elvállalása által szokott emolumentumaikat ezentúl is megtartani;

ha a hitfelekezetek papjai erre vállalkozni fognak, akkor a járásbírák meg lesznek mentve a tulterheltetéstől az államkincstár terhe nélkül;

de az állam nem lesz kötve a papokhoz, és ha más alkalmas vállalkozót talál, ezt is felruházhatja ezen hatósággal, sőt később oda kellend törekednie.

Hogy pedig az egyes hitfelekezetek papjai ezen állam-funkciókra vállalkozni fognak, azt alaposan hiszem remélhetőnek. Hiszen például a katolika egyház jelenleg tiltja a katolikusok és protestánsok közti házasságokat, de azért papjai mégis eszközlik az ily házasságok megkötését az úgynevezett passiva assistentia útján, mely lényegére nézve nagyon közel áll a polgári házassághoz.

9. Az anyakönyvvezetőknek felsőbb (felügyelő és a házassági akadályok kérdésében fölebbviteli) hatósága azon törvényszéknek elnöke, melynek területén székhelyük van.

10. Ezeknek megfelelőleg s ugyanazon tekintetben a legfőbb hatóság ő felsége nevében az igazságügyi miniszter.

11. A polgári anyakönyvvezetők kinevezése tárgyában felmerülhet technikai és egyéb nehézségek akként volnának elkerülhetők, hogy egy-egy törvényszék területére nézve a törvényszék elnöke tenné a fölterjesztést: hogy kik volnának kinevezendők. annak kijelölésével, hogy melyiknek mi legyen területi hatásköre, s hogy az anyakönyveket az eddigi szokásnak és a helyi viszonyoknak tekintetbe vételével minden egyes mily nyelven vezesse. Az igazságügyi miniszter ő felsége nevében egy-egy törvényszék területére nézve kollektív tenné a kinevezést s az egyesek részére szóló kinevező oklevelek kiállítása, s a pecsét és a könyvek ügye a törvényszéki elnök által intéztetnék el.

Ezekben igyekeztem előadni azokat, melyek nem annyira a polgári anyakönyvek és a polgári házasság intézményeinek általános elvei, mint inkább hazánk speciális viszonyainak szempontjából oldandó meg.

A többi kérdésekre nézve más törvényhozások példáiból bőven lehet meríteni, s e részben a következőket bátor vagyok előterjeszteni:

Jelenleg nálunk polgári törvény, mely a házassági ügyeket szabályozná, nem lévén, hanem e részben csakis egyes hitfelekezetek szabályai és felsőbb rendeletek szolgálván zsinórmértékül: a polgári házasságról alkotandó törvénybe minden hivatkozás nélkül egy vagy más jelenleg fennálló intézményre, minden idevágó — habár szorosan véve a polgári törvénykönyvbe tartozó — szabvány felveendő volna.

E tekintetben a törvény anyagi részénél célszerűnek lát-

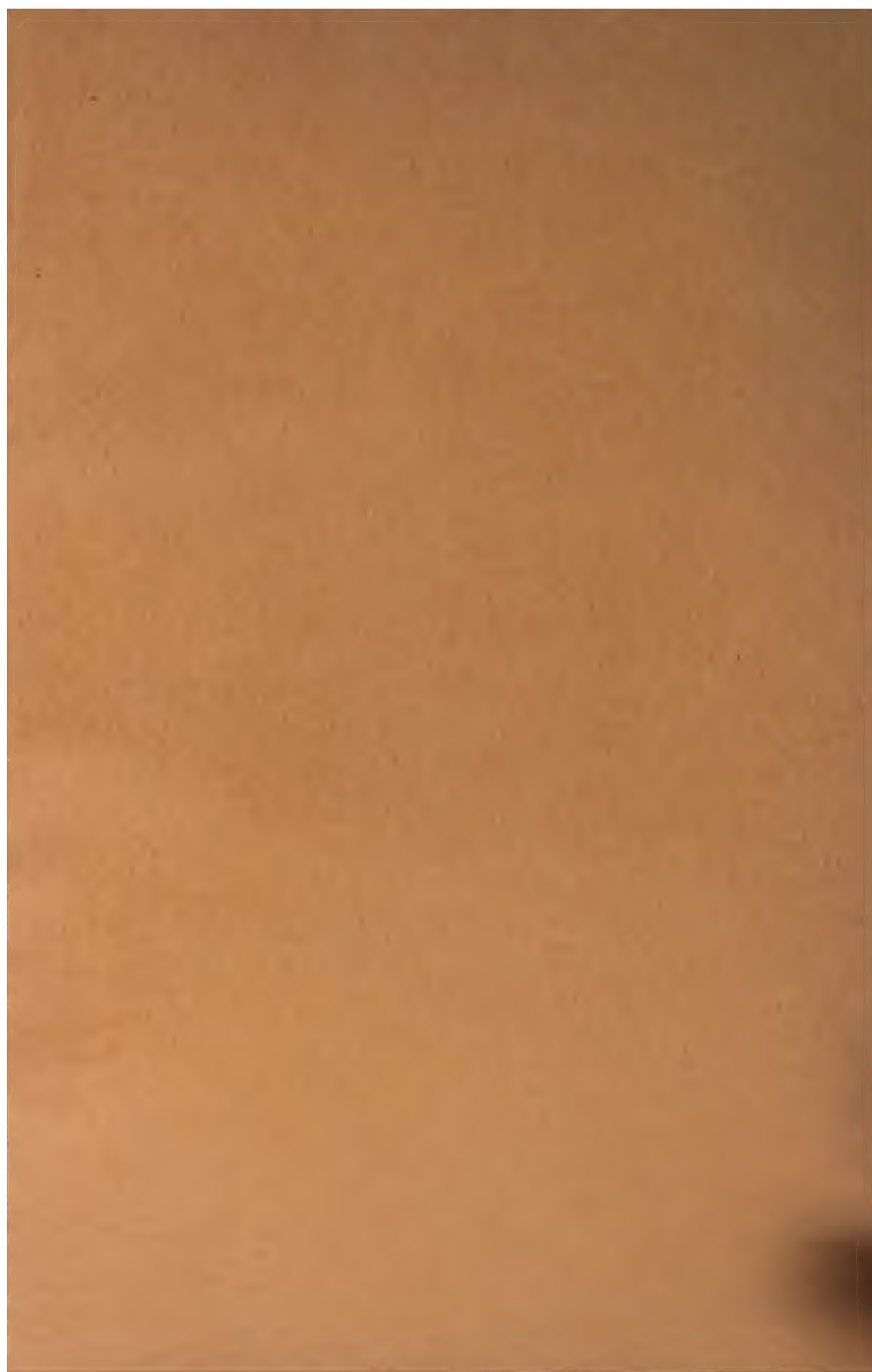
nám az osztrák Reichsrath vallásügyi bizottmányának munkálatát mintaképül használni, melynek ugyan sok intézkedését viszonyainkhoz képest másként tartom alakítandónak, de melynek keretjét, beosztását és eszmemenetét igen czélszerűnek, s akár a francia code civile, akár a hamburgi vagy más polgári házassági törvénynél inkább használhatónak találom, mivel a lajtántuli viszonyok a mienkhez leginkább hasonlóak.

Megvallom, hogy e részben azon meggyőződésnek hatása alatt is állok, miszerint a jogfejlődésnek legnagyobb ellensége az erőszakolt partikularismus, mely még ugyanazon viszonyok közt is és ugyanazon czélok elérésére területenként külön intézkedéseket forcziroz, holott lehető legnagyobb területeken — habár azok részenként külön fenhatóság alatt állanak is — hason viszonyok közt azonos jogügyi intézkedések már csak az erők összhatásának befolyása által is úgy a jogtudománynak, valamint közvetlenül az igazságszolgáltatásnak is lehető legnagyobb előnyére vannak.

Az alaki rész legfontosabb érdekű intézkedése volna a házassági ügyeknek a polgári törvényszékekhez való utalása.

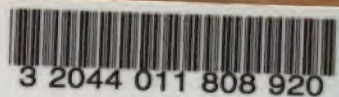
Maga az eljárás lehetőleg a törvénykezési rendtartás szabályaira való hivatkozás útján volna meghatározandó, netaláni módosításokkal, hogy a királyi ügyészeknek minden házassági pörben félként kell állani úgy, hogy a midőn nem lép fel hivatalból felperesként: akkor mindig beidézendő másodrendű alperesnek.

Már ezen itt megkisérlett körvonalok is mutatják, mily nagy, nehéz feladat megoldását tűzte ki Excellenciád céljául, midőn a polgári házasságnak meghonosítására vállalkozott; mutatják, mennyi ügybuzgóságra, mily erős akaratra lesz szükség a különböző akadályok elhárításához; és kétségtelen lévén, miszerint a tudatlanság, a vakbuzgó ítéletek mindent el fognak követni, hogy Excellenciád elkeserítsék, buzgalmát ellankasszák s célzatait meghiúsítsák. Excellenciád csakis azon tudatban találhat megnyugvást, miszerint a társadalmi rend legfontosabb intézményének, az államélet alapjának illetéktelen önző kezekből való kivétele s az államhatalomnak közvetlen kezelése alá helyezése oly magasztos cél, melyben Excellenciád az ország minden felvilágosodott polgárának támogatására és tiszteletteljes elismerésére számolhat.



I/II

614
57



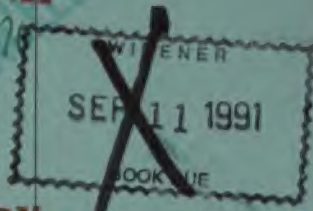
This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

MAY - 8 1959 ILL

241637



STATE STUDY
CHARGE
CANCELLED

